



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
Четвъртък, 22 май 2008 г.

Заседанието започна в 10.25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за одобряване на годишния доклад за дейността на Агенцията по обществени поръчки

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Докладът отразява годишнина от дейността на Агенцията по обществени поръчки. Първата година на работа в условията на пълноправно членство в Европейския съюз. Дадена е изчерпателна информация за свършената работа в основните направления на дейността на агенцията.

Най-общо количествените показатели: броят на обявените процедури се е увеличил със 17,4%, сключените договорите са се увеличили с 20%, 2007 г. спрямо 2006 г.; стойността на договорите - с 22%; въведени документи в Регистъра за обществени поръчки - с 25%.

Тоест върви категорично изсветляване на процеса на възлагане на обществени поръчки през публични процедури. И, ако през 2006 г. сумата е била 4 005 милиона, през 2007 г. вече е 5 142 милиона - преминали през механизма за обществени поръчки.

Много важен е контролът върху процедурите - това, към което е много чувствителен и Брюксел, но не и нашето общество. През 2007 г. има 263 доклада за инспекции за одити; 1397 процедури са проверени, което е 13% от всички процедури. От тях 68% са се оказали с нарушения. Процентът е голям. Предположенията са, че все пак се проверяват онези процедури, по които има подадени сигнали - това е нормално. Това, като процент представлява 9,6% от общата стойност на договорите или за около 495 милиона лева.

Най-тежките нарушения, които се правят:

- на първо място е непровеждане на процедура при основание за това - 220 такива случаи има. Това са 2% от всички процедури;

- второто нарушение е нарушение на етапа на сключване на договор - 214 нарушения по ЗОП и 307 нарушения по Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки. Обикновено се променят предварително обявените параметри, в резултат на което естествено се изкривява процедурата.

Най-честите причини за такива нарушения е неспазване на най-различни срокове и това, което е особено важно - не се изисква обосновка при предлагане на много ниска цена. Тоест цената е видимо скандално ниска, с това печелят, не се изисква доказване и след това през анекси се правят корекции.

Завършвам с данни за обжалването - 2% от процедурите са обжалвани в комисията за защита на конкуренцията. Най-често обжалвани

са откритите процедури по ЗОП, 251 процедури са обжалвани. По Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки са обжалвани 146 процедури. Има 35 решения за спиране на процедурите и 220 решения са в полза на обжалващите.

Има спешна необходимост от промяна в закона - г-жа Плугчиева е формирала работна група, която се занимава с това. Има ангажимент до 5 юни промените в Закона за обществените поръчка да са в парламента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имам въпрос. С промените в закона, тъй като знам, че в и в Народното събрание работят - поканихте ли ги в тази работната група от Комисията за противодействие на корупцията? Те готвеха свой проект и трябва да се обединят усилията.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Работната група има точно тази цел - да приеме всички предложения, защото не само от парламента

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Някои са противоречиви - всички няма как!

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: разбира се. Те ще бъдат приети и анализирани, а кои ще бъдат окончателно включени в ЗИД-а това вече ще се прецизира. Но това беше целта - представителите на неправителствения сектор, бизнесът също работи, парламентът работи, Агенцията по обществени поръчки към министерството работи, Министерството на финансите, екип при министър Василев работи. Целта беше всичко това да бъде обобщено, анализирано и прецизирано. Аз съм провела разговори с г-н Пирински, а вчера и опозицията се ангажира - като внесем този консолидиран проект на ЗИД да се ангажират така, че до лятната ваканция парламентът да се справи с този закон. Има крещяща нужда от него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Позволявам си да взема думата, тъй като Законът за обществените поръчки и Законът за концесиите са скачени закони и, когато се приемаха и се обсъждаха в Главна дирекция "Вътрешен пазар и услуги" работните групи бяха съвместни. Искам да кажа, че законите са силови и директивни и Главна дирекция "Вътрешен пазар и услуги" дълго време трябваше да убеждава Главна дирекция "Разширяване", че те са хармонизирани, тъй като двете дирекции имаха противоречие по въпроса.

Аз считам, че, ако има някакви подобрения, които трябва да се правят те трябва да се направят от гледна точка не на процедурите, които са точно разписани по директивите, а по-скоро по провеждане на избора на кандидатите, където трябва да стане по-прозрачен този избор, оценка на офертите и някои други неща, които са свързани с комисиите - например има различни модели, които прилагат страните-членки.

Вземам думата, за да кажа и нещо друго - че този закон се наблюдава от гледна точка на спазване на основни принципи в Договора за присъединяване, за конкуренцията и за равния достъп. Равният достъп на всички икономически партньори от европейското пространство, когато се касае за поръчки над праговете. И това е най-важният момент, който Брюксел следи. Анализът, който се прави на обявленията показва, че ние наистина по някакъв начин разделяме поръчките с оглед да се минимизират праговете и на тази практика трябва да се сложи до известна степен край.

Това, което мога да предложа е да предложа наш участник в работната група с оглед познаване на вътрешните проблеми, които могат да възникнат след промените.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други?

Да подкрепим точката.

Обезателно поканете представител н социално-икономическата дирекция на Министерския съвет, защото те бяха водещи и в разработването на действащия закон и действително те са взаимно обвързани със Закона за концесиите в много голяма степен. Там също са необходими промени, по които работим.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Те са внесени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те са внесени - трябва да ги синхронизираме, за да не са противоречащи.

Хубаво е с Генералната дирекция "вътрешен пазар" на Европейския съюз предварително да бъдат консултирани, когато имаме готовност със съответните промени, за да може действително да се даде добър ефект при провеждането на обществените поръчки и да се използва и анализът на опита, който имаме след въвеждането на действащия закон. Спомням си в 2006 г., когато се приемаше един от основните спорни въпроси беше дали да бъде обжалването пред съдилищата или пред Комисията за защита на конкуренцията. Тогава от гледна точка дори на скоростта на изпълнението на поръчките натежа мнението, че трябва да бъде през Комисията за защита на конкуренцията - нали така беше, госпожо Каменова? Трябва да видим каква е практиката, защото част от предложенията са свързани с обжалвания най-вече в административните съдилища. Въпросът е дали всъщност няма да създадем среда, в която всичко много бавно да се реализира, като обществени поръчки, особено в областта на инфраструктурата, а пък и в други области поради обжалванията, което е в някакъв смисъл национално хоби! Дали няма да създадем допълнителна корупционна среда - също трябва да се отчита, защото има доста нееднозначна практика и в българските съдилища.

Ще помоля, като имате готовност да ми докладвате, след това и на Министерски съвет ще го разгледаме.

Точката се подкрепя.

Точка 2

Проект на решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий", огърлие

Точка 3

Проект на решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий", огърлие

Точка 4

Проект на решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий", първа степен

Точка 5

Проект на решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий", първа степен

/Точки 2, 3, 4 и 5 се докладват и приемат едновременно./

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: По точки 2, 3, 4 и 5 внасяме предложение за решение на Министерския съвет за предложение до президента на Република България за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий", огърлие двама големи представители на българската култура, а именно

проф. Йовчо Маргаритов Крушев - световно известен пианист и композитор, и Вежди Лефтеров Рашидов - голям български скулптор, живописец и график; Дора Георгиева Христова - световно известен музикален педагог и диригент - с орден "Св. св. Кирил и Методий" първа степен, и българският скулптор монументалист Крум Димитров Дамянов - също с орден "Св. Св. Кирил и Методий" първа степен.

Ако уважаемият Министерски съвет желае, мога да прочета биографичните справки.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нека се въздържим от прочитане. Те са на наше разположение и сме ги прочели.

Колеги, имате ли въпроси, предложения, разсъждения по този въпрос?

Не виждам желаещи.

Точки 2, 3, 4 и 5 се приемат.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: На основание чл. 91 от Кодекса за социално осигуряване и чл. 6а от Наредбата за пенсия и осигурителен стаж предлагам на Министерския съвет да приеме решение за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията на Юлия Андреева Огнянова.

Юлия Андреева Огнянова е видна българска режисьорка, педагог и теоретик. Родена е на 22 февруари 1923 г. в София. Завършила е

театроведство в Москва. През целия си живот работи, като театровед, режисьор и педагог. Създател е на школа в българския театър. Нейните театрални постановки се отличават с ярко съвременно съвършенство и неповторимост в българския театър. Изключителен е приносът на Юлия Огнянова за развитието на българския театър и култура. Създава е повече от 100 постановки в различни градове в страната и чужбина - Италия, Франция, Русия и други страни. Носител е на много международни награди. Изключителен принос има в театралната педагогика, школа в българската театрална режисура.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте за въпроси!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да поставя един принципен въпрос, който беше поставен много остро в Комисията по труда и социална политика.

Налага се практика за видни представители на културата - без да поставяме под всякакво съмнение техния принос за развитие на театър, музиката, балета или някакъв друг вид изкуство - да се дават пенсии за особена заслуга. В българското социално законодателство, което е за социално осигуряване такива пенсии няма. Създаваме един прецедент за хора, които понякога даже не са внасяли осигурителни вноски, защото те са били на свободна професия и някога са внасяли на базата на определени хонорари, някога не са внасяли ние да даваме специални пенсии. Това противоречи на нормативната уредба в страната.

Мисля, че ние, като министерски съвет трябва да сме наясно дали ще продължаваме тази практика - да даваме пенсии за особена заслуга, без да поставям под всякакво съмнение заслугите на предложената от министъра на културата госпожа, защото съм повече от сигурна, че по тази логика министърът на здравеопазването ще предложи за особени заслуги

да получи пенсия някой хирург, министърът на транспорта може да предложи някой, който е спасил хора при някаква катастрофа, министърът на образованието да предложи хора от науката и т.н.

Това не може да бъде практика! Или трябва да вземем решение за такива хора да има някакъв вид държавна награда, която има парично изражение и, която да им се предоставя или мога да ви уверя, че в парламента просто това няма да мине. И по този начин ние поставяме под съмнение - първо - унижаваме хората, които предлагаме; второ - влизаме в колизия със закона; трето - подхождаме ограничително, например само Весела Лечева може да предложи спортисти.

Тук трябва да вземем принципно решение - аз съм склонна Министерският съвет да предложи, даже съм готова да внеса такова предложение и да го внесем в парламента да има държавна премия, държавна награда за заслужили хора в различните области на науката, изкуството, културата, спорта и т.н., която да бъде с ежемесечно някаква парична помощ, отколкото това да го приравняваме към пенсионната система. Объркваме тотално логиката на пенсионната система!

Длъжна съм да кажа това, защото онзи ден напрежението беше и в Комисията по труда и социалната политика и мисля, че хората го поставиха съвсем коректно с оглед да ни предпазят от следващи такива стъпки.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Напълно споделям казаното от министър Масларова. Всъщност аз няколко пъти по подобни тема вземам думата и няма да повтарям това, което каза министър Масларова.

Две неща само още бих казал. Едното е, че според мен с прекалено честото многократно, малко конвейерно даване на подобни

награди или в случая пенсия винаги с епитетите, че еди кой си е световно известен и т.н., малко девалвира смисълът на това упражнение.

Вторият ми въпрос. Добре - приемаме на този човек или на някаква квота годишно и т.н. да има такива пенсии. Но защо трябва да е максималната пенсия!? Ето - ако видите финансовата обосновка за следващата година максималната пенсия, ако е 700 лв. тази госпожа ще получава 700 лева. В смисъл - това правилно ли е? И примерно има 14 известни режисьора и теоретика, както се изрази заместник-министърът - единият получава пенсия 700 лв., а другият до него, който няма честта да е в този списък, но може би също е толкова успешен, колкото него ще има примерно пенсия 140 лв.!? Според мен, ако има такива решения по-добре е да получава средната пенсия за държавата, защото той освен това си получава и друга пенсия за старост. И вероятно тази госпожа ще има най-високата пенсия в държавата, защото ще бъде 800 и няколко лева нейната пенсия след това нещо!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси и становища?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам да оставим общия въпрос за практиката за оперативно заседание, а сега да приемем точката и да вървим напред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е разумно предложение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: И да не внасяме други такива, докато не го разгледаме.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да. Да не внасяме други.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Токаджиев, да ви чуем все пак!

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: И в личен план - след няколко години аз също ще бъда в пенсионна възраст, като български творец ще получавам пенсия, която сигурно няма да е достатъчна, както на много от българите в

сегашната ситуация, тъй като това е, което може да си позволи държавата и аз напълно добре го осъзнавам.

Съгласен съм. Аз участвах в тази дискусия в комисията в Народното събрание. Бяха поставени остро въпросите - първо за изработване на критерии. Лично аз не съм убеден, че на базата на сегашната система за отпускане на пенсии могат да бъдат изработени критерии особено, когато става въпрос за творчество. Казвам ви категорично - не мога да си представя по какъв начин - брой изложби ли ще бъде критерият, като знаем в годините назад как се допускаха творци да правят самостоятелни изложби, брой на продадени картини ли и т.н.

Но това, което министър Масларова предложи мисля, че е наистина основателно да се направи нова система и нова норма за държавно стимулиране. Това мисля, че е по-верният подход. Той ще преустанови тази отворена врата, която така или иначе ние, особено по предложение на творческите съюзи, както се внасят в Министерството на културата предложенията за персонални пенсии не можем да ги спрем.

По отношение на темата за двете пенсии - в момента, в който бъде гласувана тази пенсия и бъде отпусната другата, която е получавана до сега се прекратява.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно! Благодаря Ви, господин Токаджиев.

Предлагам следното:

Да подкрепим точката, която е внесена. Но ще помоля Министерството на културата, а вероятно и другите министерства, които имат отношение към предложенията за награди - няколко пъти сме го обсъждали, че се раздават изключително щедро в някаква степен се стига до девалвация на държавните награди, които се връчват. Дори ситуацията

е стигнала до там, че, когато се предложи например "св. св. Кирил и Методий" или някой друг орден не с огърлие, а първа степен или втора степен това вече се възприема като обида от някои творци, че ги категоризират.

В творческия процес винаги са много сложни критериите да се оценят заслугите по принцип на един или друг творец. Кой е по-добър например - майсторът или някой друг виден български художник!? Как да ги оцениш, как да ги измериш!? Но е факт.

Ще помоля Министерството на културата да подготвят един доклад за оперативно заседание на тази тема.

Второ - по отношение на пенсиите тук водещо трябва да бъде Министерството на труда и социалната политика. Да предложи какъв да бъде видът материално стимулиране от страна на държавата към хора, които имат големи заслуги обаче в различни области, а не само в културата. Фактически реално би трябвало да бъде обхванат целия обществен живот. Ние Министерството на труда и социалната политика е водещо в този процес. А в дадения случай аз разбирам Министерството на културата - когато идва предложение от творчески съюз - с целия авторитет на творческия съюзи казва: предлагаме лицето едн кое си да получава такава пенсия - как да откажат, след като няма и критерии?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: То трябва да бъде някакъв вид държавна премия, а не държавна пенсия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Вие трябва да го измислите и ще го разгледаме.

Какви срокове поемат, госпожо Масларова?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Каквито разпоредите Вие, господин премиер!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Един месец - нормално е. Това важи и за Министерството на културата.

Точката се подкрепя.

Точка 7

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, събирани по Закона за рибарството и аквакултурите, приета с Постановление № 133 на Министерския съвет от 2006 г.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Членството на Република България в Европейския съюз доведе до съществени промени и в правния режим на морските ни пространства, които вече са част от общностните води и корабите на общността имат равен достъп до тези морски пространства освен в 12-милната зона на съответната страна-членка. В края на 2007 г. Съветът на Европейския съюз прие Регламент 1579/07 за установяване възможностите за риболов и съответното условие по отношение на определени рибни ресурси и групи рибни ресурси, приложимо в Черно море за 2008 г. Установеният общ допустим улов е за видовете калкан и трициона и е с определяне на възможностите за риболов от страна на българските и румънските риболовни кораби.

Това от своя страна наложи да се разработи и проект за Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, събирани по Закона за рибарство и аквакултури, който предвижда:

Първо. Намаляване на таксата за усвояване на ресурс от определен вид риба във водите на Черно море в рамките на определената квота. Съгласно чл. 30, ал. 5 от закона и чл. 3 от тарифата за таксите,

събирани по този закон при установяване на общ допустим улов и съответните квоти за определени видове освен годишната такса за право на Европейския съюз на риболов следва да се заплаща допълнителна такса за улов над квотирания вид.

Същевременно съгласно правото на Европейския съюз румънските риболовни кораби може свободно да ловят в морските ни пространства и да разтоварват в българското пристанище, като в случая българските власти нямат право да изискват събиране на такава такса, която е относима само за българските риболовни кораби. Това поставя българските риболовни кораби в неравностойно положение спрямо румънските, поради което се предлага значително редуциране на тази такса. Например за улов на трикона за 2008 г. е установен общ допустим улов за България и Румъния в размер на 15 000 тона. Ако се предположи, че българските риболовни кораби биха усвоили половината от този улов, независимо от значително по-големите риболовни възможности на страната ни то българските риболовци следва да заплатят допълнителни такси в размер на 375 хиляди лева, което ще се съсредоточат в гляма степен задължение на около 20 риболовни кораба. Това ще окаже изключително негативно влияние върху улова, преработката на този вид и традиционната консумация. В същото време от румънските кораби нищо няма да вземем.

Второ. Намаляване от 4 на 2 лева и уеднаквяване на таксите за издаване на дубликат на всички видове билети за любителски риболов. С изменение на закона в края на 2006 г. бяха въведени нови билети за любителски риболов - седмичен, месечен, 6-месечен и годишен, а с оглед въведената информационна система на ЯРА разходите за издаване на

дубликати на документи се намаляват на ниво административни за всички видове билети.

Трето. Промяната на таксата за издаване на дубликат от документ, удостоверяващ право за извършване на стопански риболов - намалява се от 20 на 5 лева, предвид на свеждането на разходите до ниво административни.

С приемането на предложения проект се очаква да се намали до минимум рискът за извършване на нелегален, недеклариран и нерегламентиран улов и реализация на риба.

Финансовото въздействие върху бюджета е нищожно.

Проектът е съгласуван с министрите. Всички направени бележки са взети предвид.

С оглед на гореизложеното предлагам Министерският съвет да приеме предложения проект за постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Приемам предложението за постановление.

Само един въпрос имам - цената на рибата ще падне ли на пазара в такъв случай?

ИВАЙЛО КАЛФИН: На трицона ще падне.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Само на трицона ли?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Искам да кажа, че тази страхотна дума "трицона" означава цаца. (бурен спонтанен смях в цялата зала)

Но по-същественото е следното:

Миналата година, когато нещата са се приемали в Европейския съюз по отношение на квотите тогавашното ръководство на ЯРА е

допуснало стратегическа грешка и е приело разпределението на улов - цацата по същество е без значение, но е приела нещата, които касаят калкана. И цялото количество калкан, което се лови в морските територии на Румъния и България да се разпределя на 50:50 процента, като румънците посмъртно не са виждали калкан в такива количества. И това е създавало страхотно напрежение.

В същото време те използват всички възможности на тази ситуация - не плащат никакви данъци, а ние взимаме големи такси от нашите български производители.

Срещнах се преди три дни с Деборш и защитих много ясно и категорично позицията на България по отношение на това, че цацата въобще не ни интересува. Квотите не са важни за нас. Ние и сега в момента не ги изпълняваме. Проблемът е калканът. Аз поисках ултимативно това да се защити от позиция на 100 тона, защото историческите възможности, капацитетните възможности на нашите рибари са около 100 тона без да доведе до дистрофия на националната популация калкан.

Това, което предлагам в момента не води до никакви съществени интервенции върху приходната част на бюджета. Това е нищожно. Но същевременно ние облекчаваме нашите рибари.

Взаимодействието между комшиите - румънците и българите - по отношение на всякакви земеделски производители и рибари - проблемът с ДДС - това е много важно!

Извинявайте, че толкова емоционално поставям въпроса! Моля да подкрепите това нещо!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не чух възражения. Точката се подкрепя.

Точка 8

**Проект на Решение за обявяване на имоти -
публична държавна собственост, за имоти -
частна държавна собственост**

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Става дума, че сгради, които са публична държавна собственост ги правим частна държавна собственост и по този начин разрешаваме на концесионера "Фрапорт Туин Стар Еърпорт Мениджмънт" АД - Варна, да може да разруши тези сгради и да построи новите терминали на летищата във Варна и Бургас. Това е една пречка, която в момента бави инвестиционния процес на концесионера така, че предлагам да бъде прието това решение, за да можем да модернизираме двете летища.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по тази точка?

Как се изпълнява инвестиционната програма до сега на концесионерите?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Започва строителството на бургаския терминал. Готови са проектите. Изработва се и на варненския терминал. Има няколко инвестиционни намерения, свързани с подобряване на инфраструктурата на перона и на пистите. До момента нямат нарушение. Изцяло са си в графика за миналата година и за първите три месеца на тази година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 9

**Проект на Решение за предложение до
Народното събрание за ратифициране на
Конвенцията за определяне на Устава на
европейските училища**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Европейските училища са верига от елитни училища с високо качество на обучение и международен престиж, създадена през 1957 г. от тогавашните държави-членки на Европейската общност. Конвенцията за определяне на устава на тези училища е в сила от октомври 2002 г. - това е основният документ, с който се урежда структурата, организацията, управлението, функционирането и системата на европейските училища. В момента има 14 такива училища в Европейския съюз, в които се обучават около 20 000 ученици, съответно в Белгия, Великобритания, Германия, Испания, Италия, Люксембург и Холандия. Популярно е - може би министър Калфин, г-жа Грънчарова и г-жа Плугчиева могат да кажат - в Берлин има такова училище, в Брюксел - доста наши дипломати са си изпратили там децата.

Става въпрос, че има покана и към България и Румъния, които до сега са единствените държави-членки, които не са ратифицирали тази конвенция да се присъединят. Това не значи, че ние трябва да открием в София такова училище, тъй като това става само, ако има достатъчно дипломати и служители въобще на Европейския съюз, които биха желали да бъде открито такова училище. Като цяло те се издържат главно за сметка на Европейската комисия с подкрепа и разбира се и на държавата-домакин.

Според мен е добре ние да ратифицираме тази конвенция, а от там нататък дали един ден ще се открие европейско училище в България зависи от много неща и преди всичко дали ще има седалища на структури на Европейския съюз на територията на Република България.

Няма финансово измерение към този момент въпросът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Токата се подкрепя.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и Организацията на обединените нации по организиране на Четвъртата конференция по международната хелиофизична година 2007 и фундаменталната космическа наука

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Зад това странно наименование на акта всъщност стои една инициатива. От 1991 г. Комитетът на ООН за мирно използване на космическото пространство и Европейската космическа агенция организират ежегодно конференции по фундаментална космическа наука. До сега са проведени три в тази конкретна тема конференции - на ООН, НАСА и Европейската космическа агенция - по така наречената "Международна хелиофизична година 2007", и "Фундаментална космическа наука" съответно през 2005 г., 2006 г. и 2007 г. Получихме преди известно време предложение България да бъде домакин на четвъртата такава конференция по Международната хелиофизична година и ние сме дали съгласие от 2 до 6 юни 2008 г. да се състои на територията на България тази конференция, като организатор на конференцията от българска страна е Централната лаборатория по слънчево-земни въздействия "Акад. Мишев" към Българската академия на науките.

Организацията върви много добре. Над 240 човека ще има от 46 страни. Изпратени са над 150 резюмета на доклади и всичко, каквото си следва от това.

Практика на Организацията на обединените нации е страната-домакин на тази конференция - това е нейно задължение - да сключи официално споразумение с ООН за организиране на съвместните мероприятия, начин на спонсориране и т.н., поради което внасям настоящото предложение.

Няма никакво допълнително финансиране. Всичко това е предвидено. За сведение - това са около малко повече от 130 хиляди лева, като те са равномерно разпределени в бюджета на БАН и фонд "Научни изследвания".

Предлагам да бъде утвърден актът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепям предложението на вицепремиера Вълчев.

Тук има едно допълнение от ООН към точка 4 от раздел Б, което е стандартен текст, който общо взето те включват в това споразумение от съвсем формална гледна точка. Става въпрос, че всеки спор между ООН и правителството по отношение на прилагането на споразумението ще бъде решаван чрез преговори. Това те стандартно включват във всичките свои споразумения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нека бъде включено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре - да се отрази бележката на Министерството на външните работи.

Други бележки няма. Точката се подкрепя.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство за поддръжка и експлоатация на CMS детектора към

**Европейската организация за ядрени
изследвания /ЦЕРН/**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: ЦЕРН е европейският център за ядрени изследвания със седалище в Женева - създаден е през 1954 г., от 1999 г. България е член след ратификация от 38-ото Народно събрание. Ние участваме доста активно - главно чрез Физическия факултет на Софийския университет и Института за ядрени изследвания на БАН.

Едно от нещата, които се случват в ЦЕРН това е така нареченият CMS детектор или компактен мюонен селеноид. Не знам дали има значение какво представлява това само ще кажа, че всъщност се ускоряват частици, блъскат се една в друга и се правят - популярно казано - снимки. За да стане ясно за какво става въпрос всъщност се правят 4 милиона кадъра за секунда с резолюция 100 мегапиксела.

Ние участваме и си плащаме членския внос. Нашите учени ходят - 20 човека имаме почти постоянно там. Нещата се развиват много добре. Въпросът е, че трябва една допълнителна подкрепа, както повечето държави - на практика всички държави-членки, а даже и наблюдателите дават една допълнителна лепта за консумативи, материали, поддръжка на мрежи и т.н. - нещо, което не е от някакво голямо съществено значение, но така или иначе натискът и България да се включи е доста сериозен.

Ние имаме тези средства - предвидили сме ги. Става въпрос за около 400 хиляди евро, които е редно според мен да дадем. Имаме ги във фонд "Научни изследвания". Не става въпрос за някаква допълнителна експозиция върху бюджета. Те ще бъдат необходими, за да подпомогнем работата по конструирането на инсталацията на RPC камерите - тези, за които стана въпрос в детектора, и съответно тяхната поддръжка.

И най-важното нещо, за което бих искал да ви информирам, а по-нататък в точката на г-н Вачков ще трябва може би да го обсъдим. В момента обработването на информацията, която е огромна по обем, както казах - представете си 4 милиона снимки по 100 мегапиксела всяка - се обработва по един много сложен начин благодарение на така наречените Grid-технологии и благодарение на връзката, която две български институции, главно Институтът за паралелна обработка на информацията на акад. Боянов в БАН участват при обработката на тези информация. Също те са включени в така наречената мрежа GEANT. Проблемът там е, че ние сме малко назад и, за да може да смятат нашите компютри паралелно в цялата тази световна мрежа, в която обработват компютрите информацията е необходимо да има доста бързи връзки - мисля, че 1Gbps или подобна бързина. Това нещо в България го няма. И това е въпросът - малко страничен, но все пак свързан с това, което е много важно - по някакъв начин ние, ако искаме да участваме в такива проекти ще трябва да увеличаваме скоростта на мрежата. Какво това означава и как трябва да стане това аз не съм специалист, но и акад. Боянов и колегите от Софийския университет специално ме помолиха да поставя този въпрос.

ВАЧКОВ: Първо искам да кажа, че поддържам абсолютно предложението, което направи господин вицепремиерът. За България е много важно да бъде ситуирана в изследванията в ЦЕРН. Исторически още през 1988 г. монтирахме там научна апаратура, която може да изглежда странно, но тя и до сега работи в ЦЕРН.

Този ускорител е много важен - като добавка към това, което каза г-н Вълчев - поради факта, че там се извършват изследванията за следващото поколение реактори за така наречения управляем термоядрен синтез и е важно ние да се включим в тези изследвания предвид на това, че

България е ядрена държава в смисъл - има развита ядрена енергетика и продължава да я развива.

Що се отнася до проектите - Grid-проекта ние, като държавна агенция, заедно с Института по паралелна обработка на информацията го развиваме. Той много се разви особено за последните две години. Предвидено е да се направи високоскоростна връзка между мрежата GEANT и да бъде осигурена тази връзка, за да може да ползваме това, което идва от Европа. Както и е предвидена локална връзка между държавната агенция и Института за паралелна обработка на информацията поради следната причина: към проекта Grid предстои до края на юни месец - това е информация, която официално все още не съм дал, тъй като искаме да бъдем сигурни - ще бъде открит един супер компютърен център с много мощен компютър на фирмата IBM, която всъщност монтира този компютър с намерението той да стане регионален център за Югоизточна Европа. И към този проект Grid се включва фактически тази супер компютърна мощност, която по същество също е паралелно изчисление, както и Grid-овския проект. Това ще даде възможност на нашите учени да имат достъп до технологии, които няма да има никъде другаде освен в Цюрих. ЦЕРН работи с тази лаборатория в Цюрих, тъй като знаете, че ускорителя, за който говорим се намира на границата между Швейцария и Франция.

Поради тази причина ще трябва - абсолютно приемам това, което каза г-н Вълчев - да направим един съвсем конкретен план как да осигурим изследванията на тези учени. Това е предвидено и в сдружението, което правим за използването на тази мощност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не разбрах връзката как ще се осъществи - разбирам, че трябва много високоскоростна преносимост.

ВАЧКОВ: Връзката в момента ще се осъществява през мрежата, която ние построихме, където е осигурен вече 1Gb, който сега включваме към GEANT. Намерението е до края на следващата година ние да имаме 10 Gbps /гига бита в секунда/. Едновременно с това тази скорост ще бъде увеличена поради това, че GEANT осигурява за страната 3 x 10 Gb, тоест ние ще трябва да поемаме и тази мощност. Тогава в проекта за националната единна мрежа, която изграждаме, която има две съставки - всички знаят много добре - това, което ние направихме и пуснахме вече в 19 града и в момента пускаме в още 4 и това, което трябва да бъде довършено по проекта на администрацията на Министерския съвет за пръстена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря!

Имате ли други бележки след толкова подробно докладване?

Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство в областта на туризма между Държавната агенция по туризъм на Република България и Министерството на културата, спорта и туризма на Република Корея

ИВАЙЛО КАЛФИН: С Република Корея нямаме подписани двустранни договорености в областта на туризма. Предлага се проект за Меморандум, който да подпишем с тази страна. По него ще се обменя информация. Очаква се, че ще бъде насърчен туризмът двупосочно с тази

страна. Срокът, който се предлага е 5 години, като може да се възобнови автоматично за още 5 години, ако една от страните не поиска да бъде прекратен.

Предлагам да упълномощим г-жа Крушкова да проведе преговорите и, ако няма изменения от сегашния меморандум да го подпише без да има нужда от последващо утвърждаване.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли възражения, въпроси? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 13

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства - строителни материали - баластра, пясък и чакъл, от находище "Луда Яна" в землището на с. Долно Левски, община Панагюрище и с. Свобода, община Стрелча, област Пазарджик на "Елшица 99" АД, гр. София

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесията са подземни богатства - строителни материали - баластра - обект от изключителна държавна собственост, от находище "Луда Яна" в землището на село Долно Левски, община Панагюрище и село Свобода, община Стрелча в Пазарджишка област. Размерът на концесионната площ е 241 декара, която включва част от утвърдените запаси на находище "Луда Яна" при граници с координати от 1 до 8 в координатната система от 1970 г.

За концесионер е избран "Елшица 99" АД, гр. София.

Срокът на концесията е 15 години.

Очакваното възнаграждение е около 39 950, за 15-годишен период то е около 599 хиляди лева.

Очакваните приходи предлагам да се разпределят съгласно чл. 81 от Закона за концесиите и чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства в съотношение 30% - за общинските бюджети, 15% от които за община Панагюрище и 15% - за община Стрелча, и 70% - в държавния бюджет, от които 85% - в приход на републиканския бюджет и 15% - по бюджетната сметка на Министерството на финансите.

Инвестициите, които ще бъдат вложени са около 66 000 лева.

Има една бележка от Министерството на икономиката и енергетиката относно различните единици при изчисляване на добива дали в кубици или в тонове, но мисля, че няма проблем, защото запасите са в кубици, но таксата се заплаща в тонове и за това е така.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли въпроси, възражения?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това не е малък проблем - кубиците и тоновете, защото това обикновено обърква представата включително и за това какви са очакваните финансови резултати за държавата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Изчислението на находището наистина е на базата на кубици. За да се заснеме едно находище колко от него е добито може да стане не на тонаж, а на кубици, тъй като начинът за заснемане е такъв. А след това вече има си дименсия, с която се изчислява съответно тонажа и се плаща по него.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е така, но например за мраморните плочи - находището е в кубици, плащат си на държавата в тон, а след това плочата не ти я продават на килограм, а ти я продават съответно на бройка, която ти е в зависимост от кубика материал, който ти дава. Така,

че тук има едно разминаване - дайте да си оправим дименсиите, за да знаем кой колко плаща и как го смята.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Понеже е специализиран разговорът предлагате ли да не приемаме точката?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не. Приемаме, но по принципно трябва да изясним това така ли ще продължава.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Аз от своя страна се ангажирам да усилим контрола на знанията на децата как се превръща обем в маса! Това е много важно, тъй като това е една от обичайните грешки... (смеят се всички в залата)

Точката се приема.

Точка 14

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на скално-облицовъчни материали - подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта "Морава" разположена в землището на община Луковит, област Ловеч

АСЕН ГАГАУЗОВ: Идентификацията на обекта е - наименование "Морава", разположена в землището на Луковит, община Ловеч. Намира се в землището на община Луковит.

Титуляр на разрешението да бъде определен "Седимент Приват" ЕАД, гр. София. Разрешението за търсене и проучване на скално-облицовъчни материали да се предостави за площ от 0,294 кв.км или това са 294 декара. Дейностите по търсенето и проучването на скално-

облицовъчни материали ще се извърши съгласно работна програма на стойност 50 хиляди лева.

За извършваните търсещи и проучвания работи титулярът ще заплаща такса-площ в размер на 150 лв.

Предоставянето на разрешение за търсене и проучване в площ "Морава" на "Седимент Приват" и изпълнението на сключения договор не изисква средства от държавния бюджет.

Моля за подкрепа.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли въпроси, възражения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 15

Проект на Решение за актуализиране на национални програми за развитие на средното образование 2008 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, както всяка година след решението на Народното събрание идва един момент, в който програмите, които са предвидени в областта на образованието и средствата, предвидени в централния републикански бюджет се внасят в Министерския съвет за одобрение. С този проект на решение аз бих искал да внеса на вашето внимание три национални програми - и трите съществуват от миналата година:

- програма "Оптимизация на училищната мрежа" - става въпрос за онези средства, които даваме на общините, които закриват училища.

Средствата, като големина са значително увеличени, тъй като миналата година кметовете се въздържаха по обясними причини - предстоящите местни избори, от оптимизация на мрежата, но тази година по наши данни процесът е малко по-обхванат. Поради това така, както е предвидено и в бюджета ние предлагаме 67 милиона лева, които са предвидени да бъдат предоставени на общините основно, с изключение на 2 милиона, които са за рационализиране на мрежата на професионалните училища. Всички останали 65 милиона да бъдат предоставени на общините по следния начин - и това е новото: 48 милиона въз основа на оптимизирани училища, а 17 милиона да бъдат предоставени на общините, за да може да бъдат подпомогнати бюджетите на онези училища, където има съкращения. Поради големите отпуски, които са и по Кодекса на труда, и по силата на колективния трудов договор за учителите много често се натрупват и, когато един човек бъде съкратен или пенсиониран всъщност обезщетението е изключително тежко за бюджета на училището, за това сме предвидили 17 милиона лева да дадем на общините в тези случаи да си покрият разходите.

Втората програма е Националната програма за диференцирано заплащане. Програмата е 56 милиона, доста по-голяма от миналата година, поради факта, че миналата година всъщност обхванахме 3-4 месеца в края на годината, а сега плащането е за цялата година. Помнете, че миналата година през септември-октомври започна за първи път изплащането на допълнителни средства по диференцирано заплащане. Тази година предлагаме да бъде продължена тази програма, а през септември - да е живот и здраве - аз отново ще внеса на вниманието ви доклад за въвеждане и на втория стълб диференцирано заплащане. Но за това ще говорим допълнително.

Третата програма е Национална програма "Квалификация". Тя е най-малка - само 3 милиона лева. Става въпрос 1700 хиляди лева за квалификация на учителите, които са в няколко направления и модулът "Квалификация на директорите" - тук сме заложили малко повече тази година поради факта, че те стават вече мениджъри и ще им трябва малко повече обучение - почти постоянно

Всички бележки са приети с изключение на една - на Министерството на финансите. Поискано е от Министерството на финансите квалификацията 3 милиона да я разбием по курсове, както е миналата година. Молбата ми е да не настоявате на това, защото миналата година имавме големи проблеми. Бяхме разбили до степен на 40 хиляди за такъв курс, 80 хиляди лева за такъв курс и правехме непрестанни корекции. Ако трябва - ще правим тримесечни отчети, но да не я разбиваме, защото става много сложна и само хартия хабим за това.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Не настояваме.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Министерството на земеделието и храните приема предложението за проект на решение.

Предлагам да се съгласуват следните бележки:

Да се направят корекции в проекта, като се има предвид, че Министерството на земеделието и храните е потенциален бенефициент по модулите на националните програми - имаме 93 училища в структурата. Министерството на храните дава конкретни предложения за текстови редакции, които ще доведат до по-голяма прецизност на разпоредбите на решението и на текстовете за националните програми. Предлагаме в модул 4.3 "Оптимизация на вътрешната структура на училищата" - оценяване на проекти - да се включи представител на Министерството на земеделието и храните.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не сме получили вашето становище и за това не сме отразили - вероятно на по-късен етап са пристигнали.

От министерството на г-жа Масларова имаха същото предложение и предложиха техен представител - ние сме се съгласили. Няма пречка, има логика да включим и от вашето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Това се приема като допълнение.

Други бележки не виждам.

Точката се подкрепя.

* * *

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, ще помоля в първата седмица на юни да имате готовност да докладвате във връзка със заплащането на учителите как вървят нещата и до къде се е стигнало, защото така или иначе този въпрос ще стои в общественото пространство, особено в учителските среди. Какви нива ще достигне в резултат на оптимизацията и делегираните бюджети, защото не бива да изпускаме ситуацията извън контрол. Да не се окаже, че ангажимента, който сме поели при условия разбира се за провеждане на реформи в средното образование - закриване на училища, оптимизиране на състав - трябва да имаме готовност за действие, което сме обсъждали етапно и на министерски съвет, но трябва в началото на юни да направим преглед и чекинг и да видим дали трябва нещо да се коригира.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Горедолу по това време ще трябва да съгласувам с г-н Орешарски да внесем и един акт относно издръжката на един ученик през второто полугодие. Ние имаме един ресурс - аз ви докладвах, че има - но изчакваме все пак да видим този процес как ще отиде. Така, че, ако не възразявате - двете едновременно да ги обсъдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заедно ще ги обсъдим - те са свързани.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване на средносрочна фискална рамка и основни допускания за периода 2009-2011 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам на вниманието ви средносрочната фискална рамка, която беше гледана и на оперативното заседание в Катарино. Средносрочната рамка както обичайно включва основните цели на правителството и основните макроикономически и фискални допускания за следващите три години с акцент естествено върху следващата година дотолкова, доколкото тя ще ни бъде в основата на предстоящите дискусии по отношение на проектобюджета за следващата година. В този вариант на средносрочна рамка в сравнение с обсъждания в Катарино са инкорпорирани двете ключови решения, които бяха взети. Промяната или крайният вариант на дълго дискутираната промяна в осигурителната система и вноските - образно казано схемата 8-10-12 - от една страна; и от друга страна - взетото решение за актуализиране на "старите" пенсии от 1 октомври настоящата година по методиката и в размери, съобщени от г-жа Масларова.

Подчертавам че и двете изменения са залегнали по-скоро в доклада, съобразени са и тотално в цифрите, но индиректно. Предстои лялото в диалог със секторните министерства да подготвим проектобюджета, като политики и цифри. Така, че ще имаме готовност и се надявам през септември вече на оперативно заседание, а и на Политически съвет да гледаме проектобюджета за следващата година, за да може да спазим, както винаги до сега и в края на октомври да имаме готов проектобюджет.

Ще кажа още няколко думи преди да дискутираме, ако имате въпроси.

Сценарият за следващите три години, в това число за следващата може да се характеризира, като умерено оптимистичен дотолкова, доколкото не сме инкорпорирали всички потенциални рискове, които съществуват на настоящия етап от гледна точка на външни финансови колебания. Не бих казал, че това носи прекалено голям риск, защото нашето внимателно наблюдение върху външната среда и отражението и очакванията ни за отражение върху нашата икономика на този етап остават умерено оптимистични.

Ще трябва обаче при окончателното стиковане на проектобюджета да помислим и ще предложим наново за обсъждане подходящи буфери така, че да бъдем напълно спокойни срещу по-непредсказуеми изменения в негативен план. Рискът за следващата година е доста по-голям, отколкото рисковете до този момент.

Всичко, което наблюдаваме до момента, ако има някакво влияние това е преди всичко във финансовата система и в цената на ресурсите. Но все пак то е достатъчно добър сигнал, за да бъдем малко по-внимателни.

Това ми се струва по-важно.

Ако има въпроси можем да дискутираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Подкрепям това, което каза министър Орешарски. Единственото е, че всъщност крайните неща трябва на Политически съвет да се одобрят значително по-рано, тъй като в голяма част от нещата са свързани с милиони хора и това изисква много технологично време. Би било добре на политически съвет още в юли

основните параметри за 2009-та да ги уточним, за да може в летния период да се подготвят колегите, които ще работят в тази насока.

Иначе - приемам.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Бих желал да представя две бележки, които касаят спецификата на работата в Министерството на земеделието и храните.

За разлика от г-жа Масларова аз се притеснявам не толкова вече в личностен аспект за отделните служители и работници, а се притеснявам как при този нов подход ще спазя тотално рамката на бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой нов подход имате предвид?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Имам предвид този подход, който е свързан с коментираното в Катарино.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За социално-осигурителните вноски ли?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Да. Въпросът е такъв, че вътре в системата на Министерството на земеделието и храните има 93 училища, които ще имат делегирани бюджети. Ако те си определят по някакъв начин заплатите след това в края на финансовата година може да настъпят много сериозни затруднения. По същия начин стои въпросът и с примерно служители на Селскостопанската академия - 600 човека - пак делегиран бюджет. Те си определят заплатите и в края на годината поставят фактически бюджета на Министерството на земеделието и храните при определени рамки.

В тази връзка бих желал да предложа две неща:

Първо. Предлагаме базата за верижна индексация на средствата за работна заплата с 10% да бъде формирана след извършване на предвидените в § 20 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. съкращения на персонала от бюджетната сфера и

произтичащите от това промени в средните месечни брутни заплати на едно лице от персонала по министерства, ведомства и други бюджетни организации, финансирани от републиканския бюджет.

Второ - във връзка с делегираните бюджети. Всички средства, предвидени за функция "образование" да се обособят на отделен ред с разбивка по елементи на разхода, като евентуално увеличение на стандарта за издръжка на един ученик или броят на ученици да бъде за сметка не на общо завишения, а на разходния таван на министерството и финансиращи органи.

Средствата по функция "образование" макар и неразделна част от бюджета в хода на бюджетната процедура да бъдат разглеждани отделно от другите разходи, за да може да бъдем сигурни, че в края на финансовата година общата рамка на бюджета няма да бъде подложена на риск.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Министерството на културата съгласува проекта за решение на Министерския съвет с една принципна забележка.

В Раздел IV - Стратегически насоки на средносрочната фискална рамка за периода 2009-2011 г., точка 3.2 "Инвестиционна политика" се казва: В областта на културата приоритет е подобряването и управлението на културно-историческото наследство, включително чрез реструктуриране на националната музейна мрежа, модернизация на системата за регистрация на паметници на културата и на системата за контрол върху тяхното съхранение, защита, оптимизиране и цялостната мрежа на културни институти.

По отношение управлението на културно-историческото наследство предстои да бъде приет изцяло нов закон за културното наследство, в който се предвижда осезателна промяна на критериите за работа в структурата на музейната мрежа. Министерството на културата

подкрепя това, тъй като в проекта се предвижда усъвършенстване на нормативната база съобразно пазарните условия и разширяването на полето на действие, на меценатството и частните колекции, както и други форуми на публично-частно партньорство.

Господин министър, обръщаме внимание, че оптимизирането на цялостната мрежа на културните институти не може да започне или трудно ще започне преди 2011 г. предвид на няколко обективно съществуващи трудности. Ще спомена приоритетно две от тях. Все още трудно се създава и функционира пазар на труда на творческите професии и най-важното - в моето участие в Съвета по децентрализация, воден от министър Гагаузов, общините в момента не са в състояние да поемат културните институти в изпълнение на европейската директива по децентрализацията. На няколко пъти сме водили този диалог. Не проявяват готовност и се опасявам, че, ако ние предоставим това чрез делегираните бюджети ще започне закриване на такива в страната, където са останали по един на изкуство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други бележки? Няма.

Господин Орешарски!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По реда на бележките и коментарите.

Бих се радвал, ако имаме готовност към края на юли. Ние ще имаме готовност от наша страна, ще направим първи диалози с линейните министерства и ще имаме готовност да докладваме за разходните тавани и съгласувано и за политиките разбира се. Естествено - политиките си ги правят съответните министри, по-скоро нашата цел е да облечем в цифри. Но абсолютно права е г-жа Масларова, че при по-съществени изменения, които евентуално бихме одобрили е необходимо и технологично време. За това е препоръчително да имаме рамката вече на съответните политики

преди отпуските - ако трябва ще ползваме и времето за отпуски, за доизработване.

Бележките на Министерството на земеделието и храните относно фонд "Работна заплата" ще помоля да ми ги дадете сега, доколкото касае тази година и евентуално касаят постановлението, което ще ви предложи за обсъждане и ще приемем във връзка с индексацията от 1 юли. Абсолютно прав е министърът, тъй като, ако отделни децентрализирани звена се изхвърлят малко в заплащането в края на годината те ще реализират дефицити и ще отидат при своите ръководители да им ги финансират, а те пък от своя страна ще отправят искане към финансите.

Бележките на Министерството на културата, доколкото разбирам са бланкови - върху текст в доклада. Приемам да се коригира този текст, но мисля, че и в този вид да остане той е доста бланков. Всъщност този текст казва, че ще станат някакви оптимизации - какви точно не е казано. Министърът на културата е този, който би трябвало да конкретизира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно!

Колеги, предлагам да подкрепим точката.

Моята молба ще бъде към Министерството на финансите, като водещо в обсъждането на рамката на бюджета и секторните политики от гледна точка на финансирането - към втората половина на юли да имаме един вариант, който да обсъждаме, както правим всяка година през лятото - в края на юли, началото на август - съставът на Министерския съвет, ръководство на партии от коалицията, за да уточним основните приоритети, защото всяко министерство иска в последната година да си свърши всичко. Още повече, че е предизборна година.

Трябва да имате предвид следните неща: че промените в осигурителния модел, които разглеждахме на Катарина ще изискват

немалък ресурс от държавата, което ще тласка надолу таваните на отделните министерства. Трябва отсега да сте наясно с това! И с това ще трябва да се съобразява естествено и Министерството на финансите, за да осигури пенсионната система и прилагането на модела, за който говорим, след като той бъде уточнен, финализиран със синдикати, работодатели - такива консултации вече вървят. И тогава - през юли - ще трябва да обсъждаме всички секторни политики, приоритетите в тях. Ще помоля вие и вашите екипи да си помислите предварително, а не просто всичко, което с години е натрупвано да го стоварите и пак, както всяка година да се образува огромна ножица между исканията на министерствата - бюджетите, които желаете, и тавана. Таванът вече е определен - в Катарино! Говоря за макрорамката на бюджета. И всички ще трябва да се вмести в тази макрорамка, да отчитаме и основните решения, които бяха взети в Катарино по отношение на водещите приоритети. И те ще определят всяка една секторна политика. Но мислете най-вече какво може да реализирате, като политики с достатъчно видим резултат в рамките на тази и първата половина на следващата година. Това все пак има и политическо значение.

Това е молбата ми.

Точката се подкрепя.

Точка 17

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс, приета с Постановление № 38 на Министерския съвет от 2008 г.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Става дума за проект на постановление за изменение на тарифата за таксите, което е свързано с изменение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, което пък направихме в съответствие с изискванията на чл. 46 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи и на базата на няколко осъдителни решения от Европейския съд за правата на човека. Таксата, която се събираше до сега беше пропорционална и беше в размер на 4 на сто от цената на иска, което Европейският съд приема, че е нарушение на правото на съдебна защита при положение, че, ако искаш 200 000 лв. сума трябва да платиш 4% върху тази такса. И съвсем естествено решенията на съда бяха в посока, че, за да не искаш да плащаш висока такса не ти е толкова висока и цената на иска.

Това, което ние прилагаме сега - въведохме в чл. 9а на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди правилото за събиране на прост такса. Сега в тарифата въвеждаме таксата - това ще бъде 10 лева за търговци и юридически лица с нестопанска цел, за граждани и за еднолични търговци, а за всички останали юридически лица - 25 лева.

Някои от министерствата не са дали бележки, другите нямат.

Има бележки от Върховния касационен съд, които ние не приемаме - няма да влизам сега в диспут, защото няма представител на ВКС. Тук става дума за това, че тарифата, към която те искат да отнесем тази такса се прилага само по жалби срещу административни актове, а тук се касае за исково производство по реда на административно-процесуалния кодекс.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз, като неюрисист не мога да преценя дали таксите са високи или ниски. Спомням си дискусия по въпроса за тези 4 процента. Тогава се говореше, че високата такса от 4 процента

донякъде ограничава злоупотребата с един безплатен ресурс, какъвто е например подаването на огромен брой жалби по всички въпроси. Значи за 10 лв. чисто лаишки смятам, че десет пъти може да се увеличи броят на жалбите по всякакви въпроси, тъй като те са безплатни. Това правилно ли е? Не е ли по-разумно да бъдат - може да не пропорция, може да не е чак 4 процента, но някак си да има някаква забрана за това нещо!?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Тук не става дума за всякакви искове, а става дума само за искове по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, причинени от държавни и общински органи. Няма да се увеличат повече тези жалби, защото те трябва да съответстват на определени мотиви и определени неща трябва да са се случили.

Има два принципа за събиране на държавни такси - простата и пропорционалната. Когато водиш дело за имот плащаш 4% върху стойността на имота. Когато обаче държавата по някакъв начин ти е нарушила правата трябва да дадеш възможност по съдебен ред съд да прецени дали това е така и за това ще платиш 10 лева такса. Проста такса, която ще внесеш при образуване на делото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам за имотни въпроси се запазва пропорционалната такса.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Става дума за една такса само по Закона за отговорността на държавата за причинени вреди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Свързано с правата на гражданите.

Добре! Мисля, че достатъчно подробно обясни министърът на правосъдието мотивите.

Предлагам да подкрепим проекта на постановление.

Точка 19**Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предвиждат се следните промени в Устройствения правилник на Министерство на труда и социалната политика. Съобразно изискванията, които бяхме поставили, се оптимизира общо съставът на министерството с 11,2%, тоест съкратени са 1076 служители в цялата структура на Министерство на труда и социалната политика.

В общата администрация се създава една дирекция „Административноправно и информационно обслужване и човешки ресурси“. Сами разбирате колко е важен елементът човешки ресурси, тъй като ние управляваме оперативна програма в тази насока.

Създава се и дирекция „Политики и стратегии“ в общата администрация.

На специализираните администрации се поставя акцентът на преден план на функционирането по разработване на политиката по въпросите на семейството. Подобряват се организацията и дейността на министерството в областта на миграцията, интеграцията и свободното движение на хора – една нова политика, която се налага и в Европейския съюз. Преодолява се липсата на звено, което да се занимава с изследователска дейност, анализи и прогнози в областта на социалните параметри и социалната политика. Предвижда се също да се промени Националният център за професионално развитие, който е второстепенен разпоредител, като го превърнем в Център за развитие на човешките ресурси и регионална инициатива с амбиции той да стане център за развитие на човешките ресурси в Югоизточна Европа. Мисля,

че колегите са се запознали, тъй като няма бележки, съгласувано е с всички министерства, така че да не утежнявам повече вашето внимание.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Твърде кратък срок е дала г-жа Масларова за съгласуване. Не знам кое налага толкова да се бърза с материала и не сме внесли в рамките на тия три дена, както ни е даден срокът, отговора ни. Аз съм го изпратила и сега за протокола за стенограмата ще помоля да ви запозная с нашите бележки, а те не са много.

Става дума за § 1, т. 18 в проекта, който предлагате.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То е: „определя списъка на длъжностите или задачите...”.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Да. От съществено значение е да се отбележи, че в направеното предложение не е посочена изрично фигурата на националния координатор на Инициативата „Десетилетие на ромското включване 2005-2015” и не са разписани функциите му, поради което статутът му остава неизяснен и отговорностите на дирекция „Демографска, семейна политика, равни възможности” спрямо Инициативата „Десетилетие на ромското включване 2005-2015” са включени в раздел 3, „в областта на равните възможности и антидискриминацията. Считам, че тази инициатива е повече от политика на равните възможности, антидискриминацията и е целесъобразно тези задължения да бъдат обособени в самостоятелен раздел или да бъдат включени като текстове в нов 4-ти.

Още една бележка имаме в § 1, т. 19 към наименованието на дирекцията предлагаме „свободно движение на хора, миграция и интеграция” да се добави думата „социална” или преди интеграция – „социална интеграция”, или евентуално думите „на пазара на труда” след „интеграция”. Това предложение следва от текстовете „и диференцира този тип интеграция”, защото има друг тип – културна,

образователна, за да стане ясно, че все пак говорим за социални дейности и политика.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Предлагам да се приеме актът на вносител, защото с колегите от Министерство на труда и социалната политика имаме предварителен разговор. Те приеха някои технически бележки и с оглед на това, за протокола, да бъдат отразени.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Първо, бих искала да кажа, че срокът е спазен и не бих приела бележката, че много са кратки сроковете. Защо го бързае? Всеки си върши работата и гледа да си свърши работата в съответствие с изискванията – 1 юни наближава и това ще се отрази върху формиране на работните заплати на служителите в министерството.

Що се касае до дирекцията „Демографска, семейна политика и равни възможности“, аз няколко пъти поставям въпроса на Министерски съвет. Ако се счита, че има дублиране на дейности заедно с аналогичната дирекция в Министерски съвет, аз не възразявам тази дейност да се поеме от Министерски съвет и да отпадне от ангажимента на Министерство на труда и социалната политика. Просто мисля, че тук сме направили всичко възможно, така че да обхванем дейностите. Но ще ги погледнем бележките. Сега така, на прима виста малко ми е трудно. Ако се приеме на вносител, ще ги погледнем и ще видим.

За националния координатор по ромското включване остава същото, защото ние не сме променили политиката си за Декадата на ромското включване. Не виждам логиката да променяме нещо – дали това ще е заместник-министър ранг, или... функциите са разписани, те ще бъдат същите, само че няма да бъде на равнище заместник-министър. Приемам тази бележка. Няма проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем на вносител точката, за да може да се отразят бележките, които госпожа Емел Етем

изложи, както и г-жа Димитрова, да се уточнят нещата. Трябва много ясно да се изпишат действително функциите на националния координатор по Декадата на ромското включване, защото това е дългосрочна политика на държава а с ясни международни ангажменти.

Що се отнася до темата етнически и демографски въпроси и двете дирекции на двете министерства, аз ви напомням, че още когато се правеха първите структурни промени в Министерския съвет по отношение на дирекции, моето виждане беше по-скоро, че работата, мястото на тази дирекция е в Министерство на труда и социалната политика, защото няма смисъл да се дублират и да се разединяват дейности, така или иначе. Преценете го това от гледна точка на ефективност, защото тогава натежа виждането, че е въпрос н политически знак, че е в Министерски съвет, но нека търсим функционалното. Обсъдете го този въпрос - ако трябва, ще се нанесат и съответни корекции – къде по-добре може да се върши тази работа, къде е по-големият капацитет, така че да не се блъскат по функции и дейности различни дирекции от Министерския съвет и от Министерство на труда и социалната политика.

С тези уточнения точката се подкрепя.

Точка 18

Проект на Решение за промяна на участието на контингент от Въоръжените сили на Република България в операцията на Многонационалните коалиционни сили в Ирак

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: На основание на предишно решение на Народното събрание ние участваме със 155 души за охрана на Центъра за временно задържане и закрила в лагера „Ашраф” със срок

до 31 декември. Тъй като лагерът е трансформиран в Център за подготовка на Иракската полиция и от 26 април нашият контингент е спрял да изпълнява тази задача - в момента се намира в база „Гризли” и изпълнява същата задача по охрана, се налага да бъде променен мандатът, който ни дава Народното събрание.

Имаше много предложения как да продължи нашата мисия, но политическото ръководство на Министерство на отбраната реши, че едно изтегляне от лагера от участието в мисията не е целесъобразно в този момент и затова имаме предложение, тъй като предстои ротация от 10 до 15 юли, тези, които са в момента, 155 души, да преминат подготовка и до края на своята ротация и прибирането си в България да се занимават с патрулиране и изпълнение на задачи на контролно-пропускателни пунктове, ако им бъде даден мандат от Народното събрание. Втората група, която ние подготвяме в момента от 10 до 15 юли да бъде дислоцирана в лагера „Кроупър”, където ще се изпълняват задачи по охрана на задържани лица, които преминават програма по реинтеграция в обществото.

За реализирането на това участие са предвидени 7 млн. лв., те са предвидени в бюджета на Министерство на отбраната. Предлагам това решение да бъде прието и да бъде внесено в Народното събрание за одобрение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да сме наясно със следното.

Първо, има решение на Народното събрание, което дава мандат на българската охранителна рота за лагера „Ашраф” досега. Резолюцията на Съвета за сигурност, на основата на която действа, изтича в края на годината. Участието ни в този обем като численост и финансиране е предвидено в бюджета. Във връзка със закриването на лагера „Ашраф” трябва да се прецени и да се вземе решение и политика, и обосновано от гледна точка на способностите на

българските въоръжени сили, ситуацията и рисковете в съответния регион по какъв начин в рамките на този мандат до края на годината ще продължим нашето участие. Отделно ще трябва да обсъждаме въпроса за това, какво правим след 1 януари 2009 г. във всички случаи ще трябва да преосмислим формата и начина на нашето участие, но това е отделна тема, която в момента не е на дневен ред. Моят особен въпрос би бил каква е военната експертиза по отношение на това предложение, как са оценени рисковете по сравнение с „Ашраф“ и каква е ситуацията в база „Кропър“, защото всичко трябва да се вземе предвид и да вземем отговорно и премерено решение, което да отговаря на капацитета на българските въоръжени сили и съответно подготвеността на контингента. Различен е характерът на лицата, които са в „Ашраф“, които досега бяха охранявани от българската рота и тези, които са в базата „Кропър“ до Багдад, разположението на самите бази също е различно и трябва много подробно и ясно да се каже военната оценка, за да може Министерският съвет да вземе осъзнато решение, не просто политическо.

Министерство на външните работи има ли бележки, допълнения? Г-н Калфин!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Първо, смятам, че от политическа гледна точка би трябвало да вземем решение за продължаване на мисията ни до края на годината, както по принцип е предвидено, мандатът на ООН е такъв и мандатът на Народното събрание, въпреки че е за „Ашраф“, е до края на годината също. Така че, пак казвам, от политическа гледна точка, аз бих подкрепил продължаване на наше участие.

От гледна точка на преценка на рисковете и от военнотехническа гледна точка, това би трябвало да бъде предложено от Министерство на отбраната. Разбирам, че министър Цонев предлага

този вариант; предполагам, че са ги оценили. Аз, честно да ви кажа, нямам информация за всички варианти за преценката на рисковете, които са ни предложени. Но се надявам тази експертиза да е направена в Министерство на отбраната.

Има няколко неща, които бих предложил към това решение.

Едното е свързано с това, че ние участваме в американското споразумение за статута на въоръжените сили..., която е сключена с Иракските власти. Ако си сменим мястото, това дали не предполага преговаряне с американската страна и иракската, в смисъл, може ли да се използва това досега споразумение, за да знаем каква защита ще имат нашите военни там.

На второ място, в доклада на министър Цонев се пише, че очакваме нова резолюция на ООН, за да преценим какво ще правим от началото на 2009 г. Няма да има нова резолюция на ООН. ООН каза, че последно продължава до края на тази година и повече няма да взима резолюции за продължаване на мандата, така че предлагам това да отпадне и от мотивацията, тъй като независимо от това, че няма, трябва да преценяваме за бъдещо участие.

Има една редакционна бележка, че се казва един път „охрана на задържани лица, преминаващи рехабилитация” – става въпрос за база „Кропър”, а на друго място се казва „охрана на задържани лица, преминаващи програма за интеграция в обществото”. Предполагам, че е едно и също. Реинтеграция, да. Въпросът е, че са два различни.

Това, което виждаме като рискове, които се отчитат в доклада, те са свързани с нови функции. Нашата част би трябвало да действа като сили за бързо реагиране.

На второ място, охраната на контролно-пропускателни пунктове, отбелязва министър Цонев, че има бомбени заплахи – една от опасностите е това, опити за проникване на самоубийци атентатори.

На трето място е посочено като нов риск директни атаки при излизане и влизане и по маршрутите за патрулиране на лагера. Ще ви напомня, че досега мисията е следната. Припомням пак политическата история. В началото на мандата ние казахме, че ще се изтеглим от Ирак и ние прибрахме действително нашите въоръжени сили след което изпратихме нов контингент на хуманитарна мисия, защитихме така и в Народното събрание изпращането в „Ашраф“. Той беше по правилата на Женевската конвенция за лагери за военнопленници, на практика. Там действително се броеше за хуманитарна мисия. Голямата част от тях няма друго оръжие, освен личното и т.н. Тук виждам, че новият вариант е с бойна мисия. Тя е свързана с охрана, патрулиране, охрана на КПП и тук трудно вече можем – политически го отбелязвам това – трудно може да говорим, че това е хуманитарна мисия, въпреки че тук става въпрос за някакви лица, които се реинтегрират в обществото. Посланикът ми каза, че тя е пак хуманитарна. Пазят се някакви младежи, едва ли не ми каза, че това е някакъв младежки затвор.

Дали не можем действително да се съсредоточим върху функциите, които биха запазили този хуманитарен характер, защото иначе се връщаме пак на чисто военна мисия при преформулирането, което ще създаде известни политически въпроси в Народното събрание.

Освен това, предлагам максимално бързо, тъй като, доколкото знам, има и варианти за следващата година, максимално бързо да обсъдим какво бихме били готови да правим в Ирак и при какви условия от началото на 2009 г. Пак казвам, няма нужда да чакаме резолюция на ООН, няма да има такава. Доколкото знам, има различни

предложения от американска страна. Бих предложил да се ориентираме към минимално участие догодина, и то свързано с някакво обучение, примерно или нещо подобно, а не с бойна мисия в Ирак, още повече като имаме предвид, че в Афганистан си увеличаваме непрекъснато участието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси, бележки? Г-н Цонев!

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Смятам, че не трябва да има някакво ново предоговаряне, тъй като продължението на мисията ни е предложено от нашите коалиционни партньори и предложенията са две. Едното е това, което ние предлагаме. Другото беше да участваме в осигуряване сигурността на ежедневното транспортиране между база „Кропърт“ до база „Фючър“ на около 152- човека – наблюдение, конвоиране, охрана и т.н., което ние преценихме, че е много по-опасно за нашите военнослужещи.

Естествено е да съществува винаги въпросът повишава ли се рискът за нашите военнослужещи от досегашната мисия. Аз определено смятам, и военната експертиза също, че ако нашите военнослужещи спазват стриктно уставите, инструкциите и правилата за изпълнение на своите задачи рискът остава същият. Тези рискове, които са описани, които спомена министър Калфин, те съществуват във всяка база и при изпълнението на всяка задача и ние не може да не ги опишем, защото ще бъдем обвинени утре, че не сме предвидили тези рискове. В нашия случай, който ние предлагаме, рисковете идват единствено от самите задържани. Тоест, нашите военнослужещи, да ви го обясня популярно, примерно, при конвоирането има конвоиран и конвоиращ. Ако конвоиращият спазва всички правила как да конвоира конвоирания, то няма да има ни какъв риск. Какъвто и да е конвоираният, ако се спазват правилата, риск няма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други въпроси, бележки? Мисля, че би трябвало принципно да подкрепим предложението на Министерство на отбраната, с оглед на това, че има ангажимент, подкрепление от Народното събрание до края на тази година на базата на резолюция на Съвета за сигурност на ООН. Има непредвидени обстоятелства във връзка със закриването на лагера „Ашраф“, което променя в някаква степен условията. Но трябва действително да сме убедени, че няма прекалено голямо увеличаване на рисковете и промяна на характера на мисията, защото това вече е политически въпрос и тя не се превръща в мисия, каквато беше мисията в Кербала и Дивания. Тя беше чисто вече бойна по своето същество, мироналагаща, меко казано. Знаем, че се водеха и директни бойни действия. Вярно че ситуацията в Ирак също се променя. Имаше и доста големи жертви в този период до 2005 г. Слава Богу, досега от новата мисия предвид начина, по който тя беше договорена, функциите не е имало дори един случай и трябва да сме максимално убедени, първо, че българските военнослужещи са подготвени, екипирани за този тип мисия, каквато ще имат в база „Кропър“, че рисковете не са прекалено големи, защото става дума все пак за претърсване на хора и автомобили - мисля, че го нямаше в „Ашраф“ - и за други дейности, в това число като сили за бързо реагиране в рамките на лагера ли се движат?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Само в рамките на лагера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: При безредици, да кажем, от страна на тези които се реинтегрират.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Няма излизане от лагера, докато във „Фючърс“ излизат...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това би било много по-тежък риск и смятам, че от двата варианта, които са предложени, този безусловно е по-приемлив от гледна точка на опита, който имат българските

военнослужещи. Но всичко това трябва много внимателно да се прецени. Действително, трябва да вземем решение сега, защото има и технологични срокове за обучение на българските военнослужещи за тази мисия през втората половина на годината и отделно ще трябва да преценим евентуално формата на нашето участие след 1 януари. По-скоро, това трябва да бъде по-символично политическо, отколкото в такива мащаби, в каквито е било досега, според мен. Но това е отделна тема на разговор, не е за днешното обсъждане.

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество в областта на социалната политика между Министерство на труда и социалната политика на Република България и Министерство на социалните дейности и здравеопазването на Кралство Белгия

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В рамките на Европейската социална седмица, която ще бъде в София от 25 до 30 май в страната ни ще дойдат 13 министри на труда, социалната политика, включително и министърът на социалната политика и здравеопазването на Белгия. Предлагаме на вниманието ви Меморандум за сътрудничество в областта на социалната дейност, която трябва да включим, която включва разработване на политики в областта на социалните дейности, усъвършенстване на нормативната база, съвместно разработване на социалните грижи и социалната сигурност, консултации в областта на социалния диалог, равните възможности между жените и мъжете, социални дейности и финансиране по линия на Европейския съюз.

Двете министерства предвиждат това двустранно сътрудничество да стане на базата на размяна на документи, експертни срещи, съвместни мероприятия, участие в значими европейски и международни форуми.

За практическата реализация на меморандума министерствата ще съгласуват и подпишат по кореспондентски път и годишни работни програми за сътрудничество. Това е най-общо.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли въпроси, възражения?

Не виждам.

Решението по точка 20 се приема.

Точка 21

Проект на Решение за изменение на Решение № 734 на Министерския съвет от 2006 г. за одобряване на кандидатури от името на Република България за членове на институциите и органите на Европейския съюз

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: С нашето решение № 734 от 26 октомври 2006 г. ние определихме от името на нашата страна представителите пред Европейската комисия на Икономическия и социален съвет, Европейския икономически социален съвет, 12-членна българска делегация. Един от членовете на Европейския икономически социален съвет беше г-жа Адриана Сукова Тошева, която беше представител на Конфедерацията на работодателите и индустриалците. Г-жа Тошева обаче отиде на работа в екипа на Европейския ни комисар по защита на потребителите и затова КРИП предлага на нейно място г-жа Лена Минкова Русинова. Моята молба е да приемем да променим онова решение и да включим г-жа Русинова на мястото на г-жа Сукова.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли възражения? Предложения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 22

Доклад относно одобряване на Отчета на изпълнението на Мерките по Плана за действие за предприемане на корективни действия в хода на прилагането на предприсъединителните програми и структурните инструменти на Европейския съюз, приет с Решението по т. 20-1 от Протокол № 14 от заседанието на Министерския съвет на 26 март 2008 г. и за изменение и допълнение на Плана за действие за предприемане на корективни действия в хода на прилагането на предприсъединителните програми и структурните инструменти на Европейския съюз

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: С г-жа Плугиева, съжалявам, че отсъства в момента, имахме уточнения по този доклад. Смисълът на доклада беше, първо да отчете мерките и второ да имплементира в предишно решение на Министерския съвет новите функции, които има вицепремиерът. Не сме се справили достатъчно добре и затова бих предложил да отложим и за следващото заседание да внесем тъкмо актуализиран отчет и напълно стиковани функции на вицепремиера по отношение на неговите компетенции.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Отлага се точка 2.

Точка 24

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за реда и начина на класифициране, опаковане и етикетиране на химични вещества и препарати, приета с Постановление № 316 на Министерския съвет от 2002 г.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Става въпрос за промяна на нормативната уредба с цел синхронизиране на нашето законодателство с европейското поради промяна на една европейска директива и замяната и с Регламент № 1907/2006, който третира този въпрос и ние трябва да адаптираме нашата наредба към европейското законодателство. Групата, която е работила проектопредложението за постановление, е съвместна – Министерство на здравеопазването, Министерство на икономиката и енергетиката, Министерство на околната среда и водите.

Всички забележки са приети, изгладени.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси? Предложения, възражения? Не виждам.

Постановлението се приема.

Точка 25

Проект на Решение за оттегляне на законопроект, внесен за разглеждане от Народното събрание

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Тачева, дали сте склонна да ни обясните какво значи това, че оттегляме законопроект, внесен за разглеждане от Народното събрание?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Миналата година беше изготвен текст на Закона за амнистията, който беше внесен от министър-председател. Не мина през Правна комисия. Не знаех, че такава е процедурата. Ние по същество не поддържаме като Министерство на правосъдието този законопроект, защото там имаше доста спорни текстове и чисто формално трябва Министерски съвет да вземе решение, че го оттегляме от Народното събрание, за да може да има

яснота, че няма такъв законопроект. Сега готвим нов законопроект във връзка и със 130-годишнината от възстановяването на третата българска държава.

Оттеглям го, защото той не е получил подкрепата. Понеже вносител е Министерски съвет, би трябвало ние да го оттеглим и вече да внесем нов законопроект.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси ли възражения срещу оттеглянето? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България и на мандата за предоставяне на позицията за участие в неформалното заседание на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство което ще се проведе от 25 до 27 май 2008 г. в гр. Марибор, Словения

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Това е неформална среща на министрите на Европа по земеделие. Дискутират се основно актуални проблеми, свързани със земеделската политика понастоящем и в близка перспектива. Основните проблеми които ще се засягат, са свързани с поскъпването на цените на земеделските продукти в условията на нарастване на възможностите за световен глад, промяната на климатичните промени и свързаните с това негативни тенденции в земеделското производство. Има много интересни неща, които касаят и стратегически интереси на българското земеделие, свързани с това, че на последното заседание на министрите беше предложено от Румъния да се подготви финансиране на малки и средни предприятия като

алтернатива на досегашната тенденция за стратегически финансиране окрупняването на земеделското производство. Тази реакция беше покрепена учудващо от голям брой министри на земеделието на Португалия, Кипър, Франция, Гърция, Италия. Всичко това мотивира необходимостта от тази командировка и представяне на позициите и политиката на България на тази неформална среща.

На тази среща, искам да обърна внимание, ще присъства и комисарката Фишер Бол и ще се коментират някои неща, свързани с предстоящите одитни мисии които започват още от другата седмица.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси, допълнителни по тази точка? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване на проект на Закон за конфликт на интереси

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Законопроектът беше изготвен в кратки срокове и по тази причина в съгласувателната таблица не сме разглеждали становищата на тези министерства, които изпратиха бележките си след понеделник 10 или 12 часа или вторник, както беше разпоредено. Не възразяваме на вносител обаче да ги прецизираме. Има сериозни бележки от Сметната палата. Вчера водих разговор с председателя на Сметната палата, който беше помислил, че целият обхват на законопроекта с подаването на декларации ще се извършва през Сметната палата. Ние не правим нищо различно от това, което съществува и към момента, само че се регулира на законодателно ниво. Знаете, че със заповед на премиера от преди може би един месец по силата на Етичния кодекс всеки един от лицата, заемащи ръководни

висши длъжности, подадохме три декларации за наличие, липса и декларация за интереси. Това, което ние сега правим с този законопроект, е да очертаем в една по-обща рамка, тоест за първи път да се опитаме да дадем определението на конфликт на интереси, второ да разработим система не само за предотвратяване, в какъвто смисъл е и законопроектът на Филип Димитров, а всъщност за установяване, предотвратяване, преустановяване и механизмите след констатиран конфликт на интереси.

Мислихме много дали трябва да създаваме отделен орган и администрация, през който трябва да се подават тези декларации, но това не е възможно да се случи, защото ние имаме няколко типа органи. Едните са органи които пряко избрани – Президентството, общинските съвети и народните представители и на тях няма орган, който да контролира тези декларации. Затова приехме, че е достатъчно публично и прозрачно декларациите на тези органи да бъдат обявени на интернет страниците. За другите държавни длъжности и сега по закон те са задължени да подават декларация за имущество и за интереси пред съответните си ръководители в съответното ведомство.

Можем да помисли и на вносител с представител на Сметната палата ще го уточним, дали председателят на Сметната палата да утвърждава един или два образца на декларация – единият да си бъде както е за публичност на имуществото, а другият да бъде за интереси с оглед на това, че има разработен софтуер и да не влизаме в нови технически неща, които ще препятстват подаването на тези декларации. Но е добре председателят на Сметната палата да утвърждава образца, за да не може всеки ръководител на ведомство да си измисля някакъв вид декларация, която всъщност всяко ведомство да попълва.

Проверки ще се правят при наличие на сигнал. Предишния път ми поставихте въпроса какво става с фалшивите сигнали. Законът се прави за тези, които добросъвестно изпълняват закона. Няма как ние да формулираме, ако някой подаде фалшив сигнал, а това всъщност е и сега според мен по сега действащото ни законодателство за клевета няма никаква пречка да се заведе дело, ако това се установи.

Взехме предвид и работата на комисия, която беше за подаването на тези сигнали и за защита на лицата, подаващи такива сигнали.

Други възражения – ще видите по съгласувателната таблица – голяма част са приети, вкл. и редакционно от съответните министерства. Тези, които са подадени по-късно, не сме ги дискутирали въобще. Просто нямаше физическа възможност кога да се случи това.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Поздравявам министър Тачева, че за изключително кратък срок свърши нещо което трябваше да сме свършили преди три години и не е Филип Димитров да е водещата фигура по тези въпроси, а ние, тъй като така или иначе, голяма част от нещата, включени в този нормативен документ, като цяло показват воля на правителството да няма конфликт на интереси, да се преборим с този проблем.

Има много рационални неща, в същото време има бележки, които трябва да бъдат взети предвид. Примерно, дали трябва да имаме абсолютни суми в самия закон, примерно, 500 лева в декларациите. Извинете, но 500 лева да декларираш в днешно време, когато заплатите на държавните служители и на хората са с пъти по-високи от 500 лева, според мен... Даже аз определено считам, че не трябва да бъде в абсолютна сума, а трябва да бъде в еди колко си пъти средна брутна работна заплата или нещо такова, защото 1000 лева – и 1000 лева вече след половин година или даже днес... Казвам само един пример.

Но като принцип ние приемаме законопроекта и смятам, че просто трябва да бъде адмирирана министър Тачева и екипът ѝ за толкова бързо решаване на проблема и трябва да направим всичко възможно това да стане факт колкото се може по-скоро и в парламента да се дооправят някои неща, както и между първо и второ четене.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ние буквално сме преписали чл. 3 от Закона за публичност на имуществото, но има логика в това тук да не ги сравняваме като суми, а всъщност да дадем нещо друго, което да е средно. Но сега това е текстът на Закона за обявяване на публично имущество на доходите.

На вносител този текст с цифрите ще го коригирам.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Ако правилно съм разбрала бележката на г-жа Масларова, то се отнася за административните наказания, които са предвидени в закона, нали така? Този подход с определяне размера на глобата, обвързана от минималната работна заплата беше доста отдавна изоставен и тогава Министерският съвет внесе един пакет от проекти на закони в Народното събрание, защото вече има стабилност в размера на минималната работна заплата. Това е наказание за едно и също нарушение. Има определени граници от – до, в които може да се варира, но връзването му с възнаграждението, което получава конкретното лице, е вече един наистина отдавна изоставен подход.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Говорим за ч. 16.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Моето възражение се отнася само за наказанията, за нищо друго.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всички аргументи звучат много правилно. Все пак моето предложение е да има някаква цифра, а не примерно 8,4 пъти, някаква сума, която се мени всеки месец и никой не знае каква е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и бележки?

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Тъй като виждам в съгласувателната таблица, че забележките които са ми дадени от страна на Министерство на културата не са влезли, ясно е, че сроковете са били изключително кратки. Не виждам да са влезли в тази таблица и не мога да преценя защо.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: В кръга на шегата, с ал. 4 на чл. 16 може да предизвикаме разводи, ще се разведат някои семейства, според мен.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: С обявяване на имуществото как не се разведоха?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Става въпрос за целия кръг от държавни служители, които освен изброените в ал. 2 имущества – моторни средства, ценни книги, доходи и т.н., това трябва да декларират не сам за себе си, а и за съпрузите си. Така че аз мисля, че този текст е доста проблемен.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, може би трябва да се погледне малко по-подборно чл. 16, ал. 3, защото във връзка с разяснението, което на края на закона е дадено кои са свързаните лица, се получава един изключително широк кръг от лица, на които ние предварително трябва да вземем тяхното съгласие, така, както е записано в закона и съответно да декларираме и за тях. Ситуациите в това голямо многообразие от лица са много различни. В действителност може да не се познава някой от втори ред по сватовство. Може никога да не си го виждал. Помислете си колко човека ние трябва да попитаме, съответно да вземем съгласието и да декларираме за съответната година дали са получили обезпечение, дали са направили някакъв разход над еди колко си лева, дали тези пари са отишли съответно за обучение. Нека да се прегледа по-внимателно ал. 3.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ал. 3 е свързана само с дадени обезпечения и направени разходи в полза на това лице, което не познавате. Ако ти си дал на някого пари няма как да не го познаваш и този твой втори баратовчед, ако си взел от него. Ал. 1 е свързана с ал. 4. Тук можем да помислим за съпрузите, но лицето по ал. 1 декларира и за съпруга си – тези, които са свързани – недвижимост, МПС, ценни книжа и еди какво си. Но ал. 4 е съвсем различна от ал. 1 за имуществото. Ал. 3 е съвсем различна от ал. 1. На втория братовчед няма да му искаш декларация за неговия недвижим имот, но съпругът, след като сте в едно домакинство, ще трябва да декларира имота. Той и сега се декларира.

Прочетете ал. 3 – съвсем различна е от ал. 1.

На вносител.

Предлагаме законопроекта да влезе в сила на 1 януари 2009 година. В тримесечен срок обаче Министерският съвет да приеме – да направим преглед на законодателството, ние дотук сме го направили но има над 60 закона, които третират този проблем, за да може до този тримесечен срок до , януари общинските съвети или по-скоро кметската администрация да изгради такива инспекторати към тях или да определят лице, което да приема тези декларации и да извършва проверки. Иначе просто нищо не правим със закона. И само този текст влиза в сила, за да може те до 1 януари да си направят тези инспекторати.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Подкрепям това, което казва г-жа Тачева, то е така. Що се отнася до другите закони, направили сме няколко бележки и вие ще ги видите. Но действително за държавния служител има повторение на някои текстове, които са предмет на Закона за държавния служител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки има ли? Искам да благодаря първо и на г-жа Тачева, и на екипа, който е работил по Законопроекта, че в много кратки срокове подготвиха текста на законопроекта, освен концептуална рамка, които се сляха в едно – концептуалната рамка и проектът, който беше представен още миналия път на вниманието на членовете на Министерския съвет. Това, че не сте го прочели е ваш проблем, някои от министрите и от вашите екипи. Въпросът е политически предимно. Трябва да се даде зелена светлина, да се одобри на вносител, за да могат да се вземат предвид някои бележки. Някои от тях постъпват и днес от Сметната палата и прочее. Трябва да се покаже политическа воля, на първо място.

За мен най-важно е, първо, дали има добра дефиниция за конфликта на интереси, второ, дали има добри механизми за наблюдение по декларирането на конфликта на интереси и механизъм, който при заявен конфликт на интереси създава препятствия на човека, който има интерес, заема някаква държавна, общинска длъжност или в съдебната система, да се възползва от своето служебно положение в интерес на себе си или на хора, свързани с него. Това са принципните въпроси.

Има практика в различни европейски страни. Надявам се тя да е отчетена в законопроекта. Без съмнение, има доста бележки и допълнения, които идват, в това число и днес от Сметната палата, в това число неща, които според мен като че ли не са добре премислени и анализирани и от тях самите, където в тяхното становище твърдят, че кръгът на лицата, в който ще декларираат обстоятелства по еди кой си член, че ще надхвърли един милион, откъде го вземат... Но все пак трябва да се анализира това в много кратки срокове и другата седмица да бъде в Народното събрание като законопроект в Министерския съвет. Това е въпросът и в парламента. Ние сме говорили с

представители на групите от мнозинството, че трябва максимално бързо да го разгледат в правната водеща комисия и на първо, и на второ четене, за да се приеме.

Разбира се, трябва да се има предвид, че понеже се прави в ударни срокове законопроектът, ще трябва да има вероятно на следващ етап и преглед на другите закони, които засягат този въпрос, за да няма противоречия и да не се разминават тези политики.

Положителното в законопроекта също така е, че за първи път се засягат не само изпълнителната власт, държавни служители, а всички клонове на властта – и съдебната, и местното самоуправление, защото там също има възможности за реализация на частни интереси чрез положение – било то изборно, било то административно. Това трябва да се опише и максимално бързо да върви през парламента, да се направят достатъчно стегнати срокове и това трябва да бъде разгледано приоритетно не само в парламента, а и всички действия и на Министерския съвет оттам нататък трябва да се реализират също така достатъчно стегнато.

Имате ли други предложения?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Един принципен въпрос. Приемането на този законопроект означава ли, че няма да действа законът за публичност на имуществото на лица, заемащи висши длъжности? Защото иначе биха се получили някакви безкрайни декларации. Според мен по-лесното би било да си оставите онзи закон, а тук да стане въпрос само за интересите, а не толкова за имуществото, тъй като това са доста различни неща. Това е по-лесният начин. Няма да настоявам, нека да върви законът, но ще ви кажа какъв е проблемът. Според мен човек не е безпристрастен и обективен, участващ, не само непременно поради имуществен интерес на себе си или на свой близък; обратно, какво имущество имаш, това не винаги е свързано с конфликт на интереси.

Затова помислете и за това, дали двата закона не могат да съществуват паралелно или нерemenно трябва да са в един. Няма лошо да са в един, но този въпрос, според мен, между другото, си има своето значение но да не отварям дискусия. Аз съм „за” законопроекта.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Може би е допусната една техническа грешка – в § 3 се визира чл. 19, ал. 1, т. 3, която трябва да бъде в сила веднага след влизането в сила на закона от 1 януари 200... г. В чл. 19, доколкото виждам, има ал. 1, ал. 2. Може би да се доуточни технически.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво касае?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Чл. 21 има ал. 2, обаче чл. 19, ал. 1, т. 3 има алинея 1 без точки, доколкото аз виждам. Технически грешки са, просто да се коригира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате екипи, които да правят тези бележки. Да не го дискутираме на Министерския съвет.

Точката се подкрепя.

Точка 26

Проект на Решение за констатиране прекратяването по право на Договора за предоставяне на концесия върху републикански път „Калотина – Софийски околовръстен път (Северна дъга) – Оризово – Стара Загора – Нова Загора – Ямбол – Карнобат – Бургас”, сключен на 29 март 2005 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предложеният проект на решение на Министерския съвет констатира прекратяването на договора за концесия на Автомагистрала „Тракия” по право, тоест той не взема

решение за прекратяването, а само констатира, че договорът е прекратен.

На основание т. 4.3. от Решение 1043 на Министерския съвет от 30 декември 2004 г. за предоставяне на концесия на републикански път Калотина – Софийски околовръстен път - да не го изреждам цялото, същият не се прекратява по силата на волеизлияние, а с възникването на обективно обстоятелство – непредставяне от концесионера на доказателства за осигурено финансиране в уговорения между страните срок. Тук на министъра на регионалното развитие и благоустройството и на финансите се възлага да представят съвместен доклад, придружен със сравнителен анализ от, отразяващ влиянието върху държавния бюджет за всички възможни форми на по-нататъшно финансиране изграждането на Автомагистрала „Тракия”.

За решенията, които предлагаме, тъй като едното от тях е да информираме Европейската комисия за прекратяване на договора по т. 1, с оглед преустановяване разследването по случая №№ 6 6 2 и 7 – става дума за наличието или не на държавна помощ, за да се прекрати и там това разследване, тъй като по същество концесия няма да има и не би могло да има и държавна помощ.

Освен това заедно с министъра на финансите трябва да направим това предложение на едно от следващите заседания на Министерски съвет. Има предложение да отпадне т. 3 за възлагане на министъра на регионалното развитие и благоустройството да уведоми концесионера за настъпилото прекратително условие, тъй като концесионерът трябва преди концедента да знае, че това условие е настъпило, тоест той е неизряден. Има предложение да не го уведомяваме.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Уточних нашето предложение с министър Гагаузов. Ние считаме, че актът трябва да бъде преоформен,

като т. 1 и част от т. 2 трябва да влязат в титула, тъй като е настъпило фактическо обстоятелство и не е необходимо решение за прекратяване, текстът да отиде в титула, а да остане, че се възлага на министъра на регионалното развитие и благоустройството и на министъра на финансите да представят съвместен доклад и т.н., както е описано и точка 4, която да стане точка 2. Мисля, че актът ще бъде по-прецизен по този начин. Министър Гагаузов предварително се съгласи, така че за протокола ако може да се запише, че ние ще го направим по този начин, тоест, с уточнения да бъде.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други становища?

Предлагам това предложение да го подкрепим за точката, названието и съдържанието.

Тук мога да направя няколко коментара, по-скоро политически, за да са в течение членовете на Министерския съвет.

Дълга история има концесията на Автомагистрала „Тракия“, която за мое съжаление, така и не се реализира. Ще ви кажа защо за мое съжаление - защото смисълът по принцип на концесиите е да се осигури модернизацията на един или друг сектор на инфраструктурата на страната – говоря за строителни концесии - чрез частно финансиране, за да може държавата да насочи публичен ресурс за реализацията на други проекти. Много пъти сме го обсъждали и на Съвета по инфраструктура, и на други заседания, че реализацията на всички реално приоритетни проекти във всички области – пътно железопътно строителство, екологично и много други области на инфраструктурата не може да стане дори само с държавни средства, дори заедно със средствата на Европейския съюз при 100 % усвояване. Много до бре си спомнят членовете на Съвета по инфраструктура в началото на работата на този кабинет половин година събрахме всички предложения и ги анализирахме не само по принцип, но и като

финансови възможности и финансови стойности, най-малкото индикативни и видяхме каква ножица се образува. Смисълът на концесията е точно да се компенсира този недостиг на ресурси за модернизация на инфраструктурата на страната.

Концесията за „Тракия“ беше подписана от предишния кабинет, като в самото решение и в самия договор беше записано, че той може да се реализира при положително становище на ЕВРОСТАТ. В предишния договор имаше отрицателно становище на ЕВРОСТАТ по същество. Те казваха, че това не е концесия в европейския смисъл на думата поради това, че прекалено много рискове лягат на плещите на държавата и заради това би трябвало да се запише в тавана на разходите година по година на държавата, което обезсмисляше самата концесия. Затова се водиха доста продължителни преговори с концесионерите – португалските и българските за промяна на договора и беше подписан след много мъчителни преговори анекс, който действително, по мое убеждение променя немалко параметри. От трите риска по концесията – имам предвид строителния риск за наличие на услугата и риска, свързан с трафика, първите два бяха поети по същество от концесионера. Само третият частично до някаква степен оставаше за държавата, което според мен не е сериозен риск от гледна точка на това, че трафикът специално в посоката София – Бургас е толкова напрегнат, че според мен имаше всички условия да се очаква добра възвръщаемост за инвестицията на концесионерите.

След като беше подписан този анекс, се получи одобряване и от ЕВРОСТАТ, че това е концесия по смисъла на европейските директиви и законодателство и няма нужда, така да се каже, да се записва априори в бюджетните разходи с условието, разбира се, че ще се наблюдава реализацията на проекта и изплащането на средствата, за да не настъпи някаква промяна. Има жалба и в Европейската комисия,

която е инициирана от кмета на Столична община, доколкото съм запознат и на Европейската комисия също бяха давани подробни обяснения и възстановяване е в ход на разглеждане.

Всички усилия, които бяха положени, в т.ч. и мои, бяха затова, максимално бързо да се стартира строителството на „Тракия” в отсечките извън тези, които досега бяха финансирани с публични средства. Това е една от малкото магистрали в България, за които е направено всичко – технически проект, отчуждавания, платени отчуждавания – всичко е направено и трябва да се започва строителство. Както първоначално се планираше, бяха дадени 120, не 90 дни на концесионерите за структуриране на строителното дружество, което по същество не е строително, а инвестиционно за структуриране на дружеството и осигуряване на финансиране. Това не беше направено до срока 15 май, за съжаление, и дори според мен, доколкото знам, не толкова заради липса на финансиране, колкото заради противоречия на концесионерите. Няколко са концесионерите от португалска страна, а от българска страна също са два и доколкото знам, не са се договорили за вземането на решение в строителното дружество, което също е пречка за осигуряване на финансирането в крайна сметка.

Няколко пъти са отправяни предупреждения, в т.ч. имах разговори с премиера на Португалия по време на предишния Европейски съвет, в което го помолих от неговия кабинет да предупредят концесионерите че крайният срок е 15 май и политически правителството не може да го удължава до безкрайност и ще бъдем принудени да тръгнем към други пътища на финансиране на изграждането на Автомагистрала „Тракия”. За мое съжаление, всички тези усилия сега отиват на вятъра, защото ние сме пред ситуация, когато трябва да търсим публично финансиране, когато трябва да се обявяват нови търгове за изграждане, което отнема време. Ако бяхме

прекратили концесията в началото на мандата, досега Автомагистрала „Тракия“ в значителна степен щеше да бъде изградена, тъй като и по концесията строителният срок е 36 месеца, три години; поне голяма част от лотовете щяха да бъдат готови. Имаме пропиляно време. Сега трябва в много кратки срокове да се внесе доклад и предложение как процедираме оттук нататък, за да не се бавят нещата и действително да има строителство.

После ще трябва да преценим какво се прави с цялостната магистрала – дава ли се тя за концесия на експлоатация, по какъв начин и т.н. Това е, което мога да споделя с вас. Не го казвам с особено задоволство, защото толкова усилия бяха хвърлени! Аз поне десет пъти съм отговарял на парламентарен контрол какво правим и съм обяснявал усилията на правителството да стартираме най-сетне концесията и тук трябва да си извлечем поуки и при следващи концесии, защото така или иначе концесии ще има и трябва да има в България. От европейските фондове от програма „Транспорт“ ние имаме магистрала „Струма“ и магистрала „Марица“, които ще се финансират от там. Затова горе-долу цялата сума от оперативните програми, свързани с транспорт, се изчерпва за строителство на магистрали.

Пред нуждите на страната и на икономиката стоят магистрала „Хемус“, където е най-голяма дупката между двете отсечки, магистрала „Черно море“, които трябва да бъдат довършени и трябва да ускоряваме всички процедури и там, защото ситуацията в пътищата е все още незадоволителна. Вярно е и можем винаги да казваме с основание, че никога в последните 15-18 години не са се строили толкова много пътища и не са се рехабилитирали толкова много пътища, но нуждите на икономиката и на гражданите са много по-високи и трябва да търсим добри процедури на базата и на негативния опит от тази концесия - все пак опит сме натрупали в това, достатъчно

бързо да се върви за достатъчно големи концесии, и за „Хемус“, доколкото си спомням от заседанието на Съвета по инфраструктура, и за „Черно море“. Трябва да ускорим и добавяне за цялостното финансиране на „Струма“ на европейски пазар, за да могат да се явят големи европейски компании. Това мога да споделя пред вас във връзка с точката, която докладва министърът на регионалното развитие.

Г-н Гагаузов, кога ще го внасяте? Какви са сроковете? Вие и министърът на финансите, защото трябва да се търсят източници на финансиране и също процедурите по обявяване за изграждането на „Тракия“, за да може все пак да започне реална работа?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Мисля, че до две седмици ние можем да внесем предложение за това по какъв начин да се финансира. Що се отнася до процедурите, българското законодателство, Закон за обществени поръчки задължително тръжна процедура, на която ще се явят кандидатите и комисия ще оцени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото знам, трябва и в Европейския...

АСЕН ГАГАУЗОВ: Абсолютно задължително, да. Тоест процедурата е отворена. Тя се отнася както за България, така и за всички страни членки на Европейския съюз и нечленки на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога може да стартира този процес?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако след две седмици вземем решението - през това време ще работи фондът – за уточняване на тръжните условия, тоест на какви условия трябва да отговаря кандидатът, който се явява. По тяхно мнение, те за двадесет дни могат да подготвят тези условия които ние да съгласуваме, като, разбира се, им зададем параметъра така, както беше уточнено. Играе се на три лота.

Идеята е да се пусне и четвърти, но четвъртият вече е Северната дъга на Околовръстния път на София.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз наистина предлагам да се съберем отново и да поговорим по този въпрос, тъй като тръгнем ли процедура на концесия, считайте, че една година няма да...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не, не говоря за концесия.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Има варианти, по които – нека да сравним нещата и с политиката, която смятаме да реализираме по отношение на таксите, защото тя е възлова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. До две седмици внасяме доклад за финансирането. Също така – доклад за това, какви процедури трябва да се направят, в какви срокове, за да стартира максимално рано изграждането на магистралата и какво може да се свърши, в т.ч. и до края на мандата. Хората трябва да видят, че се работи активно.

Има ли други по тази тема? Няма.

Темата за концесия, за която казва г-н Мутафчиев, е тема за концесиите за строителни за други магистрали които няма как да финансираме с публични средства или със средства от Европейския съюз. Отделно, в друга перспектива трябва да се мисли като се изгради „Тракия“, въвеждаме ли ТОЛ-ове, даваме ли ги на концесия, кой е концесионер. Това е друга тема, не е свързана с изграждането.

Точка 23

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за финансово подпомагане на младежки дейности и проекти на национално и регионално ниво

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Председателят на агенцията е тук и ще ме подпомогне да докладваме и да отговорим на въпросите, които имате.

Досега имаше съществуваща действаща наредба, която ние предлагаме да бъде променена, защото постъпиха многобройни предложения и промените, които в настоящата наредба правим, са много важни и считаме, че е по-добре да приемем една нова наредба, отколкото да коригираме съществуващата.

Промените са свързани с начина на оценяване на проектите, които ще бъдат финансирани от Държавната агенция за младежта и спорта. Сроковете на различните процедури по управление на програмите, ясното дефиниране на процедурите по отчитане на финансираните проекти и въвеждането на по-високи изисквания по отношение на одобряването на проектите за финансово подпомагане, тяхното изпълнение и отчитане.

Друга основна промяна е приета и утвърдена от Министерски съвет, национална програма „Младежки информационно-консултантски центрове 2007-2010“, тъй като тя е много различна по своите цели, философия и начин на реализиране от съществуващата сега програма за младежки дейности, се налагат промени в някои от текстовете по начин, който да е валиден и за двете програми.

Проектът не предвижда допълнително финансиране и не оказва пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет. Благодаря. Надявам се да подкрепите наредбата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други бележки имате ли? Нямаме бележки.

Подкрепя се.