



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
29 май 2008г.

Заседанието започна в 10,20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

**Проект на Постановление за изменение
и допълнение на нормативни актове на
Министерския съвет**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер, съществува още от края на 80-те години една наредба, която определя реда и механизмите, по които се контролира отпечатването на т.нар. ценни книжа или бланки под отчет. От тогава досега редица неща се промениха и в значителна степен наредбата е консервативна.

Предлагам, до голяма степен либерализация на самия режим, което ще ни позволи да оптимизираме и състава на съответното звено, което извършва дейностите по контрол върху отпечатването на ценни книжа.

За сведение на колегите в момента контрола се осъществява практически ръчно в няколко лицензирани печатници и работните места са на място в самите печатници. Предвиждаме да натоварим с по-голяма отговорност ръководствата на печатниците чрез един договор и по-ограничено присъствие на наши контрольори, които отпечатват тези бланки. Предпоставката е, че самите бланки вече не носят тази фискална информация, която са имали в началото на 90-те години, дотолкова доколкото повечето оператори действат на принципа на фискална памет и други механизми, по които се извършват техните приходи. В определена степен сегашната форма на контрол е архаична от гледна точка на модерните техники за идентифициране на приходите и разходите на съответните оператори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси или бележки? Не виждам.

Приема се.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, приет с Постановление № 47 на Министерския съвет от 2004 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, това са малки технически изменения в Единния класификатор на длъжностите в администрацията, а по-късно през годината може да има съдържателни изменения. В следствие на промените в Закона за висшето

образование променяме наименованията на някои степени на висшето образование. Думите „специалист” се заменят с „професионален бакалавър”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви министър Василев.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин премиер, искам да изкажа становището на Министерството на труда и социалната политика, което не е прието. Ние поддържаме изцяло направените от нас бележки по няколко съображения. Имаме необходимостта от длъжност „заместник-директор” където има главни дирекции като административни структури. В случая при нас в Министерството на труда и социалната политика става въпрос за тези, които управляват европейските средства. Нашата главна дирекция „Европейски фондове и международни програми” от една страна води оперативната програма, а от друга страна е Изпълнителната агенция по програма ФАР, където по щат са 89 човека. Считаме, че при положение, че длъжност „заместник-главен директор” съществува в структурата на Единния класификатор на длъжностите в администрацията на ниво 5, за първо ниво администрация, както и на ниво 6 за второ ниво администрация, смятам, че е целесъобразно това да се вземе предвид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагате да остане длъжността „заместник-главен директор”.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, това е много сериозен въпрос и е по друга тема, която отново е в единния класификатор. В момента нямам готовност да изложа по-сериозни аргументи. Добре е да погледнем списъка на всички главни дирекции в държавата, кога са създадени и какви директорски длъжности има. Според мен, по този въпрос говорихме през 2006 година и решихме, че няма нужда всяка главна дирекция сега да има и заместник-главни директори, защото дирекциите нямат заместник-директори. Ако искате ще направим по-съществени промени в този акт през месец юни, който е съвсем скоро. Обещавам тогава сериозно да помислим по тази тема.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ще помоля да ускорим процеса, защото в момента следим административния капацитет в тези главни дирекции, които управляват европейските фондове и настоятелно моля това да стане по възможно най-бързия начин.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Можем да го приемем, но предлагам да се обсъди по-подробно през месец юни. Поемам ангажимент да се заемем с тази тема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Димитрова, вие имате ли информация колко главни дирекции има и с какъв състав са? Какво е вашето становище по позицията на Министерството на труда и социалната политика.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Господин премиер, действително до този момент нямаме заместник-главни директори. Пробив беше направен именно в Министерството на труда и социалната политика преди четири години, когато се въведе тази длъжност за изпълнителните агенции към министерството, защото те са структури с много голяма численост и са първите заместник-главни директори, които се появиха тогава. Действително това е въпрос на целесъобразност. Винаги сме смятали, че заместник-директорите излишно ще увеличат щата и ще позиционират една нова длъжност, която може да се изпълнява и със заповед от най-висшия по ранг и йерархия служител в съответната дирекция. Това е принципът в Закона за държавния служител. За това не е въведена такава позиция. Ако смятате за целесъобразно главните дирекции не са повече от 15, защото това са само местата, в които има създадени териториални звена. Само в тези случаи се създават главни дирекции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не може да се смята априори, а трябва да се анализира.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Би следвало да се направи изследване. Подкрепям господин Николай Василев, да се отложи решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, тогава да приемем тази точка. На следващото обсъждане, което трябва да бъде през месец юни.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, до две седмици трябва да имаме решения.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Главната дирекция е и Изпълнителна агенция по ФАР. Т.е. тя е в две качества. Това не е излишно увеличаване на щата, а просто ни е необходимо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, тогава да обсъдим този въпрос през месец юни, а сега да приемем точката.

Точка 3

Проект на Решение за създаване на Комисия по прозрачност по Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина и определяне на нейния състав.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Уважаеми господин премиер, дами и господа, уважаеми колеги, предлагам Комисията по закона за лекарствата, така както е разпоредено със съответния състав представители на Министерството на здравеопазването, на Изпълнителната агенция по лекарствените средства, Националната здравноосигурителна каса, Български лекарски съюз, Пациентските организации, Български стоматологичен съюз.

Комисията е онази, при която могат да се обжалват решенията на други две комисии по този закон. Това са Комисията по цените и Комисията по позитивния списък.

Няма бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

Предлагам да подкрепим точката.

Господин Желев, тези дни във вестниците пишеше, че в една от комисиите не знам дали тази или друга за миналата година са раздадени големи суми.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Да, това е в Изпълнителната агенция по лекарствата. В средата на следващия месец ще ви предложи най-вероятно решение за комисията като цяло.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Тази комисия е в рамките на закона, тъй като нормативните документи са такива, мисля че до 40 на сто имат разрешения от постъпленията да се дават като средства за стимулиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, ще чакаме да ни представите цялостно решение.

Точка 4

Проект на Постановление за закриване на изпълнителна Агенция „Сертификация и изпитване” към министъра на икономиката и енергетиката и на Националния институт за изследване на вино и спиртни напитки към министъра на икономиката и енергетиката

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, това е част от политиката на министерството за изнасяне на административни дейности извън рамките на министерството и намаляване на администрацията. В тази връзка и двете структури се трансформират в търговски дружества в резултат, на което съкращаваме административен персонал. Те могат да се самоиздържат. Имат приходи и ще паднат като разходи в бюджета. Щатните бройки, които се съкращават са 53, но на практика с 30 щатни бройки намалява числеността на министерството, тъй като част от лабораториите се прехвърлят, заедно с оборудването.

Предлагам да подкрепим проекта на Постановление на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за утвърждаване на приходната и разходната част на фонда за покриване на разходите за приватизация към Агенцията за приватизация за 2008 година.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Законът за евентуално сливане или обединяване с другата агенция не е готов, ние сме длъжни да приемем този документ. След промени в закона ще потърсим новите решения. Заложените разходи са в размер на 14 милиона 500 хиляди лева за обслужване на приватизационния процес през 2008 година. Основните разходи са в размер на 13 милиона 920 хиляди лева са разпределени съгласно единната бюджетна класификация и са в съответствие с Наредбата за условия и реда за разпределение на разходите на средства по фонда за покриване на разходите за приватизация. Предвидени са и 80 хиляди лева за капиталови разходи и 500 хиляди лева за трансфер по бюджетната сметка на Агенцията за следприватизационен контрол. Няма не приети бележки.

Предлагам да приемем проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социално осигуряване.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, по смисъла на чл. 92 от Кодекса за социално осигуряване в извънредни случаи се отпускат персонални пенсии. Това е за деца чиито родители са починали и не са добили право за пенсия, както и за жени, които са навършили 65 години и са родили и отгледали повече от пет деца. В този проект на решение става въпрос за 17 деца без право на наследствена пенсия от починалия си родител и за една жена навършила 66 годишни отгледала седем деца. Те ще получават по 68,61 лева, което е 90 на сто от социалната пенсия. До края на годината пенсията на всички тези 18 души ще струва 8644 лева. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Министерството на правосъдието за нуждите на Военния съд и Военната прокуратура – Пловдив.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за едно юридическо решение на един фактологичен въпрос от 1997 година с разделителен протокол още тогава между Министерството на отбраната и Министерството на правосъдието този имот се ползва от военната колегия, Военния окръжен съд и Военна прокуратура и с това решение и юридически ще бъде предоставено за управление този недвижим имот.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за изключване от горския фонд на недвижими имоти, представляващи гори и земи – собственост на юридическо лице.

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, представям на вашето внимание проект на Решение на Министерския съвет за изключване от горския фонд на недвижими имоти собственост на юридическо лице представляващ гори и земи разположени в землището на село Топола, община Каварна, необходими за създаване на нови отделни урегулирани поземлени имоти извън урбанизираните територии. Става въпрос за площ в размер 560.485 декара поземлени имоти. Предвижда се създаване на нови отделни урегулирани поземлени имоти извън урбанизирани територии за изграждане на зона за курорт и зимен отдих с големи пространства за лесопаркове и градини.

Предлагам на Министерския съвет да приеме предложениия проект за решение за изключване на горския фонд при промяна на предназначението им на поземлени имоти в землището на село Топола, община Каварна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може ли да обясните за какво става въпрос?

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Господин премиер, в залата присъства председателя на Държавната агенция по горите, ще помоля да му предоставим думата, тъй като е запознат повече със случая.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте господин Юруков.

СТЕФАН ЮРУКОВ: Господин премиер, става въпрос за 560 декара, които са собственост на „Литекс комерс“ и са подали необходимите документи за промяна на предназначението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как са придобили тази собственост?

СТЕФАН ЮРУКОВ: Със замяна.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Целесъобразно ли е сега да се прави това? Колко лесопарка ще има? Направете ни един план.

СТЕФАН ЮРУКОВ: Общата площ, която притежават е 1100 декара. Те са предложили за изключване 560 декара, за изграждане на отделни урегулирани подземлени имоти.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Имам въпрос към господин Юруков, как така „Литекс“ притежават в държавния горски фонд 560 декара или 1100 декара, когато за вас и за мен, които познаваме тази материя знаем, че това е държавен горски фонд и как се достигна до там „Литекс“ да притежава 1100 декара в държавния горски фонд?

СТЕФАН ЮРУКОВ: Преди няколко години „Литекс комерс“ са изкупили от частни физически лица големи горски територии в различни райони на страната. В последствие са ги заменили с държавен горски фонд и сега за една част от тяхната собственост желаят да се промени нейното предназначение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: През коя година?

СТЕФАН ЮРУКОВ: 2003 или 2004 година.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: По принцип смятам, че това е един порочен принцип и практика, която се прилага през последните години, аз съм против и не мога да подкрепя това решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, всички знаем, че това е лоша практика. От господин Моллов разбрах, че в Комисията по земеделие и гори в Народното събрание отново е надделяло разбирането за това, че замените трябва да останат.

И двете неща не са ми ясни, защо трябва непременно да има замени и защо непременно трябва да има изключване. Например, ако на едно място има гора, каквото и да стане с нея ние трябва да поддържаме разбирането, че там трябва да има гора, изсича се – залесява се отново, опожарява се – засажда се отново. Много големи изключения и само в публичен интерес

според мен, би трябвало да дават възможност особено за големи масиви да бъдат преобразувани. Вероятно неправилно се изразявам, тъй като не съм специалист в материята от гора в не гора. Според мен, това трябва да бъде принципа. Не е въпрос за конкретния случай, но точно в този момент, това ми прави изключително лошо впечатление. Ние дадохме отрицателно становище и ще ви кажа защо. Имаше няколко много сериозни пропуски.

Първо, нямаше приложени всички документи.

Второ, в искането бяха описани 16 имота, а предложението е да се включат 39 имота.

Трето, оценките бяха изтекли. Навсякъде сега се казва, че са приети, но аз не съм виждал тези оценки. Не казвам, че не е така.

Господин Юруков, разбирам, че по отношение на оценките отново в Комисията по земеделие и гори има някакво развитие относно трайността на оценките, отново ли да започват и т.н.

В крайна сметка, ако надделее становището, ще го подкрепим, но лично мен това ме притеснява.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, казаха се редица неща, не искам да ги повтарям. Господин Юруков, имаме добронамерена препоръка, в никакъв случай не съм специалист във вашата материя. Не мога да ви кажа, хубаво ли е да се прави така или не. Наистина за съжаление през последната година на мандата на всеки един кабинет започват да гърми едно минно поле около подобни бомби. Накрая кабинетите си заминават точно заради такива неща. Един кабинет, ще направи автомагистрала, друг ще даде всички горски имоти. И тогава бях против. Цялото общество има много широко разбиране, че Черноморието се презастрои много. Практиката, в която някои изкупува гори в Монтана на цена 1 лева и ги заменя с тези на Черноморието, които са например 100 пъти по-скъпи е много грозна. Предварително е ясно, че ще бъде обърната в не горски фонд и цялото Черноморие ще стане в бетонен Слънчев бряг. Другият

порок е, че всичко това се извършва без конкурс. Ако държавата има политика, че ще направи тази гора на курорт, да обяви национален конкурс и който даде например най-добрата оферта той да я направи. Всичко това е един порочен и много затворен кръг.

Моята препоръка е да се обмисли целият този кръг, защото поради тази причина всички правителства си отиват накрая.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Уважаеми господин премиер, темата наистина е политическа. Искам да кажа, че за да се направи някакъв анализ доколко актът е изправен, трябваше да се приложат скиците на имотите към досието на акта. Ако се приеме решението ще помоля това да се добави.

Вторият въпрос, който искам да повдигна е в точка 2 на решението на последната страница е казано, че таксите, които ще заплатят за преобразуването, което е изискване на закона обхващат само 12 имота, а в същото време в точка 1 са описани 37 имота. Това също подлежи на преоценка, за да се погледне защо има разминаване.

Що се отнася до целесъобразността мисля, че с не приемане на това решение едва ли ще се промени политиката за застрояване на подобни територии, защото 560 декара едва ли инвеститорът ще ги застрои. Вероятно има по-добри инвестиционни идеи.

В същото време Законът за горите дава право под 100 декара да се променя предназначението на горския фонд без намесата на Министерския съвет. Тази политика вероятно може и да продължи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам, да отложим точката, първо за да се нанесат корекции, които бяха маркирани в изказванията. Имам предвид по отношение на редица условия, които трябва да бъдат спазени.

Второ, искам и аз да се запозная малко по-подробно, не с този конкретен случай, а с общата практика.

Колеги, трябва да сме наясно със следното, поне доколкото разбирам тук повече се ориентираме от медийните публикации. Замените с

горски фонд, които са практика на няколко правителства доколкото разбирам.

СТЕФАН ЮРУКОВ: Първата замяна на горски имот е направена на 10 януари 2003 година.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин Юруков, трябва да бъдете коректен, каква промяна на закона е направена след края на 2004 година, за да не навлизаме тук в спор. Готова съм да направим тази справка за следващото заседание, защото замени винаги е предвиждал Законът за горите, но въпроса е как е променена и деформирана практиката на замени, за да се достигне и до този конкретен случай.

Ще направим тази справка и за следващото заседание ще докладваме точно с факти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Такава практика стартира както разбирам през 2003 година. Целта на тази практика най-вече е реализация на инвестиционни проекти, доколкото мога да се ориентирам. Доколкото знам изключително голям е броят на замените, които са ги направили са извървели някаква процедура по закона и сега в известен смисъл държавата е във войнствено положение, или правителството е във войнствено положение. Направени са и са извършени процедури по закон и сега, тъй като въпросът се превръща в обществено значими политически, ние се чудим какво да направим. В същност откакто беше създадена държавната агенция, доколкото знам почти не са правени.

СТЕФАН ЮРУКОВ: До 30 април не е направена нито една.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам е залежал огромен брой такива преписки.

СТЕФАН ЮРУКОВ: Около 190 заявления има в момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Действително това ни създава проблем, защото от една страна преобладава мнението, че това не е много добра практика за отделяне на гори въпреки, че се заменят срещу по-големи площи.

От друга страна, са достигнали процедури до етап, който почти е финален, доколкото разбирам. Има много големи проекти, които са свързани с развитието на туризма, например проекта „Перелик“, който също е на дневен ред и е част от тази схема и сам по себе си доколкото мога да съдя без да имам конкретен повод е много важен за развитието на туризма в тази част на Родопите, но нека и аз да се запозная с този въпрос, защото е чувствителен политически. Не става дума за конкретния акт, а за общата политика. Разбирам от господин Вълчев, че сред депутатите няма особена нагласа за промени в тази посока. Има риск дори ние да кажем едно, а депутатите да направят нещо съвсем различно, както се е случвало. Искам да припомня, че за малко по отношение на безмитните магазини и бензиностанции в Народното събрание да не мине законопроектът на Министерския съвет, т.е. да мине с такива промени, които вместо да ни дадат политически дивидент щяха да ни докарат политически проблем. Наложил се на финалната фаза да се намесвам аз и лидерите на останалите партии и да се прави допълнителна среща между депутатите, за да се приеме в крайна сметка това, което Министерският съвет е разглеждал и подкрепил. Нека да отложим тази точка. Междувременно, ако има пропуски в самата документация, вие я оправете и по-нататък ще разгледаме въпроса.

Точка 9

Проект на Решение за даване на съгласие за откриване на Консулство на Федеративна република Бразилия в Република България, ръководено от почетно консулско длъжностно лице, със седалище във Варна и с консулски окръг, обхващащ територията на областите Варна, Добрич, Бургас, Силистра, Шумен, Ямбол, Разград, Търговище и Сливен и за допускане на Михаил Петров Михов да изпълнява функциите на почетен консул.

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, с вербална нота на 10 януари 2008 година и нота № 12 на 16 януари 2008 година Посолството на Федеративна република Бразилия в София поиска съгласието на българската страна като приемаща държава за откриване на Консулство на Федеративна република Бразилия в Република България ръководено от почетно консулско длъжностно лице със седалище в град Варна и с консулски окръг обхващащ територията на областите Варна, Добрич, Бургас, Силистра, Шумен, Ямбол, Разград, Търговище и Сливен, за допускането на господин Михаил Петров Михов български гражданин да изпълнява функции на почетен консул.

В основа на гореизложеното предлагам на Министерския съвет да вземе решение и да даде съгласие за откриване на такова почетно консулство и да даде съгласие Михаил Петров Михов да бъде допуснат да изпълнява своите функции на почетен консул, както и министъра на външните работи да уведоми по дипломатически път посолството на Федеративна република Бразилия в София за това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за даване на съгласие за откриване на Консулство на Република Индия в Република България, ръководено от почетно консулско длъжностно лице ,със седалище в Бургас и с консулски окръг, обхващащ територията на областите Бургас, Варна, Добрич, Силистра, Шумен и Ямбол и за допускане на Любомир Атанасов Манджуков да изпълнява функциите на почетен консул.

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Уважаеми господин премиер, отново с вербална нота от 2006 година и 2007 година Република Индия в София поиска съгласието на българската страна за назначаване на господин Любомир Манджуков за почетен консул на Република Индия в Република България, със седалище в град Бургас и консулски окръг обхващащ областите Бургас, Варна, Добрич, Силистра, Шумен и Ямбол.

Въз основа на гореизложеното предлагам на Министерския съвет да вземе решение и да даде съгласие за откриване на консулство на Република Индия в Република България и да даде съгласие господин Любомир Манджуков да бъде допуснат да изпълнява функциите на почетен консул на Република Индия в Република България, като министърът на външните работи уведоми посолството на Република Индия в София за решението по точка 1 и точка 2.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

(Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев)

Точка 11

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Република Беларус за изменение на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Република Беларус за търговско-икономическо сътрудничество от 21 февруари 1996 година, сключено чрез размяна на ноти.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Това е стандартна процедура предизвикана от членството на България в Европейския съюз. Правим хармонизация на спогодбата в съответствие с изискването. Няма възражения от белоруска страна. Няма не приети бележки поради, което предлагам да потвърдим проекта на решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за изменение на решението по т. 22 от Протокол № 49 от заседанието на Министерския съвет на 11 декември 2003 година относно одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Кралство Тайланд за освобождаване от визи на притежателите на дипломатически, официални и служебни паспорти.

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа, още през 2002 година тайландската страна е връчила проект за двустранна междуправителствена спогодба, която да позволи въвеждането на безвизов режим за гражданите на двете страни, които притежават валидни дипломатически служебни или официални, тъй като там така се наричат тези паспорти. С решение по точка 32 и Протокол № 49, Министерският съвет от 11 декември 2003 година, е одобрило този проект за спогодба, като основа за водене на преговори. Окончателните текстове са съгласувани в Банкок през 2004 година на двустранно експертно ниво. Двете страни нямат набелязани двустранни срещи на високо ниво през 2008 година, предлагаме да бъде упълномощена госпожа Мима Стоилова Николова, която е временно управляващият нашето посолство в Тайланд да

подпише от името на България тази спогодба. Това е предложението, което прави Министерството на външните работи за решение на Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси и предложения? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – пясъци и чакъли, от находище „Лома“, разположено в землищата на с.Дондуково и с.Василовци, община Брусарци, област Монтана, на „Пътинженеринг – М” ЕАД – Монтана.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми дами и господа министри, обектът на концесията са подземни богатства пясъци и чакъли. Концесионната площ е с размер 399 143 квадратни метра по крайния контур на утвърдените запаси. За концесионер без търг и конкурс се определя „Пътинженеринг – М” ЕАД – гр. Монтана. Искам да подчертая, че разрешението за проучване е дадено в края на 2004 година. Срокът на концесията е до 20 години. Минималният размер на концесионното възнаграждение не може да бъде по-нисък от 1993 лева, като очакваното годишно концесионно възнаграждение ще бъде в размер на 13 288 лева. Очакваните приходи за целия период са 265 760 лева, разпределени 30 на сто за бюджета на община Брусарци, 70 на сто за държавния бюджет. Предвижданите инвестиции за срока на концесията за обезпечаване производствената дейност са в размер на 59 100 лева.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за удължаване срока на предоставеното на „Дайрект петролеум България“ ЕООД разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, т. 3 от Закона за подземните богатства, в блок „Враца-запад“, разположен на територията на областите Монтана, Враца и Софийска област.

Точка 15

Проект на Решение за удължаване срока на разрешението за търсене и проучване на нефт и газ в блок „Бургас“ и даване на разрешение за прехвърляне на права и задължения по разрешението за търсене и проучване на нефт и газ в блок „Бургас“ от ОАО „Башкиргеология“ на „РГК-Бургас“ ЕАД.

Точка 16

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на скално-облицовъчни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта „Малката река“, разположена в землището на с. Лозенградци, община Кирково, област Кърджали.

Точка 17

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – подземни

богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, в площта „Коприва-Бобешино“, разположена в землищата на с. Коприва, с. Жеравино, с. Бобешино, с. Цървендол и с. Преколница, община Кюстендил, област Кюстендил.

Точка 18

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални материали – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства в площта „Дар“ разположена на територията на общините Каолиново и Никола Козлево, област Шумен.

(Точките се разглеждат едновременно)

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, ще докладвам точките амблок защото са идентични точките.

В точка 14 и точка 15 посочените субекти в блоковете са подадени надлежно в законовия срок искане за удължаване на сроковете за търсене и проучване. Във втория случай „Башкиргеология“ искат да прехвърлят правата си за търсене и проучване на „РГК-Бургас“ ЕАД – гр. София за търсене и проучване.

Предлагам проектът на решение да бъде подкрепен и да се удължи с две години срока за търсене и проучване в посочените площи.

В точка 16, 17 и 18 изцяло са спазени всички законови процедури съгласно изискванията и на Закона за подземните богатства и всички процедури и изисквания в случая. Посочените площи с посочените субекти са изпълнили всички процедури. Предлагам в първия случай да бъде подкрепен проект на Решение за проучване на скално-облицовъчни материали, във втория случай на търсене и проучване на не метални полезни

изкопаеми, индустриални минерали и подземни богатства, а в третия случай на не метални полезни изкопаеми. Ако имате въпроси, готов съм да отговарям.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Приема се точка 14.

Приема се точка 15.

Приема се точка 16.

Приема се точка 17.

Приема се точка 18.

Точка 19

Проект на Постановление за осигуряване на допълнителни средства за заплати и осигурителни вноски по бюджетите на общините за 2008 година.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Колеги, след разговори със Сдружението на общините предлагам подобно решение продиктувано от обстоятелството, че една част от персонала на делегираната от държавата дейност на общинския персонал не подлежи на 12 на сто съкращения, така както е при всички останали структури. Това са общински съветници от една страна или изборните длъжности.

От друга страна, са звената свързани със събиране на данъци, които и без това са малко и трябва да ги разширяваме, което довежда до невъзможност общините да се възползват от актуализация на заплатите от 1 юли 2008 година.

Предлагам, да увеличим този раздел предназначен за заплащане на общинската администрация. Сумата е малка като общ размер, около 4 милиона лева за всички общини.

Мисля, че е добър жест към местните власти.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за административно сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Френската Република за борба срещу не декларираната заетост с оглед спазване на социалните права в случай на трансгранично движение на работници и услуги.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Необходимо е да добавя, че в рамките на Европейската социална седмица пристига френският министър на труда. Целта на страните по споразумението е да отговорим за борбата с недеклаираната заетост със социалните измами и командироването на работници и служители, при които не се спазва трудовото законодателство.

Видели сте областите на сътрудничество, които в същност са за прекратяване на злоупотреби с предоставянето на работна сила, борба срещу измами свързани с доходи и подмяна на трудови доходи и борба срещу наемането без разрешение на работа с чуждестранни граждани от страни на произход извън Европейския съюз, което е изключително важно, тъй като знаете, че има интереси от трети страни към страните членки на Европейския съюз. Това споразумение ни дава една по-различна гаранция още повече, че тук определени ангажименти ще имат и социалните партньори във връзка с реализирането на споразумението.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 21

Проект на Постановление за издигане на българската кандидатура за поста генерален директор на Организацията за образование, наука и култура на Организацията на обединените нации, ЮНЕСКО, и предоставяне на допълнителни финансови средства от централния бюджет за 2008 година по бюджета на Министерството на външните работи за координиране на кампанията за подкрепа сред държавите членки на ЮНЕСКО в полза на българската кандидатура

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри, през месец октомври 2009 година изтича втория четири годишен мандат на генералния директор на ЮНЕСКО господин Мацура. Процедурата по избиране на нов генерален директор започва през месец октомври 2008 година. Изпълнителният съвет е изпратил писмо до страните членки, в което ги приканва да дадат своите номинации.

Министерството на външните работи издига кандидатурата на госпожа Ирина Бокова, извънреден и пълномощен посланик на Република България във Франция и постоянен представител към ЮНЕСКО за поста генерален директор на ЮНЕСКО.

Предвид необходимостта на провеждане на кампания за лобирание сред всички страни членки в полза на кандидатурата на посланик Бокова са необходими средства за публикации, информационни материали, протоколни срещи и т.н.

Има финансова обосновка, която е съгласувана и одобрена.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

(Министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието)

Точка 22

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се точката. Ако госпожа Емел Етем дойде ще разгледаме точката.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерството на икономиката и енергетиката на Република България и Министерството на промишлеността и енергетиката на Република Азербайджан.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, във връзка с планираното посещение на министъра на икономиката и енергетиката в Азербайджан се нуждае от волята на Министерския съвет да се очертаят границите за упълномощаване.

При посещението на президента е постигната принципна договорка да ни дават по един милиард кубически метра газ в рамките на квотата ни в Набуко или в проекта „Ти джи ай” – Турция, Гърция и Италия. Особено важно е да сключим такова споразумение, тъй като ако имаме наша газ бихме могли да реализираме връзки със Сърбия и Македония и да търгуваме. За това е важно да подпишем и искам подкрепата на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 24

Проект на решение за създаване на Междуведомствената експертна работна група за изготвяне на проекти за изменение и допълнение на нормативните актове, свързани с управлението на републиканските пътища

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, доклада ви е представен. Аз ще го коментирам, няма да го чета.

С досегашната ситуацията модела на управление на Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ всички вие сте добре запознати и с общата оценка, че този модел за съжаление не функционира оптимално и става пречка за работата на двете оперативни програми, съответно „Транспорт“ и „Регионално развитие“. На база на консултациите с Европейската комисия всичко това наложи да се създаде работна група, в която се включиха представители на Министерството на финансите, на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и на Министерството на транспорта. Групата беше със смесен състав, имам предвид не само експерти, но на политическо ниво бяха включени заместник-министрите господин Дацов, господин Ивановски, госпожа Искра Михайлова от Министерство на регионалното развитие и благоустройството и госпожа Весела Господинова от Министерството на транспорта.

След много прецизен и задълбочен анализ от страна на експертите се стигна до разработка на четири варианта, като последният четвърти вариант, е досегашния модел, по който всички се обединиха около мнението, че е компрометиран и не може да бъде прилаган. Останаха по метода на изключването три варианта като възможно с най-малко слаби страни. За изпълнителна агенция към Министерство на регионалното

развитие и благоустройството, този вариант отпадна поради недостатъчен капацитет на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и поради факта, че голямата част от националната транспортна политика като управление на тази политика е концентрирана в Министерството на транспорта. Следващият вариант по метода на изключването беше варианта за изпълнителна агенция към Министерството на транспорта и вариант за изваждане на структурата на директно подчинение към Министерски съвет. На последната дискусия, която беше проведена на 27 май с участието на и на господин Макмент, както е известно, отговарящ за България в екипа на госпожа Данота Хюбнер, след петчасови заседания и много горещи дебати се стигна до следната принципна позиция, първо, изразена от страна на Европейската комисия, че структурата, която трябва да получим като краен резултат във всеки случай не може да изझे функции на правене на национална политика по темата транспорт, която в момента е концентрирана в две министерства – Министерството на транспорта и Министерство на регионалното развитие и благоустройството, което задължава органа или структурата, която трябва да функционира, да има ангажиментите на изпълнителна функция. Първи принцип, поставен от Брюксел, ясно разделение на политика от изпълнение. Вторият принцип, който Европейската комисия чрез господин Макмент формулираха, е съответно мениджъра, ръководителя на това звено, на тази структура да бъде професионалист, абсолютно политически независим и съответно запознат и компетентен по управлението на средства по оперативните програми. Третият момент като принцип, тъй като се отчита като много слабо звено в досегашната работа, а именно занижения контрол, който е функционирал в управлението на републиканската пътна инфраструктура предложението или коментара от страна на Брюксел беше, че трябва към това звено да се създаде специален надзорен съвет, който да упражнява нужния контрол. Като точно мнението на господин Макмент беше, че ако в

надзорния съвет се включат и представители на частния бизнес, по този начин се осигурява допълнителна прозрачност.

След станалите дискусии и предвид факта, че българското законодателство предвижда, ако се създаде по Закона за държавната администрация, ще помоля да ви прочета от Закона за държавната администрация в Глава пета „Администрация на изпълнителната власт” член 38 казва, че централната администрация на изпълнителната власт включва

1. администрация на Министерски съвет.

2. министерствата.

3. държавни агенции.

4. администрация на държавни комисии.

5. изпълнителни агенции.

6. административни структури, създадени с нормативен акт, които има функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт.

Тъй като дебатите, които се проведоха и коментара за държавна агенция, след като се направи и коментар по това какъв е статута на държавните агенции, оказа се, че по българското законодателство държавна агенция, когато се създава, тя поема и политиката в дадения сектор и това влиза в конфликт с принципа, който трябва да спазим за разделяне и това означаваше, че ако се създаде държавна агенция, тя влиза в конфликта, а именно трябва да изझे функции на правене на политика в сектора от страна на Министерството на транспорта и от страна на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Поради тази причина експертното и мнението на заместник-министрите се обедини около точка 6 на член 38 за създаване на специална структура към Министерски съвет, която се натоварва с изпълнителски функции. Вторият момент, тъй като тази структура трябва да има ангажменти и по двете оперативни програми по препоръка и на представителя на Брюксел, и по

мнението на експертите, се предвижда тази структура да влезе в много ясни и добре разписани и регламентирани взаимоотношения чрез споразумение между тази структура и двете министерства – на транспорта и на регионално развитие и благоустройството, и оттам нататък ангажимента, който имаме за професионалист мениджър и надзорния съвет, плюс беше коментиран въпроса доколко е целесъобразно да се търси един ко мениджър или съветник чужденец, за да се гарантира ако щете и допълнителен надзор и прозрачност в работата на тази структура в началото. Мнението на господин Макмент беше, че това е един добър вариант и трябва да се реализира под формата на съветник чужденец.

На тази база, уважаеми господин министър-председател, и на базата на предложения доклад си позволявам да внеса за обсъждане и за вземане на решение от страна на Министерски съвет това решение като проект, което ви е представено. Като на база на българското законодателство е възможно, тъй като това ще води в себе си промени в законовата уредба, това, което е възможно в момента – Министерски съвет да вземе решение за създаване на междуетовствена експертна работна група за изготвяне на проекти за изменение и допълнение на нормативните актове, свързани с управлението на републиканските пътища в състав:

Председател – Цвета Каменова, директор на Дирекция „Икономическа и социална политика към Министерски съвет.

Членове – представители на заместник-министър председател и съответните заместник-министри на финансите, транспорта, регионално развитие и благоустройството, на фонд „Републиканска пътна инфраструктура”, Дирекция „Правна” на Министерски съвет, Дирекция „Икономическа и социална политика” и съответно поименния състав на междуетовствена работна група се определя от съответните министри, ръководители на ведомствата в тридневен срок.

3. Тази междуетовомствена работна група по точка 1 предлагам в срок до 15 юни да изготви проект за изпълнението и допълнение на нормативните актове, свързани с управлението на републиканските пътища с приоритетна насоченост към преобразуване на фонда в специална административна структура към Министерски съвет, подобряване на инвестиционната политика в пътния сектор.

4. Междуетовомствената работна група да съобрази своята работа с препоръките на Европейската комисия, съдържащи се в доклада на заместник министър-председател от 29 май 2008 г. и мерките в плана за действие за фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ за укрепване на системите за финансовото управление и контрол. Тези мерки са разработени също от експертен състав под ръководството на тримата заместник-министри от финансите, регионално развитие и транспорта.

За дейността на междуетовомствената работна група председателят ѝ може да привлича и външни експерти.

Административното-техническото обслужване на междуетовомствената работна група се осигурява от Дирекция „Икономическа и социална политика на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо заместник министър-председател.

Заповядайте за въпроси, дискусия.

Господин Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Благодаря, господин министър-председател. Вярно е, че фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ ние го обсъждаме по-скоро от гледна точка на инвестициите. Аз си мисля, че е добре да включим един представител на МВР, имам предвид най-вече КАТ. Защото последния случай с тези така наречени протести на товарните камиони. Там възникнаха няколко спора – кой разрешава, кой организира, защото ние охраняваме. На едни места областни управители разрешават спиране на

камиони по републиканската пътна инфраструктура, на други места кметове са си превишили правата за тази работа. Въобще там е нужно и го казвам за протокола, при оглеждането на нормативната база да се предвиди и такава хипотеза. Защото тя не е собственост на общините. Ние пазим по силата на дадените разрешения от кметовете, ама чужд имот. Молбата ми е да има един представител на МВР, най-вече имам предвид КАТ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Миков, това според мен е малко по-различна тема.

МИХАИЛ МИКОВ: Като ще преглеждат нормативните актове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те са само за структурирането на сегашния фонд „Републиканска пътна инфраструктура“.

Господин Миков, имаме политическа договореност, обсъждали сме го на Министерски съвет когато бяха внесени частични промени в Закона за митингите, шествията и други прояви, че е необходим нов закон. Преди два месеца бяха промените, Министерство на правосъдието бяха внесени само частични промени, които ги отложихме или оттеглихме заради необходимостта от нов закон. Говорил съм с парламентаристите още тази седмица да създадат, има варианти на законопроекти, такава работна група с оглед бързото му приемане. Защото действащият закон е от 1990 г., преди Конституцията. Там са посочени органи на местната власт, които не съществуват вече в правното и управленско пространство на Република България. Много е остарял закона и трябва да се приеме изцяло нов закон, който да отговаря на европейските практики, да има ясно разписани правомощия и на кметове, и на областните управители, и на Министерство на вътрешните работи и на другите структури на изпълнителната власт, да се знае кой за какво отговаря, кои протести са легитимни, с какви форми, на какви места. Иначе в момента цари една практика на пълен хаос, тоест всеки разрешава каквото си поиска, дори без да има пълномощие. Министерство на вътрешните работи се гърчи, защото всеки разрешил, те

гледат да бъдат балансирани и сдържани, да не се стига до конфликти, дори когато има явни нарушения на закона. Както беше преди година и половина с таксиметровите шофьори пред Народно събрание. Всеки когато каквото му хрумне, хайде да пробваме Народно събрание дали не може да влезем вътре. Това е абсолютно безобразие в една нормална демократична държава. Наскоро и Съдебната палата. Трябва да има ясно определени, особено в столицата, на зони, където не се правят такива прояви, където е забранено и всичко останало. Но не мисля, че това е предмета на работа на тази група.

Госпожо Грънчарова.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, пак относно състава. Първо, изцяло подкрепяме идеята по същество. Коректно министър Плугчиева представи няколко варианта. Струва ми се, при цялото уважение към госпожа Каменова, че това все още не е чисто експертен въпрос. Предлагам да се помисли за председател може би в лицето на госпожа Плугчиева и разбира се по нормативната част пряка отговорност на госпожа Каменова. Това първо.

Второ, ако има възможност за разширяване на състава, да се включи и представител на Дирекцията по европейските въпроси на Министерски съвет, тя участва и в самите срещи, мисля, че има какво да допринесе.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други желаещи за изказвания?

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз първо искам да изкажа задоволството си от доклада. Ние разглеждане на едно съвещание по-разширен вариант на база на това, което е представено от госпожа Плугчиева, разработено заедно със заместник-министрите.

Мен нещо ме смущава от днешния доклад, това, че има две политики по пътищата в транспорта – на регионално развитие и на

Министерството на транспорта. Такъв вариант по принцип няма. Политиката трябва да бъде една. Големият проблем дойде именно от това, включително през тази една година опитвахме се по някакъв начин да се наложи единна политика, не успяхме и затова стигнахме до тази ситуация с фонда. Така че, струва ми се, че единственото нещо, което трябва да уточним като визия за развитие, ще има ли единна политика или не, по какъв начин ще има контрол за изпълнение на тази политика и по какъв начин ще се стиковат нещата между отделните министерства, тъй като това е заложено в управлението на фондовете като изпълнение от предишното правителство като управляващи органи.

Що се касае до комисията. Аз мисля, че политическата задача е решена, има визия каква да бъде. Госпожа Плугчиева накратко ни обясни. Ако ще правим експертна група, хубаво е да включим експерти от министерствата, а не политически лица като заместник-министрите. Аз ви предлагам това да бъде моя директор на правна дирекция, тъй като ще се касае изцяло до правна материя, да може бързо и в кратките срокове, които им е дадено, да стане. А ако има определен политически въпрос, аз също се надявам, че госпожа Плугчиева ще събере ръководителя на групата заедно със заместник-министрите и ще го уточнят и ще съответно ще го изчистят.

Още нещо, струва ми се тук трябва да помислим, вицепремиера Плугчиева е съгласна, или да го изместим, или да не го поставяме като задача. На междуведомствената група точка 3б сме писали – подобряване на инвестиционната политика в пътния сектор. Аз мисля, че това трябва да бъде задача вече на новата структура и на новото ръководство. Не мисля, че самата група може да направи каквото и да е в тази посока. Моля ви да не ги натоварваме с един такъв сериозен ангажимент, имайки предвид, че това не са хора, които са участвали пряко в управлението на фонда. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други становища?

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, не знам дали е взето политическото решение такава структура да бъде създадена. Ако е взето — няма какво да обсъждаме, работната група ще го направи.

Аз бих споделил и на вицепремиера Плугчиева и на останалите от работната група. Според мен това от всички видове животни като видове администрация това е най-лошия вид. Всъщност аз продължавам да не мога да разбера какъв е той. Защото това не държавна агенция. Не разбирам аргументите защо да не е държавна агенция. Не разбирам аргументите защо да не е изпълнителна агенция например към Министерството на транспорта. Според мен този вариант би решил всички проблеми. А сега тук, преди създадохме един фонд, който няма друго такова нещо, не знам защо фонда не проработи, но не виждам кой от дефектите на фонда се решава с една такава структура? Според мен никой и след една година ще имаме същия проблеми прогнозата ми е, че бъдещи кабинети ще премахнат това нещо и ще го направят изпълнителна агенция към Министерството на транспорта.

Погледнах списъка на всички неща, които са към Министерски съвет и не можах да намеря нищо, на какво прилича това нещо. Според мен, моето предположение е това прилича на Националния статистически институт, който е независима структура към Министерски съвет.

Според мен, господин премиер, няма да се реши проблема с Брюксел с този вид структура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. Тук се предложиха алтернативни варианти за ръководство на групата. Аз считам, че наистина трябва да се вземе политическо решение кой вариант ще се следва.

Това, което каза министър Мутафчиев има логика. Ако ще е експертна група, нека да е само от експерти. Ако трябва да има политическа намеса по някой въпрос, когато се пишат промените в нормативните актове, тогава да се прецени друг състав на работната група. Това от една страна.

Ако се вземе решение за експертна група, тъй като времето е много малко, ще моля още сега да се посочат представителите на различните министерства, а не да чакам три дни, дали ще получа писма или няма да получа писма, за да се прави организация на работата. Тоест още сега да се определи поименния състав.

Напълно споделям това, което каза министър Мутафчиев за точка „б“ от точка 3, че едва ли работната група в този кратък срок ще може да направи нещо за подобряване на инвестиционната политика в пътният сектор. Това е постфактум като резултат от промените, които ще настъпят.

Другият въпрос, който искам да засегна, е, лично аз съм смутена от това, че в надзорния орган трябва да има представител на частния сектор. Представител на частния сектор трябва да представлява интересите на определен бранш, предполагам, че това ще е строителния бранш, тъй като те имат най-голям контакт с дейността на фонд пътища. Там обаче председателят на Строителната камара е и собственик на най-мощната строителна фирма. За мен това си е вече чист конфликт на интереси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За „Главбулгарстрой“ ли?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Да. Така че, това не навежда на много добра политика. Аз ще моля да дадете рамката на този надзорен съвет, за да може да пишат експертите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Аз искам да подкрепя предложения вариант от госпожа Плугчиева.

Извън многото аргументи, които се обсъждат, бих разширил хоризонта от две години насам. Ще спомена най-прагматичния. Има две оперативните програми, които имат отношение към този фонд и ми се струва, че локиран по този начин, раздалечен между двете оперативните програми, всъщност обслужващ двете оперативните програми, би била една нова възможност фонда да заработи. По-важни според мен са реорганизацията вътре във фонда, а не чак толкова вън от него. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И аз имам няколко коментара и въпроси към госпожа Плугчиева, за да вземем окончателно решение.

Първо, искам да върна ситуацията към миналото, тъй като сме обсъждали на Министерски съвет работата на фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ още преди да бъде фонд. От предишното правителство се е създадала в Европейската комисия доста негативно отношение към Министерство на регионалното развитие и благоустройството като такова. Дори мога да ви припомня, че имаше позиции в предприєдинителния период от представител на Европейската комисия господин Легх, който казваше, че това министерство изобщо трябва да се закрие. Кое то все пак е политически въпрос, освен че е управленски въпрос, в рамките на страната. Това отношение, което е било формирано, създаде още тогава напрежение към фонда. И тогава се търсеше вариант как да се намери решение, което да бъде приемливо за Европейската комисия и което да бъде достатъчно функционално. Изхождайки пак от това съображение, че са планирани, а вече има и са одобрени, две оперативни програми, които са свързани с работата на фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ – едната е програма „Транспорт“, другата е програма „Регионално развитие“. И двете имат елементи на пътно строителство. От тази гледна точка именно затова се търсеше някакво решение, което да позволи и двете оперативните програми да бъдат и ефективно изпълнявани от този фонд или агенция, както и да се нарича тази структура.

Искам да кажа, че нееднократно част от проблемите на страната си ги създаваме сами. Това мога да го кажа много категорично. Хора, които са неудовлетворени от нещо, в това число висши чиновници, в това число заместник-министри, последователно говорят, коментират едни и същи неща, например по отношение на този фонд. Това не е изключение, за съжаление. И когато постоянно Европейската комисия се облъчва с определени послания от определени хора, естествено в един момент Европейската комисия казва: „Там нещо действително не е наред!“. Освен реалните проблеми, съществува и виртуален проблем, проблем на отношения. И тогава вече ни се връща като позиция на Европейската комисия, която понякога, без да знае това, обслужва и вътрешни интереси в България. Затова госпожа Плугчиева имаше нелеката задача да намери решение, което да е функционално, което да е приемливо за Европейската комисия и много добър е подхода, че е поканила на самите разговори представителя на Европейската комисия, за да бъде съпричастен. Аз мога да препоръчам на всички вас, когато имате нещо да решавате, което е важно, което засяга Европейската комисия, да прилагате тази практика. Защото по-добре е да бъдат въввлечени техните представители, а не да ги поставяме пред някакво наше решение, което после да се коментира от тях в една или друга посока, като продължава междувременно практиката с имейли, телефонни обаждания или посещения някой да им внушава определена теза. Това, че е намерено решение, достатъчно балансирано, според мен е добре.

Аз подкрепям и необходимостта от разширяване на обществения надзор и контрол върху работата на фонда. Защото определено има обществено недоверие към начина, по който фонда е работил през последните години. Имам предвид предишния изпълнителен директор. Това налага ясна политическа воля и мерки за прозрачност на процедурите и всичко останало.

Не мога да коментирам това, което госпожа Каменова каза и би трябвало да помислите, тъй като се получава конфликт на интереси да кажем по отношение на бизнеса. Но във всички случаи например неправителствени организации могат да бъдат поканени достатъчно авторитетни да участват в този надзор.

Подкрепям също максимално бързо да бъде отправено предложение, доколкото знам е говорено с Германия, за техен съветник, който да бъде плтно в управлението на фонда. Защото обсъждахме и друг вариант - обявяване на международен конкурс за съуправляващ. Той има два негатива бих казал – единият е чисто времеви, тъй като обявяването на такава процедура, реализацията на конкурс, винаги изисква доста време. Вторият е, че ние заявяваме по този начин, че България не е способна самостоятелно да осъществи прозрачно управление на този фонд. Ако това го мислим, е хубаво да го правим. Но е хубаво като политически знак, а и управленски, да има външен представител, който да консултира работата на фонда. Това е важно и за Европейската комисия.

Смятам, че в точка 3, буква „б“ трябва да отпадне, защото не е работа на тази работна група.

Трябва да решим, ако комисията е експертна, тогава госпожа Каменова може да я ръководи и тогава трябва министрите да кажат кои са техните представители още днес, днес на Министерски съвет, за да може да се работи ускорено.

Ако носи този политико-експертен характер, тогава може би госпожа Плугчиева да я оглави и да се финализира работата. Трябва да се спазят сроковете, защото освен политическото решение, трябва да се оформи и законодателно.

Заповядайте, госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Благодаря, господин министър-председател. Аз ще си позволя на първо място да благодаря на Вас, защото без Вашата намеса нямаше да стигнем до този резултат.

По направените коментари.

По предложението на госпожа Грънчарова да се включат представители. Да, приемам да се включат и е съвсем основателно представители на Дирекция „Европейска политика” от Министерски съвет. Това съответно тангира към коментара и предложението на госпожа Каменова, че днес, след като се вземе политическото решение, ми се струва че е абсолютно достатъчно госпожа Каменова да оглави и приемам направената бележка да се формира състава на работната група само от експерти. Поддържам нейното мнение, че е добре да помолим министрите да определят хората веднага, за да може работната група незабавно да стартира работа и да не губим време.

По отношение на бележката на министър Мутафчиев аз също напълно я подкрепям. Вероятно това се базира на приложения план за действие, което беше разработен и се има предвид той да се ползва. Но формулировката не е съвсем точна в буква „б” на точка 3, затова приемам напълно, че това трябва да отпадне. Естествено, че работната група ще има предвид този план за действие като проект, който вече беше изготвен и който не е завършен.

По отношение на коментара на министър Орешарски – споделям и това мнение и го приемам, че трябва много добре да се предвидят реформите и промените вътре, за да може да се гарантира работата на тази структура.

Това, което коментира министър Василев, с едно изречение без да разпалвам страстите отново. Господин Василев, ако питате мен лично, аз споделям този принцип, че в момента това е едно нерадикално и неокончателно решение. Но поради факта, че ние имаме транспортна

политика, разделена в две министерства, което не е обичайната класическа практика в Европа, затова сме поставени пред тази дилема. И ако трябва да правим радикалната промяна, това е това, което министър председателят коментира, това означава да бъде закрито Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: И на транспорта.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Не. Оказва се, че по-голямата тежест е в транспорта, господин Димитров. Но тъй като разбирате всички, че нито от политическа, нито от държавна, нито от никаква гледна точка в момента това е възможно, още повече в края на мандата на правителството, разбирате, че това ще предизвика не знам какви последици за страната. Затова за съжаление не можем да пристъпим към такава радикална мярка и към такова радикално решение в момента. Затова търсим това решение. Аз се обръщам към всички, като се надявам, че вие всички ще бъдете и в следващото правителството, сериозно да се мисли в следващото правителство, трябва да търси радикално решение на този въпрос. С това искам да приключа, като благодаря още един път на всички министри, които се включиха, специално министър Орешарски, министър Гагаузов, министър Мутафчиев и специална благодарност към Вас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо вицепремиер.

Други бележки имате ли?

Нека да приемем решението с едно уточнение – групата да бъде експертна, защото политическите въпроси ги обсъдихме по същество. Госпожа Каменова да я води и до края на заседанието от всички министерства да се дадат представителите, както и от Дирекцията по европейски въпроси на Министерски съвет. Днес трябва да бъде определен състава на комисията със заповед. Днес трябва да има комисия, която да започне да работи.

Точката се подкрепя.

Точка 22

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, с този проект на Постановление на Министерски съвет предлагаме да бъдат изменени нормативните актове във връзка с решение на Народно събрание от април за структурни и персонални промени в Министерски съвет, съгласно което наименованието на Министерство на държавната администрация политика при бедствия и аварии се промени на Министерство на извънредните ситуации.

Предлагаме да се промени Устройствения правилник на Министерство на държавната политика при бедствия и аварии и още 25 нормативни акта на Министерски съвет, в които се цитира старото наименование на министерството. Също така в съответствие с Решение № 287 на Министерски съвет от 9 май т.г. за изменение на Решение № 675 от октомври м.г. се изменя Устройствения правилник на Министерство на извънредните ситуации, като се променя и местоположението на център 112 за Южен централен район вместо Пловдив Кърджали, където се осигурява подходяща сграда за функционирането на центъра. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем.

Имате ли въпроси, бележки?

Госпожо Етем, до мен стигна информация, че връзката с Кърджали още не е направена. Така ли е или не е?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, не само с Кърджали, но и с много други градове. Искам да Ви уверя, че това не е задължително условие

за функционирането на „112“. Оптиката ние ще я ползваме „112“ трите министерства, както и всички останали ведомства и структури и организации в страната когато е готова, и това ще ни спести плащането на редица такси и средства за БТК. Но ние в момента включвайки всеки един от центровете ползваме свързаността, която в национален мащаб ни дава БТК и предоставяме услугата на гражданите. Така че, телефон „112“ няма никаква връзка с оптиката. И държа тук на тази маса да чуят всички институции и да не се свързва и да не се оправдава искането на пари от които и да е организации изграждащи националната мрежа НАМДА и оптиката, да се оправдават със „112“. Колкото по-рано направят тази свързаност, толкова по-малко разходи ще има Република България, включително и телефон „112“. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Господин премиер, ако позволите. Искам да подкрепя това, което каза госпожа Етем. И да ви уверя, че това, което е заложено в „112“ за връзки, което ние трябва да извършим като държавна агенция, включително и с тази промяна на центъра от Пловдив в Кърджали, ще бъде направено. До края на годината, ние сме осигурили връзка в 19 града, и ще осигурим в още 4. Мисля, че в други два града и Министерски съвет е справи, така че така наречените областни центрове ще бъдат свързани. Освен това сме взели мерки да окажем съдействие и за локалните връзки на места там където те не могат да бъдат изградени с оптика. Направили сме предложение и вече действаме по него. Така че, няма да бъде задръжка оптиката, в подкрепа на това, което каза госпожа Етем. Там, където ще се използват други оператори, те ще бъдат използвани. Важно е да се знае, че преноса между областните градове спестява експлоатационни разходи, които са между 9 и 10 милиона годишно и това трябва да го направим час по-скоро.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други бележки имате ли?

Точката се подкрепя.

Точка 25

Проектна Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 245 на Министерски съвет от 2007 г. за приемане на детайлни правила за допустимост на разходите по Оперативна програма „Регионално развитие”, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие, за финансовата рамка 2007-2013 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Михалевски, заповядайте.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Благодаря, господин премиер. Дами и господа министри, проекта за Постановление за изменение и допълнение на вече приетото Постановление № 245 е да внесе някои детайлизирани дефиниции по отношение на разходи, които в първоначалния вариант на Постановлението са били под думичката „други”, главно по настояване на сертифициращия орган в Министерството на финансите и това е отразено.

Аз имам една молба, днес сутринта, когато преглеждахме една от забележките, която е на Министерството на финансите, където думата „строителство” изредена последователно „строителство, преустройство и реконструкция” е поискано от Министерството на финансите да се замени с думата „обновяване” поради факта, че искат да изключат в този аспект в тези операции новото строителство, моята молба е да бъде прието така Постановлението е необходимо днес да го изясним с нашите колеги от устройство на територията, защото думичката „обновяване” я няма никъде в самия Закон за устройство на територията и това би довело до последващи проблеми, свързани със строителните книжа при приемането на обектите. Възможно е да го коригираме с предстоящо внасяне на изменения в Закона за устройство на територията на 2 юни такъв документ

готвим. Аз предлагам да го приемем в този вид, с това обяснение, че думичката „обновяване” в една от забележките на Министерството на финансите, която ние по принцип сме приели, да я детайлизираме днес след обяд. Просто сутринта я забелязахме и обърнах внимание на колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се използват думичките, които ясно дефинират дейността и съответстват на съдържанието. Какво означава обновяване? То може да бъде една боя.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Получили сме го като коментар от Министерството на финансите, което ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е сериозно.

Както е записано в другите закони, които засягат строителната дейност, така трябва да бъде записано и тук. Така да се уточним.

Други има ли? Подкрепя се.

Точка 26

Доклад относно одобряване позициите на Република България за участие в заседанието на Съвет „Правосъдие и вътрешни работи”, което ще се проведе на 5 и 6 юни 2008 г. в Люксембург

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Уважаеми господин вицепремиер, приети са тези позиции от Съвета по европейски въпроси.

Предлагам да бъдат одобрени. Мога да ги докладвам детайлно.

/Междувременно министър-председателят е излязъл от залата и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Емел Етем/

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли въпроси, възражения? Няма.

Приема се.

Точка 27/В

Проект на Решение за оттегляне на законопроект, внесен за разглеждане от Народното събрание

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Заповядайте, господин Токаджиев.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Благодаря. Уважаема госпожо вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, с Решение № 493 от 2007 . Министерски съвет одобри и внесе за разглеждане в Народно събрание законопроект за изменение и допълнение на Закона за паметници на културата и музеите.

Законопроекта предвижда износа на недвижими паметници на културата да се извършва при условията на Регламент 3911/92 на Съвета от 9 декември 1992 г. Законопроекта до настоящия момент не е обсъждан във водещата постоянна комисия на Народно събрание и не е започнато първото му гласуване. С оглед приложение на регламента, считано от 1.1.2007 г. липсата на такива правни норми в нашето законодателство не създава трудности при износа на движимите паметници на културата, посочени в приложението към регламента, извън митническата територия на общността.

В практиката обаче се появи случай на движение на паметници на културата, представляващи национално богатство, които попадат извън хипотезите на предложените правни норми в законопроекта, одобрен от Министерски съвет.

Съгласно чл. 2, алинея 4 от Регламента всяка държава членка на Европейския съюз може да предвиди национални мерки в законодателството си насочени към защитата на национални богатства с артистична, историческа или археологическа стойност.

Предвид това, предлагам Министерски съвет да бъде приет проекта на решение за оттегляне на законопроекта. Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Както виждам, всички министри зачитат вашата воля и ви подкрепят. Приема се точката.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за движение по пътищата

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Заповядайте, господин Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Благодаря Ви, уважаема госпожо вицепремиер, става въпрос за изменения в закона, свързани с прилагане на стратегията за електронно управление, включваща основни административни услуги, извършени от полицията по издаване на документи за самоличност, регистрация на превозни средства и подаване на заявления до полицията за извършени престъпления. Проектът предвижда подаване на заявление за всички тези работи по електронен път чрез удостоверение за електронен подпис, като готовият документ се получава лично от заявителя. Практиката показва, че няма пречка документи за самоличност да бъде издаден със снимка, направена преди повече от 6 месеца, а по-конкретно до 2 години. Тоест когато си загуби човек паспорта да не си прави нова снимка, а на базата на старата снимка, които фигурира в електронните данни, да може да си извади новите документи за самоличност.

Искам още нещо да помоля и да допълним закона, нещо, което за съжаление процедурата е задвижена преди да бъде в това качество, да преценим дали е необходимо, а аз лично смятам че е необходимо, в кръга от структури, които имат право да ползват сини лампи в чл. 91, което е в

същия закон, а те са Пожарна безопасност, Спешна помощ, Национална служба „Полиция“, Народно събрание, НСО, Бедствия и аварии, изпълнение на наказания, да добавим „Държавната автомобилна инспекция“. Не знам къде отиде министъра на транспорта. Оказа се напоследък, особено при съвместни операции по пътищата, се среща сериозен проблем и те са ми изпратили писмо да им дам сини лампи. Аз не мога да им дам, защото няма основание. Смятам, че тази структура „Държавната автомобилна инспекция“ е важно и при аварии, и при произшествия, и особено по републиканската пътна мрежа да ползва сини лампи. Е не с аварии, но с контрола по пътищата. Контролната дейност понякога налага бързо придвижване. Затова предлагам в чл. 91, алинея 3 да добавим и Държавната автомобилна инспекция.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Въпроси, предложения? Приема се материала с така направената поправка.

Точка 29

Проект на Постановление за приемане на Наредба за допингов контрол при тренировъчна и състезателна дейност

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Позволете ми да си дам думата и да докладвам внесения проект на наредба от Държавната агенция за младежта и спорта.

Ако имате въпроси тук е председателят на агенцията и ще ви отговори.

Във връзка с ратифицирана международна конвенция за борба с употребата на допинга в спорта, приета от ЮНЕСКО, в България влиза в сила конвенцията от 1 март 2007 г.

С предложения проект на наредбата ние сме съобразили както с конвенцията и стандартите към нея, така и със световния антидопингов

кодекс и най-добрите практики. Проектът урежда целия процес на контрол, включващ провеждането на тестове, вземане на проби, съхраняването им, лабораторен анализ, изслушване, вземане на решения и тяхното обжалване.

Проектът на наредбата определя националния орган за допингов контрол в лицето на Националната комисия за допинг контрол към Държавната агенция за младежта и спорта. Изброително са посочени кои нарушения са квалифицирани като допинг нарушения, съобразно установените в горепосочената конвенция. Разширен е кръга на лицата, подлежащи на допинг контрол и съответно на санкциониране при нарушение.

Уважаеми колеги, накратко ви запознах с помените, които предлага проекта на наредба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем.

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 30

Проектна Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за изискванията към някои частично или напълно дехидратирани млека, предназначени за консумация от човека, приета с Постановление № 10 на Министерски съвет от 2004 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, доктор Желе.

ЕВГЕНИ ЖЕЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпроси за промяна на няколко текста на тази наредба въз основа на промяна на европейски директиви и трябва да ги синхронизираме. Няма нещо особено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения, приет с Постановление № 250 на Министерски съвет от 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Керемедчиев, заповядайте.

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Благодаря, господин премиер. Тъй като по този проект на Постановление има 11 не приети забележки, ако позволите да дадем думата на председателя на ДАИТС, за да може той да се обоснове защо не са приети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Вачков.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Благодаря, господин премиер. Промяната в Устройствения правилник е предизвикана от необходимостта да реструктурираме ДАИТС по такъв начин, че да бъде изпълнено решението, с което да осигурим съкращение 12,5 % на персонала, което ще стане. Ние с приемането на този устройствен правилник ще съкратим 92 души в агенцията и ще реструктурираме две дирекции, като ще влеем в Главната дирекция „Мрежа, сигурност и отбрана” дирекцията, която се занимава с управление на мрежата, тъй като това е изискване и на Закона за електронните съобщения.

Нямаме особени проблеми с бележките. Имаше само една бележка, която уточнихме сутринта с колегите от Министерството на транспорта, ще направим една промяна в текста, тъй като там чисто юридически е допуснато едно двусмислие. Става дума за това, че по Закона за електронните съобщения председателят на държавната агенция е

специализиран орган, а по Закона за пощенските услуги не е, а в едно изречение се е получило така ,че излиза, че е специализиран орган. Това ще бъде отстранено.

По останалите бележки ние сме реагирани и повечето от нещата са отстранени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А неприетите бележки?

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Аз мога да ги цитирам една по една.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека чуем. Има ли министерства, които поддържат неприетите бележки и с аргументи?

Госпожо Етем?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин премиер, предложението, което отправя Министерство на извънредните ситуации касае § 19, член 32г, алинея 3, точка 19 – поддържа в готовност използването на националната електронна съобщителна мрежа за нуждите на държавното управление, за работа в условията на кризи и за нуждите на единния европейски номер за спешни повиквания. Предлагам към точка 19 да се добави думата „изгражда и поддържа”. Защото едно от предложенията на Държавната агенция е именно да създаде тази свързаност, за която преди малко и самия председател информира. Не на системата 112, а на преносната мрежа. В забележката вие сте си написали, че неприемате предложението.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Веднага ще обясня. По смисъла на текста, Вие току-що правилно отбелязахте, излиза, че ние изграждаме мрежата 112.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Но вие не я поддържате по същата логика.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Така е, да. Ние поддържаме съобщителната мрежа, която се използва в 112 и това може да се прецизира в текста. Не сме го приели като бележка, тъй като излизаше, че поемаме ангажимент да изградим изцяло системата.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Не, няма такова нещо. Трябваше да го изградите преди три години, но тогава се отказате доброволно.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Аз предлагам да не го водим този спор. Не беше такава ситуацията.

Приемам бележката, ще го прецизираме, господин премиер и ще напишем, че изграждаме и поддържаме съобщителната мрежа. По отношение на това госпожа Етем е права и ние ще си изпълним задължението, както казах преди това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това го прецизирайте с оглед на отразяване на реалната ситуация и реалните задължения. Ясно е, че вие не изграждате 112, а изграждате окабеляването, мрежата. Но няма нужда да занимавате Министерски съвет с това, а се уточнете.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Аз казах, че ние сутринта ние уточнихме и ще направим корекция в § 3 по бележката, която има.

Не сме приели и мога да се мотивирам защо проблема със самия пощенски съюз, тъй като държавния орган, който представя страната е агенцията, а в случая имаше предложение за друга добавка на текста. Мисля, че това не са проблемни въпроси, ще бъдат изчистени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. С приемането на този устройствен правилник има един принципен въпрос, който трябва да бъде взет като политическо решение и той е създаването на новата разпоредба на член 32г. Изобщо създаването на новия член 32г, който по същество означава, че цялата функция по развитието на националната електронна съобщителна мрежа не само за националната сигурност, тук се добавя и за нуждите на държавното управление. Главната дирекция, която се създава, планира дейностите по развитието и интегрирането на националната електронна съобщителна инфраструктура, която ще трябва да включи в себе си и националната мрежа на държавната администрация, защото съгласно Устройствения правилник на

Министерски съвет именно администрацията на Министерски съвет ръководи осигуряването на комуникационната свързаност между всички ведомства чрез националната мрежа на държавната администрация. Тя като такава служи за нуждите на държавното управление и в този смисъл главната дирекция, която се създава, се явява като ръководител на всички други създадени и съществуващи мрежа, включително и националната мрежа на държавната администрация.

Освен това по точка 7 на алинея 3 на този член 32 се предвижда именно тази главна дирекция да извършва съгласуване на проекти и дейности, свързани с електронните съобщителни мрежи – собственост на министерствата и ведомствата. Това, което е и собственост на Министерски съвет, националната мрежа на държавната администрация, цялото разширение, изграждане, проектиране и развитие трябва да бъде свързано с разрешения, съгласуване от главната дирекция на Държавната агенция по информационни технологии и съобщения.

Представям това пред вас, защото това излиза от компетентностите в Закона за електронните съобщения, които са дадени на държавната агенция, а те са в член 17 на Закона, който казва, че председателят на ДАИТС създава, експлоатира, поддържа и развива електронна съобщителна мрежа и пунктове за управление във връзка с националната сигурност, които се обслужват от персонал, заемаш специфични длъжности. Тоест до момента правомощията са били в областта на националната сигурност. За първи път тази главна дирекция се явява като ръководител на цялата информационна и комуникационна свързаност на страната за нуждите на държавното управление.

И още нещо, пунктовете за управление съгласно точка 13 – експлоатацията, и точка 14 – наблюдението на мрежата, изцяло се поемат от тази главна дирекция, което означава извеждане на пунктовете от администрацията на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Димитрова.

Кажете, господин Вачков.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Ще кажа, че този въпрос, който поставя госпожа Димитрова е извън контекста на устройствения правилник. Ние сме приели всички бележки, които имаме от Дирекция „Стратегическо планиране“, те са три и всички са отразени.

Искам да кажа, че цитирането на закона в чл. 17 само е некоректно, тъй като в член 33 на Закона за електронните съобщения е написано в алинея 4, че националната мрежа „Сигурност и отбрана“ може да бъде използвана за целите на държавното управление. Мисля, че това е голямото предимство, тъй като ако ми дадете възможност по-нататък, когато отчитам дейността на агенцията, аз ще покажа и на слайдове тази мрежа е изградена с изключителен резервен капацитет и има възможност да поема обслужването на всички министерства и ведомства. В момента такива вече се обслужват, аз мога да ги цитирам кои са.

Проблемът с така наречената НАМДА или това е национална IT мрежа на държавната администрация според мен не стои като проблем, тъй като в два документа беше записано последователно, че след изграждането на тази мрежа управлението на мрежата ще се поеме от органа, който е създаден по закон и е натоварен с тези функции, а това е Държавната агенция за информационни технологии и съобщения. Едното е споразумение, което подписахме и в което участва администрацията на Министерски съвет, там стоят подписите на представители на Генералния щаб, на Министерство на вътрешните работи, на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения и на Министерски съвет преди малко повече от година и половина, където е написано, че след като бъде изградена тази мрежа управлението и експлоатацията ще се извършва, аз говоря само за частта ѝ между градовете и така е записано, от Държавната агенция за информационни технологии и съобщения.

И втори документ, това е решение на Съвета по инфраструктура, където аз докладвах, включително и бяха нарисувани двете мрежи и обясних, че няма противоречия, тъй като мрежата, която ще изгради Министерски съвет и добре е, че я изгражда, в един момент ще поеме физически тази част от трафика на държавното управление, което е необходимо да бъде направено.

Така че, аз мисля, че конфликт няма. Ние работим добре в сътрудничество с администрацията на Министерски съвет. Никой не се опитвам в момента да оспорва въпроса, че това тази година трябва да бъде доизградена, включително северната ѝ дъга, тъй като тя не е готова. Това, което се случи от бързината на настъпващите събития е, че Държавната агенцията успя да изгради чрез мрежата за сигурност и отбрана успя да осъществи тази свързаност бързо и включително да предостави за нуждите на ведомствата и министерствата в 19 града и аз казах, че ние ще свържем до края на годината и другите градове.

Мисля, че по Закона за електронните съобщения в момента, както току-що цитирах, няма конфликт и няма противоречие в тези нормативни документи, които дават такива права на агенцията. Изобщо когато се създаде един специализиран орган в държавата, който трябва да се грижи за тези неща, според мен тези функции трябва да му бъдат възлагани, а не да се оспорват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз имам един въпрос – някой от членовете на Министерски съвет разбра ли същността на спора между Държавната агенция за информационни технологии и съобщения и Дирекцията на Министерски съвет? Не.

Господин Мутафчиев.

Какво делите, не мога да разбера?!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Явно има някакъв проблем. Аз разбрах това, което накрая Пламен Вачков каза. Че все пак ние имаме една агенция,

която се занимава с информационните технологии и съобщенията. И ако в края на краищата решим, че тя трябва да стопанисва всичко това, за което говори госпожа Димитрова, дайте да го кажем и тогава с устройствения правилник да им прехвърлим тези правомощия. Лично аз не съм в час какви са споровете между Министерски съвет, изграждането на системата и съответно информационната агенция. Но ако считаме, че това е агенцията, която трябва да изпълнява тези неща, да им го дадем с устройствения правилник.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Сега възникна този въпрос, господин Мутафчиев. Според мен конфликт няма и не може да има, тъй като има законодателство на страната, където след това оперирането на мрежата, експлоатацията, трябва да се извършва от орган, който е натоварен. Ако това не е така, ще има проблем след това, не сега.

Държавната агенция има около 600 души, които са разположени в тези обекти, които са в страната. Ние не ги посочваме в правилника, тъй като те са квалифицирана информация и не трябва да го казваме местоположението. Тези 600 души са в състояние да поддържат мрежата между градовете. В Министерски съвет има 4 служители, останаха 2, които могат да извършват тази дейност. И ако реши Министерски съвет да възложи тази дейност, Министерски съвет ще трябва да я аутсорсва към някоя фирма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Госпожо Димитрова?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Господин премиер, аз започнах с това, че е нужно политическо решение. По същество точно това казах, че в този смисъл на Постановлението означава пунктовете да се изведат от сградата на Министерски съвет, мрежата да се прехвърли на Държавната агенция по информационните технологии. Няма конфликт наистина, това е въпрос на политическо решение. Но това означава този текст.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това ли означава, господин Вачков?

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Да, това означава. Текста означава, че ще има една единна мрежа, която ще се управлява от едно място и ще се поддържа и експлоатира от едно място. Това е. След като бъде изградена, аз и това казах. Тъй като в момента има действащ договор на Министерски съвет за изграждането на тази мрежа и той трябва да бъде довършен. Такова споразумение сме подписали. Аз мислех, че то има политически характер, след като 4 ведомства са се подписали под него.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Възможно ли е тези пунктове да са извън Министерски съвет?

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Възможно е, разбира се. Не става дума за физическото, те така са и организирани. И в момента това става. Трябва да знаете, че в момента мрежата НАМДА, за която става дума, достига до Сливен. В Сливен се гмурва в мрежата, която ДАИТС поддържа и излиза във Варна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вижте какво, тази точка я отлагаме. Ще дойдете при мен и ще ми обяснявате на човешки език. Какво пак делите?! Вечно министерства и агенции спорят кой какво да управлява и накрая нямаме нито една мрежа, която да функционира. Нито една информационна система цялостно изградена, дори на едно министерство, да не говорим за обвързаност.

Отлага се.

Точка 32

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвет „Правосъдие и вътрешни работи”, което ще се проведе на 5 и 6 юни 2008 г. в Люксембург

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Става дума за позиции на Република България по девет въпроса. Словенското председателство е амбицирано на последното заседание да приемем всички онези въпроси, които останаха даже и от Германското председателство. Министерски съвет много подробно за всяко едно заседание се е занимавал с тези въпроси. Поддържаме това, което е било и досега като решение на Министерски съвет по позициите – няма да ги броя, защото те са много и различни по същината си дори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма. Подкрепя се.

Точка 33

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участието в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси – 3 юни, Люксембург

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На последното за Словенското председателство заседание ще бъдат разгледани интересни въпроси, свързани с икономически паричен съюз, конвергентните доклади на Европейската комисия и Европейската централна банка. Ще се обсъди въпрос за цените на хранителните продукти в контекста на предстоящата по-късно среща на Европейския съвет. Ще бъдат разгледани и остатъчни въпроси, свързани с данъчно облагане, както и работни закуски, резултатите от срещите във Франкфурт на Европейската централна банка и

в Люксембург на Европейската инвестиционна банка. Това са най-накратко. Нашите позиции са балансирани и са минали по съответен ред и са одобрени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Точката се подкрепя.

Точка 34

Доклад относно предложение за директор за Република България в Европейската инвестиционна банка

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Поради изтичане на мандатите, предлагам да потвърдим мандат на ресорния заместник-министър господин Ивановски като участие в гуверньорите на Европейската инвестиционна банка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Подкрепя се.

Точка 35

Проект на Постановление за допълнение на Постановление № 175 на Министерския съвет от 2007 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: След като направихме анализ на ситуацията в сектора и обсъдихме възникващите напрежения в някои от подразделенията в здравеопазването, решихме, че със собствени средства можем да увеличим с 15% заплатите на тези, които работят в системата на спешната помощ, на медико-социалните домове и на психиатрията. Предлагам на вниманието ви съответното постановление, с което ще

направим, според мен, едно добро дело и ще ликвидираме диспропорцията донякъде между тези наши колеги, които работят действително в трудни условия и другите, които са в болничната и първичната помощ.

Освен това, политиката на правителството, особено актуализираната програма, предвижда увеличение на средните брутни заплати в сектор „Здравеопазване“. Това касае някъде около 18 хиляди човека. Това са 10% от тези които работят в системата на здравеопазването като цяло, но пък работят в инфарктни сектори спешност, психиатрия, медико-социални домове. Трябва да се знае, че не се увеличават заплатите на администрацията – това, което е предложението.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност това е основно политическо решение и може би няма как човек да бъде против това нещо, но все пак бих искал да кажа две неща, които подозирам, че повечето министри ги споделят, независимо дали ще ги кажат. Според мен с това нещо има два проблема. Единият проблем е, че това е решение частично или парцеларно само за един ресор, което не е взето от колективния орган, а е взето в този ресор. Това е примерно, все едно министърът на МВР да анализира, че заплатите на полицаите са малки и да предложим вдигане на заплатите само на полицаите и така може да направят петнадесет министри. Нямамо е някаква колективна дискусия в колективни органи или на политическо ниво, което да каже така: Кой е най-зле в държавата, дайте да видим полицаите ли са, младшите сержанти в армията ли, учителите или професорите или някой друг. Тоест, сега Вие решавате проблема на Вашия сектор. До Вас е министър Масларова, тя ще каже, че хората, които работят в социалните домове, получават също супер ниски заплати и се чувстват много оцетени. За съжаление, този проблем, по мой спомен, изобщо в демократична България е нямамо такава междуресорна дискусия никога и нито едно правителство не е казало, че ще направи нещо по-различно от техническото повишение на заплатите на всички всяка година.

Примерно, може би ние щяхме да подкрепим да вдигнем заплатите на лекарите с 30%, ако имахме такава дискусия. Това е първият проблем.

Вторият проблем е бюджетът. Доколкото разбирам, Вие казвате следното нещо и мислите, че правите нещо добро, като казвате, че прехвърляте пари от други пера в министерството, но какво, например? Доколкото разбирам, от капиталови разходи. Добре, министър Масларова може да каже, че ще вземе супер оскъдните средства за капиталови разходи за ремонти на социалните домове, ще ги прехвърли в заплати. А това е най-лошото нещо, което може да направим от бюджетна гледна точка, защото, първо, то е неправилно изобщо от бюджетната процедура. Всеки министър може да каже, примерно, вместо две пречиствателни станции тази година, дайте по-големи заплати на хората от сектора. Това, според мен, не се прави на средата на годината. Ако искате да го направим в следващия бюджет със 100% да вдигнем заплатите на лекарите, но в рамките на бюджетната процедура. Според мен това е много неправилно и всички други министри сигурно се чувстват много ревниви в момента.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По принцип това, което казва колегата Василев, може да бъде обсъдено. Навярно има някаква логика да подходим по този начин. Но аз ще си позволя открито и директно да подкрепя предложението на колегата Желев с оглед на това, че в случая не се предлага абсолютно навсякъде. Познавайки много добре системата на здравеопазването и знаейки тези хора, за които той визира, в случая да направим един такъв подход – да, би могло да се дискутира и друго – в бюджета дали е правилно или неправилно прехвърлянето. Но аз знам много добре при какви условия, в каква среда и по какъв начин работят тези хора, които той визира. Така че аз предлагам да подкрепим решението на колегата Желев и едва ли на някой от нас по пътища, по катастрофи, в инфарктни състояние, че и „Спешна помощ” трябва да функционира по най-добрия начин, едва ли е необходимо тук да отварям скоба да кажа, че

ако половин час закъснеят в случай на един инфаркт на миокарда, пациентът си отива. Много е важно навреме да се реагира, тези хора да бъдат мотивирани, да бъдат поне в някаква степен удовлетворени. И за разлика от другите колеги, които имат възможност да работят по клинични пътеки, в частни кабинети – тези хора нямат тези възможности. И аз предлагам да бъде подкрепено решението.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Като не поставям под съмнение необходимостта от това хората, които работят в „Спешна медицинска помощ“ да бъдат много мотивирани, защото от тях зависят човешки животи, аз мисля, че действително трябва да се опитаме в максимална степен логически да решаваме въпроси, които са ни принципни. Само преди няколко минути или преди час и половина ние взехме едно друго решение, предложено от министъра на финансите:

- да не се извършва 12-процентно съкращение в общините, в общинската администрация, тъй като там има хора, които са избрани, това е изборна длъжност, общинските съвети; второ,

- второ, данъчните, защото те събират данъците и са много важни и са малко.

По средата на годината ние решаваме, че тези хора са малко. По средата на годината всички ние виждаме някои други неща. Това са неща, които трябва да се оглеждат предварително. Както министър Василев е прав за това, което казва, така е прав и министър Желев за това, което той предлага. В същото време когато коментирахме, че трябва много внимателно да гледаме онези 12% дали навсякъде трябва да ги приложим или трябва да видим, да се съобразим там, където имаме дейности по места, които ни носят и се обслужва населението, не може да кажеш там 12%, а на другите места... Така че има неща, които ние принципно ги приемаме и след това постепенно, постепенно принципно търсим и по някакъв начин да ги решим.

Казвам го това, защото ми се струва, че всеки един от нас е изкушен да направи определена стъпка в тази насока, без, разбира се, пак да кажа, че аз подценявам това, което казва министър Желев.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Мисля, че дискусия изобщо не трябва да се води. Иначе ще водим дискусията с хората пред парламента. Това ли предлагате?

Аз искам да кажа и още нещо – че бюджет правя вече 12 години и знам кое как се прави. Първо, средствата не са за сметка на капиталовите. Не знам кой Ви е казал.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: А откъде са?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: От фонда, който съкратихме 8%. Дори и свободните бройки в „Спешните помощи“ и от издръжката, естествено, добавяме, в което няма абсолютно нищо незаконно. Постановлението е такова, каквото – по текста е прието, да кажем, двадесет... три месеца. Но спешността е сложна ситуация. Психиатрията – също. Медико-социалните грижи – също. Тези хора работят при невъобразими условия. И ние сега можем да го направим и трябва да го направим. Защото иначе рискуваме да създаваме напрежение и напрежението да избие отвън. Защо? Като имаме възможност да го направим?

Не е за сметка на капиталовите! Не е логично да правиш прехвърляне от капиталови за заплати. Защо? Да се лишаваме от това, което имаме! Няма такъв момент изобщо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно е прав г-н Василев, но това изисква един цялостен анализ на заплащането в публичния сектор, ако щете. Това е изходът и това би трябвало да бъде работа на Министерство на държавната администрация и административната реформа. Да кажем как категоризираме от обществена значимост труда на, условно казано, на полица, медицинската сестра, военния, приходите за администрацията, учителите. Защото истината е, че винаги държавата е решавала този въпрос

конюнктурно, съобразно обществени процеси – стачки на едни или други, напрежения в един или друг сектор. Това е истината. И от това не можем да избягаме. Въпросът ми е имаме ли готовност да проведем такъв обществен дебат и какви ще бъдат неговите резултати за значението на всяка една професия, за йерархията, ако щете, на професията в таблицата на обществените приоритети и на заплащанията съответно в публичния сектор.

Можем ли да направим този дебат и да направим такава йерархия? Аз, честно казано, се съмнявам, дали – особено сега, сме в състояние. Защото всеки сектор излиза в момента след членството ни в Европейския съюз от аргумента: „в Германия получават медицинските сестри толкова“, „в Испания полицаите получават едни колко си“. Всеки е прав, всеки вече се сравнява с Европейския съюз, при това като правило с напредналите нации.

Принципният подход би трябвало да бъде следният. Гледаме каква е структурата на заплащането в публичния сектор в различните европейски страни, прави се този анализ, отчитат се и вътрешните ни проблеми, да кажем, кой проблем е най-остър от обществена гледна точка и тогава се прави такава йерархия и тогава не стои въпросът когато „първо г-н Желев поставя този въпрос, после г-жа Масларова поставя този въпрос в друг контекст - и винаги всеки е прав за себе си и за своя сектор. Естествено, притеснението е и на г-н Василев, предполагам, и на г-н Орешарски, да не се създаде прецедент и верижна реакция. Това беше част от позициите и причините за позицията на правителството и по време на учителската стачка, защото не беше само фискален въпрос. Фискално, особено в края на миналата година можеше да бъде решен въпросът и със 100% увеличение на заплатите. Бюджетът щеше да издържи за миналата година, сигурно и за тази година. Но когато на един сектор правиш такава

действие, каквото искаха, например, учителите, с какво отговаряш на всички останали сектори? Това е принципният въпрос.

Така или иначе обаче в дадения случай трябва да се отчете следното – че действително има огромна диференциация в заплащането в здравеопазването между болниците, джипитата, от една страна, и тези лекари и медицински сестри и персонал като цяло, които работят в медицинските заведения, които се финансират от държавата. Става дума и за психиатриите, става дума и за спешната медицинска помощ, а те са от особено значение в крайна сметка, особено спешната медицинска помощ за резултатите.

Колкото и да е добра една болница, ако е доставен с голямо закъснение болният и не са взети първични мерки и действия за стабилизиране при по-остри ситуации, тогава не се получава добър резултат и на финала. Така че аз в дадения случай бих подкрепил предложението на г-н Желев с ясното съзнание, че по принцип практиката не е добра. По-скоро това, което натежава, е, че се прави от вътрешни ресурси на министерството. Доколкото разбирам, давате гаранция, че не е от капиталови разходи. Доколкото разбрах и от разговор с д-р Желев, министерството има доста голям бюджет, между другото, и фактически си държат нещо като резервен фонд, което изразходват в края на годината по целесъобразност и това е вътрешният ресурс. Така ли е - реално погледнато - когато в края на годината винаги не се изразходва по най-добрия начин?

Така че ако можем ненарушавайки общата рамка на бюджета на здравеопазването, да направим стъпка, която ще даде положителен ефект за голям брой хора в сектора, който винаги е напрегнат сектор, особено отчитайки тази разлика в заплащането между хората в държавната част към Министерство на здравеопазването и другите, по-скоро

предлагам да го подкрепим, въпреки че не смятам, че принципно е най-правилното нещо.

Добре, точката се подкрепя.

Точка 36

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден за гражданска заслуга първа степен

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: С удоволствие изпълнявам молбата на управителя на БНБ и се присъединявам към нея. Г-н Цинцарски е нещо като доайен в банковата система. Неговата професионална кариера стартира от 60-те години и има принос както за времето си през 70-те години при изграждането на модерни банкови технологии, така и в най-новата ни история през 90-те години при реструктурирането и формулирането на модерна централна банка с неговия принос, разбира се, при изграждането на техническата инфраструктура на банковите системи, дългогодишен директор на Банксервиз. Призовавам за подкрепим това предложение и по повод на пенсионирането му да бъде награден от президента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На каква позиция е в момента господин Цинцарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Шеф на Банксервиз и така се пенсионира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Бележки имате ли?

Да подкрепим молбата на БНБ за награждаването на г-н Цинцарски тогава.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване на позицията на българската страна за участие в междуправителствената конференция относно избор на седалище на Европейския институт за технологии и иновации, която ще се проведе на 30 май 2008 г. в Брюксел

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази тема я обсъждахме оперативно на миналото заседание на Министерския съвет и взехме политическото решение да се подкрепи кандидатурата на Будапеща, изхождайки от няколко мотива: първо, принципът нови агенции на Европейския съюз да се учредяват приоритетно в новите страни членки на Европейския съюз; второ, последователната позиция на Унгария в подкрепа на България по много въпроси, и то много активно. Мисля, че с тези мотиви по същество взехме решението и сега трябва да го оформим юридически.

Имате ли други становища или коментари?

Точката се подкрепя.

Точка 38

Доклад относно определяне представител на държавата и възлагане на подготовката, организацията и осъществяването на процесуалното представителство на Република България по вътрешно арбитражно дело № 222 от 2007 г., образувано по иск на „Ню Имидж България“ ЕООД срещу Република България

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По повод на образувано арбитражно дело, в което компанията „Ню Имидж България“ съди държавата за около два и половина милиона лева, то е свързано с действия на продавача в периода, в който е осъществявана приватизационната сделка и действия, които не е трябвало да извършваме. Има образувано арбитражно дело.

Предлагам да възложим на изпълнителния директор на Агенцията за следприватизационен контрол цялостната подготовка, организация и осъществяването на защитата и същият изпълнителен директор от името на Република България да подготви всички документи, свързани с организирането на самата защита. Тъй като срокът е много малък, си позволих без съгласуване да го внеса, за да не изпуснем срока. Но в оперативен порядък сме съгласували с министър Димитров организацията.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Само един технически въпрос. Всъщност какви са алтернативите. Понеже Вие отговаряте за такива дела, искате сега да го потвърдите в агенцията ли? Това ли е идеята? Мисля, че по другите дела сте Вие обикновено?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не, идеята не е такава. Винаги, когато вътрешно ведомство бива съдено, то най-добре би могло да защити дотолкова, доколкото то е в течение на казусите. Аз го внасям поради спешност в случая.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имаше други случаи, когато има арбитражни дела. За съжаление, страната горе-долу губи повечето, някои от тези дела. Например това, което е по-знаково и си го спомням, е за „Авиокомпания Балкан“ – там не Министерство на финансите, според мен води делото. Понеже участвах наскоро в много тежко, може би най-голямото дело в „Плама“, там Министерство на финансите, което е изключително по-добро от останалите институции в държавата, води това дело. То има много по-добри международни адвокати с много сериозни традиции. Има и бюджет. Опасявам се тук за следното. Делото е малко, даже и да го загубим, може би не е фатално, но проблемът е, че когато една по-слабичка агенция, която няма такива традиции и възможности, води делата, прогнозите ми са, че тя ще го загуби. Затова трябва да помислим, министър Орешарски, дали не е целесъобразно винаги Министерство на

финансите да ги води за да ги печели. Ако искаме да го спечелим, според мен Вашите юристи трябва да го водят. Те да си го загубят.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да дам пояснения, г-н премиер. Благодаря на министър Василев за високата оценка на моите юристи. Но ако ви кажа за „Плама“ какви хонорари сме платили на Уайтън Кейс, нещата не стоят чак толкова добре. Действително, по отношение на „Плама“ беше направена добра организация и наехме изключително реномирана външна компания, една от четворките. Не смея да твърдя, макар че ми прави чест иначе, че разполагам с толкова голям потенциал от юридическа гледна точка. Друг е въпросът, че на юристите на което и да е министерство, абстрактно го казвам, ще им трябва доста време да навлязат в казуса. Приемаме, че съответното ведомство ще ангажират кантора. Разбира се, може министерството, аз не бих възразил, но задължително трябва да се участва от съответното ведомство, които, образно казано, „държат папките с документи“ – в кавички!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не оспорвам този казус. Ние някога ще заведем ли дело срещу тези държавни служители, които са сключили сделките, които не са си изпълнили ангажиментите и ние сега ще плащаме – два милиона и половина казва министър Василев, не са чак толкова много – извинявайте, много са! Те представляват 60 коли за инвалиди. Както преди това плащахме за военните за едни сделки с израелците и за разни други. Ние ще заведем ли най-после и от такава гледна точка, да потърсим отговорност на тези, които пък това са правили? Защото ние сега отиваме да защитаваме държавата и защитаваме интересите, но като изгубим, в крайна сметка, ние само ще утвърдим това, а обратната реакция от страна на Министерски съвет?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Права е госпожа Масларова. Кажете какво предлагаме?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Във всички арбитражни дела в държавата, ако искаме да ги печелим, шансът се утроява, ако отговаря Министерство на финансите.

КИРИЛ ЦОНЕВ: Предлагам все пак министърът на финансите да преценява той по негова преценка и всяко министерство да си решава кой какво да прави.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих предложил 0- ние сме го дискутирали този въпрос, мисля, преди година, година и повече за представителството. Разбира се, тогава беше за представителството навън и имаме сходни дебати по отношение на господин Калфин и функциите, които има Министерство на външните работи. Сега опираме до сходен казус. Мисля, че в повечето случаи няма универсално правило и аз бих предложил частично да приемем мотивите на господин Василев при особено важни и големи по интерес арбитражни дела да отговаря Министерство на финансите и работна група с представители на заинтересуваните ведомства с оглед и на запазване на някакъв капацитет. Но при по-малки случаи да си отговарят съответните ведомства като представители на държавата, разбира се и мисля, че това е балансирано решение в някаква степен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че това е разумно решение. Реално погледнато, не знам как ще определите критерия на по-значими и големи, тоест трябва да има някакъв формален критерий, ако щете, за сума.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Винаги в Министерски съвет се оформят решения и е подходящо. Винаги ще има някаква граница, която ще е условна. Десет милиона, ако казва министър Василев, винаги ще има едно арбитражно дело за девет милиона и половина или за десет и половина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е, да. Добре, принципно подходът е правилен – когато има по-значими по финансови измерения и по

обществен интерес дела, тогава Министерство на финансите да е водещо, разбира се, с участие на другите агенции и ведомства на изпълнителната власт, при по-малките по финансови претенции дела – съответната структура от сектора би трябвало да отговаря за защита на държавния интерес.

Иначе по конкретния случай да ви припомня, пак заварихме този въпрос на финалната фаза на приватизация и дори и позицията на министъра на културата беше много категорично да не се финализира. Имаше огромен политически натиск от страна на Съединените американски щати, който казва: Как, поет вече ангажимент от държавата, класирана е фирмата, всичко е почти приключило и сега буквално на техническата част на финализиране на сделката вие прекратяване и давате лош знак за инвестиционен климат – позната история! И в крайна сметка сега отгоре на всичкото ни и съдят! Но трябва да защитим достатъчно добре нашите интереси и действително да се положат реални усилия за защитата, защото – безобразие е! И много други случаи могат да бъдат посочени в тази посока.

Вчера, например, бях в Луковит на откриване на нова фабрика изцяло на Винербергер – една сериозна инвестиция – добра, модерна фабрика, автоматизирана. Видях се преди това с кмета на общината и както във всички общини, където съм се срещал – вой за РЕП-тата, за това, как след приватизацията са съкратили точно поддържащия персонал, темата за модернизацията и сигурността. Това не се изпълнява и само дерат от хората.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Сега проблемът с РЕП-тата е много сериозен. Аз плащам 60 лева ток, те ми искат 169 лева всеки месец преди това да предплатя. Ако получи някой пенсионер...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз днес ще имам среща с г-н Димитров по друг въпрос и ще му поставя тази тема също за взаимоотношенията

между държавата и РЕП-тата специално, защото няма регион, където да няма проблеми. Във Върна Стоян има недостатъчно ток и спират цели квартали. Миналата година беше особено тежка. Трябва да се привлече Агенцията за следприватизационен контрол в тази работа и да видим по какъв начин си решаваме проблемите.