



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерски съвет
12 юни 2008 г.

Заседанието започна в 14.05 часа и беше открито и ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия за услуга за морски плаж „Св. Св. Константин и Елена – Голям плаж”, община Варна, област Варна

Точка 2

Проект на Решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия за услуга за морски плаж „Св. Св. Константин и Елена – Малък плаж”, община Варна, област Варна

Точка 3

Проект на Решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия за услуга за морски плаж „Св. Св. Константин и Елена – Юг”, община Варна, област Варна

Точка 4

Проект на Решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия за услуга за морски плаж „Св. Св. Константин и Елена – Север”, община Варна, област Варна

Точка 5

Проект на Решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия за услуга за морски плаж „Златни пясъци”, община Варна, област Варна

Точка 6

Проект на Решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия за услуга за морски плаж „Албена”, община Варна, област Варна

Точка 7

Проект на Решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия за услуга за морски плаж „Елените”, община Варна, област Варна

/Точки от 1 до 7 се обсъждат заедно./

АСЕН ГАГАУЗОВ: С тези решения всъщност Министерски съвет открива процедура за предоставяне на концесия за услуга за обекти – изключителна държавна собственост, изброените морски плажове. Размерът на дължимото за всяка календарна година концесионно плащане се определя съгласно методика, приета в Министерския съвет, въз основа на база за изчисляване и в размер на отчислението в базата в проценти. Размерът на отчисленията от базата за изчисляване на размера на концесионното плащане се определя съгласно класираната на първо място оферта, но не по-малко от 6 на сто. Срокът на концесията е десет години, като концесионният договор влиза в сила в срок един месец след сключването му. Концесионерът се определя чрез открита процедура. Определя се съответно гаранция за участие в зависимост от сумата в

определен размер. Процедурата за предоставяне на концесия се организира от министъра на регионалното развитие и благоустройството и се провежда от комисия, назначена от министър-председателя.

Решението подлежи на обжалване относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в десетдневен срок от обнародването му в „Държавен вестник“.

Има някои бележки, които са приети. Има и такива, които не са приети. Но принципно те се свеждат до следното. За някои от първоначалните цени от Министерство на финансите искат увеличението им. Принципът, на който е направено, е: сегашната достигната концесионна такса, е като първоначална за провеждане на съответните процедури.

Разбира се, има два типа политика, които бихме могли да следваме. Това е максимална доходност от концесионните плажове или поставяне на условия, които не непременно да преследват максимална цена, а предоставянето на качествена услуга и ние сме го направили по втория начин, тоест 50% е стойността на цената, която дават при оценяването и 50% са изисквания, поставени пред концесионера относно качеството на услугата, която те представят. Разбира се, ако Министерски съвет реши, ние можем да вдигнем първоначалните цени, но това нищо не означава, защото те са първоначални. Тоест достигането на по-висока концесионна такса може да стане и при старта на този тип цени, а аз лично считам, че сумите, които бюджетът ще получи, не са решаващи за него. По-добре е услугата, която ще предоставяме, да способства развитието на туризма като цяло и разбира се пак да получим едно нормално възнаграждение. Затова смятам, че с това стартиране ние бихме могли да започнем процедурите в по концесиониране на тези седем плажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за дискусия, бележки по точките. Концесиите винаги предизвикват интерес.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Министерство на земеделието и храните след разговори с г-н Гагаузов имаме едно предложение – да оставим възможност в градоустройствените планове, тъй като днес е управителният съвет на управителния орган за рибарството за определяне на местата на местостоянките на лодките и на пристанищата за продажба на риба да оставим възможност когато те са до плажна ивица, ако трябва да бъде направена някаква малка корекция, това да бъде направено по градоустройствените планове. Това е нашето предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте! Други?

АСЕН ГАГАУЗОВ: По принцип предложението е правилно. Заедно с министъра на транспорта и министъра на земеделието ще уточним по тяхно предложение къде са тези места, към които има интерес от страна на рибарите, за да устройват лодките си там на съответно такива места и не е проблем при предложение, съгласувано от Министерство на транспорта, ако се уточни къде точно ще бъде това нещо, да бъде изменено и съответно да бъде коригирана плажната територия, защото ние най-малко веднъж в годината правим замервания на плажовете в зависимост от дейността на морето. В едни от случаите те се увеличават, в други се намаляват. Така че това не е проблем и аз го приемам като принцип.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Г-н Мутафчиев!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Въпросът няма да е единичен по принцип и няма да касае един или два плажа, може би повече, тъй като става въпрос и за марините, тоест за яхтените пристанища. Ние сме направили една обща работна група. Считам, че на 25-ти с министъра на земеделието вече ще имаме яснота кои пристанища ще бъдат рибарски,

защото те отговарят за тях, трябва да ни ги дадат на нас да направим обща програма и ще уточним кой за какво отговаря по закона. По същия начин ще бъде и с тях. Така че корекции вероятно ще се наложат, тъй като този процес беше изцяло оставен настрана и се надявам сега, че ще вкараме някакъв ред.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Все пак очаквам, че вероятно по тези конкурси може да има и обжалвания на загубилите и затова за прецизност за стенограмата, тъй като министър Гагаузов спомена каква ще е политиката, която ще се следва, но спомена и едно конкретно число за критерия за роялките, тоест за отчисленията, които ще се правят за държавата. Искам да обърна внимание, че не са 50%, а в точка 18 на стр. 9 има посочени пет критерия, като роялките са 40 на сто и това, което той каза за политиката, която се следва, ние сме обсъждали с колегите от регионалното развитие и считаме, че би следвало да се промени изцяло политиката по отношение на качеството на услугите и на задължителните дейности, които са вкарани в Закона за устройството на Черноморското крайбрежие, че трябва също да се следват определени критерии, които да отговарят на тази политика и затова те са развити в един по-широк състав. Затова са пет критерия. Качеството на услугите е важно. Важно е също така и мястото за свободно разполагане на плажуващите, защото в практиката показва, че това са най-лошите места на плажа, които се оставят за свободно без чадъри плажуване и това ще е един от критериите за местоположението, което ще предложат във функционалните схеми кандидатите, за да се оценява и тяхното виждане как те ще осигурят този достъп, което е и едно право на всеки български гражданин да получава такъв вид свободен достъп до плажа. Неслучайно са заложени критериите за естетиката на плажа, тоест да не се презастроява с преместваеми обекти и да не се разполагат на

неподходящи места. Така че е обмислен един балансиран подход за оценка на кандидатите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Предлагам да подкрепим точките. Доколкото разбирам, значителен дял в условията включват инвестиционните намерения и критериите за поддържане на плажовете и осигуряването на необходимите условия за плажуващите, което е позитивно, защото в крайна сметка едва ли можем да очакваме, че точно тази дейност ще напълно бюджета в най-голяма степен. Поне аз така разбирам логиката на докладването и допълненията, които бяха направени.

По отношение на рибарските пристанища разбира се трябва да се направи среща между тримата министри на земеделието, транспорта и регионалното развитие - говорил съм и с г-н Цветанов на тази тема гой се подготвя за срещата – за да се прегледа по цялото Черноморие къде ще бъдат разположени конкретно рибарските пристанища и какви условия се създават за тях и това да се впише в общата политика, свързана с развитието и на туризма, за да не се получи....., неизбежно ще има някакви търкания и конфликти, но искам да припомня, че поне няколко от значителните пристанища вече са общинска собственост, така че и с общините трябва да се водят разговори. Имам предвид общините Поморие и Царево, защото освен Царево и Ахтопол също така е общинска собственост и там вече министърът на земеделието и храните трябва да говори с местната власт по отношение на рибарските пристанища, вероятно заедно с министъра на транспорта.

С тези уточнения, точката се приема.

Точка 8

**Проект на Решение за приемане на
Национална програма за насърчаване
използването на биомасата за периода 2008-
2020 г.**

АННА ЯНЕВА: Целта на програмата е да стимулира използването на биомасата за производство на топлинна и електрическа енергия. Реализирането на програмата осъществява етап от държавната политика за насърчаване оползотворяването на възобновяемите енергийни източници (ВЕИ). България разполага със значителен потенциал на отпадна и малоценна биомаса, която може да се използва за енергийни цели. Използването на биомасата в бита и за производство на топлинна и електрическа енергия е алтернатива на конвенционалните горива със значителни екологични предимства. Връзката между увеличаване на произведената енергия от ВЕИ и опазването на околната среда е пряка, тъй като ВЕИ не замърсяват и не увреждат околната среда, а дори оползотворяват и преработват отпадъци за производство на енергия. Важен ефект от тяхното внедряване е ограничаването на емисиите на парниковите газове в атмосферния въздух, което спомага за изпълнение на ангажимента на нашата страна по протокола от Киото.

В програмата е разгледан потенциалът на отпадъците от селското и горското стопанство, битовите отпадъци, малоценната дървесина, която не намира друго приложение енергийните култури, отглеждани на пустеещи земи и други. Оползотворяването на потенциала на биомасата може да покрие около 9% от крайното енергийно потребление в България. Реализирането на програмата осъществява етап от държавната политика за насърчаване оползотворяването на възобновяемите енергийни източници.

По програмата имаме бележки от дирекция „Стратегическо планиране и управление“, които бележки сме уточнили в активен диалог.

Затова предлагам програмата да се приеме на вносител, като след това трябва да се уточнят краткосрочните програми, които трябва да се разработят, респ. срокове и отговорници.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки и въпроси, освен тази на дирекция „Стратегическо планиране и управление”? Не виждам.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да им пожелаем да стигнат до 9% от общия разход на електроенергия чрез биомасата.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Нямам бележки и приемаме стратегията. Искам само да задам един въпрос, ако ми позволите. През 2007 г. стана световен проблем вдигането на храната на хранителните продукти, в т.ч. на суровините, които се използват както за храните, примерно царевичата, така и за биомаса. Една от икономическите теории твърди, че всъщност това вдигане на цените е точно заради използването за възобновяеми енергийни източници. Единственият ми въпрос е следният. В България всъщност това вдигане на цените беше доста съществено. Има ли опасност да стане така, че да бъдем упрекнати затова, че не съхраняваме източника на храна и ставаме причина – говоря само в частта за енергийните селскостопански култури.

АННА ЯНЕВА: Според нас няма причини да бъдем обвинени, тъй като програмата засяга изключително отпадъци от селско и горско стопанство, битови отпадъци, малоценна дървесина и енергийни култури, отглеждани само на пустеещи земи. Само за тях става дума. Така че не очакваме да има обвинения в тази посока.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Тук може би колежката не прави разлика между биомасата и биогоривата. В случая става въпрос за биомасата, която отпада от биогоривата. Тази биомаса е свързана с допълнителна преработка и дали там ще отидем до биогаз или ще направим компостиране, това е различен метод, а биогоривата се

получават от зърнените храни и дали ще е биотанол, биодизел – в случая ние разглеждаме само отпадъците, които на всичкото отгоре дори ги изгарят по стърнищата и това предизвиква големи проблеми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси имате ли по отношение на производството на биомасата?

Предлагам да приемем точката.

По отношение на биогоривата действително неизбежно ще предстоят дискусии в Европейския съюз по тази тема, защото и миналата, и тази година който следи международните медии, почти всяка вечер има репортажи на тази тема – цените на храните по света, причините за това поскъпване и една от причините, която действително се изтъква, е големият брой земеделски земи които се използват за производство на култури които отиват за биогорива. Това е сериозен проблем. Решавайки темата и проблема с въглеродния двуокис и защита на климата, се създава друг проблем, който е много остър социален проблем. В много страни имаше бунтове заради цените на храните – в Египет, Хаити и в много други държави. Така че и Европейският съюз ще трябва да го дискутира това, според мен, неизбежно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Само под формата на реплика, не като въпрос към вносителя. Сетих се, че в България не съм чувал някой да изкаже следната хипотеза, тъй като България е по-скоро нетен износител на храни, а не нетен вносител или поне има потенциал да бъде много голям нетен износител, макар че не го реализира напълно, всъщност за България и за нашата външна търговия не е лошо да се вдига световната цена примерно на зърното и т.н., защото това е все едно, примерно, хората в Близкия Изток да се оплакват от високата цена на петрола. Те може да плащат по-скъп бензин, но държавата им е супер богата. Така че това е само като тема за разговор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Василев, тази година се очаква много добра реколта, да няма градушка! Миналата година реколтата на пшеницата мисля че беше 2 200 хиляди тона и стигна само за вътрешния баланс. Тази година се очаква около 4 милиона тона, което, между другото, ще се отрази благотворно и на дефицита по текущата сметка и на търговския баланс. Ще видим. Цените на зърното, между другото, доста са паднали през последните месеци и ще следим процеса какви ще бъдат при прибирането на реколтата и ще преценяваме дали по някакъв начин да интервенираме на пазара и държавата, защото ние фактически имаме една възможност – чрез държавния резерв да преценим кога е подходящо от гледна точка на икономическото развитие да се направи това, което се прави периодически, обновяването на държавния резерв. Аз съм помолил министъра на земеделието да го дискутира, мисли и подготви дали ще е необходимо, кога е планиране обновяването на държавния резерв, по какъв начин това би се отразило на вътрешния пазар най-вече и на крайните цени на потребителите.

Точката се подкрепя.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Договор за заем между правителството на Република България (Заемодател) и „ПроКредит Банк” АД (Изпълнителна агенция на проекта) за 9 112 918 евро за насърчаване на малки и средни предприятия в градски и земеделски райони в България

АННА ЯНЕВА: По отношение договора за заем и договора за финансиране българската държава и „КфВ” постигнаха споразумение средствата в размер на 9 112 918 евро да бъдат предоставени като заемно

финансиране на „ПроКредит Банк”, която се явява изпълнителна агенция на проекта за срок от десет години, които да бъдат използвани револвиращо за насърчаване на малки и средни предприятия от градски и земеделски райони в България. В съответствие със съдържанието на проекта на договор Заемодателят ще отпусне средствата на Изпълнителната агенция на проекта за срок от десет години при лихва, базирана на тримесечен еробор и надбавка от 1,5% годишно. Изпълнителната агенция на проекта изпълнява 100% обезпечение на кредитния ресурс във вид на записна заповед.

В съответствие с разпоредбите на спогодбите и договорите Изпълнителната агенция на проекта ще използваема за финансиране на инвестиционни проекти в български малки и средни предприятия в градските и земеделски райони в България. За целите на кредитирането на крайните кредитополучатели ще се използват критериите, заложи в Закона за малки и средни предприятия.

Договорът, предмет на предлагания проект на решение на Министерския съвет ще бъде подписан след ратифициране на Договора за заем между Република България и КфВ, Франкфурт на Майн.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Договор за финансиране между Република България, представлявана от министъра на икономиката и енергетиката („Получател”) и Кредитанщалт фюр видерауфбау, Франкфурт на Майн („КфВ”) за 410 000 евро финансов принос (съпътстваща мярка: заздравяване на вътрешните структури на микрофинансовите институции, получаващи гаранции по Фонда

**за гарантиране на кредити) и Отделен зоговор
към Договора за финансиране**

АННА ЯНЕВА: Спогодбата предвижда отпускане на 4700 000 евро заем за срок от 30 години при 2% годишна лихва. Поради невъзможността отпуснатите от правителството на Федерална република Германия средства да бъдат усвоени за проекта, посочен в горесцитираната спогодба, по време на междуправителствени преговорите за съгласуване и подготовка на сътрудничество за насърчаване на развитието, проведено в София през 2006 г., двете страни се договориха средствата да бъдат използвани за проект „Насърчителна програма за малки и средни предприятия”, включващ 4 милиона евро, нещо, за което стана дума в предишния доклад, 290 000 евро за безвъзмезден принос за Насърчителна програма за малки и средни предприятия в градски и селски райони на Република България” и 410 милиона за съпътстваща мярка за заздравяване на вътрешни структури на микрофинансовите институции, получаващи гранти по Фонда за гарантиране на кредити към средствата, предоставени за финансово сътрудничество за 2005 г. По същество се касае за безвъзмездна помощ и най-общо финансовият принос е предвиден за консултантски услуги в подкрепа на микрокредитиращи институции във връзка с разработването на нов кредитен продукт и заздравяване на вътрешните им структури, както и приемането на международни счетоводни стандарти, включително стандарта за микрофинансиране и коригиране на управленска информационна система, съгласно новите счетоводни стандарти. В допълнение, финансовият принос е предвиден и за консултант, подпомагащ изпълнението на фонда за гарантиране на кредитите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 11

Проект на Решение за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост и безвъзмездното му предоставяне на управление на Министерството на правосъдието за нуждите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за затворническо общежитие към затвора Ловеч

Точка 12

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост и безвъзмездното му предоставяне за управление на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“

/Точки 11 и 12 се обсъждат заедно./

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Ще уточня само: двете точки не са свързани, но са част от политиката на Министерството на правосъдието за реструктуриране на имотите, с оглед постигане на по-големи стопански ефекти в държавното предприятие, което е 100% държавна собственост и същевременно ефективно използване на имотите, които по една или друга причина, са били предоставени на предприятието, а са необходими да се използват за нуждите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ във връзка и с европейските изисквания за подобряване на условията.

В този смисъл първото решение, което предлагаме на вашето внимание и молим да приемете, е отнемане, решението изчерпва доклада по точката, отнемане от държавното предприятие на „Фонд затворно дело“ на конкретно описания имот, обявяването му за публична държавна собственост и предоставянето му за безвъзмездно управление на Министерството на правосъдието именно за нуждите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

По отношение на направените бележки в съгласувателната процедура, всички, които са направили, са приети, с изключение на бележка на Министерство на извънредните ситуации. Бележката по същество е принципна, че предложението ни не е било съгласувано в Комисията за разпределение и използване на административни сгради – държавна собственост КРИАС. Ние не сме я приели тъй като считаме, че в КРИАС участват всички ведомства. В този смисъл изразеното становище от самите министерства няма как да бъде различно от КРИАС, а може би защото практиката досега е била такава.

Втората бележка е на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Всъщност те възразяват по факта, че няма акт за държавна собственост за този имот. Не приемаме тази бележка по принципи правни съображения, защото държавното предприятие „Фонд затворно дело“ е самостоятелно юридическо лице, търговец по смисъла на Търговския закон и като такава, когато купува имоти от друг търговец, сделката се изповядва в нотариална форма и нотариалният акт е правопораждащият документ, който установява собственост, тоест актът за държавна собственост не би могъл да промени този факт, така че той не е необходим, за да бъде законосъобразно извършена тази сделка.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемаме го, така е. Не става дума за бюджетни средства, а за средства на държавно предприятие, които са друг източник.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Освен това той е придобит и не с бюджетни средства, а със средства от стопанската дейност на предприятието. Това е по първата точка.

По отношение на второто предложение за решение, което също предлагаме на вашето внимание с молба да бъде прието, е налице обратната хипотеза, в която имот – предоставен на Министерството на правосъдието – публична държавна собственост, предоставен е преди

време с решение на Министерски съвет, желаем да бъде предоставен на държавното предприятие „Фонд затворно дело”. Става дума за село Пищигово, Пазарджишка област, тъй като същият е необходим за стопанската дейност на самото предприятие, а не би могъл да бъде използван за други държавни функции. Поради това е добре да бъде намерено неговото ефективно предназначение.

По отношение на бележките – те са съгласувани. Имаме две становища на Министерство на отбраната. Първото изцяло не подкрепяше предложението. Трябва да кажа, че то беше основателно. В резултат на това становище ние установихме, че е допусната техническа грешка в отбелязването на имотите в скиците на Пазарджик. Своевременно изправихме този проблем – било е техническа грешка. В момента имотът е актуван правилно и актът за държавна собственост е приложен към преписката – нещо, с което всъщност отговарям на забележките на няколко министерства, които възразяват, че няма акт за публична държавна собственост. Аз пак ще кажа, че правопораждащият факт и установяващият собствеността е решението на Министерския съвет, а не актът. Той има само конститутивно действие. В този смисъл и на това основание не сме приели бележките на Министерство на вътрешните работи, Министерство на труда и социалната политика, на Министерски съвет – дирекция „Икономическа и социална политика”.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Точките се подкрепят.

Точка 13

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, и безвъзмездното предоставяне на имот –

публична държавна собственост, за
управление на Министерство на
образованието и науката

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имотите, които се обявяват за частна държавна собственост, са изброени. Намират се в град Пещера и представляват УПИ 7, 8, 4, 6. На Министерство на образованието и науката се предоставя безвъзмездно за управление публична държавна собственост, която е УПИ 5 в квартал 17, представляващ дворно място с площ 6554 кв.м. и построените в него триетажен учебен корпус със застроена площ 641 кв.м. и клуб на частта. Имотите са актувани с актове за държавна собственост, съответни номера, които са представени след промяна на подробния устройствен план на града.

С решение на Министерския съвет е взето правото на управление на Министерство на отбраната върху съществуващите към тогавашния момент УПИ 1 и същият е предоставен за управление на областния управител на област Пазарджик. Имотите представляват бивш казармен район и са с отпаднала необходимост и се предоставят за управление на МОН за нуждите на училище. Може би министърът на образованието да каже няколко думи по този въпрос, но не го виждам в момента. Но така или иначе, от материалите се вижда, че ние ги предоставяме за нуждите на Министерство на образованието и науката за училище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси или бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Решение за назначаване на почетен (нешатен) консул на Република България във Френската република със седалище в Лил и с

консулски окръг, обхващащ два региона – Нор-Па-дьо-Кале и Пикардия, с прилежащите им департаменти

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предложението за назначаване е за госпожа Аник Бар на почетен консул. Това е най-северната част на Франция. Оттам има и трайно заселени български граждани, има и доста голям поток за Великобритания с влак и по сухопътна мрежа. Самата г-жа Аник Бар от доста години много активно поддържа отношения, има различни инициативи, особено в икономическата област с България. От 1997 г. тя развива една доста активна дейност, вече единадесет години в това отношение. Самата тя е юристка. Предлагаме седалището да бъде в град Лил, където има 31 щатни и нещатни почетни консулства на чужди страни във Франция. Смятаме, че определянето на г-жа Бар за почетен консул за Нор Па дьо Кале и Пикардия ще бъде благоприятно от гледна точка на двустранните връзки, особено на регионално равнище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 15

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между Австрия, Белгия, Дания, Финландия, Германия, Гърция, Ирландия, Италия, Люксембург, Кралство Нидерландия, Португалия, Испания, Швеция, Европейската общност за атомна енергия /ЕВРАТОМ/ и Международната агенция за атомна енергия за прилагане на чл. III(1) и (4) от Договора за неразпространение на ядрено оръжие (74164 ЕВРАТОМ, съответно IAEA INFCIRC 193) и на Допълнителния протокол

**към Споразумението (199/188 ЕВРАТОМ,
съответно IAED INFCIRC 199 add. 8)**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за едно споразумение, което урежда събиране и създаване на информация по границите и е свързано с договорите за неразпространение на ядрено оръжие. До членството ни в Европейския съюз ние подавахме тази информация на различно основание. След членството в Европейския съюз, между другото, има и два нови нормативни европейски документа, ние трябва да се присъединим към общия договор на страните-членки от Европейския съюз. За това става въпрос. Предлагам да подкрепим това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки? Няма. Подкрепя се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Министерство на труда и социалната политика и Международния обучителен център на Международната организация на труда за оказване на подкрепа на Министерство на труда и социалната политика на Република България за развитие на човешките ресурси в страните от Югоизточна Европа

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Ако е възможно, бих искал да по моля да отложим тази точка за следващото заседание поради отсъствието на министър Масларова, а също така и във връзка с бележката, която има от Министерство на външните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Отлага се.

Точка 18

Проект на Решение за изменение на Решението по т. 12.2. от Протокол № 5 от заседанието на Министерския съвет на 7 февруари 2007 г. относно одобряване проект на Споразумение за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Аржентина

АННА ЯНЕВА: Предложеното и земеделие е свързано с упълномощаването на заместник-министър Явор Куюмджиев, председател от българската част на смесената комисия, да подпише споразумението на предстоящата пета сесия на смесената комисия или по време на официалното посещение през тази година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки? Няма.

Точката се подкрепя.;

Точка 19

Проект на Решение за предоставяне на концесия за до бив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за по дземните богатства – строителни материали – пясъци, от находище „Младжавица”, Столична община, област София, на „Интерминерал” ООД - София

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесията са подземни богатства – строителни материали – пясъци, обект – изключителна държавна собственост от находище „Младжавица” – Столична община, област София. Площта на концесионната територия е 207 625 кв.м., която включва частта от площта на утвърдените запаси на находището и необходимите площи за осъществяване дейността на концесионера по координати на точките от № 1 до № 12, вкл. от координатната система 1970 г.

За концесионер без търг или конкурс се определя „Интерминерал” ООД, гр. София. Срокът е 25 години. Концесионното

възнаграждение е не по-малко от 32 830 лв. годишно за периода около 820 750 лв. Приходите предлагам да се разпределят съгласно чч 81 от Закона за концесиите и чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства – 30% в общинския, 70% в държавния, от които 85% в републиканския и 15 % в бюджетната сметка на Министерство на финансите. Инвестициите са в размер на 32 170 лв.

Неприети бележки от съгласувателни становища няма, но получихме писмо от областния управител на област София, в което той ни информира за напрежение в района на селото по искане на кмета на Балша да не се съгласува предложението на министъра на регионалното развитие за предоставяне на концесия. От чисто законова гледна точка възражението е изпуснало всички срокове. Мисля, че Министерски съвет трябва да реши как да постъпим, защото знам, че няма населено място, което ще приветства откриването на концесия за инертни материали на своя територия. От тази гледна точка не мога да предложа отлагане или неосъществяване на концесията. Нека да има обсъждане и все пак Министерски съвет да реши какво трябва да правим. Областният управител може би ще каже нещо по-конкретно.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: В контекста на казаното от министър Гагаузов бих искал коректно да уведомя Министерски съвет да се знае, че от страна на субекта, който ще бъде концесионер „Интерминерал” ООД не е постъпило уведомление за намерение за добив от находище „Младжавица”, Столична община. Ако решим точката да бъде подкрепена, във всички случаи концесионерът ще трябва да изпълни задълженията си по разпоредбите на Закона за опазване на околната среда, най-малкото трябва да се извърши преценка за извършване на ОВОС и с оглед на това, че ще бъде открит добивът тук, нека това да се впише, че ако подкрепим точката, те трябва да извършат съответните

процедури, предвидени като превантивна дейност в Закона за опазване на околната среда.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Тази концесия се дава по чл. 29 и чл. 54 от Закона за подземните богатства, което означава, че предварително е имало разрешение за търсене и проучване, което е дадено от Министерство на околната среда и водите. След това е регистрирано търговско откритие със съответното удостоверение. Съгласно сега действащия закон, в който, разбира се, това е порок на закона, но докато не влязат в сила промените в Закона за подземните богатства това е практика, оценка за въздействие на околната среда се получава след като се получи концесията и се разработи работният план, който се одобрява от Министерство на околната среда и водите. Такава е процедурата.

По-специален е казусът, който постави министър Гагаузов, че в района на София поради интензивното строителство на столичния град и около столичния град на магистралите, в момента съществува много голям инвестиционен интерес за добив на инертни материали. Има и други такива процедури, които в момента тека, които министерството е пратило за съгласуване. Сега съгласно закона цялата отговорност за отчуждителното производство, с оглед на това да влезе концесионерът в правото си да добива, се пада върху неговите плещи. Но ако проблемът не се разреши положително, в един момент държавата трябва да се ангажира до известна степен с отчуждаване. Аз мисля, че това наистина може да породви напрежение. Но най-вероятно е – земите са частна собственост и концесионерът до голяма степен ще трябва да влезе в преговорите със собствениците на земите, за да може да ги отчужди, да ги плати и да добива.

Досега не се е стигнало до казус, но как ще има такава правна възможност държавата да се вмеси в отчуждаването? Досега такъв случай не е имало. Но около София нещата ще бъдат доста сложни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Заповядайте, г-н областен управител!

ТОДОР МОДЕВ: Г-н министър-председател, господа министри, това, което каза министър Гагаузов, е точно така. Бих искал да добавя, че това ще бъде втората кариера, в момента в Балша има кариера, която действа. За съжаление, начинът на действие на кариерата е такъв, че поражда негативна реакция и към нещо, което ще предстои да се направи. Действително, протестът е много остър. Подписан е от кмета на район Нови Искър. Това се намира на територията на Нови Искър, с. Балша. Иначе от гледна точка на закона няма пречки да се реши въпросът. Но такъв акт има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да отложим точката. Нека и аз изясня малко степента на обществено напрежение и дали всички процедури са спазени. Доколкото разбирам, процедурите са спазени, но това засяга и Софийска община, ще се уточним допълнително.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Протокол за сътрудничество и обмен между Министерство на образованието и науката на Република България и Министерство на образованието и науката на Украйна за учебните 2008-2009, 2009-2010 и 2010-2011 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Сътрудничеството между министерствата на образованието и науката на България и Украйна е уредено от правителствената спогодба от 1992 г. и според мен, за сътрудничеството между министерствата на образованието и науката на двете страни от 1994 година. Според чл. 15 от споразуменията се предвижда изготвянето на протоколи, в които да се уточняват конкретните условия на обмен и начините на финансиране на договореностите по споразумението, като ние ги правим тригодишни

тези протоколи, за разлика от други подобни споразумения, каквото е, да кажем, с Молдова. Не се предвижда, не знам по какви причини, автоматизъм в действието, поради което на всеки три години министърът на образование то и науката внася в Министерския съвет подобен проект на решение. Тук става въпрос за учебните 2008-2009 и за двете следващи години. Няма никакви особености спрямо предшестващия протокол.

От наша гледна точка три неща са важни в този протокол. От една страна, нашата помощ за Болградската гимназия – това е правната рамка, за да осъществяваме това, което сега правим и евентуално да го разширяваме. От друга страна, това са летните езикови курсове. От трета страна, това е статутът на украинските студенти от български произход, които са в нашите висши училища, било за бакалавър, магистър, доктор. Това е правното основание за освобождаването им от такси и за поемането на някои други социални разходи. Иначе няма особености спрямо предходния протокол.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам няколко въпроса. Иначе принципно протоколът и практиката са добри. Въпросите са следните:

Първо, тази година се навършват 160 години от създаването на българската гимназия, в която са излезли много видни български държавници, в това число, хора, които са допринесли за България. Какво е планирало министерството като подкрепа за гимназията специално тази година, защото трябва да бъде отбелязано достойно и да се усети това и от учениците в българската гимназия, от българската общност в Украйна.

Второ, този протокол, на базата на досегашния опит, предвижда ли някакво разширяване на дейностите, свързани с възможности за етнически българи за обучение в България – и финансово допълнително подпомагане? Защото това трябва да бъде вписано в тази обща концепция за политиката към българите в чужбина, която беше разглеждана и от Министерски съвет на оперативно заседание, след това

мина и през обществено обсъждане и сега трябва да придобие съвсем конкретни измерения, в т.ч. в подобни протоколи и споразумения.

Имате ли други въпроси? Няма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Специално за Болградската гимназия ние имаме един план, ако не възразявате, просто да Ви го изпратя и вече ако има в работен порядък...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Финансово подпомагане?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да, ние го правим и сега.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази година трябва да бъде по-видно.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има предвидено, г-н премиер. Нека да Ви го изпратя и ако решите, че не е достатъчно, имаме достатъчен ресурс, за да може да го увеличим.

Що се отнася до по-добрите възможности, в момента ние работим по двете постановления, които да ги обединим първо в едно – относно македонските студенти и относно студентите, които са от български произход, но са чуждестранни граждани. Проблемът и в двата случая обаче не е че ние не даваме места. Всъщност има два проблема – количествен и структурен.

Количественият проблем е, че най-често тези места не се усвояват, въпреки че ние се опитваме – генерал Михов е много активен в Скопие, но въпреки това не успяваме да ги усвоим по причини, които, разбира се, може да анализираме.

Структурният проблем според мен обаче е по-важен, защото от моя гледна точка ние имаме интерес да насочваме тези студенти главно в хуманитарни специалности, да кажем, българска литература, история, етнографи и т.н., докато основният интерес на тези групи е по отношение на скъпо платените, да ги нарека по-специализирани специалности от типа на медицина, стоматология, фармация, инженерни науки и т.н. Разбира се, ние нямаме нищо против и това, но поне нашите

експерти... различен е ефектът, ако той е завършил история в България, отколкото ако е завършил дентална медицина в България. Затова се опитваме малко да ги подканим да отидат там. Да не говорим, че за финансите е много по-евтино, тъй като издръжката на един историк е някъде 700-800 лева такса, докато на един медик е 6000, ако не ме лъже паметта. Така че ние можем 7-8 човека да обучим по история. Но така или иначе, там някъде се поскъсва нишката изглежда. Но ние работим, пак казвам, върху промяна на двете постановления - № 103 и на другото му забравих номера, така че ако искате, първо бих могъл да внеса доклад за оперативно заседание, тъй като темата не е много безобидна и след това може би ако има санкция на Министерски съвет, едва тогава да внеса съответния акт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки към точката или въпроси?

Нека одобрим точката. Аз ще помоля , г-н Вълчев, да ми изпратите отделен доклад за Болградската гимназия за честването на юбилея какво е планирано от министерството, по какъв начин подпомагаме гимназията тази година. Защото гимназията като учебно заведение действително има голямо, символично значение и голям принос за развитие и на държавността в България.

Втората тема – действително ще Ви помоля да докладвате на Министерски съвет по тази тема, защото разбрах какво е съображението за политиката досега, но първо трябва да има действително едно постановление за различните страни, за които предоставяме места и поемаме такси за обучение на студентите.

Вторият аспект – това трябва да се впише и в миграционната политика и политиката по заетостта, защото ако имаме вече недостиг на много кадри в България и искаме да привлечем етнически българи да работят и живеят в страната, не е ли по-добре да имат възможност да

работят и да се обучават и в други специалности, освен хуманитарните, защото тогава логиката е била „ние ги обучаваме, те се връщат, например, в Молдова или в Украйна, преподават български език, история, запазват българщината“. Това е много хубаво, но може би трябва, макар и с диференциран подход, но да се намери стъпка и по отношение на другите специалности, които са нужди за пазара на труда.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Само едно изречение. Може би трябва да се консултираме малко с Министерство на външните работи за това дали да е едно или две постановления, защото едното постановление е за лица от български произход, които са чуждестранни граждани, а другото е за всички македонски граждани. Ерго ние приемаме, че те са от български произход априори сега тук трябва малко внимателно да го формулираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Консултирайте се с Министерство на външните работи. Няма да правим скандали с нашата югозападна съседка. Важното е да има политика в едно или в две постановления и тя да бъде достатъчно ефективна, защото досегашните са приети преди много години, но ситуацията се промени значително.

Точката се подкрепя.

Точка 20

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – полезни богатства – по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства в площта „Кулина чука“, разположена на територията на община Червен бряг, област Плевен

АННА ЯНЕВА: В Министерство на икономиката и енергетиката е постъпило заявление от „Мизия Минерал“ за пряко предоставяне на разрешение за търсене и проучване на подземни богатства – неметални полезни изкопаеми. Заявеният размер на площта е 49,2 кв.м. Срокът на исканото разрешение е две години. „Мизия Минерал“ е вписано в регистъра на търговските дружества. Дружеството е предоставило банкова гаранция и писмена декларация от управителя на дружеството за липса на просрочени задължения към държавата. Конкретните намерения на дружеството са през двегодишния период на разрешението да се извършват търсещи и проучвателни дейности за мергелна глина, мергели, варовици и други суровини с определени качества, отговарящи на изискванията на металургичната промишленост и други видове производства. За срока на разрешението „Мизия Минерал“ ще вложи средства в размер на 31 000 лева за геолошко търсене и проучване, както и 3100 лева за мероприятия по опазване на околната среда. Тези средства са завишени в сравнение със заявените от дружеството и те са свързани със становището на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, което е получено по време на съгласувателната процедура. Освен това е отразено и становището на Министерство на околната среда и водите, като от площта трябва да бъдат извадени терени, свързани със защитена местност и части от защитени зони. С което площта се намалява със 7,71 кв.км.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси, предложения, изказвания? Не виждам.

Докладът се приема.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение по прилагане относно логистичната поддръжка в изпълнение на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за сътрудничество в областта на отбраната

СПАС ПАНЧЕВ: Предлагаме на вниманието ви проект на Решение за одобряване проект на Споразумение по прилагане относно логистичната поддръжка в изпълнение на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за сътрудничество в областта на отбраната. Споразумението между Република България и Съединените щати за сътрудничество беше подписано на 28 април 2006 г. и ратифицирано със закон, приет от 40-то народно събрание на 26 май 2006 г. Чл. 33 от споразумението предвижда сключването на отделни споразумения по неговото прилагане. В изпълнение на тази разпоредба на 28 февруари 2008 г. бяха подписани 11 споразумения по прилагането на различни области – наемане на работна ръка, данъчни облекчения, околна среда, митнически процедури, уреждане на искове и т.н. А предложеният проект на споразумение урежда въпроси относно дейностите по обслужване на силите, които включват мероприятия и дейности, свързани с предоставянето на военни и пощенски услуги, в т.ч. създаването и използването на магазини, военни складове, военни столове, дейности и съоръжения за отдих и възстановяване, обществени центрове и културно-развлекателни дейности, учебни центрове, жилищно осигуряване, както и пощенски услуги от Силите на Съединените американски щати. Уреждат се и въпросите по медицинското осигуряване и въпросите относно процедурите при смърт на член на Силите на Съединените щати в Република България. Приемането на предложения проект на решение не налага разходването

на допълнителни финансови средства. Съгласували сме го с министерствата и сме взели под внимание направените бележки и сме ги отразили, поради което предлагам Министерският съвет да приеме предложения проект на решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Действително ли, както днес има съобщение в пресата, се предвижда откриването на безмитни магазини в тези бази и действително ли се предвижда български граждани, които работят в базите, да могат да пазаруват в тях?

СПАС ПЕНЧЕВ: Във всички бази по света, където има такива споразумения и американски бази има изградени такива магазини, които обслужват служителите от американска страна и т.н. е имат право на достъп и да закупуват без да заплащат мита. Право на обслужване в границите и в магазините и столовете имат българските граждани, които работят там, но те закупуват по изключение храна в столовете и разхладителни напитки там, а в магазините, които продават без плащане на митнически такси, те нямат достъп и нямат право да пазаруват. Има ограничения. Те са предмет на отделно споразумение вътре, но митническите ни власти имат право на контрол.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, заповядайте!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Нямам предложение, а само тема за размисъл, защото знаем кои държави бяха най-много срещу нашите безмитни магазини. Сега ако се окаже след пет години, че някой сержант от не знам коя армия той пък контрабандира цигари и алкохол през оградата на базата, не знам какво ще правят тогава.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Къде е г-н Орешарски? Г-н министър, според мен обсъждаме един важен въпрос за споразумението със САЩ за логистичната подкрепа, в което се предвижда в базите да има безмитни магазини. Може би не Ви разбрах правилно, г-н Панчев, но при определени условия и български граждани пазаруват в тях. Това така ли

е? Примерно, може ли да си купи безмитни цигари българският гражданин, работещ на летище „Сарафово“? Той работи в базата. Нека да изясним въпроса. Днес има и публикация по този въпрос. Това не е безобиден въпрос. Това, разбира се, е несъизмеримо с бензиностанция еди коя си, но все пак е важен въпрос, според мен.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: В споразумението, което България и САЩ подписаха относно това, което направи опит да замени опит да замени Спогодба за избягване на двойно данъчно облагане, не се ли предвиди въоръжените сили да бъдат освободени от всякакви данъци и това да е последица от този факт?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Това вероятно е така, аз не съм запознат с въпросното споразумение. Мисля обаче, че ако въобще се стигне до такъв режим, трябва да се разпише детайлно механизмът на неговото функциониране. Иначе би следвало да продължим да отстояваме тезата си, че сме затворили безмитните обекти с изключенията, става въпрос за Закона за пристанища и летища. Другото е може би подобие на дипломатическите практики и вероятно на тях се позовават. Стои въпросът, напълно съм съгласен, г-н вицепремиер. Той стои и по същество не само като публичен сигнал.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли някой друг изказване? Колеги, аз предлагам все пак да го одобрим, а да помоля Министерство на финансите все пак да имат някаква грижа ако такъв въпрос възниква, все пак да видим как това да бъде уредено. Действително, според мен, голям ефект върху бюджета там не може да се служи, защото това в най-лошия случай ще е някаква кокошкарска работа за три стека цигари, но така или иначе публичният сигнал като че ли по-скоро не е добър. А иначе аз не допускам, че нещо ще се случи кой знае какво.

Колеги, обединяваме ли се около това?

Решението се приема.

Точка 22

Проектна Постановление за допълнение на Постановление № 236 на Министерски съвет от 2007 г. за приемане на детайлни правила за допустимост на разходите по Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика 2007-2013 г.”, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Янева, заповядайте.

АНА ЯНЕВА: Уважаеми господин вицепремиер, с проекта на Постановление се създава нова алинея 4 към член 3, която предвижда ограниченията по член 3, алинея 2 и 3 относно периода за допустимост на извършените разходи да не се прилагат за разходите по приоритетна ос 5 „Техническа помощ” по Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика”.

За допустими по тази приоритетна ос могат да признати разходи, предвидени в бюджета на проекта и извършени преди датата на сключване на договора, съответно издаване на заповедта за предоставяне на безвъзмездна помощ и преди датата на подаване на проектното предложение при условие, че те са предвидени в насоките за кандидатстване.

Тези разходи са свързани с управлението и изпълнението на оперативна програма и включват разходи, възникнали при подготовка, координация, управление, планиране, мониторинг, проверки на място, оценка, информация и контрол, плащане и отчетност, одит, включително разходи за дейности за укрепване на административния капацитет за управление на фондовете, както и разходи във връзка с дейността на Комитета за наблюдение по Оперативната програма.

С оглед управление на Оперативната програма са извършени разходи, които са финансирани от бюджета на Министерство на икономиката и енергетиката. Настоящият проект ще даде правна

възможност тези разходи да бъдат признати за допустими за финансиране по приоритетна ос „Техническа помощ”. Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря госпожо Янева.

Аз имам един въпрос, ще ви кажа моите експерти какво ми казаха. Те казаха така – икономиката са направили едни разходи, дето сега искат да си ги вземат от оперативната програмата. Вече извършени. Това така ли е?

АНА ЯНЕВА: Има част извършени разходи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това допустимо ли е с как да кажа, нещо извършено, сега като променим правилата за допустимост? Аз не съм специалист в тази област, затова ще помоля, за да не направим някаква беля в неподходящ момент.

АНА ЯНЕВА: Мисля, че няма да направим никаква беля. Свързано е наистина с разходи и то е приоритетна ос 5 „Техническа помощ”, което е свързано с управление на оперативната програма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Но към момента на извършването им те не са били допустими.

АНА ЯНЕВА: Те не могат да бъдат съгласно сегашния запис на алинея 4, не могат да бъдат допустими. И това е само за техническа помощ.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

Вицепремиера госпожа Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Аз също имам въпрос. Ще помоля и министър Орешарски да се включи с мнение, защото ако са верни данните, които получавам от Вас, госпожо Янева, и от Министерството на финансите, се оказва, че вие по програма конкурентоспособност сте едно бяло поле. Вие нямате никаква извършена работа. Не знам защо и откъде идват тези направени разходи? Така че трябва да има доказателства, защото нямате нито сключени договори, нито съответно проведени процедури. Откъде излизат тези разходи, които искате сега да одобрите като разходи по приоритетна ос „Техническа помощ”? Това е моя въпрос. Ще помоля

министър Орешарски да каже, дали процедурните правила позволяват със задна дата да бъдат одобрени разходи, направени от бюджета, да бъдат прехвърлени като разходи от техническата помощ и още повече за какво. Поне по това, което има като официален доклад, вие не сте свършили нищо.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на госпожа Плугчиева.

Министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин вицепремиер. По регламент допустими са всички разходи след 1 януари 2007 г., стига да отговарят на правилата за допустимост на разходите, които от своя страна трябва да бъдат съгласувани с регламентите на съответните фондове. В случая конкурентоспособност беше от фонда за регионално развитие. Доколкото аз знам, до този момент нямат никакви одобрени проекти. Но в раздела си за техническа помощ ако имате разходи и те отговарят на правилата, те могат да бъдат впоследствие рембунсирани срещу извършени разходи от бюджета. За съжаление отговора е принципен, не зная конкретно какво са харчили.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин министър, нека да изясним този въпрос. Въпросът е, че те към момента на извършването не са били допустим разход. Сега ние променяме правилата, за да станат допустим разход, нещо, което вече е извършено, за част от тях. Това е моето притеснение. Практически ние с обратна сила ще направим един правно ирелевантен факт в обратното.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Допустими разходи не ги определяме ние, а е по условията на съответните фондове. Ако ние сме направили пропуск и не сме си одобрили национални допустими разходи, това не означава, че те не са допустими или поне аз така го интерпретирам. Възможно е по детайлен одиторски подход да доведе до коментари и в другата посока. Но аз пак казвам, че се позовавам на принципните постановки. В детайли не съм запознат с техните регламенти.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Янева.

АНА ЯНЕВА: Да отговоря на въпроса на вицепремиера Плугчиева за извършеното. Септември месец бяха обявени пет схеми. Три от тези схеми са насочени пряко към малки и средни предприятия. Срокът за подаване на документи бяха съответно 16 и 21 януари. След което беше извършена административна проверка, оценка. В момента по трите схеми, свързани със стартиращи иновативни фирми за технологично обновление е извършена цялостната дейност от междинното звено и докладите са в управляващия орган. Чакаме всеки момент те да бъдат одобрени и да бъдат сключени първите договори. Иначе официално ние договори към момента нямаме направени.

Що се касае за разходите, те са свързани с подготовката на схемите, с информационната кампания, която се прави, с оценките. Това са присъщо необходими. Аз съм готова ние да предоставим пълна информация за тези разходи, които с тази промяна искаме да бъдат признати. Мисля, че е редно да бъде така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Благодаря, господин министър-председател. Аз предлагам, за да няма подозрения и да бъде съвсем точна и ясна информацията, да не възникват въпроси, да отложим тази точка за следващото заседание, като Министерство на икономиката и енергетиката се ангажира да предостави нужната информация и с оценката от централното звено за финансиране и контрол в Министерството на финансите при доказана целесъобразност и спазване на процедурата на следващото заседание да мине този проект за промяна на Постановлението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека да отложим точката за следващото заседание, за да се представи по-подробна справка и аргументация от Министерство на икономиката и енергетиката. Трябва да бъдем

внимателни и прецизни в решенията, които взимаме сега и от гледна точка на момента в отношенията с Европейската комисия по отношение на фондовете.

Точка 23

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Кредитно споразумение за структурен програмен заем България, съфинансиране по фондовете на Европейския съюз между България и Европейската инвестиционна банка

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер.

Уважаеми колеги, ще припомня, че още 2006 г. след разговори с президента на ЕИБ, а той беше така добър да изпрати на няколко пъти експертни екипи в Министерството на финансите с подкрепата и на другите инвестиционни министерства, договорихме бланкови лимити за заеми до 700 милиона евра на година за първите три години, а за следващите години до 500 милиона евра. Очевидно сумите са били изключително големи тогава, били сме ентусиасти по отношение на възможностите за усвояване. Бих отбелязал и по-големи ентусиасти по отношение на административния ни капацитет да управляваме тези заеми. Така или иначе първия от тях сега го предлагаме за ратификация по съответния ред. Заема е до 700 милиона. Предвижда се да бъде програмен по характер. Ще се усвоява на отделни траншове, като транш е минимум 30 милиона. Основното предназначение е да авансираме, префинансираме и съфинансираме проекти основно по Кохезионния фонд. Това не изключва, ние сме оставили опция в разговорите с експертите на ЕИБ и по-малки заеми да бъдат пакетиран и представени на транш до 30 милиона. Тоест над 30 милиона евро, така че да отворим максимално възможно опцията да ползваме не толкова ресурсно, колкото експертната

подкрепа от страна на ЕИБ. В обобщение ще кажа, че особено за кохезионните проекти, на мен ми се струва че е изключително важно да включим като съфинансираща страна ЕИБ, която по по-лек начин ще представя проектите в Брюксел за одобряване. Визирам най-вече големите проекти, които така или иначе трябва да се съгласуват с комисията. Мисля, че е по-добре да имаме за партньор ЕИБ, отколкото която и да е друга институция. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси или бележки? Аргументацията според мен беше доста ясна и политически, и икономически. Основният аспект е институционалната тежест на Европейската инвестиционна банка и нейния авторитет пред Европейската комисия и участието с нея като партньор по редица проекти по Кохезионния фонд може да улесни процедурата сама по себе си.

Точката се подкрепя.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за семейни помощи за деца

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Лазаров!

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Благодаря Ви, господин министър-председател. Имам една молба, да се отложи за следващия път точката, обективно не можем да го приемем. Госпожа Масларова участва на заседание на Съвета на министрите по заетост и потребителски въпроси и в момента е в международната организация на труда, където е упълномощена от Министерски съвет да представлява българското правителство. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Голяма пледоария в защита на работата на министъра направихте.

Отлага се

Точка 26

Проект на Постановление за приемане на Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на машините

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Янева!

АНА ЯНЕВА: Уважаеми господин премиер, с наредбата в българското законодателство се осигурява прилагането на европейските изисквания в областта на свободно движение на стоки. Основните цели на нормативния акт са постигане на пълно съответствие с правото на Европейския съюз в областта на машините, гарантирането, пускането на пазара в действие на машини, които не застрашават живота и здравето на потребителите при условие, че те се разпространяват, инсталират, монтират и поддържат в съответствие с инструкциите на производителите и се използват по предназначение.

С наредбата се уреждат съществени изисквания към машините по член 7 от Закона за техническите изисквания на продуктите, процедурите за оценяване на съответствието със съществуващите изисквания и съдържанието на техническата документация и изискванията към нотифицираните органи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 27

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за събиране на таксите за ползване на пътната инфраструктура, таксите за изминато разстояние, за ползване на отделни съоръжения по републиканските пътища и за специално ползване на републиканските пътища или на части от тях

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин министър.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, заместник-министри, в наредбата се регламентират условията и реда за събиране на таксите за ползване на пътна инфраструктура, тоест за винетните такси, за изминато разстояние, тоест ТОЛ такса, за ползване на отделни съоръжения от републиканската инфраструктура по член 10, алинея 1 от Закона за пътищата, мостовете, тунелите и планинските проходи. Текстовете са в съответствие с този член в закона и е необходимо да се приеме наредбата, за да може Министерски съвет да се определят правилата, по които ще може да определя тези ТОЛ такси, за които допълнително сме говорили. Направили сме всичко възможно да няма никакви съмнения по текстовете, както стана първоначално със закона, който внесе Фонд „Републиканска пътна инфраструктура”. Надявам се с тази наредба нещата принципно ще бъдат уредени по какъв начин се събират отделните видове такси без да се дублират. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Мутафчиев.

Имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Пейчев.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми дами и господа министри, заместник-министри, бихме искали да бъде обърнато внимание на бележката, която Министерство на земеделието и храните е предложило, да бъдат освободени от таксата превозни средства, които са колесни трактори, тракторни ремаркета и друга самоходна

техника, регистрирана за работа съгласно Закона за регистрация и контрол на земеделска и горска техника. Ние нямаме против, че това, което сме го предложили, е казано, че не е на точното систематично място. Нека Министерството на транспорта да намери систематичното място и да го приложи, тъй като навсякъде в Европейския съюз се прилага тази практика. Знаете състоянието в селското стопанство какво е. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мутафчиев?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Струва ми се, че подобен казус трябва да бъде решен със закон, а не с наредбата. И ако има освобождаване от държавни такси, не трябва да го правим с наредба. Напротив, в Закона за пътищата, там, където се касае за винетната такса, там трябва да бъде включено. Между другото, господин Пейчев искам да Ви кажа, че като народен представител аз също пледирах селскостопанските машини да бъдат освободени, когато се придвижват, за да извършват своята дейност. Така че, имате един поддръжник в мое лице, но не тук в наредбата.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Тогава аз бих помолил да направим едно предложение за ЗИД съвместно с Министерството на транспорта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Инициирайте го Министерство на земеделието и храните заедно с Министерството на транспорта.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Трябва да го инициират група народни представители, за да мине по-бързо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може и така. Проведете разговори.

Наредбата предлагам да я подкрепим.

СПАС ПАНЧЕВ: Министерство на отбраната подкрепя наредбата, но молим в точка 3, след „въоръжените сили” да допълним „на Република България и на съюзническите и чужди въоръжени сили, преминаващи през и пребиваващи на територията на страната по силата на международни договори, страна по които е Република България”. Мотивът ни е, че в

редакцията на разпоредбата не е предвидено, че пътните превозни средства на сили на НАТО и съюзническите въоръжени сили не заплащат таксите по член 1 от проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, кажете.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз изчакам да чуя кой друг още не иска да плаща такси по нашите пътища, за да мога да дам цялостен отговор.

Искам едно нещо да кажа на Министерство на отбраната. Господин Панчев, за пренасянето на техника на въоръжените сили по железопътния транспорт се заплаща, включително си спомняте войната в Югославия когато беше, имаме подобна практика. Тогава съответно нашите съюзници плащаха за това. Добре е да го обсъдим и в един следващ етап да решим какво ще правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Панчев, какво предлагате?

СПАС ПАНЧЕВ: Тъй като в нашите договори, които имаме с НАТО и съюзническите сили, има такива клаузи, които облекчават нашите партньори, а в разпоредбата не е предвидено, затова ние го предлагаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Досега какво се прави на базата на договорите?

СПАС ПАНЧЕВ: Досега не са плащали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се запази това положение, което е било досега, след като става дума за договори и споразумения с наши съюзници.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин премиер, въпросът е, че когато се сключват договори, трябва да се съобразяваме с българското законодателство. Ако не, тогава на база на договорите трябва да променим нашето законодателство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно сте прав. Това е външна политика, освен всичко останало.

Точката се променя с уточнението на Министерство на отбраната.

По въпроса на земеделието говорете с народни представители, нека го внесат като промяна в закона.

Госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Извинявам се, че вземам думата, за съжаление видях в таблицата ,че ние нямаме предварително становище. Аз миналата седмица бях в отпуск, очевидно е, че има някакъв пропуск. Аз лично съм притеснена от коректността на някои текстове и записи в наредбата, свързана с ТОЛ таксите, където има доста термини, употребени, които според мен ще създадат проблеми. Ще помоля да остане на вносител, за да обсъдим с колегите от транспорта текстовете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. На вносител.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Но трябва бързичко да действаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се подкрепя. На вносител да се уточнят техническите детайли. На Министерство на отбраната бележката се приема.

Точка 24

Доклад относно изпълнение на Плана за действие за 2008 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския съюз към 31 май 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Грънчарова, имате думата.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Благодаря Ви, господин премиер. Това е регулярния доклад, който има за цел да представи към края на май как стоим със изпълнението на мерките.

Искам да отбележа първо, че процента на неизпълнените мерки е 37 %, което е с тенденция положителна. Ще напомня, че в края на първото тримесечие процента за неизпълнение беше 50 %, като част от тези мерки, тоест една съществена част са свързани с прилагане на оперативна

програма в сектор „Рибарство”. Там знам, че след съгласуване с вицепремиера Пругчиева, министърът на земеделието и храните представи вече коригиран график. Надявам се, че съответно една голяма част от наредбите ще бъдат приети до 31 юли, а останалите наредби до 31 декември т.г.

Без да се спирам конкретно на отделните неизпълнени мерки, защото всички министри са получили информация, ще спомена няколко, които са проблематични и са свързани и с политическо решение. За някои от тях Министерски съвет е информиран в предходни доклади.

Първо, Законът за енергийната ефективност. Имаме реална опасност от стартиране на процедура там, тъй като по нашите планове той трябваше да влезе за разглеждане в Министерски съвет на 14 февруари. Към настоящия момент междуведомственото съгласуване е стартирало. Обръщам внимание, че вероятно ако не ускорим процедурата, много е вероятно да получим писмо по тази неизпълнена мярка.

Особено внимание заслужава и аз съжалявам, че за пореден път занимавам Министерски съвет, Законът за храните и Законът за изменение и допълнение на Закона за ветеринарно медицинската дейност. Аз съм объркана, не зная дали има политическо решение, свързано с агенцията по храните. Но и двата законопроекта са свързани с политическо съгласие къде ще бъде разположена тази агенция. Моля това да го реализираме в много съкратени срокове, защото срокът за приемане на и на двата беше 2007 г.

Друга, отново значително закъсняла, мярка е свързана с концепцията за въвеждане на цифрово разпространение на радио телевизионни програми и прекратяване на аналоговото наземно телевизионно разпространение. Спомнете си, че сме го разглеждали. Всъщност големият проблем е свързан с определени финансови тежести, които Министерство на отбраната трябва да обезпечи, за да може

съответните честоти да бъдат освободени. Фактът, че обстоятелството, че към цифрово радио разпръскване трябва да преминем към края на 2012 г. ни успокоява, но искам да кажа, че подготвителната работа е изключително тежка, включително и като финансов ангажимент. По някакъв начин трябва да намерим решение. Може би ще инициирам среща между нас с министъра на финансите, министъра на отбраната, за да намерим някакъв компромис, който ще ни позволи да стартираме тази концепция.

Няма нужда да казвам, че неизпълнените мерки на практика се трансформират след определен срок в така наречените процедури по инфринджмънт. От миналата седмица имаме три нови, които не са изненада за нас. Там трябва да кажа, че няма да имаме проблем с изключение на птиците. Там е необходимо Министерство на околната среда и водите след много внимателен анализ, подчертавам – много внимателен анализ, да преценим дали имаме аргументи, с които да оспорваме информацията на Европейската комисия.

Още една неизпълнена мярка, която на практика е с голям потенциал да създаде проблеми, това е документите за самоличност с биометрични данни. Обръщам се към министър Миков, макар той да наследи един много тежък проблем, знам че първата процедура в момента е блокирана и оспорвана в съда. Но имайте предвид, че там на практика влизаме в тежко закъснение. Извън това, това е въпрос, който има пряко отношение в двустранните преговори между България и Америка от гледна точка на виза уеър програм. Ако нещо може да се направи, за да подпомогнем процеса, наистина би трябвало Министерски съвет максимално да съдейства.

Това е най-общо с акцент върху проблематичните точки.

Искам да благодаря на господин Мавров, който на ниво главни секретари в много голяма степен облекчава процеса, който е много тежък, на за сега на това поле стоим добре. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Грънчарова.

Имате ли бележки, въпроси?

Заповядайте, госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Благодаря, господин министър-председател. Аз искам да подкрепа напълно казаното от министър Грънчарова. Бих си позволила даже да допълня и да помоля всички не само да вземат за сведение, а да посочат конкретни и ясни срокове, в които това закъснение ще бъде наваксано.

Второ, тъй като в последните няколко седмици всички, които идват при мен по някаква линия, даже и разговорите с Брюксел, ми поставят въпроса за телефон „112“, където имаме също неизпълнени ангажименти. Признавам си, че аз не съм влязла в дълбочина на проблематиката, но тъй като утре ще бъда в Брюксел и не изключвам и този въпрос да ми бъде зададен, ако може с едно изречение поне да знаем ще се включи ли или изобщо следващото правителство ще го прави това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: На страница 12, № 49 е за ГКПП за единния фиш. Сега ли да докладваме с министър Миков по въпроса от миналата седмица или за оперативното?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отделно, на оперативното заседание.

Заповядайте, госпожо Райчинова.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Благодаря Ви, господин премиер. Министерство на правосъдието съгласува изцяло представения проект на доклад.

Моля да бъде направено допълнение към информацията по мярка 186, на страница 11 от доклада, в смисъл, проектът на нов Закон за изпълнение на наказанията ще бъде разгледан на заседание на Консултативния съвет по наказателно правна политика към министъра на

правосъдието на 12 юни 2008 г. и ще бъде изпратен за междуведомствено съгласуване заедно с проекта на стратегия за подобряване на условията за местата за лишаване от свобода. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Янева.

АНА ЯНЕВА: По отношение на Закона за енергийната ефективност в момента той е в съгласувателна процедура. Очакваме становищата на Министерството на труда и социалната политика, Министерство на отбраната, Министерство на държавната администрация и административната реформа и Министерски съвет. Може следващия четвъртък да бъде внесен в Министерски съвет.

По отношение на Закона за храните. Той е подписан от нашето министерство и в момента е в Министерство на земеделието и храните.

Третият закона – Законът за ветеринарно медицинската дейност, в момента също е в съгласувателна процедура. Така че, поне по последните два имаме съществен напредък за разлика от миналата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Господин Пейчев.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми дами и господа министри, заместник-министри, по отношение на двата закона, те са симбиотично свързани. Когато излезе единият, ще излезе веднага и другият. Ние сме готови. Но по отношение на работна група 1 Министерство на икономиката и енергетиката не беше променило становището си, имаме отрицателно становище. и ние сме го върнали за допълнително.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По кой въпрос?

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: По въпроса за систематичното място на агенцията, тъй като нямаме такова решение. Дефакто това е препъни камъкът. Когато се реши този въпрос, веднага се отпушва всичко.

По въпроса за рибарство бих искал да кажа, че не само че беше съгласувано от госпожа Плугчиева, но решителната помощ дойде от нея, за да може тази програма да се отлепи от нулата и да сменим графика. Днес се провежда Управителния съвет на управителния орган, така че смятаме, че там ще спазим графика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други?

Няколко коментара и от мен.

Първо, по Закона за енергийна ефективност трябва максимално бързо да бъде внесен в Министерски съвет. Важно е също качеството, не само самото наличие на закона, защото това е сериозен проблем, който засяга ако щете и конкурентоспособността на българската икономика. Трябва много внимателно да е подготвен и да се създадат конкретни механизми за поощряване на енергийна ефективност, както битова, така и индустриална. Част от проблемите, които са свързани и с търговския дефицит, и с текущия баланс, и с много други проблеми в икономиката, произтичат от много ниската енергийна ефективност. Нашите предприятия и нашия бит гълтат много повече енергия, отколкото в повечето страни на Европейския съюз. Трябва да сте сигурни от икономиката и енергетиката, че действително не се приема формален закон, който просто го отбелязва като действие, а има реална политика, заложена в него. Това е най-вече ваша отговорност.

По отношение на другите теми. Закона за храните и ветеринарно медицинската дейност. Двете министерства, най-вече земеделието и храните и здравеопазването трябва другата седмица да го решат този въпрос. Впрочем и икономиката има отношение. Аз си спомням развитието на тази тема. Преди членството ни в Европейския съюз на едно изнесено заседание на Министерски съвет с участието на лидерите на партиите от коалицията, тогава господин Кабил каза – на нас ни трябва една агенция, защото да се събере контрола в едно цяло по цялата хранителна верига.

Това беше неговата позиция. Тогава това не се направи, защото бяхме в много тежка ситуация, трябваше да догонваме много несвършени неща по отношение на членството в Европейския съюз и такова преструктуриране в предприсъединителния период щеше да разбута администрацията много тежко и нямаше да се свърши работа. Още повече институциите имат своята история. Обсъждахме този въпрос и на оперативно заседание на Министерски съвет тази година. Спомням си, че тогава беше предложено от двете министерства – на земеделието и храните и на здравеопазването, да има малка методическа агенция, която да е към Министерски съвет, ако не ме лъже паметта, и да има сегашната структура. Тоест която да наблюдава работата на ветеринарно медицинската служба и на другите звена в здравеопазването, защото те засягат различни неща, но това беше договорено. Аз не разбирам какво се бавите. Другата седмица да е решено и да се докладва на Министерски съвет и да се внася законопроект. Няма какво да се дискутира повече, според мен.

По отношение на Закона за радио телевизия. Той е в съгласувателна процедура във връзка с цифровизацията. Това трябва да се има предвид.

Тъй като госпожа Плугчиева попита за телефон „112“ точно по „112“ каточели нямам особени притеснения. Защото има ясен план за действие, има ясно финансиране отпуснато, щатни бройки, сгради, вкарва се вече и техника и на етапи, до края на годината се очаква цялостно да бъде оперираща функция след около месец и половина–два тестов период.

Съответните други министерства трябва да огледат своите задължения по една или друга точка, които са посочени. От тази гледна точка като цяло стоим добре на фона и на много други европейски страни, дори стари. Защото ако погледнете и страница 4, общо 96 са стартираните процедури от началото на 2007 г., от които само 4 са проблемни. По другите вече сме предприели достатъчно мерки или съвсем са отпаднали

или са взети мерки, които ще ни гарантират. Отново повтарям, винаги трябва да имаме предвид и другата страна на въпроса, че много страни съвсем съзнателно неизпълняват някои разпоредби и ги протакат във времето. Ние не трябва да сме изключение от тази гледна точка, ако преценим, че да кажем конкретния икономически интерес, социален интерес или политически интерес на България да не го прави сега. Например може да нямаме финансови възможности или нещо друго. Защото като правило процедурите по инфринджмънт продължават около година и половина-две, докато се стигне до ефективно решение. И го правят някои страни в последния момент, преди приключване на процедурата. Говоря от гледна точка на нашите възможности. Иначе правилно е, че министърът по европейските въпроси води активно наблюдение и натиск върху отделните министерства.

Заповядайте госпожо Грънчарова.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, Вие изчерпахте всички теми. Аз исках едно друго нещо да поставя на Вашето внимание и това е, че за първи път Съвета по европейски въпроси проведе напълно електронно заседание. Искам да споделя с вас, че не е страшно, много е удобно. Ако прецените, ние го организирахме за по-малко от месец, че Министерски съвет може да поеме този риск, аз всъщност много бих окуражила всички вас.

Още един чисто административен въпрос, но тъй като Съвета по европейски въпроси е един от колективните формати на вземане на решения, който към този момент много добре работи, искам да помоля министрите – моля ви, имайте грижата заместник-министрите, които са по право членове на този съвет, да присъстват на заседания. Защото все по-често се случва да водим дебат по политически въпроси и тогава ние блокираме. И много често някой от вас ми се обаждат и казва – защо не сте одобрили тази или друга позиция? Няма да одобрявам, тогава когато нямате

представител, който може да взима решение. Успоредно с това, много Ви моля, с риск да накарам госпожа Василева да се чувства неудобно, Петя Василева е човек, който повече от година е и.д. на дирекцията. Нека да го приключим този въпрос, мисля, че е въпрос единствено на административна процедура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че е приключен.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Не мисля.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще го провера. Но госпожо Грънчарова, не е мястото на Министерски съвет да го поставяте.

Други въпроси и бележки имате ли?

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз напълно съм съгласен, че доста политически въпроси има, че заместник-министрите трябва да присъстват. Аз поемам ангажимент и не мисля, че с Красимира Мартинова имате някакъв проблем.

Все пак бяхме започнали да работим в една посока на координация между парламент, правителство и министерства по конкретните политически въпроси, които ни предстоят да решаваме и за съветите, включително и с нашите евродепутати. Струва ми се, госпожо Грънчарова, че трябва да поработим заедно в тази посока и да наложим една единна система. Аз съм се опитал сега да направя връзката между нашите представители в Брюксел, агенциите и заместник-министъра и министъра ежесечно да правим подобни брифинги от Брюксел, за да може да са ясни проблемите, които ни предстоят. Но трябва по някакъв начин да обвържем съответно и другите институции, за да можем да формираме едни сериозни стабилни позиции, които да се защитават по-нататък на всички нива в Брюксел. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Мутафчиев.

Други бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Предайте на господин Мавров, че има един месец администрацията на Министерски съвет да подготви електронно заседание на Министерски съвет, защото би омръзна да поставяме този въпрос и винаги да се намират причини да не се случи.

Имате ли възражения? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 33

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за изменение на Споразумението за заем /Проект за реформа в сектора на здравеопазването/ между България и Международната банка за възстановяване и развитие

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Райнов, заповядайте.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа министри, на основание член 26, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация, както и постигнато съгласие между представители на Международната банка за възстановяване и развитие и на българското правителство по време на надзорната мисия по проекта за реформа в сектора на здравеопазването, проведена в края на февруари 2008 г., внасяме за разглеждане в Министерски съвет проект на решение за одобряване на проект на Споразумение за изменение на Споразумението за заем между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие.

Искането за изменение е в следния аспект: удължаване срока на Споразумението по заем между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие относно финансирането със заемни средства за срок до 30 октомври 2008 г. На договорите по процедурата за

доставка на линейки и медицинско оборудване. Накратко кое налага удължаване на срока. Това е, че има средства, които не са усвоени от една страна забавяне на проекти, от друга страна – по проведени тръжни процедури се оказа, че цените са паднали драстично и остават средства, които трябва да се усвоят. В доклада е дадена подробна справка къде ще бъдат тези средства.

Предвид изложеното, моля да бъде подкрепен проекта за споразумение. В съгласувателната таблица са взети всички становища на министерствата. МВР е дало едно становище, което доста подробно е разработено защо не се налага специална ратификация на това споразумение. По договор не е необходимо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Райнов.

Имате ли бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз ще докладвам тази точка, тъй като министър Димитров е в Северен Рейн-Вестфалия, подобрявайки икономическите връзки с Германия.

Законът е важен. Ще проведем дискусия. Моля госпожа Янева да докладва по-подробно. Но така или иначе към обществените поръчки в България има голям интерес. Със сигурност има и недостатъци в законодателството, които идентифицирахме. Беше създадена работна група между различни ведомства. Надявам се, че бяха привлечени и народни представители, тъй като в парламента също се готвеше от Комисия по

противодействие и борба с корупцията свой проект, за да се обединят всички усилия, да се систематизират предложенията и да се внесат промени в действащото законодателството с оглед по-голяма прозрачност, по-голям контрол върху реализацията на обществените поръчки, както с националните средства, така и със средства от европейските фондове. Много важно е да постигнем необходимия и политически ефект, и управленски ефект, в това число да убедим обществото, че промените ограничават корупционната среда и среда за манипулации с обществените поръчки.

Нека да изслушаме докладването на госпожа Янева по-подробно по текстовете и след това ще направим дискусия. Заповядайте.

АНА ЯНЕВА: Уважаеми господин премиер, може ли да помолим да влязат изпълнителният директор на Агенцията за обществени поръчки и всички хора, които са свързани.

Основните промени са следните:

Прецизирана е разпоредбата, забраняваща на възложителя да използва упълномощаването като начин за заобикаляне на закона. Нарушението е налице, когато чрез упълномощаване възложителят разделя поръчката, за да приложи по-лек режим за провеждане на процедурата.

Увеличен е размерът на така наречените национални стойностни прагове, които определят приложимата процедура за възлагане на обществени поръчки. С предлаганата промяна се цели доближаване към европейските прагове и улесняване на субектите на обществените поръчки, като се запазва принципния подход, при който всеки разход да се предшества от прозрачна и публична процедура за избор на изпълнител.

Искам да кажа, че тази промяна е във връзка с предложението на министъра на финансите.

Прецизирани са правомощията на изпълнителния директор на Агенцията за обществени поръчки. В тази връзка е доразвита и функцията

на наблюдателите от Агенцията, като форма на превантивен контрол. Наблюдателите са служители на агенцията, които в качеството си на независими експерти следят за законосъобразното възлагане на обществените поръчки. Съществена по отношение на дейността им е промяната, съгласно която на контрол подлежи не само работата на комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите, но и всички останали действия на възложителите. Наблюдателите ще проследяват процедурата от нейното откриване до приключването ѝ с подписване на договор за обществена поръчка или с решение за прекратяване. За целта се предвижда създаване на специализирано звено в агенцията, чиято численост да обезпечава ефективен контрол на не по-малко от 10 на сто от процедурите, които ще се обявяват в „Официалния вестник“ на ЕС.

Вместо задължение се създава възможност за възложителите, когато обектът на поръчка е включен в списъка, утвърден с решение на Министерски съвет от 2006 г. да запазят правото за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки на специализирани предприятия или кооперации на лица с увреждания. Предлаганата промяна прецизира текста и съответства по-точно на идеята на аналогичните разпоредби в директивите.

Отпада задължението на възложителите да изпращат статистически отчети.

Въведена е забрана, която цели преодоляване на практиката за използване на изисквания за подбор на кандидатите по чл. 50 и чл. 51 като показатели за оценка на офертата.

Ограничена е възможността възложителят да определя необосновано високи цени на документите за участие.

В проекта се отстранява съвпадението на крайните срокове за закупуване на документи и за получаване на оферти или заявления. На

възложителя се дава право да определи подходящ срок за закупуване на документацията.

Увеличен е минималния брой на членовете на комисията от 3 на 5 човека и са прецизирани правилата за нейната работа. С оглед засилване на гаранциите за законосъобразност при работата на комисията се дава възможност в състава ѝ да се включват експерти от други администрации или представители на неправителствени организации.

Преодоляно е противоречието между разпоредбите на ЗОП и Закона за търговския регистър. Съгласно новата точка 10 на чл. 47 участниците, които са вписани в търговския регистър вече нямат задължение да представят документи за доказване на обстоятелства съгласно закона.

За осигуряване на достатъчна прозрачност се дава възможност не само при отваряне на офертите, но и при отваряне на плика с ценовите предложения да присъстват освен заинтересованите лица, и представители на медиите и не правителствените организации.. С цел преодоляване на възможността за манипулиране на класирането е предвидено комисията да обяви публично резултатите от оценяване на офертите, получени до момента на отваряне на плика с предлаганата цена.

Увеличена е горната граница на размера на обезпечението за налагане на временна мярка спиране на процедурата. Целта на предлаганата промяна е да не се допуска необосновано искане за спиране при обществени поръчки, които имат стойности в особени големи размери.

Това са накратко промените. Има и още много промени, но искам да кажа, че от всички министерства имаме становища, много предложения, взаимно изключващи се и трябва да решим какво правим днес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, знам важността на промените, които закона цели. Предвид малкия срок, в който трябваше да дадем становища по въпросите и огромните неизяснени неща, опасенията на експертите са, че ще предложим закон, който от Народно събрание няма да можем да го познаем после. В този смисъл нека да обсъдим предложенията, които отделните министерства имат, и ако е възможно да дадем някакъв срок за доработване. Има конкретни неща, които противоречат, според експертите, на някои от действащите членове, които не се предлагат да бъдат променени. Да не изпаднем в такава ситуация, нека да огледаме закона и да стане възможно най-добрия. Аз имам и конкретни неща, но не искам да занимавам Министерски съвет с тях. Ще ги оставим след това да се видят, да се обсъдят заедно с предложенията на другите министерства. Молбата ми е тази, да имаме един нормален срок, за да обсъдим всички предложения, както каза и госпожа Янева, някои от тях са изключващи се. Що се отнася до предложенията, които се правят за участие на наблюдателите, има неща, които будят доста сериозни противоречия от гледна точка на това, че на тях ще им се предостави информация, която е формално търговска тайна, няма гаранция за изтичане - нека да ги огледаме тези неща, може да има гаранция, а ние да не сме я видели. Това е моето предложение. Аз ще предоставя на вносителите нашите бележки, тъй като официално те не са ги получили. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, уважаеми дами и господа, аз ще се опитам съвсем накратко да обясня хронологията. Ясно беше, че Законът за обществените поръчки има своите слаби места и има критичност както от страна на държавната администрация, на различните

министерства, така и от страна на ползвателите на закона, разберайте на частния бизнес и най-общо на неправителствения сектор. Постарахме се, заедно с министър Димитров, със заместник-министъра на финансите Кънчев, и госпожа Павлова – председател на АОП да сформираме един максимално широк екип, в който да бъдат представени всички представители на министерствата, на държавната администрация, разбира се и на неправителствения сектор, бяха приобщени и депутатите. Целта беше да се получи един консолидиран, най-добър пакет от промени на Закона за обществените поръчки, защото това е една от сериозните пречки пред изпълнението на проекти както ползващи национално финансиране, така и особено за средствата от Европейския съюз.

Напълно споделям казаното от министър Гагаузов. Сигурна съм, че сега и всички останали министри ще искат думата и най-много министър Василев, който искам да подчертая, че беше най-активен в целия процес на работа.

Бих искала да помоля да не превръщаме заседанието на Министерски съвет сега на нова работна група. Още повече, че не сме и в състояние всички в кратките срокове, с които се разполагаше, за което аз моля за извинение. Целта беше на база разговора с господин Пирински и с опозицията да използваме процедурно възможност, така да се каже да резервираме в дневния ред на Народно събрание място, за да може този закон по възможност преди лятната ваканция на парламента да стане факт. Поради тази причина още един път се извинявам затова, че наистина при много съгъстени срокове се работи.

Сега предлагам конкретно две неща. Първо, всички бележки и предложения, които са направени, отново работната група на експертно ниво да ги изчисти. Вероятно ще останат два или три въпроса на политическо ниво. Затова предлагам следващата крачка министрите в съвсем оперативен порядък да се съберем и да се вземе окончателно

решение, за да не се губи време на Министерски съвет и на вносител закона да мине и съответно да влезе в Народното събрание. Това е моето предложение. Надявам се, че това ще спестим време. Защото имаше и емоции, и подозрения и за скрити интереси и т.н. Лично аз мисля, че трябва добронамерено да се гледа и да се ангажираме всички и да направим максимума в случая, защото този закон е важен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Плугчиева. Действително е важно да не превръщаме Министерски съвет в работна, експертна група, тъй като това не е и възможно. Всички предложения да бъдат обсъдени от всякаква гледна точка. Ще помоля изказванията да бъдат по процедура оттук нататък по работата по законопроекта.

Госпожо Райчинова.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Благодаря, господин премиер-министър. Всъщност това щеше да бъде моето изказване. Молбата ми е да има допълнителен срок. Срокът беше едномесечен за даване на становища. Материалът е изключително голям. Промените са много съществени, някои от тях са изключително важни. Но аз не мисля, че би могъл да бъде направен добър анализ за последиците и за ефекта, който се постига, за един ден колкото и добри да са експертите на което и да е министерство. В този смисъл моля да има отлагане, но и допълнителен срок за вземане на отношение по представяне на бележки, както и по възможност да бъдем запознати с бележките и на другите министерства, тъй като, както каза госпожа Янева, биха могли взаимно да се изключват като концепция, ако не знаем едни други за тези бележки. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз изцяло подкрепям това, което предложи госпожа Плугчиева. Наистина да имаме време, в което

министерствата да представят своите виждания. Защото не всички министерства са участвали в работната група.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е дали на вносител или отлагане?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Може да стане на вносител, ако искате оставете го и на подпис, независимо че подпис е малко по-рисково. Защото ще има спорове накрая, някой министър ще каже „защото това не се прие, аз няма да подпиша”. Преди това да се направи среща със всяко едно от министерствата по техните предложения. Нека да се представят всички предложения, да се обобщят, да ги имаме ние. Да видим има ли изключващи се и съответно да се постигне тази рационалност, за която говорим.

Аз също мисля, че ще имаме проблеми в парламента. Добри са промените. Важното е да намерим добрата форма, по която те да станат действени. Защото аз също имам съмнения по отношение на начина, по който сме представили наблюдателите. Искам да ви кажа, че съм имал случаи, в които аз съм хващал ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Наблюдателите от агенцията?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не. По-добре да ги включим в комисията, отколкото да стоят отстрани и да бъдат като хора, които дават някакви оценки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Винаги ще възникне въпроса и за критерия и за конфликт на интереса при наблюдателите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Потребителите може да ги ползваме. Организации на работодатели.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, Аз съм съгласен с всичко казано досега и от Министерство на икономиката и

енергетиката и от вицепремиера Пругчиева. Искам да благодаря, че много от нашите предложения са приети. Те са много на брой.

Според мен този закон е добър шанс да постигнем пробив в посока към по-голяма прозрачност.

Чисто процедурно ние имаме още четири предложения, три от тях са много леки и смятам, че ще бъдат приети на вносител, или тук, или където и да. Има едно фундаментално предложение, което бих помолил или сега или на друго заседание да го обсъдим. Но Министерски съвет да каже, ако го отхвърли, той да го отхвърли, защото на вносител ние няма да се разберем. Ние може би двуцифрено число часове сме говорили по този въпрос. Аз си позволих днес тук да раздадем два материала, в които става дума за казуса за въпроса дали цената, да въведем ограничение да има минимум 50 % тегло. И тъй като съм си направил труда с пример, който илюстрира какъв е проблема и какво е решението, бих помолил ако не се приеме това предложение, някой да дадем пример и да обясни защо не го приема с аргумент, както ние сме си направили труда, а не просто служебно вносителят да каже „не го приемаме“ и край. Това ми е молбата, тъй като е много съществена дискусията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Благодаря, господин министър-председател. Уважаеми госпожи и господа заместник-министри, аз съм улеснен като последен, който взима отношение. Не бих повторил всичко това, което споменахте вие. Ние в чисто процедурен порядък имаме осем предложение и съм убеден, че те наистина ще бъдат подобаващо обсъдени. Едно от предложенията изисква допълнителна промяна в процедурата, по която следва да бъде подготвен този законопроект. Към Министерски съвет функционира Национален съвет за интеграция на хората с увреждания. Едната основна функция на този съвет е да дава становища по проекти на нормативни актове, които имат отношение към хората с увреждания. В

случая едно от измененията, които не ми се иска да давам оценка дали е целесъобразно или не, аз съм улеснен в становището си и срещам подкрепа от министъра на държавната администрация и административната реформа, който е дал същото становище. Мисля, че то ще бъде обсъдено. Но трябва тази част от законопроекта в бърз порядък да бъде представена за обсъждане в този съвет, така че да се вземе и тяхното мнение. Защото е по-добре да го получи сега, отколкото да го получим в Народното събрание. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, само едно изречение, тъй като и аз съм съгласен, че трябва да се доработи.

Ще помоля колегите в Министерството на икономиката и енергетиката, защото не участваме в тази работна група, да обърнат внимание, че като става въпрос за външни наблюдатели, при нас са често процедури, които са с класифицирана информация и които няма как точно да се размахват пред всеки един присъстващ в залата. Отделен въпрос има хиляда, отделен въпрос кои са тези не правителствени организации, защо участват така. Има изисквания, свързани да няма изискване за количество. Ето тук господин Василев е дал количество техника. Примерно ако има един валяк и един трактор, според новата версия на закона той може да участва в търг за път. Кое не е хубаво. А отпадат изискванията да се иска самия кандидат в търга да покаже капацитета, включително оборудване и т.н., за да изпълни дадена поръчка и т.н. Описали сме го това, така че ще помоля да го вземете предвид.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Бих изразил становище от името на Министерство на околната среда и водите с цел да подкрепя това, което предложи Министерство на правосъдието. Тъй като очевидно са многобройни бележките на различните ведомства, струва ми се, че е по-добре да се отложи за следващото заседание, да се даде срок до понеделник всички предложения да бъдат обобщени, да се сформира работна група и да може да се разгледа на следващото заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други предложения?

Имаме два варианта на решение:

Първо. Всички разбираме и политическото значение на този законопроект, но също така трябва да отчетем и риска от това да приемем нещо, което ще бъде недостатъчно функциониращо и ще създаде затруднение, защото смисъла е на базата на натрупан опит, ако щете и на доклада, който на миналото заседание министър Димитров изнасяше за анализа за обществените поръчки, да се променят нещата към по-добро. Да се създадат по-ясни процедури с по-прозрачни, с по-добри критерии, да има засилен контрол върху тази дейност във всички институции. Задължително, и трябва да се обединим около това, е да настояваме и пред Народното събрание до края на лятната сесия този законопроект да бъде приет на две четения от Народното събрание.

Чисто технологично. Първо, работната група работи в много съгъстени срокове – факт е. Не всички министерства са представени. Знам, че едва ли не и през нощта са работили, за да формират становище. Много са становищата, най-различни, трудно можем да ги реализираме в цялостност и в тяхната хармония, доколко не си противоречат дори като концепция.

Имаме два варианта: Единият е да се приеме на вносител, за да се даде политическият знак, че Министерският съвет го е разгледал и одобрил с уточнението, че по същество уточняването на спорните въпроси

на вносител, ще стане на високо политическо ниво. Бих предложил и при мен да стане, заедно с госпожа Плугчиева и със съответните основни министри, за да изясним този въпрос, тъй като чисто на експертно ниво няма как да се решат някои проблеми, ако има концептуални различия. Това е единият път – формално да кажем, че е одобрен законопроектът на вносител, като концепция най-малкото, да си дадем срок. Връщам се от САЩ и от Брюксел в края на следващата седмица. В началото на последващата седмица, която е 23-24-ти да се уточнят последните неща и тогава вече да се внася.

Другият вариант е да го разгледаме цялостно след подобна среща тук при мен, с участието на всички заинтересовани, с предложения и министерства. Формално вече да се направи на 26-ти и тогава да го внасяме. Но това, може би политически ще бъде по-лошият знак.

Това трябва да решим по същество. Какво предлагате, госпожо Плугчиева?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Горещо подкрепям първият вариант, който формулирахте. Смятам, че той отговаря изцяло и на очакванията на обществото, на бизнеса, в Брюксел. Освен това, всеки загубен ден или отлагане ми се струва, че са решаващи и за парламента. Ще има оправдание, че ги притискаме след това със срокове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние фиктивно не можем да го внесем като текст в Народното събрание преди края на по-другата седмица.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Да, обаче самият факт, че след 26-ти има опасност с отлагането, както е лош политически знак или незадоволителен, бих казала, отново ново отлагане във времето да се получи, което не е желателно, според мен и аз пледирам да се обединим около Вашето първо предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други предложения? Няма.

Да се уточним – на вносител, въпреки че осъзнаваме, че разглеждането на някои текстове в началото на по-другата седмица ще бъде по същество, а не на вносител. На вносител, като правило само технически проблеми се решават. Тогава вече ще представим окончателен текст в Народното събрание.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения, приет с Постановление № 250 на Министерския съвет от 2005 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точката е обсъждана, беше върната, защото имаше спор с госпожа Етем и госпожа Димитрова. Спорът е изчистен, текстовете са приети от всички.

Предлагам да бъде прието днес решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Подкрепя се точката.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за стабилизиране и асоцииране между Европейските общности и техните държави членки, от една страна, и Босна и Херцеговина, от друга страна.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има готовност от страна на Европейския съюз това Споразумение за стабилизация и асоцииране, което е част от пътя на всяка една страна от Западните Балкани към членство, да бъде

подписано на Европейския съвет по общи въпроси и външни отношения на 16 юни, което е следващата седмица.

Текстът до голяма степен е стандартен. Не беше подписан заради очаквания по отношение на полицейската реформа и на приемането на конституционни поправки в Босна и Херцеговина. Те вече са факт. Не е постигнат най-добрият резултат, но при всички случаи Европейският съюз смята, че по този начин даваме окуражителен знак на Босна и Херцеговина да върви по-нататък по пътя на подготовка за Европейския съюз.

Предлагам да дадем мандат. Госпожа Грънчарова ще бъде на този съвет, да подпише това споразумение от името на България.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин!

Бележки? Няма.

Точката се приема.

Точка 31

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Европейския съвет, което ще се проведе на 19 и 20 юни 2008 г. в Брюксел.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няколко са точките, които ще бъдат обсъждани. Това е последното за словенското председателство, след което председателството на Европейския съюз се поема от Франция. Основна тема, която ще бъде разгледана е Договора от Лисабон. Надявам се да бъде разгледана. Днес ще видим как ще свърши референдума в Ирландия, защото нищо предварително не се знае. Но традиционният оптимизъм в Европейския съюз слага като първа точка „обсъждане на въпроси, свързани с Договора в Лисабон”.

Има редица отворени все още въпроси, особено с новите институции, новите постове, новите структури, които се създават, на които трябва да се намери отговор. Не мисля, че той ще бъде намерен на този съвет, но дискусията ще бъде много важна.

Втората област е правосъдие и вътрешни работи. Ще се приемат заключения на Европейския съвет относно регулиране на законната миграция и пресичане на нелегалната миграция, разширяване на шенгенското пространство, борба срещу тероризма, електронно правосъдие, опазване на околната среда чрез въвеждане на наказателни мерки срещу замърсяване от кораби и т.н. България има позиции по всички тези въпроси, няма нещо, което да бъде драматично.

На следващо място, ще бъде включена една интересна точка. Това е последици от високите цени на храните и петрола за политиката. Виждаме, че в доста европейски страни има протести, особено на шофьори и на такива, свързани с транспортния бизнес. Има един призив и от френския президент за преразглеждане на минималните акцизи в Европейския съюз, което донякъде би могло да омекоти цените. Очевидно е, че България с голям интерес ще участва в тази дискусия, защото и при нас виждате, че има подобни въпроси.

Следващите теми са „икономически и социални въпроси” и „околна среда”. Ще има много малко въпроси, свързани с Лисабонската стратегия, по-скоро „енергетика” и „промени на климата”. Западните Балкани участват като една важна точка. Това е приоритет на словенското председателство. Ще се обсъди ситуацията в Сърбия след изборите, подписаното споразумение с Босна и Херцеговина, перспективите на Македония след изборите. Важни за нас въпроси.

На последно място е темата, която идва от дневния ред на ООН – цели на хилядолетието за развитие. Ще бъдат приети заключения по тази тема. Ще напомня, че началото на редовната сесия на Общото събрание на

ООН през септември ще започне с един сегмент – среща на високо равнище, именно по въпросите на прехраната и на целите на хилядолетието за развитие. Европейският съюз ще приеме позиция, която да подготви страните членки за участие в тази дискусия.

По повечето от тези въпроси България има интерес, позиции, които е заявявала. Няма нещо, което да се спор между ведомствата.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин вицепремиер?

Има ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за сътрудничество в областта на предотвратяване разпространението на оръжия за масово унищожение.

Точка 38

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на вътрешните работи на Република България и Департамента по енергетика на Съединените американски щати за сътрудничество в предотвратяването на незаконния трафик на ядрени и други радиоактивни материали.

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е декларация и Меморандум за разбирателство – два документа, които би трябвало да бъдат подписани. От много дълго време се обсъждат.

Става въпрос за възможност Американската страна на ни дари оборудване и да подготви експерти, което да се разположи на границите и да улавя вноса или износа евентуално на радиоактивни материали. Съединените щати имат подобни програми с няколко страни. Министерство на вътрешните работи обсъжда тази тема е водещо. Доста проблеми бяха решени, останали бяха два проблема:

Единият решихме вчера. Другият – допреди малко разговарях с посланик Байърли и не можахме да го решим. Тук ще трябва да вземем решение по него.

Единият проблем засяга Министерство на правосъдието. В един от текстовете на Споразумението от Американската страна, което е стандартен текст, са го подписали с редица други страни. Става въпрос за създаване на имунитет на техни служители, които идват за работа във връзка с това споразумение. Министерство на правосъдието принципно отказваше такъв текст, като казваше, че това означава отказ от юрисдикция.

Какво направихме и какво решение взехме, което мисля, че е удовлетворително и за Министерство на правосъдието?

Първо. Намали се значително кръга от лица, които носят имунитет. Само държавните служители, които идват по този договор ще имат имунитет на технически служители в посолството на Съединените щати, което означава по един-двама, максимум трима души за по седмица, примерно ще идват. Така че това е минимален брой хора.

По отношение на имунитетите, за всички работници, включително държавни и контрактори, които не са български, които ще идват (не става въпрос за много хора), се съгласихме за по един такъв текст с американската страна – българската страна да няма претенции към тях, само когато са нарушили закона във връзка с изпълнение на служебните си задължения, като от Американска страна се получи писмо, в което изрично се казва, че тя не го разбира това като отказ от юрисдикция. В смисъл, този

човек, ако евентуално примерно е отворил някакъв кран с нещо, от което някой пострада, няма да бъде съден в България, но това не означава отказ от юрисдикция, което беше основният проблем на Министерство на вътрешните работи.

Мисля, че с един такъв текст ние можем да се съгласим, и с това допълнително писмо, което дойде от американския посланик, и този въпрос да го приключим.

Вторият въпрос е по-сложен, защото не можахме да го приключим, въпреки че до снощи мисля, че бяхме намерили решението. Сега посланик Байърли ми каза, че не е приемливо за тях. Очаква се да бъде подписано следващата седмица по време на посещението на премиера.

Става въпрос, че в това оборудване, което се внася по границите, американската страна държи да се запише, че е освободено от мита, данъци и други държавни вземания. Това е текста.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това оборудване се внася за нас.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това оборудване се внася и не може да е с търговска цел. То се внася и седи на границата, ползва се от митницата и от специалисти на митницата, за да не допускат радиоактивни материали да се пренасят през граница. То се дарява на България.

В становището си Министерство на финансите, заради писмото, което получихме от Европейската комисия, казва че общо взето ние не можем да определяме мита и не можем и да отменяме и мита, като държава. Това не е в нашите правомощия и затова не може да влезе този текст.

Вчера предложихме на Американската страна един общ текст, в който да се казва, че се освобождават от държавни вземания, без изрично да казваме мита. Получихме съгласието на посолството, но днес ни отговориха, че не са им потвърдили този текст от Вашингтон, тъй като той излиза извън стандартни текстове, които те са подписали с няколко страни, включително от Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой са тези страни?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Включително и от Европейския съюз.

Те добре знаят за това писмо, което ние го получихме. Подписали са ги преди влизането.

Но тук става въпрос за друго. Според тях, това писмо, което ние сме получили, е за един конкретен договор, който има, не за всички подобни с американската страна, в който се допуска използването на това, което те го внасят и за такива търговски дружества. То не стои само в държавната администрация. В този смисъл, това може да се използва за търговска дейност. Докато това оборудване, освен аргументите, че е външна граница на Европейския съюз, в интерес на сигурността, и т.н., то няма как да се използва за търговски цели, защото тези скенери, които се внасят, не могат да се продават на никой, примерно.

Какво е предложението, което аз сега правя?

Да приемем текста. Мисля, че изчерпахме абсолютно всички възможности за търсене на варианти към това посещение сега с американската страна. Да приемем текст, който е малко по-различен от това. Тук това, което съм предложил е снощният вариант, в който не се говори за мита, данъци и държавни вземания. Тук пише – само за държавни вземания.

Да приемем това, което те ни предлагат – мита, данъци и държавни вземания, защото при тях, освен това, държавни вземания имало друг смисъл, то не включва тези работи. Ако възникне проблем с Брюксел (казах това и на посланика), ние ще бъдем принудени да поставим на преразглеждане такова споразумение. Те твърдят, че няма да възникне, защото има и други страни, че онова което те са ни казали е към такова дарение, което може да излезе извън държавната администрация и т.н. Те живеят с разбирането, което току що казах, че ако Министерският съвет

реши така да го приеме, при сигнал от Европейската комисия ние ще бъдем принудени да предложим на преразглеждане това споразумение.

Това е предложението ми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси след изчерпателното докладване на вицепремиера по тази тема? Не виждам.

Предлагам да подкрепим предложението на господин Калфин поради няколко мотива:

Първо. Доста трудни бяха преговорите с Американската страна по тези въпроси, свързани с юрисдикцията. Смятам, че това решение, което се предлага е удовлетворително. Първо, много ограничен брой държавни служители се ползват с определен имунитет. Второ, тези, които имат технически длъжности, при изпълняване на определена дейност, само свързана с тяхното служебно отношение, е изпълняването на служебните им задължения, което не е отказ от юрисдикция по същество. И по принцип, но в това число и по отношение на други техни дейности, които са извършени в България.

Смятам, че няма основание Министерство на правосъдието да има повече притеснения.

По втората тема, предлагам да се подкрепи редактираният по същество текст, който включва и митата, с няколко мотива:

Първо, става дума за стратегическо партньорство със САЩ и част от това партньорство е свързано с граничния контрол и всякакви други неща, които са в интерес и на Европейския съюз. Ще се предостави техника на България за засилване на контрола на нашата граница, която е и външна граница на Европейския съюз. Смятам, че аргументът, че това не е техника, която би могла да се предостави и да се ползва от търговски дружества, тя ще си остане в държавната администрация, ни позволява да допълним и темата за митата. Това не представлява по същество промяна в данъчната политика, а е митническа политика на Европейския съюз.

Ще трябва да информирате Съединените щати, че ако възникне проблем от Европейската комисия, ще трябва ние да поставим въпроса за преразглеждане.

Надявам се, тъй като обективно погледнато, интересът е общ и на Европейския съюз и на България в дадения случай, да не възникне такъв проблем. Ако възникне – ще трябва да го решаваме.

Приемате ли? Добре.

Подкрепя се.

Точка 34

**Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на
Селскостопанската академия към
Министерството на земеделието и храните.**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, това следва от закона, който беше приет - възстановяването на Селскостопанска академия. Правилникът отразява всички законови постановки, които са приети в Закона.

Предлагам да го утвърдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не съм против, но предлагам да пуснем правилника на съгласуване. По принцип – не съм против, видях, че хубави неща има вътре, те са в съответствие със закона.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има някакво забавяне. Само ако има някакви съществени неща.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не мога дори да преценя. Примерно, сега има няколко института по земеделие, примерно – защо не е един?

Не съм против, ако е такова мнението – нека да върви.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Предлагам правилникът да бъде приет на вносител, защото той не е гледан на предварително съгласуване и вътре има поне три текста, които виждаме сега в движение. Аз за първи път го виждам.

С Дирекция „Правна“ на Министерския съвет направих консултации, които трябва да бъдат доуточнени.

Първото касае правоотношението на председателя на Селскостопанската академия и възможността той да бъде назначаван по трудов договор или по договор за управление. Имайки предвид, че Селскостопанската академия е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на земеделието и храните, това с договор за управление не е възможно да стане. Това е първата бележка.

Втората бележка е свързана със самия запис на това, че Селскостопанската академия е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити на самостоятелен бюджет. Това не е много ясно какво всъщност значи. Щом е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити, е второстепенен разпоредител към министерството.

Третата бележка е свързана с Общото събрание на учените.

Общото събрание на учението се определя на квотен принцип от научните работници. Съжалявам, че трябва да вляза в такива експертни становища, но не е ясно ще имат ли мандат и е логично да имат мандат. Освен това, не е ясно как те се освобождават при подадена молба, при никакви други обстоятелства, какви са начините, по които те се избират и се освобождават.

Това е първо четене – трите ни бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да го приемем на вносител и да се огледат тези въпроси, които са доуточняване и от юридическа гледна точка. Мотивът, господин Калфин да го внесе ускорено, е точно заради това, че има забавяне след приемането на закона, в приемането и на

правилника и в съответните действия за назначаване на ръководство на Селскостопанска академия. Там имаме изпуснати действително срокове и трябва бързо да се решава въпроса.

Тази и другата седмица поработете по конкретните текстове, за да се изчисти.

Подкрепя се на вносител.

Точка 35

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 18 на Министерския съвет от 2003 г. за създаване на Съвет за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейските общности.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Предложението за промяна на Постановлението от 2003 година касае прехвърлянето на звеното АФКОС към вицепремиера, като чест от държавната администрация на Министерския съвет. Това е едната голяма тема, която е залегнала в постановлението. Освен това, на база на направените дискусии стигнахме до извода и препоръките, които ОЛАФ даде, че не е достатъчно задълбочено, или може би това звено трябва да се натовари с допълнителни ангажименти и работата на съвета трябва да бъде много по-интензивна, по-сериозна, по-съдържателна.

На стр. 3 в доклада, а след това и в постановлението, са изписани подробно тези допълнителни нови функции на съвета. Това постановление на практика се явява в изпълнение на Постановление № 104 на Министерския съвет, с което беше създаден вицепремиерският пост.

Това е накратко, което искам да докладвам. Надявам се, че ще бъде подкрепено. Бележките, които постъпиха при мен, са от

Министерството на земеделието и храните за прецизиране на текстове, които трябва да се вземат буквално от закона. Приемам ги. Други бележки по това проектопостановление не са постъпили.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Министерство на околната среда и водите подкрепя предлаганото изменение. Имаме само една препоръка и молим госпожа Плугчиева за още едно прецизиране на един текст, а именно – във връзка с § 6, т. 2, буква Б: „осигурява адекватно разбиране от всички участници за установяване и прилагане на подходяща система за разкриване, отчитане, докладване и последващо разрешаване на всички регистрирани случаи на нередност...”.

Така формулираната разпоредба е твърде бланкетна и ако може да се прецизира преди обнародването.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 36

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 131 на Министерския съвет от 2005 г. за определяне ролята и функциите на националния ръководител и взаимодействието му с ръководителя на програма/секторния ръководител при управление на помощта, предоставена на Република България от Европейския съюз по предприсъединителните инструменти ФАР и ИСПА.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Това предложение за промяна в постановлението сигурно ще предизвика реакции. По същество предложението касае даване на нови допълнителни пълномощия на националния ръководител при определянето на програмните ръководители и на практика това предложение за изменение влиза в една деликатна

сфера, защото всъщност досегашният текст, който предвиждаше министрите да дават предложения, сега тази възможност на ресорните министри се отнема с това постановление.

Лично аз, като българка, знаех каква опасност следва от реакция от страна на министрите, защото на практика им се иззема част от отговорностите от възможностите за политическо влияние. Искам да ви обърна внимание на факта, че това искане е залегнало категорично и ултимативно в писмото на господин Майкъл Лий и аз си позволих още веднъж лично да разговарям с него, за да изчистя всякакво подозрение да не би на експертно ниво някой преди това да се е опитал по вторият начин да придобие допълнителни пълномощия (има предвид по-ниско ниво). Трябва да ви уверя, че генералният директор Майкъл Лий категорично потвърди това настояване, като за съжаление то идва в резултат на проблемите, които са възникнали през последните шест месеца и твърдо е впечатлението, поне при господин Лий, че е имало политическа намеса при избора на програмни ръководители, на старши-програмни ръководители по програми ФАР и ИСПА.

За да се освободи системата от политическа тясно партийна намеса се поставя това условие, което е крайно. Аз съм наясно, че е много крайно. Но ви моля за разбиране. Сега ще кажа нещо, което нямам право да го кажа, че ако щете ние да се опитаме след това, разбира се да си запазим неформалният начин на съгласуване с министрите, но официално нека това да бъде прието като промяна на постановлението, защото, за съжаление кредитът на доверие, който сме имали точно по тази точка е изчерпан и е нарушено доверието. Затова сме длъжни да реагираме по този начин.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Действително този проблем, който бе посочен от госпожа Плугчиева е сериозен и не става въпрос само за ограничаване на принципа на оперативна самостоятелност на отделните министри. Имаме някакви съмнения по това, дали ще може да бъдат

приложими, тъй като по Закона за държавния служител, тези директори, които представляват и ръководители на изпълнителни агенции, са служители по Закона за държавния служител и много трудно ще може друг орган да ги освобождава и назначава. Не знаем как ще става механизма.

Второ. Какво ще стане със заварените случаи? Това също трябва да се уточни.

По принцип ние не сме против, но виждаме такива трудности в предлаганото изменение.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин Георгиев, има един такъв тънък момент, който искам да подчертая. Тъй като ние на практика по искането на господин Лий направихме, както знаете, междувременно промяната на програмните ръководители, преди да изпълним този ангажимент, това стана с истинското, реално участие на министрите не само като предложение, но и съответното назначение. А функционалната им характеристика беше потвърдена от националния ръководител.

Аз не очаквам до изтичане на финансовия меморандум и на действието на програма ФАР да се налагат нови резки радикални кадрови промени, като на практика това изпълнение няма някаква голяма сила на действие и реално практически.

Разбирам, че има един такъв тънък момент от чисто процедурна гледна точка на Закона за държавния служител. Нямам възражения, ако трябва да се огледа. Но трябва да намерим някакво компромисно решение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тук не става дума да се пазят определени правомощия или не. Но за мен е много важно, когато се дават права или се изземват права, какви са отговорностите. Вчера дори го казах, когато работим по отношение на Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“.

Виждам този материал за първи път, не знам защо не е дошъл до Министерство на транспорта. Имам определени съмнения, необходимо

ми е време да седна и да осмисля какви могат да бъдат последствията от това. Добре е някой да контролира, но добре е и да се знае, че някой, който отговаря за това, носи последствията от неизпълнението, той трябва да има и конкретните права.

Ако има съмнение, че е към личността, е нещо друго. Обаче към длъжността, според мен не бива да има никакви съмнения и не бива да допускаме дори Европейската комисия, заради личността да има съмнения към определените длъжности.

В този смисъл, на мен наистина ми е необходимо малко време да седна да помисля тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем това постановление, защото ситуацията е достатъчно напрегната, специално по отношение на ФАР, двете агенции, които управляват. Трябва да покажем реакции и действие съобразно това писмо, което има от Европейската комисия от господин Лий.

Впрочем, и аз съм водил разговор с него. потвърдено е това, което той е казал и на госпожа Плугчиева и пред мен. Защо е създадено такова впечатление, е друг въпрос. Защото, ако щете и националният ръководител в България е политическо лице, а не абстрактен експерт. Но това е ситуацията. Трябва да развързваме възела за България, да отпушваме фондовете, реално погледнато. Имам предвид предприєдинителните фондове, които са замразени в момента и трябва да намерим решение. Затова правим и промените във Фонд „Републиканска пътна инфраструктура, затова е и това постановление и трябва знакът, че сме го отметнали, да го имаме в нашия отговор. Още повече, времето е малко. Срокът е 16-ти.

Споделям редица възражения и съмнения, но трябва да е ясно, че националният ръководител ако получава такива правомощия, цялата отговорност пада върху него. Защото аз съм го казал и на националния

ръководител, и на наши срещи, че има и несвършена работа от националния ръководител, за да се стигне до там. Защото в крайна сметка той носи отговорност.

Има и понякога преднамереност и от Европейската комисия. Въпреки това, бяха сменени програмни ръководители на двата ФАР-а без, според мен, достатъчно основание. Защото по ФАР в Министерство на регионалното развитие и благоустройството особено доста добре вървят нещата и претенциите са към три-четири проекта от няколко стотин. То е смешно, като се поставим в Европейския съюз, в някои страни как стоят нещата. Но това е политическата среда, в която съществуваме. И България се налага да полага повече усилия, дори от средноевропейското, за да докажем, че не сме сгрешили.

Това е положението и трябва да го направим, да помогнем на госпожа Плугчиева в нейната работа.

Точката се подкрепя.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Ивайло Калфин.)

Точка 32

Проект на Решение за одобряване проект на Декларация между Министерство на вътрешните работи и Департамента по вътрешна сигурност на Съединените американски щати относно принципите на сътрудничество за засилени двустранни мерки за сигурност при международните пътувания и изисквания на Програмата на Съединените американски щати за безвизово пътуване.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да утвърдим проект за Споразумение между Министерство на вътрешните работи и Департамента за национална сигурност на Съединените американски щати, което е един

от етапите за премахване на визите за български граждани в Съединените американски щати.

Най-общо тези етапи са три: подписване на това споразумение – Декларация за принципите на прилагане на засилени мерки за сигурност; сключване на меморандум за участие в програмата на САЩ; прилагане на този меморандум.

Ние все още не можем да сключим меморандум, за разлика от някои европейски страни, включително източноевропейски, които през последните месеци сключиха меморандуми със САЩ. Това не значи автоматично отпадане на визите, но на практика отваря вратата.

Не можем, поради няколко обективни причини, по които България все още не е готова. Едната е свързана с това, че все още нямаме паспорти с биометрични данни в тях, което е задължително изискване. Другата е свързана с това, че все още отказите, въпреки че много са намалели, са над тази граница от 10%, която САЩ слагат.

За да не губим време до изчакване на тези критерии, ние предлагаме да сключим тази декларация, която ще позволи да започнем сътрудничеството между двете страни в много важни области, свързани с предоставянето на информация, за загубени и откраднати паспорти, предоставяне на информация за гранична сигурност и граничен скрийнинг, въвеждане на програми за въздушни шерифи – охрана в самолетите, и т.н.

По този начин ние ще можем да свършим работа, която бихме могли да отхвърлим и ще ускорим сключването на Меморандум за участие в програмата и по-нататък за отпадане на визите.

Тестът е съгласуван. Предвижда се да бъде подписан по време на посещението на министър-председателя във Вашингтон следващата седмица. Не противоречи на европейската политика. Европейският съюз прие т.нар. „дабъл тракт прооч“, който по европейското право всяка страна

води национални преговори за включването си в програмата. Тук спазваме и тази европейска договореност.

Предлагам да го подкрепим.

Благодаря!

Има ли някой против?

РЕПЛИКИ: Няма.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добре.

Точка 39

Проект на Решение за освобождаване на извънредния и пълномощен посланик на Република България в Федерална република Германия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Изискване на закона е, че членовете на Министерския съвет трябва да отговарят на изискванията на народните представители, които пък не могат да заемат друга държавна длъжност. Така че да спазим закона, предлагам да вземем решение за освобождаване на госпожа Плугчиева от поста посланик.

Това предложение се прави на президента и той издава указ. Така, че тук приемаме предложение.

Приема се.