



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 26 юни 2008 г.

Заседанието започна в 10,20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добър ден, уважаеми дами и господа! Започваме заседанието на Министерски съвет. По първа точка има думата господин Цонев.

Точка 1

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на Указ за назначаване на длъжност, изискваща висше офицерско звание, на офицер от Българската армия

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предлагам на освободената длъжност за началник на Щаба на центъра на НАТО за съвместна подготовка на силите към Съюзното командване по трансформациите в Полша да бъде назначен

бригаден генерал Нейко Ненов. Съгласувано е с канцеларията на президента. Предлагам да вземете това решение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имам един въпрос, генерал Ненов не беше ли един от най-бойните генерали в Българската армия, защото е ходил на много мисии?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Ние го бяхме предвидили за командващ на Съвместното оперативно командване, а за тази длъжност бяхме определили генерал Торлаков. Обаче при генерал Торлаков се получиха малко неудачи, има обществени поръчки и т.н. и преценихме да не рискуваме да го изпращаме и след това да го връщаме. Изпращаме генерал Ненов, а като приключи случая с Торлаков ще мислим какво друго да правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз питам от гледна точка на генерал Ненов, защото...

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: За него това е потвърждение на неговите качества.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Най-много е оперативна дейност.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Да тренира английски.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 2

**Проект на Решение за приемане проект на
Стратегия за безопасност и здраве при работа
2008-2012 г.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Стратегията за безопасност и здраве при работа допринася за постигане на целите на Лисабонската стратегията и всъщност поставя

работата в основата на качеството на труда. Искам да кажа, че тя е насочена към осигуряване на условия, при които работата да стимулира освен здравето и благополучието на хората, да дава възможност и за задържане на работа и за осигуряване на удовлетвореност от изпълнението на работата, оттам и повишаване на производителността на труда, както и заплащането.

Стратегията включва пет части. В първата е направен преглед на състоянието и тенденциите в развитие на условията на труда. Това, което мога да кажа, е, че имаме трайна тенденция за намаляване на трудовия травматизъм.

Във втората част се очертават основните насоки на политиката по безопасност и здраве при работа. Тя всъщност е свързана с Лисабонската стратегия. Там е въпроса, свързан с политиката за постигане на икономически растеж, на качество на работните места, модернизация на социалната закрила, насърчаване на устойчивото развитие, преосмислят се условията на труд, организацията на труд, възможностите за съчетаване на учението със семейния живот и както се нарича – благосъстояние при работа.

Мога да кажа, че следващата насока, е институционалният капацитет на системата по безопасност и здраве. Тук има нови предизвикателства, тъй като те са насочени към защитата на работещите по нови начини, големият брой малки и средни предприятия, които също трябва да отговарят на изискванията, за съжаление това на този етап все още не е така. Тук трябва да предотвратим тенденциите за увеличаване на работното време и то трябва да се спазват директивите на Европейския съюз и то само там, където това е необходимо за определен период от време, не повече от три месеца. Да се направи оценка на риска на работното място.

Не мога да прескоча и това, че тук, в тази стратегия са взети предвид и демографските промени, застаряване на населението, което

работи и възможността за обучение и гъвкаво работно време на хората в третата възраст или в предпензионна възраст.

Визията на стратегията и основната цел е намаляване на трудовите злополуки с 25 % до 2012 г. Изключително амбициозна задача, която е поставена и от Европейския съюз.

Очакваните резултати – ние очакваме тези резултати да дадат както икономически, така и социални ефекти не само върху работещите, не само върху работодателите, но и в обществото като цяло.

Искам да кажа, че за подпомагане изпълнението на стратегията, освен в бюджетите на всички министерства в тригодишната прогноза, са осигурени средства и от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”.

Това е най-общо. Мисля да не влизам в дълбочина, тъй като са дадени бележки от министерствата. Те са съгласувани. Ако успеем да стартираме в тази насока, бихме били доволни да имаме едни добри резултати.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря госпожо Масларова.

Имате ли въпроси или бележки по стратегията?

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Аз искам да кажа, че мерките, които са предложени и респективно тяхното финансиране би трябвало да се осъществяват в рамките на бюджетите на отделните министерства.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз го казах това, господин Орешарски. И казах, че допълнително чрез Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Постановление за отменяне на нормативни актове на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря, господин премиер. Прие се нов Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите. Съгласно този закон министърът на икономиката трябва да издаде нова Наредба за контрол на прекурсорите и наркотичните вещества, каквато е издадена. Затова трябва да се отмени Наредбата за контрол на прекурсорите на наркотичните вещества и през заключителните разпоредби се изменя Наредбата за условията и реда за разрешаване на дейностите по чл. 73, алинея 1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите.

Няма възражения. Предлагам да се приеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 4

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за приемане на отчет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, имате думата.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Като се извинявам, бих предложил да отложим точката за следващото заседание. На по-късен етап от необходимото забелязах, че отчета за допълнителните бюджетни кредити след решение на Народното събрание въобще не е добър и възложих за следващото заседание да се направи пълен отчет. Струва ми

се, че в Парламента доста трудно ще мине, без да сме убедителни по отношение на отчитането на допълнителните бюджетни кредити от декември м.г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Правилно е да се отложи, след като отчета за допълнителните разходи не е добър. Тази година по-добре отчитайки доброто досега изпълнение на бюджета и очакваното постъпление от иракския дълг да се приеме сега, в средата на годината, подобно Постановление и да се влезе в парламента с програма, която е най-вече инвестиционна.

Освен това бих помолил господи министър, заедно с госпожа Масларова да подготвите и една програма за целеви социални помощи за хората, които са най-засегнати от високите нива на цените на хранителни изделия, съответно на горивата и енергията, както правят всички европейски страни. Това беше и позицията на Европейския съвет.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, не зная краткия коментар, който ще направя, има ли систематическо място тук, но мисля че има. С министър Орешарски от известно време коментираме следния проблем: масово, общините най-вече, много от тях се бавят, не правят съкращения, не искат и няма да направят съкращения. Масово се надяват, дори това е основната тема на всички наши срещи с общините последните един-два месеца – в края на годината щяло да има голям излишък, няма проблем, правителството ще им плати заплатите. Аз предлагам, ако искате друг път да обсъдим този въпрос, но да направим едно официално обещание или някакъв ангажимент, който да изпълним. Защото най-лошото ще бъде, ако правителството даде пари на тези, които не спазват политиката и ги вземе от тези, които я спазват, защото всяка кредабилност губим по този начин. Няма лошо администрацията да я пуснем примерно от 5 до 20 декември в неплатен отпуск, ако не са си направили съкращенията и

това ще има много поучителен ефект върху целия публичен сектор и според мен положително ще се приеме в обществото. Или между 1 и 5 януари или 10 януари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, една среща с Вас и министър Орешарски с Националното сдружение на общините, за да видите каква е картината, защото тя е доста разнородна, доколкото имам информация. Едни извършват тези съкращения, други не извършват. Освен това функционално погледнато, различна е ситуацията в различните общини. Има сравнително големи общини, където има гигантски щатове или по-скоро средни. Има малки и средни, където са на минимум и нямат капацитет. Направете такава среща по изпълнението.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: След 1 юли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 5

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 117 на Министерски съвет от 2003 г. за приемане на Списък на търговски дружества с държавно участие в капитала, при приватизацията на които се допуска плащане с непарични платежни средства

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря, господин премиер. Направено е предложение от изпълнителния директор на Агенцията за приватизация за приемане от Министерски съвет за изменение и допълнение на Списъка на търговските дружества с държавно участие в капитала, при приватизация на които се допуска плащане с непарични платежни средства.

За информация към настоящия момент остават непродадени 195 миноритарни пакета и 99 пакета блокирани до удовлетворяване на

реституционни претенции. От друга страна ресурса от пакета акции и дялове на търговски дружества, подлежащи на приватизация, включени в списъка непрекъснато намалява.

Предложението включва на практика три групи.

Първо, заличаване на част от дружествата, включени в списъка – следва да отпаднат дружествата, които вече нямат държавно участие в капитала вследствие на реализирани приватизационни сделки, удовлетворени реституционни претенции, обезсилени акции и дялове, собственост на държавата в капитала на търговски дружества.

Второ, включване на 191 нови пакета акции и дялове от капитала на търговски дружества, от които 108 броя дружества от досегашния списък по чл. 11 на Закона за приватизация и следприватизационен контрол, 38 нови търговски дружества с миноритарно държавно участие в капитала, 45 нови търговски дружества с миноритарно държавно участие в капитала, при които част от държавния дял е заделен за удовлетворяване на реституционни претенции.

Трето, изменение за „Параходство Български морски флот” ЕАД, за което се допуска плащане с непарични платежни средства за 3 270 626 бр. акции, представляващи 30 % от капитала на дружеството на 327 063 бр. акции, които представляват 3 % от капитала на дружеството.

Има две неприети бележки, които са еднакви по съдържание, на господин Василев и на господин Даниел Вълчев. Те са по отношение на БМФ, не могат да бъдат приети по простата причина, че има приета стратегията за приватизация, в която е записано, че 3 % подлежат на продажба чрез непарични средства. Трите процента са 10 % от оставащите акции, които не са приватизирани. Така че предложението е изцяло съобразено с тази стратегия, която е закон за нас и въпреки голямото ми желание изпълнителната власт да бъде над законодателната, явно и в този случай не можем да си го позволим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тъй като нашите бележки са от миналата година, така че те не са актуални.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Постановление за разпределяне на средствата по т. 23 от приложение № 4 към чл. 9, алинея 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Райчинова.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, предлагаме на вашето внимание приемането на Проект на Постановление за избор на неправителствени организации, които са предложили и техните проекти са класирани. Проектите са в областта на развитието и утвърждаването на духовните ценности, гражданското общество, здравеопазването, образованието, науката и културата, на социалната интеграция и личностна реализация и на защитата на човешките права и околната среда. Ще уточня, че става дума за избор на 25 юридически лица с нестопанска цел с дейност в обществена полза, на стойност 1 000 000 лева. Сума, която е предвидена в цитираните текстове от Закона за държавния бюджет. Уточнявам, че тук се касае за такива юридически лица с нестопанска цел с обществена полза, които не са национално представени. Национално представените получават финансирането директно от бюджета. Критериите за избор на тези организации са били отговор на обективните критерии за допускане на тези организации до конкурса и класирането е на базата на целесъобразност на предложените проекти. Ще кажа, че всички одобрени проекти с протокола,

който предлагаме, въз основа на който е изготвено Постановлението. Според нас става дума за проекти със значителен обществен ефект, като изучаване на чуждия опит и проучване за разработване на минимални стандарти за палиативни грижи за деца, училището - територия на толерантност, например, административно правосъдие и развитие на гражданското общество, популяризиране на особености в правното положение на непълнолетни лица и координация на общата грижа между институциите, работещи с деца от 14 до 18 години. Няма да изброявам всички.

Няма бележки при съгласуването. Има, макар и закъсняла, но си струва да бъде обсъдена, бележка от Министерство на културата, според която един от класираните проекти води до дублиране на правомощия между организацията с нестопанска цел и Министерство на културата. Става дума за проекта, предложен от сдружение „Евробългарски културен център“, който е с цел създаване на национален дигитален регистър на култовото културно-историческо наследство в България. Тъй като бележката е категорична, че не съгласува, иска ми се да кажа, че в комисията, избрала и одобрила тези проекти, е имало участник на Министерство на културата и той не е направил никакво възражение. Важно е да се знае, че ако този проект отпадне от Постановлението, сумата от 50 хиляди лева ще трябва да бъде върната, в смисъл ще остане в държавния бюджет. Не че е страшно, а имам предвид липсата на средства, за които Министерство на културата доста често е споделяло, когато става дума за такива мероприятия. Министерски съвет е в правомощието си да реши да включи ли този обект или да не го включи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Райчинова.

Професор Данаилов, какво е правил вашия член в комисията?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Демокрацията води и до такива моменти. Представителят на Министерство на културата е казал „да“, без да знае една

част от законите. Госпожа Желева не е запозната добре с това и е казала „да“ без да съгласува с юриста на министерството.

За какво става въпрос? Министерство на културата е органа, който води регистър на движимите паметници на културата, представляващи национално богатство, съгласно член 11а от Закона за паметници на културата и музеите. Националният институт за паметници на културата е специализираният орган, който отговаря за регистрирането на движимите и недвижимите паметници на културата и води националния регистър на недвижимите паметници на културата, съгласно чл. 23 и чл. 27 от Наредба № 5 от 1998 г. за обявяване на недвижимите паметници на културата. Затова смятаме, че е неуместно създаване на регистри на културно-историческото наследство от неправителствени организации. Тук става въпрос и за още нещо. Законът за паметници на културата член 11а, който влиза в сила от 1.01.2005 г. пише: Националният център за музеи, галерии, изобразителни изкуства води регистър на движимите паметници на културата, които представляват национално богатство. Това, което е в програмата, дадена от Евроцентъра е именно това. Значи това е работа на държавата, всички паметници се описват и по начало предстои да правим дигитализация във всички музеи и паметници на културата. Но те са при нас и в архива. Искам да припомня нещо, навремето с министър Петков поискахме да направим запис за снимане на икони в нашите църкви поради кражби, които не се доказва откъде е тази икона, която бива хващана на митници или някъде. За съжаление Синода отказа, защото щяло да се разпространи всичкото това и щели да стават по-големи кражби. Но тук става въпрос за паметници на културата от национално, световно значение и това си е работа на държавата и Министерство на културата има целия този набор от списък. Аз не знам какво точно ще разположат дигитално колегите. Затова реагираме така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Едно не мога да разбера. Това, че има такива вменени задължения на структури към Министерство на културата,

първо означава ли че съществува такъв регистър – дигитален или нещо такова? Доколкото разбирам, няма.

Вторият въпрос, гледам, че в бюджета най-големия дял е за възнаграждение на екипа по проекта. Не знам дали такава трябва да бъде структурата на един бюджет на неправителствена организация по конкретен проект, зависи от спецификата на проекта.

Вторият принципен въпрос е това, че някаква държавна структура се занимава с един въпрос, не означава, че този въпрос не може да бъде разглеждан и да се занимава неправителствена организация. По тази логика например с темата борба с корупция би трябвало да се занимава само МВР и Министерство на правосъдието, обаче има десетки неправителствени организации, които получават грантове, имат обществено влияние точно работейки по тази тема. Това не е само към министър Данаилов въпрос.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Става въпрос, че ние имаме официално обявени 39 хиляди национални паметници на културата недвижими. Само за три години са разкрити още необявени за такива, тъй като не са довършени археологиите, поне 15-20, да не кажа и повече. Все пак това е държавна собственост. Тук не става въпрос, че искаме. Напротив, колегите от Евроцентъра аз бях човека, който продължи да им дава помещението, в което те са за извършване на някакви дейности. Тук задавам въпроса: те как ще се доберат до този източник? Ще отидат по архива и той ще се отвори или ще дойдат да вземат информацията от Министерство на културата? Аз не виждам никакви мотивации в този проект как го виждат, това е едното. Разбирате ли, в този смисъл има разпоредба. Тя не е нещо случайно на Министерство на културата, а още от 2005 г. е това – кой отговаря и съхранява тези документи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Данаилов.

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Ние сме съгласували и аз подкрепям, нека да се разпределят тези средства.

Искам да кажа нещо принципно за догодина. Според мен има нещо сбъркано в тази работа. Не че парите са много, това е един милион. Обаче вижте за какво става въпрос: Фондация очи на четири лапи ще обучава слепи хора, Обществен фонд Пазарджик – нещо в училището, Фондация Арт офис и т.н., половината ще отидат за самолетни билети до Варна и обратно и т.н. Това е страшно разхвърляна работа. Един милиона е за никъде. Да ви кажа и защо няма да има добър ефект. Проект „Училището – територия на толерантност“, нашият представител също е гласувал, няма лошо за това. Но това показва, че не се познават политиките. Истината е, че всъщност ние имаме тази година 10 милиона по национално финансиране плюс близо 10 милиона евро от Оперативна програма „Човешки ресурси“ за училището – територия на ученика.

Господин премиер, няма нужда от този проект Училищно настоятелство Феникс. В България има 2000 училищни настоятелства. Защо това е избрано – не мога да разбера. Освен това забележете от 48 хил.лв. 25 хил.лв. за ремонт на физкултурен салон. Извинявайте, ние имаме, при господин Гагаузов има огромни средства за ремонт на физкултурни салони. Защо с тези пари, които са уж за неправителствени организации ще ремонтираме физкултурни салони?! Значи в тази работа има нещо принципно сбъркано. И колегите от Министерство на правосъдието не са толкова виновни, защото това е една традиция, ей така се дават за кой каквото му скимне. Според мен тези пари ако останат за догодина един милион нека да се дават за някои от типа на ето Съюза на тракийските дружества правят друг тип организация, отколкото на фондация Арт офис или Училищно настоятелство „Феникс“. Това са коренно различни, няма общ знаменател на тази работа.

Нека да го одобрим, но за догодина трябва да се помисли. Ако ще подкрепяме неправителствени организации, да подкрепяме сериозни неправителствени организации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Грънчарова.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Аз съм изцяло съгласна с това, което министър Вълчев каза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз разбирам какво казва вицепремиера Вълчев, но не съм сигурен че, в смисъл той може да е прав интелектуално, но не знам какво да направи Министерство на правосъдието. Ние имаме подобна ситуация, само че по-голяма. На неправителствените организации по нашата оперативна програма миналата година и тази общо тридесет и няколко милиона ще им дадем. Там също е страхотна шарения, има от всичко по малко. Има, но за да се реши този проблем, трябва да кажем – разрешено е всичко, с изключение на – и един много дълъг списък. Примерно, трябва да питаме сега министър Мутафчиев - вие имате ли нещо ...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Едното е за децата, другото е за гражданско общество, да има три-четири тунела, по в които да вървят.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Единият вариант е да се откажем примерно догодина от подобна политика. Обаче сега те вече са подали проектите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нека да го утвърдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки има ли?

Министерство на културата поддържа ли своята бележка?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Да. Нереално е, с 50 хиляди лева нищо няма да направят. Казвам ви колко за паметниците. И това не е тяхна работа. В някаква друга насока да тръгнат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Да приемем Постановлението с изключение на този проект на Сдружение „Евробългарски културен център“ при тази позиция на Министерство на културата.

Молбата ми към Министерство на правосъдието ще бъде госпожа Тачева да подготви за оперативно заседание към края на лятото един доклад за изразходването и разпределението на средствата по т. 23 от приложението към държавния бюджет. Да подготви един доклад, защото трябва да е ясен принципа на тези един милион или за догодина колкото ще са, по какъв начин се разпределят и къде фокусират, в какъв сектор на неправителствената дейност. Защото действително шаренията е много голяма – от културни инициативи, през социални, през образователни, до най-различни други проекти. Трябва да има по-голям фокус, за да има и обществен ефект поне в един сектор. Иначе така принципно проектите сигурно не са лоши сами за себе си, но се получава, че разпиляваме по-малко ресурс навсякъде и никъде няма ефект, който да е видим, реално погледнато.

Тук господин Вълчев посочи например Тракийските дружества или нещо такова. Ако тези ресурси бъдат насочени по-концентрирани в няколко сектора или няколко конкретни програми, за догодина ако примерно кажем поощряваме тази програма и чрез този един милион инициативи в еди коя си дейност, например патриотични, или образователни, или младежко спортни, или за не знам си какво. Да има такъв смисъл – едната година да бъде в една посока, следващата – в друга. Защото ресурса колкото да изглежда малък на фона на държавния бюджет, не е съвсем малък от гледна точка на неправителствените организации. Целия бюджет на Агенцията за българите в чужбина колко е, господин Калфин? Половината на този ресурс. Давам го за пример. А с тези пари биха могли да се направят много събития, които засягат големи български общности. Така че, това ми е молбата.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Може ли да кажа нещо. Всъщност всички тези области, които се разглеждат, исках да уточня, че това трябва да бъде

задача съвместно с Министерството на финансите, тъй като областите, за които говорим, са задавани с Постановление на Министерски съвет за изпълнението на Закона за държавния бюджет. Аз не случайно затова казах, тук става дума за по-малки не с национално значение неправителствени организации. Затова те са изброени в специална точка съвкупно за всички тези области. А там, където става дума за целево като политика финансиране всъщност влизат в първите 22 точки от приложението и там говорим за национално представените и за подкрепящи национални политики. Затова всъщност ми се струва, че има малко разминаване, но няма пречка, доклада ще бъде изготвен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще използвате естествено експертите на Министерството на финансите. Така да се уточним.

С направените уточнения се приема.

Точка 7

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за държавните такси, събирани от Агенцията по вписванията, приета с Постановление № 243 на Министерски съвет от 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Райчинова.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, предложеното за гласуване изменение на Тарифата за таксите, събирани в Агенцията по вписванията е обусловено с влезлите в сила изменения в Закона за изменение и допълнение на Закона за търговския регистър.

Два са важните моменти и само на тях ще обърна внимание. Законът задължава случаите, в които заявленията се подават по електронен път да има намаление на таксите минимум с 25 %. Предлаганият от нас

вариант касае намаление 30 % на всички такси, когато се подават по електронен път.

Второто изменение касае цената, която се плаща, когато се продава, ще използвам нарочно този термин, цялата база данни с всяко едно актуализиране от лайн. Там таксата се увеличава.

При съгласуването, което сме направили както с всички министерства и ведомства, така и с национално представените работодателски организации, повечето становища са без бележки.

Има две възражения от Министерство на държавната администрация и административната реформа и от Съюза на индустриалния капитал, КРИБ за да не сбъркам наименованието. Възраженията са единствено и само по отношение на увеличение на таксата, която ще се заплаща занапред, когато компания си купува цялата база данни онлайн с текущата актуализация. Възражението е, че не трябва да бъде допускано това увеличение. Аз искам да кажа, че тези бележки не сме приели по съображения, че според нас се смесват случаите, за които става дума. Изрично в закона е написано, че всеки гражданин, всяка фирма има онлайн безплатен достъп денонощно и ежеминутно. Но тогава всеки има достъп до конкретен отворен прозорец, до това което търси. Това не се плаща. Не се плаща и тогава, когато всеки държавен орган, орган на местно самоуправление и администрация, всички лица в България, които упражняват възложени им със закон публични функции, също имат неограничен и безплатен достъп. Става дума за продажба на тази база данни с текуща актуализация на компании, които използват същата с търговски цели. Те купуват цялата база данни с актуализацията и биха могли за свои цели да я реорганизируют по критерии и параметри и да я предоставят. Такива са случаите с всички правно информационни системи Сиела, Норма, Апис, Юридическа енциклопедия. Такива са случаите дори на публични дружества като електроснабдителните дружества, които искат да имат тази база данни,

за да управляват процесите на плащане от своите клинети. Направена е финансова съпоставка и през 2007 г. тези договори, най-ниската стойност на такъв договор за регистър Булстат е 20 хил.лева. Говорим за такса за годишен достъп на абонаментен принцип. Всъщност Търговският регистър освен тази информация съдържа и целия набор от всички, електронния образ на всички документи за всеки търговец и за всеки негов финансов отчет, промяна и т.н. Така че, считаме, че таксата е финансово обоснован и не трябва да бъде приемана тази бележка.

Второто възражение е, че таксите по принцип били незаконосъобразни. Ще кажа, че това възражение не сме приели, защото считаме, че е несвързано с предлаганите изменения. Освен това в момента тече дело и пред втора инстанция петчленен състав на Върховен административен съд по отношение на това дали е законосъобразна тарифата или не. Мисля, че е за предпочитане да имаме произнасянето на съда по този въпрос. Очакваме положителен резултат с оглед решението на първата инстанция. Така че, това възражение също сме отхвърлили. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте, господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин премиер. Колеги, аз съзнавам, че не познавам толкова добре материята, за да мога много експертно да вляза в дискусия колко е голям този регистър, колко струва неговата изработка и т.н., но нашите предложения са по принцип и те са сходни с всички подобни случаи, когато държавата увеличава някакви такси. Например в този случай е три пъти, не знам дали това е вярно, но така са ми написали експертите. От 10 хиляди вдигате таксата на 30 хиляди. Тук бих казал две неща.

Търговският регистър е част от публичната бизнес инфраструктура, това е много важно нещо, за да работи бизнеса и икономиката. Не казвам, че всички трябва да имат безкраен достъп, който да е безплатен, защото тогава

цялото население може да започне да си играе с този сайт примерно и да го задръсти и т.н. Освен това да кажем всяко предоставяне на някаква информация вероятно има някакви малки разходи, дето се казва, ако беше на хартия, щеше да бъде отпечатването на листата минимум. Според мен принципа, залегнал в толкова други закони, например Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, в духа на този закон и неговата буква, казват, че таксата за административна услуга трябва да бъде равна на разхода на администрацията за нейното осъществяване, а не да е фискален инструмент, някой да си попълва бюджета. Всъщност въпросът е, ако нито един човек годишно не използва тази услуга и не плати по 30 хиляди лева, търговският регистър и цялата администрация си работи, тя си е финансирана от бюджетните заплати и т.н. Въпросът е, ако още един човек иска да получи тази услуга колко трябва да заплати? Според мен трябва да е примерно хиляда лева, може да е старата стойност от 10 хиляди лева, но каква е причината това да струва 30 хиляди лева и това по-добре ли е за държавата или не? Според мен, нека всеки, който иска да си прави бизнес – да прави бизнес. То по този начин все едно който иска списъка на всички улици в София, който е публичен и трябва да е включен безплатно и всеки може да отиде да си ги напише на ръка или да ги получи по някакъв списък, или атласа на България да види колко области и общини има, трябва да плаща някаква забранителна такса.

Моето предложение е, ако няма някаква друга причина, която ние не разбираме, да си остане старата такса от 10 хиляди лева, а не да се увеличава 3 пъти. Това правителство господин премиер вдигна многократно повечето държавни такси, без това да е обусловено от някакви разходи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Димитрова, заповядайте.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. Ние нямаме становище, защото не е изпращан за съгласуване в дирекцията този материал. Консултациите, които проведохме с всички заинтересовани страни, и видно от таблицата, не само по тази такса се възразява. Възразява се и по това, че при регистрацията на различните видове дружества се обособяват различни видове такси. Както беше отбелязано това е по-скоро проблем на самата тарифа като цяло, а това се явява като следствие от приетата вече такава тарифа и сега тези такси всъщност мултиплицират грешката, която съществуваше при първото приемане на тарифата. Тук основно си задаваме въпроса, когато по електронен път се извършват услуги наистина ли тяхната цена е толкова голяма, имайки предвид, че разходите многократно са по-ниски. Това първо.

Второ, имайки предвид, че в отказа, който са направили да приемат бележките не само на Асоциацията на индустриалния капитал, на Адвокатския съвет, на Българската търговско-промишлена палата, почти всички заинтересовани страни са реагирали срещу тарифата. Методиката, която е използвана, ако обърнете внимание, на Висшия адвокатски съвет методиката е изцяло написана, в тяхното становище, с което се оборва тяхното становище, се оказва, че агенцията изцяло калкулира дейността си за издръжка на целия си персонал и на издръжката не само на заплатите, на осигуровките, на ДМС-тата върху цената на тази тарифа. В този случай, изцяло тази агенция се финансира през бюджета, защо трябва по този начин разходно да се ориентира тази тарифа? Има грешното разбиране, че разходното ориентиране означава цялата издръжка на администрацията. А всъщност разходното ориентиране означава разхода за конкретната услуга. В този смисъл ние предлагаме ако е възможно още един път да се огледа тази тарифа и тогава да бъде представена за обсъждане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря. Аз също се присъединявам към критичните бележки, че това не е търговско дружество, което да си продава продуктите. Ние осигуряваме публична услуга, затова събираме данъци и срещу тези данъци, това е цената, която плаща обществото. Не е само ваша практика, тя стана масова практика да остойностяваш нещо, което данъкоплатеца вече ти е платил. То е същото като таксата на джипитата, дето хем осигурени, хем искате да плати такса. От тази гледна точка какво правим? Информационните системи действително са няколко. Аз искам да ползвам и Дакси, искам да ползвам и останалите три-четири. Като вкарате тази такса, ще ограничите нещата да си позволя най-много една, тъй като там цените ще скочат многократно. С това се гарантира сигурността на бизнеса. Няма ли достъп до тази информация, каква сигурност? Много скъпо става и аз не виждам каква е причината Освен тези жалби които бяха цитирани, се появиха и хората, които работят с тези информационни системи, те прогнозираят че потреблението им ще падне с пъти, но това означава, че има интерес към тази информация и хората и фирмите няма да имат достъп. Защо ги вкарваме тези такси, на мен ми е непонятно и аз подкрепям, че това не е търговска дейност и не може да има цена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Въпросът е и принципен и частен едновременно. Принципиният въпрос, който сме обсъждали нееднократно, че за дейност на осъществяване на публични услуги таксата, всъщност нейната философия, е да се покрият разходите, а не да се добиват приходи за съответната държавна структура или агенция. От друга страна, ако това е нещо, което се ползва за търговска информация, би трябвало и държавата да упражнява своите права. Между другото връщайки се към принципната тема, приехме преди месец и половина програма за по-добро регулиране. Госпожа Димитрова беше натоварена да следи нейното прилагане и изпълнение, защото продължава практиката от почти всички министерства предлагат такси, които значително

скачат от година на година, без това да е мотивирано от гледна точка на разходната част. Ако не е такса, а нещо друго, то трябва да се нарече по друг начин и да се прилагат други принципи.

Аз бих предложил, понеже има много спорни и принципни въпроси, да се отложи тази точка, да се огледа още един път и тогава да я разглеждаме на Министерски съвет. Още повече, че точката е в част А и би трябвало нещата да са съгласувани, за да се внесат.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз имам едно принципно предложение, ако определени министри имат крайно възражение, то тогава да не съгласуват проекта и да не влиза в Министерски съвет. Но да седим и да дебатираме по един въпрос, това го правим трети пъти. Спомням си, такъв дебат имаше преди две седмици. Да дебатираме темата един час и в един момент съгласуваме със забележки, но го съгласуваме и изразяваме позиция, че това не трябва да бъде така, смятам, че не е правилно. Нека ако някой има възражения, да не го допускаме проекта да влиза, да се уточнят отделните министерства и тогава да влезе в Министерски съвет.

Аз съм напълно съгласен, че трябва да бъдат разходоориентирани таксите. Но има още един принцип, който касае регулацията по определени процеси. Тогава таксите се ползват и затова. Но само в този случай, когато трябва по някакъв начин със законово право да влияеш върху пазара. Така че моето предложение е да не допускаме подобни дебати. Ако някой е бил против, да е казал „аз съм против и не съгласувам“.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Госпожо Райчинова.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Не искам да досаждам, но ще кажа, че когато се гласуваха измененията в закона беше съгласувана финансовата обосновка на тези изменения и тогава единственият вариант, който Министерството на финансите допусна за повишаване на заплатите, беше, че цената за това трябва агенцията да си поеме. Значи от 580 лева до 1328 лева

всъщност агенцията го поема, за да го финансира със собствени средства това е увеличение на разходите. Освен това за информация само ще кажа, че себестойността на една услуга няма никакво значение дали средствата идват от крайния клиент или се финансира и от бюджета. Субсидията е доплащане за една и съща услуга, само че от бюджета, вместо третото лице. Освен това ще кажа, че критериите, въз основа на които сме стъпили, не е вярно, че касаят цялата агенция. Напротив, изрично говорим за длъжностни лица по регистрация, за деловодители по регистрация, които обслужват само търговския регистър. Говорим за една трета от централната администрация. Не бих искала да изпадам в такива експертни подробности, но не съм съгласна с тези забележки, защото те по своята същност не касаят естеството на, и пак ще кажа, тук не става дума за публичния достъп и не става дума за застрашаване на информацията, която трябва да е достъпна за всички. Става дума за продажба на тази база данни за съвсем различни цели. Но вашият достъп и на всеки в тази държава, в това число държавни органи и местни, е осигурен и той е безплатен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това беше и моето предложение. Ще проговорите още един път с Министерството на финансите, ще обсъдите бележките, които са постъпили. Принципиният въпрос е таксите трябва да бъдат разходно ориентирани, а не източник на приходи за издръжка на една или друга агенция за заплати. Това трябва да се обсъди с финансите, след като те са ви дали такава препоръка, която е отразена, доколкото разбирам, чрез таксите да се гарантира финансирането и заплащането на част от служителите в търговския регистър за стимулиране, поне доколкото разбирам това е логиката. Трябва с тях да се проведе този разговор и тогава ще го внасяте.

Точка 8

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифа № 5 за таксите, които се събират в системата на Министерството на транспорта, приета с Постановление № 81 на Министерски съвет от 2000 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, заместник-министри, председатели на агенции, тези промени се налагат, тъй като са настъпили промени в нормативните актове, в някои директиви на Европейския съюз, а също така от нови услуги, които по принцип в момента Министерството на транспорта чрез своите второстепенни разпоредители предлага.

Промените са в две посоки. Това са нови такси по отношение на прегледи, които се извършват и проверки . В различните агенции са различни. Например в „Морска администрация“ са включени седем вида нови такси. Таксите са от 10 до 40 лева, като приходите ще се увеличат с 10 хиляди лева. В „Пристанищна администрация“ фактически са направени някои промени, които да актуализират законодателната норма, така че да не се допуска тълкуване има ли право за тези такси или не. В „Автомобилна администрация“ е завишена една от таксите и са отменени два вида такси. Това е таксата за регистрация на разрешение за международен превоз на пътници по редовна автобусна линия от 300 на 400 лева. Тук е този въпрос, за който и аз казах, че не винаги може да се докаже за разходна, тя играе ролята и на определен регулатор. Знаете за претенциите, които имаха и превозвачите. В Глава 4 „Гражданска въздухоплавателна администрация“ са включени осем броя нови такси по отношение на заверка и експлоатационна годност, а в РВД са намалени таксите с 50 %. Не се очаква някакво изменение в приходите на тези агенции. В „Железопътна администрация“ са три нови такси, очаква се приходите да бъдат в размер на 50 хил.лева.

Има забележки, които са направени от Министерство на образованието и науката, на Министерство на правосъдието, на Министерство на държавната администрация и административната реформа, пет са общо тези забележки и не са приети. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Мутафчиев.

Имате ли бележки?

Да подкрепим точката.

Господин Мутафчиев, да поздравя пред Министерски съвет Министерството на транспорта за резултата, който се постигна в Америка с вдигането на клас А на Софийското летище.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Клас А на българската авиация, на администрацията. ГД „ГВА“ получи правото като администрация, фактически с това право на администрацията се дава право на цялата авиация да извършва полети до Съединените американски щати, което значи че отговаряме по всички форми на сигурност, безопасност, организация на процеса на летене. Така че, това е един много важен момент. Може да се каже, че то предхожда и премахването на предпазната клауза, защото тези проверки вървяха паралелно. Това, което направи американската гражданска администрация е ново, защото то помогна на европейската администрация да вземе точните решения.

Аз ще Ви помоля да го връчите на „ГВА“, защото знам сертификата го има тук и да го отбележим в медиите, да се чуе в България. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще го организираме. Сертификата, който ми дадох, го връчих на посланик Поптодорова и би трябвало по някакъв път да е стигнало. Така че физически беше предадено на нея, ако не ме лъже паметта.

Господин Мутафчиев, едно от нещата, които предстоят да се правят в ГД „ГВА“ и които се поставят като въпроси от американската страна, е административният капацитет и нивото на заплащане. Аз чувам, че в голяма

част от страните тази дейност е изнесена извън администрацията, не е административна, а търговска по-скоро.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В Европа не е така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото това би било начин.

Мислете гъвкаво за начините, по които да се доближат заплащанията в ГД „ГВА“ до авиацията, но не по традиционните бюджетни начини.

Съгласувайте, обсъдете с господин Орешарски. Това е молбата ми. Защото това е и политически успех за страната ни, не само в Америка, но и предстоящата очаквана добра новина във връзка с предпазната клауза за авиацията и хората трябва да бъдат мотивирани за работата, която свършиха. Беше много тежко състоянието.

Подкрепяме точката.

Точка 9

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за даване на съгласие за водене на преговори и сключване на заемно споразумение за втори заем за развитие на политиките между Република България и международната банка за възстановяване и развитие

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Съвносители сме с министър Димитров. Става въпрос за втория заем в подкрепа на платежния баланс от типа подкрепа на политиките DPL II. Фокуса на стратегическото партньорство със Световна банка в този заем е поставен в няколко направления:

Повишаване на производителността на труда и заетостта в подкрепа на частния сектор.

Фискална устойчивост и подобрен капацитет за усвояване на средствата по линия на Европейския съюз.

Подобряване на достъпа до основни социални услуги.

Това са ключови направления. Ще продължим пратнърство със Световна банка и в други по-второстепенни области. Програмата остава гъвкава за инкорпориране и на нововъзникващи задачи. Заема е в размер на 150 млн.евро. Не е инвестиционен, а е от типа подкрепа на платежния баланс.

Ако има въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 10

Проект на Постановление за допълнение на Наредбата за опасните химични вещества и препарати, подлежащи на забрана или ограничения при търговия и употреба, приета с Постановление № 130 на Министерски съвет от 2002 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, представям на вниманието ви проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредба за опасните химични вещества и препарати, подлежащи на забрана или ограничения при търговия и употреба. Постановление на Министерски съвет за допълнение на Наредбата се приема на основание чл. 23 от Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и препарати и въвежда в българското законодателство изискванията на Директива 2007/51/ЕО, изменяща Директива 76/769 за привеждане в съответствие на законите, наредбите и административните

разпоредби на страните членки, свързани с ограничения при търговията и употребата на определени опасни химични вещества и препарати.

С този нормативен акт се въвеждат забраните и ограниченията при търговия и употреба на определени средства за измерване, съдържащи живак. Вече посочих кои директиви се транспонират по този начин.

Проектът на Постановление е съгласуван.

Предлагам Министерски съвет да приеме предложения проект, който ще бъде в сила от 3 април 2009 г. Става въпрос за термометри и уреди, с които се измерват и които се използват предимно в медицината, където се използва живак, след 3 април 2009 г. да не се използват, така както това ще бъде в сила в страните-членки на Европейския съюз. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Вашата точката беше докладвана и от медиите днес. Предполагам, че министрите са запознати.

Въпроси има ли? Няма.

Точката се приема.

Точка 11

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на община Омуртаг, област Търговище

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в министерството е постъпило писмо от областния управител на област Търговище, с което е изразено положително становище по искане от кмета на общината за безвъзмездно предоставяне право на управление върху имот – публична държавна собственост. Частта от имота представлява четири стаи с площ от 15 до 31 кв.м. всяка една от тях, намиращи се в Омуртаг, ул.

Неофит Рилски № 3, кв. 57 по действащия регулационен план на града. Налице е изрично съгласие на общинския съвет за безвъзмездно придобиване на правото на собственост със съответно решение, което те са приели от 2007 г. В резултат на приемането на този акт от страна на Министерски съвет част от имота – публична държавна собственост ще бъде предоставен безвъзмездно за управление на община Омуртаг, област Търговище. Имотът ще бъде използван за осъществяване дейността на Дирекция „Местни приходи“ към Общинска администрация гр. Омуртаг.

По изпратените за съгласуване материали не са направени бележки.

Моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Протокола към Договора между правителството на Република България и правителството на Арабска република Египет за взаимно насърчаване и защита на инвестициите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Промените се налагат във връзка с членството на България в Европейския съюз. Преговорите с Египет бяха проведени между 16 и 19 април в Кайро в рамките на смесената българо-египетска комисия. Протоколът е подписан на 14 април. Няма неприети бележки. Стандартна процедура по уеднаквяване. Предлагам да бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на протоколите към Северноатлантическия договор относно присъединяването на Република Албания и Република Хърватия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на среща на върха на НАТО през април в Букурещ бяха отправени покани към Албания и Хърватска за започване на преговори за членство в НАТО. Тези преговори приключват и то успешно. Церемонията за подписването на договора за членството е насрочена за 9 юли т.г. Няма смисъл да обяснявам нашироко, че е в интерес на България и общо взето резултат от нашата политика разширяването на НАТО в нашия регион.

Предлагам да одобрим това решение, за да може да го подпише нашият представител в НАТО, след което подлежи на парламентарна ратификация. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на отбраната на Република България и Министерство на отбраната на Кралство Нидерландия относно военно и отбранително сътрудничество

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Цонев.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, във връзка с настъпилите промени след присъединяването на Република България към НАТО и Европейския съюз възникна необходимост от промяна на документите, регламентиращи взаимоотношенията на Република България със страните съюзници в областта на военното сътрудничество.

Предложеният проект за Меморандум за разбирателство между двете държави относно военното и отбранителното сътрудничество има за цел да обнови правната рамка на сътрудничеството между министерствата на отбраната на Република България и Кралство Нидерландия.

Сключването и изпълнението на меморандума не предполага разходване на допълнителни финансови средства от държавния бюджет.

Предлагам Министерски съвет да приеме решението, с което да одобри проекта като основа за водене на преговори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 15

Проект на Решение за сключване на Меморандум за разбирателство между Министерски съвет и „Дънди прешъс метале“ ИНК и даване на съгласие за изменение и допълнение на Договора за предоставяне на концесия за подземни богатства – златно-медно-пиритни руди, чрез добив от находище „Челопеч“, Софийска област

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Това е един от най-тежките ни казуси в стопанската сфера, който безспорно предизвика интереса на много международни институции, в това число и на Европейската комисия и е в наш интерес да го решим по най-бързия и най-

радикалния начин. Фактическата ситуация е такава, че има подписан меморандум. Вече внесохме на един етап промени в този меморандум с огромно несъгласие на „Дънди прешъс металс“ Инк. Аз се страхувам, че ако пак ни се наложи да внасяме промени, то шума около този казус ще стане безкрайно силен и в моментната ситуация по подготовка на доклада на Европейската комисия ще сработи срещу нас.

С две думи главните промени. Променя се концесионното възнаграждение. По непонятни причини през 2005 г. госпожа Шулева намалява концесионното възнаграждение два пъти. Тогава, когато пазара върви нагоре и приходите вървят нагоре и на практика би трябвало да се увеличи. Но е факт това нещо. Явно то не е в интерес на България.

Сега е договорено ново концесионно възнаграждение. То е на база променлива скала, като минималният процент е 2 %, максималният процент е 8 %, при съответстващи граници на рентабилност между 10 и 60 %.

Второто принципно и важно решение, срещу което „Дънди Прешъс Металс“ възразяваше, което в крайна сметка прие, е да се създаде съвместно предприятие за преработка между „Дънди Прешъс Металс“ Инк. и държавата, в което държавата да има 25 % от собствеността и приходите на държавата от това предприятие да отиват в Сребърния пенсионен фонд, да подкрепят пенсионната система. Прието е това предложение.

Меморандумът е подписан за две находища в Челопеч и Крумовград. Тъй като местната общественост в Крумовград „въстана“ образно казано срещу тази част на меморандума, тя беше изключена от споразумението. Сега в материалите са включени тази част от материалите, които се отнасят до Челопеч – за концесията в Челопеч, която се разширява до 3 млн. тона годишно и създаване на преработваща инсталация в Челопеч, в която държавата да притежава 25 %.

Има множество не приети бележки, които аз се страхувам, че ако го оставим в режим на съгласуване, няма да можем да го съгласуваме и това ще се проточи прекалено дълго.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки?

Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря, господин премиер. Аз изцяло споделям това, което се каза от министър Димитров. Това което е постигнато и след като и Вие подкрепихте идеята, която беше представена, и контактната група, която работи с "Дънди Прешъс Металс" Инк.

Бих искал да обърна внимание само на три пункта.

Първо, от правен аспект това, което и юристите на Министерство на околната среда и водите поставиха на вниманието ми превантивна дейност, бих изцяло да възприемем такава, каквата е позицията на Дирекция „Правна“ на Министерски съвет относно предварителното изпълнение на решението на ОВОС. Естествено ще се произнесем по ОВОС, но дали то да бъде с предварително изпълнение.

Второ, по отношение на контрола с оглед съображенията ни са, аз не виждам никаква драма тук и мисля, че „Дънди Прешъс Металс“ биха приели, и даже ако трябва да се запише, по принцип на това, че геофонда е в Министерство на околната среда и водите информацията, която ще постъпва от комисията по контрола да се подава и в Министерство на околната среда и водите. С оглед на това в чл. 24, алинея 2 бих предложил да се допълни „и министъра на околната среда и водите“ да получава тази информация.

Трето, по принцип от технологична гледна точка нещо, което и аз самия научавам в последните два дни е, че това, което се обрушва или се добива, тоест масата, която се добива, извлича, в настоящия момент технологията е такава, че тя се връща отново там в галериите, откъдето е добита, но с примес, за да може да се работи в различните нива галерии, с добавка на цимент. Тоест да има стабилност. Иначе не биха могли да

работят. Трябва да знаем, че 35 % от ресурса, който е като цяло в находището, не може да се извлече и той се връща и се реинжектира обратно в галериите. Ако възприемем и считаме, че не трябва да има промяна в договорите в меморандума, това остава по този начин. Но бих искал всеки един от вас и ние да знаем, че по този начин 35 %, особено с циментирането, след това няма да бъде рентабилно който и да е инвеститор при наличие на нови технологии да подходи да ги добива. Другият вариант е, ако можем да се договорим с „Дънди Прешъс Металс“ да се използва друга маса, която да се депонира с оглед на стабилизацията, с оглед да може да работят по галериите.

Държах да представя тези пунктове на вниманието ви. По отношение на първите два бих искал да чуем Дирекция „Правна“ и се надявам, че за член 24, алинея 2 и министър Димитров ще възприеме информация да постъпва в геофонда.

Подкрепяме меморандума и споразумението в този вид, в който е, той е доста сериозен успех за правителството и за всички нас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Чакъров.

Аз имам една молба принципно към дискусията. Казуса с отношенията с „Дънди Прешъс Металс“ и тяхното желание за разширяване на производството в Челопеч вече три години продължава. Освен че е икономически казус, и политически въпрос. Защото, първо, за мен е непонятно защо в периода, когато пазара е вървял нагоре, правителството и по-точно министъра на икономиката и енергетиката взема решение да се намаляват концесионните възнаграждения. Това е загадка, която може да навежда на най-различни размисли. От тази гледна точка дълги години „Дънди Прешъс Металс“ са били в много облагодетелствано положение от гледна точка на това възнаграждение, което са плащали на държавата. Наред с това винаги са поставяли въпроса, че всъщност държавата не ги третира както всички останали концесионери. Защото и другите концесии в

България, ако направите един анализ, не са цъфнали и вързали от гледна точка на държавния интерес и плащанията към държавата. Ние практически създаваме прецедент към „Дънди“ без да правим това нещо по отношение на другите, което е наш проблем.

Трето, винаги са ни упреждали, че ние сме използвали темата околна среда и ОВОС и технологии за икономически преговори. Всъщност „Дънди“ са обвинявали държавата, че държавата не е коректна, тъй като нашата държава е казал „намаляваме ви концесионното възнаграждение“ и съответно сега нашата държава предоговаря. Вярно, ние имаме повод. Те искат разширение на производството и това го използваме като основа за предоговаряне на редица условия, които са значително по-изгодни за българската държава. Но тъй като казуса продължи дълго, казуса е внасян и в Брюксел под най-различни форми, казусът циркулира в европейските медии. Когато и аз имах интервю с „Файнейшъл таймс“ преди известно време, един от редовните въпроси е „Какво се случва с „Дънди Прешъс Металс?“ Затова извън конкретните теми, молбата ми е, след като този меморандум е обсъждан от работна група, която беше назначена от мен, с представители на трите политически сили, експерти, които са водили тези преговори, минимален брой обем промени, особено по същество. Защото ще ни върне на нулева кота. Опасността е това. Бих приел промени, които са действително незначителни и не принципни и не поставят под съмнение самия меморандум като цяло. Това е принципната ми бележка и само така трябва да се процедира, защото казуса трябва да бъде закрит. На всички нас ни отне много време и енергия този казус.

Заповядайте госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. Съгласна съм с всичко това, което казахте. Позволявам си да взема думата, тъй като бях помолена и от Вашия съветник, който е участвал в преговорите. Аз не съм участвала. Беше ми сведено от него на вниманието, че в последните

преговори се е стигнало до извода, че дивидента на държавата в новото дружество трябва да бъде гарантиран. От текста на меморандума в точка 3.7, което и Министерството на финансите го е забелязало като известен недостатък, това не се случва. Нашето предложение е още на предварителните преговори, които водихме на експертно ниво в дирекциите с колегите от Министерство на икономиката и енергетиката и в присъствието на представители на „Дънди Прешъс Металс“ беше да се определи характера на акциите на държавата в точка 3.2, като нашето предложение беше те да бъдат привилегирвани с оглед на това да се създаде възможност да бъдат гарантирани след това с дивидента, тъй като те в момента не могат да влияят при вземането на решения. Виждам, че министър Орешарски не е много съгласен. Така че, това беше нашето предложение. Не сме намерили друг подход. Бяхме предложили също така едно друго решение – да се лимитира нормата на печалбата на дружеството съобразно обичайната в сектора с оглед пак на това да се гарантира печалбата и оттам дивидентите, но и това не е намерило решение. Не знам доколко е целесъобразно оттук нататък да се правят някакви промени. Все пак се опирам на становището на Вашия съветник, че дивидента трябва да бъде гарантиран.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: С привилегирвани акции.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Много хубаво би било, но зависи все пак от разговорите с концесионера. Привилегированите акции са доста специфичен инструмент, те са хибрид между дял и дълг и крият рискове. Аз съм почти убеден, че „Дънди“ няма да се съгласят. На тяхно място аз не бих се съгласил например. Това ако може да се постигне нещо – може. Ако не може, не трябва да се настоява за това според мен.

По-скоро на вниманието на Министерство на икономиката сме направили някои бележки по отношение на обвързването на дивидентите с

разходи. Но това е също второстепенна бележка, тоест при окончателното преговаряне може да се постави за въпрос. Не държим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко пъти предоговаряне ще има?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не държим на него. Само подчертавам, че би било хубаво ако може да се изчисти текста. Ако не може – не е фатален и в този вид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Грънчарова.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, само една по-обща бележка. Много често си говорим за проблемите, които България има в правосъдие и вътрешни работи и защо в докладите на комисията са много тежки. Искам да ви кажа, че този случай конкретно, е еманация на това проблемите откъде ни произтича. По един частен случай ние да имаме тема на разговор на среща на върха между Европейския съюз и Канада, да има постоянно заключение в доклади на Европейската банка за възстановяване и развитие, да се поставя във всички двустранни разговори. Аз го казвам, защото в две поредни правителства като заместник-външен министър, който се е занимавал с отношенията ни с Канада съм била сезирана многократно. Смятам, че тук трябва да си дадем сметка, че този случай е символ на това как чуждестранният инвеститор в България не бива да бъде третиран.

Не мога да взема отношение по конкретните неща, които министър Чакъров в момента обсъжда. Аз не знам защо чак вчера получихме това становище. Предлагам при условие, че толкова години наред се водят разговорите, това, което е постигнато като споразумение между държавата и компанията, да бъде одобрено и да се задвижи в максимално кратки срокове. Поне с казуса Челопеч да смятаме, че сме приключили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Господин Димитров по бележките и въпросите, които бяха поставени, заповядайте.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз го казах и пак го повтарям. Ако няма нужда да се предоговаря меморандума, няма проблем това за информацията в МОСВ, това е нормално.

За добавката за цимента не виждам как може, изобщо няма да влезе в обсъждане, защото е ясно, че е безкрайно тежко. Ако ще се слага друго свързващо вещество, това вероятно ще се отрази на себестойността.

Не знам какво е предварително изпълнение на решенията по ОВОС и не бих могъл да кажа някакво експертно мнение.

Трябва да ви кажа, че не се приема добре това решение за 25 % участие на държавата. Не се приема от никой от външните инвеститори, но не се приема и на правителствено равнище. Това е главното, заради което ни атакуват. Казват, значи уж правите приватизация и оказвате натиск върху частен бизнес държавата да влезе със собственост. Държавата си го взима през концесионното възнаграждение, не би трябвало да ползвате Близкоизточни методи, както се работи в нефтената индустрия. Трябва да го знаете. И в тази посока, ако окажем натиск за гарантиран доход, ще кажа нещо, което не ми е приятно да го кажа, но пазарната икономика функционира циклично. На всички макроикономисти са им настръхнали главите, че почти 20 години не е имало спад и че всички чакат с огромен главобол, че най-вероятно ще се появи движение надолу. Ами ако това стане, кой ще ги плаща тези гарантирани приходи по акциите? Спомнете си периода, когато в Челопеч нямаше никой. То беше фалирало и беше пред закриване. Та, опирайки се върху този възход на световната икономика от почти 20 години, на нас мераците ни пораснаха. Но ви казвам какво става ако не дай си Боже по време на нашето управление, защото все някога ще го има, тръгнем надолу. От тази гледна точка аз мисля, че е по-добре да не поставяме този въпрос за гарантирани приходи. Още повече, че ние сме се

оттеглили от управлението. Ние сме подписали, че нямаме участие в управлението, нямаме поглед върху нещата и очакваме, че той така ще работи, че ще ни формира една грамадна печалба и ние годишно ще прибираме поне по 300 милиона долара, не мисля, че е реално. И след като сме го направили, си мисля, че е здравословно да обявим след малко на пресконференцията, тъй като тази новина се чака и се следи не само от „Дънди“, а се следи от кой ли не вече, да кажем, че казуса е решен, сложили сме точката и сме приключили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Предлагам да подкрепим това проекторешение с принципния подход. Аз няма да коментирам всяка една бележка. Но, не бих приел никоя бележка или предложение, които променят принципно съдържанието на меморандума, който е преговарян толкова време, толкова нерви са изхабени, за да се стигне до това споразумение. Защото, ако нещо, което правим сега ни връща на кота нула, започваме от началото, това няма да го приема. Прекалено много време продължи този казус.

Нормално е да се подава информация в Министерство на околната среда и водите, доколкото разбирам във връзка с това, че геофонда се намира там.

Нещата, които не са достатъчно ясни или които са спорни – гарантирания дивидент, другите неща просто трябва да отпаднат. Поне моето мнение е такова, за да затворим този казус. Все пак трябва да отчетем значително са променени параметрите на договора по отношение на концесионното възнаграждение, което се очаква да бъде доста по-високо от досегашното. Ние фактически избирателно подхождаме към една от компаниите, ако бъдем откровени, в сравнение с другите миннодобивни компании - „Елаците“ и други, които са или български, или международни. И сме уязвими. Те това са използвали в разговорите навън и са упреквали

българската държава, конкретно правителството. Затова предлагам да закрием казуса и да подкрепим решението.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Само за предварителното изпълнение на ОВОС бих искал да чуя мнението на Дирекция „Правна“. Каквото е, приемам. Но нека да чуем. Сигурен съм, че ще има обжалване от неправителствени организации. С оглед на това, каквото каже Дирекция „Правна“, приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За какво става дума, госпожо Маринска?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря, господин премиер. Административно процесуалният кодекс свързва предварителното изпълнение не с вида на акта, а с последиците, които биха могли да настъпят от него. Трудно е аз да отговоря в движение може ли да има предварително изпълнение в един подобен акт. Ако в акта могат да се аргументират държавният и общественият интерес ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Чакайте да Ви задам въпроса - в меморандума няма предварително изпълнение, а се предлага да има предварително изпълнение на ОВОС, така ли да разбирам? Или обратното?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Не. В решението на Министерски съвет има един текст в т. 3.7. – при условията и в сроковете ... - тук се говори поначало за разпореждане на предварителното му изпълнение, но това по принцип не е част от акт на Министерски съвет. То евентуално би било част от акта за решението за оценката на въздействието върху околната среда и в този процес ще се преценява налице ли са законовите основания, за да има такова разпореждане. Това, че ще има обжалване, то обжалването е в тридневен срок, ако добре се аргументира. Но трябва да се прецени дали са налице условията по закона. А те са най-общо казано държавни и обществени интереси, да бъдат засегнати здравето и живота на хората, и при положение, че се внесе гаранция, всяка от страните, когато внесе такава гаранция може да поиска, за да бъде защитен нейният интерес. Но всичкото

това ще се преценява, аз поне го разбирам това като условие само във вашето решение. Това ще се преценява в момента, когато вече е готова оценката.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Дали да бъде предварително изпълнение или решение по ОВОС да има, това е част от решението на Министерски съвет.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Не е написано точно така. Поне по начина, по който аз чета решението, не съм участвала в работната група, не съм разговаряла с никой от тях. Начина, по който го чета, оставам с впечатлението, че министър Чакъров е този, който ще реши, след като види оценката за въздействието на околната среда трябва ли да има предварително изпълнение или няма. Не го приемайте като задължение, поне аз така не го приемам. Какво е мислила работната група, не знам. Ние не сме дали предварително становище, защото ако приемаме вашия акт като акт, предвиждащ предварително изпълнение, ние щяхме да настояваме за аргументи. Ние считаме, че самата оценка на въздействието на околната среда, цялостното изпълнение на задълженията, вече ще даде възможност на министъра на околната среда и водите да прецени, и ако прецени в своя акт да мотивира предварителното изпълнение. Поне аз останах с това разбиране. Ако работната група друго е мислила, съжалявам, нямам от къде да знам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи Вие смятате, че няма нужда да се записва това?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Не. Аз смятам, че текста във вида, в който е предложен в решението, не създава императивно задължение за министъра на околната среда и водите да допуснат такова предварително изпълнение. Той ще го допусне тогава, когато прецени, че са налице условията по чл. 60 от Административно процесуалния кодекс.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: В правния мир има едно или друго тълкувание. Господин премиер, ако днес решението се вземе във вида, в който е записано, аз си записвам, няма да променя и няма да тълкувам

каквото и да било. Казусът е достатъчно чувствителен. След което, ако има каквото и да е друго тълкувание, днес аз заявявам, че решението ще бъде с предварително изпълнение. Днес да преценим, юристите да се произнесат, казваме предварително изпълнение и пише предварително изпълнение. И се разписвам в този вариант. Има свои рискове, които казах, но след като такова ни е днес решението, аз исках правно мнение и становище по въпроса от Дирекция „Правна“ на Министерски съвет и ще го изпълним по този начин. За мен това ще бъде императивно, още днес тук го заявявам. Както се вземе решението, така ще го изпълня.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека. Щом това е настояването на министъра на околната среда и водите. Това фактически го задължава.

Добре, нека има, да се допълни, ако това не създаде проблеми с финализирането на меморандума. Може в рамките на един ден да се уточните. То така е записано. Ами, както е записано. Добре.

Точка 16

Доклад относно утвърждаване на разходите за командировки в страната за първото тримесечие на 2008 г. на министрите, заместник-министрите, областните управители и на органите към Министерски съвет по чл. 19, алинея 4 от Закона за администрацията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По тази точка аз съм вносител. Представен ви е доклада.

Има ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства на Българския червен кръст за изпълнение на благотворителен план за разпределение

на социално слаби лица на храни от интервенционните запаси на общността

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цветанов, заповядайте.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми госпожи и господа министри, разпределението на храни от интервенционните запаси за най-бедните в Общността е една от пазарните мерки, които България заяви пред Европейската комисия желание да прилага още през първата година от членството на страната в Европейския съюз.

Съгласно Регламент 182/2008 г. на Европейската комисия за изменение на Регламент 1146 на Република България бяха предоставени 2 086 хил.евро за закупуване на брашно, 1 789 хил. евро за закупуване на ориз и 6 385 тона захар от интервенционните складове на Унгария или общо финансов ресурс в размер на 7 млн.евро за реализация на плана за благотворителност за 2008 г.

Предвидено е планът да се реализира от ДФ „Земеделие – Разплащателна агенция” в партньорство с Български червен кръст.

Програмата се финансира от Европейския фонд за гарантиране на земеделието. Предвидено е лицата в неравностойно положение, посочени от Агенцията за социално подпомагане, приблизително 365 хил. души, да получат брашно, захар и ориз до изчерпване на финансовия ресурс. Това ще бъде най-голямата благотворителна акция, реализирана в България до този момент.

Съгласно Наредба № 18 за условията и реда за разпределение на храни от интервенционните запаси за социално слаби лица от 2007 г. ДФ „Земеделие” следва да проведе обществена поръчка за избор на оператори, които да доставят необходимите продукти в складовете на Българския червен кръст във всички 28 областни града в страната.

От своя страна БЧК трябва да разпредели тези продукти на нуждаещите се лица от всяка една община до конкретната област. Поради мащаба на операциите БЧК трябва да наеме складове там, където не разполага със собствени, за минимум 9 месеца, да осигури и пунктове за разпределение на продуктите във всяка една община. БЧК трябва да поеме разходите за наем и транспорт от областните складове до общинските пунктове за разпределение на помощите, за застраховане на продуктите, пакетирането им, наемането на персонал, охрана на складове, режимни разходи и други.

Съгласно Регламент 3149 от 1992 г. относно установяване на подробни правила за доставка на храни от интервенционните складове в полза на най-нуждаещи се лица в общността, транспортните разходи, извършени от благотворителни организации се възстановяват при депозирание на надлежно обосновани заявления. За тази година сумата, отпусната от Европейската комисия за покриване на транспортните разходи при извършване на благотворителната акция е в размер на 4,5 % от общата стойност на продуктите, които ще се разпределят или сумата е в размер на 315 хил. евро. Имайки предвид значителните количества продукти, които трябва да бъдат разпределени общо около 7 хил.тона, най-малко на три транша, приблизителните километри, които следва да бъдат изминати с различните видове транспорт е около 230 хил.км, съгласно разчетите, направени от БЧК.

Предвидените от Европейската комисия средства за възстановяване на транспортните и административни разходи няма да бъдат достатъчни за обезпечаване на нормалната дейност на БЧК по годишния план за разпределение на храни от запасите в общността.

Според предварителните проучвания на благотворителните организации ще им бъдат необходими отпускането на допълнителни целеви средства от държавния бюджет в размер на 500 хил.лева за покриване на

транспортни и административни разходи на БЧК с цел да се осигури успех на операцията.

След приключване на програмата всички неизразходвани целеви средства следва да бъдат възстановени от БЧК в държавния бюджет.

Проектът е съгласуван с министрите. Направените целесъобразни бележки и предложения са отразени.

Предлагам Министерски съвет да приеме приложения проект на Постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имам няколко въпроса за доизясняване.

15 страни от Европейския съюз участват в тази образно казано програма на Европейския съюз за подпомагане на социално най-слабите хора. Това беше част от дискусиите на Европейския съвет. Към тези 15 страни се насочва една значителна сума от 300 млн.евро, мисля че беше, с намерението на Европейската комисия тази сума да бъде увеличена на 500 млн.лв. Поне така беше заявено и от председателя на Европейската комисия. Нали така, господин Калфин?

ИВАЙЛО КАЛФИН: От 360 на 500 млн.евро ще предложи Европейската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На България се падат 7 млн.евро. Тези пари са осигури и преведени. Вие предлагате разход от страна на държавата 500 хил.лв. за подпомагане на Българския червен кръст за транспортирането на стоките, закупени срещу тези 7 млн.евро. Но се очаква, доколкото разбирам, след това и следващ транш, тъй като ще има вероятно допълнителни средства от Европейската комисия за подпомагане на социално най-уязвимите. Правилно ли разбирам?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Точно така. Това е безпрецедентна акция до този момент. Огромно количество, 7 хил.тона трябва да отидат до края на годината.

Аз бих желал да обърна внимание на уважаемите господа министри, за икономическия, социален и политически ефект от тази акция. Моля да подкрепите тези средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Никой няма да възрази. Опитвам се да изясним нещата пред членовете на Министерски съвет.

Имате ли други въпроси?

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: На сто процента подкрепям министъра на земеделието. Едно трябва да стане ясно, разбирам сега започваме да раздаваме брашно. Не мисля, че ще има кой знае какъв социален ефект това, което Европейския съюз предприе. В смисъл такъв – три килограма брашно, един килограм захар, пак ще започнат разправии. Хубаво е, това което го имаме, да се направи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз искам да задам няколко въпроса.

Това Постановление, което приемаме днес на дата 26-ти юни има ли нещо общо с това, което БЧК вече раздава и крайният срок на брашното е 4 юли? Тоест БЧК вече раздава по списъци, които са дадени от Агенцията за социално подпомагане. Това едно.

Второ, искам да знам тези 230 хил. километра, които ще се извървят и които са ги дали БЧК, някой проверил ли ги е като транспортна схема? Защото аз съм повече от сигурна, че ако се оптимизира транспортирането, защото ние разнасяме продукти и знам за какво става въпрос. 230 хиляди километра в България!

На това обръщам внимание. Разбира се, трябва да ви кажа, че брашното не се взима на този етап, няма интерес към брашното. Как го афишира БЧК, защото това беше единствено и само акция на БЧК.

Постановлението днес, а крайният срок за брашното за раздаване е 4 юли. Затова поставям въпроса, къде се е получило разминаването и забавянето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цветанов, заповядайте.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаема госпожо министър, дайте ми време - два дни, за да проверя нещата с БЧК какво става и как става. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам точката да се подкрепи.

Въпросът е да се създаде от БЧК достатъчно добра организация, действително да се стигне с това брашно, захар и ориз до тези, които се нуждаят. Защото е парадоксална ситуацията. Всички се жалват от цените в България, колко тежко живеем, наред с това желаещи за брашно, което се раздава безплатно, като чели няма достатъчно желаещи, а границата с Гърция е блокирана от 2 км опашка за почиващи. Това е положението в България.

Господин Цветанов, моля Ви, да направите още утре среща с БЧК след като са предоставени тези средства от Министерски съвет, трябва да знаем, че те действително ще отидат по предназначение за активизиране на транспортната схема и достигане до хората, които се нуждаят. Защото ако при майка ми, която е пенсионер дойдат и кажат „заповядайте 3 кг брашно и 1 кг захар и не знам си колко ориз“, защо да откаже. Въпрос на организация.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Те са само за хората, които получават социални помощи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Парадоксално, хората, които получават социални помощи не желаят или не им се предлага както трябва.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Те искат пари. Информацията ми е че на 1 юли приключва първия етап.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цветанов, утре среща с БЧК по организацията на това.

Точка 18

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Руската федерация за сътрудничество при създаването на газопровод за транзит на природен газ през територията на Република България.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер по тази точка проведохме извънредно заседание на 18 януари 2008 година, за да получим мандат да се подпише с руската страна. От тази гледна точка няма нещо, което да не е обсъдено във формата на Министерския съвет.

Има бележки на две министерства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На кои министерства?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: На равнище министри няма възражения. Експертите са ги изготвяли, странното е, че експертите участваха в преговорите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете, кои са министерствата?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Министерството на финансите и Министерството на околната среда и водите. Министрите подписаха без възражения. Експертите са участвали, съгласили са се, след това като достигнем до становище казват – не, което е абсурдна ситуация при подписано споразумение да се връщаме назад. В наш интерес е максимално бързо да се внесе в Народното събрание, за да се ратифицира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката.

Според мен, споразумението действително е достатъчно добро и отстоява българския интерес в необходимата степен има постигнат баланс. Три пъти е обсъждано на заседание на Министерския съвет на оперативни заседания, по време на преговорите с начален мандат, с междинен мандат.

Последното разглеждане беше в деня на посещението на президента на Руската федерация във връзка с постигнатите споразумения, по които разговорите се водеха през нощта на самото посещение.

Според мен, постигнахме нещо, което действително е впечатляващо въпреки, че не винаги се оценява. Достатъчно е да сравните споразумението със Сърбия, което е по същата тема. Нашето споразумение послужи за модел за споразумението с Гърция и Унгария. Фактически ние бяхме предният рубеж, който отстояваше някакви принципи, които са важни за Европейския съюз и за останалите страни по евентуалното трасе на Южен поток и на нас се падна най-тежката част от разговорите.

Мисля, че добре се справи нашият преговарящ екип.

Предлагам да подкрепим точката.

(Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата, ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на външните работи господин Ивайло Калфин)

Точка 19

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства – скално-облицовъчни материали – варовици, от находище „Плочата”, разположено в землището на с. Горна Кремена, община Мездра, област Враца, на „Копривлен мрамор” ЕООД – с.Копривлен, община Хаджидимово, област Благоевград.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги обект на концесията са подземни богатства, скално облицовъчни материали, варовици, обекти изключителна държавна собственост от находище „Плочата” в землището на

с. Горна Кремена, община Мездра, област Враца. Размерът на площта е 76 534 декара, която съвпада с площта на утвърдените запаси на находище „Плочата” при граници с координати от т. 1 до т. 6 включително по координатната система от 1970 година. Концесионер без търг или конкурс е определен „Копривлен мрамор” ЕООД, с. Копривлен, община Хаджидимово. Срокът е 25 години. Годишното възнаграждение е не по-малко от 33 750, а за периода 843 хиляди лева. Знаете, че разпределението е 30 на сто за бюджета на общините, 70 на сто в държавния бюджет, от които 85 на сто в приход на Републиканския бюджет, 15 на сто по бюджетната сметка на Министерството на финансите. Инвестициите, които са предвидени са около 435 хиляди лева. Няма не приети бележки.

Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 20

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, измененията засягат съкращението от 12 на сто в системата на Министерството на финансите. В цялата система, ако изключим Националната агенция по приходите и Агенция „Митници” е малко над 4000 души. Така, че 12 на сто означава, 486 щатни бройки, които ще бъдат съкратени. Допълнително за целите на укрепване капацитета по европейските дирекции сме предложили 69 нови щатни бройки в различните звена, които не влизат в 12 на сто. На този етап не мога да ги оптимизирам в такава степен. Потърсих от Агенция „Митници” въпреки, че е изключена от обхвата в постановлението, допълнително

оптимизиране където успяхме да свием с 63 щатни бройки. Ако закръглим общата сума 12 на сто са реализирани. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 21

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Агенция „Митници” по чл. 12 от Закона за митниците.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин вицепремиер, колеги, не става въпрос за увеличение или намаление на такси, а за разширяване на услугите, които предоставя Агенция „Митници”, което е във връзка с модернизация на лабораториите и предоставяне на допълнителни услуги, които до този момент не са регламентирани с такси. В същност ние разширяваме списъка и въвеждаме такси на услуги, които до този момент не са реализирани.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Искам да кажа, че Министерството на правосъдието е направило бележка, че няма калкулация на формираните такси към предложението и техните размери. Според мен, подходът трябва да бъде един и същ, когато определяме такси, които касаят Закона за държавните такси. Всички съображения, които се казаха по отношение на таксите във връзка с Агенцията по вписванията са в пълна сила и тук, но за сметка на това няма никакъв разчет за формирането им, независимо от това дали са нови, или са увеличени или са стари. Ние поддържаме бележката, за да бъдат еднакви принципите за определяне на размерите.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемам бележката със затруднение при изготвяне на разходно ориентирания характер на таксите. И до ден днешен се съмнявам на методологиите, които могат да разделят постоянни и условно

променливи разходи в администрацията, а не във фирмите и какви точно разходи да отнесем. Агенция „Митници“ не са на самоиздръжка. Въпреки това приемам бележката и искам да подчертая, че таксите, които са регламентирани са на аналогов принцип, сходна услуга, която например досега е струвала 2 лева, сега новата, която е сходна по характер също е 2 лева, на този доста по елементарен принцип, но базиран на досегашните практики.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли други бележки? Не виждам.

Приема се точката с уговорката, че при други предложения за такси ще има и по-подробна информация за тяхното формиране.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване проект на Нота за присъединяване на министъра на отбраната на Френската република към Меморандума за разбирателство относно окомплектоването с личен състав, финансирането, административното ръководство и поддръжката на Щаба на Корпуса за бързо развърщане на НАТО – Турция (HQ NRDS-T)

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, меморандумът е одобрен от нашата страна с Решение на Министерския съвет от 13 септември 2004 година. През 2005 година същият беше изменен поради присъединяването към него на България, Румъния и Литва. Щабът е отворен за участие на всички страни на НАТО, което дава възможност Френската република да се включи в него. Присъединяването на Франция към Меморандума не е свързано с допълнителни разходи в бюджета на Министерството на отбраната. Едновременно с това би могло да доведе до

намаляване на частта на страната ни от координираните разходи между участниците в него.

Предлагам да бъде приет проекта на Решение. Няма бележки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Не виждам.

Приема се.

Точка 23

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на части от имоти – публична държавна собственост, на Държавен фонд „Земеделие“.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, проектът е разработен в изпълнение на изискванията на Европейската комисия за създаване на необходими условия за разширяване и укрепване на административния капацитет на държавен фонд „Земеделие“, разбирате сградов фонд. С проекта на решение се предлагат девет броя имоти, публична държавна собственост представляващи части от сгради находящи се в градовете София, Варна, Шумен и Кърджали, да се предоставят безвъзмездно за управление на Държавен фонд „Земеделие“. В момента имотите се управляват от Министерството на земеделието и храните и неговите второстепенни разпоредители с бюджетни кредити – Национална служба за съвети в земеделието, Институт по мелиорации и механизация към Селскостопанска академия, за които нуждата от тези имоти вече е отпаднала. С приемането на предложения проект на Решение ще се даде възможност на Държавен фонд „Земеделие“ да направи съответните капиталови вложения за извършване на основен ремонт на сградния фонд и за привеждането му в съответствие с

международните и вътрешни правила за осигуряване на пожаро-известителна и сигнално охранителни системи, за изграждане на системи за достъп и физическа сигурност на сградите. Проектът е съгласуван с министрите. Няма постъпили бележки и предложения.

Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа, моля да подкрепите предложението.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 25

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Житосвят”, разположена в землището на с. Малина, община Средец, област Бургас.

Точка 26

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Добринката”, разположена в землището на с. Стряма, община Раковски, област Пловдив.

Точка 27

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта

„Борово”, разположена в землището на с. Борово, община Гоце Делчев, област Благоевград.

Точка 28

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Сеславци”, разположена на територията на район „Кремиковци”, Столична община, област София.

Точка 29

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Суха река”, разположена в землищата на с.Брастница и с. Коларци, община Тервел, област Добрич.

(Точките се разглеждат едновременно)

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми колеги по точките всички процедури са спазени. За посочените площи и материали съответните субекти са реализирали всички изискуеми от Закона за подземните богатства и цялата нормативна база изискуеми процедури. Съгласуването е реализирано и по всички процедури, които се предвиждат в случая съгласно чл. 26. Започнахме съгласуване и с Държавна агенция национална сигурност.

Предлагам съответните проекти за разрешения да бъдат подкрепени. Ако има въпроси по всяка една от точките съм готов да отговарям.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се точка 25.

Приема се точка 26.

Приема се точка 27.

Приема се точка 28.

Приема се точка 29.

Точка 30

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за даване на съгласие за сключване на Споразумение за заем между Република България и Японската банка за международно сътрудничество за проект „Изграждане и развитие на нови контейнерни терминали на пристанища Варна и Бургас“.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри на 28 март бяха подписани и разменени ноти съставляващи гаранционно споразумение между правителството на Република България и правителството на Япония за отпускане на заем в размер на 36 932 млн. японски йени от Японската банка за международно сътрудничество за проект „Изграждане и развитие на нови контейнерни терминали на пристанища Варна и Бургас“.

Съгласно направените предварителни проучвания и експертна оценка от SAPROF – специална помощ за формиране на проекта,

индикативната стойност на проекта възлиза на 54 617 млн. японски йени разпределени по източници.

След последната мисия на Джайдик на 18 декември 2007 година по време на окончателната оценка на проекта стойността на проекта е завишена на 54 милиарда йени. Със споразумение на заем BGR-6, Япония отпуска нов заем в размер на 36 милиона японски йени по линия на Японската банка за международно сътрудничество.

Средствата от заема ще бъдат изразходвани за строителство и драгажни работи по двата терминала – Варна и Бургас – 29 818 млн. японски йени. Навигационно оборудване за двата терминала – Варна и Бургас – 138 млн. японски йени. Консултантски услуги – 3 586 млн. японски йени. Лихви по време на строителството - 1743 млн. японски йени. Непредвидени разходи – 1 497 млн. японски йени. Такса ангажимент – 151 млн. японски йени.

Средствата от националното съфинансиране ще бъдат изразходвани за: административни разходи – 1 285 млн.; данъци – 8 млрд. 573 млн. йени; доставка и монтаж на претоварно оборудване – 7 млрд. 827 млн. йени.

Общо проектът с финансирането е 240 млн. евро.

Финансовите условия на заема са следните: заемът е йенов и размер на до 36 832 млн. японски йени. Лихвен процент – 1,4 % на година. Период на погасяване – 25 години с 7 години гратисен период. Част от заема е за покриване на плащане по консултантските услуги по проекта. Лихвеният процент в тази част ще бъде 0,01. Период на погасяване 25 години. Условия на обществената поръчка – необвързана с условия по предишни проекти. В целия този процес се предвижда да бъде включен концесионер, който също ще гарантира до голяма степен и изплащането на кредита.

Предлагам ви да подкрепите проекта на решение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е последният подобен заем, който получаваме при такива условия. Използвахме разликата в края на тяхната

финансова година. България вече е страна, която не може да бъде реципиент на подобни изгодни заеми.

Колеги имате ли бележки по предложението?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Позволете да ви попитам данъците и митата, които споменахте, това данъците които ще плащат японските консултанти и изпълнители в България. Водят се за съфинансиране на България по проекта или е както е по стария проект за пристанище Бургас – освобождаване от данъци.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Първото.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Имаме освобождаване, което се води за съфинансиране.

Да разбирам ли, че изпълнителите ще си плащат данъците, а те ще им бъдат възстановявани чрез връщане на заема, така ли е? Има нещо, което в предишния проект беше голям проблем за пристанище Бургас, който беше сключен по същия ред. Например, ще плащат ли ДДС японските компании когато придобиват стоки и услуги от тук или ще бъдат освободени?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Няма никакви преференции в това отношение. В предишния договор се казва, че проекта се управлява от японски фирми, а сега това нещо го няма.

Недостатъците, които имахме при предишния договор се изчистиха. Ще трябва да вървим към концесиониране на тези две пристанища. Гарантираме изплащането на кредита.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли други бележки? Няма.

Приема се.

Точка 33

Доклад относно одобряване на резултатите от участието в заседанието на Съвета на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи, проведено на 6 юни 2008 година в Люксембург

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Ще бъде изключително кратка, той като позицията на България е била съгласувана преди това и в Съвета по европейски въпроси и с решение на Министерския съвет.

По отношение проекта на Регламент относно приложимото право при договорни задължения, ще кажа, че е постигнато съгласие за приемане на този регламент. Изменя се Римската конференция по приложимото право в договорните задължения. Този акт се превръща в общностен, което няма да налага изменения в българското законодателство последващи от този акт.

По предложението за Директива на Европейския парламент и на Съвета за защита на околната среда чрез наказателното право председателството е представило за одобрение директивата и информира за преговорите довели до съгласуването на текста. Директивата цели защита на околната среда чрез средствата на наказателното право. Разбира се, отчитайки принципа на пропорционалност на мерките ще кажа, че този проект е разглеждан четири пъти на КОРЕПЕР и веднъж на Комитета по чл. 26. Европейският парламент е гласувал тази директива. Приемането на тази директива ще наложи транспониране на тези разпоредби в българския Наказателен кодекс.

По отношение проекта на рамково решение на Съвета относно изпълнение на съдебни решения постановени задочно, ще кажа, че са приети процедурните правила. Разбира се, има държави, които все още изразяват несъгласие с всички принципи. Става дума за еднакви правила за правосъдие

на всички граждани в Европейския съюз. Има държави, които са поискали преходен период. България не е поискала такъв, тъй като правилата, които са гласувани отдавна вече са факт в България.

По предложението за регламент относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на решения и сътрудничество по въпросите, свързани със задълженията за издръжка – Политически насоки и постигане на съгласие по отделни аспекти от предложението. Общата цел на този акт е единни правила в международно частното право, но непосредствената цел е в същност премахване на процедурата по екзекватура, което означава признаване на чужди решения на територията на България. Приемането на тези общи политически насоки дори изготвянето на регламента и след приемането му няма да водят до промени в българското законодателство. Българският Гражданско-процесуален кодекс вече е съобразил тези правила.

По отношение на предложението за регламент на Съвета относно приложимото право и компетентността по брачни дела ще кажа, че България е подкрепила тезата и този регламент.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Госпожо Райчинова, обикновено нямаме право да приемаме участия от съвети, след като сме дали мандат. Има ли нещо различно от мандата, което искате да се утвърди в Министерски съвет днес.

Ако има нещо различно от мандата, което смятате, че трябва да се постави като въпрос в заседание на Министерския съвет и да се реши, ние гледаме мандата и го потвърждаваме. Ако се е наложило министър Тачева да излезе извън него, разбира се, ще го представите.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: По нашето постановление когато министрите участват на такива съвети са длъжни да внасят в Министерски съвет отчети. Дори искам да използвам повода колкото и досадни понякога да изглеждат да благодаря на Министерството на правосъдието и

Министерството на икономиката, които са единствените, които го правят. Много често мандата, който даваме на Съвет по европейски въпроси в същност не може да се трансформира в европейска позиция и е нормално.

Моля да се концентрираме върху нещата, които са претърпели някаква промяна и да бъде повече с политически фокус, което ще направи ефективно завършването на цикъла. Това е важно според мен. Ще ви помоля всички министри особено когато сте на съвети, на които се вземат стратегически важни въпроси да имате ангажмента да си изпълнявате задълженията. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Мисля, че от всеки съвет постъпва отчет в Министерския съвет, но не се разглежда на заседания. Действително би трябвало да разглеждаме въпроси, които са излезли извън мандата, който не е задължително да се случи в европейска позиция.

Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 31

Доклад относно приемане на Отчет за изпълнението на мерките, заложи в Националната програма за реформи на Република България (2007-2009 г.) и в Резюмето на предизвикателствата, политиките и управлението – Национална програма за реформи на Република България (2007-2009 г.), за първото тримесечие на 2008 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, искам да ви обърна внимание върху този документ, който заедно с конвергентната програма досега не сме отделяли голямо внимание. Поводът е, че на 23 и 24 юни 2008

година в София бяха проведени редица срещи между представителите на Европейската комисия и отговорните служби на българската администрация по актуализиране на програмата за реформи за периода 2008- 2011 година. За първи път имаме сериозни критики по отношение на факта, че гледаме формално и не сме достатъчно ангажирани с мерки, да не говорим за мерки в контекста на Лисабонската стратегия и общоевропейските политики. Направени са ни сериозни бележки по отношение на неразбирането или не достатъчното разбиране от страна на българските власти за неотложността на реформите, които да бъдат включени в плана за действие. Не са одобрени някои от реформите. Изисква се допълнително развиване на нови мерки. За това отварям една скоба в понеделник в 14.00 часа сме организирали в „Гранитна зала” среща на ресорните заместник-министри, които да обсъдят нови мерки по отношение на отделни сектори, с оглед на своевременното изработване на тази програма за реформи. Ако ми позволите, може би за протокола трябва да се форматира по по-подходящ начин – идентифицирали сме тук, че записваме едни мерки, не ги изпълняваме, а ги отчитаме добре до този момент. Това ставаше може би през първата година. На този етап според мен, ще ни бъде все по-трудно ние да не правим нищо, а да отчитаме, че програмите ни за реформи вървят. В доклада са описани две мерки, които няма да повтарям. Искам да обърна внимание на две макроикономически мерки и на още няколко секторни.

На първо място е, обърнато внимание отделните министри да проявят разбиране оттук и в работата на Министерския съвет, че инфлационните процеси са временни и недопустими при каквито и да е индексации, защото това ще разруши цялостната фискална рамка. Обръщам внимание на следната препоръка, да се спести цялото преизпълнение на приходите. Не казвам, че трябва да се направи точно във вида, който ви препоръчвам, но да бъдете запознати с тази констатация и препоръка. След това когато имам проблеми да я защита, поне да проявявате разбиране, защото това не е моя

мярка. Има бележки по отношение на административния капацитет, с коментар, че това не е работа само на ведомството на господин Николай Василев, а работа на всички нас. Има коментари по бизнес средата, че не са направени достатъчно мерки, т.е. трябва да помислим за още мерки. По моя информация не само от доклада, а и от лична комуникация с новите представители много сериозен дебат е имало по отношение на гъвкавостта на пазара на труда. Заместник-министър Димитров не е представил убедителни аргументи, че ние работим в контекста на стратегията за гъвкавост и сигурност, а по-скоро коментарите са били доста общи. Струва ми се, че комисията е фиксирана върху този сегмент от политиките. Имам молба към госпожа Емилия Масларова да обсъдите този въпрос. Не бих се наел да давам препоръки. Просто сме идентифицирали, че по отношение на пазара на труда са необходими допълнителни мерки. Също така за научноизследователската дейност и иновациите в контекста на Лисабонската стратегия има коментари.

Обръщам се с молба към всички, да си инструктирате заместник-министрите, които надявам се ще участват, дори бих настоявал активно да участват на срещата в понеделник в 14.00 часа, отново ще повторя в „Гранитна зала” и да можем да успеем да съставим една приемлива за Европейската комисия програма, тъй като това е сектор, по който досега не сме имали сериозни критики, а обичайни, че можем още. Тепърва, ако не се справим с тази задача ще бъдем идентифицирани и в тази област. Благодаря ви.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Уважаеми дами и господа министри, за съжаление с изказването, което ще направя се препотвърждава отново неприятната роля, с която съм натоварена да отправям критични бележки и да бъда носител на лоши новини. За мен беше голяма изненада, че мисията, която е изпратена по Лисабонската стратегия, за да следи и да се запознае с напредъка, който имаме се срещна с мен и започна разговора с това, че от 8 –

10 месеца мисията прави всякакви усилия за да може да се срещне с отделните министри, но за съжаление това не се получава. Единственото ниво, на което мисията е приета е само нивото заместник-министри. Това, което докладва министър Орешарски беше съвсем детайлно представено с упрека, че България изостава, България изостава в структурна реформа, в икономическа реформа по проблемите с пазара на труда и всичко, което изброи министър Орешарски. Счита се, че на политическо ниво, на най-високо ниво министрите не са ангажирани и не се ангажират и неглежират темата. Това довежда до изоставянето и няма декларирана ясна политическа воля за този напредък.

Господин Дюграф, който водеше мисията изрично обяви и помоли, ако мога да поема този ангажимент, те са готови да дойдат втори път в България в най-скоро време и съответно с молба да се срещнат не със заместник-министрите, а с министрите, за да може всички тези слабости, които са отразени в доклада, който ще дойде в официален вид до края на тази седмица, разберайте утре (петък), държат да имат среща с министрите. Така, че натоварена съм с този ангажимент да предам това послание. Единственият министър, с който са се срещали през последните десет месеца е министър Николай Василев. За всички останали беше отчетено и с огорчение подчертано и отново се даде пример с Румъния, че когато отиде мисията там се среща с цялото правителство, дори на заседанията на тези срещи участва румънския президент, румънския министър-председател и разбира се цялото правителство, докато в България не се намира достатъчно време, няма политически ангажимент, няма политическа воля.

Господин министър-председател, съжалявам, че успяхте да чуете коментара, става въпрос за Лисабонската стратегия и за нов тревожен сигнал за оценка, че на най-високо политическо ниво се неглежират ангажиментите, които имаме по Лисабонската стратегия и мисията е готова да дойде втори път в най-кратко време през следващите дни за да се срещне задължително с

министрите, а не както досега в продължение на месеци само на ниво заместник-министри.

Длъжна съм да докладвам това, защото бях поставена пред един крайно неприятен свършен факт, че се явявам единствената, която е приела. В момента докладвам, не мога нито да потвърдя, нито да отрека това, което ми беше казано. Играя ролята на човека, който се среща, прие ги, изслуша ги, препотвърждава се това, което докладва министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Заместник-министър Любомир Дацов е националният координатор по изпълнение на Лисабонската стратегия. Не са искали срещи с министри, поне моята информация е такава, може би им правят такава програма и те са огорчени, че са им направили програма. Опитвах се да подчертая в моето изказване, че през миналата година аз се виждах с тях, но миналата година беше горе-долу хвалебствена от тяхна гледна точка с обичайни забележки. Програмата за реформи беше одобрена, дори имаше позитиви в коментарите при одобряването ѝ в Брюксел, което ни успокои. Сега ситуацията е съвършено различна. Срещите са минали много тягостно, имам детайлна информация за аргументите, които са използвали нашите заместник-министри. Не бих влизал в детайли за това искам да ви помоля, да обърнете внимание на заместник-министрите, които преговарят по Националната програма за реформи. Аргументите, с които те излизат пред Европейската комисия, за да не мултиплицираме това първо впечатление и да задълбочим проблемът, който в момента вече ми се струва, че комисията ни е идентифицирала в инертност по отношение на мерките в Националната програма за реформи. Липса на достатъчно мерки и формално отношение към изпълнението на много от тях. Всички знаете по един или друг повод, че има основни цели. По отношение на продуктивността, иновациите, пазара на труда ние като чели сме една от малкото страни, която не намери сили да направи обществен дебат по отношение на темата „Гъвкавост и сигурност“. Опитвал съм се не формално, както и госпожа

Масларова, да разговаряме с нашите синдикати. Бих препоръчал да форматираме тези разговори и да проведем този обществен дебат. Това е опит за смяна на самата концепция по отношение на пазара на труда.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Мисля, че тук трябва да говорим за координацията и в това е въпросът. Не всеки министър трябва да се срещне с тази делегация, която идва по отношение на мониторинга, но с възлови министри, които пряко касаят развитието на администрацията. Необходимо е да се направи една програма, в която да се знае. Много е важно проверяващите, които идват на какво ниво са. Когато е генерален директор задължително трябва да има подобни срещи с министри. От друга страна продължавам да си мисля, че при нас е комплекса, все едно, че някой идва да ни проверява. Ние трябва да бъдем инициативни по отношение на подобни стратегии и програми, да представяме нашите искания включително да ги каним тук и да правим срещи. Нека да добием самочувствието като хора, които са преки участници в тези процеси. В момента започваме да връщаме един комплекс на пред присъединяването. Идва проверката, допуснахме грешка, не координирахме и хората започнаха за мислят за нас. Ние трябва да сме активни и това следва да се прави от националните ръководители. Ще ви помоля да седнем и да поговорим. Националният ръководител, след като има конкретни ангажменти трябва да подготви програма, да координира тези процеси. Ако трябва да не е заместник-министър, а министър, след като и министрите пряко ще получават задачи по тези въпроси. Когато става въпрос за европейска политика да се координира от министъра по европейска политика този процес, но нека да не влизаме в системата, дойдоха проверяващите, защото те не са преговарящите, а партньорите.

ЕМИЛИЯ МАСРАЛОВА: Присъединявайки се към всичко казано до тук искам да ви кажа, че не знам за такова посещение. Искам да кажа, че през месец май цялата комисия беше тук в седмицата на социалната политика. Никой нищо не каза по този въпрос, след като има национален координатор

поне веднъж да се обади на министъра или поне на министъра на европейските въпроси, който да ми се обади, за да вършим работа. Сигурно са били, отишъл е ресорният заместник-министър, не мога да кажа, защото аз не съм информирана. Отново и отново националните координатори трябва да знаят, че първите хора, на които трябва да дадат информация са министрите. Ние как ще си свършим работата, вие ще ни санкционирате за това. Как да санкционирам моят заместник-министър, че е отишъл, след като предполагам, че националният координатор предполагам, че направо на него му е прехвърлил въпроса. Естествено, че по въпросите за гъвкавост и сигурност и Лисабонската стратегия, министърът на труда и социалната политика има едни от най-важните ангажименти, но аз не знам. Отново казвам, че цялата комисия беше тук, заедно с комисаря, с генералния директор. Всички бяха тук през месец юни. Мисля, че и госпожа Грънчарова не е информирана, защото би трябвало да ми каже, много е коректна и винаги когато има нещо такова дава сигнал. Това са неща, които са недопустими от нашата администрация. Недопустимо, не съгласувано и липса на координация. Извинявайте, не се оправдавам, с удоволствие ще ги посрещна още през другата седмица „Добре дошли“ по всички въпроси, които ги интересуват за пазара на труда. Още повече, точно обратното комисията каза най-добрите думи за пазара на труда в България. Сега в доклада е записано точно обратното.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, имам едно процедурно предложение е един коментар по същество.

Първо, поемам ангажимента да разговарям с госпожа Зинаида Велева, защото и аз забелязвам известна липса на координация. Дори преди това с господин Хъмфрис, с Коркулас имаше непрекъснато текучество на информация. От една страна, те да предложат варианти за среща. От друга страна, ние самите изпреварващо да искаме, ако смятаме, че има въпроси, които трябва да се обсъждат на по-високо ниво. Признавам си, че за тази

мисия научих от Николай Василев, който я коментира в същия тон, в който и госпожа Плугчиева и Пламен Орешарски и е много притеснително. Това е едно чисто процедурно предложение. Ще разговарям със Зинаида Велева наистина да имаме по всяка визита в София, ако приемете да стига информацията до мен, ако искате директно до вас или до някой друг и аз съответно да ви предлагам, когато мисля, че има нужда от повече и на по-високо ниво срещи да ги провеждаме.

Второ, наистина за първи път имаме толкова специфични и сериозни препоръки по Лисабонската стратегия. Като цяло България се позиционира като следваща всички инициативи по Лисабонската стратегия.

Предлагам, всички заедно да помислим в конкретни параметри по всяка една от препоръките. Това са препоръки, по които ще ни оценяват. Административен капацитет, публични финанси, дефицит по текущата сметка и т.н. Напълно подкрепям министър Пламен Орешарски.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, най-напред искам да се присъединя към всичко казано от министър Орешарски и вицепремиера Плугчиева, тъй като те явно са запознати много дълбоко със ситуацията. През месец февруари се срещнах с групата служители на Европейската комисия и сега два часа през тази седмица. Не знам как съм разбрал, просто заместник-министъра ми, който цял ден беше с тях заедно с други заместник-министри, казах че искам да се срещна с тях и се видяхме.

Господин премиер, искам да ви кажа, че много остро и негативно са настроени към нас. Чудя се как да разпределя пропорцията между общия имидж на страната в момента и всички говорят само негативно за нея и малко незаслужено, но това е клишето, че в момента България е много зле и трябва да бъде разкритикувана отгоре до долу, но това не е само от тази среща, но всички хора включително и българите, които се връщат от Брюксел по някакъв начин казват, че ситуацията с България никога не е била по-ужасна от тази, откакто се помнят. Предавам точно думи на други хора.

Втората половина от истината е, че това което казват е истина. В същност всичко, което погледнем тук ние го знаем. Опасявам се, че този доклад макар доста точен ние ще го приемем формално. Например, приемаме точката, прочитам решенията. В точка втора е записано в срок до десет работни дни всички министри да докладват за предприетите мерки. Опасявам се, че нищо няма да докладваме, защото нямаме списък от мерки и политическа нагласа да направим мерки. Когато погледна списъка, ако ме попитате с ръка на сърцето „Ще направим ли нещо?“ според мен – не. Ако погледнете какво е записано тук, според мен те искат обратното на това, което правителството прави или не прави.

Ще си позволя само един коментар, тъй като става дума за словосъчетанието „административен капацитет“. С тази делегация се разбрахме, този разговор провеждахме внимателно през месец февруари и сега, думите „административен капацитет“ имат семантичен проблем в България. Т.е. те искат да ни кажат едно, а ние чуваме друго. Проблемът е, че не знаем техният език, а думата дори „администрация“ на западно европейски езици друго означава. При нас е синоним на бюрокрация, а при тях е синоним на мениджмънт и управление. Попитах ги, кажете какво точно искате да кажете? Те казват – не ви е добра съдебната система. Молбата ми е да напишете: „Не ви е добра съдебната система“, а не „няма достатъчно административен капацитет в съдебната система“, защото нищо общо няма едното с другото.

Административен капацитет, включително в регулаторните органи. Първо, те не са администрация. Те са независими регулаторни органи и може би се водят част от изпълнителната власт, но кажете не ви е добър даден регулаторен орган. Защото, когато се напише по този начин, ние не знаем какво трябва да направим и нищо няма да направим по този въпрос.

Господин премиер, те предлагат да има умерен ръст на работната заплата, умерен ръст на пенсиите, мерки между пазара на труда и

образованието за дългосрочно предлагане на работна сила, конкуренция в някои монополни сектори. Опасявам се, че ако не направим нещо сериозно нищо няма да започнем по тези мерки и през декември доклада ще бъде много лош, но в същност ние няма да сме започнали нещо да правим по него. Благодаря ви.

ПЕТЯ ВАСИЛЕВА: Господин премиер, в същност целият проблем се появи след появата на специфичните препоръки към страната ни защото Националната програма за реформи беше оценена като положителна. Това, което се очакваше от нас беше въз основа на тези специфични препоръки всяко министерство да ги облече с много конкретни мерки, с които да ги адресира, разбира се остойностени с конкретно финансиране. За целта те изпратиха един формат на План за действие, който трябваше да бъде попълнен въз основа на специфичните препоръки. Това, което ние представихме имам предвид националния координатор, представи като план за действие не беше удовлетворително, за това изказването на мисията беше наистина много остро. Решихме в понеделник да организираме среща с господин Дацов и ресорните заместник-министри, за да можем в много ускорени срокове да направим този подробен план за действие по специфичните препоръки, който да предоставим на мисията.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Уважаеми господин премиер, аз бях на тази среща. Всички участници в срещата искаха цифри, индикатори, проценти, справки. В крайна сметка стана ясно, че планът ни за реформи, тъй като е създаден без индикатори, които измерват цифрово изражение за напредъка това до голяма степен затруднява и самата администрация участваща в срещата и тя по никакъв начин не може да защити тезата си, че в България има добър бизнес климат. Нямаше представена цифра, че действително това е така. В същото време искаха проценти на използването на „Интернет“ в административните услуги, където също нямаше никаква цифра, която да удовлетворява или да не удовлетворява напредъка.

В този смисъл, предлагам и препоръчвам, хората които ще участват в съставянето на плана оттук нататък да бъдат достатъчно ясни в индикаторите за измерване на напредък по определени резултати, които планираме. Ще бъдем много по-ясни при преговорите, които провеждаме.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Уважаеми господин министър-председател, лично аз очаквах, че ще бъде опровергана при дискусията, за съжаление се получи само потвърждение на това, което беше казано на срещата, за това имам конкретни предложения. Едно от предложенията е съвсем в оперативен порядък, а другото е политическо предложение.

Първо, напълно споделям казаното до тук. Трябва да е ясно, че до 15 октомври, никой не спомена тази дата, която ми беше казана, вие ще кажете дали е останала, до 15 октомври 2008 година България е длъжна точно да представи планове за действие по всички очаквани сектори, структурна и икономическа реформа с точно и ясно формулиране на конкретни индикатори за оценка на постигнатия напредък и за изпълнение на поетите ангажименти. Това е първото, което по най-бързи начин, много конкретно и ясно трябва да се подготви.

Второ, предвид този коментар и упрек, че на политическо ниво няма достатъчно декларирана и проявена воля и ангажимент, предлагам господин Орешарски вие и националния ръководител, който сега разбира, че е господин Любомир Дацов по Лисабонската стратегия спешно да се организира посещението на мисията. Ще ви покажа писмото, което получих вчера и да се направи среща ако искате на цялото правителство. Мисията да бъде тук, да се изслушат и да се направи този политически разговор, и да се декларира и покаже волята и желанието за диалог и демонстрация на реален ангажимент от наша страна. Отново повтарям много е неприятно да се каже, че в Румъния като се отиде всички са там и са на разположение и са в режим на работа и диалог, а в България блокираме и negliжираме цялата тази тема. Това са моите две конкретни предложения.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер, до 15 октомври 2008 година ние трябва да подготвим програмата и ние ще я подготвим, в което нямам съмнение. Въпросът е какво ще съдържа, след като вече сме започнали да рушим част от доверието, на което се радвахме през миналата година. В допълнение на това, което каза госпожа Плугчиева бих предложил може би на едно от следващите заседания на Министерския съвет да обмислим вдигане на равнището на национален координатор на ниво министър или вицепремиер. Дори ще призная, че преди малко неформално разговарях с господин Калфин, не съм разговарял с Гертана Грънчарова, мисля че трябва да вдигнем равнището. Любомир Дацов може да остане подпредседател, да отговаря за техническите въпроси, но мисля, че националният координатор трябва да бъде на по-високо равнище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кого предлагате за национален координатор?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да обмислим, господин Калфин е подходящ, госпожа Грънчарова и господин Петър Димитров. Правя аналогия, за да можем да разберем нагледно и тези министри, които не сме работили в тази сфера. Конвергентната програма е програмата ни с фонда. Програмата за реформи са програмите ни със Световна банка, които имаме. На този език, администрацията, която тепърва навлиза по-добре го разбира. Има логика, за конвергентната програма на този етап нямаме проблеми. Надявам се, в бъдеще също да нямаме. Имаме необходимият капацитет да ги изготвяме и отчитаме. Там основно политиката е фискална и монитарна политика. Не сме имали досега сериозни бележки. Програмата за реформи по традиция у нас върви малко по-трудно, което личеше още и при Световна банка, сега също. Ако първата ни програма през миналата година беше приета много добре в Брюксел, сега вече започват да виждат, че е малко книжна, че е добре написана, но когато се проверят мерките ситуацията е по-различна.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Когато не се кажат мерките в измерители, които засягат тази информация. Твърдя, че напредък има. Господин премиер, изцяло подкрепям заключението на Гергана Грънчарова, тя трябва да бъде национален координатор.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Искам да предложа това, което ще правят заместник-министрите и програмата, която ще изготвят във връзка с този доклад, не да бъде се внесе за разглеждане в Министерския съвет, за да го погледнем и да се сравни с това, което се очаква от нас и с това, което се прави.

Необходимо е да погледнем и практиката в другите страни. Обикновено министърът на икономиката е въпросният министър Лисабон във всички държави. Лисабонската програма е свързана с едни много конкретни критерии. Учудвам се, че ние не даваме числа, защото самите те са числа. Има конкретни цели в числа. До къде се стремят европейските страни и т.н. По повишаване на равнището действително е необходимо. Практиката е министърът на икономиката, който основно се занимава с това.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Тази национална програма не придоби правителствен характер. Присъствах на нейното представяне. Звучеше като един не формален документ, но това не се превърна в правителствена програма. Не се превърна в задачи за отделните министерства, няма кой да следи и да контролира. По отделните министерства няма цели. В това отношение съм съгласен, но тя засяга ниво Министерски съвет. Мисля, че господин Калфин трябва да координира тези неща, а аз да си поема икономическата страна на въпроса, тъй като документа е сериозен.

Според мен, тази програма трябва да се разгледа на заседание на Министерския съвет. Ние имаме министерски мероприятия, които не знам дали ни водят в посока Лисабон или в обратна посока. Трябва ни обща координация и обща програма.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин премиер, не можем така да коментираме общо. Лисабонската стратегия и задачите, които са поставени Министерският съвет е приел Националният план за действие по заетостта. В изпълнение на Националния план за развитие на държавата и реформа. Там има коефициент на заетост. Ние гоним коефициент на заетост на жени, на мъже. Непрекъснато посочваме напредъка. Не може да се казва, че няма нещо, напротив ние работим в изпълнението на този Национален план за реформа. Определено казвам, че такива неща има. Лошото е, че ние не сме могли са тази среща да направим тази аргументация и да кажем къде, какво е направено в отделни стъпки. По безработицата колко хора се обучават и квалифицират и каква е гъвкавостта между съчетаване на професионален със семеен живот. Днес ще ви докладвам какво сме направили и внасяме в Народното събрание. Какво е в директивата за работното време. Всичко това, което се прави се прави в изпълнение на тези показатели. Лошото е, че не сме могли да ги кажем. Не знам кой го е представил и как го е представил. В това е проблемът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няколко бележки и предложения от мен.

Първо, да одобрим формално отчета. Въпреки, че реалното състояние не е удовлетворително. Най-вече да се уточним за това какво правим оттук нататък. Имаме 15 октомври като дата, в която да се представи актуализирана програма или изпълнението на Националната програма за реформи за 2007-2009 година, но трябва да се уточним за междинните стъпки.

Действително абсолютно недоумение буди когато постфактом научаваме, че някой е дошъл тук по важна тема за страната и министрите не са информирани, съответно не е имало тяхно ниво на срещи. Трябва да се вземе като правило, когато идват особено в тази ситуация, където има обективни проблеми и създадена нагласа срещу България.

Първо, министрите трябва да знаят в своя сектор винаги кой кога идва. Молбата ми е към госпожа Грънчарова, нека да се уточним тя да бъде координатор по всички тези посещения и да получава актуалната информация от Европейската комисия, да държи инициативата и винаги да търсим по-високото политическо ниво, а не само управленски мениджърското, въпреки че заместник-министрите също са политическо ниво в България, понякога дори прекалено парадират с тази политическа част на своите позиции и задължения.

Второ, уточнете се за следващата седмица в кой ден заедно с господин Орешарски и госпожа Грънчарова да се направи среща на всички министерства, които имат отговорности за да се уточним за следващото идване в какъв срок актуализираме нашият принос, как го изпълваме с конкретни индикатори, за да може при тяхното идване да се направят срещи със съответните министерства, които имат отговорности.

Трето, предлагам господин Ивайло Калфин като вицепремиер да бъде национален координатор. В същност той, би трябвало да организира тази среща още следващата седмица, но заедно с министрите, които имат отношение и заместник-министрите да дойдат и министрите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, ако ми възложите ще го направя, но искам да посоча, че това са основно теми свързани с икономическото и социалното развитие. Съответната административна поддръжка на всички тези упражнения е в двете министерства. Като вицепремиер трябва непрекъснато да стоя на главата на двете министерства, защото при тях хората работят по тези теми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, действително не може да разбере националният координатор, че не се е справил с работата по този въпрос. Господин Дацов, дава акъл за всичко, само не си върши пряката работа. Недоумявам след като има реални резултати, като напредък по плана за реформи особено и в социалните индикатори, ако искате за безработица и

заетост, които са публично известни. Госпожа Масларова каза, тук беше комисаря по социалната политика господин Шпила, всички данни бяха изнасяни, повтаряни, направи се седмица на социалната политика и това да не бъде заложено и да не се сравни със състоянието преди една, две, три години, буди недоумение. Тук опираме до комуникацията с Европейския съюз. Няма случаи доколкото си спомням когато на мен са ми предложили някой, който е важен независимо от нивото в Европейския съюз да идват тук и аз да съм отказал среща. Сами си създаваме проблеми, понякога и на празно място. Ако не възразявате така да се уточним.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Искам да припомня, че за 14.00 часа в понеделник е организирана среща на равнище заместник-министри, може би това е времето, в което трябва и аз и господин Калфин може би и няколкото възлови министри на тази първа среща да отидем, за да дадем нов стил на работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уточнете се в какъв срок ще поканим мисията.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: До 15 юли 2008 година са готови да дойдат.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Искам да кажа, за съжаление тези реакции от тяхна страна са отзвук и на много други. Все пак същите тези експерти никога не биха поставили въпроса да се видят, с който и да е министър от стара страна членка, но с нас си го позволяват и от утре ще искат среща и с премиера. Това е отзвука.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре така се уточняваме.

Точка 32

**Проект на Решение за одобряване
проект на Споразумение между
държавите членки на Европейския**

съюз: Република Австрия, Кралство Белгия, Република България, Република Кипър, Чешка република, Кралство Дания, Република Естония, Република Финландия, Френската република, Федерална република Германия, Република Гърция, Република Унгария, Ирландия, Италианската република, Република Латвия, Република Литва, Република Малта, Кралство Нидерландия, Република Полша, Португалската република, Румъния, Словашката република, Република Словения, Кралство Испания, Кралство Швеция и Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия, и държавите партньорки: Кралство Норвегия, Конфедерация Швейцария, Република Исландия и Княжество Лихтенщайн и Великото херцогство Люксембург в качеството му на Управляващ и Сертифициращ орган за прилагане и съвместно изпълнение на „Оперативна програма ЕСПОН 2013 – Европейска мрежа за наблюдение на териториалното развитие и сближаване”.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, с проекта на Решение на Министерския съвет се одобрява проекта на Споразумение между държавите членки и държавите партньори като добавка към тях, които са Кралство Норвегия, Конфедерация Швейцария, Република Исландия, Княжество Лихтенщайн и Великото херцогство Люксембург в качеството на управляващ и сертифициращ орган за прилагане на съвместно изпълнение на оперативна програма „ЕСПОН 2013”.

Освен оперативна програма „Регионално развитие” и програма „ЕСПОН 2013” имаме още шест, които управлява Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Споразумението осигурява пълноправно участие в програмата до 2013 година на България като държава членка на Европейския съюз. Български представител в Комитета за наблюдение, български участници в групата от одитори към одитния орган на програмата, координацията и взаимодействието между управляващия, сертифициращия и одитния орган с националните органи отговорни за системата на първо ниво на контрол.

Споразумението от една страна е основание да си плащаме членския внос и да участваме активно в усвояването и на проекти от тази програма. С това решение се упълномощава министърът на регионалното развитие и благоустройството да проведе преговори и да подпише споразумението по програма „ЕСПОН 2013” от името на Република България при условия на последваща ратификация. Коментари и не приети бележки има и не ги приемаме, тъй като коментират заглавието, което е задължително.

Моля Министерският съвет да приеме това предложение. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 24

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос за Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове. По същество това са четири акта, които засягат Министерството на образованието и науката, неговият устройствен правилник и няколко второстепенни наши разпоредители. В изпълнение на параграф 23 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет за тази година ние съкращаваме числеността на министерството заедно с нашите второстепенни разпоредители от 1798 на 1580 щатни бройки или с 218 щатни бройки, което е малко над 12 на сто. Има и съвсем малки допълнения или отпадания на функции на две, три дирекции, което не вярвам да ви интересува. Разбира се, ако има въпроси ще бъдат изяснени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване проект на гаранционно споразумение между страните членки на Европейския съюз и Европейската инвестиционна банка за заемите предоставени от Европейската инвестиционна банка за финансиране на инвестиционни проекти в страните от Африка, Карибите и Тихоокеанския басейн и отвъд морските страни и територии и на проект на Споразумение за администриране на просрочията между страните членки на Европейския съюз, ЕИБ относно процедурите за плащане и възстановяване съгласно гаранциите на страните членки в полза на Европейската инвестиционна банка.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Като страна акционер в Европейската инвестиционна банка ние имаме ангажимент да одобряваме в това число да ратифицираме със закон всички решения на Европейската инвестиционна банка, които касаят нови политики на банката, в случая има две такива решения. Предлагам да бъдат подкрепени и ратифицирани, за да мога да подпиша от името на правителството съответните документи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: В същност поддържам направената бележка, която не е възприета от Министерството на финансите. Доводите, с които не е приета са верни по същество. Става въпрос за това, че в чл. 8 от проекта на Споразумение за администриране на просрочията се предвижда, че всеки неразрешен спор между страните се отнася до Съда на европейските общности по реда на чл. 238 от Договора за европейските общности. Съгласно нашата Конституция в чл. 85, ал. 1, т. 5, изрично е регламентирано, че Народното събрание ратифицира и денонсира със закон международните договори, които предвиждат участие на държавата в арбитражно или съдебно уреждане на международни спорове. Нашето предложение се изразява в това, че в точка 14 от предложения проект на решение упълномощаването на министъра на финансите трябва да бъде както в точка 3 при условия на последваща ратификация.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Дълбоко се съмнявам, че Съдът на европейските общности е международен арбитраж.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Арбитраж не е, но има и друга хипотеза.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Редакцията, която е предложена в решението според нас е коректна. Ако искате може да проведем спора с вашите експерти доколко в конкретния случай може да се приеме, че действително Съда на европейските общности е арбитраж и дали се налага

ратификация, но това, че тук е написано, че само правителството се упълномощава означава, че това не е окончателен акт на правителството.

С този акт само се дава мандат, а след това ще влезе или за утвърждаване при вас или ще отиде за ратификация, ако е необходима такава.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: И в двата случая, ще се разгледа на Министерски съвет.

ГАЛИНА МАРИНСКА: И в двата случая, ще мине през Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Приема се.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване на Доклад на Република България пред Европейската комисия за прилагането на директива 2001/77 на Европейския парламент и Съвет от 28 септември 2001 година.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Докладът е задължителен за България. Трябва да бъде изготвен и приет. Ние имаме индикативна цел за възобновяеми енергийни източници от 11 на сто до 2010 година.

През 2005 година сме били на 11,9 на сто. През 2006 година – 11,3 на сто. През 2007 година поради сушата сме паднали на 7,3 на сто. Вземаме го за база. На тази основа прогнозата е през 2008 година да бъдем на 9,3 на сто. През 2009 година – 10,1 на сто. През 2010 година – 11,6 на сто. Трябва да достигнем целта си. Дадени са какви са нашите приоритети, които даваме на възобновяемите източници. Приоритетно присъединяване към мрежата, задължително изкупуване на електроенергията и преференциални цени,

които ползваме при изкупуването на тази енергия. Смятам, че ще достигнем целта.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси или предложения?

Не виждам.

Приема се.

Точка 36

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за насърчаване на заетостта приет с Постановление № 131 на Министерския съвет от 2003 година.

Точка 39

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за инспектиране по труда.

(Точките се разглеждат едновременно)

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин вицепремиер, в изпълнение на Националната програма за реформи, ние приехме промени в Закона за насърчаване на заетостта, а сега приемаме и неговия правилник. Основната цел в този правилник е да се регламентират условията и реда за прилагане на насърчителните мерки, които са свързани с организацията и финансирането на различните форми на обучение на възрастни, отново Лисабонска стратегия. Тук са обхванати обучението на майки, които са отглеждали децата си до 2 годишна възраст, т.е. между 3 и 5 годишна възраст. Обхванати са допълнителен набор от документи за обучение на хора, които са във форма на заетост – чиракуване. Тук са включени всички регламенти свързани с обучението на безработни, които са ранни

пенсионери или тези, които са пред пенсионна възраст. Лица, които изтърпяват наказания лишаване от свобода и т.н. Много важно е, че е въведено ограничението на Лисабонската стратегия за професионалното ориентиране на безработни да не бъде по-често от веднъж на две години. Т.е. всичко това, което е свързано с Правилника за прилагане на Закона за насърчаване на заетостта е в изпълнение на Националната програма за реформи е и свързана с изпълнение и параметрите на Лисабонската стратегия.

По точка 39 – Проекта на Закон за инспектиране по труда е в съответствие с изискванията на Лисабонската стратегия. В проектозакона се урежда функционирането на националната система за инспектиране на труда, като се определят и видовете контролни дейности, които се включват в инспектирането на труда, както и взаимодействието между държавните контролни органи, които ги осъществяват.

Инспектирането на труда в нашата страна се извършва от Главна инспекция по труда, от Държавна агенция по метрологичен и технологичен надзор, от Агенцията за ядрено регулиране, от дирекция „Национален строителен контрол“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, от Националната служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР, от Контролно-техническата инспекция към министъра на земеделието и храните, от Министерството на икономиката и енергетиката, от Министерството на транспорта, от Министерството на околната среда и водите, от Министерството на отбраната и от Националната агенция за приходите.

В закона не се правят изменения за допълнителни специализирани структури, но за сметка на това се урежда координацията именно в тази насока. Законопроектът предвижда инспектирането на труда да се осъществява съгласно Национална програма за инспектиране по труда, която ежегодно се приема от министъра на труда и социалната политика, отново в

изпълнение на Националния план за реформи. За осъществяването на тази координация се създава Национален съвет за инспектиране по труда. В неговия състав се включват всички освен представители на Министерския съвет и всички тези, които ще инспектират, така че изцяло е съгласувано с изискванията на Лисабонската стратегия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси по точките, които докладва госпожа Масларова? Не виждам.

Приема се точка 36.

Приема се точка 39.

Точка 40

**Проект на Решение за одобряване
проект на Закон за изменение и
допълнение на Кодекса на труда.**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да ви кажа, че в същност този проект на Закон отново е в изпълнение на нашата Национална програма за реформи и е свързана с това, което правим във връзка с повишаване правомощията и спазване на изискванията ни в инспектирането на труда. В законопроекта се предвижда задължение на Териториалните дирекции на Националната агенция за приходите да уведомяват съответната Инспекция по труда за регистрираните при тях трудови договори в срок от три работни дни. Т.е., за да няма разминаване между декларирани в НАП и чрез Инспекцията по труда. С цел осигуряване на по-голяма защита на работниците и служителите със законопроекта се предвижда задължение на работодателя да издава необходим документ на работниците и служителите, в който да има точна справка на какъв размер осигурява своите работници, каква е работната седмица, какъв е работния ден, какъв е периодът на

отпуски. Всичко това да бъде документирано и работника също да го има при себе си и когато се получи разлика да може да търси съответните органи и да има съответните санкции. Задължава се работодателя да издава правилник за вътрешния трудов ред, нещо което изцяло е свързано с Лисабонската стратегия. Това е съвместяването на семейния с трудовия живот и равнопоставеността на половете, което беше утвърдено и от социалните партньори в Националния съвет за тристранно сътрудничество. Предвижда се след раждането и изписването от болница на дете 15 дневен отпуск за бащите, освен това се дава право, а не задължение след навършване на шест месеца на детето до навършване на тези 315 дни платения отпуск, който е 90 на сто от отпуска на майката или на бащата може да се ползва и от бащата. Освен това и още едно право, което е свързано с европейската социална харта работника да бъде обезщетяван тогава когато той не пожелае да отиде заедно с предприятията или работодателя си в друго населено място където се мести това предприятие. Със законопроекта се дава изрично задължение за работодателите да квалифицират своите работници като особено да квалифицират, което съвсем апелативно е поставено в Лисабонската стратегия, дългогодишно отсъстващи, има се предвид отпуск при бременност и раждане, отпуск по майчинство или трайно боледуващи колеги, които трябва да наваксат така, че да достигнат в рамките на своите компетенции. Разширяват се някои права на контролните органи. Искам да кажа, че доста остра беше реакцията в Националния съвет за тристранно сътрудничество от страна на работодателите във връзка със санкциите, които се предвиждат за нарушение. Например, едни санкции, които в момента бяха от 250 до 1000 лева, сега стават от 2500 – 10 000 лева, или например санкции, които бяха от 3000 до 10 000 лева, а сега стават от 20 000 до 30 000 лева. Най-голямото негодувание от страна на работодателите беше, че ние ще прилагаме тези санкции не само за безопасни и здравословни условия на труд, но и при неспазване на Кодекса на труд, т.е. когато се констатира, че

работник работи без трудов договор. По същия начин искам да кажа, че ако инспектори констатира, че работник работи без трудов договор на място в момента инспекцията оформя трудовия договор, дори когато има и смъртен случай, защото имаме много случаи когато човек загине на строителен обект и се оказва, че няма трудов договор и не може да го обезщетим. Направени са всички онези промени, в промените в Кодекса на труда, които дават гаранции, че инспектирането и безопасните и здравословни условия на труд и спазването на Кодекса на труда ще бъде една от основните задачи на инспектиращите органи в страната и ще даде възможност за по-добри икономически и социални резултати.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Министерството на правосъдието е дало две бележки, които не са съобразени и поддържа, тъй като са принципни нямаме основание нито са ни дадени допълнителни аргументи да ги оттеглим. Става въпрос за това, че не сме съгласни в измененията на Кодекса на труда да бъдат включени правила, които касаят процедурата за установяване на административни нарушения и налагане на наказания. За това има специален закон – Закона за административните нарушения и наказания. В този смисъл, чл. 415-в, „г” и „д”, които касаят маловажно нарушение, процедури за изготвяне на споразумение за прекратяване на административно-наказателно производство не възразяваме да ги има и да бъдат по специфичния начин, по който са предложили, но просто следва да бъдат в друг закон.

Втората бележка, която също поддържа ще обясня с думи за да ме разберете извън правната терминология. Става въпрос за това, че се въвежда санкция за това, че по вече наложена санкция не сте си платили глобата. Считаме това за нарушение на принципа, че не може да има санкция два пъти за едно и също. Не приемаме аргумента за това, че става въпрос за отделно нарушение. Ще каже, че този принцип в правото действа включително тогава когато говорим за държавни вземания и данъци, дори

там със закон е казано, че няма лихви върху наложените такива имуществени санкции или глоби.

Смятам, че този принцип не бива да бъде нарушаван. Позволете ми да направя едно предложение, което не е направено, но според министър Тачева сега е моментът да го направим. Министерството на правосъдието предлага 16 април 2008 година да бъде обявен за Ден на юриста. Това е денят, в който е приета Търновската конституция, да бъде обявен за официален празник. Съгласни сме, че празниците на българите са много, но считаме, че отделянето на специално внимание на Деня на Конституцията, която безспорно е приета за една от най-бюрократичните в Европа и е признато може би ще бъде един добър социален сигнал за значението на закона и неговото прилагане в България.

Още повече, че има и добър повод през следващата година се навършват 130 години от нейното приемане, както и от създаването на Министерството на правосъдието.

Моля, да приемете тази идея.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Господин премиер, безспорно законопроектът отразява посоката и намеренията на правителството за борба със сивия сектор. Ние имаме две бележки, които поддържаме и смятаме, че трябва още веднъж да се обсъдят.

Първата бележка е, по параграф 24, точка 8, се предлага ново правомощие спиране дейността на предприятието. Идеята на вносителя е ясна, но смятаме, че предвидените в този случай когато ведомостите за заплати са начислени на по-малко от изплатените суми за извършена работа не биха могли да бъдат достатъчно основание за спиране на производството. В този случай когато спрям дейността на едно предприятие изобщо изпадаме в невъзможност да се изплатят заплати. Още веднъж е добре да се помисли дали това е целесъобразно и с оглед на новата разпоредба на ал. 4, която изрично изключва възможността да се носи отговорност за причинени вреди

дори при недобросъвестно поведение от страна на контролните органи. Това е изключено, това е нова разпоредба, която е добавена. Така, че да се дадат такива правомощия на контролните органи в ръцете на администрацията е притеснително и може да ни доведе до друга сива зона – сивата зона на рушветите. Това е първата бележка, която е въпрос на преценка, но смятаме, че няма да се постигне целта, която се преследва. Както и аргументите, които са ни представени не са достатъчно убедителни. Аргументите са, че трябва да се събират приходи за пенсии и здравни осигуровки. При прекратяване дейността на предприятието, при спиране до отстраняване на нарушенията малко трудно е дори да се прилага нормата, защото какво означава при отстраняване на нарушението. Това е въпрос на тълкуване.

По параграф 27, видно е от мотивите на вносителя, че повишаването на глобите и имуществените санкции се цели превантивно въздействие. Липсват доводи за определените размери от 15 хиляди лева в случаите, при които в тридневен срок не е уведомена Националната агенция по приходите за сключения трудов договор. Не е уведомена за промяна на обстоятелствата в трудовия договор или пък лицето не е получило екземпляр от трудовия договор. 15 хиляди лева е твърде голяма санкция и всички работодателски организации реагират на това. Безспорна е необходимостта да се завишат санкциите, но по-скоро като контрол, а не като предварително условие и заплащане на такава санкция. Още повече, че тридневния срок когато не е посочено, че са работни дни става въпрос за календарни дни. Какво става тогава когато имаме дълга ваканция от пет почивни дни, а работодателите назначават в този случай. Ако уведомлението е по-опростено и става въпрос за изпращане на един имейл, би било обосновано да се постави такава огромна санкция, но 15 хиляди лева при една по-сложна процедура е малко пресилено, според нас. Още повече, че ако става въпрос за два договора, ако един работодател назначи в един ден 10 души, тогава за всеки един от договорите се дължи тази санкция.

Третата бележка е относно Правилника за вътрешния трудов ред, който безспорно е една много добра идея. Както работодателите отбелязват добре би било да се дефинират видовете предприятия. Не е разумно на малки предприятия, магазини и други работодатели до 10 души да правят такъв правилник за организация и вътрешния трудов ред и ако е възможно да се направи диференциация, би било по-добре.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, искрено се надявам, че в Министерския съвет няма лобисти на една или друга структура, която да дава бележки по един или друг въпрос. Приемам част от бележките, които се дадоха от Министерството на правосъдието.

Искам да кажа категорично, че не приемам, това че трябва да делим предприятията до 10 души, до 15 души, до 100 или до 1000 души. Кодексът на труда и изискванията за спазване на всички параметри на условията на труд важат за всички. Дали работя в предприятие от 10 човека и съм работодател, ако не искам да ме глобят 15 хиляди лева ще спазвам закона. Това категорично искам да подчертая и да кажа, че не считам, че е редно да правим така. За малките предприятия тогава трябва да ви кажа, че ще има още по-големи изкривявания. Те ще ги раздробят на по 10 души, за да може да не ги хваща закона. Позволете ми да имаме малко повече опит в някои такива конкретни случаи.

Що се касае до спиране на предприятието. Спиране на дейността на предприятието. Преди няколко седмици бях на посещение в Смолянски регион на върха на седем етажна сграда работеха 14 човека без въжета, без каски и без нищо. В момента вдигнах телефона дойде инспекцията спря работата, запечати обекта и след три дни всичко беше както трябва. Това е въпрос за здравето и живота на работниците. Тук не трябва да имаме никакви съмнения, че трябва да бъдем безкомпромисни. Категорично не считам, че това може да затрудни някого. Тръгваме с презумпцията, че ще затрудним работодателя, който е нарушил закона. За това има правила, за да

се спазват тези правила. Тук не бих се съгласила с доводите, които дава госпожа Димитрова. Не възразявам някои неща да се прецизират. Това е сложна материя. Кодекса на труда не е толкова лесен, но в същото време искам да кажа, че ако ние искаме да има ред в държавата не трябва да правим и да се поддаваме на едни или други внушения от синдикати или от работодатели, знам за какво става въпрос. Кодексът на труда е трудовата конституция на България. Ако хората се оплакват те се оплакват именно защото тя не се спазва. Тя не се спазва най-вече от работодателите, а не от работниците. Ако госпожа Димитрова има предвид, че представителите на инспекциите, защото тук не става въпрос само за инспекция по труда, а за всички инспектиращи органи, че по този начин имайки големи санкции ние даваме възможност за корупция, тогава да няма никакви санкции. Ние тръгваме с презумпцията, разбира се, че това е въпрос на информираност да се подадат такива сигнали. Ние ще пуснем голяма разяснителна кампания, защото ако някой инспектор дойде, както виждате в Пазарджик хванаха инспекторката с 2500 лева и не е никакъв проблем. Това е въпрос на гражданска съвест или всички ще работим за да има коректни условия на труд или тогава няма нужда да правим никакви санкции, да ги оставим по 250 лева. Започват да ги обжалват и съда се влачат по месеци и тези пари не се събират. Събраните пари да отидат за съответното предприятие разпределени за да могат да се дадат по-добри условия на труд на хората и разбира се да се подсили сребърният фонд или някои от другите фондове.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Искам да посоча един пример – затваряме „Кремиковци” и го затваря Инспекцията по труда или се затваря „Нефтохим”. Тук е записано: „Да спира дейността на предприятието”. Въпросът е да не сме максималисти, абсурдно, да не говорим за това, че знам колко печеля от предприятието си на ден, това не е добра мярка. Има други форми за взаимодействие. Всичко знаем, че трябва да затворим от утре голямата част от българските предприятия. Не можем да го направим. В

химията не може да го направим, в енергетиката не можем да го направим, един вагон серии, в които просто не можем да го направим.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Господин премиер, позволете ми да се изкажа като дългогодишен работодател. И без това Кодекса на труда в момента е достатъчно либерален по отношение на работниците, а работодателите са поставени в ъгъла. Естествено е желанието да бъдат подобрени условията за труд, но щях да изкажа същата хипотеза, която министър Димитров каза. Например, в Смолян една фирма с 1000 души, заплати не се плащат три месеца и изведнъж идва един инспектор и затваря предприятието. Какъв ще бъде ефектът? Според мен, до такива крайни мерки не трябва да се достига в поправките на закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим проекта на решение с някои уточнения, които прозвучаха и по време на дискусиата.

Първо, разбираемо е, че работодателите указват съпротива на едно драстично увеличаване на глобите за нарушаването на условията за труд, здравните условия, условията за сигурност на работещите. Нека да погледнем и от другата страна на нещата. Точно от това правителство бяха направени толкова много жестове за създаване на по-добри условия за правене на бизнес в България. Това е една последователна политика и намаляването на корпоративния данък, и дохода на физическите лица, и осигурителната тежест с 9 пункта намаля досега. Господин Орешарски, толкова ли беше?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има много ясна политика за подкрепа на бизнеса. Наред с това продължава в не малка степен практиката за не спазване на принципни европейски норми за условията на труд. Това е реален проблем.

Подкрепям санкциите да бъдат значително засилени, имам предвид финансовите санкции.

Предлагам да приемем точката на вносител и в рамките на няколко дни да се уточните по спорните въпроси.

Първо, действително да не се достига до крайни мерки без необходимост. Имам предвид спиране на предприятия, които са достатъчно работоспособни. Необходимо е да се изпишат реалните условия, за да не се достига до абсурди или до условия за корупция. Действително това също не бива да се сваля от обсъждането като контекст. Слушал съм за много случаи и за корупция и от Инспекцията по труда, а не само за този, който е заловен. Да не се превърне това решение с най-добри намерения в нещо, което ще разшири условията за корупция там. Необходимо е да има и към инспекцията повишени права, изисквания и контрол върху нейната работа. От тази гледна точка отчетете и бележките на Министерството на правосъдието.

Мисля, че с тези основни бележки може да бъде подкрепена точката на вносител, за да се уточните по оставащите въпроси.

Имате ли други предложения?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Господин премиер, а предложението за Дена на юристите?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво означава Деня на юристите да бъде не работен ден. Деня на финансистите не е работен ден.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин премиер, искам да информирам заместник-министъра на правосъдието, че всички въпроси свързани с промени в Кодекса на труда се внасят в Министерския съвет само след обсъждане в Националния съвет за тристранно сътрудничество. Направете това предложение, ще бъде разгледано на заседание на НСТС и след това може да се внесе в Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че ще бъде в малко повече. Още повече погледнете докладите на редица международни институции за работата на българските съдилища или по правосъдие и вътрешни работи,

след като се преодолее, тогава това ще се направи и официален празник, като награда за юридическото съсловие.

Точка 41

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Министерството на външните работи и за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за промяна в Устройствения правилник на Министерството на външните работи, която следва от новия Закон за дипломатическата служба, за това се налага не промяна, а цялостно изработване на нов правилник, тъй като има нови длъжности и т.н.

В това ново предложение са отчетени и изискванията на Административно процесуалния кодекс за организация на работата с предложенията и сигналите подадени до министъра на външните работи. Съобразно взетото решение се прави намаление в щатната численост на Министерството на външните работи. Останалите промени са свързани с привеждане към изискванията на Закона за дипломатическата служба. Предлагам да бъде утвърден. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ПЕТЯ ВАСИЛЕВА: Господин премиер имаме няколко принципни бележки, които не са приети. Целта на нашите бележки беше да се избегне дублирането на функции в процеса на координация с оглед осигуряване на единна национална позиция и съгласувана политика по въпросите на Европейския съюз. Цялостната координация е уредена в Постановление № 85 на Министерския съвет от 2007 година за организация и координация по

въпросите на Европейския съюз, където има предвидени конкретни функции на всички участници в този механизъм, Министерският съвет, Съвета по европейски въпроси, Министерския съвет, Съвета по европейски въпроси, ресорните министерства и работните групи. Принципните ни бележки бяха по отношение на някои от разписаните функции предвидени да се осъществяват от дирекция „Европейски съюз“ на МВнР, някои от които дублират функции вече осъществявани от СЕВ или от секторните министерства. Конкретните ни бележки са в чл. 34, ал. 1, т. 2, след думата „координира“ да се добави текста „в рамките на министерството“, защото в противен случай с предложението се остава с впечатление, че тази администрация осъществява осигуряването на единната национална позиция, отстояването на националния интерес в рамките на различните формации на Съвета на Европейския съюз, което се осъществява в рамките на координационния механизъм. Втората ни конкретна бележка е в чл. 304, ал. 1, т. 8, буква „ж“ след думите „стратегии и новите направления в политиките на Европейския съюз“ да се постави точка и останалата част, която гласи, както и координиране на единна национална позиция по тях, в това число „енергийната политика на Европейския съюз и политиката по промяна на климата и други секторни политики“ да отпадне, тъй като съгласно създадения вече механизъм разработването на позициите и анализите по секторните политики се извършва от секторните министерства.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, искам да кажа, че подкрепям бележките на госпожа Петя Василева. Благодаря, на Министерството на външните работи, че част от бележките, които бях направила в предварителен порядък са приети. Мисля, че това създава по-голяма прецизност, първо като изрично запишем, че координацията от страна на тази дирекция се извършва в рамките на Министерството на външните работи.

Второ, наистина да извадим и други секторни политики, защото те се координират от отделните работни групи в съответните секторни ведомства. Смятам, че така ще прецизираме текста и ще бъде в съзвучие с Постановление № 85 на Министерския съвет. Държа да кажа, че този род подялба на територия съществува откакто вероятно съществува европейският министър. Била съм от другата страна на барикадата като заместник-външен министър и това е едно стандартно оспорване на територии между дирекция „Европейски съюз“ в Министерството на външните работи, която има безспорно много важно място, но в координационния механизъм и дирекцията към Министерския съвет. Смятам, че с това, което предлага госпожа Василева нещата се прецизират.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, разбира се разгледали сме всички предложения. Това, което много притеснява госпожа Василева и госпожа Грънчарова, че дирекция „Европейски съюз“ ще координира цялата държава не е така. Това е Устройствен правилник на Министерството на външните работи. Той дефинира функциите на дирекциите в рамките на Министерството на външните работи. Не знам защо сте решили, че излиза извън тези компетенции и прави нещо друго. Ако ви притеснява това нещо за всяка дирекция можем да пишем, че работи в рамките на Министерството на външните работи, но ако това ви прави по-щастлива ще го запишем и тук. Нямам никакво намерение дирекцията да из земе функции на Съвета по европейски въпроси. Това е правилник на Министерството на външните работи и когато се говори за координация в рамките на дирекцията очевидно става дума за това ведомство.

По отношение на политиките свързани с изготвяне на националните позиции. Имаше едно разделение при изработването на Постановление № 85 на Министерския съвет и за промяната му. Това беше, че позициите свързани с въпроси, които се обсъждат на т.нар. КОРЕПЕР 2.

Това е на Съвета по общи въпроси и външни отношения се координират от Министерството на външните работи. Тук сме включили именно тези теми. Ние разбира се не прави това нещо свързано без да се вземат предвид и останалите. Споменахте енергийната политика, тук става въпрос за енергийната политика свързана с дипломатическата част на енергийната политика. Темите, които се разглеждат не на Съвета по енергетика, а темите, които се разглеждат на Съвета по общи въпроси и външна политика. Тук става въпрос за това. Разбира се, нямам нищо против да запазим и сме участвали в изработването на Постановление № 85 на Министерския съвет, но там беше направена точно тази разлика. Ясно е, ако имате друго предложение как да се формулира, за да стане по-ясно съгласен съм. Естествено е, че въпросите свързани със Съвета по икономика и енергетика се координират от Съвета по европейски въпроси. Въпросите свързани с Съвета по външна политика се координират от Министерството на външните работи, както и по постановлението. Ако има притеснение нека да го изчистим тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Калфин, може ли да не влизаме в дебати, защото 15 минути от заседанието на Министерския съвет обсъждаме тази промяна в Правилника на Министерството на външните работи.

Първо, мисля че по първа точка беше достатъчно ясно обяснението от господин Калфин, ако трябва да се запише, че в рамките на Министерството на външните работи извършва тази координация на отделните дирекции. По отношение на второто нещо, действително когато става дума за позиции, които са част от общата външна политика и политиката на сигурността. В частност, тъй като съм участвал и на заседание на Съвета на Европейския съюз по тема енергетика, която е една от актуалните теми без съмнение на правителствено ниво и държавни ръководители. Когато обсъждаме този въпрос винаги се поставя и в

международен план, че това е част от външната политика на Европейския съюз, политиката на сигурността на Европейския съюз и това, което е свързано с енергийните доставки и отношенията с евентуалните доставчици.

Смятам, че по начина, по който е формулирано от Министерството на външните работи е разбираемо, на никой не отнема както е записано и в постановлението прието през миналата година водещата роля на съответните министерства в съгласувателните механизми за изработване на позиции в енергетиката и другите сектори, когато става въпрос за неща, които са извън КОРЕПЕР-2. Така да се уточним.

Точка 38

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията към единната среда за обмен на електронни документи.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, в същност тази точка внасяме съвместно с вицепремиера Ивайло Калфин, тъй като той наблюдава Държавната агенция по информационни технологии и съобщенията. Това е наша съвместна наредба с ДАИТС и е петата по Закона за електронно управление. Доколкото знам шестата е отдавна в Министерството на външните работи. Ще помоля вицепремиера Калфин, ако можем да я ускорим, тъй като само тя липсва в целия пакет. Става въпрос за изисквания към единната среда за обмен на електронни документи. Единната среда означава програмна среда и до нея има достъп чрез „Нанда” и други начини. Средата е сигурна за обмен и е криптирана. Понятието единна среда е ново понятие. Приели сме почти всички бележки. Моля да се приеме проекта на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни бележки? Няма.

Приема се.

Точка 49

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие", приет с Постановление № 248 на Министерския съвет от 2006 г.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Проектът за постановление включва две точки.

Първо. Създаване на отдел "Сертификация на разходите по оперативна програма за развитие на сектор "Рибарство", която ще изпълнява функциите на сертифициращ орган на пряко подчинение на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" и независимо от другите организационни структури. Отделът се създава в изпълнение на решение по точка 7 от Протокол № 11 на Министерския съвет от 6 март 2008 г. за изменение и допълнение на решение по точка 24 от Протокол № 38 от 2007 г., с което Държавен фонд "Земеделие" е определен да изпълнява сертифициращ орган по смисъла на чл. 58 от Регламента на Европейския съюз.

Необходимите щатни бройка за новия отдел ще мърдат осигурени чрез вътрешно реструктуриране на съществуващите щатни бройки.

Второто изменение се отнася до изменение и допълнение на функциите на отдел "Контрол съгласно Регламент № 4045/89 на Съвета". Тъй като е въведен нов такъв Регламент № 485/2008 г. в едномесечен срок след неговото публикуване ние трябва да го изменим, за да може всичко да бъде законосъобразно.

Моля да подкрепите предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към точката? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 51

Проект на Решение за одобряване на проект на закон

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Предложението е за изменение на Закона за пътищата.

С решение на Министерския съвет от 29 май т.г. беше възложено на работна група, оглавявана от г-жа Цвета Каменова да разработи съответните промени в Закона за пътищата, за да можем да решим големия казус с фонд "Републиканска пътна инфраструктура". На всички министри е раздаден проектозакона с мотивите към него. Смятам, че сте се запознали с тях.

Основните моменти в измененията на Закона за пътищата включват следните компоненти:

На първо място - трябва да спазим принципа на отделяне на политиката в транспорта от изпълнението на тази политика и формулировките съдържат, че ангажимент по формулиране на политиката има Министерството на транспорта по регионалната транспортна политика - ако мога така да я дефинирам. Съответно министърът на регионалното развитие и благоустройството подпомага министъра на транспорта в това отношение. Това е първата дефиниция за политиката в транспорта.

Ангажиментите на новата структура, която се предлага да се нарича Национална агенция "Пътна инфраструктура" предвижда тя да има изпълнителски функции, като в закона се дефинира, че

взаимоотношенията между новата Национална агенция "Пътна инфраструктура" и двете министерства ще бъдат формулирани в ясни споразумения, тъй като двете министерства са управляващи органи по двете оперативни програми "Транспорт" и "Регионално развитие".

Третият важен момент е създаването към Националната агенция "Пътна инфраструктура" съответно надзорен съвет, чийто функции са ясно разписани в закона, като основен важен момент е, че одитната дирекция е на непосредствено директно подчинение на надзорния съвет. Замисълът е точно темата "контрол" да бъде засилен или по този начин да се дадат по-големи пълномощия, по-голяма прозрачност и по-сериозен и ефективен действителен контрол върху работата на агенцията. Тук са разписани и съответните изисквания и е даден точният ангажимент на надзорния съвет, а също така и как той се назначава, неговото определяне, съответно от Министерския съвет, респективно министър-председателя.

Четвъртата точка е свързана с функционалната характеристика на изпълнителния директор и на неговите двама заместници, като е дадена характеристика "джоб дескрипшън" на съответния изпълнителен директор - на какви условия трябва да отговаря, като професионална квалификация, като възможности за такава квалификация и съответно длъжностната характеристика и на неговите заместници.

Това са основните моменти в изменението на Закона за пътищата.

Госпожа Каменова присъства тук - ако има някакви въпроси, бележки, коментари тя ще може да даде допълнителна подробна информация.

Този въпрос трябва максимално бързо да бъде решен, защото той има не само пряко отношение към реално стартиране на двете програми -

ОП "Транспорт" и ОП "Регионално развитие", но и към в момента спрените проекти по ФАР и други проекти в транспортния сектор, а освен това се очаква от Европейската комисия и се наблюдава с особено внимание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като допълнение към докладването на г-жа Плугчиева ще ви припомня развитието на тази тема.

Първо. Както съм споменавал пред Министерския съвет още от миналото правителство в Европейската комисия имаше доста напрежение към Министерството на регионалното развитие, в това число и на лична основа, доколкото знам и отношение към министър Церовски. И още в предприсъединителния период от Европейската комисия се поставяше въпросът - дори много остро - за какво ви е това министерство изобщо.

Тогава - във връзка с въпросите, които се поставяха към фонда - исторически трябва да се знае, че фондът се е намирал в различни структури - бил е в Министерството на транспорта, към МРРБ, бил е към Министерския съвет, различни практики има в съвременната българска история. Винаги се е поставял въпросът за неговото управление.

С Европейската комисия съвместно беше решено, че фондът ще се управлява чрез надзорен съвет - тримата министри, именно със съображението, че има функции, свързани с пътното строителство и в Министерството на транспорта, и в МРРБ. Това е отразено и в оперативните програми на България, които са одобрени и тяхното преформатиране или пък много резките движения могат да създадат проблеми за изпълнението на оперативните програми.

За това всъщност работната група е предложила варианта за структуриране на фонд "Републиканска пътна инфраструктура", като название Национална агенция "Пътна инфраструктура" към Министерския

съвет. В крайна сметка искам да припомня, че основните инфраструктурни проекти се решават на заседанията на Съвета по инфраструктура, където участват всички основни министри, имащи отношение към това и след това и на Министерски съвет. И, ако казват, че сто въпросът за политическата отговорност и кой я носи то тя вече се издига на ясно и на най-високо политическо ниво, което лично за мен може би не е най-доброто, но даваме политическия знак.

Освен това, във връзка с проблемите, които възникнаха с фонда или разклащането на доверието в него и в българското общество, и в европейските институции се предлагат доста сериозни вътрешни промени, като структура на управлението на фонда, като конкретна изпълнителна агенция с надзорния съвет, който е с мандат и със засилен контрол, по-голяма прозрачност за вземане на решенията и много други съществени неща. В това число е решена и материята за конфликт на интереси - много изрично е изписано какви са изискванията към изпълнителния директор и към неговите заместници. А това са все стъпки в правилна посока, според мен.

Бих предложил да подкрепим точката.

Трябва бързо да мине и през Народното събрание, за да може това политическо намерение да се реализира в конкретен управленски план максимално бързо и да бъде отчетено и от Европейската комисия.

Това са моите допълнения.

Заповядайте за въпроси.

Работната група си е свършила работата.

Подкрепяме точката.

Точка 42

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 121 на Министерския съвет от 2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз и по програма ФАР на Европейския съюз

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: В изпълнение на мерките, разработени за подобряване на системите за управление на фондовете една от мерките беше и преглед на нормативната база и оптимизирането ѝ. С помощта на междуетовомствената експертна група сме подготвили изменение на постановлението в две посоки. На първо място - повече публичност. На второ място - по-голяма яснота на процедурите за съответните бенефициенти. Опитаме и да съкратим малко самите процедури. На този етап не сме успели, дотолкова доколкото тези процедури трябва да отговарят и на регламентите. Аз съм убеден обаче, че трябва да продължим работата в зависимост и от практическия опит, който имаме, тъй като ние сме в самото начало в момента, съм убеден, че на следващ етап е възможно допълнително да опростим процедурите.

Това е съвсем накратко. Не влизам в детайлите, за да не ви обременявам излишно с детайли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се точката.

Точка 47

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 175 на

**Министерския съвет от 2007 г. за заплатите
в бюджетните организации и дейности**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Въпросното постановление регламентира така наречените двойни заплати на изпълнителните агенции и звената, пряко заети с усвояване на фондовете и постановлението се допълва с персонала към вицепремиера, който по същество е еквивалент на координационното звено, тоест тези експерти за еквивалент на експертите, работещи в координационното звено в Министерството на финансите и на тази логика предлагаме те да бъдат включени в условно казано списъка на експерти, които получават двойни заплати дотолкова, доколкото отговарят на досега поставените критерии пред тази система.

Водили сме дискусии доколкото така нареченият политически кабинет на г-жа Пругчиева влиза в този обхват. По същество влизат, тъй като това са експертите, които осъществяват координационни функции и не се приравняват с обичайните политически кабинети на всички останалите. Да преценим дали не трябва да се промени терминологията, но за мен по същество те влизат в този списък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз няма да се задълбавам в терминологични и други въпроси. Имам обаче предложение - на зная дали сега е моментът, но след като приемем това постановление повече да не мислим за други звена от цялата държавна администрация в цялата държава, които да получават двойни заплати, защото сега започва една лавина - много други дирекции къде ли не искат двойни заплати, защото били много специални, започнаха и кметовете, ще започнем и ние за нашите дирекции, после архитектите и не знам още кой друг. Просто, ако

кажем "няма повече двойни заплати" и темата да приключи, а не всеки месец едни и същи разговори да водим.

Това е моето предложение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това го подкрепяме.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Според мен е редно да направим един анализ за общините, където с 300-400 лева заплата хора, които знаят езици с добро образование не знам по какъв начин ще се задържат в администрацията на общините да работят, но това е отделна тема.

Аз няколко пъти се обърнах към колегите - и към министър Орешарски, и към министър Василев - дирекция, която е по ФАР към МОСВ не се включва в този списък за стимулиране и за работа с еврофондовете. Има много сериозно напрежение и много хора напускат. В момента там е една от най-големите локации с текучество. Така, че правя предложение и те да бъдат включени, ако не възразяват колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Коя дирекция?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: ФАР. Тези, които работят по ФАР-овските проекти и после бихме могли да ги релокираме и по другите дирекции.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Без да формулирам искане, защото ще поставя дискусията в много деликатно положение искам да кажа, че самата аз съм в деликатно положение в момента, защото имам четирима или петима души, които практически съм ги натоварила с всичко. Те са в политическия кабинет на външния министър. Те участват и в заседанията на СЕВ. заради факта, че са в политически кабинет нямат право на такъв тип допълнително стимулиране, включително и по линия на координационния механизъм по СЕВ просто, защото формално те са част от политическия кабинет. Не предлагам решение, защото не искам да

обезсмислям дискусията, но ви казвам, че наистина ситуацията ми е деликатна, защото аз на тези много ограничен брой хора не мога да предложа нищо чисто финансово.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Мисля, че принципът е ясен специално при определянето на по-високите заплати и това са звената, които пряко влияят върху изпълнението, начина на представяне на програмите, включително и възможности за съдействие и помощ на общините. Така, че нека да не разширяваме и да не прекаляваме наистина с това, за да кажем, че тук има също хора, които вършат същата работа. Напротив - националните звена, управляващите органи - тези, които са възловият фактор, за да можем наистина да усвояваме средствата от Европейския съюз и то ефективно. Така, че това няма нищо общо със звената, които ги има в общините. Не те репликирам за нещо лошо, но функцията е съвсем различна в общините от това, което правят управляващите органи.

Мисля, че принципът сме го наложили и не бива да спорим по него.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Тъй като докладваното проектопостановление от министър Орешарски хвърля мост към доклада, който е предвиден за оперативно заседание, но той на практика не съдържа никакъв специален характер или таен характер искам само да кажа, че в този доклад - искам да ви припомня, че на 12 юни на заседание на Министерски съвет внесохме този доклад в който се съдържат пакет от мерки за количествено и качествено стабилизиране и засилване на административния капацитет. Имахте възможност в рамките на две седмици да се запознаете, да дадете своите предложения, виждания, препоръки и предложения за корекции. Днес докладът влиза, като конкретен доклад, с конкретни предложения за решения. И тук става дума

точно за актуализиране на бройките, които се занимават с проблематиката "европейски фондове"; втората точка е свързана с цялата система на обучение на този административен капацитет и то, като система, а не, като епизодични и отделни действия на парче; третата точка е свързана точно с механизма за стимулиране на служителите и аз се надявам, че сте се запознали със системата, която предлага работната група, където се предвижда въвеждане на бонусна система, прехвърляне на възможности, ползване на техническите програми и съответно освобождаване на средства от бюджета за прехвърляне и за стимулиране и на останалата администрация, за да не влизаме в конфликт и да противопоставяме двете части на администрацията. Както в последната точка са мерките за подобряване на прозрачността и информираността. Така, че целта беше именно да се изгладят всички тези различия и проблеми и наистина да стабилизираме този административен капацитет, за да гарантираме управлението на тези програми до 2013 г. така, както е предвидено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това ще го обсъдим и на оперативно заседание. Да се има в предвид в контекста на конкретната точка.

Имате ли други предложения? Няма.

Предлагам да подкрепим тази точка с допълнението на г-н Чакъров по отношение на ФАР - дирекцията в МОСВ.

Когато г-жа Плугчиева подготви промяна за названието на сегашния си политически кабинет ще разгледаме предложението по отношение на заплащането.

Но се отваря една безкрайна тема за заплащането в държавната администрация, за която нямаме изцяло печеливш изход. Всички, като министри искате да има много по-високо заплащане на вашите администрации, което е справедливо. Знаем, че заплатите в публичната

администрация много изостават от частния сектор. Наред с това знаете какви мъки, какви борби срещу всяко съкращение има. Няма как нивата при този обем публична администрация и при това количество да бъдат като в частния сектор. Ще търсим разбира се решения, но трябва да бъдат добре мотивирани.

По отношение на общините - какво им пречи на общините на своите звена чрез програма "Техническа помощ" - има за всеки един проект техническа помощ - да си направят увеличаване на възнагражденията на тези звена в общинската администрация? Малко гъвкавост трябва и от тяхна страна.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Прожект-мениджърите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. И прожект-мениджърите.

Отделно ще разгледаме системата за бонуси, говорейки за политически кабинети. Това важи за всички политически кабинети реално погледнато. Става въпрос, че отговорността, която носят например хората, работещи в моя политически кабинет също не е по-малка. Както и при г-жа Грънчарова, и при г-н Калфин например. Но дайте да намерим един общ принцип и тогава да го решаваме.

Госпожо Димитрова, предполагам, че ви е предал г-н Ивайло Данаилов, който изпълняваше длъжността началник на кабинет - решенията от Катарина по отношение на бордовете на директорите - да огледате нормативната база и да подготвите съответните решения на правителството. Това направено ли е?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: /отговаря без включен микрофон, поради което няма чуваемост за стенографския запис/.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Напротив! Трябва да видите каква е нормативната база, какво трябва да се променя, по какъв начин се решава

това на ниво изпълнителна власт. Защото има политическо решение на коалицията - трябва да се изпълнява, но да се намери обаче разумният начин, защото пък стои другият въпрос - хора, които например нямат отношение към една или друга дейност пряко, както например заместник-министърът на финансите, който фактически го натоварваме освен основните му функции да ходи в НЗОК, да ходи в "Булгаргаз" с оглед реално провеждане на политика, а да не получава никакво възнаграждение за това. Това е малко абсурдно, но трябва да се намери решение.

По точката - мисля, че трябва да я подкрепим.

Точка 43

Проект на Постановление за приемане на Наредбата за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на съоръжения под налягане

ИВАЙЛО КАЛФИН: Постановлението е подготвено от Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Съгласуването е станало от Министерството на икономиката и енергетиката.

С постановлението се предлага да се уредят обществените отношения в областта на безопасната експлоатация и техническия надзор на съоръжения под налягане. Първата част регламентира обхвата, във втората част са техническите изисквания, третата част са правилата за безопасна експлоатация, в четвъртата част са действията на органите за технически надзор, в петата част е редът за издаване на удостоверения за вписване на лицата, извършващи поддържане, ремонтиране и преустройство.

В това ново постановление се включва дългогодишният опит, който има България, европейските директиви и препоръки на един туининг-проект от 2005 г. с австрийската агенция за качеството "Тюф Аустрия".

Доколкото виждам е имало много бележки и не виждам неприети от тях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 43

Проект на Решение за одобряване на Меморандум между министерския съвет и община Варна за изработване на общи позиции и предприемане на съвместни действия, свързани с изграждане на нови терминали на пристанище за обществен транспорт с национално значение Варна, преместване на пристанище "Варна-Изток" и превръщане на територията му в градска среда за широко обществено ползване

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е един политически акт, свързан с инвестиционните ни намерения на територията на община Варна, най-вече модернизацията на пристанище Варна, а също така и стремежът и желанието на общината да развие централната си крайградска част в близост до морето.

За реализацията на проекта "Разширение на пристанище Варна" имаше един спорен момент със земите, върху които ние възнамерявахме да изградим пристанището, включително и претенции от общината, че част от тези земи са техни, за да можем бързо да реализираме проекта и да

одобрим споразумението, което днес направихме в Министерския съвет за финансирането на този важен инфраструктурен проект. Беше необходимо да постигнем определено съгласие. Водихме разговори включително и с премиера по този въпрос.

Целта на споразумението е ние да поемем ангажимента, че след приключването на тези проекти съответно ще дадем възможност да прехвърлим тази публична собственост на общината и да се изработи проектът, който те възнамеряват - централната част да се свърже с крайбрежната част в първите кейови места на пристанище "Изток-Варна". Това до голяма степен дава гаранции на община Варна, че след приключването ще може да реализира съответно своите намерения. От друга страна дава гаранция и на Министерството на транспорта, че няма да имаме оспорване по терените и териториите и ще можем да изградим новите кейове на пристанище Варна.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Мисля, че е необходимо да направим една уточняваща бележка по точка 2.3. Дали не може да се редактира текстът, защото няма приложени скици, за да се видят тези площи и текстът да бъде без конкретизиране на площта. Тоест "да предостави безвъзмездно на община Варна в съответствие с действащото законодателство терените на сегашното пристанище Варна-Изток, представляващи земя - държавна собственост, включена в териториалния обхват на пристанище едн какво си" и да спре до тук, защото тези декари нито можем да ги видим на някакъв документ към преписката, нито пък са много ясни и може да се окаже, че не са толкова или, че има някакъв проблем, който да се уточнява. Мисля, че при един такъв меморандум, който има рамков характер по-прецизно е да отпадне конкретизацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има логика в това. За да се вземат конкретни решения, описващи площта трябва да се видят скиците кое къде се намира и в чия собственост е.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Настояването беше от тях, за да се оформи точно кой е теренът.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ако искате - допълнително с вашите юристи да го уточним?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не е до юристите. Трябва да убедим община Варна да се съгласи без този текст. Обаче ще настояват за текста "от ул. Вълноломна за изграждане на градска среда".

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Добре - нека да остане ул. Вълноломна.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: "...включваща кейови места от 1 до 5 без прилежащата и т.н., ул. вълноломна за изграждане на градска среда. Аз мисля, че ще се опитам да ги убедя в това.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тоест просто да се извадят конкретните числа.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да извадим числата, но да пишем кейови места от 1 до 5 и прилежащата им земя и точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други предложения имате ли?

Госпожо Каменова, така удовлетворява ли ви?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Без описание на конкретната площ на тези места, но с тяхното географско посочване и ограничителите.

Точката се подкрепя.

Точка 44

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за освобождаване от длъжността директор на Национална служба "Полиция" - МВР

Точка 45

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за временно назначаване на длъжността директор на Национална служба "Полиция" - МВР

/Точки 44 и 45 се обсъждат едновременно./

РУМЕН АНДРЕЕВ: По първата точка се предлага Министерският съвет да вземе решение да предложи на президента на Република България да освободи главен комисар Веселин Маринов Петров от длъжността директор на Национална служба "Полиция". Същият е подал заявление на основание текстове от Закона за Министерството на вътрешните работи поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Съгласно правилата на чл. 58, ал. 2 от Правилника на дейността на Министерския съвет предложението е съгласувано с президента на Република България, който издава съответните укази.

По втората точка се предлага Министерският съвет да вземе решение, с което да се предложи на президента на Република България да бъде назначен главен комисар Красимир Петров Петров - директор на Главна дирекция "Гранична полиция", той и заместник-директор на Национална служба "Полиция - МВР" за изпълняващ длъжността директор на Национална служба "Полиция".

Приложена е автобиография към материала.

Предложението е съгласувано с президента на Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Двете точки се подкрепят.

Точка 46

Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерския съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предоставен ви е достатъчно подробен доклад за оптимизиране на щатния състав на администрацията на Министерския съвет и второстепенните разпоредители към Министерския съвет. Общото намаление е със 78 щатни бройки, което е поредното съкращение в администрацията на Министерския съвет.

Искам да ви припомня, че когато стартира това правителство мисля, че щатът на Министерския съвет беше около 405 бройки. Има най-голямо съкращение в архивния фонд, което е значително.

Моля да се подкрепи.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В двете държавни ловни стопанства също сме извършили съкращения, тъй като те са второстепенни разпоредители към Министерския съвет и общото съкращение е 104 бройки за Министерския съвет и второстепенните разпоредители към Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Има ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 48

Проект на Решение за изключване от горския фонд на недвижими имоти, представляващи гори и земи - собственост на юридическо лице

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази точка я разглеждахме и помолихме да се отложи във връзка с въпроси от членовете на Министерския съвет и промяна в мотивацията, в това число и юридическа. Свършено ли е това, господин Калфин?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Действително е разглеждана точката. Докладвана е от мой заместник, който не е бил и много в материята, свързана с горите. Доколкото разбрах е имало и чисто технически проблеми с липсващи страници.

Става въпрос за 560 декара, които са частна собственост, които са в горския фонд, но не са залесени, доколкото разбирам. Предложението е те да бъдат извадени от горския фонд със следния ангажимент: да бъдат използвани за строеж на зона за отдих, в която се предлага застрояването да бъде 8% при 20%, което е разрешено за крайморските райони - тоест доста по-ниско, и освен това на тази територия, която в момента не е залесена има ангажимент да бъде залесена около 60% от нея с трайни насаждения. Така, че пак казвам - това е частна собственост и в момента.

С това действие на практика ще се запази тази територия без да се застроява - пак казвам, че само 8% от територията се предвижда да бъде застроена, както и ще има ангажимент собственикът да залеси 60% от нея.

Предлагам да приемем предложението. Ако има въпроси - ще отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси, допълнения, коментари?

Не виждам.

Мисля, че този път с поясненията, които направи г-н Калфин може да се подкрепи точката, тъй като впечатлението ми от дискусията предишния път беше, че дискутирахме за нещо различно по същество - за ситуацията със замени на държавни гори с нещо за инвестиционна дейност. Тук става въпрос, доколкото разбирам за частна земя, което променя ситуацията.

Освен това аз поръчах да ми подготвят една справка за параметрите на проекта. Добри са 8% застрояване. Ако всичките ни курорти бяха такива - щеше да бъде добре.

Не знам в "Слънчев бряг" колко е реалната норма на застрояване!? 80 процента!?

А тук има и достатъчно сериозни ангажименти за залесяване, доколкото разбирам от доклада на г-н Калфин. Така, че можем да подкрепим този път тази точка.

Подкрепя се точката.

Точка 50

Проект на Постановление за приемане на Наредба за образуване на средствата за работна заплата в търговските дружества с над 50 на сто държавно или общинско участие в капитала

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам молба от министрите от НДСВ тази точка да бъде отложена за друго заседание. Не е тайна - по тази точка от дълго време има спорове. Но ще помоля за това заседание да се подготви и

една справка за финансовото състояние за предприятията и за това колко са предприятията, в които държавата има над 50% участие, за да бъде мотивирана дискусиата.

Приемате ли така?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Тъй като ние втора година все отлагаме и все имаме несъгласие с колегите от НДСВ искам все пак да знам, като какъв срок ни давате, защото на 1 юли ще останем без наредба за регулиране на работната заплата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За следващото заседание.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние сме без наредба.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ние сме без наредба, така, че нека всички да се стегнем и да погледнат колегите и да видят какво предлагаме. Говорехме за мениджърските договори - направени са, съгласувано е. Отново и отново се казва "не". До кога - не мога да разбера.

Трябва да ви кажа, че не може две министерства да се занимаваме само с това. Още повече, че натискът от синдикатите и от работодателите пада върху нашето министерство, а не върху колегите от НДСВ. Искам да знам най-после какво точно се иска.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Съжалявам, че вицепремиерът Вълчев в момента не е в залата и ще трябва аз да кажа нещо.

Госпожо Масларова, ние имаме фундаментални според мен неразрешими различия в това каква трябва да бъде политиката по доходите в губещи държавни предприятия. Всъщност от две години ние тъпчем на едно място, но причината е, че ние никога сме нямали една професионална дискусия и нас никой не ни е питал. Повече от 14 месеца никой не ни е питал в една среща.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не е вярно. Вие бяхте и министър Вълчев, и министър Орешарски - такава среща сме правили.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това беше през март 2007 година. Но тогава ние казахме, че изобщо не сме съгласни с този дух на наредбата и то не е въпрос на никакви леки пипания, а ние категорично сме против.

Ако искате направете една 3-часова среща с нас, ние ще ви кажем какво предлагаме вместо това. Но това не е технически въпрос, по който ние някак си случайно ще се съгласим. Ами няма да се съгласим, но нека не го правим тук - на Министерски съвет. Поканете ни да поговорим по този въпрос.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз държа, ако ще правим такава среща с колегите от НДСВ да дойдат и работодателите, и синдикатите. Ако трябва и 33-часова ще я направим, въпреки, че аз нямам чак толкова много време да правим дискусии, тъй като тази дискусия ние я правим непрекъснато. И, след като имаме фундаментални различия добре беше, когато се събира политическият форум на коалицията да поставим този въпрос и веднъж завинаги да кажем правим ли го или не го правим. Да не мислите, че ми е много приятно непрекъснато да търпя упреци и да имам непрекъснато напрежение! Не зная защо секторните министри мълчат. Тук трябва и министър Димитров, и министър Мутафчиев, и министър Гагаузов да си кажат също становището.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Въпросът е много сериозен и не знам дали сега има смисъл да коментираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Първо - има принципни спорове по тази точка и няма как да я разгледаме сега и да я одобрим при достатъчно ясно заявена позиция на няколко министри.

Второ - нека се направи среща при г-жа Масларова, заедно с работодатели и синдикати по този въпрос. И аз ще помоля Министерството на финансите, тъй като приехме едно постановление, което задължава Министерството на финансите периодично да прави анализ на финансовото състояние на държавните предприятия - тези, в които държавата има над 50%, за да има тази справка и да се знае за какво става дума. Има ли риск от прекалено голяма финансова експанзия на заплатите; има ли някакви други рискове от гледна точка на развитието на икономиката и например ситуацията, ако условно казано БДЖ изведнъж увеличат много заплатите, влязат в още по-тежко финансово състояние и нещата после да се върнат към държавата и тя да бъде принудена по някакъв начин да компенсира това. Това са въпросите, на които трябва да се даде отговор, да се проведе такава дискусия и да се внася след това в Министерския съвет.

Така се уточняваме.

Госпожа Масларова ще организира такава среща.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Но държа да дойдат министрите, а не техни заместници.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбира се.