



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
3 юли 2008 г.

Точка 1

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден за гражданска заслуга – първа степен.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, Кирил Арменков Найденов е роден на 28 май 1938 година в град София. Завършил е Висшия машинно технически институт, подвижен железопътен състав през 1978 година. Трудовата му дейност изцяло е преминала в системата на транспорта. Повече от десет години инж. Арменков работи в Министерството на транспорта и заема различни длъжности, главен експерт, главен инженер, заместник-министър на транспорта от 1990 година до 1993 година и министър на транспорта в периода 1993 – 1994 година.

В периода 1998 – 2001 година е председател на Федерацията на научно-техническите съюзи. От 1998 година до момента е председател на Научно техническия съюз по транспорт.

От 2004 година той членува в президиума и е вицепрезидент на Асоциацията на Европейския съюз на железопътните инженери със седалище Франкфурт – Германия. Инженер Кирил Арменков е награждаван с редица държавни и ведомствени награди и отличия в това число „Червено знаме на труда“, орден на труда – златен. Почетен член е на Федерацията на научно-техническите съюзи. Проектът има две не приети бележки на Министерството на външните работи и на Министерството на здравеопазването.

Надявам се, че ще подкрепите този проект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за еднократно обявяване на 15 август 2008 година, петък за официален празник за работещите на територията на община Варна.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, традиционно 15 август е Ден на Варна и е свързан с изключително много културни, спортни и други прояви. Този голям християнски празник Успение Богородично е определен като такъв с решение на Общинския съвет още от 1993 година. Считам, че обявяването му за неприсъствен ден, петък за град Варна ще даде възможност на жителите на Варна и техните семейства да посрещнат този голям празник на един от най-големите градове в България.

Искрено се надявам, че това огромно варненско лоби в Министерския съвет, което имаме ще подкрепи моето предложение. Благодаря ви.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Искам да обърна внимание, че това се оформя като празник на Северното Черноморие с голямо международно значение и престиж. Трудно е този ден да бъде работен, като една оценка за ролята, която играе Варна в туризма на Северното Черноморие и България смятам, че е добро.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще подкрепя това решение. Имам само една забележка, Успение Богородично не е празник за това, защото такова решение е взело Общинския съвет на Варна. Наистина това е празник за цялата страна. Надявам се, че Варна ще организира тържествата си достойно, като източната врата на България. Нека да махнем теорията, че Успение Богородично е наложено като празник с решение на Общинския съвет.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, намирам за много нелогично това решение, макар че миналата година създадохме такъв прецедент. Представете си, ако всеки празник е неработен, трудно бих намерила аргументи когато кмета на Асеновград ме моли 25 май да се направи официален празник, защото и там има тържества. Ако решим всички ще подкрепим това решение, но смятам, че не е решение, което би могло да е практика за цялата държава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно е права госпожа Грънчарова. Миналата година взехме по молба на община Варна такова решение. Тази година са се сетили отново да изпратят предложение. Не виждам причина миналата година да взето, а тази година да го отклоним. Трябва да има последователност. Не знам дали не трябва да се прехвърли тази отговорност на самите общини. Това е най-разумното нещо. Не знам в кой закон е уредено. Получава се така, че тези градове, които са се сетили го правят, а другите не го правят.

Имате ли други предложения? Не виждам.

Приема се точката.

Точка 3

Проект на Решение за одобряване на доклад на работна група създадена със Заповед № Р 23 на министър-председателя от 20 март 2008 година със задача да извърши преглед на нормативната уредба, регулираща обществените отношения в областта на закрилата на децата и да предложи законодателни промени и други мерки с цел гарантиране спазване правата на децата и насърчаване на отговорното родителство.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин-министър председател, уважаеми колеги, това е съвместен проект на решение, който внасяме с госпожа Тачева. С това решение на Министерския съвет в същност се одобрява предложението на работната група и се възлага на министъра на труда, на министъра на здравеопазването, на министъра на образованието, на министъра на правосъдието, на министъра на вътрешните работи, на министъра на регионалното развитие, да направят съответно необходими изменения и допълнения в цялостната нормативна уредба касаеща децата, тъй като тя е много специфична и същевременно повече от половината от министерствата са ангажирани с политиката за децата.

В проекта на решение се възлага на министъра на държавната администрация и административната реформа се извърши оценка за дейността на административните структури в страната, които са ангажирани в дейността по закрилата на детето. Предложението на работната група е по тези мерки да се отнасят до много и различни степени на нормативни документи регулиращи отделните секторни политики. С проекта на решение

се предлага въз основа на извършения вече преглед на нормативната уредба в различните области да се предприемат необходимите действия, които са свързани с необходимостта от прецизиране на компетентностите на органите по закрила на детето. Практика е, когато се каже политика за децата да се има предвид единствено и само Министерството на труда и социалната политика и донякъде Държавната агенция за закрила на детето. В същото време функциите са свързани и с държавни агенции, Държавните агенции за младежта и спорта, културни институции и т.н. Най-общо вариантът е кратък. Какви са ангажиментите и в проекта на решение се предлага в срок до 30 ноември да бъдат внесени съответните нормативни промени от ресорните министри. Разбира се, те ще работят в една координация.

Прегледът показва, че има много ангажирани, отговорности и същевременно няма една координация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докладът е обширен и засяга работата на много министерства, през Министерството на труда и социалната политика, Министерството на вътрешните работи и всички останали институции, каква е следващата стъпка освен приемането на този много обширен доклад. Как виждате разработването на всички тези мерки и в какъв срок? Законодателни и други действия на изпълнителната власт.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, подкрепям доклада и направените предложения, в точка 2 има задача към нас. Не бягам от задачата и отговорността, но искам да кажа, че според мен всички знаят за какво става въпрос. Проблемът не е експертен. Въпросът е по-скоро политически и вие знаете за какво става въпрос. Мисля, че и сега знаем какво е предложението, но това не означава, че като ни се прехвърля анализа ние ще свършим нещо полезно. Според мен, нищо няма да свършим.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Когато писахме проекта на решение идеята ни беше не толкова за политическо решение, ще бъде взето на базата на анализа. Тогава когато работи работната група констатирахме така както

каза и министър Масларова, дублиране на функции. Ако отворите Закона за закрила на детето и правомощията на агенцията виждате, че тя контролира, предписва, които в крайна сметка не изпълват с цялост и съдържание работата на агенцията. Ако преценим, че агенцията има малко правомощия, нека да се дадат повече правомощия и работата им да стане по-ефективна. Ако преценим, че Министерството на труда и социалната политика е достатъчно за да координира работата свързана със закрила на детето във всички онези области, които са описани тогава приемаме, че нямаме необходимост от тази държавна агенция. Това ще стане на базата на експертен анализ за правомощията не само законодателно, но и на практика какво прави Агенцията за закрила на детето, Агенцията за социално подпомагане, включително с местните структури. Това е идеята на точка 2. Останалите с конкретния срок, ако срокът е малък означава, че може да коментираме срокът да бъде увеличен. Не мога да кажа дали вашата структура, би могла да се справи до 1 септември при положение, че месец август е отпускарски месец. Оттам нататък задължение на всички ресорни министри е ние да направим на базата на прегледа, който работната група направи, много ясно и съсредоточено на законодателната рамка да направим съответните предложения за промяна в нормативните актове. Министърът на финансите има едно предложение, с което предлагам на колегите да не се съобразим за следващата година в бюджета да бъдат разписани средства. Когато пишем нормативните актове и проектите на база на финансовата обосновка да има осигурени и финансови средства. Няма да можем да свършим работа по закрила на детето, ако приемем това решение да остане в рамките на утвърдените разходни тавани по първостепенни разпоредители. Във всички случаи актовете ще влязат в сила вероятно от 1 януари 2009 година. Ще видим точно и конкретно за какво става въпрос. Има необходимост от нов Закон за противообществени прояви на малолетни и

непълнолетни. Има много неща, които трябва да свършим, дори чисто на законодателно ниво.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам вместо срок 1 септември да бъде записан срок 10 юли 2008 година. Според мен, проблемът не е експертен. Къде да бъде тази агенция и колко органа да има е въпрос да каже премиера и политическите лидери. Нашите експерти нищо няма да помогнат за този анализ. Предлагам да се направи за една седмица.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имам една реплика по нашата бележка господин премиер. Разглеждайте нашата бележка технически, че трябва разходите да се включат в разходните тавани. Тя е техническа, а другото е въпрос на планиране. Няма как да не се включват в разходните тавани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Господин премиер, имам два коментара.

Първият е, че в същност с този доклад се предлага да се създаде единен централизиран орган, включително и с инспекторат към него. Т.е. това е политическото решение. Ако днес наистина го подкрепите това е една сериозна работа, която трябва да се направи, как ще се реструктурират всички органи, които са отговорни към момента за политиката за закрила на детето. Съществуващата комисия за противодействие на противообществените прояви на малолетни и непълнолетни също е една архаична структура, оставена от времето да съществува. Може би е крайно време да се влее в Агенцията за закрила на детето или в този орган, включително и този инспекторат, който се предлага за контрол. В тази връзка политическото решение, ако така се приеме е днес, за този орган.

Вторият е, свързан с предвиждането да бъде създаден Национален регистър на децата. Той е технически. По същество ЕСГРАОН при всяко раждане на дете в България прави регистрацията и дава единен граждански номер. Може би това е чисто технически и може да се прехвърли

информацията в единна база данни само за деца до 18-години и чисто технически да не се създава нов регистър, а от него да се използва информационния масив, ако е възможно.

МИХАИЛ МИКОВ: Уважаеми господин премиер, няколко пъти се спомена Комисията за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните, и се вкарва малко изкуствено в темата. Според мен, става въпрос за права, а в другия случай става въпрос за противообществени прояви, включително и в хипотези на престъпления с по-ниска степен на обществена опасност. Колкото и странно да ви звучи тази структура функционира в системата на Министерството на вътрешните работи, прокуратурата и т.н. Има редица проблеми, комисията почти не се събира, но става въпрос за съвсем друга тема от тази, която е тук. Едното е права на деца, които не са извършили противообществени прояви, а другото е често пъти рецидивиращи престъпни прояви във възрастта на непълнолетието. Ако ще се интегрира комисия, която да събере и защитата на правата и наказване на извършителите, да сме на ясно. Няколко пъти се намеси темата за противообществените прояви, която въобще няма нищо общо с това.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: В тази посока също трябва да се работи. Става въпрос за закрила на детето.

МИХАИЛ МИКОВ: Каква закрила на дете, което е извършило и консумирало състав на Наказателния кодекс във възрастта на непълнолетието. Моля да разграничаваме ниските степени на наказателна репресия с оглед възрастта от защитата на права. Достатъчно гаранции има в НПК по отношение на наказателното производство. Става въпрос за престъпни нагласи. Не могат да се вкарат в темата на доклада, който е пред нас. Ако искате мога да ви предоставя полицейски статистики и да видите, че голяма част от тези деца след това навършвайки пълнолетие прекарват следващите десет години в пенетерциални заведения. Младите и пълнолетните имат зона на защита след 18 години, когато е започнала

дейността преди навършване на пълнолетието. Казвам ви всичко това, тъй като два пъти споменавате Комисията за борба с противообществени прояви, която няма нищо общо с тази тема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други изказвания или предложения по доклада?

Предлагам, да се уточним по следния начин, да подкрепим решението. Що се отнася до координиращия орган и борда, който трябва да осъществява държавната политика, според мен от гледна точка на здравия разум, би трябвало да бъде Държавната агенция за закрила на детето. В тази посока, следва да се върви. Допълнително да се упълномощи агенцията, да има достатъчен инструментариум първо, за координация на политиките между отделните министерства, които имат отношение, става дума и за Министерството на труда и социалната политика, за Министерството на образованието и науките и други институции, които са описани в доклада.

Според мен, това е политическата ориентация, защото в противен случай, ако няма тези функции възниква въпросът за какво е? Необходимо е да е ясна отговорността на агенцията, като такава политика. Всички останали са инструментариум.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Тук има един много тънък детайл, който също трябва да бъде преценен. Политиката за децата, която не се прави от агенции, било то държавни. Прави се от Министерския съвет и от министерствата. Говорейки за цялостната политика ние просто трябва да я разпределим като функции, кой прави политиката за закрила на децата, кой координира дейността по изпълнението на политиката на децата. Ако някой само ще пише предписания какво трябва да се направи, това е едната страна на въпроса. Ако трябва да правим политиката на база, на която да се изпълнява и да се съобразяват ресурсите, е друг въпрос. За това трябва да се направи този анализ, къде се препокриваме. Трябва да бъде от гледна точка на администрацията по-независим, защото при всички случаи тези, които

работим в тази сфера сме и малко или много сме взаимосвързани. Всеки има своите виждания. Правителството и министерствата по закон са тези, които правят политиката. Това не може да се прехвърли на друго място.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Правителството прави политиката във всяка една област. Въпросът е, че ние имаме достатъчно държавни агенции. Държавната агенция за младежта и спорта по същество прави спортна политика. Добре, Министерството на държавната администрация и административната реформа да направи своя анализ до средата на юли. Вие казвате, че може да го направите достатъчно бързо. Останалите точки се подкрепят.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, на предишното заседание си позволих да направя забележка на главния секретар, виждам, че присъстват само някои председатели на държавни агенции, те са много повече от присъстващите тук. В случая когато коментираме тема касаеща една от агенциите не е поканен председателят на агенцията. Не виждам да има представители на агенцията. Все пак коментираме тема свързана с децата, което е пряко задължение на тази институция.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, поканен е представител на агенцията, но не може да дойде, тъй като е извън страната.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен, е много голям броят на държавните агенции. Тези три държавни агенции са малко по-специални, защото са нещо като министерства. Ако се поканят всички държавни агенции опасявам се, че тази зала няма да стигне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров, ще ме информира колко са държавните агенции и ще преценим колко от тях да присъстват на заседанието, защото действително е имало различни периоди, през които туризма, младежта и спорта са били на министерско ниво. Ще ме информира господин Мавров и ще направим преценка колко са и има ли физическа възможност всички да присъстват.

Точка 4

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Съвета по Националния радиочестотен спектър, приет с Постановление № 288 на Министерския съвет от 2003 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за изменение на правилника на този съвет. Предложението е изготвено от самия съвет. С него се изпълняват разпоредбите на Закона за електронни съобщения и последващите негови изменения, свързани с актуализацията на статута, състава, функциите и дейностите на съвета, както и включване на представители на Държавна агенция „Национална сигурност“ за членове на състава на съвета по националния радиочестотен спектър и също така уточняване на процедурата за разрешаване на ползване на радиочестоти и радиочестотни ленти от държавите членки на НАТО.

Предлагам да подкрепим това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

РЕПЛИКА: Приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за освобождаване на временно изпълняващия функции на председател на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор и за определяне на председател на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Тази точка има някои усложнения, с които искам да ви запозная. Има натрупано напрежение около ръководителя на тази агенция, в т.ч. и обвинения за корупционни практики. По този повод с казуса се е занимавал инспекторатът на министерството, инспекторатът на Министерски съвет, Комисията по корупция на Народното събрание. Препоръката на Инспектората на Министерски съвет е при решение, понеже се решава от Министерски

съвет, да бъде подменена временно изпълняващата длъжността ръководител на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор.

Две думи за действителната ситуация. От декември 2003 г. Лабораторията за контрол върху течните горива на практика е затворена. Оттогава до ден днешен не работи. Тъй като знаете, че има и нелегални доставчици, има и черни производители, на практика няма при кого да се контролира дали е законно или не е. Имаше огромен натиск и от Асоциацията на търговците на горива на България в тази посока. Те настояват спешно да се възстанови лабораторията. Както и да е, Лабораторията до ден днешен не работи. От тази гледна точка отговорност носи и Олга Манафова, която е временно изпълняващ функциите председател. Тя не приема драматично освобождаването си. Дори ми заяви вчера, че има морална готовност, така че няма да има драма с нейното освобождаване.

Търсейки решение, предлагаме главният секретар да заеме нейното място. Миналата седмица, изтичайки информация от предложението от миналата седмица, тръгна един компромат срещу него. Помолих шефа на Държавната агенция за национална сигурност да провери имаме ли основания за тревоги или не. Направена е проверка. Отговорът е, че няма основание да се безпокоим.

Тази сутрин рано преди заседанието ми беше пратен доклад от Сметна палата, в който въпросният секретар го обвиняваме, че при възлагането на една обществена поръчка игнорирал двама от кандидатите и останал един кандидат и той е спечелил. Освен това в бюджета не е имало толкова пари, за да се сключи договор, пък той го е сключил без да има ресурс. В тази връзка се консултирах и с министър Орешарски и той смята, че е добре контролните органи на министерството да направят проверка, тъй като не е съвсем работата на Сметната палата. Казвам ви тези неща, тъй като понеже сме на Балканите, щом някого го предлагат за

нещо, то веднага тръгват атаки срещу него. Може би по-безопасният вариант е по-лекият политически и новия да го направим също временно изпълняващ функциите на председател, още по вече че почти са готови промените за сливане на въпросната агенция заедно с Българския институт по метрология. Трябва да мине през парламента. След обединяването да се реши въпросът за един постоянен председател. Така че да избегнем атаките – това е на практика вторият човек. Няма заместник там. Така че той да поеме функциите временно, а при законовата промяна – тогава да си направим окончателната... Но споделям, че опитът показва, че ако някой не бъде назначен сега веднага и без да знае никой, то на практика нашата система веднага ражда огромен натиск; и Исус Христос да предложим, то ще разберете, че той всъщност е един разпътен човек, който няма място в нашата администрация. Това е ситуацията. Искан да я споделя честно, за да знаете за какво става въпрос.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Добре, ще има временно изпълняващ директор. А функцията на това ще тръгне ли? Това, което се жалват всички? Лабораторията. Цялата работа е тръгва ли лабораторията, а не кой командва.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: И госпожа Манафова казва, че няма да се справи с този проблем и това е практическата нужда. Но има и политическа потребност. Иначе въпроси към премиера от Филип Димитров в парламента е точно в тая посока – не работи, виждате, че има условия за корупция, не се справяте, защо не я сменяте. Точно по тая причина мисля, че е добре да направим замяната.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, може ли да направим една справка? Борислав Георгиев е главен секретар в момента и работи на служебно правоотношение. Ако го направим и.д., той трябва да работи на трудово правоотношение. Не може да е и.д. в момента. Нека да направим справката. Да не бързае да решаваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В хода на заседанието направете справката.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Веднага ще я направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, Вие кажете на вашите представители също да направят своите.

Точка 6

Проект на Постановление за допълнение на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, приет с Постановление № 47 на Министерския съвет от 2004 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предложението има за цел да въведе фигурата на стажант-одитори, тъй като в последните две години след приемането на закона имаме много сериозен проблем по набиране на одитори и попълване на бройки.

Оказва се, че системата е доста затворена. Понастоящем работят изключително много одитори, които не са сертифицирани. Това ще ни позволи за още известно време, от една страна, несертифицираните одитори да предложат да работят в системата под тази форма, от друга – да набират млади специалисти, които няма как от университета да са сертифицирани като одитори, но тъкмо ще могат стажувайки да наберат необходимия опит.

Съгласувано е с г-н Василев. От останалите колеги нямаме забележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

РЕПЛИКА: Подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се.

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за приемане на Отчет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2007 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: След малко допълнителна работа отчетът вече съдържа информация и по допълнителните инвестиции - най-вече в края наминалата година. По мое мнение е удовлетворяваща.

С няколко думи - това е стандартен доклад за отчитане на бюджета. Ще обърна внимание на няколко ключови цифри.

Фискалната политика за 2007 г. може да се отчете, като успешна по отношение на предварително зададените цели. Както приходната част, така и разходната част са изпълнени отново в рамките на предварително обявените цели.

Приходите са 42,6% от БВП, разходите са 39,1% като краен отчет.

Превишението на приходите над разходите е около 3,5%. Казвам "около", защото има известни различия между националната методология и методологията по Еуростат - по Еуростат правят допълващи корекции.

Към края на миналата година е нараснал с около милиард и половина в сравнение с края на 2006 г. и стига 7,5 милиарда лева. Към настоящия момент това е значително повече разбира се - близо 10 милиарда лева.

Има изключително много информация и не бих искал да влизам в детайли. Ще завърша само с една цифра, която представлява интерес. Миналата година - макар и не съвсем представителна - можем да отчетем 140% изпълнение на корпоративния данък, което е илюстрация на новите

моменти в политиките, като например намаляване на корпоративния данък от 15 на 10. Но обръщам внимание да не го абсолютизираме, защото все още миналата година има доплащания на данък от 2007 г. по старата ставка.

Това е накратко.

Има еднократен ефект - добавя г-н Калфин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Но тази година няма намаляване на корпоративния данък предполагам?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Не. Изпълнението на корпоративния данък върви и тази година до този момент.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

Добре.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване на Отчета за изпълнението на бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2007 г.

ЕМИЛ РАЙНОВ: На основание чл. 15, ал. 1, точка 6 от Закона за здравното осигуряване се внася за одобрение в Министерския съвет годишният отчет за изпълнението на бюджета, който е приет с от Управителния съвет на Националната здравно-осигурителна каса с решение от 9 юни 2008 г. и е одобрен на събранието на представителите на НЗОК с решение, което е от 23 юни 2008 г.

Усилията в бюджета бяха насочени към решаването на няколко основни политико-определящи параметри, като стабилизиране на финансовото състояние и институцията, изпълнение на новите

европейски изисквания и регламенти за свободно движение и лечение на хора, както и поставяне на началото на електронното здравеопазване в страната.

Бюджетът има следните параграфи:

- изпълнението на бюджета - общият размер на събраните приходи на НЗОК за 2007 г. възлиза на 1 милиард и 211 милиона, което в проценти е 99,9 на сто. През 2007 г. са събрани 13,6 на сто повече приходи в сравнение с 2006 г. От общата сума на приходите най-голям е дялът на здравно-осигурителните вноски, които са изпълнение на сумата в размер на 1 милиард и 185 милиона;

- по изпълнение на бюджета за разходите общият размер на разходите, съгласно Закона за изменение на Закона за бюджета за 2007 г. е в размер на 1 милиард и 550 милиона лева, като от тях най-голямо перо представляват разходите за здравно-осигурителни плащания, които са в размер на 90,8 на сто от всички разходи на институцията, като разходът за здравно-осигурителни плащания спрямо 2006 г. е нараснал с 13,9 на сто;

- изпълнение на бюджета по трансфери - общият размер на трансферите, съгласно Закона за бюджета на НЗОК е за 2007 г. 282 милиона, а с допълнението, което имаме от Закона за изменение на Закона за бюджета стават 338,6 милиона лева. Накрая на годината се отчита излишък в размер на 9,5 милиона лева за годината при планиран бюджет за балансирано салдо.

Във връзка с това, моля да бъде подкрепен отчетът за бюджета на касата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки, колеги? Няма.

Подкрепя се. Приема се точката.

Точка 9

**Проект на Решение за одобряване на
Отчета за дейността на Националната
здравноосигурителна каса за 2007 г.**

ЕМИЛ РАЙНОВ: Това също ни произтича от Закона за здравното осигуряване - освен с отчета на бюджета ние трябва да внесем и отчет за дейността, което също по надлежния ред е прието от Управителния съвет на касата на заседание на 21 май 2008 г. Същевременно пак по изискване на закона е одобрено от Събранието на представителите на НЗОК от 23 юни 2008 г.

С действията на НЗОК се гарантираха наличие на по-обективна информация за основни категории лица, които следва да се осигурят, постигане на по-голяма яснота относно ритмичността на постъпленията, както и проблемите, във връзка със събираемостта на същите; наличието на по-обективна информация във връзка с изготвянето на проектобюджета и аналитично аргументиране на потребностите от финансов ресурс, както и създаване на по-динамична система за съвместни действия на всички институции, ангажирани в сферата на бюджетиране и събираемост на здравно-осигурителните вноски; гарантирано лечение на пациентите през 2007 г. при по-добри параметри за обмен на дейности и запазване обхвата на помощта, оптимален достъп на хората до здравно-осигурителната система в рамките на бюджета, който има; справедливо и по-високо заплащане на изпълнителите на медицинска помощ в рамките на бюджета на касата за 2007 г., както и равномерно разпределение на средствата през всички месеци на годината. И най-важното, което с всяка измината година ще се засилва -

спазване задълженията на касата да осигурява лечението на чужди граждани на територията на нашата страна по силата на европейските регламенти.

Предлагам да бъде приет отчетът за дейността.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли възражения, бележки, въпроси?

Няма.

Приема се точка 9

Точка 10

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата "Кармо срещу България" (жалба № 76965/01), "Николова и Величкова срещу България" (жалба № 7888/03), "Атанасов срещу България" (жалба № 54172/00), "Злинсат СПОЛ" ООД срещу България" (жалба № 57785/00), "Карамитров и др. срещу България" (жалба № 53321/99), "Кавалови срещу България" (жалба № 74487/01), "Додов срещу България" (жалба № 59548/00), и "Атанасов и Овчаров срещу България" (жалба № 61596/00)

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Става дума за осем дела, по които европейският съд за правата на човека е осъдил България. Няма да ги цитирам подробно - изписани са в доклада.

Първото дело е за това, че двама сержанти при полицейска проверка през 1994 г. са използвали груба физическа сила, след което след 4 дни задържаното лице Николов е починал.

Второто дело е свързано с това, че до 1 януари 2000 г. с Наказателно-процесуалния кодекс имаше други разпоредби за задържане под стража и по европейските стандарти не може да се счита, че нито прокурорите, нито следователите са такива длъжностни лица, които са оправомощени да изпълняват съдебни функции и поради тази причина България е осъдена за такава мярка за неотклонение преди 2000 г. Това с новото законодателство вече е изправено.

България е осъдена на "Злинсат СПОЛ" ООД, регистрирано в Република Чехия за това, че през май 1997 г. дружеството е сключило приватизационен договор, по силата на който е купило хотел, предложен за продажба от Софийска община, но, тъй като Софийска градска прокуратура тогава е наредила спиране изпълнението на договора поради тази причина сме осъдени за 300 000 евро за пропуснати полза, 60 000 евро присъдено обезщетение и 1500 евро за разходи и разноски по делото. Нарушен е чл. 6 - правото на справедлив съдебен процес в разумен срок, след като в 1997 г. прокуратурата е спряла изпълнението на приватизационния договор според европейския съд неправилно.

По другото дело единодушно е прието, че България не е предоставила правото на справедлив процес, гарантиращ правото на ефективно вътрешно-правно средство за защита.

"Кавалови срещу България" е за това, че от 1993 г. жалбоподателите подават пред Софийския районен съд искова молба за обявяване на нотариални сделки за нищожни и през 2008 г. производството още не е приключило.

Същото е и "Додов срещу България" за това, че случаят засяга изчезването на майката на жалбоподателя - 63-годишна жена, която е страдала от болестта на Алцхаймер от болничното заведение на Дома за

стари хора, в който е била настанена и съдът е решил, че България е отговорна за неспазване правото на живот и правната ѝ система не е потърсила отговорност за неизпълнение на задълженията, причинило изчезването на г-жа Стоянова и повече от 10 години делото се е точило и това не отговаря на европейските стандарти за разумен срок.

Другото е за това, че през 1994 г. срещу жалбоподателите Атанасов и Овчаров е образувано следствено дело за длъжностно престъпление и измама и през 2004 г. делото е прекратено по давност без да има произнасяне на съда.

В този аспект са всичките осем дела.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да задам един въпрос, който не е във връзка с точката.

Тъй като има изключително ярко демонстрирана обществена нагласа относно българския граничар, който е убил турски гражданин в нарушение на българските закони. Коментира се по същия начин, че държавата бездейства, а гражданското общество иска този български граничар да не бъде задържан.

Това е станало в Бургас. Аз го получавам, като информация и искат от мен социалният министър да направи нещо в правителството. Не зная какъв е въпросът.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е съвсем различна тема.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Да, но понеже пак може да се заведе някакво такова дело.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Нека да приключим първо по точката, която гледаме.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Точката я приемаме.

Точка 11

Проект на Решение за учредяване на сервитут върху имоти от държавния горски фонд - публична държавна собственост, представляващи гори и земи, разположени в землището на село Боженците, община Габрово, област Габрово, за прокарване и преминаване на водопровод във връзка със строителството на обект "Реконструкция на външна и вътрешна водопроводна мрежа на съставните села на кметство Кметовци - с. Боженците, с. Кметовци, с. Черневци и с. Трапесковци, община Габрово

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за учредяване на този сервитут за срока на експлоатация на инфраструктурата на този водопровод. Имотите са на държавния горски фонд. Площта им е по-малко от декар - 934 квадратни метра. Постъпило е заявление и е

започната процедурата от кмета на община Габрово - г-н Томислав Дончев. Изпълнени са всички изисквания и процедури.

Предлагам да приемем това решение, за да може да се строи водопроводът.

Имате ли бележки?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Министерство на културата съгласува предложения проект, като ви уведомявам, че след извършена проверка в регистрите на недвижимите паметници на културата на землищата на селата Боженци, Кметовци, Червенци, Трапесковци, община Габрово, до момента са регистрирани 6 архитектурни и исторически паметници на културата. Поради специфичните особености на археологическите паметници на културата е възможна реализацията на инвестиционното намерение да засегне някой неизвестен до момента такъв паметник.

Въз основа на горното е необходимо при реализацията на инвестиционното намерение задължително да бъдат спазени следните изисквания: предварително да бъде извършен обстоен оглед от специалист-археолог на територията, която ще бъде засегната и за резултатите от огледа да бъде уведомено писмено Националния институт за паметниците на културата. При условие на наличие на археологически паметник на културата е необходимо да се пристъпи към спасително археологическо проучване.

Това трябва да го имат предвид тези, които ще правят този сервитут.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предполагам, че ще бъде взето предвид. Площта не е голяма - около 900 квадратни метра - може да заобиколят тези културни паметници.

Има ли други бележки, колеги? Няма.

Приема се точка 11, като се взема предвид бележката на министър Данаилов.

Точка 12

Доклад относно Годишен доклад от комисиите за контрол за изпълнение на концесионните договори за морските плажове - части от крайбрежната плажна ивица, през 2007 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: В годишния доклад от комисиите за контрол за изпълнение на концесионните договори за морски плажове - части от крайбрежната плажна ивица през 2007 г. са представени обобщени резултати от извършения контрол относно отчетеното изпълнение на концесионните задължения по концесионните договори, извършените проверки и предприетите действия и изводи и препоръки за отстраняване на възникналите проблеми.

Също така е направен анализ за изпълнението и неизпълнението по сключени договори, изводи и препоръки за подобряване на контролната дейност.

Към 31 декември 2007 г. приходите от концесионни плащания са в размер на 15 388 021,68 лв., докато за същия период на миналата година те са 6 658 милиона или е отчетен един ръст от 131 процента. Към 31 март 2008 г. по концесионни плащания са преведени още 164 хиляди лева или, събирайки тази сума виждате, че имаме едно преизпълнение от порядъка на около 9 097 хиляди или 144 процента.

При проверките през летния сезон на 2007 г. контролната комисия е констатирала, че организацията на дейността е значително

подобрена за повечето морски плажове в сравнение с предходния период. Подобна проверка, която правихме през тази година се вижда, че повечето нередности се отстраняват. Има все още такива.

Моля Министерският съвет да приеме този доклад, като разбира се дадем добра оценка от гледна точка и на приходите, които са реализирани и които са приблизително два пъти повече от планираните средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки имате ли, въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 338 на Министерския съвет от 2008 г. за предоставяне за управление на обекти - изключителна държавна собственост, представляващи части от крайбрежната плажна ивица на Република България - морски плажове на общините Балчик, Шабла и Каварна, област Добрич, общините Несебър, Поморие, Бургас, Царево, Созопол и Приморско, област Бургас, и на общините Бяла, Долни чифлик, Варна и Аврен, област Варна

АСЕН ГАГАУЗОВ: За визираните обекти са съставени констативни протоколи за предаването им от концесионера на държавата по реда на Закона за концесиите, от комисия, състояща се от представители на МРРБ, областни администрации Добрич и Варна и на Дирекция за национален строителен контрол след посещението им на място на 27 май 2008 г. и 28 май 2008 г. Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от Закона за устройство на Черноморското крайбрежие морските

плажове с прилежащата им акватория, които не са предоставени на концесия се предоставят за управление на съответните общини.

Знаете, че взехме едно решение, с което предадохме повече от 100 плажа на общините, но не беше изтекъл концесионният срок на тези договори и за това сега предлагаме те да бъдат допълнени към това решени, тъй като вече са с изтекли договори, предадени са от концесионера на държавата и ние вземаме решение да ги дадем на общините за стопанисване и управление.

Предвид спешността на този проект с наше писмо са изпратени материали за съгласуване със съответните министерства, като в указания срок е постъпило становище от Министерството на финансите, тоест нямаме бележки по направеното предложение и моля Министерският съвет да го подкрепи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни бележки? Няма.
Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Решение за даване на съгласие за учредяване на безвъзмездно право на строеж върху имот - частна държавна собственост, на община Варна

АСЕН ГАГАУЗОВ: В министерството е постъпило писмо от 2006 г., ноември месец - предложение на областния управител на област Варна, с което се изразява съгласи за учредяване на безвъзмездно право на строеж върху имот - частна държавна собственост, на община Варна. Имотът се намира във Варна и представлява УПИ-III 140, в кв. 49 по плана на 18-ти подрайон на града, представляващ терен от 200 квадратни

метра, предназначен за помпена станция. Със заповед на заместник-кмета на община Варна е одобрен план за регулация и застрояване, предназначен за помпена станция в същия район. С решение на Народното събрание имотът е предоставен за управление на Висшето военно-морско училище "Н. Й. Вапцаров".

С писмо на заместник-министъра на отбраната от 23 март и началника на училището е изразено положително становище за учредяване на право на строеж. Осъществяването на процедурата е крайно необходимо за обслужване на неотложни потребности на населението на град Варна.

Общинският съвет е приел решение по точка 5, с което възлага на кмета на общината да предприеме необходимите действия пред министъра на регионалното развитие и областния управител на Варна за учредяване на ограничено вещно право.

Всички тук сме за това - да бъде решен този проблем. Аз бих предложил - след мненията, които ще чуя - да го приемем на вносител, защото въпросът е дали да се предостави право на строеж или евентуално да им се предостави право на собственост, което би улеснило процедурата. Но и в единия, и в другия случай община Варна ще си изгради помпената станция и ще се реши проблемът с изпомпването на каналните води, които сега не могат да отиват в пречиствателната станция.

ГАЛИНА МАРИНСКА: В подкрепа на казаното от министър Гагаузов не считаме, че има правен проблем да учредите безвъзмездно право на строеж, докато няма правен проблем да прехвърлите правото на собственост. И в двата случая държавата няма вече да ползва това място - ще го ползва община Варна. За това говорихме с министър Гагаузов - ако,

вие подкрепите този вариант, да поискаме от Общинския съвет на Варна решение, че ще приеме собствеността върху терена и ще го оформим, че предоставяте на общината безвъзмездно право на собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Няма.

Предлагам да подкрепим точката на вносител с уточнението, че, ако има решение на общинския съвет на Варна, че приемат собствеността по-добре така - по-ясно да се изчистят нещата, за да може да се изгради помпената станция. Ако няма други мнения? Няма.

Добре.

Точка 15

**Проект на Решение за подписване на
Международната конвенция за защита на
всички хора от насилствено изчезване на
Организацията на обединените нации**

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Става дума за международна конвенция за защита на всички хора от насилствено изчезване. Конвенцията съдържа определение на термина "насилствено изчезване". Работи се в две посоки, като превенция. Конвенцията предвижда редица процесуални гаранции, за да се предотврати изчезване на хората. Отчетени са правата на жертвите, като това е първата конвенция, която признава, че жертви на насилствено изчезване са не само самите изчезнали лица, но и техните роднини и тя признава правата на семейството да знаят съдбата на техните роднини, както и правото на жертвите на компенсация за претърпяното от тях.

Конвенцията ще се прилага чрез създаването на един международен комитет, който е съставен от 10 независими експерти,

които ще разглеждат доклади на държавите, както и индивидуални жалби.

Конвенцията предвижда и процедура, при която роднините и други заинтересовани лица, които се опасяват, че определено лице е субект на насилствено изчезване могат пряко да сезират международния комитет и, ако жалбата им е доказана комитетът да поиска от държавата да издири и установи местопребиваването на изчезналото лице.

Приети са бележките на министъра на европейските въпроси и министъра на външните работи.

Не е приета бележката на Министерството на земеделието и храните, което е направило предложение наименованието на конвенцията да бъде съобразено с изискванията на българския език съобразно което не може да се говори за насилствено изчезване, а те твърдят, че се предполага за насилствено лишаване от свобода, отвличане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Че то има ли лишаване от свобода, което да не е насилствено!?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Има - това, което е по присъда. Може да се спори дали е насилствено или не. Но тяхното предложение е само за един много малък отрязък от разпоредбата на цялата конвенция така, че тази бележка не е приета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки? Няма.

Предлагам да се подкрепи точката с уточнението на Министерството на външните работи.

Точка 16

**Проект на Решение за утвърждаване на
Спогодбата за търговия и икономическо**

сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Куба, подписана на 5 ноември 1998 г. в Хавана

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Утвърждаването на тази спогодба ще допринесе за развитие на търговско-икономическото сътрудничество. В няколко области се предполага да се развие сътрудничество. Стандартна спогодба.

Имаме спогодба с Куба от 1998 г., която на практика не може да действа в новите условия на членство на Република България в Европейския съюз. Важен партньор ни е Куба, макар че стокооборотът ни е малък - около 13 милиона долара - от там внасяме пури, пурети, суров необработен тютюн така, че е важен вносител в България.

Няма неприети бележки. Има единодушие, че би трябвало да подкрепим тази спогодба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 17

Проект на Решение да одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Индия за сътрудничество в областта на здравеопазването и медицината

ЕМИЛ РАЙНОВ: Става въпрос за споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Индия за сътрудничество в областта на здравеопазването и медицината.

Както е известно двете страни имат добро сътрудничество в обмяната на информацията. На среща на министъра на здравеопазването и министъра по парламентарните въпроси на здравето и семейството на Република Индия още през 2003 г. двете страни изявяват желание за продължаване на двустранното сътрудничество. По време на политически консултации между Министерството на външните работи на ниво директор на дирекция на 26-28 април 2006 г. на индийската страна е връчен изготвения от Министерството на здравеопазването на Република България проект за споразумение между двете страни.

Проектът определя следните области на сътрудничество: медицинско обслужване на населението, обществено здраве и профилактика, медицинска наука и образование и обучение на медицински персонал, медицинско образование и медицински изследвания, лекарствена регулация, медицински туризъм, здравно законодателство и други теми от взаимен интерес.

Както казах - сътрудничеството ще се осъществява на базата на обмен на медицинска и научна информация.

Проектът на споразумение е съгласуван с всички министерства и е съобразен с направените бележки и препоръки.

Предлагам Министерският съвет да одобри проекта за сътрудничество.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки? Няма

Одобрява се.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство относно

**бъдещето на Здравната мрежа на страните от
Югоизточна Европа в рамките на Процеса за
сътрудничество в Югоизточна Европа**

ЕМИЛ РАЙНОВ: За подпомагане на общите действия на страните от Югоизточна Европа и съвместно реализиране на регионални проекти през 2001 г. на среща в София е учредена Здравна мрежа в рамките на инициативата за социално сближаване на Пакта за стабилност за Югоизточна Европа. В момента в здравната мрежа участват Албания, Босна и Херцеговина, България, Македония, Молдова, Румъния, Сърбия, Черна гора и Хърватия. Официалният документ е подписан през 2001 г. в Дубровник.

Идеята е Здравната мрежа да бъде политически орган, който ръководи осъществяването на съвместни действия в области от общ интерес и да действа, като управителен комитет. Дейността ѝ се подпомага и координира от Регионалното бюро на СЗО за Европа и от Съвета на Европа. В рамките на тази здравна мрежа страните ще реализират проекти, които определят общите здравни приоритети в региона.

На втората среща на министрите на здравеопазването през 2005 г. в Скопие е подписана така наречената "Декларация от Скопие", като израз на политическата воля на страните. Към документа официално е одобрен и Устав на Здравната мрежа, където са изложени целите и задачите на мрежата, както и проектите.

Във връзка с това се създаде и една нова структура - Съвет за регионално сътрудничество, и се изисква адаптиране на Здравната мрежа към новите реалности. Здравната мрежа ще продължи да координира и поддържа регионалното сътрудничество.

Документът предвижда създаване на Секретариат за административна помощ на мрежата, чието седалище ще бъде в една от страните-членки, като Секретариатът на мрежата ще получава вноски от страните. Годишната вноска за България за дейността на този Секретариат ще бъде в размер на 36 000 евро и е предвидена в бюджета на Министерството на здравеопазването за 2008 г.

Моля предложението да бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Договор за правна помощ по наказателни дела между Република България и Република Корея и проект на Договор за екстрадиция между Република България и Република Корея

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Става дума за тези два договора, които са като основа за водене на преговори. Следващия понеделник трябваше да дойде министърът на правосъдието, за да подпишем договорите, но понеже има размирици в Корея се отлага посещението му.

Става дума за два типа договори, които имаме сключени и с други държави за правна помощ в наказателно-правната област, като задължение за предоставяне оказване на правна помощ, формите на правната помощ, случаите на отказ на правна помощ, приложимо право при изпълнението на искането за оказване на правна помощ. Договорът е за специфични форми на правна помощ, връчване, предаване на книжа, документи и предмет, явяването на лицата на територията на молещата и

замолената страна, размяна на присъди, извлечение от бюлетини за съдимост и т.н.

Договорът за екстрадиция е в съответствие и с вътрешното ни законодателство и международните стандарти в тази сфера. Урежда задължението за екстрадиране между двете държави, изброява престъпленията, даващи основания за екстрадиране, както и условията за отказ.

Има бележки от Министерството на външните работи, които касаят текста на чл. 18, ал. 1 и 2 във връзка с легализацията. Ние смятаме, че този текст се отнася само до формата на документите и материалите, съпровождащи молбата за правна помощ и е съобразен съгласно националното законодателство на молящата държава. Горепосочената разпоредба не засяга режима на легализация на документите и следователно не противоречи на Хагската конвенция за премахване на изискванията на легализацията, която е от 1961 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Договор за продажба на две фрегати клас Е-71 "Вилинген" и минен ловец клас "Флауер" между Република България и Кралство Белгия

ПАНЧЕВ: С придобиването на две фрегати и минния ловец от Кралство Белгия военноморските сили ще бъдат в състояние да изпълняват поставените пред тях цели в контекста на колективното

отбранително планиране в рамките на НАТО. Корабите притежават необходимото съвременно въоръжение и технически средства. Има оперативна съвместимост с корабите на НАТО, което им дава възможност да оперират в различни точки на световния океан.

Минният ловец е с качествено нова апаратура за миночистене, която ще повиши ефективността и безопасността на противоминната дейност. Стойността на договора е почти 10 пъти по-ниска от тази на нови кораби от същия клас.

Пълният пакет, предлаган от Министерството на отбраната на кралство Белгия включва фрегатата "Вилинген", фрегатата "Вездие", минния ловец "Миосотис", допълнителното оборудване, резервните части и инструменти, симулаторите за тренировка на личния състав и обучението на екипажите в Република Белгия. Преференциалната цена на пълния пакет по договора е 54 милиона евро. Доставка на плавателните съдове ще бъде извършена в рамките на две отделни бюджетни години.

Предложената и залегнала в договора схема на разплащане е съобразена с финансовите възможности на Министерството на отбраната.

Изпълнението на предложеният проект на Министерския съвет не налага разходването на допълнителни финансови средства извън предвидените в бюджета на Министерството на отбраната.

Взели сме под внимание забележките.

Предлагам да бъде одобрен предложеният проект на договор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Аз имам няколко въпроса за уточняване, въпреки че ние сме обсъждали този въпрос на заседание на Министерския съвет не веднъж.

Тези две фрегати са от същия клас, като "Дръзки", нали?

ПАНЧЕВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Идентични, като капацитет.

Ставаше дума за това, че към тях освен минния ловец се доставя и резервно оборудване.

ПАНЧЕВ: Голямо количество.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В какво количество, за какъв период ще ни послужи и каква е жизнеността на тези кораби, които закупуваме в момента?

ПАНЧЕВ: Минималният срок, в който очакваме да бъдат използвани е 15 години.

Те допълват съгласно План-2015 потребностите на Българската армия и военноморските сили, поради което ние предлагаме да бъдат закупени до решаването в бъдеще на въпроса с нови такива.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Цената в общи линии е политическа - 50 милиона евро. Тя се разсрочва във времето, нали?

ПАНЧЕВ: Абсолютно. И я разсрочваме във времето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси има ли?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Дали това намалява шанса да се случат корветите от Франция или не намалява?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това са два отделни проекта и двата са включени в приоритетните проекти на Министерството на отбраната, които са одобрени от Народното събрание. Записани са и двата проекта в приоритетните проекти за модернизация на въоръжените сили така, че те не си противоречат дългосрочно от гледна точка на нуждите на българските военноморски сили. Поне аз така съм информиран. Фрегатите решават краткосрочно въпроса, а корветите решават въпроса за способностите на военноморските сили близо за 30-40 години.

Точката се подкрепя, ако няма възражения? Няма.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската официална делегация за участие в осмата сесия на Смесената междуправителствена българо-кубинска комисия за търговско, икономическо и научно-техническо сътрудничество, която ще се проведе от 14 до 17 юли 2008 г. в Хавана, Куба

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Това е, като продължение на предходната точка - в рамките на споразумението, за което говорехме. Дадени са областите, в които си сътрудничим - енергетика, финанси, селско стопанство, образование, наука, култура, информационни технологии, в областта на транспорта.

Няма неприети бележки. Всички подкрепят подписването на този документ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки има ли? Няма.

Приема се.

Точка 22

Проект на Решение за разрешаване пребиваването на съюзнически военни кораби, подводница и военнослужещи във вътрешните морски сили на Република България и посещение в пристанищата Бургас и Варна за времето от 7 до 21 юли 2008 г. включително във връзка с участието им в учение на българските военноморски сили, отворено за участие на държавите - членки на НАТО, "БРИЗ-2008" (CERTEX 08)

ПАНЧЕВ: Предложеният проект на решение е във връзка с планираното за периода 7-21 юли т.г. военноморско учение с международно участие "Бриз 2008". Учението ще се ръководи от командващия на военноморските сили на Република България и има за цел подобряване на оперативната съвместимост на многонационални сили при провеждане на операции по поддържане на мира и оказване на хуманитарна помощ в кризисен район.

От наша страна в учението са включени сили и средства на военноморските сили, на военновъздушните сили, както и представители от Министерството на вътрешните работи, Министерството на транспорта и Българския червен кръст.

В учението и последващите мероприятия, свързани с него ще вземат участие и кораби от състава на Втората постоянна военноморска група на НАТО и Втората постоянна противоминна група на НАТО, както и военни кораби щабни офицери на съюзнически държави - Турция, Френската република, Румъния и Република Гърция. Ще има и военнослужещи от САЩ и Словения.

За провеждане на мероприятиято не се изискват допълнителни средства от бюджета. Предлага да приемете предложения проект за решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 23

**Проект на Решение за назначаване на
областен управител на област Търговище**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Досегашният областен управител навърши пенсионна възраст - излиза в пенсия. Предлагам да назначим Свилен Добрев Василев, досегашен заместник областен управител на област Търговище за областен управител. Това влиза и в оптимизиране на броя на заместник-областните управители, защото се намалява една бройка в област Търговище.

Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 24

Проект на Решение за изменение на Решение № 817 на Министерския съвет от 2005 г. за определяне на поименния състав на Междуведомствения съвет по въпросите на военнопromишления комплекс и мобилизационната готовност на страната при Министерския съвет

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: В раздела съпредседатели министърът на икономиката и енергетиката Румен Овчаров се заменя с Петър Димитров, Веселин Близнаков - с Николай Цонев. След това Йордан Димов, който не е вече заместник-министър - с Галина Тошева; Радослав Бозаджиев - с Иван Иванов; Цонко Киров - с Раиф Мустафа; Соня Янкулова - със Спас Панчев; Феим Чаушев - с Милен Керемедчиев.

Това са структурни промени, които трябва да ги отразим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 25

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Кеформалния съвет на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи, което ще се проведе на 7 и 8 юли 2008 г. в Кан, Френската република

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В рамките на заседанието ще бъдат разгледани два важни въпроси, които са от компетентност на Министерството на правосъдието. Единият е обучение на магистрати и съдебни служители, другият е защита на уязвимите пълнолетни лица и защита на лицата срещу незаконно отвлечане с международен елемент. Позицията на България по отношение на обучението на магистрати и съдебни служители е, че това е от съществено значение за подобряване и усъвършенстване качеството на правораздаването във всяка държава - членка на Европейския съюз, което гарантира и повишаване на взаимното доверие. Посочени са най-ефективните форми за обучение. Ние имаме вече сериозна практика, след като създадохме през 2002 г. Националния институт на правосъдието, включително и през призмата на двустранните проекти със страни - членки на Европейския съюз

По втората тема - защита на уязвимите пълнолетни лица - това е в изпълнение на Хагската конвенция от 13 януари 2000 г. Тук началото на 2007 г. в Министерството на правосъдието бяха проведени работни срещи в рамките на туининг-проект с Испания за съдебно сътрудничество по наказателни и граждански въпроси с оглед обсъждане на евентуални изменения на българското законодателство във връзка с Хагската конвенция, която регламентира въпросите за закрила на недееспособните пълнолетни лица.

По защита на лица срещу незаконно отвлечане с международен елемент позицията на България се изразява в твърда подкрепа на тази идея. Коментираше се създаване на специален телефон с конкретна точка в съответната държава. Ще видим какви решения ще вземем на Съвета, но позицията на България е да подкрепи френското председателство по тези две основни теми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма

Подкрепя се.

Точка 26

Проект на Решение за приемане на Работна програма за 2008 г. в изпълнение на Комуникационната стратегия на Република България за Европейския съюз за периода 2007-2009 г. и проект на Решение за приемане на Отчет за изпълнението на работната програма за 2007 г. в изпълнение на Комуникационната стратегия на Република България за Европейския съюз за периода 2007-2009 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за приемане на документ, който от няколко години го приемаме. Това е Комуникационната стратегия.

Няколко принципни неща ще кажа освен конкретните числа.

Тази Комуникационна стратегия беше направена преди време, за да представим по-добре физиономията на държавата пред Европейския съюз в европейските страни. След което голяма част от нея започнахме да насочваме навътре към България за информиране на нашата публика какво е това Европейски съюз в предприсъединителния период. От

мината година, откакто станавме член на Европейския съюз, решихме и мисля с пълно основание - че са необходими да бъдат отделяни средства също за конкретни инициативи, които са свързани с участието на България в Европейския съюз. Тук обаче се появява едно значително противоречие и неразбиране от маса ведомства.

Първо - комуникационната стратегия беше по неизвестни за мен причини нещо, което е решено извън Министерския съвет - беше намалена с 20 процента - от 5 на 4 милиона тази година.

Второ. Не ми е известна институция, която да не изработи програма и мотив, че по европейска програма тя трябва да изразходва тези средства, за да информира обществеността за една и ли друга европейска политика, което създаде доста напрежение и за това се забавихме толкова време с приеме с приемането до юли месец на тази работна програма.

Маса министерства не си дадоха предложенията на време, след това започнаха да протестират. Включително след заседанието на съвета виждам, че с техните представители се уточнихме за едно, след това идват други предложения по тази комуникационна стратегия. Тя за съжаление не е разтегателна - тя е толкова, колкото е - 4 милиона лева. От тези 4 милиона лева малко повече от половината са насочени за дейности тук, с български институции, другите - малко по-малко от 2 милиона - са насочени за обикновени малки проекти, които са свързани с представянето на България в чужбина, част от тях съвместно с Министерството на културата, част от тях са инициативи на посолствата, част от тях са неправителствени организации и това е единствената част, която се обявява на търг - един от малкото фондове, за които кандидатстват неправителствени организации с тази тема.

Абсолютно невъзможно е в бъдеще да продължим по този начин, като всеки се опитва да допълни бюджета на министерството си с тези средства - много скромни, както виждате - от комуникационната стратегия.

Аз съм убеден, че има прекрасни проекти. Всяко едно ведомство казва: ето ние, като страна-членка трябва да информираме гражданите за еди какво си. Само че няма как всички тези програми да се заложат в комуникационната стратегия. Това по-скоро би трябвало да бъде в рамките на бюджетите на министерствата.

С министър Орешарски говорихме и догодина аз ще го предложа - въпреки че има възражения - министерствата, които работят с оперативните програми, по които има включително част, която може да се използва именно за информиране на обществеността да се справят с тези оперативни програми.

Възражението е, че оперативните програми били за определен вид дейности, а идеите на министерствата са за по-широк кръг дейности, за които те биха искали да информират обществеността. Ако изберем обаче такъв път, че се отделят държавни средства за това - това трябва да бъде един много по-голям фонд, да се изпишат конкретни правила за неговото използване и вече да се види кое ведомство как може да го използва.

При тези ограничения с допълнителното ограничение, което мисля, че абсолютно неправилно и несправедливо точно по тази линия да съкрати държавата 1 милиона от 5-те, които има тук - става въпрос разбира се за малки суми - няма как през следващата година по този начин да водим спора. Аз ще предложа за следващия бюджет и за следващата комуникационна стратегия много по-строги правила.

Сигурно няма да харесат на някои от министерствата, защото ведомства, които се занимават с определен вид програми би трябвало да имат в бюджета си средства за представянето на тези програми, колкото и хубаво да изглеждат проектите, които те имат.

Така, че това, което внасям е решението от Съвета. По закон трябва да се свика Съвет за европейска комуникация, който взе това решение. Има бележки от министерствата. Бележките основно са свързани с настояване за отпускане на повече средства на отделни министерства за провеждане на различни инициативи. Аз мисля, че и критериите, които имахме, и обсъжданията, които имахме направихме максимума за удовлетворяване. Пак казвам - не виждам начин следващата година да продължим по този път. Ще имам грижата да предложа - предложих това и на Съвета за европейска комуникация така, че това не е самостоятелно и ще бъде с участието на всички - много по-строги критерии, които при този бюджет да се знае, че не може всички проекти да бъдат удовлетворени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

Предлагам да приемем двете части на решението и работната програма в национален и международен план.

Споделям позицията на министър Калфин. Няма смисъл, не виждам особена логика министерствата, които имат оперативни програми да ползват тази не токова голяма програма по линия на комуникационната стратегия. Да си усвояват средствата - те са мисля, че в техническа помощ на всяка програма - някои са много значителни по ресурс, да си правят кампании в областта на тази програма, това може да бъде достатъчно сериозна реклама на страната. За съжаление, както в повечето неща има забавяне. И това трябва министрите и управляващите

органи да го преодоляват. Така, че за следващата година според мен би трябвало в тази комуникационна стратегия да бъдат само институции, които не участват по оперативните програми.

Впрочем тази година ние ще трябва да приемем едно постановление на Министерския съвет, което ще трябва да го подготвим във връзка с честванията на 100-годишнината от Независимостта на България. То трябва да има и значителна международна част - работи се, постъпили са предложенията на различните институции. Защото това честване е достатъчно значима дата - кръгъл юбилей на независимостта на страната и трябва да я отбележим достатъчно подобаващо. При това - не само на датата 22 септември, но и достатъчно разтеглено във времето, за да стигнем до повече български граждани като съзнание. Тук има ангажменти или инициативи на Министерството на образованието и науката и трябва да се използват, открити уроци, конкурси на деца - на всички институции; културата - естествено, и много други министерства и институции. Но това е отделна тема.

По темата имате ли бележки?

АСЕН ГАГАУЗОВ: В съгласувателната процедура пише, че съгласуваме без бележки, но имам една бележка, която макар и малка трябва да се отрази, тъй като разработените проекти в МРРБ по комуникационната стратегия за 2008 са по Цел 3, Приоритет 2 на Националния план за Комуникационна стратегия, а в документа пише, че са по Цел 2, Приоритети 1 и 3. Това да се отрази.

Нямаме други бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тоест чисто техническа е бележката, няма финансови измерения?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, тогава се приема. Иначе имате достатъчно ресурс в министерството да си правите свои комуникационни планове. А отделно трябва да направим една - вече казах, а съм говорил и с министъра на финансите - комуникационна кампания вътре в страната във връзка с европейските фондове. Защото дори това, което е направено не успяваме да го популяризираме и това е наша поредна слабост.

Приема се точката.

Точка 27

Проект на Постановление за допълнение на Постановление № 236 на Министерския съвет от 2007 г. за приемане на детайлни правила за допустимост на разходите по Оперативна програма "Развитие на конкурентоспособността на българската икономика 2007-2013 г.", съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: От техническа помощ ползвали сме вече пари - публикуване на рекламни карета по програма "Конкурентоспособност", провеждане на информационни дни в страната, провеждане на информационен форум за официално обявяване на старта, провеждане на заседанията на Комитета по наблюдение. Авансово са похарчени пари, които искаме да имаме право да ползваме от приоритетна ос 5 - техническа помощ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко пари сте похарчили?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: 92 хиляди - много малко, съвсем скромно. Под строгия, но изключително справедлив поглед на г-жа Плугчиева - тя

каза: "Да, това може да стане." и за това си позволяваме да предлагаме такава промяна.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Тъй като за моя изненада министър Димитров коментира така нещата искам да припомня, че преди три заседания на Министерския съвет, когато отсъстваше министър Димитров заместник-министърката искаше да бъде одобрена тази сума или този разход, който е направен и аз тогава помолих, тъй като имаше сериозно изоставане преди три седмици на оперативна програма "Конкурентоспособност" (благодарение на това, че министър Димитров пое лично да председателства управляващия орган и има сериозен напредък за тези три седмици), тогава помолих да се представи един точен анализ и да има доказателства, че този разход е бил направен по целесъобразност. Министър Димитров днес го носи този анализ и за това обаче интерпретацията звучи "Г-жа Плугчиева стои тук и определя разходите"! Има си процедури - много моля! Всички процедури са ясни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Въпроси имате ли? Няма.

Добре.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване прилагането на Решение № 582/2008/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 2008 г. за въвеждане на опростен режим за контрол на лица на външните граници, който се основава на едностранно признаване от страна на България, Кипър и Румъния на определени документи като равностойни на националните им визи за целите на транзитното преминаване през техните територии и Решение № 586/2008/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 17 юни 2008 г. за изменение на Решение № 896/2006/ЕО за създаване на опростен режим за контрол

на лица на външните граници, който се основава на едностранното признаване от страна на държавите членки на определени разрешения за пребиваване, които се издават от Швейцария и Лихтенщайн за транзитно преминаване през тяхната територия

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за едно решение, което предлагаме да вземе нашата страна за граждани на трети страни, които са получили шенгенски визи да не се изисква виза за транзитно преминаване през България, когато този транзит е не повече от 5 дни, както е съгласно и националното ни законодателство. Това решение е възможно след цитираните решения на Европейския парламент. След това всяка страна - България, Румъния, Кипър - е свободна сама да прецени дали да ги приеме или да не ги приеме тези решения. Нашето предложение е да ги приемем. Това ще облекчи и консулските служби - издаването на визи, специално за България за тези граждани на трети страни; ще облекчи граничния контрол; ще облекчи въобще цялата организация по издаване на визи. Това решение е временно, докато страната ни не влезе в Шенген, когато вече където и да е издадена вече шенгенска виза може да се пътува на цялата територия на Шенген с нея.

Пак казвам - става въпрос за разрешение на приносители на шенгенски визи да минават транзитно през България за срок не по-голям от 5 дни, като сме съгласни да приемем и документи, издавани от Румъния и Кипър също за целите на транзитно преминаване.

Решението е едностранно от нашата страна и ангажира само нас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли към тази точка? Няма. Точката се подкрепя.

Точка 29**Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Министерство на
отбраната**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цонев, ще Ви помоля да докладвате точката по съдържание, какви са структурните промени, защото някои от текстовете така бюрократично са разписани, че трудно може да се направи съпоставката, каква е била структурата до сега и каква е съществената промяна, какво е оптимизирането на щата на Министерство на отбраната и т.н.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, с предложението за промяна на Устройствения правилник и оптимизиране на структурата на цивилната експертиза в Министерство на отбраната, това е първата стъпка, която ние извършваме към цялостния интегриран модел на Министерство на отбраната.

Втората стъпка ще бъде извършена, когато бъде приет новия Закон за отбраната и тогава отново ще имаме промяна в Устройствения правилник. С това наше предложение за промяна на Устройствения правилник се постига намаляване на числеността на администрацията с 13.4% в изпълнение на § 23 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 година.

Предвижда се чисто функционално обединение на административната структура на Министерство на отбраната, като в тези дирекции, които се извършват идентични функции и са обединени на едно място, има обща администрация, където е включен Инспектората, Дирекция „Вътрешен одит“ и звено „Сигурност на информацията“, „Административно и информационно обслужване“, „Финансово-стопански дейности“ и „Връзки с обществеността“. Има специализирана администрация, която от 10-те съществуващи сега, стават 5. Прехвърлени

са някои функции от административните структури. До сега Министерство на отбраната имаше 4 изпълнителни агенции. Съгласно решението на работната група на тройната коалиция – те да станат една, ние сме го изпълнили. Остава единствено и само Изпълнителна агенция „Социални дейности“, като функцията от квартирите, жилищният фонд от държавна собственост преминава към Изпълнителна агенция „Социални дейности“. Функцията на държавна собственост, която се занимава с разпореждане на движими вещи, преминава към търговското дружество „Снабдяване и търговия“. Функцията, която се занимаваше с продажби и разпореждане на недвижими имоти, преминава към новата дирекция в Министерство на отбраната, която се нарича „Военна инфраструктура, управление на собствеността и инвестициите“.

Функциите от Изпълнителна агенция „Военнотехнически измервания“ преминават към новата Дирекция „Политика по въоръжението“. Част от функциите на Изпълнителна агенция „Военни клубове и информация“, които са социални, като социалната адаптация, военните клубове, гарнизонните столове, преминават към Изпълнителна агенция „Социални дейности“. Вестникът, телевизията и списанието предлагаме да преминат към търговското дружество „Военно издателство“ на този етап. Смятаме, че по този начин ще облекчим административната структура.

В нашия проект за Устройствен правилник бяхме предвидили създаването на една администрация по чл. 60, която се нарича „Военноисторическо наследство“. Беше ни направена бележка от Министерство на културата и от Дирекция „Правна“ на Министерския съвет. Приемаме бележките. Остава си в същият вид Военноисторическият музей.

С така предложените промени, предлагам да бъде одобрен проекта за Устройствен правилник на Министерство на отбраната.

Мога да отговарям на вашите въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър!

Имате ли въпроси, бележки, освен тези, които бяха коментирани от министъра на отбраната, защото и аз вчера поставих въпроса, имах среща с министър Цонев, по повод Военноисторическия музей, който е институция с традиции в рамките на Министерство на отбраната. Постъпиха няколко въпроса, в това число и от президентството, от Министерство на културата. Мисля, че това е добро решение да се запази по начина, по който е.

Други бележки има ли? Няма.

Точката се подкрепя.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Даниел Вълчев.)

Точка 30

Доклад относно одобряване позициите на Република България за участие в неформалното заседание на Съвета „Правосъдие и вътрешни работи“, което ще се проведе на 5 и 6 юни 2008 г. в Кан.

МИХАИЛ МИКОВ: Уважаеми дами и господа министри, три са сферите, които ще бъдат обсъждани на неформалния съвет в Кан. Едното е свързано с гражданската защита, вторият въпрос е свързан с проекта на европейски пакт за имиграция и убежище. Третият въпрос е групата на бъдещото, свързана с бъдещите политики в областта на вътрешните работи, най-вече след 2010 до 2014 година с цел укрепване на европейското пространство на правосъдие, свобода и сигурност.

Искам да подчертая амбицията на френското председателство за едно ново равнище на интегрирани политически усилия най-общо в тези три области, разбира се и в други области. Но по отношение на

гражданската защита, която е свързана и със сутрешните събития, идеята им е създаване на единни стандарти и изграждане на модули в съответните страни, както и единни процедури за тяхното сертифициране, включително да бъде водеща оценката на риска от възникване на различни по характер и мащаб извънредни кризисни ситуации и възможност за ползване на ресурси от тези модули на наднационално-общоевропейско равнище. Миналата седмица имаме среща с госпожа Лео Мари във Франция и тя даде за пример гръцките пожари, и въобще пожарите в Южна Европа. Тоест, да се идентифицира такъв тип рискове и Европа да се опита да изгради съвместимост на модулите и на силите, защото това би струвало по-малко на всяка от страните, отколкото всяка да изгражда със собствен ресурс такъв капацитет.

Вторият въпрос е френската амбиция по проекта на Европейски пакт за емиграция и убежище. Там ние като страна от тази зона на света подкрепяме виждането на французите за организиране на нелегалната емиграция при отчитане на нуждите и капацитета за приемане, борбата с нелегалната емиграция, по-добрата защита на Европа чрез подобряване ефикасността на граничния контрол, изграждане на Европа на убежището – там французите са натоварени с историята си по темата свобода. Последният въпрос е изграждане на партньорство със страните на произход и транзитна услуга за тяхното развитие. Тоест, с Ирак примерно, където има много емигранти, ние да имаме такъв контакт, че да можем ефикасно на ранна фаза да предотвратяваме нелегалната емиграция, или при експулсиране да имаме бързи контакти за връщане.

Последният въпрос е свързан с цел обмен на информация, обща култура, съвместимост на правните рамки, механизми за солидарност и изясняване на ролите. Предварително заложеният график за пост Хагската програма и Плана за действие към нея, трябва да държим да се изпълни.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Миков!

Колеги, има ли въпроси, предложения? Няма.

Решението се приема.

Колеги, когато имаме да докладваме подобно нещо, нека само да се ограничим с докладване дали е минал по съответната процедура. Ако е минал, може би да не го докладваме подробно.

Благодаря, защото наистина са важни нещата на господин Миков!

Точка 31

Проект на Решение за разрешаване преминаване през териториалното море, пребиваване с невоенен характер във вътрешните морски води на Република България и посещение на пристанището със специално предназначение на кораборемонтното предприятие „ТЕРЕМ-КРЗ Флотски арсенал – Варна” ЕООД на корабите „ПМ-138” и „МБ-173” от състава на Черноморския флот на Военноморските сили на Руската федерация.

СПАС ПАНЧЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, в Министерство на отбраната са получени вербални ноти № 154/КО от 26.06.2008 г. и № 155/КО от 26.06.2008 г. на посолството на Руската Федерация в Република България, с които се съобщава, че е планирана делова визита в Пристанище „Варна” на Кораб „ПМ-138” и на Кораб „МБ-173” от състава на Черноморския флот на Военноморските сили на Руската федерация.

Предвижда се двата кораба да пребивават в Пристанище „Варна”, както следва: Кораб „МБ-173” на 1 юли; Кораб „ПМ-138” в периода от 1 юли 2008 до 1 февруари 2009 г. Екипажите на корабите ще пребивават на територията на Република България без оръжие.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин Панчев! Единственото, на което си позволявам да обърна внимание е, че 1 юли мина.

Колеги, има ли предложения, възражения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване на позиция за участие в неформално заседание на Съвета на министрите по енергетика на Европейския съюз, 4-5 юли 2008 г., в гр. Париж, Франция.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Има неформално заседание на 4 и 5 юли на енергийните министри. Там трябва да ми дадете пълномощие да изразявам определена позиция.

По първата точка – енергийна ефективност и добри практики на България ще се хвалим колко сме добри. По другите точки, въпросите са дискуссионни в рамките на Европейския съюз. Присъединили сме се към модела, в който участва Германия, Полша и Великобритания и не можем да сбъркаме. Тоест, избрали сме най-големите държави в Европейския съюз, така че ще имаме успех.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Възражения, предложения? Няма.

Решението се приема.

Точка 33

Проект на протоколно Решение на Министерския съвет за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси на 8 юли 2008 г., Брюксел.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

КИРИЛ АНАНИЕВ: Това е поредното заседание на ЕКОФИН, което ще се проведе на 8 юли 2008 година в Брюксел. Особеното и най-важното в него е, че министрите ще обсъдят изпълнението на мерките от Пакта за стабилност и растеж, но най-вече ще разгледат програмата на френското председателство за следващите 6 месеца. Членовете на ЕКОФИН ще обменят мнения относно повишаването на цените на петрола и ще одобрят приемането на еврото от Словакия. В рамките на заседанието министрите ще обсъдят и евентуално ще приемат заключения относно управлението на Съвета на международните счетоводни стандарти.

В областта на финансовите услуги, членовете на ЕКОФИН ще обменят мнения относно финансовите пазари. Това е дневният ред. Позицията вътре е определена, посочена от министъра на финансите.

Предлагам да подкрепите проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Имате ли въпроси към господин Ананиев? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 34

Проект на Решение за изпълнението на проекти „Строителство на автомагистрала „Струма“ и „Строителство на автомагистрала „Марица“ от км 5 до км 72”, включени в индикативния списък с приоритетни проекти, предвидени за финансиране от Оперативна програма „Транспорт“ 2007-2013 г.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: След проведени три срещи за разглеждане на проекти по Оперативна програма „Транспорт“, които касаят

Магистрала „Струма“, Магистрала „Марица“ и съответно отсечката от „Хемус“ на околновръстния път, на едното от заседанията имаше представител на екипа на г-жа Данута Хюбнер, то г-н Карстен Расмусен, а на второто – господин Мандметск, анализите, които бяха направени с участието не само на експерти нива заместник-министри, но и министри, се обедини екипът около мнението, че така, както в момента са включени проектите „Струма“, „Марица“ и „Хемус“ в оперативната програма, е редно да останат, като в предложението за решение на Министерския съвет. Затова направеният анализ е предложен на вниманието на целия Министерски съвет, като предлагаме да се вземе и следното решение. Лот Долна Диканя-Дупница по Автомагистрала „Струма“ да се осъществи, както следва: Лот 1: Долна Диканя-Дупница, Лот 2: Дупница-Симитли и Лот 4: Сандански-Кулата да се реализират в програмния период 2007-2013 г.

Тук трябва да направя уточнението, че Европейската комисия очаква да внесем обща апликационна форма за целия проект, като готовност има в момента за Лот 1 и Лот 4, а при Лот 2 и Лот 3 има известни усложнения, които касаят ОВОС, тъй като се минава през Кресненското дефиле. По Лот 3: Симитли-Сандански – да се подготви в програмния период – 2007-2013 г. и реализирането на Лот 3: Симитли-Сандански да се осъществи с подкрепата на средства от Европейския съюз в следващия програмен период 2014-2020 г.

Точка 2. Проект на строителството на Автомагистрала „Марица“ от км 5 до км 72 – да се изгражда като един обособен лот.

Точка 3. В срок до пет дни от влизането в сила на решението на Министерския съвет, изпълнителният директор на Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ да изготви и съгласува с министъра на транспорта, с министъра на финансите и зам.-министър председателя актуален и реалистичен план за действие, включващ дейности по подготовката на двата проекта, отговорни институции и срокове, които изпълнителния

директор на Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ да отчита изпълнението на плана пред Министерския съвет на всеки три месеца.

Ако има нужда за разяснение и отговор на въпроси, сме на разположение. И министър Гагаузов е тук, който участва и в двете срещи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Още едно пояснение от моя страна. Знаете, че пътното строителство е разпределено в рамките на оперативните програми в два вида: Едното е Оперативна програма „Транспорт“ и половината от Оперативна програма „Транспорт“ се предвижда за пътено строителство, най-вече на магистрали. Другата част е свързана с републиканската пътна инфраструктура в регионалното развитие, има също така достатъчно значими средства. Тъй като има проблеми с индикативните стойности на Автомагистрала „Струма“ имаше обсъждания и различни варианти, тъй като в Оперативна програма „Транспорт“ бяха заложили доста обекти, освен „Струма“, „Марица“, части от „Хемус“ и т.н. Съществуваше идея дали да не се извадят част от обектите от Оперативна програма „Транспорт“ да се дадат на концесия или да се строят с държавни пари за ускоряване на нещата, тъй като до сега не са одобрени съответните конкретни проекти и се забавят нещата. Търсиха се варианти как да се ускорят нещата и да стигне ресурса за цялата Автомагистрала „Струма“. Но, мнението на експертите от няколко срещи, както каза вицепремиера г-жа Плугчиева, и на Европейската комисия, че това не бива да се прави. Но трябва да получим ясен отговор, какво се прави, в какви срокове виждаме изграждането реално на тези лотове, за които става дума. По „Струма“ има доста добре подготвен проект, доколкото знам, за част от лотовете. Има много сериозен проблем, който оскъпява индикативната цена, свързан с Кресненското дефиле.

Трябва да се дадат на Министерския съвет ясни отговори как виждате процедирането оттук нататък, в какъв срок виждате стартирането на изграждането на различните отсечки. Някои от тях са действително

доста важни. Например, тази част от Хемус, която се планира в Оперативна програма „Транспорт” – 8 км е много важна за отпушването за излизането от София и се влива в основната Автомагистрала „Хемус”. Също така, тази отсечка от Долна Диканя до Дупница е много съществена, защото заедно с Автомагистрала „Люлин” с 20-те км от „Струма”, които са изградени, вече ще се получи една доста продължителна отсечка по линия на Коридор № 4 – Солун-Видин, която действително ще ускори пътуването на стоки, на граждани с лични автомобили по тази магистрала.

Това са ми въпросите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще отговаря на въпроси дотолкова, доколкото зависят от мен. Но при обсъжданията, които направихме при г-жа Плугчиева, поех един ангажимент, защото знаете, че има утвърден ОВОС изцяло на Магистрала „Струма”, който в момента се обжалва от община Сандански в долната му част, която е непосредствено, може би 4-5 км преди граничния пункт. В тази връзка по всички правила на закона е приет ОВОС на Магистрала „Струма”, тоест – обявление. Всички са информирани. Обаче, в законовият срок община Благоевград, както и неправителствени организации не са възразили за това, че е приет (условно казано) жълтият вариант, който е по-близкият до Благоевград. Основният им мотив е, че им затварят промишлената зона, влияе на водоизточниците. От гледна точка на Министерство на околната среда и водите, и единият, и другият вариант са възможни. Ако кажем – да сте възразявали в срока – продължаваме по сегашния ОВОС и не се занимаваме повече.

Вторият вариант. Преди два месеца и половина имаше въпрос, който беше отправен към мен в Народното събрание. Срещнах се с всички депутати, с две от неправителствените организации и общината, когато те поставиха въпроса да се мине по другия вариант. От Министерство на околната среда и водите беше зам.-министър Чавдар Георгиев и директор на дирекция и решихме, че е възможно да приемем това решение, което

налага една преработка и едно обсъждане. Преценихме, че в рамките на това дело, което Община Сандански ще води, този въпрос може да бъде решен. Като излезе решение от съда, продължаваме по проекта, който сега се работи.

Този въпрос трябва да го решим – приемаме ли по принцип това предложение, което можем да направим, или оставаме старият вариант, за което най-вероятно ще има протести от Общината, от депутати. Но, ако Министерският съвет каже, че го правим така, аз ще им се обадя и ще им кажа, че няма да има промяна на ОВОС. Ако го приемем – продължаваме го и уверенията на Фонда, че са до 20-тина дни най-много месец, ще можем да представим всички неща на Министерство на околната среда и водите, за да ги види още веднъж и да бъде приета тази промяна. Каквото реши Министерският съвет това ще направим.

И при двата варианта, трасето не се удължава, даже се минава в една зона, която е малко по-ниска и поддръжката ще бъде по-улеснена. Няма допълнителни разстояния, допълнителни съоръжение. В единия случай се минава по единия бряг, пресичайки реката, в другият случай се минава по другият бряг, пресичайки реката. Това ми казват експертите. Но сега е важно какво решение ще вземем, за да знаем правим ли нещо или не правим.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Каквото и решение да се вземе, ние ще го изпълним. По най-бързият начин ще го придвижим. Това беше един от тежките ОВОС-и за Магистрала „Струма“. Мисля, че се справихме тогава. И сега ако се налага – нека се прецени. Сега е момента да се прецени. Кое е най-добро като решение и за едната и за другата община, ние сме готови да го направим като ведомство.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Нека да разграничим нещата и да ви помоля да се фокусирате върху решението, което се предлага. Ще визуализирам нещата.

За Магистрала „Струма“ се оказа, че са подготвени четири лота. В момента става въпрос за това, че до сега има забавяне на изготвянето на апликационната форма на целия проект на „Струма“, поради факта, че за Кресненското дефиле има различни мнения, от забавяне на ОВОС има претенции на неправителствения сектор. Сега към това се допълва и на Общината. В случая сега това, което предлагаме е, като има готовност за Лот 1 и Лот 4, които са напълно готови, предлагаме да се подготви цялата апликационна форма, да се съгласува с „Джаспърс“ за цялата магистрала и оттам има готовност при станалия анализ, тази апликационна форма да се представи в Европейската комисия и процедурата, най-образно казано, до края на календарната година да приключи, което означава, че се отваря възможността да се стартира с изпълнението на проекта за Лот 1 и Лот 4, които са безпроблемни. А Лот 2 и Лот 3, където са проблемите, за това, за което каза господин Гагаузов, дали ще мине по-близо или по-далеч от Благоевград, пише вътре, че предлагаме това да остане за програмния период 2014-2020 г., защото този е проблемният.

Въпросът в момента е да не се обсъжда, не е актуално и не може да се вземе решение без да има официалното мнение, експертизи и всичко останало. Още повече, че отсъства и министър Мутафчиев. Не е наложително в момента да решаваме точно за Лот 3 дали се приема жълтият или кафявият вариант. Нека да се приеме решението като такова, като решението задължава след това да се направи точен график. Аз исках даже и графикът да го внесем тук, но тъй като Министерство на транспорта има притеснението, че Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ с недостатъчния си капацитет в момента предлага един недокрай реалистичен график, затова ние искахме да обвържем тук Министерският съвет с нещо, което утре ще се окаже, че не може да бъде изпълнено до край. Затова, като се приема принципната схема – Лот 1 и Лот 4 и Лот 2 – 2007-2013 с разчет до края на годината, на практика целият процес по

апликационната форма и всичко, което трябва да се направи да се изчисти и да стартира този проект, същото се предлага за Магистрала „Марица” – да се обяви не като четири парчета, а да се появи като един общ лот, за което непрекъснато и през цялото време ни е натискала Европейската комисия и още от 2003 година има протоколи, мнения и т.н. Това да стартира, като там има готовност още през месец ноември да сме готови и да се стартира тази процедура и да се отпуснат два големи инфраструктурни проекта. Да се отвори като европейска процедура, да се пуснат европейски фирми да дойдат и нашите фирми няма да бъдат изолирани и игнорирани, а ще се закачат по веригата и ще изпълняват като подизпълнители тези проекти.

Тук има икономическа значимост. Тези инфраструктурни проекти са изключително важни за страната. Има и политически знак към Брюксел и към всички тези наши партньори. Затова се предлага това принципно решение, което ще бъде подплатено с мрежов график, с точните отговорности на Министерство на транспорта като управляващ орган по Оперативна програма „Транспорт” и разбира се изпълнителният орган, който се надяваме час по-скоро да стане Национална агенция „Пътна инфраструктура”, за да може да се работи, иначе ще се провалим.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Господин Гагаузов обърна внимание на Лот 3, който не е проблемен. Той казва, че за кратко време одобреният вариант може да бъде преодобрен. Доколкото аз съм информирана Агенция „Пътища” е възложила проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Старият вариант?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Има един вариант, който заобикаля по един начин Благоевград, другият – по друг начин Благоевград. Единият, който вече е одобрен има и одобрен ОВОС, има доклад за ОВОС. Сега с искането на народните представители, има някакво брожение вероятно в общината, да се измести вариант, е възложен нов проект и тук възникна въпроса, дали министър Чакъров ще трябва да организира бързо промяната

на проекта, тоест – за допълнителна оценка за въздействие на околната среда. Това е за Лот 3. Проблемният лот е лота в Кресненското дефиле, който се предлага да се отсрочи във времето, тъй като там първоначално одобреният вариант се предлага да бъде тунелно преминаване, доколкото на мен ми е известно – 18 км тунели, което е много скъпо съоръжение. Затова ще се наложи вероятно да се преразглежда този вариант сериозно. Това вече ще бъде свързано с голям ангажимент с организациите, които оспорват този вариант да бъде успоредно на реката или по друг начин преминаването, за да бъде по-евтин този вариант, за да може да стане и реалистичен, тъй като 18 км тунели – малко трудно ще се осъществи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Идеята, която сме обсъждали с вицепремиера Плугчиева, беше цялата магистрала „Струма“, минавайки през Оперативна програма „Транспорт“ да се представи строителството за цялата ѝ дължина, с всичките ѝ четири лота, за да може да се поканят и големи европейски фирми, които да се състезават в самата обществена поръчка за изграждането. Това, че се разбива във времето и това, че е на четири лота, не означава ли, че това няма да се реализира?

Вторият ми въпрос, извън тази тема, тъй като споменахте „Хемус“ – отсечката от „Хемус“ – 8 км. при гара „Яна“ също е в Оперативна програма „Транспорт“, как се вижда изграждането на тази отсечка, която е много важна за София, трафика от и към столицата, кога ще бъде направена апликационната форма и кога ще се почне строителството и кога ще се завърши. Защото 8 км не е голяма отсечка, реално погледнато тя до следващото лято не знам дали може при тези наши темпове на работа с процедурите да се направи, но би било много добре.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Това, което касае „Струма“, предвид природните дадености там и усложненията, които се предизвикват от защитените територии – точно в Кресненското дефиле, това се приема като обективна причина и предпоставка, да бъде Струма разделена на четири

лота. Но, това, което казах и се потвърди още веднъж от господин Гагаузов, това не изключва процедурата да се подготви общата апликационна форма. Едва след като общата апликационна форма е потвърдена от Европейската комисия, може да се стартира процедурата. Но наистина процедурите ще се отворят само за двата лота, които са без проблеми – Лот 1 и Лот 4. За другите Лот 3, където е именно проблемната зона, където все още няма конкретно решение, във всеки случай то няма да пречи на стартирането на Лот 1 и Лот 4 и там ще върви отделно Лот 3, където трябва да се види с колко ще се оскъпи, дали наистина 18 км ще е тунела, друго техническо ли решение ще се намери. Но важното е, че самият проект като такъв ще стартира в началото и в края на магистралата. Въпросът е да стартира, защото до сега заради този Лот 3 всичко е забавено и нищо не е стартирало. А сега целта е да ускорим, да се пусне апликационната форма, да се потвърди и да се стартира проекта с тези два лота.

По отношение на „Хемус“, тъй като тази част на тази връзка е в Оперативна програма „Транспорт“ на срещата, която проведохме имаше и различни мнения, защото се бърза това да стане час по-скоро. И аз ще помоля, тук има и зам.-министър на транспорта, нека да кажат, защото затова го изключихме и от този доклад, за да кажат Министерство на транспорта и Министерство на регионалното развитие и благоустройството и господин Поцков – сегашният изпълнителен директор, изразиха мнение, че могат да извадят този проект и да го направят с национално финансиране. Затова не е включен тук и точно с тази аргументация, че 8 км са нищо. Но, нека те да кажат могат ли да поемат този ангажимент, ако не – трябва да се спазва същата процедура, както при всички проекти, които са предвидени по Оперативна програма „Транспорт“.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Що се отнася до този 8 км участък, разбрахме се, че няма да бъде изваждан от Оперативна програма, ще си остане вътре, но трябва да избързаваме с процедурата му за възлагане.

Веднъж беше проведена такава процедура и се оказа, че инспекторът на Министерство на транспорта е намерил проблеми при провеждането на процедурата и процедурата беше отменена – процедурата за възлагане на строител. Сега ще се проведе нова процедура за възлагане на строител и този обект може да започне, тъй като той не се нуждае от одобрение дотолкова, доколкото е под 25 милиона евро. Тоест, управляващият орган на Министерство на транспорта ще си одобри проекта и ще го стартира. При обсъждането решихме, че е възможно – нека да си остане в програмата, но трябва бързо да се стартира.

Това нещо може да бъде направено в рамките на нашите възможности, на Оперативна програма „Транспорт”. Има проект, процедурата ще стартира.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин министър, нека има представител на Министерство на транспорта, да се ангажира и да каже ако може в момента, ако не – трябва да се каже, кога ще се възложи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Другата седмица министър Мутафчиев да докладва.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: За тези 8 км кога, и дотогава най-добре е да се стартира, след като всичко е готово.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси и бележки? Никой не възразява целият Лот на „Марица” – близо 70 км да се даде на един лот.

Така приемаме решението.

Точка 35

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за държавните такси, събирани от Агенцията по вписванията, приета с Постановление № 243 на Министерския съвет от 2005 година.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на предишното заседание много подробно се е обсъждала тарифата. Аз сега няма да докладвам много подробно, само ще поема ангажимент към Снежана Димитрова. В момента, в който изградят НАНДА и ние спрем да плащаме 2 милиона лева на БТК, да намалим още размерът на таксата за заявления, подавани по електронен път.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ние миналата седмица имахме същите коментари. Според мен, трикратно увеличение на някаква такса не е обосновано. По самата си същност информацията, която се предоставя на такива фирми за 30 хиляди лева, би трябвало да е публична информация и ако има такса, то тя трябва да отразява само разхода конкретно за съответната услуга. Мисля, че Агенцията по вписвания, не някакъв профил център, който трябва да събира пари, за каквото може. Нищо не се е увеличило в държавата три пъти за последните години, за да се налага тройно увеличение на цената.

Според мен, Агенцията по вписванията си получава годишната издръжка така или иначе, дори нито един човек да не дойде да поиска срещу такава такса такава услуга. Агенцията си е финансирана. Така че не смятам, че това са разходите на агенцията с тази услуга.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Тук не става дума за онова задължение, което има агенцията за предоставяне публично безплатно, а става дума за правно-информационните системи, като АПИС и СИЕЛА, които закупуват еднократно срещу тази сума, срещу такса, определена в Тарифа № 1 по цената. Направено е изчисление в доклада, защо е точно тази сумата.

От друга гледна точка тук става дума за такса, която се събира еднократно, а пък АПИС, ако знаете какви такси събира от тези, които потребяват – 30 хиляди лева правят на ден. Така че това е такса, която се

събира и те я преподават тази информация, не става дума за някаква информация, която всеки получава безплатно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбрах от една кратка проверка, реално на потребителите ползването на тези системи ще им излиза по-евтино оттук нататък, отколкото до сега. Защото до сега са им събирали за ползване на страница.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Действително тази тарифа се приема на основание на вече приета тарифа и представлява само таксите, които се събират по електронен път с намален размер на таксата за регистрация, която изобщо се събира. Информирам ви, че тарифата се обжалва пред Върховния административен съд и се очаква решението на съд, именно в тази част, че таксите са определени не като разходно ориентирани. Ще видим какво ще е мнението на Върховния административен съд и след това ще стане ясно какво става. Като цяло това е основанието за приемане на тази тарифа.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Министерство на правосъдието е страна по това дело, така че сме информирани и следим процесите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Да подкрепим точката.

Точка 36

Проект на Решение за одобряване позицията на България за участие в заседанието на неформалния Съвет на министрите по околна среда на Европейския съюз, който ще се проведе от 3 до 5 юли 2008 година в Париж.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Позицията веднъж сме я разглеждали за Съвета на министрите по околна среда. Позицията е разгледана и от Съвета

по европейски въпроси, одобрена е. Ако има въпрос, готов съм да я представя отново.

Става въпрос основно за пакета „Енергетика и климат”. Нашата позиция е разгледана, тя се споделя от други 8 страни основно нови членки на Европейския съюз. Отстояваме нашите позиции, които и до сега сме представили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър!

Имате ли въпроси, бележки? Няма.

Точката се приема.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за предложения до президента на Република България за освобождаване и назначаване на извънредни и полномощни посланици на Република България в няколко страни.

Точка 37

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Съединените американски щати.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Сегашният посланик госпожа Поптодорова е може би най-дълго пребиваващият в момента посланик на България в чужбина. Предстои тя да се завърне в края на лятото.

Предлагам на нейно място да предложим назначаването на господин Лъчезар Петков.

Господин Лъчезар Петков е кариерен дипломат. Роден е през 1949 година, 29 години има служба в МВнР, включително е заемал високи позиции. Бил е и д. главен секретар, в момента е директор на Дирекция „Човешки ресурси”. Има два мандата в САЩ, бил е зам.-ръководител на

мисия, основал е генералното консулство в Ню Йорк. Освен това е бил през 2002-2006 година посланик в Полша, акредитиран също така във Вилнюс и Рига. Имал е мандат в Малта като млад дипломат.

Господин Петков е един от най-опитните професионални дипломати в Министерство на външните работи, има редица публикации.

Точка 38

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Индия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предстои завръщането на посланик Благовест Горанов. Предлагам на неговото място да бъде предложен господин Борислав Костов.

Господин Костов е роден през 1953 година в Харманли. От 1981 година е на работа в Министерство на външните работи. Специалист е по страните от Азия. В момента е началник на отдел, който покрива азиатските страни. Има няколко мандата в чужбина, включително шерше ла фер в посолството ни в Пакистан и Исламабад. Втори човек е бил в посолството ни в Делхи, владее хинди, английски и руски. Човек, който е подготвен за посланик в Индия.

Точка 39

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Държавата Израел със седалище в Тел Авив.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Вече се завърна посланик Петко Димитров. За неговото място предлагам кандидатурата на господин Димитър Цанчев.

Господин Димитър Цанчев в момента е говорител на Министерство на външните работи. Вероятно доста от тях са имали възможност да се запознаят с него или да чуят негови коментари. Един от младите и най-добри дипломати, които има Дипломатическата служба в България. Роден е през 1966 година, има висок дипломатически ранг. Кариерата му започва в Министерство на външните работи. С едно кратко прекъсване, през което е бил секретар на президента Стоянов, там му е минал и трудовият стаж.

Бил е посланик към ООН в Женева. Имал е и други мандати в различни страни, включително един от мандатите му е в Тел Авив. Владее английски, френски, арабски и руски език, ползва иврит.

Мисля, че господин Цанчев е изключително подходящ за посланик в Тел Авив.

Точка 40

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Корея.

ИВАЙЛО КАЛФИН: От посолството в Сеул – Република Корея се завърна посланик Александър Савов. Завърши мандата му. На негово място предлагам кандидатурата на господин Косьо Китипов. В момента е директор Дирекция „Европа 1” – това са Балкански страни.

Един от най-опитните дипломати в министерството. Роден е през 1945 година. Работи от 1970 година в Министерство на външните

работи. Има няколко мандата на посланик, включително в Румъния - Букурещ, в Южна Африка, в Мароко.

Изнесе едно изключително тежко, бих казал доста успешно председателство на регионалното сътрудничество в процеса за сътрудничество в Югоизточна Европа в продължение на последната година.

Точка 41

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Словения.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Изтича мандата на посланик Владимир Атанасов. На негово място предлагам кандидатурата на господин Филип Боков. Всички го познавате.

Господин Боков е започнал кариерата си, има и значителен стаж, в Дипломатическата служба, преди да се спусне в дълбоките води на политиката. Няма смисъл да представям пред вас господин Боков, мисля че е достатъчно известна и публична фигура.

Значителен стаж има в Министерство на външните работи. Няколко мандата в чужбина. Владее английски, шведски, руски и френски езици.

Предлагам да утвърдим неговата кандидатура.

Точка 42

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Австралийския съюз.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предложението ми е свързано с посолството ни в Канбера – Австралийския съюз. Завърши мандата на

посланик Любомир Тодоров, който вече се завърна в София. Предлагам на негово място кандидатурата на господин Красимир Стефанов, който в момента е директор на Дирекция „Азиатски страни“, именно която се занимава с този регион. Той е кариерен дипломат. Роден е през 1951 година. От 1983 година е на работа в Министерство на външните работи. Има мандати в чужбина, включително е бил генерален консул в Солун. Бил е посланик в Република Кипър.

Точка 43

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Кралство Тайланд със седалище в Банкок.

ИВАЙЛО КАЛФИН: От доста време по неособено за мен причини в Тайланд работи българско посолство на равнище „шарже де фер“. Предлагам да възстановим равнището „посланик“. Още повече, че Тайланд освен, че е важна страна и в регионалното сътрудничество, тя започва председателството на АСЕАН – регионалната организация на страните от Азиатския регион. Освен това, там има и доста български туристи в последните години, които пътуват.

Посолството ни е едно от доста ангажираните и с консулски проблеми. За там предлагам кандидатурата на господин Камен Величков.

Господин Камен Величков също е кариерен дипломат. Роден е през 1959 година. Служител е на Министерство на външните работи от 1986 година. Има един кратък период, в който не е бил в министерството, когато е бил съветник на президента Желю Желев по външнополитическите въпроси. Бил е посланик в Кралство Нидерландия. Бил е директор на Дирекция „Международно сътрудничество в Министерство на отбраната. В момента е началник отдел „Политически въпроси“ в Дирекция „ООН“.

Това са 7-те предложения, уважаеми господин премиер. Благодаря ви!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Калфин! Заповядайте за въпроси и коментари!

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, предложените кандидатури до една са абсолютно убедителни, включително и решението да се вдигне нивото на мисията ни в Тайланд.

Предлагам да подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо министър!

Други становища, въпроси?

Мисля, че предложението на министъра на външните работи се вписва в общата политика и на правителството, и на Министерство на външните работи предимно да се назначават професионални дипломати от кариерата. Всичките имат богати професионални биографии. Най-трудно може би ще му бъде на господин Петков – новият посланик във Вашингтон, защото без съмнение, и аз се убедих по време на нашето посещение с господин Калфони, че госпожа Поптодорова за шест и половина години се е утвърдила като един изключително авторитетен и популярен в политически и делови кръгове на САЩ посланик и много направи за нашите двустранни отношения. Много трудно се поддържа такова ниво.

Предлагам да подкрепим предложенията на господин Калфин.

В скоро време ще внесем още един пакет назначения. Най-спешно е за Германия, господин Калфин. Германия е ключова страна за България и трябва да бъде много авторитетна фигура. За сега, доколкото знам, нямаме кандидатури, които да са съпоставими да кажем с госпожа Плугчиева, като авторитет и контакти в Германия. Това е проблем, трябва да го ускорим.