



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 10 юли 2008 г.

Заседанието започна в 10,15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерски съвет.

Точка 1

Проект на Постановление за приемане на списък на професионалните болести

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Желев.

ЕВГЕНИ ЖЕЛЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа, уважаеми колеги, съгласно Правилника на Министерски съвет предлагаме проект за Постановление. Мотивите за публикуването на този разширен списък на професионални болести са следните:

В изпълнение на директивите на Европейския съюз за актуализиране на действащия списък, създаване на възможност за

сравняване на данните за професионалните болести в България с тези на страните от Европейския съюз. Подобряване на експертизата.

Предлаганият списък е много по-подробен и съдържа редица нови елементи, като това, че е изграден на единен принцип, изключително изчерпателен. Посочените клинични диагнози са съобразени с международната класификация. Това е нещо, което е позитивно за България. Благодаря.

Съгласуван е. Няма забележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси, бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 2

Проект на Решение за признаване на Сдружение „Център за психологически изследвания” за представителна организация на национално равнище

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Лазаров, заповядайте.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, позволете ми да представя проект на Решение на Министерски съвет за признаване на Сдружение „Център за психологически изследвания” за представителна организация на национално равнище.

Целта на това признаване е участието на неправителствената организация в Националния съвет за интеграцията на хората с увреждания, който е консултативен съвет към Министерски съвет. В рамките на този национален консултативен съвет се осъществяват две особено важни функции. Едната е подпомагане на Министерски съвет при формулиране на политиките по отношение на интеграцията на хората с увреждания. Другата

е също така и обсъждане на проекти, нормативни актове и други документи, които са свързани с областта на интеграцията на хората с увреждания.

Центърът за психологически изследвания до момента е бил признат от Министерски съвет за национално представителна организация. Съгласно правилника и съгласно нормативната уредба срокът на тази представителност е три години. Той е изтекъл и затова те са подали отново документи за кандидатстване за признаване на национално представителна организация. Отговарят на всички изисквания, както на общите, така и на специфичните изисквания за получаване на национална представителност. За информация на членовете на Министерски съвет председателят на това сдружение и към момента е заместник-председател на Националния съвет за интеграция на хората с увреждания, избран от квотата на неправителствените организации.

Проекта на решение е съгласуван. Направените бележки са отразени съгласно приложената справка.

Предлагам на Министерски съвет да подкрепи решението. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин заместник-министър.

Въпроси и бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Постановление за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „За гражданска заслуга” първа степен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин заместник-министър.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, представям на вашето внимание проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „За гражданска заслуга” първа степен на Васил Асенов Панев, който е председател на Съюза на глухите в България.

Господин Васил Асенов Панев е виден деятел в областта на защита интересите на хората с увреждания по отношение на тяхната културна, трудова, спортна и обществена реализация. Роден е през 1933 г. Председател е на Съюза на глухите в България от 1965 г. Той е един от първите председатели на Националния съвет на и за хората с увреждания. Член е на Европейския форум на хората с увреждания. Автор и създател е на новия български жестомимичен речник. Има множество участия в световни федерации на глухите. Бил е вицепрезидент на Световната федерация до 1975 г. Награждаван е много пъти с държавни отличия. Удостоен е и със званието „Заслужил деятел на здравеопазването”.

Предлагаме да предложим на президента награждаване с орден „За гражданска заслуга” господин Васил Панев, като по този начин ще отдадем заслужено признание за неговия изключителен принос за развитието на Съюза на глухите в България, а също така и по повод неговата 75-годишнина. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Лазаров.

Има ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Постановление за предоставяне на средства от републиканския бюджет за закупуване на акции от държавата във връзка с увеличаване на капитала на търговско дружество

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предлагам на вашето внимание проект за увеличаване капитала на „Насърчителна банка” или новата „Банка за развитие” в размер на 50 милиона лева. Операцията е финансираща и фактически не засяга разходната част на бюджета. Ако имате въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Въпроси?

Подкрепя се.

Точка 5

Проект на Решение за увеличаване на средствата за финансовото участие на българската страна в Споразумението между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати относно Българо-американската комисия за образователен обмен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Налбант.

МУККАДЕС НАЛБАНТ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, представям на вашето внимание проект на Решение за увеличаване на средствата за финансовото участие на българската страна в Споразумението между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати относно Българо-американската комисия за образователен обмен.

Бих искала накратко да ви запозная с функциите и задачите, които изпълнява тази Българо-американска комисия. От 2003 г. е сключено споразумението за подпомагане дейността на тази комисия по програмата „Фулбрайт”, която е много известна, авторитетна програма и влиза в сила от

юли 2004 г. Ратифицирано е споразумението от XXXIX Народно събрание и се администрира в 140 страни в света с цел задълбочаване на мирното сътрудничество между американския и другите народи.

Дейността, която осъществява тази комисия е свързана с ефективен академичен обмен на студенти – български и американски, за обучение в най-престижните американски и български университет. Освен това се обменя актуална информация за образователните възможности в България и в Съединените американски щати.

Основен източник на финансиране на дейността на Комисията „Фулбрайт“ в България са ежегодно отпусканите от Американския конгрес средства в размер на 700 хиляди долара. До миналата година ние сме плащали към тази програма 40 хиляди долара с решение на правителството, а от 2007 г. тези средства от българска страна стават 10 % или 70 хиляди долара. Тъй като през последните години се разширява дейността на тази комисия. По програмата досега са се обучавали над 440 българи и всяка година около 40 нови стипендианти от България и САЩ се включват в различни програми. Това налага да се разшири дейността на комисията и води до откриване на 10 квалификационни центъра в градовете Пловдив, Велико Търново, Русе, Видин, Варна, Бургас, Сливен, Стара Загора, Смолян, Шумен. Увеличават се по характер и дейностите, които се осъществяват от комисията. Във връзка с това внасяме един проект на решение, с което предлагаме да се одобри увеличаването на средствата за финансово участие на българската страна в споразумението между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати относно българо-американската комисия за образователен обмен в размер на 140 хиляди долара годишно, като средствата да бъдат осигурени в рамките на разходната част на бюджета на Министерство на образованието и науката за съответната година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Имате ли въпроси?

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако позволите, господин премиер, много кратък въпрос. Аз прочетох материала и разбира се, всички подкрепяме тази политика, но на мен не ми стана ясно тези разходи, които България прави за администриране на процеса ли са или отиват директно за студентите, за тяхното обучение?

МУККАДЕС НАЛБАНТ: За подпомагане на тези програми по обменната дейност.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Но това не дава отговор на въпроса. В смисъл с парите ние издържаме администрацията, която организира тези обучения или с парите примерно плащаме учебните такси на студентите или нещо такова?

МУККАДЕС НАЛБАНТ: Всичко, което е свързано и с администрирането, и с осигуряване на финансирането на студентите по обmena.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Данаилов.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ние възприемаме това решение, но има един основен въпрос – „Фулбрайт” от години е настанен в Министерство на културата. Тази година с голям компромис продължи договора, който ще изтече в края на годината и ние повече нямаме основание. Те заемат една част от сградата, която ни е нужна и трябва да се помисли за намиране на друго място на „Фулбрайт”.

МУККАДЕС НАЛБАНТ: Ще запозная министър Вълчев с проблема, който възниква във връзка с настаняването на комисията и мисля, че може да се намери удовлетворяващо и двете страни решение.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Удовлетворяващо единствено може да бъде да им намерим друго място, където да се настанят, тъй като сега се разкрива

нова дирекция и ние нямаме места. Освен това нямаме и законното основание. Да не говорим за финансовите компромиси поради малкото им пари и т.н. Моите уважения, но наистина трябва да се намери място за тях.

МУККАДЕС НАЛБАНТ: Ще запозная министър Вълчев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се подкрепя.

Моля господин Вълчев и министерството да имат грижата да потърсят решение до края на годината във връзка с настаняването на Комисията „Фулбрайт“.

Има още един материал, който ще помоля да предадете на господин Вълчев, с копие и до господин Цветанов, във връзка с реституционни претенции към УНСС. Появили са се реститути, искат да вземат пред централния вход едва ли не на УНСС някакъв терен на основание на решение на поземлена комисия, която е доста съмнителна. Ще ви дам материала, господин Цветанов, първо Вие да разпоредите проверка по линия на Министерство на земеделието и храните, а съответно ние сме говорили с господин Вълчев, тъй като това е частен, но характерен, типичен случай. Към много висши учебни заведения има подобни претенции. А това е публична държавна собственост. И би трябвало според мен, молбата ми е към Министерство на образованието и науката да помислите за един законов текст, който да защити тази публична държавна собственост. Много университети имат аналогични ситуации и случаи. Ние сме говорили с господин Вълчев, когато имахме среща със студентските съвети и те го поставиха.

Точка 7

**Проект на Решение за обявяване на имоти –
публична държавна собственост, за имоти –
частна държавна собственост**

Точка 8

**Проект на Решение за обявяване на имоти –
частна държавна собственост, за имотни –
публична държавна собственост**

/Точки 7 и 8 се докладват заедно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Гагаузов, точка 7 и 8 са аналогични.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря, господин премиер. Имотите предмет на предложението по точка 7 се намират в област Стара Загора, община Мъглиж, село Ягода, кв. 45 по плана на селото и представлява застроен урегулиран поземлен имот с площ от 19 348 кв.м, застроен УПИ II с площ 4 971 кв.м.

Горе описаните имоти са предоставени права за управление на Регионален инспекторат по образованието – Стара Загора, към Министерство на образованието и науката. Със съответни писма министърът на образованието и науката и началника на РИО – Стара Загора, са изразили становище, че визираните имоти не са необходими за държавните училища и обслужващите звена в региона и не възразяват имота да бъде обявен от публична в частна държавна собственост. Областният управител на Стара Загора е изразил становище, че визираните имоти са необходими за държавата предвид наличието на възможности за ефективното им и целесъобразно управление.

Преписката е комплектована съгласно изискванията на Закона за държавната собственост и правилника за неговото прилагане.

Има направени бележки, голяма част от тях са отразени. Моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

По точка 8 е постъпило предложение от областния управител на област Видин. Става въпрос за обратното - обявяване на имоти частна за имоти публична държавна собственост. Става въпрос за кейова стена 150

метра, находяща се в с. Ново село, община Ново село, област Видин. За имота е съставен акт за държавна собственост. Терен с площ 500 кв.м., заедно с постройките върху терена – едноетажна масивна административна сграда.

Гореописаните имоти са предоставени за управление на ИА „Проучване и поддържане на река Дунав” в Русе. Вторият е на Фонд „Републиканска пътна инфраструктура”.

Предвид статута на техните ползватели предлагам да бъдат обявени за имоти публична държавна собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

По точки 7 и 8 има ли въпроси или бележки? Няма.

Подкрепят се.

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху част от имот – частна държавна собственост, в собственост на община Пловдив, област Пловдив

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имотът – частна държавна собственост, се намира в гр. Пловдив, по плана на кв. „Модър”, гр. Пловдив. Представлява терен с площ от 30 740 дка, заедно със сградите в него. Същият е предоставен за управление на Министерството на транспорта – Многопрофилна транспортна болница - Пловдив.

Предложението на областния управител касае част от гореописания имот, включващ „Блок „Д” – втори и трети етаж, със застроена площ от 607,22 кв.м и блок „Е” от 815,15 кв.м.

Изложени са мотивите от управителя на областния диспансер по онкологични заболявания със стационар гр. Пловдив, относно

необходимостта от преобразуване на онкологичния диспансер предвид острата нужда от подобряване на условията за обслужване на онкоболните с тежки физически и психически проблеми.

Имаме необходимите съгласия. Моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин премиер, това е още едно доказателство за разбирането, което проявява Министерството на транспорта към проблемите на останалите министерства. Това е третия голям имот, който ние преотстъпваме и отстъпваме включително, който е зает от Министерството на транспорта. Знаете, така стана със сградата на ТСВ, която независимо че е търговско дружество, я предоставихме за полицията. Сега също една част от крилото на Транспортна болница предоставяме на онкологичния диспансер. Надяваме се, че когато ние имаме сериозен проблем в министерството ще имаме подобен отговор от нашите колеги министри.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Мутафчиев. Похвално е поведението на Министерството на транспорта по тези въпроси.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз имам един коментар, той не е специфичен към сектора или към този имот, а е общ. Дойде ми на ум по следната причина – държавата винаги дава на общините различни имоти, постоянно, примерно всяка седмица или почти всеки месец дава по няколко имота. Обаче когато на държавата ѝ трябва нещо от общините, те никога нищо не дават. Ето ние например сме внесли за съгласуване една много трудна точка, в която хасковският кмет иска да продаде сградата, тя е общинска, но в нея са настанени областната администрация и всички наши служби, и той не иска да я продаде на държавата, а беше тръгнал да я продава на търг на частния сектор и държавата ще бъде изхвърлена на

улицата, което е абсурд. Сега ние предлагаме държавата да си купи от община Хасково за 6,5 млн.лева тази сграда. А, ето сега, на другите общини ние постоянно им даваме сгради. Въпросът е защо изобщо трябва да даваме сгради на общините? Защо не кажем – нито една сграда няма да даваме на общините.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Държавата е една, а общините са много.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: И какво от това?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Искам да кажа на министър Василев, че държавата е както централната изпълнителна власт, така и общините. Така че местната власт е част от държавата и те изпълняват също функции от българската държава. Така че, проблемите ни са едни и същи и трябва да проявяваме разбиране към необходимостите си.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тогава защо не кажем на кмета на Хасково същото това нещо?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: И на министъра на отбраната, който казва на общините – като си платите скъпичко, ще ви дам този имот, защото това създаде проблем в Пловдив и ме занимават непрекъснато, че ще започнат да искат наем от държавната администрация. Така че подобен конфликт не е необходим, нека да не го палим.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Има два закона – единият за общинската собственост, другия за държавната собственост. Николай Василев по принцип е прав, но ние имаме правото да вземаме такъв род решения. Когато ги вземаме – вземаме. Общината не е длъжна да ни дава нищо безвъзмездно, за съжаление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси по точката?

Принципно това, от което се нуждаем, е по-цялостен преглед на политиката за предоставяне на държавна собственост на общините. Това между другото, аз бях помолил господин Цонев, специално по отношение на Министерство на отбраната да направи такъв анализ, защото то е едно от

големите държатели на държавна собственост и много често се предоставя собственост на общини, понякога това е обосновано, понякога – не толкова обосновано. Наред с това ние сме въвели правилото, че при реализация на собствени приходи над планираното 50 % остават във ведомствата и всяко ведомство вече има конкретен стимул, особено тези, които имат имоти, да търсят друга реализация на тези неща. Трябва да се разгледа специално по отношение на Министерство на отбраната на отделно оперативно заседание този въпрос, защото те са най-големия държател.

Между другото няма да бъде съвсем справедливо, че всички общини отказват или не проявяват разбиране към нуждите на държавата. Различно е. Ако си спомняте, когато настанявахме областните съдилища, на много места решавахме за сметка на общините тези въпроси за настаняването на административните съдилища по региони. Така че, няма единно правило, зависи от добрата воля на двете страни, в различни случаи.

Точката се приема.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закона за водоснабдяването и канализацията

АСЕН ГАГАУЗОВ: Може ли едно предложение, тъй като тръгвам за Народното събрание.

Искам да отложам с две седмици Закона за водоснабдяването и канализацията, тъй като имаме някои неща, които с Министерство на околната среда и водите трябва да уточним и след това ще го внесем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката ще се отложи.

Точка 6

Проект на Постановление за финансиране на антарктическата дейност на Република България за 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господи премиер, уважаеми колеги, това е една традиция, която е започнала при господин Паси, който е силно заинтересован от тези експедиции и в които той е участник, и организатор, и т.н. Кое то създава някои неразбираеми за мен финансови упражнения, които трябва да правим. Още повече, че с новия ректор на Софийския университет първата му работа беше да ми се обади и да ми се скара, защо трябва да зависи от нас. Те са университетски експедиции по принцип в Антарктида. Аз си мисля, че мястото на този бюджет за антарктическите експедиции е в бюджета на Софийския университет, който би трябвало да се занимава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само той ли участва?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Той основно ги организира. Ние ги превеждаме по сметка на университета и след това те ги изразходват. Доколкото разбрах, има някакви съображения, свързани с първостепенни разпоредители, второстепенни разпоредители, но мисля, че тези счетоводни упражнения могат да си намерят решение.

Аз сега ви предлагам 10 хиляди да прехвърлим за тези изследвания. В бъдеще, следващата година аз принципно говорих и с министър Орешарски, да направим така, че да си отидат където им е мястото тези средства. Това не е външно политическа дейност, въпреки че в Антарктида се развиват събитията. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Господин Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Благодаря, господин министър-председател. Аз първо обявявам, че може би имам конфликт на интереси, аз съм от учредителите на този Антарктически ... Само че да кажа защо така се случва

така. Там държавата участва - като юридическо лице е член на тази неправителствена организация, в която участват и физически и юридически лица. Част от дейността ѝ е свързана с изследванията и експедициите, но друга част е в определени международни споразумения по отношение на Антарктида и там си има съвсем официални форуми, които решават въпроса за Антарктида. Така че това е външнополитически елемент. Мисля, че най-доброто решение може да бъде, когато в края на годината се прави бюджета на отделен ред, както се финансират други неправителствени организации, още повече, че тук държавата участва като член и ако държавата напусне тази неправителствена организация, то се разтуря. Формата е неправителствена организация, в която държавата участва, но съществуването на тази неправителствена организация е обвързано с участието на държавата. Тоест държавата ако не участва, това е и знамето. Въпросът за знамето, за участието в тези международни форуми, които са свързани с Антарктида. Така че, може би господин Калфин е прав, да не си играем на тези счетоводни неща, а в края на годината, когато се появи бюджета, там да се планира както за църквата, както за други неправителствени организации и го решава така въпроса.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Сега превеждаме на Министерство на образованието и науката, по бюджета на Софийския университет.

МИХАИЛ МИКОВ: А това е всъщност една от функциите, научноизследователска дейност, известният Пимпирев, ходят всяка година, сменят къщите. Бюджета се формира веднъж от субсидия, но втори път и от набиране на средства от дарения, включително испанците, техния антарктически институт дарява или в натура превозва с кораба експедицията безплатно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката.

Ще помоля да говорите и с господин Орешарски, така че да има ясен механизъм за следващата година.

За мен остава не съвсем ясен въпроса, става дума за различни субекти в различни моменти. Едно е Антарктически институт, нали така, който е неправителствената организация, в която участва държавата. Другия аспект е, тук който се споменава, към Софийския университет Център за полярни изследвания, който не ми е понятно какво отношение има към Антарктическият институт, пряко погледнато.

МИХАИЛ МИКОВ: Неговия ръководител Пимпирев е основния мотор и двигател.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз го познавам господин Пимпирев.

Не ми е ясна тази субординация, дали евентуално ще изпишем, че се превеждат средствата в бюджета - това трябва да се изясни с министър Орешарски, на Антарктическият институт като неправителствена организация, или по някакъв друг начин. Това трябва да го изясним.

Принципно според мен е добре да има държавен елемент в това, ако щете за всеки случай предвид перспективата и представителството на страната.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има Национална антарктическа програма, по която се правят всички тези научни изследвания и тя е одобрена 1998 г. от правителството. Тази Антарктическа програма се финансира от тази субсидия. А инструмента, чрез който се финансира антарктическата програма е създадения миналата година този Национален център за полярни изследвания. Така че средствата се превеждат, както и досега, за реализация на научната програма. А този Център за полярни изследвания организира самите дейности. Така че се финансира от Софийския университет. А Антарктическият институт, господин Миков, няма предложение да им се превеждат средства. Ние превеждаме средства на Софийския университет по антарктическата програма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изяснете го за следващата година да е ясно. Точката се подкрепя.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Министерство на вътрешните работи на Република България и Министерство на вътрешните работи на Република Македония за сътрудничество в областта на социалния отдик

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Благодаря, господин министър-председател.

Предлагам да подкрепим това споразумение за обмяна за почиване в почивни станции на съответните министерства. Лично аз не знам защо това трябва да минава през Министерски съвет, защото предполагам че и други министерства имат договорености да ползват почивни станции на разменни начала. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество между Министерство на икономиката и енергетиката на Република България и Министерство на икономиката, труда и предприемачеството на Република Хърватия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря, господин премиер. Процедурата има хармонизиращ характер. Денонсирана е действащата спогодба за икономическо сътрудничество. Затова се налагат тези промени.

С Меморандума се създава смесена българо-хърватска комисия. Предвижда се срока на действие на меморандума да бъде неопределен, а датата на влизане в сила да бъде от датата на неговото подписване.

Няма възражения.

Предлагам да я приемем.

/Министър-председателят е излязъл от залата и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Ивайло Калфин/

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря, господин министър.

Има ли бележки, колеги? Няма.

Приема се точка 11.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на протокол за изменение и допълнение на Спогодбата за търговия и икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Куба, подписана на 5 ноември 1998 г., в Хавана, Куба

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Промените са със същия характер. Тези от вас, които са по-наметливи, си спомнят, че на миналото заседание потвърдихме тази спогодба, подписана през 1998 г., за да можем днес да я променим в съответствие с членството ни в Европейския съюз.

Няма бележки.

Предлагам да я приемем.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря.

Коментари? Няма.

Приема се точка 12.

Точка 13

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми – подземни богатства по чл. 2, т.1 от Закона за подземните богатства, в площта „Чукарово“, разположена на териториите на община „Тунджа“ и община Елхово, област Ямбол и на община Тополовград, област Хасково

Точка 14

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на скално-облицовъчни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта „Врачански варовик“, разположена на територията на община Роман, област Враца

Точка 15

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т.5 от Закона за подземните богатства, в площта „Голеш“, разположена в землището на с. Изгрев, община Царево, област Бургас

Точка 16

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Брешнела“, разположена в землището на с. Равадиново, община Созопол, област Бургас

Точка 17

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Зидарово“, разположена в землището на с. Зидарово, община Созопол, област Бургас

Точка 18

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Сокола“, разположена в землищата на с. Соколово и с. Косарка, община Дряново, област Габрово

/Точки 13, 14, 15, 16, 17 и 18 се докладват заедно/

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви, уважаеми господин вицепремиер, ако не възразявате от точка 13 до точка 18 да ги докладвам заедно, те са идентични. Благодаря.

Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, точка 14 предлагам да я оттегля, с оглед на съображения и аргументи, които министър Данаилов представи, за доизясняване и вероятно преписката ще бъде прекратена за площта „Врачански варовик“ на територията на община Роман, област Враца.

За всички останали площи – метални и неметални подземни богатства и строителни материали, посочените площи, конкретните субекти мога да ги посоча конкретно. Спазени са всички изискуеми регламенти и разпоредби на Закона за подземните богатства и всички други закони, които имат отношение към тези процедури. С оглед на това предлагам те да бъдат подкрепени като проекти на разрешения за търсене и проучване. Ако има въпроси, по всяка една от точките съм готов да отговарям. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря, господин министър.

Има ли въпроси по точки от 13 до точка 18, като точка 14 оттегли министър Чакъров.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: По точка 14 да обясня. Още в 2004 г. е била спряна тази концесия, тъй като на територията, на която искат да се развива и границите, определени в приложените координати, разположена в землището на с. Кунино, община Роман, до момента са регистрирани 4 археологически паметници на културата, праисторически и антични селища и антично укрепление. Това е един голям извор на паметници на културата и то точно в тази територия, която тези уважаеми господа са предложили да правят тази концесия. Нашето предложение е да не бъде въобще откривана процедура по предоставяне на разрешение за търсене и проучване. Тъй като там се очакват и други находища да излязат.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Както споменахме вече, точка 14 е оттеглена.

Министър Цветанов, заповядайте.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа, по точка 18 Министерство на земеделието и храните съгласува с бележка, като обръща внимание на вносителя, че при направената проверка в цифровите модели е констатирано, че територията на цитирания обект попада в земи в землищата на с. Делгия и с. Косарка, община Дряново. В тази връзка предлагам това да бъде отразено навсякъде в материалите по предоставяне на разрешението. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Приемате ли?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Тази забележка се приема.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Други въпроси? Няма.

Точки 13, 15, 16, 17 и 18 са приети. Точка 14 се оттегля.

Точка 19

Проект на Решение на Министерски съвет за определяне състава на Комисията по позитивния лекарствен списък

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Желев, заповядайте.

ЕВГЕНИ ЖЕЛЕВ: Моля да отложим точката за следващото заседание, защото има малка неточност.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Отлага се точка 19 за следващото заседание.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за икономическо партньорство между държавите от Карифорум, от една страна, и Европейската общност и нейните държави членки, от друга страна

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Димитров, заповядайте.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, господин вицепремиер. Споразумението за икономическо партньорство с държавите от Карифорум – тук влизат Антигуа и Барбуда, Бахамска общност, Барбадос, Белиз, Доминика, Доминиканската република, Гренада, Република Гаяна, Хаити, Ямайки, Сейнт Китс и Невис, Сейнт Лусия, Сейнт Винсент и Гренадини, Република Суринам и Тринидад и Тобаго, бе договорено в съответствие с целите на Споразумението за икономическо партньорство, определени в Споразумението от Котону – Споразумение за партньорство между Африка и Карибския и Тихоокеанския басейн, с Европейската общност, подписано на 23 юни 2000 г.

Споразумението е първото сключено широкообхватно споразумение, което включва мерките, необходими за установяването на зона за свободна търговия.

Подписването на споразумението е планирано за 23 юли 2008 г. в Бриджтаун, Барбадос. В тази връзка се налага ние спешно да приемем този документ. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин министър. Виждам, че сто милиона долара е износа ни за тези многобройни държави.

Има ли бележки? Не виждам.

Точка 21 се приема както е предложена от министър Димитров.

Точка 20

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 182 на Министерски съвет от 2006 г. за създаване на комитети за наблюдение на Националната стратегическа референтна рамка и оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин вицепремиер, уважаеми колеги, предлагаме няколко промени в ПМС № 182. Ключовата е свързана със смяната на председателя на Комитета по надзорната стратегическа референтна рамка. Досега председател е бил финансовият министър, а предлагаме вицепремиера, който е отговорен за координацията на фондовете. Използваме повода и да внесем някои редакционни изчиствания на сега съществуващи текстове. Така че, ако не възразявате, да приемем Постановлението.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Орешарски прехвърли още една отговорност на вицепремиера.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Съгласувано е с госпожа Плугчиева. Бих пояснил следното, комитетата до голяма степен изпълнява не толкова и не само анализ и следене на изпълнението на референтната рамка, колкото на цялостния процес на усвояване на фондовете. В този контекст би било редно вицепремиерът, отговорник за еврофондовете, да има цялостния поглед върху този процес. В това число и върху референтната рамка.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря.

Има ли бележки. Няма.

Приема се точка 20.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване Споразумението между Европейската общност и нейните държави членки, от една страна, и Република Южна Африка, от друга страна, за изменение на Споразумението за търговия, развитие и сътрудничество

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Димитров, заповядайте.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, господин вицепремиер. Българската страна като член на Европейския съюз следва да подпише споразумението между Европейската общност и нейните държави членки с Република Южна Африка за изменение на споразумението за търговия, развитие и сътрудничество при условията на последваща ратификация, отчитайки, че приемането на споразумението е въпрос от смесена компетентност в рамките на Европейския съюз.

Няма неприети бележки. Предлагам да го подкрепим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря.

Има ли бележки? Няма.

Приема се точка 22 както е внесена.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване участието на Република България в международната донорска конференция за Косово, която ще се проведе на 11 юли 2008 г. в Брюксел

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за една конференция, която беше насрочена още след обявяването на независимост на Косово. Очакванията на косовската страна са доста завишени, че от донорски средства могат да се намерят около 1 400 милиона евро, това са доста завишени очаквания. Но, при всички случаи, международната общност е посла ангажимент да подпомогне икономическото развитие и укрепване на институциите на Косово. Това е в пряк интерес и на българската страна. Така че, в наш интерес е ние да участваме в тази донорска конференция.

Предложението, което ви правя, е да участваме със заявена сума от 1 милион лева, която да изразходваме по определени приоритети.

Приоритетите, са свързани в общи линии с използване на български ресурси за подпомагане на Косово, не финансови става въпрос, консултантски, обучения на косовски специалисти тук в България и студенти. Имаме една програма за развитие на малкия бизнес и то точно около град Призрен, където е горанската общност. Общо взето всички предложения са насочени по начин, по който максимално да се използва капацитета на България за реализация на проекти, които ще оставят следа – било то по отношение на подготовка на кадри, било по отношение на подпомагане на горанската общност за реализиране на съвместни проекти с български и косовски фирми. Това е предложението. Предлагам да го подкрепите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Има ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване участие в Неформалната среща на министрите на труда и социалните въпроси на държавите – членки на Европейския съюз, която ще се проведе от 10 до 12 юли 2008 г. в Шантили, Френската република

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин заместник-министър.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Благодаря, господин министър-председател. Представям проект на решение за одобряване участие в Неформалната среща на министрите на труда и социалните въпроси на държавите – членки на Европейския съюз, която ще се проведе от 10 до 12 юли 2008 г. в Шантили, Френската република. Тази среща е първата среща в рамките на френското председателство, което започна от юли месец. На нея ще бъдат представени

основните приоритети, които си поставя френското председателство в областта на труда и социалните въпроси.

Три са основните въпроси, които ще бъдат разгледани. Единият е свързан с предизвикателствата на глобализацията и промените в климата и свързаните с това организация на труда, мобилност и адаптивност на работната сила.

Другият въпрос е свързан с „Европа изправена пред новите демографски предизвикателства”.

Третият въпрос е свързан с „Европа изправена пред необходимостта да определи пътища за осигуряване на кохезия и недискриминация”.

В рамките на тези въпроси са предоставени един проект на директива на съвета за прилагане на принципа на равното третиране на хората без оглед на религия, увреждане, възраст и сексуална ориентация. Ние си запазваме правото да вземем отношение по този проект на директива по-нататък през времето на френското председателство. Основното предложение в българската позиция е свързано с заявяване принадлежността на България към основните принципи и ценности на европейския социален модел и приноса и готовността на нашата страна да даде своя принос за създаването на новия социален дневен ред в Европа. Тази позиция е гледана на заседание на Съвета по европейски въпроси и е одобрена от съвета на 8 юли. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин заместник-министър.

Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 25**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за независимите оценители**

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Взе се решение за 16 лицензионни регистрационни режима да бъдат или премахнати, или опростени. Това е първата стъпка. Съжалявам, и аз си представях нещата по-наивно, че ще вземем решение и ще отменим и от утре вече не действа. В случая, за да понижим един режим в лицензионен в регистрационен, се налага да приемем закон. Това е проектът на този закон.

Има много възражения. Има много несъгласия. Засегнати са много интереси. Всички разбирате за какво става въпрос. Агенцията за приватизация обучава и дава на практика статута на независим оценител. На този независим оценител му се възлага оценка и след това върху тази оценка се правят препродажби на имоти за милиони. Разбирате, че тези хора би трябвало да изглеждат порядъчно, да изглеждат добре, да съответстват на закона и да вдъхват доверие на обществото, което много често не се случва. Затова и предложението тук е да се сформира камара на независимите оценители, тя да си е независима от държавата, тя да се занимава с обучението, с регистрацията, режимът е регистрационен, да си имат свой кодекс, при нарушение да се носи отговорност пред тази камара, в т.ч. изключване от състава и отнемане на правата, тъй като сега няма такъв механизъм за отнемане на права.

Най-различни са становищата. Няколко институции изявиха желание те да контролират този процес. Смятам, че в интерес на прозрачността и това, което правим, да си е структура на гражданското общество и да не го прехвърляме... Примерно, Комисията за финансов надзор иска тя да контролира този процес. Никак не е маловажно. Но от тази гледна точка смятам, че законът е изключително важен и че колкото

повече го бавим, толкова по-зле за имиджа на голяма част от сделките, които се правят на база оценка.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз съм леко със смесени чувства. Не съм против това, което се прави, но все пак според мен ако нямаше изобщо регулация на независимите оценители, може би не трябваше да създаваме такава. Примерно, какво пречи да няма лицензиране на така наречените лицензираните оценители? Понеже се очаква като една професия е лицензирана, тя да е регулирана, да е по-отговорна и т.н., но то няма нищо подобно. Това, че оценителите са били лицензирани досега, не ги прави по никакъв начин по-достоверни в своята оценка. Напротив, това е една законна индустрия за големи злоупотреби, най-вече с недвижими имоти. Според мен, най-добрият отговор на този въпрос е един друг отговор. Например, в следващия бюджет да направим драстична пазарна корекция на данъчните оценки на недвижимите имоти. Тогава този закон е донякъде безсмислен. Така че сега в момента правим още един закон, заменяме един режим с друг и още една камара и т.н., но дали накрая оценките на т.нар. независими оценители ще са по-независими и по-професионални, според мен, може бин яма никаква връзка с това, което правим в момента. Тоест, ако това го отчитаме като някакъв прогрес в посока дерегулация, според мен това е крачка не назад, но е встрани. А истинската крачка, според мен, е при Орешарски.

ВЪПРОС: Кой ще направи оценката?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Както ще да е, но ако се върна на предишния си пример с Хасково, ние ще купим сградата на около една пета от пазарната ѝ цена. Прекрасно, но всички го знаем това, не знам кой ще оцени колко е пазарната, но ви казвам каква е ситуацията. Според мен данъчните оценки трябва да се вдигнат средно три пъти, като в София може да е шест пъти, примерно, а в Хасково – два пъти или нещо такова. Нос поред мен там е решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки?

Господин Димитров, Вашият коментар?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Господин Василев прекрасно знае, че тази практика е подобна на това, което съществува с одиторите. Не знам доколко има някакво сходство с Нотариата. Но си мисля, че да, логиката е възможна, само че тогава трябва да сложим тежестта върху това правителство и примерно есента да вдигнем оценките драматично, което не съм сигурен какъв резултат ще даде. Освен това това си е една професионална област. Доколкото знам, господин Анави се е занимавал с тези въпроси, той затова влезе в залата в момента. Такава е европейската практика, би трябвало да имаме професионална общност, която да има морал и на която да се вярва. Тоест да изкараме държавата от този процес все пак, тъй като критиките са за корупция главно към държавни служители. Не съм чувал критика за корупция към неправителствени организации и си мисля, че е добра стъпка и че в никакъв случай не е встрани, а обратното, напред е и то е точно в посоката, която би трябвало да направим.

СЕВДАЛИМ МАВРОВ: Господин премиер, идеята може би трябва да се подкрепи и тя е полезна както за администрацията, така и за съдебната власт. В момента администрацията работи с подбрани вещи лица, които не се подбират по ясни и точни критерии. По същия начин работи и съдебната система. Има едни списъци, които се правят през няколко години на вещи лица - може би сега е всяка година – които съдят назначава. Но и при тях няма някакъв ясен критерий за подбор. Затова може би наистина държавата трябва да създаде ясен критерий за подбор на тези вещи лица – дали са оценители, дали са други вещи лица като лекари, инженери, няма значение.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Имаме няколко бележки, които не знаем дали са приети. Поддържаме и трите бележки. Едната е свързана с това,

редът и условията за провеждане на изпита да бъдат изброени в законопроекта, а не в устава на общото събрание. Общото събрание, доколкото видях тук, се състои от всички членове на камарата. Те самите ще си определят как да се провежда изпитът. Би трябвало да има по-голяма стабилност и в законопроекта да са разписани и условията, и редът за провеждане на изпита. Това е първото.

В чл. 3, ал. 1 казва, че професията, независимо от оценителя, е саморегулираща се професия, а после казва, че е регулирана професия по смисъла на Закона за признаване на професионални квалификации. Едното от двете трябва да е. По-конкретно обяснение трябва да се даде по смисъла на този закон саморегулираща ли е, или е независима и несаморегулираща се професия.

Третата ми бележка е свързана с оспорването на оценката. Поддържаме препоръката си, че първо трябва да се посочат изискванията, на които трябва да отговаря оценката и след това да бъдат определени хипотезите, при които тя може да бъде оспорена или обжалвана.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да чуем експертите на Министерство на икономиката и енергетиката.

ЕЛИ АНАВИ (Директор на дирекция в Министерство на икономиката и енергетиката): Господин премиер, госпожи и господа министри, проектът на този закон представлява реализация, важна стъпка в реализацията на програмата за добро управление. Това е един от трите режима, който правителството реши да бъде отменен. Какво е съществуващото положение?

По силата на една наредба, чийто първообраз датира от 1992 г., Агенцията за приватизация досега е лицензирала може би около 11 хиляди души. Не ми е известно досега лиценз на някой от тези оценители да е бил отменен. Очевидно е че съществува вакуум и че е редно държавата да се оттегли от регулирането на тази професия.

Предложението е да се учреди камара на независимите оценители, държавата да помогне за организирането на учредителното събрание и след това да се оттегли. Има възможност и трети лица да подадат жалби пред Комисията по професионална етика на тази професионална гилдия, на тази камара и в резултат някои оценители да си загубят лиценза, да загубят правото да упражняват професията.

Налице голям интерес от всички министерства и ведомства. Получили сме 148 забележки. Не знам, господин Мавров ще каже дали това е някакъв рекорд. От тях 62 сме приели, 86 са отхвърлени. Казвам съществените забележки, които са приети.

Членството в камарата не трябва да бъде предварително условие за упражняване на професията – и това в този проект, който днес се разглежда, е прието. На пазара трябва да бъдат допуснати оценители, които имат право да извършват тази дейност в страните членки на Европейския съюз. Това също е прието. Не е приета забележката на Комисията за финансов надзор, която има доброто желание да надзирава независимите оценители. Това предложение просто е несъвместимо с идеята на закона и с програмата за по-добро регулиране.

Оттам нататък във връзка със забележките, които министър Тачева посочи, има и много други такива забележки, които са свързани с детайлите на работата на камарата. Според мен принципното решение е да оставим гилдията да се самоорганизира. Дали ще го наречем, че е саморегулираща се професия, или регулирана професия, за мен това е един правен детайл. Вероятно важен, но все пак.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В детайлите е проблемът.

ЕЛИ АНАВИ: Сигурно, аз не съм юрист, сигурно има неща, които биха могли и по-добре да се кажат, но вярвайте, неслучайно вече от април близо три месеца не сме изпълнили това решение на Министерския съвет предвид на огромния брой забележки. Не сме в състояние да

изпълним всички забележки. Някои от тях даже си противоречат. Така че моето предложение е проектът на закон да бъде изпратен в Народното събрание, а там действително нещо, някой детайл има да се прецизира, това нещо да бъде направено това. Госпожа Стойкова е началник на отдел на дирекция „Правна“, която по същество е правила таблицата на съответствие, тя би могла отговори по същество.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо!

СТОЙКОВА: Здравейте! Искам да отговоря на конкретните въпроси на госпожа Тачева. В чл. 3, ал. 1 е въведен принципът, че професията е саморегулираща се. Това означава, че действително сме оставили на тази професионална организация да приеме основните за дейността на тази професия документи, като устав, кодекс и т.н., включително с процедурите за провеждане на изпитите.

Ал. 2 вече дава изключението, този принцип, но тоне е изключение на самия принцип, а се отнася за регулирана професия по смисъла на този закон – означава, че тя се признава са чужденците, които са придобили тази квалификация в чужбина и искат да упражняват професията на територията на Република България, това става по реда на Закона за признаване на професионалните квалификации. Така че между двете алинеи противоречия считам, че няма.

Другите два въпроса, свързани с процедурите за провеждане на изпитите и със стандартите за извършване на оценките, и към настоящия момент в действащата наредба са посочени стандартите в приложение. Така решихме, че ако тези стандарти са приети от общото събрание и са разписани детайлно и подробно, огласени са по подходящ публичен начин и са задължителни за независимите оценители, саморегулирането чрез професионалната организация, камарата, ще е много по-добро, отколкото да се разписват в закон или подзаконов нормативен акт.

Във връзка с процедурите също считаме, че трябва да се оставят на професионалната организация, камарата. Все пак тази организация за да съществува и да защити своя имидж, би трябвало да направи така, че тези процедури наистина да вадят на пазара едни добри специалисти. Това е, което мога да кажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли някакви критерии, за да участваш в камарата, тоест трябва да отговаряш на какво – да имаш финансово образование или икономическо или нещо такова?

СТОЙКОВА: Въведен е образователен ценз, като по забележка на някои министерства го разширихме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Например, един историк може ли да бъде оценител?

РЕПЛИКА: Може, ако има квалификация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки и предложения?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Мисля, че точно в този момент е добре да го приемем, да не го оставяме дори за доуточняване, с категоричен ангажимент от моя страна всички неща, които трябва да се коригират, да ги уточним с госпожа Тачева и в диалог с парламентарната комисия между първо и второ четене да дадем съгласувано становище. Но мисля, че моментът е подходящ да дадем този знак, първо, че отменяме режим и второ, че работим в посока прозрачност и достъп на гражданските структури до неща, които досега са регулирани от бюрокрацията. Предлагам да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим законопроекта. Господин Димитров и госпожа Тачева да обсъдят в следващите дни..

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Не, така да си остане, няма да се занимаваме само. Имаме други работи сега.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Тогава в парламента със сигурност ще бъдат разгледани различните допълнения и предложения. Но трябва нещо да се променя и да се прави. Там в оценителската дейност очевидно не всичко е благополучно. По-добра държавата да не поема тази отговорност, да дадем на камарата като неправителствена организация на оценителите тя да регулира този процес вътрешно. Мисля, че е добра стъпка. Освен това режимът се прехвърля от лицензионен в регистрационен. Нали така? Кое то също е добър знак. Така предлагам.

Точка 27

Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда за съобщаване, регистриране, потвърждаване, обжалване и отчитане на професионалните болести

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: След като приехме списъка на професионалните болести, предлагам на вниманието ви Наредба за начина на оповестяване, обжалване, регистриране и потвърждаване. Мотивите са следните.

Първо, кое налага тази наредба? Промени, извършени в основни нормативни актове, като Кодекса за социално осигуряване, Закона за здравето, Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Наредба за експертизата на работоспособността, Наредба № 3 за професионалните медицински прегледи, Наредба № 14 за служителите по трудова експертиза, необходимостта от обвързване на Наредбата за изготвяне на нов списък, който току що приехме, избягване на ненужно дублиране с текстове в Наредбата за медицинската експертиза, гарантиране на принципни постановки в областта на професионалните болести, свързани и възприети като принципи в страните от Европейския съюз. Това са

мотивите. Описани са и са приети съответните забележки. Моля да бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

Подкрепя се.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за изискванията към бутилираните натурални минерални, изворни и трапезни води, предназначени за питейни цели, приета с Постановление № 178 на Министерския съвет от 2004 г.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Да, това е следващата наредба. С проекта на постановление, който предлагаме, се прецизират някои текстове на наредбата във връзка с членството на страната в Европейския съюз. Коригират се някои грешки и неточности при транспонирането на Директива 80777 и една друга Директива 2003 40 на Европейския съюз. Уеднаквяват се и допълнително се дефинират определени термини и се актуализират или синхронизират някои разпоредби с текстове на други действащи нормативни документи. Всъщност това е изцяло синхронизирана наредба с директивите на Европейския съюз. Това наложе нейната промяна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

Има ли съществена промяна в процедурите?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Всичко онова, което е като директиви, е променено и е направено така, че да е в синхрон с директивите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ако няма бележки, да подкрепим тази точка.

Точка 29**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще докладвам аз, понеже точката е за законопроект, а госпожа Масларова я няма. Ще се съсредоточа върху общата рамка. Предложеният проект на закон има за цел да регламентира взето вече решение за преизчисление на пенсиите, отпуснати до 31 декември 2007 г. със средномесечния осигурителен доход за 2007 г., считано от 1 октомври на настоящата година. Тази мярка всъщност ще има за цел да премахне дълго дискутирания проблем за различието в пенсиите преди 2000 и след 2000 година. Мярката ще засегне общо около 1,1 млн. пенсионери. Средното увеличение на пенсиите ще е с около 8 и половина, а преизчислението ще струва до края на тази година – суми в порядъка малко над 90 милиона, като източникът, разбира се, превишението на приходите над разходите, общо, в частност, превишението на приходите на НОИ. Може би колегата – заместникът на госпожа Масларова да добави и други детайли.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Бих допълнил само, че това е една по-малка част от големия Законопроект за изменение на Кодекса за социално осигуряване, който се съгласува в момента с останалите министерства, като причината да предложим само преизчислението на пенсиите е свързана с технологичното време, което е необходимо на НОИ да преизчисли тези пенсии и предвид на другите фундаментални въпроси, които има в големия законопроект на Кодекса за социално осигуряване, който вероятно в хода на неговото обсъждане в Народното събрание ще се забави. Поради тази причина ние предложихме този законопроект.

В законопроекта, който предлагам, както отбеляза г-н Орешарски, ще бъдат преизчислени пенсиите на 1 085 367 пенсионери,

които са пенсии за осигурителен стаж и възраст предимно на лица, които са се пенсионирали през 2000 и 2001 г. по отношение на личните пенсии за инвалидност, които са в характер трудова дейност, такива са пенсиите за общо заболяване и професионална болест, ще бъдат осъвременени около 43 хиляди пенсии. Така че общо ще бъдат 1 117 610. Цифрите, необходими за преизчислението, са коректни.

В проекта на закон една голяма част обаче трябва да имаме предвид, че това са около 63% от всички пенсионери. Останалата част няма да получат преизчисление, една голяма част от тези, които са пенсионирани след 2000-2002 година. Това е така, защото осигурителният доход, върху който е изчислена тяхната пенсия, значително надхвърля този, който е предвиден за 2007 г.

Успоредно с това, една значителна част от всички получаващи минимална пенсия също няма да получат увеличение. Затова в този проект на закон сме предложили една ал. 3, която предвижда дори и за тях да има едно преизчисление на пенсията, което е в размер на 8,5%, каквото е средното увеличение на преизчислението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става въпрос за трудови пенсии?

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Само за пенсии за трудова дейност става дума. Пенсиите, които са за социална инвалидност и другите несвързани с трудова дейност, не получават увеличение. Те вече получиха това през 1 юли от началото на годината в рамките на общото осъвременяване.

Но след допълнителните разговори, които имаме с министър Орешарски, предлагаме, ако решите, този текст на алинея 3 да отпадне и да търсим други варианти за компенсиране на тези, които няма да получат преизчисление по реда на този параграф.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Да подкрепим тогава точката. Това е в изпълнение на решението от Катарино.

Доколкото разбрах, Вие предлагате да отпадне ал. 3. Добре.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Тъй като сега разбираме, че всъщност основната част на закона в момента предстоят, ние сме дали едно предложение до колегите от МТСП, става въпрос за трудовия стаж и времето за пенсиониране на балетисти и танцьори в държавните и общинските културни институти. Положението е трагично, наистина. Представете си какво се случва. Досега нашите уважаеми танцьори трябва да се пенсионира, да имат навършена възраст 57 години и трудов стаж 33 – мъжете, а завалиите жени – възраст 52 и трудов стаж 29 години. Уважаеми колеги, скоро ще гледате по телевизията откриването на международния фестивал „Варненско лято”. Това е много сериозен проблем и е поставят вече години наред, тъй като този вид изкуство има затихващи функции, тъй като никой няма основание да бъде пенсиониран, нямаме бройки за младите творци, които излизат с много голям потенциал. Аз много моля министерството да погледне. Разбирам, че има някои проблеми, но само ще цитирам. В Швеция – 20 години трудов стаж, една и съща труп, без оглед на възрастта, но не повече от 42 години за двата пола. В Дания – 40 години, във Франция – 45 години за мъжете и 40 години за жените. В Русия – 20 години трудов стаж без оглед на възрастта – около 38-годишна възраст. Но това е един проблем – просто ви уведомявам, защото той набира скорост вече години наред и този проблем трябва да се реши. Затова моля колегите от министерството да го имат предвид и да търсим какво правим. Просто е невероятно!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Съгласен съм, че е трудно да се танцува след 50 години.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Пак ви казвам: идете във фолклорните състави! Те са хора на моята възраст. Как ще изкара една копаница? А имаме огромен потенциал, който излиза от училищата. Мъка е; и трябва да се реши този въпрос, наистина.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Бих искал да внеса едно допълнително уточнение за членовете на Министерски съвет. Бих искал да направя следното уточнение. Именно поради част от такива въпроси ние решихме да забавим този законопроект, за да може да бъде обсъден. В момента балерините и всички танцьори от тези състави се пенсионира при условията на втора категория труд, което означава, че те се пенсионира при по-благоприятни условия, отколкото всички останали работещи в трета категория. Но вижте, Министерски съвет трябва да вземе следното решение и да направи следната дискусия. Ние имаме имаме общ принцип за първа категория труд и това е само от гледна точка на условията на труд, при които те работят. Съгласно нашата нормативна уредба, това е само за лица, които работят при ненормални обичайни условия на труд – под земята, над земята. Поради тази причина трябва да помислим. Това е първи въпрос.

Вторият въпрос е дали искаме да създадем една нова професионална общност с ранно пенсиониране на тази малка възраст и да изхвърлим хората от пазара на труда. Това въобще не е в съответствие с новите стратегии и демографските предизвикателства. Но това са въпроси за обсъждане, които Министерски съвет ще трябва да обсъди и ние с колегите от Министерство на културата ще търсим варианти. Просто исках да дам допълнителна информация.

МИХАИЛ МИКОВ: Аз предлагам поне да ги направим първа категория. Ако ни слуша някой отстрани... Прав е министър Данаилов, аз този проблем го знам от доста години. Ако ние искаме наистина да имаме и национален профил в изкуството – не само чалга, трябва да направим тази стъпка. И е ограничена категория хора! Абсурд е да се мисли, че ние сме ги дискриминирали, като сме ги ограничавали. Това е просто наистина малко извратено тълкуване на темата... Определено смятам, че това решение ще се посрещне и от обществото с разбиране.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Сигурен съм, че сега може би не искате да влизаме в някаква много интересна повърхностна дискусия, но аз разсъждавам по обратния начин. Във всички професии е по-хубаво да си млад и здрав, отколкото еди какво си, но ние не казваме, че хората трябва да ги отпишем от обществото като спрат да танцуват. То не само в тази професия е хубаво да си млад и красив, но всички останали хора също може би понякога два-три пъти сменят призвание в живота си. Може би бившите танцьори могат да бъдат чудесни други служители в нещо на възраст между 40 и 60 или колкото се пенсионира. Така че според мен да продължаваме в страната с най-лошата демография в цяла Европа, да не кажа и повече, с ранно пенсиониране на категория, е точно обратното на това, което ние трябва да правим. Всъщност най-добре е – не отварям нова тема, но България има проблем с това, че прекалено рано се пенсионира хората, а не че прекалено късно. Ще го кажа и аз на баща ми и ще видя как ще реагира той, но... Благодаря!

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Няма нито един драматичен артист, който иска да се пенсионира. Може да е на сто години, иска да е пак там. Но за балета просто тук има други норми и е навсякъде по света. Ако смятате, че трудът на един балетист е по-лек, отколкото на миньора, много здраве имате!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам сега да не дискутираме този въпрос. Предстои внасянето на по-цялостните промени.

Предлагам да подкрепим точката.

По другия въпрос Министерство на труда и социалната политика и Министерство на културата ще си водят диалога. Принципният подход в новия законопроект трябва да бъде не към по-ранно пенсиониране като цяло като обща политика, а към удължаване на възрастта, както е в цяла Европа. Всички търсят механизма да удължават този период, когато хората могат ефективно да се трудят и да допринасят

за обществото. Ни, впрочем, също се опитваме да водим такава политика чрез различни стимули за хора, които са пенсионирани, да продължат да работят. Но сигурно ще има някакви изключения за малки категории хора, които действително са в особено положение. Нека си направят дискусията двете министерства. Ние ще имаме възможност да го обсъждаме по същество, когато се внесе законопроекът, по-разширеният, пък и парламентът ще вземе отношение. (Всъщност то няма универсално правило. Мая Плисецкая е до 80 години и повече.)

Точката се подкрепя.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване на Законодателната програма на Министерския съвет за периода 1 юли – 31 декември 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Програмата е съставена на базата на вашите предложения. Предполагам, че по-голямата част от тях са правени от вашите администрации. Както знаете от всички досегашни програми, има традиция да се прави една много разгърната програма - тук са 52 законопроекта – която не се изпълнява или се изпълнява сигурно на 50%. Програмата до 1 юли до колко процента е изпълнена?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Все още събираме информация. Някъде около 70%.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, по вашите предложения имате ли какво да допълните? Какъв е ангажиментът ви да ги изпълните – това, което сте предложили?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Имаме предложение по точка 23, която касае Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър – но го няма министър Гагаузов – да се променят датите

както следва: дата на изпращане, на предварително съгласуване 27 октомври, дата на внасяне в Министерски съвет 17 ноември и 27 ноември – дата на разглеждане от Министерски съвет. Това се налага с оглед на срещите, които вървят сега в страната с нотариалната камара, с нотариусите и службите по вписвания, защото от октомври, ако стане тази разпоредба, трябва да започне имотният регистър, а нямаме готовност. Затова предложението на колегите и експертите, които работят по това, е да променим датите така, както предложих.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Имам предложение точка 21 за комплекса за отбраната – тук пише „и въоръжените сили” – той ще се казва Законопроект за отбраната. Ще го внесем още следващата седмица. Само датата да променим, за да може да влезе в парламента преди ваканцията и да започнат да го обсъждат септември месец.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Кои дати предлагате да промените? Другата седмица? Добре.

Други предложения?

МИХАИЛ МИКОВ: Ще направя няколко предложения. Когато дойде срокът, се оказва, че администрацията на МВР казаха, че нямат предложения, постоянно се оплакват от законите, а нямат предложения. Затова предлагам през ноември, когато е по-рехава програмата, на стр. 6 да бъдат включени: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за опазване на обществения ред при провеждане на спортни мероприятия. Този всъщност можем и по-рано да го включим, доколкото той е бил включен в тази сесия, но не е изпълнен. Има готовност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли готовност?

МИХАИЛ МИКОВ: Имаме готовност. По преценка може да се включи и октомври, и септември месец. Аз искам за всичките ноември, защото тук е най-рехаво, както виждам. В ноември има пет неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е ако имате готовност, защо ще го бавите до ноември?

МИХАИЛ МИКОВ: Добре. Имам готовност. Нека само да преценят – септември или октомври.

Другият е Законопроектът за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания във връзка с възможността за налагане на глоби в случаите, когато се използва видеонаблюдение. Има нужда от сериозна промяна, защото се въвежда видеонаблюдение. В същото време то не може да се ползва за административното наказване достатъчно удачно.

Във връзка с правомощията на Гранична полиция, темата миграция и изискванията на европейското законодателство, Законопроект за изменение и допълнение на Закона за гражданското въздухоплаване, Законопроект за изменение и допълнение на Закона за митниците, Законопроект за изменение и допълнение на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата. Те са свързани с темата гранична полиция. Това вече – за ноември ми е молбата, защото нямаме готовност по тях, знаем какво трябва да се направи, но някой трябва да го направи.

Разбира се, пак за ноември – Закона за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. Ако можем да станем готови по-рано, специално, предефиниране на организираната престъпна група, която създава сериозни затруднения и други въпроси, свързани с някои от текстовете в Наказателния кодекс. Мисля, че до ноември ще имаме възможност и с министър Тачева, и със съдиите да седнем. Нека да го направим по-широко, защото има редица текстове, които се противоречат, редица проблеми, които възникват в практиката. Нека за ноември да го планираме, за да имаме повече време, да започнем да работим по-отрано.

НПК – как ще процедираме? Той също има нужда от сериозни промени. Ще видим какво може да стане на съгласувателната процедура, ако трябва – есента пак.

Още един въпрос ще поставя. Промените, които са внесени в Закона за МВР – не че е пропуск, но има една не съвсем изяснена концепция по темата миграция. Миграцията се превръща във водеща тема и на френското председателство и на Европейския съюз. Там поне няколко министерства са свързани с темата. Като тръгнем от образованието за езиците, Министерство на външните работи, МВР има страшно много неща по темата гранична полиция, контрол върху нелегалната миграция и прочее, документите за самоличност. Есента, когато се види вече и пактът за миграция, който явно се очертава, че ще бъде приет на европейско равнище, ще се наложат определени промени в тая посока. Едва ли е отделен закон, който да кодифицира всичките проблеми. Но при всички случаи като отговор на Пакта за миграция. Само го споделям в движение.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Едно допълнение в стр. 2, може би след точка 17 да се предвиди нов проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за насърчаване на заетостта, като предлагаме дата на изпращане за предварително съгласуване. В момента той се съгласува с министерствата. Дата на внасяне в Министерския съвет – 24.07. и да бъде разгледано на 7 и 8 тази година. Това е едно малко предложение за изменение на Закона за насърчаване на заетостта. Свързано е с реализиране на едно от решенията в Катарино и по-специално, за възможността в рамките на програмата в подкрепа на майчинството да бъдат включвани и други лица, освен тези, които в момента са включени. Законопроектът е малък. Просто е пропуснат.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ще помоля да се приеме точката на вносител. Явно доста неща трябва да се уточняват. Въпреки че го пуснахме два пъти на съгласуване.

Информацията от дирекция „Европейска интеграция“ има пет законопроекта, които са били включени в Законодателната програма за първото шестмесечие и които са включени в плана за действие, които ги няма в настоящата законодателна програма. За част от тях знаем причините защо не са могли да минат първото полугодие. Това е Законът за енергийната ефективност, Законът за храните, Законът за управление на отпадъци, Законът за изменение на наказанията, Законът за защита на конкуренцията. Другите три са предвидени в плана за действие за второто полугодие на 2008 г. това са: Законът за безопасното използване на ядрената енергия, Законът за мерките и географските означения, Законът за здравословни и безопасни условия на труд които ги няма в тази законодателна програма. Г-н премиер, позволете да проведе съответните разговори, за да можем или да ги включим в законодателната програма, ако имаме някаква готовност да ги приемем, или съответно да не ги включваме. Но тези закони не са включени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Други бележки и предложения?

Нека приемем точката на вносител. Мисля, че тези закони, които са включени в програмата във връзка с членството в Европейския съюз, трябва да бъдат включени в законодателната програма на Министерския съвет. Това, че досега са се бавили министерствата и не са изпълнили одобрената от нас програма, не е никакво основание, още повече че голяма част от тях са действително важни. Става дума за Закона за енергийната ефективност. Трябва да намерим ясните механизми, които да поощряват енергийната ефективност в България и да налагат и санкция, ако трябва за неефективно изразходване на енергия. Това е общ, глобален проблем. В България има няколко пъти по-голяма енергоемкост във всичко – като се започне от производството и се стигне и до битовото потребление от всички страни в Европейския съюз. Не може да не приемем мерки или по-конкретно законодателство, което да променя. Няма да

станат промените за половин или една година, но трябва да се тръгне в тази посока. Това сегашно състояние ни удря и като конкурентоспособност. Цените неизбежно ще се покачват на енергоносителите. Това е важен закон.

Законът за защита на конкуренцията, доколкото разбрах, както цитира г-н Мавров, в България в много сектори нямаме конкурентен пазар. Нямаме пазар! Днес съм помолил няколко министъра да се съберем при мен да мислим по отношение на механизмите и изобщо функционирането на пазарните механизми при изкупуването на реколтата. Там всичко е монополизирано по райони. Производителите ги мачкат. Идва една мутренска фирма, държи някой район, изкупуват, например, кайсиите по 15 стотинки килограма, продават по 1.15 лв. Разликата между цената на производителя (който получава смешни пари) и потребителя е гигантска. В целия Европейски съюз става въпрос за проценти или десетки проценти, а не в толкова пъти. Трябва да се работи и по този закон.

Предлагам да приемем и тези предложения на Министерство на труда и социалната политика, МВР да формулира своите, за кадастъра и имотния регистър – да променим сроковете, както предлага госпожа Тачева. Но към предложението на МВР няма нужда всичко, което имате като идея, да се струпва през ноември. Разположете ги пропорционално, съобразно готовността. Ако Ви е готов почти Законопроектът за опазване на обществения ред при спортни мероприятия, защо трябва да го бавите до ноември? Така че нека го приемем на вносител, да се *(уточнят)* сроковете и да се постарам да изпълним тази програма, защото всеки път се събираме периодично по средата на изпълнението на програмата и констатираме колко сме зле в изпълнението. Вие самите ги предлагате и не я реализирате. Имате ли други предложения по точката? Няма.

Добре, на вносител!

Точка 31

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 15 юли 2008 г. в Брюксел

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Съгласно предварителния дневен ред, по документ 2441-08/27.06. на заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство ще се проведе дебат по законодателни предложения във връзка с прегледа на реформата на общата селскостопанска политика, като дебатът ще се води основно на четири въпроса, поставени от председателството.

Очаква се да бъде прието предложение за регламент на Съвета за изменение на регламент 1782/2003 относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделските производители.

Европейската комисия ще представи предложение за регламент на Съвета за изменение на Регламент 1290 относно финансирането на общата селскостопанска политика относно установяване на общата организация на селскостопанските пазари и относно специфичните разпоредби на някои селскостопански продукти с оглед въвеждането на схема за плодове и зеленчуци за училищата, като се очаква да се проведе обмяна на мнения по въпроса.

Очаква се също така да бъдат приети две предложения за решения на Съвета относно разрешаване на отпускането на пазара на продукти, съдържащи, съставени и произведени от генетично модифицирана соя и съответния вид и за разрешаване на пускане на пазара

на продукти, съдържащи, съставени и произведени от генетично модифициран памук.

Също така се предвижда приемане на предложение за регламент на Съвета за прилагане на Регламент 853/2004 г. и на Съвета относно използването на антимикробни вещества за отстраняване на повърхностно замърсяване на птичи каркаси. В областта на рибарството ще се търси политическо споразумение по предложението на регламента на Съвета, изменящ регламенти 2015 и 40 от 2008 г. относно възможностите за риболов и свързаните с тях условия за някои рибни запаси.

Европейската комисия ще представи съобщение относно мерките, предвидени за справяне с икономическата криза в сектора рибарство и ще се проведе дебат по предложение за Регламент на съвета за въвеждане на специална временна схема за насърчаване реструктурирането на европейските риболовни флоти, засегнати от икономическата криза, за което ще се търси политическо споразумение по въпроса. Очаква се да бъде прието предложение за регламент на съвета относно сключване на протокол за определяне на възможността за риболов и финансова помощ, предвидени в споразумението за партньорство в областта на рибарството между Европейската общност и Ислямската република Мавритания за периода 1 август 2008 – 31 юли 2012 г.

Европейската комисия ще представи информация за актуалното състояние на преговорите по СТО – програма за развитие от ДОХА. Проектът на позицията е съгласуван в Съвета по европейски въпроси. Предлагам Министерски съвет да приеме предложеното решение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Няма.

Приемаме тази позиция.

Точка 32

Проект на Постановление за изменение на Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерският съвет.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, проекта не ви е раздаден, тъй като в момента е изработен и е във връзка с взрива, който стана миналата седмица във военните складове и щетите, които нанесе този взрив на частни лица, на юридически лица и напрежението, което се създаде в района във връзка с възстановяването. Знаете, че по сега действащият правилник в следствие на чл. 54, ал. 6 от Закона за защита при бедствия са регламентирани начините на взаимоотношения на комисията, общините и гражданите. Законът не ограничава предоставянето на възстановителна помощ и на юридически лица. Това не е отразено като норма в глава IV на Правилника. След инцидента, за който споменах в Челопечене се налагат възстановяване на щети нанесени на физически и юридически лица по бърза и облекчена процедура. За целта предлагаме тази промяна на правилника.

Създава се нов чл. 33, със следното съдържание: „Чл. 33, ал. 1. Комисията взема решения за предоставяне на възстановителна помощ на физически или юридически лица в случаите на причинени имуществени вреди в следствие на аварии и инциденти в обекти или чрез вещи на държавата, или общинска собственост.

Ал. 2. Възстановителната помощ по ал. 1 се предоставя по реда на раздел VI без да се прилагат документите по чл. 39, ал. 1, т. 2.”

Първата алинея гласи, че когато държавата е виновна за щети на частни и юридически лица, както е в случая, а не природни бедствия се задължава да направи съответно възстановяване.

Съгласно алинея 2, възстановяването става по облекчена процедура или това означава следното. Сега се изисква нотариален акт, договори, собственост, над 14 – 15 документа се изискват от гражданите, за да им бъде предоставена помощта.

Разпоредбите са кмета на общината прави комисия, с която минава и описва всички щети и по предложение на кмета в комисията постъпва искане за възстановяване. Така, че контрол и отговорност има. Контролът и отговорността са на представителите на местната власт, които и сега по закон имат право да внасят искания за възстановяване от името на гражданите. Това са измененията, които предлагаме, за да може в такива случаи да действа съкратена процедура, за да не създаваме излишно напрежението, както се случи през последната една седмица.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Искам да попитам, сега променяме наредбата, а отпускаме ли пари за възстановяване или не отпускаме. Журналистите ще ни попитат, след събота когато заедно с генерал Стойков и премиера бяхме на летището той каза, че всичко ще им възстановим. Аз непрекъснато няколко дни повтарям това. Журналистите това ги интересува. Ако кажем, че това сме направили ще забравим за този случай, макар че ще се говори за него още два, три месеца поради други причини.

Проведох среща с арендаторите, които в еднокилометровата зона ще унищожим посевите от ечемик, жито и билки. Царевицата и градините няма да се унищожат. По мои изчисления при завишените цени, които ни дадоха са от порядъка на 200 – 300 хиляди лева, дори дори половин милион да достигне.

Предлагам, ако вземем решение да им отпуснем някаква сума, какво ще направя аз. Още днес от моите средства ще преведа тези пари на двете общини, например по 250 хиляди лева и им казвам: „Ето аз ви преведох парите и вече самата община да прави комисия”. Ние влезнем ли в междуселските взаимоотношения, отиваме на кино. Тогава те ще кажат, че

държавата е дала пари. Дали е правилно законово госпожа Етем ще каже, и дали може това да стане, но журналистите ме чакат и ще ме попитат при всички положения.

Предлагам, да гласуваме да отпуснем половин милион лева за обезщетение на тези, които ще им унищожим при проверка. Те няма да бъдат половин милион, а например 200 – 250 хиляди лева. Проведохме разговори и при техните завишени цени и завишени добиви, за които казват средствата са до 300 хиляди лева. По-добре звучи да отпуснем по-голяма сума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вашето предложение е като допълнение към постановлението или отделно решение е?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Предлагам да се отпусне определена сума на тези земеделски производители, на които ще им бъде унищожена продукцията при проверката на земите им.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, имате ли бележки по постановлението? Няма.

Предлагам да подкрепим проекта на Постановление, който облекчава процедурата в дадения случай. Също така предлагам, да подкрепим предложението на министъра на отбраната за 500 хиляди лева за земеделските производители в този регион, който е засегнат и ще продължи да бъде така засяган защото продължават проверките. По този въпрос трябва да се подготви отделно решение. Днес може да го съобщим, но трябва да се приеме на подпис. Министерството на отбраната да подготви решението.

Колеги, имате ли други предложения?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер притеснявам се, че този прецедент след това ще ни създаде сериозни проблеми. При всякакви такива бедствия, защото това също е бедствие, нищо че е в следствие на авария ние ще се принуждаваме да възстановяваме много щети. Редно е да има някакъв контрол и норма.

Миналата седмица в неделя екип от дирекция „Възстановяване и подпомагане” към министерството, които са и Секретариат на Междуведомствената комисия бяха на място. Срещнаха се с хората, с производителите и т.н. Становището, което имат експертите е, че тази истерия ескалира от един арендатор, специално за възстановяване на щетата по нивите. В същото време те са притеснени, че сумите и парите, които искат не би трябвало да се приемат и отпускат на юнашко доверие, а трябва Министерството на земеделието и храните да дадат свои експерти, които от сега ако могат по някакъв начин да дадат цена на тази стока, жито, ечемик или мястото, което ще се наруши от армията правейки проверката да преценят според реколтата тази година средна цена за килограм и според това да се види толкова декара толкова пари. Необходимо е да има някаква норма. Нека да бъде до 500 хиляди лева в текстовете да се изпише ясно, че с експерти и специалисти ще бъде направена оценка на щетата. Съответно продукцията, която е нарушена и територията, която обхваща вашата проверка. Ако вие успеете да дадете точен периметър, защото вчера след обед в 15,00 часа се събраха да заседават четиримата районни кметове и техни експерти плюс представители на дирекция „Възстановяване” и на отбраната. От разговора вчера тревогата е, че отбраната не са успели да кажат периметъра, до който ще влизат. Ако има такава ориентация да кажат в рамките на 15 километра или 20 километра ориентировъчно, говоря условно, веднага ще се вземат снимките от Министерството на земеделието и храните и да се погледне в този радиус какви имоти има, каква продукция има и според това работната група ще може да подготви много бързо една груба сметка какви ще бъдат щетите.

Разбирам тревогите на колегата Цонев, но мисля че не е редно още утре да им даваме парите. Нека да се знае какво ще бъде разрушено и според това да си получат парите. Днес трябва да се обяви, че държавата както и миналата седмица заяви ще направи всичко необходимо да обезпечи хората

които са пострадали, юридическите лица които са пострадали, тъй като там има редица работилници, цехове и т.н., включително и земеделските производители. Тук трябва да направите уточнение дали става дума само за крупните, които извън населеното място ще проверяват и нивите им, защото има претенции към мен има отправени искания, включително и всичко това, което е разрушено в дворовете. Знаете, че ако на един се даде, обикновено практиката показва, че напрежението ескалира, ако на други не се даде. Необходимо е да има ясен регламент, каква е цената, кой прави оценката, каква е щетата, кой я уточнява и според това да си получат обезмезвездяването. Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Абсолютно съм съгласен с това, което каза госпожа Емел Етем. Технологиата, която предлагам да осъществим е ние да обявим, че сме взели такова решение. Ще поискам специалисти от Министерството на земеделието и храните, които да отидат на място и те да подпишат протоколите, че точно такъв добив се очаква на декар. Вече сме провели разговор, уточнили сме с хората става въпрос да еднокилометровата зона и само за жито, ечемик и билки, които ще бъдат унищожени.

Отново повтарям, че ще бъдат необходими до 300 хиляди лева при техните завишени цени, може да останат и 200 хиляди лева, след като се уточнят специалистите от Министерството на земеделието и храните.

Ще помоля министър Цветанов още днес да изпратим хора с цел да инициираме активност в двете села. Какво ни пречи ние като преведем парите и демонстрираме веднага готовност, след подписа на специалистите от Министерството на земеделието и храните, те не могат да вземат повече пари отколкото са оформени в протокола, след което ще ни върнат парите.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Няма връщане на пари.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Защо, след като се преведат парите на местната община под условие, какъв е проблемът?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Чисто технически бих предложил да се обяви сумата и да се изчака експертизата, защото иначе става по-сложно.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, мисля че Министерството на отбраната няма право да превежда пари на общините, юристите ще кажат като взаимоотношения.

Необходимо е, да премине през междуетовствената комисия, която е правителствена и има точно регламентирани взаимоотношения с общините. Тази сума може би ще бъде от бюджета на междуетовствената комисия. Ще помоля, след това като се прави разпределение на излишък да имате предвид, че ще трябва да се отпуснат средства на тази комисия, за да може да изпълнява и останалите си задължения. Не е проблем, може да кажем и без да определяме дори сумата, да кажем, че щетата ще бъде възстановена. В момента се прави комисия, заедно с арендаторите и след като мине огледа и установят, че няма нищо и ги пускат да работят, правим замерването, толкова декари, пари и приключват. Цените ще се определят от Министерството на земеделието и храните.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други предложения?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Обществено то мнение е, че пари ще се дадат, а очакването днес е какво ще даде държавата. Много ме е страх, че като премине през една комисия, втора ведомствена ще стане края на годината. Знаете какви бяха разговорите по повод закъснелите плащания за сушата. Създаде се едно настроение, че държавата заблуждава хората. Все пак това е до София. По-добре е да има някаква яснота, дали ще бъдат преведени, но да се каже, че правителството взе решение да се отпусне тази сума или до тази сума и да започне по схемата, която е най-близка до бързото реализиране. Ако може да се направи по-бързо и да се определят терените, но по какво ще се изчислят каква ще бъде реколтата. Ако ще се изчислява по добруджанската, която е сигурно много по-голяма, софийската реколтата никога не е била голяма. Как ще стане това, също е въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други предложения?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Господин премиер, първо, предлагам с днешна дата да пусна заповед за експертна комисия, която да отиде да извърши и оцени по култури средните добиви, които ще бъдат ликвидирани.

Второ, комисията да предложи цени за компенсиране по култури, средни цени, които ще бъдат в резултат на пазарен анализ на „Саб“ или други организации, ще поставим цени и да поставя срок 24 часа, за да приключи това.

Необходимата информация, след това ще бъде предоставена на министъра на отбраната, който да предприеме необходимите мерки по заплащане на щетите. Заповедта ще бъде с 24-часов срок с днешната дата и утре ще представя доклад на министъра на отбраната с оценките.

Що се отнася до цените, ние няма да използваме средните добиви от Добруджа. Експертната комисия ще извърши конкретна оценка за конкретните условия. Разбира се, ще дадем малко по-висока цена хората да получат пари с чисто пиарски ефект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да разделим нещата.

Първо, по самия Правилник за организация на дейността към Междуведомствената комисия имате ли бележки? Няма.

Предлагам да се приеме, защото това опростява процедурата в дадения случай.

Искам да ви припомня, че в събота заявих, че държавата ще покрие разходите по възстановяване на имуществените щети на хората в двете села Челопечене и Чепинци и това трябва да се направи. Тук се улеснява процедурата.

Второ, отделно да вземем решение за до 500 хиляди лева за земеделските производители, което трябва да се разпише в решение на Министерския съвет, отделно целево до 500 хиляди лева. Министерството на земеделието и храните ще изпрати експерти, които да направят оценка.

Министерството на отбраната трябва да каже в какъв периметър ще работят за да бъде обхванат целият този периметър и тази сума да се преведе, след това да се изисква, ако оценката е за по-малко, това предлагам. Имате ли други предложения?

Тази новина трябва да излезе днес. Двете министерства на отбраната и на земеделието да оформят самият текст, който ще се приеме на подпис. Добре, с тази точка изчерпваме редовното заседание на Министерския съвет.