



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет

17 юли 2008 г.

Заседанието започна в 10,25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добър ден, дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет. Има една молба от госпожа Масларова, първо да разгледаме нейните точки поради ангажименти извън сградата на Министерския съвет, към тях се отнася и законопроекта за Сребърния фонд, който се работи от много месеци и най-накрая успешно е приключен и другите точки на Министерството на труда и социалната политика.

Точка 1

**Проект на Решение за приемане на
Национален план за действие за
насърчаване на равнопоставеността на
жените и мъжете за 2008-2009 г.**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, проектът за Национален план за действие за насърчаване равнопоставеността между жените и мъжете има за цел да постига съответствие с европейските стандарти в областта на насърчаване на равните възможности на жените и мъжете и добрите практики на страните членки на Европейския съюз.

Планът е средство за провеждане на единна държавна политика в тази насока. С изпълнение на мерките по плана се предвижда укрепване на капацитета на институциите и повишаване чувствителността на гражданското общество. Проектът на план е разработен от междуведомствена работна група към Министерството на труда и социалната политика и е консултиран с Националния съвет по равнопоставеност на жените и мъжете към Министерския съвет и Консултативната комисия за равни възможности на жените и мъжете. Планът е в съответствие с целите на Европейската пътна карта за равенството до 2010 година, европейският пакт за равенството между половете както разбира се и целите на хилядолетието на ООН в тази насока. Има няколко раздела. В тях основно се поставят въпроса за икономическите дейности между жените и мъжете, заплащането, образованието, здравеопазването, съвместяването на професионалния и семейния живот, премахване на насилието, премахване на съществуващи досега стереотипи. Искам да отворя една скоба и да ви кажа, че в момента когато изследвахме ситуацията на преизчисляване на пенсиите от 1 октомври 2008 година се оказва, че близо с тридесет и няколко процента жените, които са се пенсионирали преди години имат значително по-ниски, в същност те са в най-ниската доходна група на пенсиите, а това е именно поради неравнопоставеността при заплащането.

Мисля, че проектът на решение за този национален план може само да ни стимулира и в същност да кажа, че всички добри практики в тази насока

бяха изцяло утвърдени от неформалната среща на министрите по труда и социална политика в Париж преди няколко дни. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по Плана за насърчаване на равнопоставеността? Не виждам.

Приема се.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за Държавения фонд за гарантиране устойчивост на държавната пенсионна система.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да ви кажа, че този проект на закон е разработен заедно и съвместно се внася с министър Пламен Орешарски. Този проект се изготвя отдавна. По същество основната цел е да се регламентира управлението, инвестирането и изразходването на средства, които се натрупват по силата на Закона за държавния бюджет. Вие знаете, че там към настоящият момент има над 700 милиона лева. С проекта на закон се предлага коренно нова форма за финансиране. Това е 50 на сто от приходите от приватизация и 25 на сто от отчетния бюджетен излишък. Средствата на фонда могат да бъдат използвани единствено за покриване на разходите за пенсии на фонд „Пенсии” и излишно се забранява използването им в друга насока.

Искам да кажа, че не трябва да се напompва общественото мнение с очаквания, че от този фонд могат да се разпределят пари за повишаване на пенсиите. Този фонд в същност е оставен за да гарантира първият или разходо покривния стълб на пенсионната система. Предвижда се 10 годишен период на акумулиране на средствата преди старта на трансферите от страна на резервния фонд към фонд „Пенсия”. Няма да навлизам в детайли. Признава се оценката на критерия рейтинг за ценните книжа само от най-престижните

световни агенции за кредитна оценка. Има твърде много специфични дейности, тъй като това е един финансов инструмент, финансов ресурс, който ще се управлява по смисъла на управление и много по-стриктни мерки когато се управляват финансови средства. Предвижда се Управителен съвет, който да се състои от девет човека. Разбира се в тези девет човека приоритет имат представителите на правителството. Тук са представителите на Министерството на финансите, Министерството на труда и социалната политика, на Националния осигурителен институт и по един представител от синдикатите и работодателите.

Дейността на Управителния съвет ще се подпомага от специализирано звено от Министерството на финансите.

Трябва да подчертая, че в проекта на закон се гарантира пълна прозрачност на управлението на средствата, тъй като тук Министерският съвет одобрява дългосрочната инвестиционна политика и на базата на актюерски разчети от НОИ.

Годишният доклад за дейността на фонда се разглежда от Народното събрание. Всичко се публикува в Интернет страниците. Може би министър Орешарски ще каже някои специфики свързани с управлението на този финансов ресурс и неговото инвестиране с оглед капитализиране. Това, което мога да кажа е, че този законопроект беше разгледан на тристранен съвет. Основните бележки на социалните партньори бяха свързани с начина на управление на фонда. Те категорично считат, че трябва да участват равнопоставено социални партньори и държава, което не е нашето становище. Имам предвид на Министерството на финансите и на Министерството на труда и социалната политика. Може би най-точно господин Орешарски ще обяви за какво става въпрос. Ние сме склонни да има един Управителен съвет, който да си върши професионално дейността и да има един Надзорен съвет или Консултативен съвет, в който да бъдат представени в по-голям брой работодатели и синдикати с оглед да няма напрежение. Остро се възпротиви

тристранният съвет срещу внесения от част от народните представители Законопроект за Сребърния фонд и настояват онзи законопроект, който е внесен от госпожа Лидия Шулева и група народни представители, да се разгледа на заседание на НСТС, тъй като в крайна сметка това са средства на обществото. Ние разговаряхме с господин Румен Овчаров, който има право като председател на водеща комисия да го внесе и в тристранния съвет преди да влезне в зала. Т.е. те не са съгласни категорично този законопроект да се обединява с другия законопроект. Все пак това, би трябвало да получи и публичност. Най-добре е господин Орешарски да ви каже за някои детайли във финансовата част на Сребърния фонд.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер, министър Масларова отбеляза основните противоречия в тристранния съвет. Не искам да навлизам в подробности. Само ще кажа, че все пак става въпрос за финансова институция и не бива така лековато да се отнасяме с тези обществено аматьорски съвети когато става въпрос за управление на чисто финансова институция по характер. Това не са други организации и неправителствени организации и т.н. Предлагам, като госпожа Масларова и в хода на приемане на закона, ако наистина противоречията са много големи и ако са много фиксирани, тогава бихме могли да преминем към резервни варианти, които са обсъждани в хода на подготовката или да се създаде Управителен съвет от професионални, или консултативен орган, или надзорен орган от широко представителско. Дори бихме могли да отидем и към вариант да се възложи управлението на Банката за развитие и да има консултативен съвет, където може да поставяме представителство от по-широк кръг. Само това искам да добавя. В обобщение ние сме сверили структурата на такива институции от добри европейски, дори световни практики. Няма случаи, в който да има обществени съвети, които да управляват финансови институции. Засега като, чели им трябва малко време. Може би грешката е наша, че не сме работили достатъчно със синдикатите и работодатели, за да направим

разграничението между неправителствени организации и финансови институции, когато става въпрос за такова представителство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Предлагам да подкрепим точката. Законопроектът е важен. Той е залегал и в програмата на правителството и в ангажиментите. Много се забави, имаше не малко спорове как да се управлява т.нар. сребърен фонд, в каква степен рисково, в каква степен гаранциите за неговото стабилност да излезнат на първи план.

Мисля, че е намерен добър баланс. Въпросите, които се поставят от тристранните партньори биха могли да се коригират и в Народното събрание по един разумен начин, за да бъдат привлечени в подкрепа на този фонд без да се достига до крайности където все пак една финансова институция трябва да се управлява ефективно и компетентно.

Приема се точката.

Точка 33

Проект на Решение за одобряване проектна Закон за уреждане на някои трудови и осигурителни права на български граждани.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин премиер, има една точка, която вече сме разглеждали, но поради факта, че в четвъртък тук пред вас ще дойдат нашите медицински сестри, които бяха осъдени в Либия и ще искат сметка от правителството, какво не е свършено. Искам да ви кажа, че с Постановление № 188 на Министерския съвет от 13 юли 2007 година еднократно сме им отпуснали по 10 хиляди лева. Допълнително с Протокол № 7 от 21 август 2007 година сме им отпуснали от фонд „Социално подпомагане” по 1000 лева. Отделно чрез фонд „Социално подпомагане” е финансиран проект „Социално

подпомагане на българските медици освободени от либийския затвор” чрез фондация „Шести май” и са им предоставени 21 696,52 лева.

През есента на 2007 година, ако си спомняте внесох един проект на закон, в който те настоявах за уреждане на техните трудови и осигурителни права. Тъй като този закон вече е внасян на 8 ноември 2007 година и разглеждан на 15 ноември 2007 година, отново внасям този закон. Ние все пак трябва да имаме едно общо становище по него.

Законът е само с пет члена. В същност в него е записано, че урежда някои права по Кодекса на труда, Кодекса за социално осигуряване и Закона за държавно обществено осигуряване на български граждани задържани и осъдени в съда в Бенгази, точно е посочено делото, за да се знае за кой става въпрос.

Във втория член е казано, че им се признава трудовия стаж по смисъла на Кодекса на труда и осигурителния стаж по смисъла на Кодекса на труда. Единственото, което ние променяме в същност са осигурителните вноски, които са за този период, в който са били в затвора. Там е записано 31 декември 2007 година да се внесат за сметка на Републиканския бюджет, а те са на база на минималния осигурителен доход. Сега сме записали в срок от два месеца след приемането и обнародването на законопроекта.

Спомняте си, че тогава когато внесохме този законопроект имаше остра реакция от страна на част от представителите в правителството и ние повече не му дадохме гласност. Така или иначе в четвъртък те ще дойдат пред вашия кабинет, ще извикат една група журналисти, която няма да е малка и това ще бъде тълкувано като не изпълнен ангажимент на българското правителство към тези дами. Позволих си с ваше разрешение господин премиер отново да внесе варианта на този законопроект. Разбира се, тук отново да решим какво да направим. Бих била безкрайно доволна, ако когато решим да правим нещо решим и го правим и всички говорим едно и също, а не някой да коментира: „Масларова не ви движи въпросите по събрания и по

паланки”, защото в противен случай аз ще кажа кой е гласувал против и кой не е искал. Ако сме коалиция и екип решаваме приемаме ли еднократно да им изплатим от държавния бюджет за времето за което бяха в затвора, да имат осигурителни права. Сега поискаха пенсии за особени заслуги, която лично аз не бих си позволила да ги предложа на вашето внимание, но поне да осигурим социално осигурителните и здравно осигурителните права, за да приключим с този въпрос. Това е моето предложение. Извинявайте, че бях по-обстоятелствена, но исках да го изясня пред колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по тази точка?

Предлагам, да подкрепим законопроекта. Той е специфичен по своя характер и касае по същество един конкретен случай. Обсъждахме го на заседание на Министерския съвет преди месеци, когато беше подготвен от министър Емилия Масларова. Тогава не се получи подкрепа от гледна точка на това, че се създава прецедент, който не е много здравословен като цяло. Бях помолил министър Масларова да провери има ли някакъв друг начин при действащото законодателство да се изплатят, защото въпросът не е за пари. Пари има достатъчно в България, но няма никаква друга технология в рамките на действащото законодателство, доколкото съм запознат да се правят тези осигуровки и да имат възможност за пенсиониране българските медици, които бяха в продължение на години задържани в Либия. Това е едно от нещата, които правителството беше поело като ангажимент и в същност единственото, което не е изпълнено, ако трябва да бъдем коректни.

Предлагам да подкрепим законопроекта.

ЕМИИЛЯ МАСЛАРОВА: Господин премиер, ще помоля по тази точка да имаме единно становище, да не се коментира, че под техния натиск се приема този законопроект. Уреждали сме нещата заедно и комплексно да върви с Кодекса за социално осигуряване и да не е прецедент, което създава една не добра нагласа на хората.

(министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев)

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за насърчаване на заетостта.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Основната цел на предложените законодателни промени е да се създадат нормативни условия в изпълнение на решението ни от 10 май 2008 година в Националната програма в подкрепа на майчинството и на пенсионерите. Изменението и допълнението на Закона за насърчаване включва регламентиране на правото на участие в програмите и мерки за заетост и обучение на лица, придобили право за пенсия, за осигурителен стаж и възраст.

Вие знаете, че ние имаме една програма, която е в подкрепа на майчинството, в която младите хора могат да се върнат веднага след навършване на 9 месеца на своето дете, на работа да получават, цялата заплата и през това време от Бюрата по труда да наемат безработни хора, които да получават минимална работна заплата, която ние плащаме по програма и осигуровка. В момента в България безработица няма. Това, което е на пазара на труда са хора с изключително нисък ценз, без грамотност и те не са предпочитани от младите хора.

Предложението, което правим е да може да се ползват по тази програма и хора, които са придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, т.е. да се включат бабите и дядовците. Това се подкрепя и приема изключително добре.

Мисля, че това ще бъде една добра стъпка и се създава едно нормативно условие за сключване на групова рискова застраховка за

безработни лица включени в обучение и в срока на обучение. Това е с приети наши решения в националната програма. Тук се привежда в съответствие със законодателството.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси и предложения? Няма.

Приема се.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Имам задължението да информирам Министерският съвет за поставената ми много остро от Националния съвет за тристранно сътрудничество молба и настоятелство Министерският съвет да не пропуска да минават през НСТС нормативни документи, които са свързани със здравеопазването на българските граждани. Считат, че това е елемент от законодателството. Стандартът на живот на хората включва и здравето им. Мисля, че както министър Желев, така и аз сме консолидирани в това отношение.

Искам да ви помоля когато има неща свързани със здравеопазването на гражданите да се разглежда на НСТС. Това е само една допълнителна подкрепа за нас, когато има такива проблеми каквито са например въпросите свързани със здравеопазването.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви госпожо Масларова.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси (ЕКОФИН/БЮДЖЕТ), което ще се проведе на 17 юли 2008 година в Брюксел.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, предлагам да одобрим позицията на България за участие в „ЕКОФИН“, който е днес и се провежда по бюджетни въпроси.

Господин Бойко Коцев ще ни представява, както и да го упълномощим. Нашата позиция е, че подкрепяме бюджета за 2009 година. Позицията е съгласувана през Съвета по европейски въпроси и няма възражения от колегите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси или предложения?

Няма.

Приема се.

Точка 20

Доклад относно одобряване позицията на българската страна за участие в неформалното заседание на Съвета на министрите по конкурентоспособност (индустрия, вътрешен пазар и изследвания), което ще се проведе на 17 и 18 юли 2008 г. в Париж.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в извънредните заседания на Съвета по общи въпроси и външни отношения на Европейския съюз и в срещата на министрите на страните – членки на Световната търговска организация, които ще се проведат от 21 до 25 юли 2008 г. в Женева.

(Двете точки се разглеждат едновременно)

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, представям на вашето внимание доклад относно одобряване позицията на Българската страна за участие в неформалното заседание на Съвета на министрите по конкурентоспособност,

индустрия, вътрешен пазар и изследвания, което ще се проведе на 17 и 18 юли 2008 година в Париж.

Приложена е позицията на България. Предлагам да бъде утвърдена.

Следващата точка е проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в извънредното заседание на Съвета по общи въпроси и външни отношения на Европейския съюз и в срещата на министрите на страните членки на Световната търговска организация, която ще се проведе от 21 до 25 юли 2008 година.

Приложено е становището. Предлагам да се подкрепи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се точка 20.

Приема се точка 21.

Точка 2

**Проект на Решение за определяне
състава на Комисията по позитивния
лекарствен списък**

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Господин вицепремиер, дами и господа, уважаеми колеги, представям на Вашето внимание списъка на тази комисия, който трябваше отдавна да се приеме.

Тази комисия трябва да започне работа от утре, защото нещата много са закъснели. Съгласувана е с всички инстанции и институции и с тези, които имат право по закон да предложат представителите. Смятам, че днес ще приемем състава на комисията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси или предложения?

Няма.

Приема се.

Точка 3

**Проект на Решение за признаване на
Съюза на военноеинвалидите и
военнопострадалите за национално
представителна организация**

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми дами и господа министри, на вашето внимание представям проект на Решение за признаване на Съюза на военноеинвалидите и военнопострадалите за национално представителна организация по реда на наредбата за реда, условията и критериите за признаване на организацията на военноеинвалидите и военнопострадалите за национално представителни приети с Постановление № 202 на Министерския съвет от 31 август 2007 година.

С признаването на Съюза на военноеинвалидите и военнопострадалите за национално представителна организация се осигурява правна възможност неговите членове да участват във всички национални войски тържества, както и в състава на Консултативния съвет по въпросите на военноеинвалидите и военнопострадалите към Министерския съвет.

Приемаме направената бележка от Министерството на правосъдието. Предлагам, Министерския съвет да приеме решение за признаване на съюза.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси или предложения? Няма.

Приема се.

Точка 4

**Проект на Решение за предложение до
президента на Република България за
награждаване с орден „Св.св. Кирил и
Методий”**

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми госпожи и господа министри Димитър Герасимов е роден през 1947 година,

завършва Театралната академия „Кръстьо Сарафов“ в класа на професор Филип Филипов. Професионалният си път на актьор започва в Драматичния театър „Никола Вапцаров“ в Благоевград където има поредица много добри постижения в отделни роли, в класическия и съвременен репертоар. От 1973 година е в театър „Сълза и смях“, където се изявява блестящо в ролите на Шекспировите пиеси: „Орсино в „Дванадесета нощ“, Петручио в „Укротяване на опърничавата“, Дон Хуан в „Много шум за нищо“. В същото време е направил много добри и значими роли в съвременна българска драматургия. От 2000 година е актьор в Държавния музикален театър „Стефан Македонски“, където играе в „Царицата на Чардаша“ на Имре Калман, в рок-операта „Исус Христос суперзвезда“ от Андрю Лойд Уебър, в „Казанова“ от Георги Костов и други. Има много успешни гастроли в чужбина. Участвал е в много телевизионни постановки, няколко игрални филма между които „Записки по българските въстания“ включително във филм на ДЕФА, Германия. Това е един от най-добрите български рецитатори на Вазов, Ботев и Яворов. Има първа награда „Национален преглед на Ботевата поезия – Враца; Първа награда за рецитация на поезията на Пеньо Пенев; първа награда за интерпретиране на Яворовите стихотворения – Поморие. Награда на Министерството на културата за цялостната си творческа дейност 2007 година.

Това предложение е и във връзка с неговата 60 годишнина.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

(Министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието)

Точка 5

Проект на Решение за предоставяне безвъзмездно за управление на недвижим имот – публична държавна собственост, на Министерството на икономиката и енергетиката.

ВЕСЕЛА ГОСПОДИНОВА: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри в Министерството на транспорта е постъпило искане от министъра на икономиката и енергетиката предоставен за управление на Министерството на транспорта и съобщенията недвижим имот – публична държавна собственост, гр. София, район „Слатина“, нахождение на „Летищен комплекс - София“, урегулиран имот № 16, кв. 2, по плана на „Летищен комплекс София“, с площ близо 85 934 кв. м. Съгласно акт за публична държавна собственост № 03211 за публична държавна собственост от 21 август 2002 година. Предоставя за безвъзмездно ползване и участие в инвестиционни проекти на Министерството на икономиката и енергетиката.

В Министерството на транспорта и съобщението е получено съгласуване на Европейската инвестиционна банка, която съфинансира този проект със съгласие да бъде отдаден. Днес в момента е предоставено още едно допълнително становище на дирекция „Икономическа и социална политика“, че решението трябва да се съгласува предварително и с главния архитект на София. Това не е взето в момента под внимание и това мога да докладвам.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, по тази точка според мен трябва да се прецизират нещата. Днес и аз бях информиран за това, че в същност този терен по Закона за София е определен за озеленяване. Без да се промени самият закон не може да се промени предназначението на обекта. Нека да се прецизира. Предлагам засега да се отложи, тъй като имам информация, че там в момента се изпълнява и озеленяване. Без съгласието на Софийска община зелена площ не може да

бъде променяна в нещо друго, дори се съмнявам, че и с нейно съгласие може да стане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам становище и от дирекция „Социална и икономическа политика” на Министерския съвет, което е в същия дух и предлагам да отложим точката до изясняване на законосъобразността и целесъобразността на подобно решение.

Отлага се точката.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Обединените арабски емирства за избягване на двойното данъчно облагане на доходите.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, предлагаме стандартна спогодба за избягване на двойното данъчно облагане. Няма възражение, но ако имате тук на заседанието, можем да ги обсъдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и Съвета на министрите на Босна и Херцеговина за полицейско сътрудничество, подписано на 20 септември 2007 г.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, предлагаме на вашето внимание проект на

Решение на Министерския съвет за утвърждаване на споразумението между правителството на Република България и Съвета на министрите на Босна и Херцеговина за полицейско сътрудничество. Целта на споразумението е да създаде правната рамка и основа за това сътрудничество. Определени са компетентните органи. Предвидено е осъществяване на сътрудничество в широк кръг противодействие на престъпността. Разписани са формите на сътрудничество. Също така обхваща и дейности свързани с обучението на полицейските служители.

Предвидено е споразумението да се прилага за неопределен срок от страните по него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за изменение на Решение № 396 на Министерския съвет от 2008 г. за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия на Република България и Агенцията за чуждестранни инвестиции и външна търговия на Монголия.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, изменението се налага, тъй като по време на посещението в България на президента на Монголия, Намбар Енх Баяр през месец юли 2008 година се предвижда подписване на Меморандум от двете институции. По това време изпълнителният директор на Агенцията за малки и средни предприятия е извън страната. За това предлагаме заместник-изпълнителният директор Милен Манков, да проведе преговорите и да подпише меморандума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за Споразумение между Министерството на отбраната на Република България и Агенцията на НАТО за командване, управление и консултации относно доставка на криптографски продукти, системи и услуги за Министерството на отбраната на Република България.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, Агенцията на НАТО за NC3A е ключова структура в рамките на НАТО осъществяваща централно планиране, инженеринг, разработване, интегриране, техническа поддръжка и контрол на конфигурация на системите за командване и управление на алианса. Използването на услугите на агенцията за доставка и интеграция на криптографско оборудване гарантира оперативната съвместимост и високи технически и експлоатационни показатели на придобиваните продукти.

Меморандумът урежда отговорностите на страните, дейностите, които се извършват от страните, финансовите задължения на страните, въпросите по сигурността, собствеността на оборудването, данъчните и митническите въпроси, реда за уреждане на обезщетения и искове между страните. Необходимите финансови средства за изпълнение на меморандума са предвидени в бюджета на отбраната и не се предполага разходване на допълнителни финансови средства от държавния бюджет съгласно предоставената финансова обосновка.

Проектът на Решение е съгласуван с министерствата, всички забележки, които са дадени от Министерството на външните работи, ДАНС,

Министерството на вътрешните работи се приемат. Министърът на европейските въпроси е направил две предложения, които също се приемат.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 105, ал. 2, предлагам на Министерския съвет да приеме предложеното решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 10

Доклад относно годишен доклад на комисията за контрол върху цялостното изпълнение на концесионните договори за добив от находища на подземни богатства, находящи се на територията на Северна България, за извършения контрол през 2007 г.

Точка 11

Доклад относно годишен доклад на Комисията за контрол върху цялостното изпълнение по концесионните договори за добив от находища на подземни богатства, находящи се на територията на Южна България, за извършения контрол през 2007 г.

(Точките се разглеждат едновременно)

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на основание чл. 110, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за концесиите и чл. 13, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет. В Годишния доклад на Комисията за контрол са предоставени резултатите за извършения контрол през 2007 година по предоставените концесии относно изпълненията на сключените договори извършени проверки и експертизи, предприети действия, изводи и препоръки за

отстраняване на възникнали проблеми, анализ на изпълнението и не изпълнението на концесионния договор, изводи и препоръки като цяло.

Постъпилите приходи през 2007 година от предоставените общо 82 броя концесии за Северна България, добив от находища на подземни богатства възлизат на 3 763 461 лева. В изпълнение на чл. 81 от Закона за концесиите и чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства те са разпределени: 2 милиона 421 хиляди лева в приход на Републиканския бюджет, 427 326 по бюджетната сметка на Министерството на финансите и 914 хиляди 616 лева в приход на бюджетите на общините по местонахождение на обектите на концесията. За обезпечаване изпълнението на задълженията свързани с опазване на околната среда във фонда са заделени 154 хиляди 061 лева. Годишният доклад е съгласуван по чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация без бележки и предложения.

Втората част от доклада по следващата точка се отнася за Южна България. Тук предоставените концесии са 108 на брой. Сумата, която е получена е 3 милиона 538 хиляди лева, от които 204 в републикански бюджет, 388 по сметката на Министерството на финансите и 945 хиляди 472 лева в приход на бюджетите на съответните общини на чиято територия се осъществява концесията.

Във фонда за реколтивация са преведени 276 хиляди 840 лева.

Няма бележки по двата доклада. Моля Министерският съвет да ги приеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки по двете точки? Няма.

Приема се точка 10

Приема се точка 11.

Точка 12

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства – скално-облицовъчни материали – гранити, от находище „Пръшковица“, с. Бързия, община Берковица, област Монтана, на „Дано-Р“ ЕООД – гр. София.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, концесионната площ е 12,083 хиляди квадратни метра, включваща площта на утвърдените запаси и необходимите площи за осъществяване дейността по концесията. Предметът е добив на скално-облицовъчни материали – гранити годни за скални облицовки. Концесионер „Дано-Р“ ЕООД – гр. София, е определен пряко без търг или конкурс в съответствие с чл. 29 от Закона за подземните богатства. Срокът на концесията е 25 години. Концесионното възнаграждение е не по-малко от 14 326 годишно или за периода около 358 хиляди лева. Съответно приходите се разпределят по чл. 81 от Закона за концесиите и чл. 61 от Закона за подземните богатства, 30 на сто в бюджета на общината, 70 на сто в държавния бюджет, от които 85 на сто в приход на Републиканския бюджет и 15 на сто по бюджетната сметка на Министерството на финансите.

Няма не приети бележки от съгласувателните становища. Моля, Министерският съвет да подкрепи проекта на решение?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 13

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Команското“,

**разположена в землището на с. Микре,
община Угърчин, област Ловеч.**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, наименованието на обекта е площ „Команското” разположена в землището на село Микре, община Угърчин, област Ловеч.

В административно отношение площта попада в пределите на община Угърчин. За титуляр на разрешението да бъде определен „Пътни строежи” ЕООД, гр. Търговище. Разрешението за проучване на строителни материали да се предоставя на площ от 533 декара за срок от една година. Дейността по проучване на строителни материали ще се извършва съгласно работна програма на стойност 36 хиляди 800 лева.

За извършените проучвателни работи титулярът ще заплаща такса площ в размер на 150 лева. Предоставянето на разрешение за проучване в площта „Команското” на „Пътни строежи” ЕООД – гр. Търговище и изпълнението на сключен договор не изискват средства от държавния бюджет.

Имаме принципна бележка от страна на Министерството на образованието и науката, за това, че по чл. 29 е проведена процедурата. Такава възможност е предвидена в закона. Проведена е, като съответно са направени всички обявления във вестник „Стандарт” и вестник „Земя.

Мисля, че няма други съществени бележки по този въпрос.

Моля, Министерският съвет да подкрепи решението. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 14

**Проект на Решение за предложение до
Народното събрание за ратифициране
на Договора за продажба на две фрегати
клас Е -71, „ВИЛЕНГЕН” и минен ловец**

**клас „ФЛАУЕР“ между Република
България и Кралство Белгия.**

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, на заседание на Министерския съвет по точка 20 от 3 юли 2008 година беше одобрен проект на договор. Договорът е подписан от мен в София в качеството ми на министър на отбраната и в Брюксел от господин Питър Декре – министър на отбраната на Кралство Белгия. Целият договор е за две фрегати и един ловен миноносец на стойност около 54 милиона евро.

С оглед предмета на договора, въоръжение предвид факта, че Република България ще трябва да заплати уговорената цена на фрегатата, съдържат финансови задължения на държавата и съгласно разпоредбите на чл. 5, т. 5 от Договора, които предвиждат кораба да бъде освободен от процедури по вноса, митнически и други задължения, отнася се до действието на закона се налага ратифицирането му от Народното събрание. Въз основа на гореизложеното предлагам на Министерския съвет на основание чл. 105, ал. 2 от Конституцията на Република България и чл. 15 от Закона за международните договори на Република България да вземе решение за предложение до Народното събрание да ратифицира договора на основание чл. 85 от Конституцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Темата е обсъждана на Министерски съвет, дори не еднократно.

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

**Доклад относно подготовката на
процеса за изграждане на
многофункционален комплекс –
вторичен столичен център в София, бул.**

„Цариградско шосе” – „6-ти километър”.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, знаете, че този въпрос е обсъждан миналата седмица на оперативно заседание. Всички знаем за какво се отнася. Целта е провеждане на международен конкурс за обемна градоустройствена концепция. Специално назначена от мен комисия докладва по този въпрос. Решението беше да се възложи на министъра на регионалното развитие да продължи процедурата, да организира конкурса и да докладва съответно на Министерския съвет за това.

Предлагам, да приемем това решение. Разбира се, има едно допълнение от страна на дирекция „Икономическа и социална политика”, с които заедно правихме решението. Редакцията е следната: „Възлага на министъра на регионалното развитие и благоустройството да проведе ограничен конкурс съгласно Закона за обществените поръчки за изработване на устройствена концепция и подробен устройствен план за изграждане на много функционален комплекс, вторичен столичен център в гр. София, бул. „Цариградско шосе” – 6-ти километър”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

На миналото оперативно заседание подробно беше обсъждана и докладвана тази точка. В същност това е оформление на обсъжданото от предишното заседание. Няма бележки.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване позицията на България за 24-тия Конгрес на всемирния пощенски съюз, одобряване състава на делегацията и упълномощаване ръководителя на

делегацията да подпише
заклучителните документи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, позицията която ще защитава нашата делегация на този Конгрес на всемирния пощенски съюз е съгласувана в рамките на междуведомствената работна група, в която са включени представители на ДАТС, Министерството на външните работи, Комисията за регулиране на съобщенията и Български пощи. Това е редовен конгрес. Ще се приемат различни документи и резолюции. Ще се избере ново ръководство на всемирния пощенски съюз. Ако има интерес към конкретни елементи, готов съм да ги представя. Доколкото е съгласувана позицията между засегнатите ведомства, няма проблеми по нея, предлагам да се утвърди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за отменяне на резервата по чл. 7 от Третия протокол към Общото споразумение за привилегиите и имунитетите на Съвета на Европа, съставен на 6 март 1959 година в Страсбург.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, става въпрос за Банката за развитие на Съвета на Европа, която е най-старата международна финансова институция в Европа. Тя има проекти в България. Финансира изключително проекти със социална насоченост. Основно свързани с намаляване на безработицата, развитие на малки и средни предприятия, жилища за социално слаби и т.н.

По принцип отпуска средства чрез търговски банки. Освен това разполага и със специална доверителна сметка, в която работи. Със закон приет на 20 септември 2007 година Народното събрание ратифицира приетият протокол към Общото споразумение за привилегиите и имунитетите на Съвета на Европа, което дава възможност банката да осъществява нормална дейност в България. Има една резерва в решението, с която се казва, че Република България не се ангажира с освобождаване от преки данъци удържани върху доходи с източник Република България, включително върху доходи от лихви и кредити предоставени на местни лица за тази банкова дейност.

Междувременно бяха проведени редица разговори с банката. аналогични разпореждания има в споразумението на банката с различни други страни. Съгласувано е с Министерството на финансите.

Предлагаме, да отпадне тази резерва и да не бъдат облагани операциите на Банката за развитие на Съвета на Европа, тук в България.

Моля, Министерският съвет да подкрепи решението. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване на Европейската конвенция за насърчаване на транснационалната дългосрочна доброволческа служба на младежи на Съвета на Европа.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, предложението за присъединяване към конвенцията произтича от провежданата политика за насърчаване и утвърждаване на доброволчеството като важен фактор за развитието на младите хора в България. Като страна членка на Европейския съюз България се включва в рамката на европейското сътрудничество по въпросите на

младежта. Утвърдена е от Бялата книга на Европейската комисия, нов тласък за европейска младеж.

В рамките на програма „Младеж 2000-2006 г.” една от съществуващите под дейности – дейност 2 е европейска доброволческа служба. В програма „Младежта в действие” за периода на активност 2007 – 2013 година, Европейската доброволческа служба също е включена като самостоятелна дейност и за нейното развитие се насочват близо половината от средствата. През активния период на действие 2001-2006 година за България по програма „Младеж” са подадени общо 245 проекта за посрещане и изпращане на доброволци. От тях са финансирани 204 на обща стойност 353 771 евро.

Предлагам на вашето внимание проект на Решение за одобряване на присъединяването на Република България към Европейската конвенция за насърчаване на транснационална дългосрочна доброволческа служба за младежи на Съвета на Европа. Предлагам да упълномощим председателя на Държавната агенция за младежта и спорта да подпише конвенцията от името на Република България при условия за последваща ратификация и да определим председателя на Държавната агенция за младежта и спорта за координиращ орган по смисъла на чл. 4, т. 1 от Конвенцията. Ако имате въпроси председателят на агенцията ще ни отговори. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма.

Приема се.

Точка 22

**Проект на Решение за одобряване
проект на Закон за изменение и
допълнение на Закона за особени залози.**

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлаганите изменения и допълнения имат за цел подобряване на нормативната уредба на отношенията

при финансиране срещу обезпечение чрез допълването и в частта относно изпълнението върху заложеното имущество. В същото време се предлагат и промени, които създават условия за усъвършенстване на регистъра на особените залози и превръщането му в съвременна електронна база данни отговаряща на нормите и стандартите в Европейския съюз.

Има възражения от Министерството на държавната администрация и административната реформа, за това че не подкрепят съставянето на текст, с който въвеждаме механизъм за допълнително материално стимулиране, като мотивите им са, че предложената разпоредба е отклонение от принципа на провежданата единна политика по доходите в държавната администрация. Ние не възприемаме тази бележка, защото и в Закона за държавния служител изрично е изписано, че брутната заплата се формира не само от основна заплата, но и от допълнителни възнаграждения между, които възнаграждения за постигнати резултати по ред установен с нормативен акт или с вътрешни правила. Това е разпоредбата на чл. 67, ал. 3, т. 6 от Закона за държавния служител. Не можем да очакваме в регистър, в който се събират 3 милиона 200 хиляди на година. Разходите са 300 хиляди, да получават заплати по 300 лева и да искаме това нещо да става качествено. Има необходимост от усъвършенстване. Става въпрос за щатен състав от 24 специализирана администрация, като общо са 31. Имаме изнесени бюра в градовете София, Пловдив, Варна и Русе, в които само по един служител, а това касае пряко бизнеса. Смятам, че няма никакъв проблем.

Има възражение и от Агенцията за държавните вземания, защото в края на миналата година с промяна в данъчните закони през Народното събрание без да преминават за обсъждане тук е възложено на регистъра да вписват и призовките за доброволно изпълнение и запорите.

Разбрахме се с министър Пламен Орешарски, тъй като той не е коментирал с колегите с агенцията, на вносител да уточним тези текстове. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Които са в становището. Тук е записано 4, 6 и 8.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да, става въпрос за тези, които са за вписването на призовките за доброволно изпълнение и запорите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други бележки?

Предлагам, да приемем точката на вносител, за да може да се уточнят спорните въпроси.

Имам една бележка към Министерството на финансите. Господин Орешарски, вие виждал ли сте становището, което сте подписал?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Становището е като пълноводна река. Не може човек да се спре върху точка или запетайка, нито да разбере честно казано, въпреки смятам, че притежават средна интелигентност членовете на Министерския съвет.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това са неща, по които ще се разберем с министър Тачева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не се съмнявам, но не надценявайте членовете на Министерския съвет в становищата си.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за стоковите борси и тържищата.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Господин премиер, по силата на закона Държавната комисия по стоковите борси и тържища издава лицензи за извършване на дейност като стокова борса. Към момента са издадени три такива лиценза на стоковите борси в София, Пловдив и Русе. Няма издаден лиценз за дейност като клирингова къща.

По искане на бизнес организациите в програмата за по-добро регулиране приета от Министерския съвет на 17 април 2008 година, т.е. има решение по този въпрос е записано, че този административен режим трябва да бъде облекчен. С предложения законопроект за изменение и допълнение се изпълнява този ангажимент. Предложението е лицензионният режим на стоковите борси и клиринговите къщи да бъде заменен с регистрационен. По никакъв начин изискванията към съответните организации не са занижени. Единствено е отнета възможността на администрацията да отказва разрешение по целесъобразност. Получени са 35 бележки, 19 от които са приети. Има не приети бележки от Министерството на земеделието и храните, Министерството на външните работи и Държавната комисия по стоковите борси и тържища. Основните не приети бележки са за това, че контролът не бива да бъде занижаван. Трябва да си остава, такъв какъвто е и да отиде към Комисията за финансов надзор. Мнението е, че там няма финансова дейност и по европейските регулации не може да се регулира по този начин.

От тази гледна точка, ако искаме да изпълним ангажимента това е вторият режим, който влиза в Министерски съвет от 16-те, които обещахме и трябва да се приеме това предложение за промяна в закона.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предлагам да не подкрепим това решение и ще ви кажа за какво става въпрос. Написал съм го и в становището, което дадох и за което сме разговаряли с министър Димитров.

Първо, стоковите борси доколкото на мен ми е известно в цял свят са регулирани именно от финансовия надзор.

В България има три стокови борси. Ние направихме един голям компромис под натиск от Народното събрание, ще ви припомня, че имаше искания за увеличаване на изискванията да направим една стокова борса, която да е нормална в България. Депутатските лобита доведоха до това, че останаха в София, Пловдив и Русе. Те имат едни доста първични системи на

търговия, но това не означава, че една стокова борса работи по този начин. Една стокова борса по принцип работи с финансови инструменти. Там не се търгуват физически стоки. Тя трябва да работи с фючърсни инструменти, които според европейската директива, би трябвало да минат през регулиран пазар и да минат през клинингова къща. Това се случва именно в стоковата борса. Освен това стоковите борси се използват най-широко въпреки, че затегнахме режима за обществените поръчки за заобикаляне на Закона за обществените поръчки. Ако позволим всеки да си регистрира в къщи стокова борса и да търгува по този начин ме е страх, че ще отворим една много голяма врата, през която ще мине много съмнително изразходване на държавни средства. Решението, което взехме в Катарино беше надзорът да се запази, но да мине както е тенденцията в цяла Европа в Комисията за финансов надзор. За това сме разговаряли с господин Миленков от Държавната комисия. Неговото становище е същото като това, което казвам в момента. В Комисията по стоковите борси и тържища има две звена. Едното е свързано именно с контрола върху стоковите борси, който трябва да отиде в Комисията за финансов надзор, а другото е свързано с физическия контрол върху тържищата. Тържищата са съвсем друго нещо. Това са складове на едро, в които се търгуват физически хранителни стоки и други стоки. Има различни идеи, къде да отиде тази дейност. Те включително контролират качество, цени и т.н. Ние ще бъдем уникален пример, в който една стокова борса не подлежи на финансов надзор. Това ще отвори голяма врата на корупция и за обикаляне на Закона за обществените поръчки.

Мисля, че точно с тези три борси, които са в момента, ако решим точно тук да облекчим регулационните режими, не знам дали ще се почувства в бизнеса. Казвам, че ще се отвори една много не здрава практика, която рано или късно ще бъде отменена, но докато бъде отменена ще минат много не добри неща през нея.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин премиер, господа министри, Министерството на земеделието и храните не съгласува проекта за решене поради следните мотиви. Даването на възможност за подкрепа на това, което каза господин Ивайло Калфин. Предоставяне на възможност за излизане на пазара на не лицензирани стокови борси би могло да доведе до следното:

Първо, спекулативни действия най-вече със зърно.

Второ, от една страна стоковата борса е организиран пазар на определено място, на което са създадени условия за сключване на борсови сделки със стоки между търговци чрез посредничество на брокери в определени часове и публично оповестен ред.

Извършването на дейност, като стокова борса се свързва с повишен риск за имуществените права на гражданите и юридическите лица

Трето, въвеждането на регистрационен режим за стоковите борси не би довело до намаляване на тежестите при започване и осъществяване на бизнес, а лицензионния режим, който се предлага в момента не обременява излишно дейността на стопанските субекти, но защитава интересите на цялото общество.

Четвърто, докладът на Световната банка по политика на България в областта на регулираната система в Европейския съюз посочва сближаване на най-добрите европейски среди въз основа, на който е разработена програма за по-добро регулиране за периода 2008-2010 година, не предвижда замяна на лицензионния режим и препоръчва това да не се прави в нашата страна. Опитът на останалите държави показва, че съществуващият режим не бива да се заменя. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

ЕЛИ АНАВИ: Директивата за финансовите инструменти не касае стоковите борси. Тази директива е транспонирана със Закона за пазарите на финансови инструменти и те подлежат на контрол в Комисията за финансов надзор. Както ви е известно, стоковите борси се контролират от Държавната комисия за стокови борси и тържища. Тоест, по никакъв начин ние не отваряме никаква врата и не намаляваме контрола върху пазарите на финансови инструменти. Този закон въобще не го пипаме. Единственото, което правим е, че от лицензионен режим, минаваме в регистрационен. По никакъв начин изискванията не са занижени, намалени, въобще не са пипнати. Става дума единствено за това, че администрацията не може да отказва по целесъобразност. Тоест, бизнесът може да бъде спокоен, че ако изпълни изискванията, едва ли автоматично ще може да започне дейност, като стокова борса. Това е основният аргумент.

Освен това този режим е включен в един от тези 16 режима, между тях 13, които да бъдат облекчени в Решението на Министерския съвет от 17 април т.г. за Програмата за по-добро регулиране.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Сами разбираме, че поехме ангажименти за облекчаване на режимите. Аз нямам възражения. Министрите, които имат възражения – да кажат какви режими предлагат да бъдат премахнати или облекчени, тъй като всеки път опираме до един и същи вариант – щом искаме нещо да го облекчим или да го махнем, веднага има възражения.

Тук сме 18 човека, всеки да предложи по един режим, ще махнем 18 режима, а не 16. Аз за такива предложения просто не съм чул. Затова виждате, че екипът на министерството прави усилия, занимава се често и с неприсъща дейност, но не е вярно, че търговията на стоковите борси и тържища е с финансови инструменти. Търгува се със стоки, няма кантари, не носим торбичките там. Но това е търговия със стоки, по никакъв начин не се облекчава режимът, всичко е въпрос на контрол. Сега се контролира не от Комисията за финансов надзор. Там не се формира

печалба в тези структури и очакванията на Комисията за финансов надзор, как ще има отчисления от тази печалба, не могат да се реализират. От тази гледна точка аз мисля, че просто облекчаваме фактическото състояние, което съществува в момента. Не е в противоречие с европейските директиви, обратното. Цитирането на доклада на Световната банка не е обосновано, тъй като режимите, които ги предлагаме изрично ги обсъждахме със Световната банка преди да влязат на заседание на този Министерски съвет, който ги прие.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Съжалявам, че трябва да водим тази дискусия тук, но тя показва едно голямо неразбиране – какво е това стокова борса. Тя не е тържище. Покажете ми, господин Димитров, господин Анави, които сте готвили това нещо, една страна в Европа, САЩ и др., където стоковата борса да не търгува финансови инструменти. Кажете ми една страна, защото няма такава.

Пак казвам, когато работи пълноценно една борса, а ние трябва да я направим действително да работи една и да е пълноценна, в нея се търгуват фючърсни сделки, опции. Търгуват се, когато днес си произвежда земеделският производител зърното, той вече го е продал. Когато го жъне, той вече го е продал преди няколко месеца. Това се случва на стоковата борса. Между нея и тържища има голяма разлика. Съжалявам, че тази разлика не се разбира в Министерство на икономиката и енергетиката, но такава има.

Разделянето, изваждането от лицензионен режим на стоковата борса, означава ние да се върнем в 1994-1995 година, когато аз ще ви кажа, че в България имаше поне 20 фондови борси, които се организираха около една маса и там се търгуваше. Колко хора си изгубиха парите покрай тях. Там различни видове пирамиди се търгуваха през тези фондови борси с идеята – дайте да освободим пазара.

Същото ще стане с изискванията за стокови борси в момента. Нормално е всяка една страна да има по една голяма стокова борса. Ако е достатъчно голяма страната, може да има и още една, или три, примерно. Но това не е бизнес, който някой може да го хване. Аргументът, че не се разпределя печалба не виждам какво общо има с тази тема. Това, че не попада под директивата на Европейския съюз, не е вярно, защото пак казвам, че една стокова борса ако работи пълноценно, трябва да се търгуват именно деривативи, а всички деривативи попадат в тази директива и те не могат да се търгуват на нелицензирана борса и тогава ще ви питам къде ще се търгуват тогава в България или ние се отказваме от тези инструменти.

Освен това, призивът – дайте да махаме режимите и хващаме точно тези, които не трябва да се махат, ще ви дам един лош пример. Съжалявам, че го няма господин Василев тук. Когато се махна изискването за нотариална заверка на прехвърлянето на компенсаторни записи. И когато с доброто желание да се намалят режимите от миналото правителство. И когато се направиха измами за стотици милиони в България – пак по тази добра логика – дайте да махнем един регистрационен режим.

Така че, нека, когато ги намаляваме (в България са много) да гледаме къде могат да се намалят. Пак казвам, няма развита страна, в която стоковата борса да не се лицензира. И тя е нещо много различно от тържище на стоки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Прекратявам дискусията. Няма смисъл на Министерския съвет да се водят дискусии по същество с коренно противоположни позиции.

Точката се отлага.

Разбирам аргументите и на Министерство на икономиката и енергетиката, но сериозни са аргументите, които изтъкна господин Калфин, господин Цветанов.

Ще помоля за следващото заседание господин Димитров и Дирекция „Стратегическо планиране“ на Министерския съвет за оперативно заседание да подготвят доклад за изпълнение на тази програма за по-добро регулиране! Защото в даденият конкретен случай, може да е прав господин Калфон, защото трябва да гарантираме, че няма да се превърне тази дейност за стоковите борси в абсолютно неконтролируема, спекулативна и създаваща ущърб за гражданите. На мен лично, на първо четене, без да съм специалист, ми допада темата, подходът, Комисията за финансов надзор да поеме този контрол.

Но, колеги, от друга страна Министерство на икономиката и енергетиката е единственото от всички вас, което реално се опита да намали тези лицензионни и всякакви други режими. И нищо не изпълнявате от собствената програма, която прие Министерският съвет. Затова, на следващото заседание – докладване и график министерство по министерство, какво ще се отменя или ще облекчава. Само приказки приказвате от половин година. Ясно ли е?

Точката се отлага за следващото оперативно заседание – първа точка. Господин Димитров и Дирекция „Стратегическо планиране“ на Министерския съвет ще докладват тази тема – как изпълнявате програмата за по-добро регулиране!

Подгответе си индивидуални отчети всяко министерство! Защото всеки път, като стане дума за дадено министерство, се опитва по никакъв начин да не се пипат пълномощията на бюрокрациите, регистрационни, лицензионни и други режими, които са също хранилка за корупция.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за тютюна и тютюневите изделия.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Признавам си, че докато при предходният закон бях на по-ясни позиции, тук аз самият не съм сигурен дали сега е момента да приемем тези неща, тъй като статистиката показва, че над 50% от българите са пушачи и това, което ще въведем, в общи линии няма да бъде посрещнато радушно.

Разбирате, че това го казва един непушач, но мерките са в няколко направления: рекламата на тютюн и на тютюневи изделия. Молбата ми е да ги чуete мерките, тъй като те ще имат главно политически последствия, освен здравословни. Здравословно – безспорни са, но искам да чуete и да вземем под внимание политическите.

Въвежда се забрана за реклама на тютюни и тютюневи изделия, каквато и да е реклама, с изключение на случаите на реклама от вътрешната страна, в закрыта площ на обектите, в които се извършва търговия с тютюневи изделия и на организирани мероприятия, на които достъпът на лица под 18 години, е забранен, без рекламата да е изложена на външните витрини или остъклени фасади на обекта и без използване на всякаква форма на визуално представяне на тютюневи изделия по смисъла на закона. Тоест, около 35 хиляди бутки, в които се търгува, те нямат право да ги слагат и на витрината. Това е изискването на европейската директива. Не са наши рожби.

Въпросът е, сега ли е момента да го правим? По мое мнение, това е за началото на един управленски мандат, не е за края, но вие ще прецените. Възможност за реклама на тютюн и тютюневи изделия и на територията на предприятие, където се извършва промишлена обработка на тютюн или се произвеждат тютюневи изделия, да е придружена от поне

едно здравно предупреждение, че пушенето убива, сериозно вреди. На рекламата това предупреждение да заеме поне 10 на сто от общата рекламна площ.

Няма да изброявам всички неща по отношение на рекламата.

Второто основно направление е търговията с тютюневи изделия. Знаете, че един казус възникна с това, което прави софийският кмет за тютюна. Въвежда се регистрационен режим за търговия или дистрибуция на тютюневи изделия в съответствие с изискването на Закона за ограничаване на административното регулиране и административният контрол върху стопанската дейност. Тук има още едно важно изискване – можеш да търгуваш, ако търговците са регистрирани по Закона за ДДС. Тук ще засегнем много малки еднолични търговци.

Изцяло е забранено на територията на лечебни и здравни заведения и техните прилежащи площи, което означава, че сте в болницата, тя има 50-60 декара и на тези декари никъде не може да се продават цигари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, докладът е достатъчно ясен.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: И аз така мисля.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам точката да се отложи за следващия мандат.

Европейската комисия да си стартира поцедурите по инфринджмънт. Следващото правителство, каквото и да е то – да се оправя. Да засегнем толкова много интереси, с извинение, госпожо Грънчарова, на български граждани – дребни търговци, аз лично нямам намерение.

Имате ли други становища? Няма.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, приета с Постановление № 47 на Министерския съвет от 2004 г.

АНГЕЛ ИВАНОВ: Предложението, което прави нашето министерство, е да се измени чл. 12, ал. 1, т. 2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, приета с Постановление на Министерския съвет № 47 от 2004 година.

По същество се предлага нормативът за численост на персонала за длъжностите „държавен експерт” и „държавен инспектор” в администрацията да се променят. Предлага се този норматив да се промени от 20 на 25% и по този начин в държавната администрация да се даде възможност за израстване в длъжност в една и съща или друга администрация, като се заема по-висока длъжност в друга администрация по реда, предвиден в чл. 81 „а” и „б” от Закона за държавния служител, както и от Наредбата за провеждане на конкурсите за държавните служители. Заедно с това, заемането на по-висока длъжност в същата администрация се извършва чрез конкурентен подбор и за повишаване в длъжност могат да бъдат предлагани служители, които отговарят на условията за заемане на по-висока длъжност и имат оценка от атестирането – 1 „изключително изпълнение, или 2 – „изпълнение над изискванията”. Във вторият случай е, когато имат оценка на последното атестиране – 3 „изпълнението отговаря на изискванията” и притежават по-висок от минимално изискуемия ранг за по-висока длъжност.

С тези промени се осигурява възможност за кариерно развитие на служителите с добри постижения и високо качество на изпълнението.

Проектът няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет, тъй като предложеното увеличение норматив за численост се осъществява в рамките на утвърдената численост, на утвърдените средни месечни брутни заплати и също заплати по съответните бюджети на първостепенните разпоредители в бюджетните сфери.

На практика това ще доведе до това, че свободните длъжности в администрацията ще бъдат най-ниско платените. Това мисля, че ще бъде единственото практическо последствие, освен това, което изтъкнах като предимство, че ще създаде възможност хората да израстват в рамките на една администрация и при преместването от една длъжност в друга.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ще си позволя да ви обърна внимание на един доклад, който междуведомствена работна група по заповед на премиера е изготвил с предложение за законодателни промени с цел осигуряване на възможност за бързо кариерно израстване на млади хора в държавната администрация. Очаквах днес Министерство на държавната администрация и административната реформа да представи на вниманието на Министерския съвет този доклад и в бележките, които съм ви изпратила, именно съм отправила такава препоръка.

Този разговор не веднъж сме го водили и с премиера и в Съвета на коалицията, да подпомогнем на младите хора, вместо да напускат страната ни да намерят своята реализация тук. С уменията и познанията, които имат да могат, по преценка на ръководителите, да израснат без да се изчакват тези всичките години – 7-8-9-10, защото ние, нашият Министерски съвет, сме потърпевши точно на това – хора с много богат опит, дълъг трудов стаж – 20-30 години, да не могат да изпълнят европейски изисквания и критерии. Една част от тях и езици не владеят, други с компютри трудно се справят. А има млади хора, които са много активни, много добре подготвени, които биха могли да заемат включително и ръководни длъжности.

Това беше волята и на премиера и по тази причина на тази междуведомствена работна група ѝ беше възложена тази задача. В доклада има такова направено предложение за промени в закона.

Не намирам във Вашето предложение, което сте отправили, именно едно такова отразяване на това, за което говорим. Затова молбата ми е, господин премиер, да обърнете внимание – ако се налага да се отложи точката, или на вносител да се разгледа!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам тогава да се отложи точката, докато се нанесат тези промени в законопроекта.

АНГЕЛ ИВАНОВ: Съжалявам, даже не съм запознат с този доклад.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е. След като го има в доклада на работната група, има специално политическо изискване да се „отпуши“ администрацията към млади хора.

Отлага се.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за енергийната ефективност.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Този закон в графика на Министерския съвет трябваше да е готов през месец февруари. От май месец, съгласно европейската директива, той трябваше да бъде въведен в Република България и да функционира. Там имаме закъснение, както национално, така и европейско.

Въвежда изискването на историческата 32-ра директива, която изисква плащането на електроенергия и на топлоенергия да бъде на база фактически консумиране, а не на база прогнозно количество и Директива № 91 за енергийна ефективност на сградния фонд.

Най-важните неща, които са вкарани в закона. Определят се национални индикативни цели за енергоспестяване, които ще бъдат разпределяни между търговците на енергия, между собствениците на сгради, които подлежат на задължителна сертификация, и между собствениците на промишлени системи, които подлежат задължително на обследване за енергийна ефективност. При недостигане на тези цели, ще има имуществени санкции.

Въвежда се разработване на национална стратегия за енергийна ефективност и на национални планове за действие, които конкретизират тази стратегия. В тях ще се записват тези цели за енергоспестяване.

Въвежда се енергиен паспорт на сградите, подлежащи на задължителна сертификация. Тоест, при изграждането трябва да се създава този паспорт и след това при продажбата на сградата, той да бъде получаван от новия собственик. Говорихме с министър Гагаузов, на него не му харесва думата „паспорт“, тъй като там се включва всичко. В директивата се изисква да има енергийно удостоверение. Няма да сме дребнави, ако това е проблема, ще го направим „енергийно удостоверение“.

Въвежда се инспекция на водогрейни котли на климатичните инсталации, които действат в България, въвежда се управление на енергийна ефективност, задължително на сгради, които трябва да са сертифицирани и на промишлени системи, които трябва да са обследвани. Въвеждат се енергийни услуги за енергоспестяване, като търговците трябва да осигуряват или да предлагат такива услуги. Ако не ги предлагат и не ги реализират, трябва да внасят пари във Фонда за енергийна ефективност. Тоест, нещо от рода на продуктовата такса, което въведе Министерство на околната среда и водите.

Предвижда се изграждане на национална информационна система за енергийна ефективност и нови финансови инструменти ще се ползват в подкрепа на енергийната ефективност. Сключване на доброволни

споразумения между търговците и крайните потребители – кой да реализира мярката за енергийна ефективност и ще се издават удостоверения за енергоспестяване и трябва да се създаде и пазар на тези удостоверения, но това трябва да стане с отделен закон, не и в този закон за енергийна ефективност.

Това са основните положения в този закон. Има 48 бележки, което Министерство на икономиката и енергетиката не е приело. Честно ви казвам, че в голяма част от старите държави членки все още също не е транспонирана тази директива, въпреки сроковете, които са изтекли, по една главна причина, няма опит, нямат добри практики. Това се обсъжда и в Париж преди една седмица на срещата на енергийните въпроси. Тоест, проблемът е сериозен и не можем да кажем, че ето ние тук преписахме един закон и той е хубав. Това е и една от най-чувствителните теми, особено заплащането на енергията и за сметките за топлина, така че никак не е безобидно. Може да има и грешки в този закон по простата причина, че нямаме опит. Има още една стъпка между първо и второ четене – да може да се потърсят по-добри решения, но аз подозирам, че това ще е един от законите, който в близките две-три години ще се променят често, за да може все пак да се намери най-добрата практика. Но сме в нарушение и мисля, че е здравословно да го приемем, да отиде в парламента, а там между първо и второ четене да правим корекции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проблемът не е в това, че сме в нарушение, господин Димитров. Проблемът е, че в България енергоемкостта и енергийната ни ефективност са на чудовищни нива в сравнение с всички останали страни от Европейския съюз. Това се отразява в крайна сметка и на конкурентоспособност на икономиката и на това, какви са сметките на българските домакинства.

Затова, за мен законът е необходим, въпреки че сигурно създава и определени трудности на адаптация. Сигурно има и грешки като първи

такъв законопроект. Мисля, че ако го внесем в парламента ще има сега достатъчно време и преди първо четене, да се обмислят нещата, да се направят корекции. Не знам доколко е правено обсъждане с евентуално заинтересовани страни – местна власт, други институции, какво е тяхното становище, за да може той де се приеме с достатъчна подкрепа. Разбира се в парламента сигурно ще се направят и допълнителни корекции. Но принципно такъв законопроект, според мен е необходим.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз съм „за” това този закон да бъде приет. Имаме няколко принципни предложения, които считам, че са основателни и които ще ги кажа.

Първо. Считаме, че енергийната ефективност, като процес на осъществяване е част от общият процес за санирането на една сграда. Енергийна ефективност се осъществява на съществуващи или новоизграждащи се сгради. В този смисъл, считам, че подзаконовите нормативни актове, които се издават в тази връзка, трябва да бъдат издавани съвместно от министъра на икономиката и енергетиката и от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Мотивите за това са, че ние по Закона на устройство на територията имаме специфични изисквания и специфични правомощия, които никой друг ги няма. Не можеш да си представиш, че върху нещо правиш енергийна ефективност, ако то не е сграда. Така че в това отношение не знам колегите от Министерство на икономиката и енергетиката, които са предложили това, защо го правят.

Второ. Енергийният паспорт – да е задължителна част от техническия паспорт на сградите. Сградата си има технически паспорт. А енергийното удостоверение е част от този технически паспорт на сградата. Тя може да е съществуваща, може да е нова, иначе би трябвало да приема, изграждайки една сграда, отделно самостоятелен проект за архитектурна част, самостоятелно – за конструктивна и др. Такова нещо няма, сградата си

има един общ паспорт. Част от този паспорт трябва да бъде енергийното удостоверение на тази сграда.

Обследвайки една сграда за енергийна ефективност е част от общото обследване. Ако сградата е съществуваща, за да направиш енергийното саниране на тази сграда, трябва да направиш цялостно обследване, допълнително укрепване за сеизмичност, за всичко това. То трябва да бъде съчетано, не може да гледаш само енергийната част на проблема.

Искаме и настояваме лицата, които извършват обследване на енергийната ефективност и съставят енергийните удостоверения или паспорти на сградите, да отговарят на същите изисквания, на които отговарят и лицата, които обследват като цяло сградите. Да имат завършено техническо образование с квалификация „инженер” или „строителен инженер” или „архитект” и то най-малко със степен „магистър”. Тези условия, които ние поставяме в закона, който е приет от 2006 година, са същите, които предлагаме на колегите да ги поставят и тук.

Има технически неща, които смятам, че експертите на двете министерства трябва задължително да видят и да доизяснят що се отнася до енергийния паспорт, или удостоверение и енергийния сертификат, който се издава, който придружава и евентуалната смяна на собственика на дадената сграда. Да, така е, проектът също придружава смяната на собственика, защото този, който купува сграда, трябва да си поиска и съответната документация. Ако му се наложи да прави нещо – да знае кое, къде е, как и що е. Не става въпрос за някакво заяждане, става въпрос да не парцелираме една сграда в енергийната ѝ част и да я отделяме от всички останали елементи, каквато тя представлява.

Затова искам тези неща да се имат предвид и ако се приемат на вносител, държа тези неща да бъдат отразени.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Подкрепям закона, ние сме в закъснение, колкото и това да е формалната страна на въпроса. Но моите експерти при анализа си продължават да са на мнение, че § 15 от преходните и заключителните разпоредби от законопроекта, може би изпада в противоречие с чл. 7 от директивата. Може и да не е така, но то е пак свързано с тези енергийни сертификати. Ще помоля министър Димитров да каже дали е така и ако е така, дали може да бъде отстранена още преди влизането на закона в парламента.

МУКАДЕС НАЛБАНТ: В нашите предложения, които са отразени тук, благодарим за това, че първата ни бележка е приета. С втората бележка ние сме съгласни с мотивите, но аз искам да обърна внимание, уважаеми дами и господа министри, на третото ни предложение, което не се приема, а това е във връзка с предложението ни приоритетно да се осигуряват средства за училищните сгради, държавна и общинска собственост и сградите на държавните висши училища. Текстът е дълъг. Вярно е, че в мотивите така, както е изтъкнато дейностите и мерките за повишаване на енергийната ефективност се планират от всяко ведомство и се планират самостоятелно и се предвиждат бюджетите им, но все пак това не е достатъчно, за да се даде гаранция за този приоритет, а общественият интерес тук е не само в посока на икономическа ефективност, но и здравето на децата и на младите хора в университетите, разбира се и привлекателността на учебните заведения.

АНГЕЛ ИВАНОВ: Едно допълнение във връзка с големия диапазон на глобите, които са предвидени в проекта на закон – от 50 до 100 хиляди, от 10 до 30 хиляди, без да има регламент в кои случаи ще се отива на долната и на горната граница. Това би могло евентуално да се използва и с някои спекулативни цели. Ако има възможност, по някакъв начин да се види в кои случаи как се действа.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: По Закона за административните нарушения и наказанията си има изисквания как се определя размерът на наказанието.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, един практически въпрос. За са сменим дограмата на Министерския съвет трябваше да минем през експертиза, тоест – да направим изследване за енергийна ефективност, което е задължително. Ние не го направихме и спестихме може би около 50-60 хиляди лева на държавата, защото според мен няма смисъл да се прави енергийна ефективност на нещо, което и децата знаят, че като се смени дограмата с по-хубава, безспорно ще се подобри енергийната ефективност в цялата сграда. Без да съм проследил измененията в закона, има може би сгради или пък точно такива подобрения в сградите, за които не е необходимо да се иска специална експертиза за това, как ще се промени енергийната ефективност.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Енергийна ефективност е едно, а подмяна на дограма е други.

Подмяна на дограма може да си направи всеки, когато иска и каквито пари има, но за да се признае сградата за енергийно ефективна и да се ползват съответните привилегии, които дава законът, това е нещо друго – 50-те хиляди лева трябвало е да ги дадете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения? Няма.

Предлагам да подкрепим законопроекта на вносител, за да може част от въпросите, които бяха повдигнати, например бележките по европейската директива – да се отразят. Да обсъдите с Министерство на образованието и науката дали някаква преференция или приоритетност по отношение на образователните заведения. И бележките на Министерство на регионалното развитие и благоустройството от гледна точка на това, дали да бъде енергиен паспорт или енергийно удостоверение, сертификатите, които се издават.

Обсъдете тези няколко въпроса, които са по-ключови. Ясно е, че законът и в Народното събрание ще претърпи известни корекции и промени, няма лошо в това. Важното е да се тръгне в тази посока, да имаме някакъв инструмент. Сигурно и животът ще наложи допълнителни промени в него.

Така се уточняваме.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

АСЕН ГАГАУЗОВ: С проекта се осъществява първият етап от оптимизирането числеността на административните звена в системата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в изпълнение на § 23 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет за 2008 година.

В централното управление на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, в отделните структурни звена се извършва намаляване на числеността на персонала с 21 щатни бройки. В рамките на предлаганото намаление ще се реализира увеличение на числеността на персонала на Дирекция „Финанси“ с три броя и намаление с 18 на централната администрация. Същевременно ще стартира и изпълнението на Оперативна програма „Регионално развитие“ поради нарасналата отговорност и нуждите от пълна окомплектовка на управляващия орган. Предлагаме тук едно завишение, което с госпожа Плугчиева сме съгласували.

Изменението на приложението към чл. 2, ал. 3 от Постановление № 68 на Министерския съвет за приемане на

устройствените правилници на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, общата численост на персонала във второстепенните разпоредители се намалява с 55 щатни бройки, второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, като за Агенцията по геодезия и картография са 15 и за ДНСК са 40. Тези две звена, единствени второстепенни разпоредители към Министерство на регионалното развитие и благоустройството сме ги оставили почти без численост с този тип съкращения. А тук е необходимо назначаването на още хора, защото Агенцията по кадастъра за цяла България има 360 души численост (да ме извини моят колега от Министерството на земеделието и храните), а само една поземлена комисия в една област имаше 400 души численост. Така че не можем да продължаваме по този начин с тези дирекции.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: *(задава въпрос без включен микрофон)*

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, ще трябва да го пуснем и ще трябва да направим с Вас едно предложение да вземем да ги обединим и стига сме слушали нашата администрация какво ни говори.

С предложените промени се предвижда числеността на персонала в системата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството да бъде намалена със 73 бройки, като това е първият етап в изпълнение на Закона за регионалното развитие от 1 октомври, който влиза в сила. Тогава допълнително предоставената численост към министерството ще бъде изцяло съкратена и ще преминем към вторият етап на това съкращение. Аз съм длъжен да ви кажа, че исканите 12% съкращения няма да могат да бъдат осъществени, тъй като 50% от администрацията на Министерство на регионалното развитие и благоустройството – това са двете агенции ФАР, ИСПА и управляващият орган на т.нар. европейски структури, това са повече от половината ни администрация, които искат бройки, а не разрешават тяхното намаление.

На вторият етап ние максимално ще се доближим до тези 12% и затова сега на този етап не предлагаме такова увеличение на персонала, каквото най-вероятно другите колеги ще предложат, защото просто не можем да си го позволим.

Благодаря! Моля да бъде прието това предложение!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър!
Въпроси, бележки, имате ли?

Подкрепя се.

Имам въпрос към министър Цветанов.

Господин министър, при Вас – най-голямата система след Министерство на вътрешните работи, държавната администрация....?! Мина половин година?!

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Господин премиер, предстои да се приеме Устройствения правилник, най-вероятно до края на седмицата. До към 7% до момента сме стигнали. Разчитаме, след като вече стартират нещата със Селскостопанска академия, още 700 човека да заминат. В момента водихме ползотворни преговори с господин Юруков, още 17 училища отиват при него. Ще продължаваме да намаляваме.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Искам да припомня, че един работен екип, начело с зам.-министър Дивизиева, бях натоварила, за да се направи преглед на администрацията, която се занимава съответно с програмите и това е в пряка връзка с промените в устройствените правилници. Информацията, с която аз разполагам е, че на следващото заседание на 24-ти се предвижда (всичко това е в синхрон между работните групи и всички министерства) този анализ, който се прави за администрацията и за това, което е необходимо, да се обезпечи работата по предприсъединителните и по оперативните програми.

Това, скрепено с промени в устройствените правилници трябва да влезе на 24 юли. Но моето допълнително предложение е, Министерство

на държавната администрация и административната реформа нека да направи една ревизия на цялата държавна администрация в министерствата, защото се оказва, че все още има абсолютни крайности. Има места, където има излишък, а на други места има абсолютен дефицит и от този дисбаланс непрекъснато се въртим в омагьосан кръг. Това не може така да продължава. Това трябва да почива на реален анализ, да се знае с ясен график и с ясни бройки, защото иначе непрекъснато на парче ще се решава този въпрос и е крайно време да се спре тази практика, защото който е посилен и словоохотлив, тук успява да се пребори за една или друга бройка. Който не го умее или не знае да се защити – губи. Това е порочен кръг.

Затова предлагам, наред с това, което на 24-ти ще се направи, да се възложи на Министерство на държавната администрация и административната реформа в определен реален срок да направят този преглед, да се докладва тук, да се сложи точка и край!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма т капацитет, това е моята констатация.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Другите държави нямат такива министерства. Ние имаме лукса да имаме такова министерство, значи трябва да има и ангажимента да свърши тази работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е и моята констатация, наблюдавайки работата на Министерство на държавната администрация и административната реформа.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Да го закрием тогава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото нееднократно е поставен въпроса за функционален анализ. Такъв не е направен за всички тези години от работата на министерството, реално погледнато.

Затова обсъждахме, преди Вие да станете вицепремиер, още миналата година, какъв да е подхода на базата на това, с което разполагаме, като варианти от Министерство на държавната администрация и

административната реформа. Можеше да се направи или навсякъде във всички структури по 10%, или съответният процент за системата и вече министрите да направят своя функционален анализ, къде вътрешно им трябва. Защото, очевидно самото Министерство на държавната администрация и административната реформа или не желае, или не може да направи такъв цялостен анализ.

Затова поръчахме всяко министерство вътрешно да направи този анализ. Затова зададох и въпроси на господин Цветанов, защото наред с Министерство на вътрешните работи, второто по големина, по бройки е Министерството на земеделието и храните. Аз, заради упоритостта и на господин Кабил преди това, който не искаше нищо да прави и да съкращава в тази структура, създадохме проблеми и на Разплащателната агенция, защото възникна съвсем закономерно съпротива от всички министри, които съкращават живи бройки в това число и какво ли не, когато Министерството на земеделието и храните настояваше еди колко си стотин нови бройки при огромна маса, първо – незаети, второ – огромна численост, нередукцирана в Министерството на земеделието и храните.

Затова, ще помоля господин Цветанов максимално да ускори работата в тази област. Има и в министерството много излишни бройки, дейности, които са извън функционалната необходимост на министерствата сега. Поземлените комисии – те са гигантски на брой, не знам колко обща са в страната, те практически са си приключили работата. Какво правят?! Клатят си краката и заемат щатни бройки. Не казвам тотално да се закриват, но това е работа на министъра в дадения случай.

По тази точка предлагам да подкрепим.

Точка 29

Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на Министерство на финансите за 2008 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: С постановлението се предвижда одобряването на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на Министерство на финансите за 2008 г. в размер на 120 милиона лева.

Мотивите за предложението се основават на необходимостта от осигуряване на допълнителни средства по бюджета на Фонд „Републиканска пътна инфраструктура” с цел ускоряване строителството на приоритетни пътни обекти и съпътстващо строителните дейности.

С предоставените средства ще се финансира строителството на Автомагистрала „Марица”, „Автомагистрала” Тракия, Автомагистрала „Хемус” и Софийски околновръстен път – Южна дъга. Извършването на спасителни археологични проучвания по трасето на автомагистралите и изплащане на обезщетения на имоти, засегнати от националните инфраструктурни обекти, отчуждени с решение на Министерския съвет. Средствата се осигуряват за сметка на очаквани икономии на разходите и/или преизпълнение на приходите по републиканския бюджет за 2008 година по реда на чл. 34, ал. 1 и ал. 2 и чл. 35, ал. 2 от Закона за устройството на държавния бюджет във връзка с § 55 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет.

Всички сме в течение на тези обекти и на тези предложения. Аз моля Министерският съвет да подкрепи направеното от нас предложение.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър!

Заповядайте за въпроси, бележки!

Предлагам да подкрепим точката.

Отделно, колеги, ще обсъждаме разпределението на излишъка по отделни направления, министерства, за инвестиционни програми, защото първо сега трудно ще влезе технологично в Народното събрание, ако тръгваме към механизма чрез Народното събрание да се прави сега, тъй като до края на юли парламентът има доста и важни законопроекти да разглежда и приема. Има график и фактически това няма да влезе, или много трудно ще влезе в дневния ред на Народното събрание.

Второ. Такова разпределение сега би създавало и проинфлационни очаквания. Затова, каквото трябва да правим по преценка на Министерския съвет, като допълнителни средства за един или друг ресор, ще се прави чрез отделни постановления на Министерския съвет – там, където процедурите и изискванията не позволяват да се усвоят ефективно средствата, ако ги забавим до септември. Но общият подход е септември да се влезе с политическа рамка на подобно изразходване, със сериозни аргументи за всеки един индивидуален проект или направление, което да получи подкрепата от Народното събрание.

Това е за сведение и към тази точка.

Други бележки има ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 30

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вносител на точката съм аз. Тя е свързана най-вече с работата на АФКОС или българското звено, което работи във взаимодействие с небезизвестния ОЛАФ.

Предлагам да подкрепим това постановление за Правилника на Министерския съвет.

Извън тази тема, господин Мавров, половин година ли стана откакто работна група, в която сте Вие и господин Боков като ръководители, още не е приготвила цялостна промяна в Устройствения правилник на Министерския съвет и пак внасяме на парче.

Това е необходимо да се одобри, за да може госпожа Плугчиева ефективно да си върши работата.

За следващото заседание ще Ви помоля, заедно с господин Боков да подготвите това, което се работи половин година!

Имате ли въпроси по точката? Нямате.

Точката се приема.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство в областта на туризма между правителството на Република България и правителството на Монголия.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Ивайло Калфин.)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за меморандум в областта на туризма с Монголия.

През последните години националната икономика на Монголия се развива, стабилизира, увеличава се интереса към България по отношение на изпращането на туристи. Предвижда се в проекта за меморандум той да бъде със срок от 5 години, действието му да се подновява автоматично за още 5 години, освен ако някоя от страните не се откаже.

С подписването на този меморандум ще създадем по-добри условия за насърчаване на груповия и индивидуален туризъм, като ще се търсят и нови форми за специализиран туризъм.

Общо взето, двете страни ще насърчават обема на информация по отношение на статистика, образователни програми, реклама, промоция, законодателство и т.н.

Проектът е съгласуван с всички министри. Бележките са отразени в таблицата. Има готовност да бъде подписан през следващата седмица меморандумът, когато ще бъде на посещение в България и президента на Монголия.

Предлагам да го потвърдим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин вицепремиер!

Колеги, има ли въпроси, възражения, предложения? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 34

Проект на Постановление за предоставяне на целеви средства по бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството за 2008 г. за осигуряване финансиране на общински проекти.

АСЕН ГАГАУЗОВ: При обсъждането, което беше направено, предлагаме този вариант на решение. Става дума за т.нар. тристранни споразумения, които бяха сключени между Министерство на финансите, Министерство на регионалното развитие и благоустройството и 146 български общини.

Първоначалната идея беше да стартираме авансово, предварително някои от оперативните програми, в последствие забавяне на

тяхното утвърждаване и стартирането на тези програми доведоха до това решение.

Става дума за не допълнително отпускане на средства, а за средства, които са заделени в Националния фонд от миналата година и които трябва да бъдат предоставени сега на общините. Министерство на регионалното развитие и благоустройството играе ролята на пощенска кутия, която по утвърдения списък, приложен към това решение ще преведе съответните средства на тези 146 общини в България.

Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, не съм виждал тези точки и искам да изясним нещо. По двете точки общо Вие искате 165 милиона

АСЕН ГАГАУЗОВ: 139 от които са заделени от миналата година в Националния фонд.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен съм – 139, плюс 26 по другата точка – общо 165.

Господин Орешарски, понеже не са минавали на съгласуване, предполагам, че и другите колеги ще се интересуват, това не са средства от излишъка, какви средства са?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ако си спомняте миналата година заделихме част от излишъка в Националния фонд под общото наименование „префинансиране, авансиране и допълващо национално финансиране“. Не знам дали не направихме лоша шега, защото както се очертава сега ситуацията с изключителни трудности за усвояване на европейските средства, тези пари са добър източник за дофинансиране на различни програми. Страхувам се даже, че няма да стигнат. Още повече на фона на очертаващото се сравнително лошо решение по отношение и на ФАР и на останалите програми.

В обобщение, като разход те ангажират и тазгодишния бюджет, но като ресурс – ресурсът е в Националния фонд. Като разходен таван

трудно ми е от сега да кажа до каква степен те ще бъдат в повече. По-скоро ми се струва, че въпреки тях, няма да стигнем до разходните тавани, защото редица други програми няма да се усвоят.

Това е на този етап.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Притеснена съм от начина, по който внасяме такива сериозни точки без съгласуване. Не мога да разбера кое налага от снощи до днес да се внесе този материал, без да се съгласува...?!

Откъде идват притесненията ми? Миналата година подобно решение, докато бяхме във ваканция – две седмици, за 90 милиона мина с подпис на премиера. Утвърден списък за общини, който не беше съгласуван с останалите два партньора, плюс по оперативни програми на две други министерства – Министерство на околната среда и водите и Министерството на земеделието и храните.

Затова такъв тип порочни практики на маса да внасяме и да се обясняваме от кога, как, защо са, някак будят недоверие в участниците в Министерския съвет. Кой са точно общините, които са обхванати и защо са точно тези. Човек трябва да си направи една проверка преди да каже „да” или „не”, защото все пак говорим за 140 милиона лева. Говорим за предизборна година, в която няма само вие да ходите на избори, ние също ще ходим на избори. И ние сме длъжни всяко едно решение, което тук гласуваме да можем да излезем и да го обясним пред всички български граждани, включително пред тези, които нас са ни избрали и са ни пратили тук.

Използвам повода да кажа и по точка 8. Не знам кое пак налага да гласуваме 120 милиона за републиканска пътна инфраструктура, без да сме го съгласували предварително материала. Внесен от снощи – днес се гласува...!? 120 тук, 170 по тези други две точки – ето ви 300 милиона, които ние за пет минути трябва да претупаме на тази маса.

Молбата ми е, да не поставяме така в неудобна ситуация колегите ни, когато внасяме такива материали, без да имат възможност да си съгласуват, да си направят проверките и да кажат своето „да“. Така че в момента за тези 139 и допълнително 26 – ако не ви е толкова спешно, може да го отложим за другата седмица.

Доколкото имам информация, съжалявам, че премиерът го няма, другата седмица предстои Съвет на коалицията. Редно е всички тези големи разходи, които ще ги правим сега, първо да минат като утвърждаване от Съвета на коалицията и впоследствие да си ги направим.

Благодаря ви!

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Щях да кажа защо ще гласувам „за“ тази точка, защото съм в историята и в бившето ми амплоа като кмет, имаше една много сложна и тежка процедура по предоставяне на проекти, работни, одобрени от самите министерства. Тези проекти започнаха да бъдат изпълнявани. И сега се създава напрежение в онези общини, където ние нямаме представители в местната власт и които казват – виждате ли, те ни излъгаха. Случаят със Стара Загора.

Аз мисля, че това е един добър жест към огромния брой общини в България. А то не е и жест, то е задължение. Те имат подписани договори.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожа Етем не е казала че по принцип е против, тя просто каза, че сумата е твърде голяма, за да минава без съгласуване.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Бих искал да внеса две уточнения, тъй като се споменават често в тристранното споразумение поне две оперативни програми.

Първото уточнение е, че наистина моментът е обвързан с доста напрежение във връзка с вашето решение от миналата година и стартиралото тристранно споразумение. Сега всички обекти са изпълнение

и разплащането между общините и строителите не може да продължи, то е стартирало с 30%.

В същото време обаче не поради забавяне на стартиране на процедурите в една, две или три оперативни програми, включително и Оперативна програма „Околна среда“ е закъсало това споразумение, а защото по начина, по който са представени проектите, те не подлежат за финансиране от оперативните програми. Нека това да е ясно, защото да не се прехвърли към ангажимент на оперативните програми след това. Ерго, това ще бъде ангажимент, както каза и министър Орешарски, на национални средства във вида и начина, по който са представени проектите тук, са отнесени към първоначалната цел за подпомагане пилотно на стартиране на Оперативна програма „Околна среда“, те просто не подлежат на финансиране в този им вид.

Подходът е съвсем друг, дори да се направят апликационни форми, те ще бъдат отхвърлени. Но, първото становище е, че и в средите на бизнеса, строителите, които са изпълнили вече обектите, които са им обещани за финансиране от държавата и в общините напрежението наистина е голямо.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това, което каза колегата от Министерство на околната среда и водите е точно така. Когато стартирахме тези проекти и не сме подбирали тази община или онази община, беше даден срок. Всички общини имах право да участват. От 260 общини, участваха 146. Тогава сметката беше – стартираме предварително тези проекти и след това си прихващаме средствата по съответните оперативни програми. Оказва се, първо, че националният план за развитие на селските райони не може да ползва този ресурс, а преобладаващата част от обектите е в малки общини и

насочени към него. Затова тези обекти вече са стартирали и споразуменията са подписани. Огромна част от тях вече са усвоени и няма как ние да не ги разплатим.

Не може по простата причина, че след датата на утвърждаването на Националния план, тогава вече по принцип може да се извършват разходи, а не както по останалите оперативни програми – по принцип от датата 1 януари 2007 година, преди да са утвърдени и има такава допустима възможност. Това е основната причина. Тези предложения ние сме ги представили в Министерство на финансите преди повече от 4-5 месеца и се търсеше начин, по който това да стане. След като се разбра, че няма друг освен този начин, ползваме заделеният от миналата година ресурс точно за този тип проекти, защото ние знаехме, че една част от тях – колко голяма – 30-40-50% и без това няма да минат през оперативните програми, тъй като те играеха повече ролята на обучителен инструментариум, за да могат общините да участват по-активно в програмите. Те изпълниха своите ангажменти, представиха си обектите и се оказа, че огромната част от тях не могат да бъдат финансирани по оперативните програми.

Така че изпадаме в положение... и веднъж като сме казали А, трябва да кажем и Я. Авансово са преведени средства по тези обекти и не включваме нови общини, извън това, което миналата година е договорено.

Разбирам, съжалявам, но краен е срокът за приемането на едно такова решение.

Благодаря!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Гагаузов, ние не оспорваме това. Аз съм сигурен, че нещата са така, както ги казвате. Но не мога да разбера, какво пречеше, както всички ние, аз нито веднъж, откакто съм министър не съм внасял без съгласуване материал. Как е възможно аз да го правя, за другите да не е възможно?! В крайна сметка Вие това го знаете отдавна,

какво пречеше преди две седмици... Вие ни поставяте в деликатно положение пред нашите собствени политически централи, защото ние сега с госпожа Етем трябва да отидем след обед да докладваме и да кажем, че всъщност сме гласували за 180 милиона по нещо, по което дори не можем да обясним какво точно е то. Аз съм сигурен, че ако това беше минало, ние щяхме да го съгласуваме, всичко да е спокойно, да одобрим, логично е това, което Вие казвате, и господин Желев – аз не го оспорвам това нещо. Но наистина, много ви молим, не ни поставяйте в такова положение! За това става въпрос, а не по съществото на въпроса. Добре, казали сме А, ще кажем Б, ще кажем В, щом са започнали, разбира се, че ще дадем национално финансиране.

Друг е въпросът, че според мен трябва и малко да се помисли, кой е този чиновник, който Ви е казал, че се финансират от Европейския съюз, а както тук основателно беше казано – това теоретично не е възможно да стане. Между другото, за това също някаква отговорност трябва да се потърси.

Разбира се ние ще го подкрепим, но молбата ми е, не ни поставяйте в такова положение. И нашият авторитет, според мен, трябва да го пазите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Справедливи са бележките.

Не беше организиран добре този процес, реално погледнато. Аз имах миналата седмица среща и с националния ръководител и министъра на финансите, за да търсим решение на проблема. Тогава си спомням, че ми беше представено, очевидно това е било и намерението, обаче не достатъчно добре калкулирано от гледна точка на всички процедури и способността на общините да изготвят такива проекти, които да бъдат изискуеми от гледна точка на оперативните програми и Програмата за развитие на селските райони. Това беше намерението – максимално час по-рано да се започне реалното финансиране и усвояване на парите от

оперативните програми, което дефакто не се случва с реализацията на тези проекти, защото огромна част от тях – над 50% са по селските райони – за малки и средни общини, които са от селски тип. Което означава, че във всички случаи се създава затруднения.

Но така или иначе нещата са в немалка степен и реализирани вече или са пред финализиране. Според мен, в тази ситуация нямаме друг управленски дори подход, освен да приключим процедурите и тези проекти все пак да изиграят своята роля за развитието на съответните общини. Но практиката се оказва недобра, реално погледнато. Трябва да се потърси отговорност, господин Гагаузов, от тези хора в администрацията на министерствата, които са засегнати, които по същество са създали нереалистични очаквания, може би и в министрите. Така беше представено и пред мен миналата година.

Не е добра практиката да се внасят действително такива неща без предварително съгласуване.

Предлагам, въпреки това, да подкрепим точката с вътрешните недоволствования, които остават във всички, в това число и в мен.

Точка 35

Проект на Постановление за одобряване на целеви средства по бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството за 2008 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да обясня за какво става дума. Спомнете си за тези 10 прословути спрени проекти по Програма ФАР. Условно тези проекти са разделени от две категории: Една част от тези проекти не могат да продължат да бъдат финансирани по Програма ФАР, какъвто е тунела на Дупница, какъвто е пътя – посока Гоце Делчев, и т.н.

Тези проекти трябва да се дофинансират с национално финансиране, за да бъдат завършени. Не можем да оставим тунела Дупница. Обсъждахме го заедно в съвета към госпожа Плугчиева и с националния ръководител. Стигнахме до извода, че тези 26 милиона лева така или иначе трябва да бъдат предоставени, за да бъдат изпълнение тези три или четири проекта.

Останалите шест проекта са проекти, които са в рамките на всички изисквания, срокове, имат осигурено финансиране. Но тъй като в момента е спряно плащането и по тях се работи, да се отдели една отделна сметка – Министерство на регионалното развитие и благоустройството да ползва безлихвен заем за това, да разплаща на строителите, докато се освободи възможността за ползването на средствата по ФАР, след което тези средства ще бъдат възстановени от Програма ФАР и там няма да има допълнително финансиране за тях.

Това са двете категории проекти, които ние предлагаме. Тъй като тази материя може да се предположи, че е повече като елемент на довършване на обектите по ФАР, аз си спомням, че сме имали и други случаи, не се е налагало дори вземането на такова решение, но в случая ситуацията е екстрена. Аз разбира се, се извинявам за всичко това, но вие сте в течение за тези създали се проблеми около тези десет проекта.

Надявам се да подкрепите това предложение!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други предложения?

Това е единственият начин, доколкото разбрах за приключване на тези проекти. Между другото, така или иначе ще се внася вот на недоверие от опозицията, той ще бъде свързан най-вече с европейските фондове, аз наблюдавам и тук въпросът ми е към министъра на регионалното развитие и благоустройството – голяма част от тези проекти носят датата 2003-2004 година, тогава ли са одобрени?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Всички са одобрени, само един е одобрен, ако не греша, през нашия мандат. Но не е в това въпросът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Знам, че не е в това въпросът, питам от гледна точка на политиката. Извинявайте, но една от парламентарните групи, които внасят вота на недоверие са хора, които пряко са управлявали ФАР. Господин Панайотов е отговарял за европейски въпроси, госпожа Шулева е отговаряла за ФАР в икономиката и за много неща.

Ще помоля министрите, които имат отношение и към европейските фондове, под ръководството на госпожа Плугчиева да направят един цялостен анализ – сериозен анализ, разбит по години и по теми, защото към вас прошка няма да има, не ви препоръчвам и вие да имате към някой, ако не искате да изглеждате като глупаци.

Трябва да създадете специална група от представители на всички агенции по ФАР – сега, веднага, днес, да започне тя да прави своя анализ и да ви подготвя за дебатите!

С това приключваме заседанието на Министерския съвет в основната си част.