



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерски съвет

24 юли 2008 г.

Заседанието започна в 14.25 часа и беше открито и ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Консолидиран годишен доклад за вътрешния контрол в публичния сектор в Република България за периода 1 януари – 31 декември 2007 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Представеният Консолидиран годишен доклад е изготвен на основание чл. 20, ал. 2 от Закона за

финансово управление и контрол в публичния сектор, съгласно който министърът на финансите всяка година трябва да обобщава доклади от различните сектори и да съставя консолидиран доклад, който съдържа информация за актуалното състояние и подобрене, разбира се, на системите за вътрешен одит в публичния сектор. Настоящият Консолидиран годишен отчет включва всъщност годишните доклади за състоянието на целия вътрешен одит. Има отделна секция, която засяга и системите за финансово управление и контрол на звената, отговорни за усвояване на европейските фондове и мисля, че тази част би била особено полезна.

Докладът съдържа и изводи и препоръки за подобряване на работата на вътрешния одит. Зад изводите в доклада всъщност проличава още много работа, която трябва да се свърши за институционализиране на вътрешния одит в публичния сектор. Аз ще припомня, че ние стартирахме вътрешния одит всъщност от 2006 г. Има още много какво да се прави. Върху доклада няма сериозни бележки. Но ако колегите имат бележки?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предложения по доклада? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Отчет за дейността на фонд „Тютют“ и Годишен финансов отчет за 2007 г.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Отчетът е изготвен на основание чл. 19, ал. 7, т. 8 от Закона за тютюна и тютюневите изделия. Основните акценти в доклада са: дейността на управителния съвет на фонд „Тютюн“. Проведени са шест заседания, разгледани са 24 въпроса и са приети 55 решения. Второ, основни параметри, характеризиращи финансовото състояние на

фонд „Тютюн“ през 2007 г. Параметрите са положителни, като разходната част на бюджета на фонд „Тютюн“ е изпълнена 99,96 на сто спрямо окончателния годишен план.

Трето, намаляване на броя на регистрираните тютюнопроизводители на размера на площите, засети с тютюн през 2007 г. Посочват се по-важните причини, които се свеждат до „Тютюнопроизводителите почувстваха несигурност от въвеждането на европейската политика за субсидиране в сектора суров тютюн, което безспорно би довело до рязко намаляване на доходите им.

Второ, предложението за отпадане на минимални изходни цени би довело до значително намаляване на средната изкупна цена, което допълнително демотивира тютюнопроизводителите.

Трето, заплащат от намаляване на доходите на населението от тютюнопроизводителните райони принуди хората да търсят реализация в други области.

Договорът за присъединяване на страната към Европейския съюз даде възможност за срок от три години да продължи използването на някои от инструментите за държавното регулиране на производството, изкупуването и търговията с тютюн, регламентирани със Закона за тютюна и тютюневите изделия. В тая връзка, определяне от Министерски съвет на минимални изкупни цени на тютюна по сортови групи и класи. Второ, субсидиране на тютюневия сектор чрез предоставяне на средства за премиране на тютюнопроизводителите и разхода за средства за семепроизводство и сортоподдържане. С приемането на отчета Министерският съвет одобрява дейността на фонд „Тютюн“ за изпълнение на регулативните функции и държавната политика в тютюневия сектор.

Проектът е съгласуван с министрите. Всички направени бележки са приети. Предлагам Министерски съвет да приеме предложени

проект на решение. Приема отчета на дейността на фонд „Тютюн” и Годишния финансов отчет за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Решение за одобряване на доклада за състоянието и извършения контрол в лозаро-винарския сектор за 2007 г.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Докладът е изготвен в изпълнение на изискванията на Наредбата за контрол и координация на контрола върху вината, спирта, дестилатите и спиртните напитки. Структуриран е в три раздела.

Контрол в лозаро-винарския сектор. Отчетена е дейността на Изпълнителната агенция по лозата и виното и нейните девет териториални звена, които извършват проверки на място за спазване на изискванията на Закона за виното и спиртните напитки и подзаконовите нормативни актове за неговото прилагане. Отчетен е и броят на издадените актове за засаждане на нови лозя за презасаждане и засаждане от националния резерв през 2007 г.

Второ, контрол при производството на спирт, дестилати и спиртни напитки. Отчетени са проверките по място, извършени по график за календарната 2007 г., както и тези, извършени извън графика. При постъпила информация за извършени нарушения по сигнали на потребители и по искане на друг държавен орган и т.н.

През 2007 г. в Изпълнителната лаборатория са анализирани 1387 проби, съставени са 64 броя наказателни постановления. Отчетен е извършеният контрол върху производството на спирт, дестилати и спиртни

напитки, което се осъществява от структурите на Министерство на икономиката и енергетиката.

Трето, състояние на лозаро-винарския сектор. Направен е анализ на състоянието на лозовите насаждения на гроздоберната кампания 2007 г. и изкупените количества вино от грозде от винарските предприятия. Анализирани са състоянието и на винопроизводството и на пазарите на български вина. Отчетен е износът, вносът и тенденциите. Направени са изводи и прогнози. Проектът е съгласуван с министрите. Направените целесъобразни бележки и предложения са приети.

Предвид на изложеното, предлагам Министерски съвет да приеме предложения проект на решение: „Одобрява доклада за състоянието и извършения контрол в лозаро-винарския сектор за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Решение за определяне на функциите на националния координатор на инициативата Десетилетие на ромското включване 2005 – 2015 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Определянето на функциите на националния координатор на Инициативата за Десетилетието на ромското включване 2005-2015 е свързано с отговорното участие на нашата страна в тази международна инициатива, която беше започната още преди мандата на това правителство. Поредица вторични законодателни мерки, които обезпечиха нашето ангажирано участие започнаха още от май месец 2006 г. Ние приехме да бъдем и ежегодно да бъде под наше председателство това десетилетие на ромското включване и всъщност приехме

националния координатор, инициативата и всички процедури, свързани с различните инициативи през този период. Проектът на решение на Министерския съвет всъщност всъщност определя функциите на националния координатор, които ще осигурят по-ефективно изпълнение на ангажиментите ни, фиксирани в процедурните правила на тази инициатива и по този начин и още веднъж потвърждаваме наличието на политическа воля за осъществяване на адекватна, бърза и компетентна и най-вече на резултатна политика в областта на ромското включване.

Мисля, че може би не трябва да влизам в по-големи детайли. Съгласувано е с всички министерства и са отразени бележките, които не бяха съществени, на колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 5

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни финансови средства от централния бюджет за 2008 г. по бюджета на Министерство на икономиката и енергетиката за довършване на подготовката, организацията и координацията на българското национално участие в световното изложение „Експо” 2008 г. в Сарагоса, Кралство Испания

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: На практика тече участието ни в Сарагоса, Испания. То е от 14 юни до 14 септември 2008 г. Предвид повишените изисквания в Испания, би трябвало да се усвои целият ресурс, който сме заявили пред Европейската комисия и сме получили разрешение за 3 028 хиляди евро за участието на България в това изложение. Досега са отпуснати 2 800 хиляди евро и се искат още 228 275 лв. Получено е становище от Министерство на финансите, че исканите средства в размер

на 228 275 лв., необходими за финансирането, подготовката, организацията и координацията на българското участие в световното изложение ЕКСПО 2008 в Сарагоса могат да бъдат осигурени за сметка на реструктуриране на разходите по централния бюджет за 2008 г.

Няма неприети бележки. Предлагам да го подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.;

Подкрепя се.

Точка 6

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост и учредяване безвъзмездно право на ползване на Съюза на учените в България - Пловдив

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Предмет на предложения проект на Решение на Министерския съвет е недвижим имот, намиращ се в град Пловдив на ул. „Митрополит Паисий” № 6. Имотът включва къщата на Андрей Георгиадиев – архитектурно-строителен паметник на културата с категория от национално значение и принадлежащ терен. За имота е съставен акт за публична държавна собственост № 6666/27.2007 г., като права на управление са предоставени на Министерство на културата. С договор от 1999 г. Министерство на културата е предоставило имота на Съюза на учените в България за ползване за срок от десет години срещу задължението му да поддържа имота в добро състояние. Съюзът на учените в България е вписан в централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на общополезна дейност.

Повече от четвърт столетие Съюзът на учените в България ползва имота за творческа база, като цялостната му поддръжка от 1977 г. до днес се извършва с държавни средства и средства на съюза. Сградата е

научно и културно средище в град Пловдив. Провеждат се различни творчески срещи международни симпозиуми и научни конференции. С обявяването на описания имот за частна държавна собственост и безвъзмездното му предоставяне за ползване на Съюза на учените в България ще се осигурят необходимите условия, включително и финансови, за неговата поддръжка и опазването му като паметник на културата. В този смисъл е и становището на областния управител на област Пловдив и националния институт за паметниците на културата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какво значи „Съюзът на учените в България”, тире, Пловдив? Има няколко съюза на учените ли?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не, това е съюзът, но тази база е предоставена. Това си е структура, която е на централно разположение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е самостоятелно юридическо лице?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е юридическо лице с нестопанска цел, Съюзът на учените в България. Ние на кого точно даваме?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Съюзът на учените в България е вписан в централния регистър на юридическите лица.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Следователно „Съюзът на учените в България.” – и точка. Защо пишете тире – Пловдив?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не е Пловдив, това си е центърът. Може би нещо...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Названието на точката е „Съюзът на учените в България” – тире, „Пловдив” – все едно е отделен субект.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Да, виждам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изяснете го и ако е необходимо, редактирайте, ако има такива недоразумения.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други предложения имате ли? Не.

Точката се приема с уточнението, което беше направено.

Точка 7

Проект на решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост за имоти – частна държавна собственост по областите Бургас, Кюстендил, Сливен, София, Софийска и Хасково

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Едновременно точки 7 и 27 ми разрешете да докладвам, които са абсолютно идентични.

В първия случай става въпрос за 18 имота, а във втория случай – за 12 имота, собственост на Министерство на отбраната, които да преминат от публична в частна държавна собственост. По този начин ние заедно с тези 30 имоти и имотите, на които са спрени разпоредителните сделки от три месеца с тях, плюс едни 22 имота, които висят, още имотите, които през средата на август ще обявим за разпоредителни сделки, ще станат 243. в средата на август ще обявим по какъв начин ще се разпореждаме с тях. Начините са три – продажба, право на строеж и строеж. След това ще започнат процедурите, които се надяваме да приключат до края на годината. Затова моля да бъдат подкрепени точките.

Има забележки на Министерство на финансите, които ги приемаме. Има забележки на Министерство на земеделието и храните. Ние се договорихме с министър Цветанов.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Цонев, имам една молба, която по-скоро ще повторя, отколкото ще я формулирам. Помолих Ви, трябва да бъде представено на заседание на Министерски съвет един цялостен доклад и анализ.

Първо, досега в годините какви разпоредителни сделки са извършени от Министерство на отбраната. Имам предвид какво е давано на общини от тези освободени терени, казарми и какво ли не още, на Министерство на отбраната. Как е използвано от местната власт, от

министерство, какви социални резултати са постигнати евентуално чрез замяната на терени срещу жилища. Един анализ до тук. И политиката оттук нататък какви са намеренията на министерството, какви цели ще си поставите и как ще ги решавате. За следващото заседание. Защото има необходимост.

Така или иначе, този въпрос се поставя, предполагам, на всички министри министри от медиите, да имаме яснота в каква посока вървим, по какъв начин ще се използват тези терени. Естествено, има много общини, които продължават да поставят своите въпроси за предоставянето на тях на определени терени, Министерство на отбраната има свои нужди във връзка с настаняването на професионалните военнослужещи и осигуряването на жилища. Трябва да има ясна концепция, да я обсъдим и тогава вече да се предприемат и от министерството конкретни действия.

Имате ли други бележки по двете токи, които докладва министърът на отбраната.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тези имоти ще се продават след това, нали? Затова ги превръщаме в частна собственост.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Някои ще се продават, други ще бъдат със застъпено...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За жилища?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: И за жилища, и за други замени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Хубаво е да има и една карта евентуално на базата на анализа на тези имоти къде какви се разполагат оттук нататък.

Точките се приемат. (7 и 27)

Точка 8

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост и образуване на еднолично дружество с ограничена отговорност, с държавно участие в капитала на Многопрофилна болница за активно лечение ЕООД – Варна.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Проектът е свързан с предлаганите изменения в Устройствения правилник на Министерство на транспорта. Затова ще ви помоля да го гледаме едновременно и с точка В2, тъй като той е пряко свързан със съкращенията, които ние ще извършваме, ако може.

Първият материал е проект на решение на Министерския съвет. Предлагам вливането на Многопрофилна транспортна болница в град Варна в Национална многопрофилна транспортна болница „Цар Борис Трети“. Вливането е необходимо като процедура, която трябва да се изпълни, за да може на практика да преобразуваме досегашната многопрофилна транспортна болница в град Варна в търговско дружество. Търговското дружество ще бъде за осъществяване на болнична помощ. Поема активите и пасивите на досегашната болница в гр. Варна, която към момента е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити на Министерство на транспорта. Преобразуването ще доведе до намаляването на бюджетните средства. Това са 106 броя бюджетна издръжка, заплати, като в същото време се запазва предоставянето на качествена и достъпна болнична помощ за нуждаещите се.

Вторият материал е проект на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на нормативните актове на Министерския съвет. Преди да премина към същността на предложението, моля за протокола да се отбележи, че имаме получено допълнително становище от Министерство на финансите с уточняване на средните месечни брутни работни заплати на Министерство на транспорта, което становище приемаме. Тъй като с предложения проект предлагаме и съкращаване на численост, предлагам в Заключителните разпоредби на проекта, параграф 10 да се отбележи, че постановлението влиза в сила от 1 август 2008 г. с изключение на параграф 6, т. 2, б, в и параграф 9, ал. 2, които влизат в сила от 4 август 2008 г. предлагаме в проекта на решението за преобразуване на болницата в търговското дружество също да се запише, че влиза в сила от 4 август 2008 г., за да можем да направим всичките тези необходими съкращения.

Какво предлагаме с проекта на постановление? Цел – изпълнение на параграф 3 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет сме предприели действия за оптимизиране на числеността на системата на Министерство на транспорта на три етапа.

На първия етап общата численост на системата в Министерство на транспорта се намалява с 239 броя, тоест с 9,8 %. Няма да споменавам от отделните звена по колко се съкращават.

Във втория етап ще се осъществят съответно законодателни промени, с които ще предвидим реструктуриране в сектора на водния транспорт. Тези законодателни промени вече са изготвени и предложени от нас. Очакваме днес или утре Народното събрание да гласува на второ четене промените в Кодекса на търговското корабоплаване, с което ще осъществи обединяването на Изпълнителна агенция „Морска администрация” и Изпълнителна агенция „Пристанищна администрация”. Ще стигнем до 12,3%.

На третия етап ще бъдат пак с промени в Закона за автомобилната администрация. Тя ще бъде намалена със 75 щатни бройки. Това е, ако се приеме решението за дейността на изпитите в нашата страна. Тогава съкращенията ще достигнат 15,2%.

Едновременно с тези съкращения осигуряваме и допълнителни бройки за Изпълнителна агенция „Железопътна администрация“, което е изискване по присъединяването ни към Европейския съюз. Тоест там имаме недостатъчен административен капацитет, така че с 15,2% и допълнителните бройки успяваме да решаваме и този проблем. Благодаря ви за вниманието.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям и поздравявам министъра на транспорта за това нещо. Нашите колеги от министерството са се опитали да преброят намаляването на щата и са го преброили на 229. Няколко пъти го проверявах. Вероятно някъде има грешка – или при вашето събиране, или в някоя от цифрите в акта. Ако може само технически да го видите. Виждам, че Министерство на финансите пита дали е 249. Те имат друга бележка, която е сложена тази сутрин. Така че може би просто бройката.

Второ, въпрос и към министъра на финансите. Понеже рядко по този начин съкращаваме или извеждаме администрация в търговско дружество. Това е нещо много правилно и винаги сме били за. Но всъщност какво се случва с фонд „Работна заплата“ по този начин? До края на годината предвидения фонд го разпределяте в системата, или го давате на болниците?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Фондът трябва да се остави на дружеството, защото иначе те ще увиснат без заплата. Но аз допускам, че в случая става въпрос за собствени приходи. Нали така? И ти ще си задържиш фонда при тебе.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По принцип всички знаете, че имаме с 8% по-нисък фонд от това, което беше предвидено, за да направим съкращение. Същевременно едно предложение, което го предложихте даже Вие, господин министър, при съкращенията, за да можем да увеличаваме съответно заплатите, независимо че с тези 8% е по-нисък фондът, след съкращенията този фонд се разпределя и той влиза в базата за следващата, остава в системата на Министерство на транспорта.

Тези заплати които досега са ги получавали няма да ги получават и няма да отиват към фонд „Работна заплата” там. Това ще остане за увеличаване на заплатите на персонала, който е държавен служител.

От пътеките, министърът ще каже, те ще се издържат. Досега как беше в болниците? Получават заплата, примерно, 250 или 300 лева от държавата като второстепенен разпоредител и с моя заповед аз им разрешавам фактически 40% от доходите на пътеките да ги преразпределят съответно в заплати. Сега те са длъжни да си осигурят заплатите единствено чрез услугата като всички останали болници. Запазваме само болницата в София като голям институт и частично болницата в Пловдив, като след време, разбира се, в зависимост от очакванията, ще правим промени и там.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Въпроси?

Двете точки, които са взаимно свързани – 8 и 31 (2В) се подкрепят.

Точка 9

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти, - частна държавна собственост

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси, бележки.

Доколкото разбирам, това е и възможността за публично-частно партньорство по-подробно е описана и в промените в Закона за концесиите.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Формулата е друга. Фактически не се запазва собствеността, а се отстъпва право на строеж и срещу правото на строеж... но това ще стане чрез конкурс, като казва министърът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По повод публично-частното партньорство в Закона за концесиите, вече прие ли се на второ четене? Приет е. За да проработи този механизъм, тъй като много пъти сме обсъждали, че досега липсата на определение, което е по-ясно и регламентация, създава немалко затруднения. Единствената форма на ПЧП в България по същество е концесията до този момент. Трябва да се подготвят и подзаконовите нормативни актове, за да може да бъде използвано достатъчно ефективно. Иначе само със закон няма да е достатъчно.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ние сега ще изготвим промените в Правилника за прилагане на Закона за концесиите. Там той ще бъде съответно синхронизиран с разпоредбите на закона. Но очевидно е, че и с проектите, които имаме – имаме един проект по ОПАК – ще се опитаме да можем да разпространим някои добри практики, да ги направим в някакъв сборник, защото в общините няма и такъв капацитет и започват да пишат едни наредби за публично-частно партньорство, които са много опасни, ако мога така да се изразя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се уеднакви, да има общи правила. Вашата дирекция се занимава с това, госпожо Каменова? Да.

По самата точка, въпроси?

Подкрепя се.

Точка 10

Проект на Решение за допълнение на Решение № 346 на Министерския съвет от 2008 г. за даване на съгласие за откриване на консулство на Федеративна република Бразилия от Република България, ръководено от почетно консулско лице със седалище във Врана и консулски окръг, който обхваща територията на областите Варна, Добрич, Бургас, Силистра, Шумен, Ямбол, Разград, Търговище и Сливен и за допускане на Михаил Петров Михов – български гражданин, да изпълнява функциите на почетен консул

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за разширяване на консулски окръг на почетния консул на Федеративна република Бразилия и с Русенска област, тя да бъде включена към останалите области, в които той изпълнява тези функции. Предлагам – това е поискано с нота от бразилската страна, предлагам да го приемем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли възражения, предложения, въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 11

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за сътрудничество между Европейската общност и нейните държави членки от една страна, и Конфедерация Швейцария, от друга страна за борба с измамите и друга незаконна дейност, засягаща техните финансови интереси и заключителния акт към него

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Споразумението е сключено между Европейската общност и Швейцария през 2004 г. Целта е административна

и правна помощ за превенция, разкриване, преследване и ограничаване на измамите и незаконната дейност по отношение на финансовите интереси на държавите от Европейския съюз и Конфедерация Швейцария. Към 10 април 2008 г. нотификации за изпълнението на националните изисквания за влизане в сила на споразумението са предоставили 15 държави членки, в т.ч. и Румъния. Няма неприети бележки. Предлагам да го подкрепим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси, предложения? Не виждам.

Приема се.

Точка 29

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи, който ще се проведе на 24 и 25 юли в Брюксел

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако е минало по съответната процедура, не го докладвайте по същество.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Минало е през СЕВ. Става дума за заседание днес и утре на ПВР. Нашите точки са утре. Това са позиции, които сме обсъждали на предишно заседание. Минало е през СЕВ. Предлагам да подкрепите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси? Възражения? Не виждам.

Решението по точка Б2 се приема

Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на мс

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Става дума за постановление, което изменя Правилника на държавното предприятие фонд „Затворно дело“. Става дума за модел на публично-частно партньорство. Имаме неприети бележки на Министерство на извънредните ситуации, на труда и социалната политика, на Министерство на земеделието и храните. Става дума за изграждане на затвори на терени, различни, от които сега се намират затворите, а тези терени, на които сега се намират затворите се предоставят през конкурсна процедура през обществена поръчка на фирми, които биха имали интерес от това.

Няма проблем, тези бележки на колегите, които не сме приели, са свързани със Закона за държавната собственост. Ние сме приели, че за яснота на техните бележки е добавен един текст на ал. 8, в която се казва, че построяването на местата за лишаване от свобода се извършва в имот, различен от имота, който ще се представи като насрещна престация. Казали сме, че оценките ни не трябва да бъдат по-ниски от данъчните и сме съобrazили, че ако нашият имот, който предоставяме, е по-скъп от строителството на затвора, да бъдат преведени пари по сметка на фонд „Затворно дело“.

Исключваме хипотеза, в която имотът, който предоставяме, да е по-евтин от строителството на затвора. Става дума за три затвора които смятаме да започнем да строим около София, Варна – имаме предоставен терен и Плевен – също имаме предоставен терен, там е най-напреднала процедурата всъщност.

В момента с общински съвет, София и с главния архитект търсим подходящ имот около София. Вече има няколко набелязани имоти. Ние вероятно в замяна ще предоставим на Столична община имота, който имаме в Кремиковци, след като бъде построен новият затвор и след като бъдат изведени затворниците.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: От една страна, аз горещо подкрепям идеята да се строят затвори и като няма пари от бюджета, да се направи нещо като бартер, както предлага г-жа Тачева, да се плати за бъдещо строителство със съществуващ имот. Притеснява ме текстът – не принципът, а текстът, че оценката се извършва от независим оценител и не може да бъде по-ниска от данъчната оценка. Тук не виждам елемент на конкурсна процедура. Миналия път питах при строежа на затворите ще има ли конкурсна процедура? Оказва се, че при строежа на затвора – да, но не и при разпореждането с имота. Тоест ако конкурсната процедура включва – „Ето ви този имот срещу този затвор, конкурирайте се сега да видим какви оценки ще дадете”.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да, така ще бъде.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Но как става ясно тук в този текст? Според мен не става така, а ще кажете: Да направим конкурс за един строител, който ще построи примерно на стойност 30 милиона този затвор. Как да ви го платим, като оценителят е казал, че едн кой си имот струва примерно 30 милиона. Но лицензираният оценител ще излъже колко струва имотът и като няма конкурсна процедура, ще го продаде няколко пъти по-ниско от реалната му оценка. А данъчната оценка мен не ме успокоява изобщо, тъй като примерно ако един от имотите, които ще предоставите в затвора в София, е възможно пазарната оценка да е над десет пъти по-голяма от данъчната оценка. Така че предлагам да има някакъв текст и някакъв принцип, който включва или някаква не по-висока от данъчната а много по-пазарна оценка, или някаква конкурсна процедура, която да избягва този проблем.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не искам да влизам в нашите бележки, тъй като отново нашите юристи са подготвили становище, по което трябва да поддържаме бележките. Затова приемам, тъй като това е важен въпрос. Нека да го гледаме или да го отложим или да мине на

вносител, за да изчистим – има неща, които просто трябва да се изчистят юридически. Да не изчитам цялата справка наново. Госпожа Тачева я знае. Така че това е моето предложение. Ако тя приеме – или да бъде на вносител, или да го гледаме следващия път, като през това време се доуточнят юридически някои неща.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имам само един въпрос към госпожа Тачева – тук става дума само за строителство на затвори, или за поддръжка на затвори. В смисъл, ние даваме имоти срещу някой, който ни строи на друго място затвор.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да.

ИВАЙЛО КАЛФИН: А сега действащите затвори – какво ще стане? Каквото иска, това ги прави?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да. Този, който ни построи затвора, каквото иска да ги прави, съобразно – не каквото иска, а съобразно застроителния план.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Доколкото знам, нашите затвори са пренаселени. Това е едно от нещата, за които често ни обвиняват. Това означава, че при тази операция или този, който се наеме, трябва да построи много по-големи затвори от сегашните, за да живеят на спокойствие вътрешителите, или тогава ние ще пренесем същия проблем, само че на друго място в затвора.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Написали сме бележка от юридическо естество доколко може да се твърди, че настоящата престация е вид плащане, както според нас законът изисква. Но защо всички напъваме да правим замени? Защо просто не продадем по пазарен принцип това, което е, а онова, което... ще направите така, че от бюджета да дойдат после при вас. Ние сега правим едни врътки за да може да останат в министерството и създаваме впечатление, че правим нещо под масата. Според мен нито по отношение в този случай, нито по отношение на военните имоти – мисля,

че г-н Цонев има такова намерение – трябва да има повече замени! Всяка замяна, дори да е перфектна, поражда изключително силни съмнения, които не са само към съответния министър, но и към правителството като цяло. Стига са тия замени! Вадите го на публичен търг, продавате го и с парите, които се получат, има решение съответно министърът на финансите да ги превежда. Или нещо подобно. Как се заменя софийският затвор със строителна фирма, която ще строи на полето?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Тя ще построи и ще влезе в правата си като собственост след като ние получим новата сграда.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Значи така ще го направите.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Като го продадем, къде да отидат те в затвора?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще го направите по същия начин, ще го продадете с някакво отлагателно условие че ще си получат вещта след две години. Винаги има възможност. Щом при замяната има възможност, със същото основание и при продажбата има възможност.

За мен този тип сделки са изключително морално укорими и ние създаваме, продължаваме да трупаме, после се чудим защо този виждал така нещата, пък онзи – иначе. Това е изключителна морално укоримо, според мен.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ще направя следното уточнение. Министерство на образованието и науката не е изпратило становище. Министерство на държавната администрация и административната реформа няма бележки по изпратеното становище. Тези които сме получили сме ги коментирали. Съгласна съм да остане на вносител това, но това е нещо, по което работим от миналата година от септември и с Министерство на финансите, и с агенцията за обществени поръчки. Не става дума за това. цялата процедура ще мине през конкурс, през обществена поръчка. Но ние не можем да се съгласим да продадем този

имот, първо, защото няма кой да дойде да ни построи след три години затвор и след три години да влезе във владение и да вземем някакви пари, в които след три години няма да струват същите, които сега е направена оценката. Мислили сме го много този модел. Обсъждан е на най-различни нива с най-различни заинтересувани институции. Това е нещото, което успяхме да измислим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Един нюанс в това, което исках да кажа. Моето министерство имаше становище и аз го спрях и нарочно написах, че сме без бележки, защото аз искам да подкрепя идеята и принципа.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ако имате конкретни текстове, дайте ги, на вносител ще ги изчистим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Едно изречение предлагам да добавим – че не става дума за данъчната оценка, а става дума, че разпореждането с този имот ще бъде част от процедурата за обществена поръчка за избор на строителя на другия. Не го пише в акта, мен това ме притеснява. Иначе ако принципът е такъв, аз подкрепям принципа.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тук става въпрос за предложение фонд „Затворно дело“, което е държавно предприятие по смисъла на...

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: По смисъла на Закона за изпълнение на наказанията, не е търговско дружество.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тъкмо това казах, че не е търговско дружество, а е държавно предприятие. Тук въпросът е по-скоро друг. Това, което предлага г-жа Тачева, е да се създаде възможност фонд „Затворно дело“ да прави замени – не знам дали юридически правилно ще се изразя, но така или иначе, отдавайки собствеността върху досегашен затвор с известно отлагателно условие, този, който го получи, да построи нов затвор, което, според мен, от гледна точка на закона това би трябвало да се прецизира, но ние сериозно трябва да видим дали трябва да вървим към

този тип сделки, които по същество са замени и каква е пречката да се продаде едното а да се купи или построи друго.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз принципно се съгласявам с вицепремиер Вълчев, че винаги по-чисто е да се продаде и да се купи. В случая обаче, между другото г-н Цонев възприе тази стратегия, но него го устройва, защото той продава сега и купува веднага в рамките на същата финансова година или готови жилища, или друг инвентар, в т.ч. военно оборудване, тоест инвестиция за инвестиция. Но в случая схемата е доста сложна и ако г-жа Тачева сега продаде, аз в края на годината ще направя излишък, за което ще ѝ бъда много благодарен и ще ѝ прибере тези пари. А за следващата година си е нова година, тя трябва да продава нещо ново. Или трябва толкова сложно да го направи, че да продаде, но приходите да идват разсрочени за следващите три години, така че тя с тях да може да строи. От тази гледна точка мисля, че схемата е добра и бих подкрепил такава схема, каквато тя е предлага. Другото е детайли вече.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Горещо подкрепям принципа. С години съм го предлагал, и на предишния министър на правосъдието. Има един нюанс, който обаче е съществен. На Вълчев бих искал да кажа, че най-порочното в замените е липсата на конкурентност, тоест ако има конкурентна процедура, където 40 кандидатстват за замяната на един апартамент с друг, тогава ще се нагажда пазарната цена. Тук бих предложил в това, което е обществена поръчка или конкурсна процедура, да се включи не само изграждането на новия затвор като строителна дейност, а предварително да се каже: цялата сделка включва следното: даваме ви терена на стария затвор, вие знаете кой затвор ще получите и тогава участвайте, кажете на каква цена ще постройте новия. Примерно, даваме ви Софийския затвор, чиято данъчна оценка не знам колко е, но спекулирам, е че 5 милиона. А пазарната стойност според мен е 100 милиона. Тогава като кажете: Ето ви Софийския затвор. И срещу него

построите един страхотен затвор в Плевенско, на стойност примерно 100 милиона – така да. Но ще ви кажа какво разбирам, като чета. Някой лицензиран оценител, типичен за България лицензиран оценител, е оценил Софийския затвор за 10 милиона, при което има обществена поръчка за строителство, а не конкурс за замяна на едното срещу другото. Някой строи затвор за 20 милиона и му казва така: Плащаме ти със затвора, който по нашия оценител е 20 милиона. Аз съм против това, но съм за принципа, който ако тук леко се коригира текстът, може би на вносител или по друг начин, който да казва, че обществената поръчка включва предварително ясно кой може да получава отсреща, тогава вече има елемент на конкурс и няма проблем със замяната. Тоест това ми е предложението, защото това не е включено в текста.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Министър Орешарски каза това, което аз исках да кажа. Въпросът е, че ако сега го продаде, приходите действително ще бъдат собствени приходи и те ще отидат в общия бюджет, без да могат да бъдат използвани за изграждането на съответната сграда. Това е големият проблем – че няма как да се генерират приходи от продажбите, които да бъдат трансформирани в приходи за изграждане на недвижима собственост.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Вие сега това, което според мен трябва да направим час по-скоро да спрем каквито и да е замени с държавна собственост, вие ми обяснявате как това въобще не може да стане по фискални съображения. Как може такова нещо? Ние сме държавата. Държавата не може да намери механизъм това нещо да стане. Вместо строителят да го строи, г-жа Тачева ще получи първата година 10%, втората – 20%, третата – 80% или в някакво друго съотношение и ще влязат в съответната фискална година. Какво толкова сложно има в тая работа? Истината е, че ние не искаме да излезем от тази работа, ние искаме да даваме постоянно обяснения защо трябва непрестанно да правим

някакви замени. И това е и в гори, в имоти и т.н. Ние постоянно искаме да създаваме замени. Това е цялата работа. Как може да бъде при равни условия една замяна? Единият има един имот, другият има друг имот – на единия ще му го харесам, на другия няма да му го харесам. Къде има два еднакви имота? В света няма две еднакви физически ситуации.

Както искате, но да знаете, че аз лично считам, че ние трябва веднъж завинаги, ако е възможно, в рамките на това правителство, ако искаме да покажем въобще някаква воля, да престанем с тези замени. Изнасяне на публичен търг, продава се при отлагателни условия, обременителни – каквито искате условия, в тая година, в оная година. Това е въпрос на фискална техника. Как може държавата да не може да намери начин едни пари да ги пренесе от едно нещо в друго! Извинявайте много!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам да отложим точката, за щото има доста противоречиви мнения и недоизяснени неща. По механизма. По оценките – това ще се получи равностойно, нещо като резултат. Би трябвало да е по-добро.

Принципно г-н Вълчев е прав. Трябва да обсъдим. Може би ще сформирам група, която да прегледа целия механизъм, който включва сега замените в различни ведомства и да се изработи един общ механизъм за всички ведомства и за разпоредителните сделки с държавни имоти. Мисля, че това ще бъде най-доброто. Но трябва да е ясно тогава, че по какъв начин това като се случи, съответното ведомство, което дава необходим терен, трябва да може да усвои тези средства за свои нужди. Нека го обсъдим тогава. август месец мисля, че ще бъде подходящо.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Бележките да ги изпратят, а не да дават бележки на Министерски съвет.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Кралство Бахрейн за избягване на двойното данъчно облагане на доходите и имуществото

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Моля да подобрите парафирания проект на спогодба. На по-ранен етап ние имахме мандат върху спогодбата, но при финализиране на преговорите има няколко отклонения от дадения мандат. Те не са съществени. Поради това се внася парафиран вече текст, който аз ще подпиша след като Министерски съвет одобри самия текст.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 14

Проект на Решение за провеждане на процедура за избор на превозвач за извършване на обществени превозни услуги в железопътния транспорт

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Срокът на действие на договора за извършване на обществени пътнически превози и услуги с железопътен транспорт на територията на цялата страна, сключен между „Български държавни железници“ ЕАД и министъра на транспорта като представител на държавата изтича на 1 януари 2009 г.

Съгласно Наредбата за възлагане на изпълнение на задължение за извършване на обществени превозни услуги в железопътния транспорт, Министерският съвет възлага със свое решение на министъра на

транспорта да проведе процедура по избор на превозвач за извършване на обществени превозни услуги.

През последните години получените от БДЖ" ЕАД субсидии и компенсации от държавния бюджет са до 60% от необходимите средства за покриване разходите за превозите от обществен интерес. За периода 2002-2007 г. недостигът, натрупан от пътнически превози, обект на задължение за обществените услуги, е в размер на 227 351 000 лв. за нормалното функциониране на дейността на пътническите превози, както и за обновяването на подвижния железопътен състав са необходими значителни финансови средства, които надхвърлят възможностите дори и на най-големите европейски превозвачи.

Предлаганият проект на решение предвижда, първо, да се проведе процедура за избор на превозвач за извършване на обществени превозни услуги в железопътния транспорт, включващ превоз на пътници на територията на Република България, бързи, междурегионални и пътнически крайградски регионални влакове при приемане на задължение за превоз и тарифно задължение, включително и превоз на пътници, на които е предоставено правото на безплатно или с намалени цени пътуване. Второ, условията при възлагане на извършване на обществената превозна услуга, съгласно проекта на решение, следва да включват: компенсиране и субсидиране на пътническите превози, обект на задължение за обществени услуги, при условия на наредбата за възлагане и изпълнение на задълженията за извършване на обществени превозни услуги, без сключване на договор за извършване на пътническите превози, обект на задължението на обществени услуги за срок от 15 години; изисквания за продължителност, редовност, капацитет и качество на предлаганата услуга и редът за тяхното отчитане, посочени в документацията за участие, изисквания за периодичност, качество и обем на превозите посочени в документацията за участие; изисквания за повишаване качеството на

услугата, включително чрез внедряване на пътническа информационна, билетоиздаваща, резервационна система, свързана с европейската резервационна система и информационните системи на европейските железопътни предприятия и работа в реално време с тях; предоставяне на нов подвижен състав или на средства от държавния бюджет по бюджета на Министерство на транспорта за закупуване на нов подвижен състав. Това е като условие на договора за предоставяне на качествената услуга.

Трето, министърът на транспорта в срок до 30 октомври 2008 г. да внесе в Министерски съвет проект на решение за одобряване размера на средствата по т. 2б-е, министърът на транспорта да проведе процедурата за избор на превозвач за извършване на обществени превозни услуги в железопътния транспорт.

По отношение на средствата за нов подвижен състав, годишно се превозват около 33-35 милиона пътника с железопътен транспорт. Обслужват се 678 гари в населените места на територията на цялата страна с 561 влака ежедневно. За извършването на тези превози са необходими над 500 седящи вагона, 70 спални вагона, 25 дизелови мотрисни влака, 75 електрически мотрисни влака и 20 локомотива. Общата инвестиция надхвърля 1,6 млрд. лева. За информация, цената на нов пътнически вагон е не по-ниска от 2 млн. лева, цената на спален вагон е около 4 млн. лв., цената на една електрическа мотриса с четири вагона е не по-малко от 10 млн. лева.

Новото европейско законодателство и добрата практика дават основание за държавно участие в случаите, когато превозвачът по обективни причини не е в състояние да поеме значителна част от тези инвестиции, подвижен състав и други бизнес активи, като депа и средства за поддръжка, резервационни, билетоиздаващи системи и др.

Постъпи допълнително становище от Министерство на финансите, с което настояват да отпаднат текстовете на решението, с което

се ангажират средства от държавния бюджет и по принцип от държавата за подвижен състав. Мотивът е, че не сме го съгласували предварително. Освен това, тези текстове следва да бъдат обект на бюджетната процедура за 2009 г. Текстът е съгласуван предварително. Това, което сме добавили в проекта на решението, е като възможност вместо средства от държавния бюджет на спечелилия конкурса, да бъде предоставен нов подвижен състав от държавата. Тоест държавата да закупи вагоните и да ги предостави за извършване на тази услуга.

Още при откриването на процедурата за възлагане на обществена поръчка, министърът на транспорта следва да е наясно какви средства ще бъдат предвидени. Това ще е част от самата документация. Не можем да изхождаме от обстоятелството, че непременно „БДЖ“ ЕАД ще спечели поръчката. Всеки един от участниците следва предварително да бъде наясно какви пари ще получи за изпълнение на поръчката, която де факто му се възлага.

Това е с няколко думи. Ще споделя само и своето виждане за общото ни заседание, защото наистина средствата, от които се нуждае железопътният ни транспорт, са много над това, което до този момент е получавал. Ние правим всичко възможно и продължихме една наистина добра политика, която Николай започна с подмяна на подвижния се състав, най-вече мотрисния, където бяха сериозните проблеми – не че останалите вагони не са. В момента вече имаме доставени 50 мотрисни влака, от които 25 електрически и 25 дизелови. По време на нашето правителство сме доставили още 100 рециклирани вагона. Ремонтирани са около 8 влака, изцяло модернизирани. Увеличихме почти двойно средствата. Изработили сме стратегиите за развитие. Но за да се направи цялостната реформа с натрупаните стотици проблеми от дълги години назад, считаме, че са необходими доста средства и единственият ангажимент, който остава от държавата, е да подсигури тази цялостна структурна и реформа за

оздравяване на железопътния транспорт. Затова аз ще предложа един доклад на заседанието ни в Банско, където ще поставим възможните варианти за съществуване на железопътния транспорт. За съжаление, ако запазим сегашното статукво, не се очертава никаква добра перспектива пред железниците и ще трябва да се предприемат сериозни действия за съкращаване дейността на железопътния транспорт.

Този договор, който сега ви предлагам, е необходим, тъй като до края на януари ние трябва да сме сключили договор за обществена услуга, за да можем да осигурим пътниците в нашата страна с жп превози.

Железопътните превози в България специално, така не е в Европа, се ползва повече от по-бедното население, хора, които наистина го ползват като социален транспорт. Това също трябва да го имаме като една част от общата ни социална политика. Ние винаги досега сме проявявали разбиране и към проблемите в образованието, и пенсиите, и здравеопазването, защото знаем, че правителството наистина имаше едно сериозно тежко наследство в изоставане на нивата на заплащане и т.н. на услугите, но чисто и просто отлагането вече е невъзможно по отношение на развитието на железопътния транспорт.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз съм съгласен с всичко, което каза министър Мутафчиев. Говорим за величина на новото финансиране, което се иска, а не че не е прав в аргументите си. Да, там има необходимост от доста средства и мисля, че каквато и сума да се сложи, колегите от сектора вадят цифри от типа на 500 милиона евра. В последните години има ръст в издръжката, в т.ч. и по тази линия чрез договора и спорът е колко да бъде този ръст, както и в други сектори. Тоест, не е изолиран случай.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нищо не бърка финансовият министър. Аз даже съм му благодарен за това, че при нас ръстът беше сравнително висок, в сравнение с някои други сектори, но проблемът е, че наистина стана натрупване на нерешени конкретни действия спрямо железопътния

транспорт и за съжаление това се струпа на нашата глава. Знаете за това, което се случи. Аз изключително имам съмнения, днес и в Комисията по транспорт ще говорим по този въпрос, че, струва ми се, два пожара такива големи един след друг не е много случайно. Но въпреки това проблемите стоят и ние нямаме никакво оправдание. Като правителството трябва да очертаем ясно какви са нашите ангажименти, какво сме свършили досега и какво е в наше задължение да свършим. Единствено достатъчното финансиране е това, което не сме успели да направим. Иначе по отношение на политика, по отношение на стабилизиране на социалния статус на железничара увеличихме с 34 % заплатите, имахме битки във връзка с наредбите и т.н. но ако ние не осигурим средства за безопасност, сигурност и комфорт на пътниците, наистина ще носим най-малкото моралната вина за това. Това е големият проблем. Другият вариант е да съкратим наполовина железопътния транспорт. Честно да ви кажа, не ми се иска аз да бъда този министър, който ще закрива железопътни линии и ще демонтира железопътни линии, които са правени от нашите предшественици, които след време също ще ни трябва и ще харчим много повече пари. Затова е необходимо политическо решение и напълно приемам това, което казва Пламен Орешарски. Ако ние определим, че в края на краищата железопътният сектор, поне в последните години, трябва да погледнем стратегически, до 2013 г. какви средства ще отпуска държавата – не говорим „Дайте 1,6 млрд. сега – но са ни необходими 200 милиона веднага да започнем подмяна на железопътния състав, защото и времето, за което се прави, е един вагонен състав или един локомотив или един пътнически вагон, никак не е малко, това става със специални поръчки.

Така че има няколко неща, които трябва да направим тази година – дали ще бъде от излишъка, дали ще бъде включено от бюджета за следващата година, нека преценим кой е най-добрият вариант.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Струва ми се, че малко се смесиха двете точки. Малко затрудняват Министерския съвет, г-н Мутафчиев. Вие искате да предрешите едва ли не дискусията, която ще бъде в събота, в т.ч. и по бюджета. Как да го направим? Ако приемем днес, че 200 вагона – не знам каква е сумата...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Добре, нека да го извадим, господин премиер, и ако – под условието обаче с молба към Вас – ако се вземе такова решение, то тогава да вземем допълнително решение Министерски съвет и това да го включим като допълнително условие.

Няма как да го изчистим пред Европейския съюз, приятелю. Ние трябва да го нотифицираме. Това значи да блокираме въобще.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако трябва, ще се направи анекс или допълнение към договора или промяна. Защото днес, да кажем, това предопределя и бюджетната дискусия в някакъв смисъл, и дискусията по доклада, който Вие сте подготвил за заседанието на политическия съвет. Прав сте, че се изисква политическо решение. Не можем да го вземем без подготовка, бих казал, и без дискутиране на всички анализи. После в оперативната част ще разменим няколко думи и по проектобюджета, който ще бъде представен от министъра на финансите за следващата година, защото напрегнат и труден и няма да бъде лесен за изпълнение и няма да удовлетвори исканията на нито едно министерство, както се случва всяка година. Така че, малко по-спокойно.

Точката я приемаме, с това уточнение – вадим конкретния ангажимент и сума във връзка с договора. Това е въпрос на другата дискусия. В съответствие с резултатите от нея ако трябва, ще направим промени в това решение.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Държавната агенция за информационни технологии и съобщения на Република България и Министерството на съобщенията и информационните технологии на Арабска република Египет за сътрудничество в областта на информационните технологии и съобщенията

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за проект на меморандум, по силата на който би се създал смесен комитет за сътрудничество между двете страни, който да съдейства за по-активните отношения в областта на информационните технологии. Също така този меморандум дава възможност и за подписване на договори за пряко сътрудничество между телекомуникационните и пощенските оператори на двете страни. Надявам се това да има и пряк ефект върху качеството и достъпността върху оказваните услуги.

Освен това, редица въпроси, които са в компетенциите на съответните структури и институции по информационни технологии и пощенски услуги, вкл. електронна търговия и електронно обучение, насърчаване на малките и средните предприятия, също биха могли да се подпомогнат.

Предлагам да вземем решение за одобряване на проекта на меморандум и да упълномощим председателя на Държавната агенция за информационни технологии г-н Вачков да проведе преговорите и да подпише споразумението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки?

Подкрепя се.

Точка 15

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – доломити и доломитни варовици от находище „Студена“, участък „Благоустройствени строежи“ в землището на с. Студена, о бщина Пеник, област Пеник, на „Благоустройствени строежи“ ЕООД - Пернок

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесия са подземни богатства, строителни материали доломити и доломитни варовици – обект на изключителна държавна собственост, от находище „Студен“, участък „Благоустройствени строежи“ в землището на с. Студена, община Перник.

Концесионната площ е 60 дка при граници с координати на точките от 1 до 12 вкл. по координатната система от 1970 г. Концесионер по право се определя „Благоустройствени строежи“ ЕООД, гр. Перник. Срокът на концесията е 25 години.

Очакваното годишно концесионно възнаграждение е в размер на не по-малко от 92 534 лв., а за оставащите 16 години от предлагания 25-годишен период, тъй като 9 са изтекли, се очакват постъпления от около 1 486 000 лв. Очакваните приходи се разпределят по реда на чл. 81 от Закона за концесиите и чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства, 20% по бюджета на общината и 80% в държавния бюджет, от които 85 в приход на републиканския и 15% по бюджетната сметка на Министерство на финансите. Предвидените инвестиции за 16-годишния период са 622 хил. лв.

Неприети бележки от съгласувателните становища няма и аз моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепяме по принцип предложението на министър Гагаузов по въпросната концесия с две

бележки, които поддържа. Първо, във всички случаи трябва да се извърши оценка за съвместимост, съобразно наредбата, приета септември предходната година. Виждам, че министър Гагаузов приема тази наша бележка.

Следващата бележка – от приложената документация за концесионната площ не е ясно дали има отношение към санитарно-охранителната зона. Препоръката ни е ако има отношение към санитарно-охранителната зона на язовир „Студена“, те да бъдат ограничени, да няма никакво въздействие върху санитарно-охранителната зона. Надявам се, че и тази бележка е приета. Тя е съществена.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемам бележките, разбира се. Без ОВОС няма да стартира нищо, свързано с оценка за съвместимост.

Санитарно охранителната зона, по наша информация тя не се засяга, но още веднъж ще поръчам това нещо да бъде проверено, за да няма проблеми с това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да бъде проверено; ако е необходимо, да се нанесат корекции в самото решение.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Извън контекста на законосъобразността и целесъобразността искам да кажа следното пред Министерския съвет – че това е може би десетата концесия в това находище. Там имаше известно напрежение. Законът реши по един добър начин, според мен, преразпределение на концесионното плащане между държавата и общината. В тази връзка може би е целесъобразно да се направи едно проучване от областния управител дали е изграден един обходен път, тъй като жителите на Студена се оплакват от запрашаване на средата и общината би следвало да се ангажира до голяма степен с инвестиране в един такъв път с оглед защитата на населението, защото десет концесии в едно находище – представям си колко тежки коли минават през съответния път, така че една такава информация би била

полезна, защото не знам дали няма и други такива концесии да дойдат. При миналото правителство се дадоха доста разрешения за това находище, които ако са завършили с търговско откритие, ще продължат други процедури за концесиите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво точно предлагате

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Областният управител да се свърже с кмета на общината и да направят едно проучване какво е направено във връзка с този обходен път, който беше обещано да се направи, с оглед да не се запрашава пътят, който минава през самото селище Студена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проучването си е проучване, това е хубаво, въпросът е по какъв начин се решава проблемът на жителите на Студена евентуално, защото какво следва като има проучване и например констатира, че нищо не е направено – това е въпросът.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Тогава би следвало да се направят някакви преговорите за изграждане на такъв път и да видим кой ще вземе участие във финансирането му. Тези средства, които отиват в бюджета на общината, не са целеви за път, а може да се разходват за друга цел. За това трябва някакво решение по въпроса.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ние сме разговаряли с областния управител и с кмета на общината по тези въпроси. Аз съм поръчал да се подготви такъв вариант за решение, като, разбира се, аз считам, че тук големият дял трябва да поеме държавата, а не общината, защото тя с тези средства не може да реши този проблем. Освен това, към това включваме и допълнително проучване на проблема с водоснабдяването в района, защото има и такива оплаквания. Така че от една страна ние не можем да не предоставим концесиите. Те са по право, както виждате, девет години се работи тук, а те сега получават между срока 25 и 9 които са, за 16 години. Така че те не са нови обекти, те са обекти, по които по принцип се е работило. Не е ново запрашаване. Но трябва да направим така, че пътят да

бъде изведен извън населените места и да го ползват всички в района. Ще поръчаме заедно с областния управител на общината такава разработка. Според мен, ние трябва да го финансираме.

Проблемът е, че няма основание да задължиш концесионера да го прави.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно е прав г-н Мутафчиев, но тук опираме до казуса Дънди, в смисъл, като пример, един договор, който е налице, който не ни харесва и който се чудим как да бъде променен и който, знаете, се влачеше три години като казус. 2004 г. освен че бяха намалени концесионните възнаграждения, водихме преговори, писаха колко лоша и непредсказуема е българската държава – за това става дума. Аз споделям това, което каза г-н Мутафчиев, но ако трябва да се въведе като принцип. Ако трябва, законодателно да се въведе. Всеки концесионер, който ползва някакви концесии за подземни богатства, трябва да о сигури такова извозване на това, което добива, че да се застрашава екологичния баланс, здравето на хората на съответния регион. Ако трябва в Закона за подземните богатства – това късно ли е да бъде допълнено? Това като че ли беше вече на второ четене.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Днес трябваше да започне второ четене.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да беше отразено в нашия проект. После ще трябва пак да го променяме евентуално.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Това е много труден казус. Обикновено концесионерите казват: „Ние си плащаме данъците на държавата, плащаме и концесионно плащане и не можем да поемаме да изграждаме и инфраструктурата, така че това е казус, който ще срещне съпротивата на концесионерите. Ако има политическо решение, ще го защитаваме и този казус, но е труден.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Явно сега няма да го решим. Предлагам, първо да се подкрепи точката с бележките и предложенията на МОСВ.

Второ, отделно Министерство на регионалното развитие и благоустройството заедно с областния управител и община Перник като проверят, тъй като знам, че сте водили разговор, да направите предложение как се решава проблемът за този регион около Студена – дали с държавно финансиране, дали и общината ще се включи. Това е изходът.

Другият вариант е чрез законови промени, и пак ще срещне тежка съпротива... Добре, тогава намерете начин как Вие ще се заемете.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Споделям съображенията, които бяха изказани от г-жа Каменова. Наистина, в ход е законът, в момента е в пленарна зала. Даже днес трябва да тръгне разглеждането му. Съображенията на министър Мутафчиев са такива, но подкрепям колегата Гагаузов, защото в този регион има много голямо напрежение в момента и е добре наистина да се предвидят средства, да има обходен път, да се минимизира.

Тези материали са необходими – аз след малко внасям осем точки в контекста на ускорение на придвижване и на преписите, които са при нас, и с оглед препоръките, които министър Мутафчиев даде да има повече инертни материали за строителство на пътища и въобще където е необходимо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя с бележките, които бяха направени.

Точка 16

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на неметални полезни изкопаеми - индустриални минерали - подземни богатства по чл. 2, т. 2 от закона за подземните богатства, в площта "Ветово - ТГ", разположена на територията на община Ветово, област Русе

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: В законно установения срок е проведен конкурс. На конкурса са се явили Златна Панега - "Цимент", "Каолин" - Сеново, и "Тракия Глаз България" - Търговище. След обработка на подадените документи на първо място е класирана "Каолин" - Сеново, и на тази основа се предлага да им бъде дадено разрешение.

Има възражение от Министерството на околната среда и водите, което не е екологично, а е по същество и, което аз честно казвам, че споделям изцяло. В него се казва, че "Каолин" имат вече толкова запаси, че могат да работят сто години и, че това находище не им трябва.

Проблемът е такъв, че Министерството на околната среда и водите е дало съгласие за това търсене. Съгласуват предложението за предоставяне на разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми. От тази гледна точка ние поискахме становището на Комисията за защита на конкуренцията, която ни отговори, че, ако даваме концесия то би могло да се дискутира дали това е монополно положение и дали трябва да се даде концесия. Но проучването, търсенето и проучването не се отразява на монополно положение. Изводите са, че ние нямаме юридическо основание да откажем даването на това разрешение. И, като знаете кой е собственикът на "Каолин" то в общи линии разбирате какъв е казусът.

Тук те си монополизират всичко, което може да се монополизира. Но това не е аргумент, за да им кажем "Не можете да участвате.". Тоест тук казваме "не на спечелилия", а не "не на проучването", което е тънък момент и трябва да вземем решение какво правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Каменова?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Мисля по въпроса, че с изменението на Закона за подземните богатства мисля, че имаше текст, в който такива разрешения можеше да ги откаже Министерският съвет независимо от проведена процедура, но не знам дали ще се приеме в залата, защото имаше възражение с без право на обжалване. Защото това е правено от министър, след което идва тук за одобрение от Министерския съвет, Министерският съвет по целесъобразност отказва - без право на обжалване, но беше оспорван много този текст и, ако тръгне обжалване и, ако това се приеме пак няма да свърши работа. Така, че, ако се отложи, за да чакаме промените в Закона за подземните богатства със задна дата - доста е сложен казусът. Но има и риск, че, когато те регистрират търговско откритие по закон няма право да им се откаже концесия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тоест нямаме право да откажем участие в конкурса за търговско откритие, но след това, като е направено пък влизаме в монополното положение?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Да.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Тогава комисията би могла да се намеси и да спре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Сложен е казусът, но трябва да бъдем принципи в този въпрос струва ми се.

След като е обявена процедура за търговско откритие ние няма как юридически да откажем макар че фактически в случай, че се

реализира ще се реализира монополно положение. Така ли да разбирам? Това ще зависи от решението на КЗК в крайна сметка.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ние поддържаме становището, което сме внесли от Министерството на околната среда и водите. Визираното от министър Димитров становище е с дата 1 юни 2005 г. Визираното съгласуване на МОСВ е от 1 юни 2005 г. Разбирате, че това е от предходния мандат. Анализирали сме абсолютно всички данни и не знам защо не се споменава може би хората от региона, които добре познават ситуацията - има едно писмо от община Ветово и от цялата общественост, което също трябва да бъде взето в съображение. Писмото е приложено към цялата документация и е адресирано до Министерския съвет на Република България, до Министерството на икономиката и енергетиката, до Министерството на земеделието и храните и до Министерството на околната среда и водите, предполагам, че и до областната управа е изпратено. В това писмо се посочва, че в момента има действащи три - колегата Цветанов казва четири - и това ще бъде следващото.

Това, което се изказва като позиция от КЗК за мен е с много противоречиви позиция и взаимно изключващи се, защото те казват: да, има монополно положение, по принцип това по-нататък би се изключило. Но колегите коректно посочиха, че от тук нататък, ако дадем ход те ще имат търговско откритие. Имайки търговско откритие те са в абсолютното си право в определен законов срок да внесат цялата необходима документация и аз не виждам тогава на какво основание ще им се откаже да получат концесия.

Исках да внеса тези нюанси и цялата картина да бъде пред нас.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Точно така е. Въпросът е, че сега нямаме юридическо основание, за да откажем. Тоест тогава би могло на база на

това, че те ще станат монополисти и позиция на КЗК да им се каже "не може". Но сега няма юридическо основание. Сега има само извънюрдически основания, които разбирате, че в някои медии ще бъдат дискутирани.

Това ми е въпросът и трябва да решим какво правим.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Предлагам да отложим тази точка. Да направим съответните проучвания и в тези закони и норми, за които г-жа Каменова говори и да го обсъдим въпроса преди да го внесем още веднъж на маса на министерски съвет.

Но съм искрено притеснена и, като депутат, и представител от района. Не знам скоро ходили ли сте, но Вятowska община и местността, където са тези находища изглежда малко като лунен пейзаж. Има и доста сериозни притеснения относно възстановяване на площите, които след използване на находището те имат задължение да поддържат.

Подкрепям притесненията, които изразиха и колегата Димитрив, и колегата Чакъров.

В края на краищата ние сме длъжни да се съобразяваме и с тази страна на нещата, че този производител или тази фирма ще добият пълен монопол на тези залежи в Република България. И тогава пък съответно пак ще отговаряме сигурно на Европа и на различни други запитвания къде сме били, защо не сме взели предварително мерки, за да не го допускаме.

Предлагам да отложим точката и да направим съответните проучвания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други предложения?

Добре. Нека отложим с една седмица.

Обаче искам принципно да се разберем за следното:

Не може да вземаме решения, които не са достатъчно обосновани законосъобразно. Това, че е стартирала процедурата, както казва г-н Чакъров в 2005 г. - това не е аргумент. Това е българската държава. Друго правителство, но българската държава. Ние не можем по целесъобразност да решаваме тези въпроси.

Господин Димитров е прав в това отношение, че не можем да вземем решение, което юридически е необосновано и изразява пристрастност на Министерския съвет. Може да не харесваме една или друга компания, но не виждам как можем да нарушим някакъв принцип.

А иначе за всяка една концесия, особено за подземни богатства със сигурност могат да дойдат писма от всички общини. И това също не е достатъчен аргумент.

Ще отложим точката, но нека видим и Закона за подземните богатства как ще се приеме в парламента. Но принципно, ако условията на процедурата са изпълнени и няма закононарушение - не виждам по какъв начин можем да откажем.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Моля ви, уважаеми дами и господа, да имаме един специфичен аспект на проблема. В случая става въпрос за вече съществуващи 4 концесии, които се разработват по открит способ. Този открит способ е довел до определени увреждания върху земеделските земи в района. Аз приемам всички юридически аргументи, които подкрепят правилността на решението, но бих помолил за вашето внимание върху проблема точно за целесъобразността. Взето е правилно юридическо решение обаче то е довело до специфични увреждания на земеделските земи и рискът това увреждане да продължи е съществен. Подкрепяйки това, което казвате, господин премиер, просто бих желал да обърна внимание - открит способ е това. Там е лунен пейзаж.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е господин Цветанов, но то повечето концесии в България за подземни богатства са с открит способ доколкото знам. Ако трябва за следващото заседание, когато ще разглеждаме отново точката използвайте капацитет и на правната дирекция, и на дирекцията за икономическа и социална политика на г-жа Каменова, но подходът на Министерския съвет би трябвало да е принципен - какво имаме право и какво нямаме право, спазени ли са процедурите или не са спазени процедурите.

По целесъобразност да вземаме решение ще влезем в много уязвима позиция ние, като министерски съвет. Трябва да сме принципи. За това за следващото заседание след допълнителни консултации и уточнения по отношение на законосъобразност, рискове за монополно положение.

Аз не обичам монопол, като гражданин на страната. Но във всеки сектор също така!

Въпросът е по какъв начин да не допускаме монопол, с какви закони и пазарни механизми. И по какъв начин работят и КЗК.

Между другото - по едно решение на КЗК глобява с 300 хиляди лева производителите на птиче месо и яйца за монопол, което е добра стъпка и би трябвало да има повече такива. Но по отношение на пазара в България - той е много изкривен в много сектори. Би трябвало да мислим по какъв начин да се питаме да ограничим монополизацията във всеки един сектор - като се започне от хранителни стоки, горива, подземни богатства - навсякъде е така. Ние имаме един много изкривен пазар.

Добре. Точката се отлага за следващото заседание.

Точка 17

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми - подземни богатства по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства, в площта "Югово", разположена на територията на община Чепеларе, област Смолян и община Лъки, област Пловдив

Точка 18

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми - подземни богатства по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства, в площта "Средогрив", разположена на територията на община Белоградчик, област Видин

Точка 19

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми - подземни богатства по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства, в площта "Заберново - бяла вода", разположена на територията на община Средец и община Созопол, област Бургас

Точка 20

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на скалнооблицовъчни материали - подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта "Венец", разположена в землището на с. Върбешница, община Мездра, област Враца

Точка 21

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на

скалнооблицовъчни материали - подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта "Ганчовия чукар", разположена в землището на с. Кобилино, община Ивайловград, област Хасково

Точка 22

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на скалнооблицовъчни материали - подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта "Самодива", разположена в землищата на с. Самодива, община Кирково, с. Илийско и с. Ридино, община Джебел, област Кърджали

Точка 23

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали - подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта "Сухиндол", разположена в землището на гр. Сухиндол, община Сухиндол, област Велико Търново

Точка 24

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на неметални полезни изкопаеми - индустриални минерали - подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, в площта "Бояново-3", разположена в землището на с. Бояново, община Елхово, област Ямбол

/Точки 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 и 24 се докладват едновременно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точките от 17 до 24 са на министъра на околната среда и водите. Докладвайте ги всичките амблок.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ще докладвам всички точки амблок.

Ще ви обърна внимание на първата точка - за площта "Югово" - за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми. Ще бъде по закрит способ. Фирмата, която кандидатства е "Болкан Минерал енд Майнинг".

Другите площи са за търсене и проучване или за проучване на строителни материали, на скалнооблицовъчни материали, на неметални полезни изкопаеми, на метални полезни изкопаеми. За всички посочени субекти на посочените площи са реализирани изцяло всички изискуеми процедури съобразно разпоредбите на Закона за подземните богатства и са извършени съгласувателните процедури съобразно Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

Ако има бележки - готов съм да ги чуя.

По всеки проект на разрешение за търсене и проучване или за проучване предлагам Министерският съвет да подкрепи съответните проекти за разрешения за проучване и търсене и проучване в различните площи за съответните субекти.

Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Госпожа Каменова иска думата!

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз имам една принципна бележка, че в доклада на вносителя най-малко очаквахме да видим информация относно спазване на изискванията на чл. 23, ал. 1 от Закона за подземните богатства, защото това са процедури - някои от тях от 2004 г. Нито знаем какво е актуалното състояние на тези фирми, а това е изискване на закона, нито какви гаранции са поели, нито дали си поддържат

програмите. Най-малко в доклада на вносителя трябваше да има пояснения, защото това са повече от 4 години.

Разговарях с министъра по този въпрос преди заседанието и той твърди, че иначе няма да бъдат сключени договорите. Но все пак Министерския съвет да не работи на празни обороти - редно е в доклада да има тези неща за тези твърде стари проведени процедури.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Мисля, че е напълно уместна бележката. Констатациите са от преди 4 години. Вярно е, че при сключването на договора това ще се отчете.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това не е така и аз поддържам предложенията, които правя за проектите за разрешение за всички части. Всеки месец по два пъти се срещам с представителите на минно-геоложката камара. Има списък, който ми е представен. Всички субекти поддържат програмите си и поддържам исканията, които днес представям тук. Ако решите това да не бъде прието аз ще представя там, че не се приема. И наистина - няма как да сключим договора, ако няма актуалното състояние. Всичко това е представено. Ако държите изрично това да бъде посочено - следващият път това ще бъде изрично посочено в проектите и документацията, която представям на вниманието на Министерския съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точно така, господин Чакъров. Мисля, че бележката на г-жа Каменова е принципна и действително аз бих предложил при следващи доклади да включвате информация, че са актуализирани междуременно оценките

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемам.

ИВАЙЛО КАЛФИН: има ли други бележки по тези точки - от 17 до 24 включително?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Влизат ли в "Натура-2000"?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Посочените площи нямат отношение. Но там, където има винаги дирекция "Национална служба за защита на природата" прави съответните бележки, препоръки и дирекция "Превантивна дейност" на Министерството на околната среда и водите по отношение на "Натура" във всички случаи да се извършва оценка за съвместимост. И в момента доработваме наредбата за оценка за съвместимост с оглед на облекчаване на процедурата, специално за подземните богатства и нейното приложение. Има създадена работна група, която работи усилено. Ще бъде представена на вниманието на всички ви за съгласуване измененията и облекченията, които предвиждаме в тази наредба.

Възползвам се след въпроса на министър Мутафчиев да представя и тази информация. Във всички случаи ние сме длъжни, ако има някъде пропуск наистина сме в много уязвима ситуация и позиция.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Други бележки има ли по тези точки?
Няма.

Приемаме точките от 17 до 24 включително.

Точка 25

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни финансови средства от централния бюджет за 2008 г. по бюджета на Министерството на културата за консервация и реставрация на Софийската централна синагога - архитектурно-художествен паметник на културата с категория "национално значение"

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Софийската централна синагога е със статут на архитектурно-художествен паметник на културата с категория

"национално значение". Тя е третата по големина синагога в Европа след синагогите в Будапеща и Амстердам. Архитектурният ѝ проект е дело на известния австрийски архитект Фридрих Грюнангерс. Строежът на храма е започнал през 1905 г., а на 9 септември 1909 г. той е открит официално. През последните години са извършени ремонтни дейности, но е необходим ремонт на покрива и на куполите, както и извършване на реставрационни работи, засягащи фасадите и интериора на сградата. Общата сума, необходима за ремонта и реставрация на Софийската синагога е 550 хиляди лева, като сумата в размер на 120 хиляди лева, необходима за ремонт на покрива и на куполите вече е осигурена от еврейската общност.

Предвид на това и с оглед отбелязване на 100-годишнината на Софийската централна синагога на 9 септември 2009 г. е необходимо целево финансиране за довършване на вътрешната реставрация и консервация на синагогата в размер на 430 хиляди лева.

Предвид гореизложеното предлагам Министерският съвет да приеме предложения проект за постановление.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние направихме една бележка. Не съм против, разбира се - важен обект, нека да бъде ремонтиран. Но така и не можах да разбера от къде точно ще дойдат тези 430 хиляди лева. Формулировката "преструктуриране на разходи" - те не са по вашия бюджет. Мен честно казано малко ме притеснява и впечатлението на моя екип е, че те ще дойдат от средства за непредвидени разходи. Този ремонт ще ви кажа, че според мен не е непредвиден разход - той спокойно би могъл да е предвиден. Непредвиден е разход, ако сега духне вятър и събори покрива! Това е непредвиден разход. Но нещо, което се знае отдавна не е непредвиден разход. И за това искам г-н Орешарски да изясни тези 430 хиляди лева от къде ще дойдат. Аз по принцип съм "за".

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да. Чрез реструктуриране на други разходи по централния бюджет. Не е от непредвидени разходи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: И не са за сметка на други ведомства?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не. От централния бюджет са, не са от други ведомства.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: От функция "Култура", а не от функция "Образование"?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин Вълчев, ако мислите, че от вашите програми - не е от вашите програми, не се притеснявайте от това. В момента не мога да кажа точно къде се очертават икономии, за да могат да се намерят 400 хиляди лева. А това е механизмът - от перо, по което няма да се изразходват на 100 процента.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Други бележки имате ли? Ако няма - приемаме точка 25.

Точка 26

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социалното осигуряване

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Точката е свързана с отпускане на персонални пенсии по чл. 92 от Кодекса за социално осигуряване. Касае се за "колосалната" сума от 14 763,45 лв., с която до края на годината ще бъдат възмездени 39 деца, които до момента са без право на наследствена пенсия от починалите си родители.

Знаете, че тази персонална пенсия е в размер на 90% от социалната пенсия за старост. Тези средства са налице в бюджета на Държавното обществено осигуряване. Така, че моля да приемете точката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки и възражения има ли? Няма.

Приемаме точка 26.

Точка 28

Доклад относно участието в заседанието на Съвета на европейския съюз по икономически и финансови въпроси (ЕКОФИН), проведено на 8 юли 2008 г. в Брюксел

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е доклад от участието на г-н Коцев - нашият представител. Съветът е обсъдил бюджета за следващата година и е одобрен. Нашата позиция беше одобрена предварително. Тоест ние подкрепяме този бюджет.

Няма нещо, което да е особено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки по точката? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за защита на конкуренцията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имахме една дискусия и тогава законопроектът се отложи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Действително този законопроект гледахме на 13 февруари тази година и беше отложен, тъй като имаше редица бележки към него, включително от Съвета по правни въпроси.

Законопроектът е изготвен в изпълнение на един проект по програма ФАР с италиански експерти от съответна партньорска институция на Комисията за защита на конкуренцията.

Доколкото разбирам голяма част от въпросите са били изчистени междувременно.

В този законопроект се предвиждат няколко важни според мен промени. Първо - Комисията за защита на конкуренцията се определя като национален орган по конкуренция, който отговаря за изпълнението на чл. 81 и 82 от Договора за създаване на Европейската общност. Това нещо, като се случи Комисията за защита на конкуренцията получава нови правомощия, а именно - да налага временни мерки и да одобрява поемане на задължения.

Комисията за защита на конкуренцията ще има правото да обменя информация с други членове на мрежата от европейски органи по защита на конкуренцията и да я използва като доказателство дори, когато тази информация е класифицирана.

Предвижда се създаване на електронен регистър за издаваните актове от комисията.

Предвижда се една промяна в процедурите, като тежестта за доказване на обстоятелствата за освобождаване от забрана вече лежи на предприятията или сдруженията на предприятия, които се позовават на тях.

Законопроектът забранява действията на предприятия с монополно или господстващо положение. Урежда материята относно

контрола на концентрации на стопанска дейност. Въведени са редица механизми именно за определяне на тази дейност.

Уредена е материята за нелоялна конкуренция в този законопроект, включително уредбата, заблуждаваща и неразрешена сравнителна реклама, която съответства на изискванията на Директива 114/2006 на Европейския парламент и Съвета.

Проектът за закон предвижда и Законът за защита на потребителите да бъде допълнен, като се осигури ефективна защита на потребителите, но, като част от защитата срещу нелоялна търговска практика.

Въвеждат се редица европейски директиви.

Предвидени са санкции за нарушаване на наложени от Комисията за защита на конкуренцията временни мерки и поети ангажименти.

В специален текст на проекта е уредена и възможността за освобождаване от имуществена санкция или намаляване на имуществената санкция на предприятие, което участва в картел, което доброволно сътрудничи на комисията за разкриване на нарушението.

Исковете за обезщетение по Закона за защита на конкуренцията ще се предявяват по реда на ГПК, в който е регламентирана възможност за предявяване на колективни иски. Въпросът с колективните иски знаете, че е един от въпросите, който се обсъжда много активно и в рамките на Европейския съюз.

Това са основните промени в Закона за защита на конкуренцията. Предлагам те да бъдат потвърдени и проектът да влезе в Народното събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може ли да помоля на следващото заседание да разгледаме окончателно проекта, тъй като покрай доклади

не съм имал възможност да го видя и да направя сравнение между проекта, който е бил и проектите, които са направени?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Разбира се. Може би, ако има и допълнителни бележки от колегите - да отговорим и на тях следващата седмица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли подготвени бележки, колеги, които да се отчетат?

Добре. На следващото заседание тогава ще го разгледаме, за да мога и аз да се запозная с окончателния проект, който се внася.

Точка 32

**Проект на Постановление за изменение на
Устройствения правилник на Държавната
комисия по сигурността на информацията
и на нейната администрация**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за предложение в изпълнение на § 3 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България, като Държавната комисия по сигурността на информацията намалява с близо 12 на сто своята численост - съответно от 109 човека в момента на 97 човека.

Това е цялото изменение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 34

**Проект на Постановление за изменение на
Устройствения правилник на областните**

администрации, приет с Постановление № 121 на Министерския съвет от 2000 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ще се опитам накратко да обясня какво се опитваме да направим.

Предварително бих искал да ви кажа какво не е това. Ние не искаме да увеличаваме щатните бройки в областните администрации, не искаме и фонд "Работна заплата" или по-високи заплати.

Това, което правим е техническа или счетоводна операция, която е преместване в 6-те големи областни администрации - Видин, Русе, Варна, Бургас, Пловдив и София-област. Преместване на 4 реално съществуващи хора, физически лица, от едната дирекция в другите две дирекции. Те нито ще имат нов фонд "Работна заплата", нито по-високи заплати, нито ще има повече хора, които работят в областните администрации.

Това го правим, като подготовка за изпълнение на Закона за регионалното развитие, който влиза в сила през септември. Едновременно с това изпълняваме и една друга разпоредба - от Закона за администрацията - която казва, че в дирекциите не могат да бъдат по-малко от 8 бройки.

Всъщност ние ще подготвим дирекциите за предаване на МРРБ с всичко, което има вътре - с 4 запълнени и 4 празни щата, заедно със съответния фонд "Работна заплата", изпълнявайки тази договорка, която имахме с министъра на регионалното развитие и това, което Министерският съвет реши преди няколко месеца, когато подкрепихме Закона за регионалното развитие и, когато извършихме съответното съкращение в областните администрации, което приключи и макар че се

отрази доста трудно на самите областни управители то вече е факт. С това ние смятаме да приключим този цикъл от действия.

АСЕН ГАГАУЗОВ: При приемането на Закона за регионалното развитие във варианта, който беше предложен от Министерския съвет до Народното събрание бяхме решили да запазим по 4 души в бъдещи звена и подсилим тяхната дейност, които са изнесените звена "Оперативна програма", за да спазим Закона за регионално развитие и 4-те бройки, които остават с министър Василев се бяхме уточнили наистина така - да подсилим тези администрации, защото областните управители наистина предявяват претенции. Тоест тези 4 човека ще си останат и ще си вършат друга работа така, както се приеме от съответните областни управители.

Аз по принцип поддържам това становище, но считам, че сега, ако приемем това решение ние от 1-ви ще трябва да намалим по 8 човека. Още не сме ги намалили, за да направим това оставане на тези 4 бройки там. Сега ще излезе, че 8-те човека си стоят там, сега ще им дадем още по 4, после ще намалим по 8. Така ли да го разбираме!? Защото в противен случай нещо подобно на това, което се направи - аз имам намерение всички тези бройки по принцип да ги съкратя, тъй като това ще е вторият етап от нашия устройствен правилник.

Въпросът е чисто технически - къде се отчита съкращаването на тези 48 бройки, къде остава фондът? Иначе ще лиша нашето министерство от фонда на тези 48 бройки. Това е единственото, което трябва да уточним.

Аз считам, че това може да стане, но трябва да стане с влизането в сила и първата седмица след влизането в сила на закона аз ще предложа такава промяна, защото тези бройки формално са мои и ще кажа: прехвърлям по 4 бройки на областните администрации при определени условия, а останалите ги съкращавам.

Разбираш ли ме, господин Василев, за какво говоря?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Разбирам.

Ще се опитам да обясня, господин премиер. Наистина дълго време и ние на себе си трябваше да обясняваме и на Министерството на финансите какво се опитваме да направим.

Това, което правим в момента е чисто механично преместване, за да не нарушаваме Закона за администрацията, защото сега нямаме време нито да мислим за промяна и няма смисъл то промяна в Закона за администрацията. Това, което правим днес е фискално неутрално - то не е нито операция, свързана със съкращение, с увеличение или с фонд "Работна заплата". Просто физически все едно вземаме двама човека от дирекцията на г-жа Снежана Димитрова и ги даваме в дирекцията на г-жа Маринска - това по никакъв начин не променя големите параметри в Министерския съвет.

Предлагам тази дискусия да я продължим, когато през септември министър Гагаузов си вземе бройките от нас, заедно с фонд "Работна заплата" и аз ще подкрепя всичко, което той ще предложи тогава. Тоест как счетоводно ще го решим за мен е второстепенен въпрос, но ние дейностите в областните администрации щии приключихме преди 3 месеца и с това повече нямаме действие в областните администрации. Там нито ще има намаляване, нито увеличаване на бройки и заплати.

Каквото каже г-н Гагаузов тогава - това ще направим.

Ние ще прехвърляме фонд с хората през септември по начина, по който министър Гагаузов каже и министър Орешарски.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре - така се уточняваме.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Но се уточняваме, нали?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Забравих с едно изречение да добавя, че областният на Плевен малко със закъснение е предложил много малка корекция в размястване на неговите бройки. Никакъв проблем не е това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

* * *

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бях помолил да се представят на министерски съвет резултатите от работната група, която беше създадена през януари месец за ролята, функциите на областните управители. Доколкото знам материалът е подготвен. Внасяйте го на следващото заседание, защото е важно да определим техните функции. Многократно сме го обсъждали под една или друга форма. Защото от една страна областните управители са натоварени с много задължения, от друга страна - на практика техните правомощия са сравнително ограничени не само, като бройка, а като конкретни функции и възможност да влияят върху работата било то на изнесените звена на отделните министерства, било на нещо друго. Но това трябва да го подредим, защото до сега в много случаи областните управители са ми се оплаквали, че в общи линии изнесените звена на министерствата се подчиняват само на вертикала, а областният управител по презумпция според мен и така би трябвало да бъде е представителят на държавата, на Министерския съвет в областта и това трябва да засяга всички изнесени звена - било то на здравеопазването, било то на някое друго министерство, околна среда, Министерството на финансите и т.н. Това трябва да се изчисти, да се знае, когато ги товарим със задължения с какъв инструментариум разполагат, за да осъществяват тези задължения ефективно. Ако не могат - да ги освободим от някои задължения, някой друг трябва да ги поеме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Значи на оперативно за другата седмица?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На оперативно за другата седмица трябва да го разгледаме.

* * *

Точка 35

Проект на Постановление за приемане на Наредба за командировъчните средства при задграничен мандат

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е последният документ, с който се ще ви занимавам и предложение, свързано с влизане в сила на Закона за дипломатическата служба. Той третира осъвременяване значително на методиката, която е доста остаряла и на разпоредбите, свързани дългосрочно командироване не на всякакви български граждани, а на тези, които работят в нашите задгранични представителства - държавни. Те са представители на различни институции, както знаете.

Променят се различни механизми - мисля, че стават по-предвидими, по-балансиранни, по-обясними. Включително един въпрос, свързан с валутата, в която се изплащат командированите. Предвид системата на валутен борд в България предлагаме не заради обезценката на долара, а именно заради нашата предвидимост да бъде предвидена база в евро за командировъчните средства с изключение на няколко страни, в които имат достатъчно разпространени световни валути - това са Великобритания, Швейцария, Япония и САЩ. Всички останали държави ще преминат в евро, което не значи, че номиналната стойност в долари в момента ще бъде сменен само знакът на валутата. Така, че това създава доста повече предвидимост.

Аз очаквам в бъдеще да има обратен натиск - както сега имаше държави, които казаха - обезцени се долара - утре да кажат обезцени се

еврото, искаме да ни ги обърнете в долари. За това казвам, че принципът е не заради движението на валутните курсове по световните пазари, а заради българския бюджетен механизъм, който е доста по-предвидим, когато е обвързан с еурови заплати.

Много бележки имаше, доста време говорихме по този проект за наредба. Уточнихме всички въпроси. Предлагам да бъде приет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз имам един въпрос, господин Калфин.

Фактически при задграничните командировки това е начин за заплатите им?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как се облага? Имахме един много тежък казус с БМФ - имаше такава нормативна уредба, че фактически заплатите на моряците се получаваха като командировъчни в много голяма степен и то от много години - от преди 1989 г. Сега, като се реализира процес на приватизация на БМФ възниква въпросът с Министерството на финансите и техния одит при данъчната ревизия, което не се признаваше като достатъчно основание. Въпросът ми е по какъв начин се решава тук въпросът с дипломатите, които са в дългосрочни командировки в чужбина и как го решаваме от гледна точка на Министерството на финансите облагането и всичко останало? Трябва да бъде изяснен този въпрос.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е един от въпросите, по които доста работихме и то в последните бих казал повече от месец, заедно с Министерството на финансите.

Напълно споделям това предположение, което беше изказано и от министър Орешарски, че заплащането на командировъчни на дългосрочно командировани в чужбина е форма на трудово възнаграждение и съответно подлежи на облагане. Опитвахме се да

направим изчисления, каквито има в министерството какво би се случило, ако тези заплати сега се преизчислят в левови заплати на хора, които са изпратени в чужбина. Освен нарастването им, което сигурно много хора ще възразят, като видят как изглежда в лева заплатата на един дългосрочно командирован в чужбина - няма да отчетат нито един от фактите, свързани с това, че животът е доста по-скъп в тези страни и в тези възнаграждения се включват един куп неща, като пребиваване на семейство, обучение на деца и т.н. Има редица други неудобства, които възникват и значително по-високо облагане, което има.

Най-важното нещо е, че ние поръчахме в мисиите ни в чужбина да ни представят информация за практиката в различни страни, включително европейски страни. Имам пред себе си една таблица, която мога да ви предоставя. В огромната част от страните с много малко държави, които са с много високи доходи се заплаща така наречените дневни разходи, които не са облагаеми, по същия начин, по който са направени българските командировъчни.

Така, че, доколкото това е практика в голяма част от страните-членки на Европейския съюз аз не виждам защо би трябвало да възникне като проблем в България.

Ето я таблицата, господин премиер (подава лист на премиера).

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Тоест предлагате да бъде запазена тази система и изчислението да бъде евро.

Реално увеличават ли се възнагражденията на дипломатите?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Много малко се увеличават. По-скоро правим по-справедлив механизма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подлежат ли на облагане?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не подлежи на облагане тази част, която се заплаща, като дневни разходи за ден престой в чужбина. От там се

изключват разбира се отпуските, в които се връщат дипломатите в България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате думата за въпроси.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Подкрепям министър Калфин за това, което каза. Това е практика, която е наложена в нашата страна от дълго време с ясни нормативни документи, издадени от българското правителство.

Обаче се чудя защо министър Орешарски мълчи. Правилно се зададе въпросът и мисля че не министър Калфин, а министър Орешарски трябва да отговори на този въпрос. Защото, ако те са дали положителни становище защо за другото сложиха акт от 50 милиона на БМФ!? И от друга страна - защо тогава след като казаха и препоръчаха в БМФ всички командировъчни да минат като заплати, пък не приеха съответно преференциите, които всяка европейска страна дава по отношение на данъчното облагане на моряците!?

За какво става дума!? Спорът е за това, че корабът е българска територия. Значи, като е българска територия там командировъчно не се полага. Ами посолството също е българска територия. Това означава, че там също не трябва да получават командировъчни. Много моля, ако имат някакво отношение към министъра на транспорта - нека да няма към българските моряци!

Абсурдна е подобна двойственост, най-малкото, че ние влизаме в момента в приватизация. Че благодарение на един подобен акт от страна на г-жа Мургина, който не е издаден още, но предписания са издадени не можем да внесем дивидента за миналата година. И от друга страна - ще поставим приватизатора при ситуация, в която да не знае по какъв начин да си плаща заплатите на моряците. И това е един много

сериозен проблем, където в един момент ще се извинят с държавата за това, че са стигнали до определени негативни последици във Варна.

Въпросът е много сериозен и трябва да имаме принципна позиция по него. Извинявайте, че сега го поставям. Но струва ми се, че точно сега е моментът.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам една малка техническа бележка, ако я приемате - вместо английски лири - знам, че така е открай време, но да напишем британски лири, че отдавна така се казва валутата. Трябва да бъде британски лири.

По-сериозният ми въпрос - всъщност вицепремиерът го обясни много добре и съм сигурен, че ще се сбъдне вашата прогноза - в тези държави, като примерно цялото западно полукълбо, където сега им ги плащате в евро след две години вероятно те ще пицят и ще искат точно обратното.

Според мен беше по-разумно в тези държави, където основно разпространена валута е долар да си оставите долар, ако искате - коригирайте им размера. Защото от цялата работа сега в Аржентина, например, където вероятно никога не виждат евро вие ще им давате евро, а те ще ги обръщат в аржентински песос...!? Според мен не е добра идея. Там някак си с долара - долар има навсякъде, евро няма никъде. Но, както и да е. Според мен вашата прогноза ще се сбъдне. Нищо не предлагам в момента, защото вече сте го направили. Нека да остане така.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: В стария текст в заключителните разпоредби чл. 1 присъстват и служителите в службите за търговско-икономически връзки /СТИВ/. Тук са изключени във връзка с новия закон, който беше приет. Предлагам ад си остане стария текст, тъй като там освен служители имаме и публично-частно партньорства, които не получават статут на дипломати и от тази гледна точка не виждам с какво

може да пострада промяната, ако си оставим стария текст за служителите в СТИВ.

Втората ми бележка. Към приложението, което е дадено директорът на Центъра за промишлеността в Москва е в трета степен на ниво майор. Поне подполковник, ако ни дадете? Центъра за промишлеността в Москва е огромна структура с огромни възможности и да се командва от майор не ми звучи сериозно - молбата е, ако може да се вдигне с една степен. Струва ми се, че директорът на Пловдивския панаир да му предложим чин подполковник - той ще откаже, той ще иска поне генерал, а центърът в Москва да е на това ниво!? Мисля, че е добре поне с една степен да ги вдигнем нагоре. От трета степен да минат във втора - в приложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие не си ли общувате между министерствата, а всичко изнасяте на министерски съвет!? Не мога да ви разбера! Това не е дискуссионен клуб!

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Запознават ни с тези неща сутринта преди заседанието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това не е извинение, това самоукор би трябвало да бъде!

Други бележки има ли?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Министерството на отбраната е съгласувало проекта с 13 предложения, 5 от които вносителят е отхвърлил. 4-те предложения, които е отхвърлил няма да ги поддържам, но смятам, че е целесъобразно в наредбата да се включи текст, който да регламентира, че прекратяването на командировката се извършва от ръководителя на изпращащата администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В смисъл министърът на отбраната - резонно е.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Аз го командиравам, значи аз го прекратявам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е.

Други предложения? Няма.

Предлагам да приемем наредбата. Мисля, че действително тя на принципна основа решава голяма част от въпросите специално по отношение на дипломатическия персонал. Защото според мен е правилен подходът, изхождайки от това, че България е във валутен борд, където националната валута е вързана към еврото да има изплащане на тези заплати в евро. Иначе се получава деформация в едни страни, а сега ще има сигурно в други. Перфектна система няма, защото там, където има плаващи курсове или в страните в зависимост от обвързаността на съответната държава икономически било то с Европа, било то с Америка винаги ще има известни изкривявания. По-добре да има някакъв принцип, който да се следва.

Предлагам да приемем и предложението на г-н Цонев.

За това, което каза Мутафчиев отделно бих се изказал. По-скоро съм на негова страна в този спор по отношение на моряците, защото става дума за една професия, където намаляват желаетите в България и, ако практиката в повечето европейски страни е такава и има преференции за моряците би трябвало и ние да ги въведем. Ако се възприеме този подход, че заплащанията им са облагаеми и т.н.

Също така мисля, че е резонно предложението на Министерството на външните работи по повод на начина на изплащане на тези възнаграждения - по същество заплати - чрез командировъчни, защото таблицата, която представи г-н Калфин е достатъчно убедителна.

Да приемем предложението и на министъра на икономиката и енергетиката, както вече казах - и на отбраната. В това число и по

отношение на центъра в Москва, който е сериозна икономическа институция от гледна точка на нашите интереси в Русия.

Съществуват обаче недоизчистени въпроси. Това не е упрек към г-н Калфин. Съществуват въпроси, които трябва да ги решим на базата - според мен - и на това, което ще обсъждаме в неделя - експортната стратегия на страната. Материалът е разпратен на трите политически партии и имах възможност да се запозная. Там съществуват редица предложения. Едното например е българската агенция за инвестиции - БАИ - да има свои 6 офиса в няколко ключови финансови икономически центъра в Европа. Другото нещо е за редица търговски представители по същество.

И, когато обсъдим това трябва да си изясним по какъв начин ефективно осъществяваме тази икономическа част от нашата външнополитическа дейност. Защото честно казано моето впечатление до сега от тъй наречените търговски е, че не дават особен ефект и не са безкрайно полезни от гледна точка на икономическото развитие на страната. И от там вече ще решаваме и тяхното възнаграждение и статут, но това е принципен въпрос, което трябва да го обсъдим в контекста на това, което ще дискутираме в неделя.

А иначе - ако нямате други предложения по точката нека я одобрим с направените допълнения.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Само още един коментар.

Не мога да намеря предложението на г-н Цонев, което той каза че са отправили. С удоволствие разбира се ще го направим. Министерството на външните работи не командирова военните аташета. Но трябва да е ясно, че те са част от посолството. И посланикът отговаря за това, което те правят. Ние не можем да предизвикаме или да

прекратим трудов договор в този случай, но нека да погледнем още един път текста.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Тогава на вносител, за да може да се изчистят тези неща. Ясно е, че изпращащият прекратява трудовия договор. Но в Закона за Министерството на външните работи - това е прието и от Народното събрание - трябва да има единоначалие принципно в работата на всички български представителства в една или друга страна. До сега в много случаи практиката е търговските - представителите на Министерството на икономиката и енергетиката казват на посланика "Съжалявам, аз съм тук от икономиката!", военните казват "Много ми беше приятно, аз съм тук от Министерството на отбраната!" - в дейността, в работата трябва да има единоначалие. Посланикът е представителят на държавата. Всички дейности, които се извършват трябва да бъдат под неговото ръководство. По това не може да има спор.

ИВАЙЛО КАЛФИН: И по закон е така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И по закон е така, но на практика много често се разминава.

Добре.

Точка 36

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, приета с Постановление № 47 на Министерския съвет от 2004 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На миналото заседание тази точка беше отложена - имаше редица въпроси и бележки, в това число от дирекция

"Стратегическо планиране", от г-жа Етем. Господин Василев, заповядайте да информирате какво е отразено.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Точката миналия път е била отложена най-вече, защото вицепремиерът г-жа Етем е имала няколко предложения и моят заместник-министър не е могъл да реагира. Всъщност предложенията на г-жа Етем ги намирам за положителни и сме ги взели предвид. Всъщност очаквам в близките седмици да внесем още два акта. Единият акт е самият Единен класификатор, защото това е наредбата за прилагане на Единния класификатор. Другият акт е Законът за държавния служител, който е на съгласуване между министерствата в момента. И в двата акта ще одобрим промените, предложени от г-жа Етем за по-бърза писта за по-младите служители - да имат по-бързо кариерно израстване. Така, че ние приемаме тези бележки. Просто мястото им не е в този акт.

А иначе този акт е сравнително простичък. Ние предлагаме броят на държавните експерти или държавните инспектори да се увеличи, като процент от всички експертни длъжности в администрацията - от 20 на 25 процента. Това не е свързано с нов фонд "Работна заплата" или с нови заплати - нищо подобно. Просто това е по-скоро статистически показател.

Причината да предложим това нещо е, че при нас имаме следния проблем - изпълнявайки друг закон ние имаме Инспекторат за държавната администрация, където имаме десетина държавни инспектори, които са приравнени на държавни експерти. И те образно казано ни изяждат всичките бройки - повечето бройки за държавни експерти - и останалите дирекции са изпразнени от държавни експерти и това създава вакуум. За това приехме в съгласувателната процедура предложенията на другите министерства, най-вече на финансите - да

предложим за всички това да е 25 процента. Мисля, че това е положително за работата на администрацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки имате ли?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ние говорихме с министър Василев преди началото на заседанието. Нашето предложение е в Единния класификатор да се добавят държавен, главен и старши инспектор в администрацията на Министерския съвет - това, което вече няколко пъти предлагаме на Министерството на държавната администрация. И предвид това, че наредбата, в която правим сега промени е приета именно с Постановление № 47, с което е приет и Единният класификатор няма пречка на вносител да уточним тези позиции и да го направим сега.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз съм съгласен по съдържание и тук, ако г-жа Димитрова и г-жа Маринска кажат, че може така - в смисъл в този акт - значи приемам тази бележка и ще я отразим на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Нека да приемем тогава на вносител - да се уточним, че няма принципи разминавания с дирекцията на г-жа Димитрова за конкретното нанасяне на тези предложения.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване проект на Договор за приватизационна продажба на 7 631 460 броя акции, представляващи 70 на сто от капитала на "Параходство български морски флот" ЕАД - Варна

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: С решение № 320 от 25 май 2008 г. Министерският съвет определи "КейДжи Меритайм Шипинг" АД - гр. София, за участник, спечелил конкурса за продажба на 7 631 460 броя

акции, представляващи 70 процента от капитала на "Параходство български морски флот" ЕАД - гр. Варна. Проведени са преговори по проектите на документите по сделката. След приключване на преговорите на 17 юни 2008 г. двустранно са парафирани проектите на документите по сделката. С протоколно решение от 19 юни 2008 г. изпълнителният съвет на агенцията за приватизация на основание чл. 35д, ал. 2 от ЗПСК е възложил на изпълнителния директор да внесе двустранно парафирани проекти на документите по сделката за одобрение от Надзорния съвет на Агенцията за приватизация. С решение от 2 юли 2008 г., протокол № 22 Надзорният съвет на Агенцията за приватизация е одобрил проектите на документите по сделката.

Каква е информацията за постигнатите договорености?

Покупна цена за покупката на 70 процента от капитала на дружеството купувачът ще заплати покупна цена в размер на 440 100 000 лева. За прехвърляне на собствеността върху продаваните акции на купувача, съгласно договора за приватизация, приключване, следва да е налице постановено решение на Комисията за защита на конкуренцията във връзка със сделката.

В Раздел IV от договора за приватизация са посочени следприватизационните задължения на купувача в съответствие със стратегията за приватизация на дружеството в неподлежащите на преговори условия и със съществуващите условия на приватизационния договор, определени в Решение № 320 от 22 май 2008 г. на Министерския съвет, основните от които са:

- задължение на купувача за срок от 10 години за запазване на предмета на дейността на дружеството;
- за недопускане на ликвидация и обявяване на дружеството в несъстоятелност;

- за недопускане преобразуване на дружеството;
- за ненамаляване на придобито акционерно участие от него в дружеството;
- за осигуряване поддържането в дружеството на средно-списъчната численост на плавателния състав, както и повишаване на нивото за заплащане на плавателния състав, съгласно предложеното от него в социалната програма Приложение D от договора за приватизация;
- задължение за ненамаляване на държавното участие в капитала- чл. 4.4 от договора за приватизация;
- задължение на купувача, свързано с избор на представител на Република България в управителния орган на дружеството за срок от 5 години след приключване - чл. 4.5 от договора за приватизация;
- задължения на купувача, свързани с притежаваните от дружеството кораби за срок от 10 години след приключване - чл. 4.8 от договора за приватизация, а именно какви са тези задължения:
 - 1 - да поддържа средно-годишно общ тонаж на корабите на дружеството не по-малко от 1 300 000, включително чрез дъщерните дружества на дружеството;
 - 2 - да осигури не по-малко от 60 процента от общия тонаж на корабите на дружеството по предходната точка да плава под знамето на Република България или под знамето на друга държава-членка на Европейската общност или на Европейското икономическо пространство;
 - 3 - средната възраст на корабите на дружеството, които плават под знамето на Република България или под знамето на друга държава - членка на Европейската общност или на Европейското икономическо пространство да бъдат намалени под 20 години;

- задължения на купувача да осигури извършването в дружеството на инвестиции в размер на 779 880 000 лева за срок от 10 години. Това е чл. 4.10 от договора за приватизация;

- задължения на купувача да осигури обезпечение за гарантиране изпълнение на задълженията му по договора за приватизация, включително, но не само задължението за заплащане на евентуално начислените неустойки купувачът ще представи на продавача корпоративна гаранция от "Аванс Пропърси" ООД - гр. София, дружество, притежаващо 30 процента от акционерния капитал на купувача на датата на приключване, както и банкова гаранция на стойност 2 500 000 евро със срок на валидност 1 година, считано от 1 ноември 2010 г. за обезпечаване изпълнението задължението на купувача за инвестиции - клауза 3.5.2 и 4.10.7 от договора за приватизация;

- задължения на купувача, свързани с изплащане на дивидента на българската държава за 2007 г. и за периода за 2008 г., през които българската държава е била едноличен собственик на капитала на дружеството. Тук ще си позволя да отворя една скоба за казуса, който съществува - той е свързан с предишния въпрос, който говорихме - по отношение съответно на препоръките на Министерството на финансите, спорът точно за данъчната администрацията във връзка с нарушението според тях на наредбата за командировъчните, като необлагане на командировките на моряците.

Одитът за миналата година е препоръчал във връзка с проверката, която е направена да не се превежда и да се начислят тези 50 милиона акт, който вероятно ще бъде наложен на БМФ съответно като средства, които са в разход. За това БМФ от вместо 24 милиона струва ми се влизаше с 24 милиона загуба. Именно поради тази препоръка на одита не е изплатен дивидент на българската държава.

Ние разговаряхме с Агенцията по приватизация. Лично моята позиция е, че този дивидент трябва да бъде изплатен. За това говорихме тогава с Министерството на финансите, че, ако е необходимо ще се увеличи гаранцията за подобен риск, тоест гаранционната сметка. Сега има възможност и имаме съгласието на Агенцията за приватизация задължението да бъде следното: тъй като ние сме увеличили гаранционния фонд одиторът да препоръча на БМФ да изплати дивидента и аз мисля, че това е правилното решение, защото в противен случай, изхождайки от двойствения подход някой може да каже, че това спрямо БМФ е направено именно заради приватизацията и аз мисля, че правителството е работило честно и почтено, включително и агенцията - не бива да създаваме никакви съмнения по отношение на тази голяма сделка. Така, че надявам се това да стане в най-кратки срокове.

В съответствие с предвиденото в Решение № 320 от 25 май 2008 г. на Министерския съвет в договора за приватизация е предвидено, че купувачът ще има право на обезщетение от задържаната сума само за данъци и скрити задължения при условие, че е предявил претенция в срок до 18 месеца от датата на приключване. Това е вече втория казус - за гаранционната сметка. Уговореният обезщетителен механизъм предвижда продавачът да обезщети купувача за всички загуби, възникнали от или във връзка с всички данъци на дружеството, които са относими към събитие, настъпило на или преди датата на приключване и, които не са резултат от виновното действие или бездействие на купувача от датата на вписване на прокурист, съгласно точка 3.4.1и, параграф Е или от датата на приключване, ако не вписан прокурист или определен за дължими и наложени с влязъл в сила акт на органите по приходите.

Втората гаранция. Всички загуби, възникнали от или във връзка със скрити задължения освен, ако купувачът изрично е бил уведомен за

наличието на такива задължения преди приключване, включително чрез информацията, съдържаща се в заверената справка, която справка ще съдържа информация за всички задължения на дружествата към датата на приключване по основание и размер.

В чл. 4.13 от договора за приватизация е предвидено, че купувачът се задължава в срок до 3 месеца от получаване на сумата, представляваща обезщетение за данъци да я преведе по сметка на дружеството във връзка с разчетените взаимоотношения на дружеството с бюджета по повод на тези данъци. В случай, че купувачът наруши задължението си по предходното изречение купувачът ще дължи на продавача сума, равна на полученото от купувача обезщетение за данъци за всички случаи на неизпълнение.

По проекта има неприети бележки от Министерството на финансите.

Преговорите бяха проведени от компетенцията по закона - от Агенцията за приватизация.

Предлагам ви г-н Тодор Николов, ако има още нещо да добави.

Аз само искам в заключение отново да кажа, тъй като това е точката - че трябва наистина да помислим и добре по отношение на Закона за данъците на моряшките заплащания, тъй като това ще бъде един важен елемент от развитието, тъй като с подобни препоръки, които има купувачът в един момент ще се озове в доста нелоялна конкуренция с останалите европейски страни и така трудно ще осигури персонала в предприятието.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Подкрепям проекта на решение и договора. Направените бележки са на внимание на министър Мутафчиев и на г-н Николов, като шеф на агенцията. Бих искал да кажа няколко думи обаче за коментирания акт.

Наистина данъчна администрация сигурно от година, може би и повече е стартирала ревизията и в резултат на много констатации, които са направени в резултат дори и на проведени срещи в Министерството на финансите, на които присъства г-н Николов, и екипите на големи данъкоплатци от НАП стигнахме според мен до значително смекчаване на акта, като краен ефект. Първоначалните варианти бяха за доста сериозни суми. Имаше едно увличане от страна на данъчните инспектори - характерно за тях в повечето случаи - но към настоящия момент актът обхваща изплатени командировки без липсата на нормативно основание. Приели сме всички командировки за необлагаеми на базата на нормативни актове - на легални нормативни актове.

Искам да обърна внимание на колегите, че все пак данъчна администрация работи по закон и например, когато има голяма степен на автономност в действията си и тълкуване на законите доста трудно един данъчен инспектор може да отмине обстоятелство, когато са командировани моряците за един месец и в рамките на този месец, когато спрат на пристанище например отделно ги командироват. Това им е основание те да третираат, че първото е заплащане, защото командировката е налице, когато напускат кораба.

Давам само за пример сложните дебати, които имахме и с представители на компанията, и на министерството. В споразумението има необходимите защитни клаузи, защитаващи и продавача, и купувача. Тоест, ако пред купувача изникнат допълнителни данъчни ангажменти или сумата се окаже, че е по-голяма от сметката или предвидени, тогава е за сметка на подавача, тоест на държавата.

Балансирано е. Мисля, че може да се приеме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предлагам да приемем решението със следния нюанс: нека да решим въпроса с данъчно-облагателния акт така,

както се предлага. Разбирам, че той е решен по някакъв начин. Но нека да не предрешаваме въпроса дали занапред ще се облагат тези възнаграждения. Това е важен въпрос, тъй като практиката далеч не е еднозначна във всички страни.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да не останат министрите в заблуждение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние тук по отношение на облагането нищо не решаваме.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Въпросът с акта въобще не е решен. Не е приключило, няма акт и това е проблем, тъй като утре може примерно да се вкара, като нарушение и някакъв друг период. Ние си имаме спорове, тъй като става дума за наредба, която е била издадена обаче не е била публикувана, имало е писмо от Министерството на финансите и т.н. - една объркана ситуация. Но въпреки това акт не е направен. Ние искахме актът до приватизацията да го имаме, за да го обжалваме. И на база на това да са по-ясни нещата при самата приватизация. Данъчните, като самостоятелен орган по закон явно не винаги удовлетворяват и това, което държавата иска така, че да се надяваме все пак, че няма да имаме сериозни проблеми.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Така е. Неприятен е този факт, че не е приключен акта, за което според мен вина имат и двете страни, защото данъчна администрация ще ѝ трябва доста време сама да изчисли размера, а няма достатъчно съдействие от страна на ръководството на БМФ.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Е! Хайде сега!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не може държавно предприятие да гони бирниците от предприятието - извинявам се!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не се разправяйте!

Принципният въпрос е този въпрос, който беше достатъчно открит и рисков от гледна точка на успешното и справедливо за защита на държавния интерес приключване на тази сделка, доколкото разбирам е достатъчно балансирано решен в това, което ни се предлага. Нали така? Имам уверенията на министрите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз предлагам г-н Тодор Николов също да вземе думата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да - господин Николов!

ТОДОР НИКОЛОВ: Този въпрос наистина създаде най-сериозни проблеми във финалната част на преговорния процес.

Първо искам да кажа, че с този проект за приватизационен договор аз мисля, че успяхме в голяма степен да защитим и да гарантираме изпълнението на всички задачи и цели, които бяха поставени със стратегията и с решенията на Министерския съвет. Тези събития, които коментираме възникнаха поне, като краен резултат в заключителната фаза на преговорите.

По отношение на риска какво се случва, ако наистина бъде връчен данъчно-облагателен акт със сериозен размер - аз съм убеден, че с увеличаването на размера на доверителната сметка, което на предишното заседание, когато вие взехте решение беше подкрепено решихме този проблем. Но сега искам да обърна внимание, че възниква втори, който е следствие от първия. Има опасност в 2007 г., която е най-успешната година за корабоплаването в международен аспект и също според нас изключително добра, като работа на БМФ вместо очаквания размер на печалба от 30 милиона лева БМФ парадоксално да излезе на загуба!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: С 24 милиона.

ТОДОР НИКОЛОВ: Това е следствие на препоръката на одиторите да се задели провизия в размер на очаквания данъчен акт.

Аз имам от професионална гледна точка определени резерви по отношение на тази позиция на одиторската компания и ще направя необходимото да организирам среща, в която да обясня защо смятам, че одиторите би следвало да променят тази своя позиция. Тъй като ние в приватизационния договор - което не би могло да бъде ясно на одиторската компания - сме предвидили механизъм, с който защитаваме дружеството от риск, ако бъде връчен този акт, а именно - ще повторя, тъй като е много важно това, което министър Мутафчиев преди малко прочете. Ние сме предвидили, ако бъде активирана доверителната сметка средствата да не отидат в купувача, като компенсация на купувача, а да бъдат върнати в БМФ. Това означава, че риск по отношение на този данъчен акт от гледна точка на БМФ няма.

За да бъде докрай откровен с вас риск ще има, ако данъчният акт е по-голям от 52 милиона. Но аз не мисля, че това трябва да се допусне или пък не очаквам, че това може да е много голяма сума.

Но да допуснем БМФ да приключи на загуба в момента - позволявам си да кажа, че може би е риск и за вас, като носещи политическа отговорност, защото всеки ще се опита да търси в това умисъл, а именно - да бъдат занижени финансовите резултати и по този начин да се облагодетелства инвеститорът.

За това ние сме подкрепили позицията, която е изказало Министерството на финансите, а именно - Министерството на транспорта, като принципал или да изиска преразглеждане на одиторския отчет, което е една сложна и трудна процедура, но трябва да се направи според нас, или да не се приеме този отчет и по този начин да се гарантира, че българската държава ще получи дивидент за 2007 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Николов!

Трябва да се направи всичко необходимо в рамките на закона, държавата да си получи дивиденди за 2007 година. Не бива да се създават никакви впечатления, че едва ли не е целенасочено в резултат на този акт и проверката на одиторите, изобщо на данъчните ни органи. Едва ли не целенасочено се прехвърлят възможности или финансов ресурс към купувача. Има достатъчно такива опити в българската история на приватизацията и това не бива да се допуска.

ТОДОР НИКОЛОВ: Говорим за 14 милиона приблизително дивидент, който в приватизационния договор има механизъм да бъде получен от българската държава. Нещо повече – дори и за периода от 2007-2008 година, докато приключи сделката, когато българската държава е била акционер, също да си получи дивидент. Говорим за такъв порядък.

ИВАЙЛО КАЛФИН: От последните ви думи съм провокиран да се намеся. Не, че българската държава в единият случай ще получи 14 милиона дивидент, в другият ще получи 50 милиона недовнесени данъци. Така че, ако гледаме колко получава държавата, очевидно, че е по-добре да бъде глобена компанията. Въпросът стои съвсем другаде – дали има основание за това нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Спорен въпрос.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Държавата ще вземе най-много, ако не губи с 50 милиона за невнесени данъци.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не е така. Държавата хем ще плати 50 милиона чрез това, хем няма да си получи дивидента, което е абсурдно. И това беше една пречка преди да кажем ясно. Аз ще искам от господин Николов да ни каже ясно процедурно как ще стане, така че пък да не влезе собственикът в действие, след това да ходим да си търсим дивидента. Дивидентът, преди влизането във владение, трябва да се

преведе на държавата. И тук съм категоричен във всичките позиции, които съм взел, така че да е ясно – какво трябва да се направи в този момент. Днес ако вземем решение и той внесе утре парите, това означава, че влиза във владение. Тогава ние по никакъв начин не можем да повлияем по отношение на крайния ...

НИКОЛОВ: Първо, на поставения от вицепремиера Калфин въпрос.

Не става въпрос за избор между двете. Има опасност в момента българската държава, първо – да се лиши от дивидент и независимо от това данъчният акт да бъде връчен и по-скоро и двете негативни събития ще се случат. Тоест, връчи ли се данъчният акт, та дори и да не се връчи, към днешна дата провизията, тоест - опасността, че може да бъде връчен такъв данъчен акт, води до намаляване на положителния финансов резултат на дружеството.

По отношение на процедурния въпрос, наистина трябва да се вземе решение от страната на Министерство на транспорта, като принципал, което или да не приеме този одитиран отчет, или преди това да осигурим това, което казах – възможност одиторите да получат допълнителна информация, а именно – какъв е механизмът, който в приватизационния договор гарантира, че такъв риск не съществува, или пък той е минимален, вследствие на което не следва да се начислява тази провизия. Но това трябва да стане максимално бързо, тъй като купувачът е декларирал своята готовност да пристъпим към приключване в случай на положително решение на Министерски съвет днес. Тоест, ние можем в рамките на месеца да приключим сделката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще възникне в резултат на неразбирателство и различни позиции на две държавни институции. В общи линии това е ситуацията.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Не бих го формулирал така. В резултат на изпълнение на законови изисквания. Но по отношение на становището на KPMG одиторите са постъпили напълно стандартно, гледайки на една компания, на която има скрито задължение и не са отчели обстоятелството, че това задължение е провизирано по същество в приватизационния договор. Аз съм оптимист, че може да се намери решение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нека да отложим днес точката, за да решим този въпрос, защото в един момент всичко пак ще се прехвърли на министъра на транспорта. Добре е да имаме достатъчно време, да не влезем в никакви процедурни пречки между одитора и Министерство на транспорта и да не си получим дивидента.

Да кажем, че ще бъде внесен доклада, след като с одитора уточним въпроса за приватизацията.

ТОДОР НИКОЛОВ: Позволете ми да предложа друг подход.

Нека да има принципно решение, а ние можем да забавим приключването и аз гарантирам, че имаме такива механизми. Докато не бъде решен този въпрос, ще намерим начин да не приключваме сделката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Имате ли други становища или мнения?

Нека да подкрепим точката при условие, както каза господин Николов, че Агенцията за приватизация смята и гарантира, че има механизма за забавяне на приключването, докато не се реши въпросът.

ТОДОР НИКОЛОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 38

Доклад относно одобряване позициите на Република България от компетентност на Министерство на вътрешните работи за участие в Съвета „Правосъдие и вътрешни работи“ на 24 и 25 юли 2008 г. в Брюксел

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Моля да подкрепите изложеното в становището като становище на Министерство на вътрешните работи, защото е голям материалът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В Съвета по европейски въпроси гледано ли е? Добре.

Подкрепя се.

Точка 39

Проект на Решение за изменение на Решение 343 на Министерския съвет от 2008 г. за създаване на Комисия по прозрачност по Закона за лекарствените продукти, хуманната медицина и определяне на нейния състав.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Става въпрос за промяна на името всъщност на д-р Шарков, който беше утвърден като член на позитивната комисия, а преди това беше предложен пак от Стоматологичния съюз в Комисията за прозрачност, така че той не може да бъде, сменяме от едното място по тяхно предложение с Голчев на мястото на д-р Шарков в Комисията по прозрачност. За това става въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Свързано ли е с нещо...?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Свързано е с това, защото д-р Шарков беше предложен от Стоматологичния съюз за член на Комисията по позитивния списък и той влезе там. Миналия път я приехме. Но преди това

беше одобрен като член в Комисията по прозрачност, пък няма как да е на две места и затова те предлагат ново име на мястото на д-р Шарков в Комисията по прозрачност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А Шарков отива?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: В позитивния списък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Приема се.

Точка 40

Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда за плащане на вноската при превишение на националната млечна квота

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: На основание чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация и във връзка с чл. 44, ал. 2 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделските продукти на Европейския съюз, предлагам на вниманието ви проект на постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за реда на плащане на вноската, дължима при превишаване на националната млечна квота.

С проекта на наредба за реда на плащане на вноската при превишаване на националната млечна квота се уреждат плащанията на вноската при превишаване на квоти от одобрените купувачи от производството на производителите на краве мляко, които притежават индивидуална млечна квота за директна продажба от производителите на краве мляко, които притежават индивидуална млечна квота за доставки към Разплащателната агенция, както и разпределение на остатъка от вноската след изплащане на задължението на Република България към Европейския фонд за гарантиране на земеделието.

Проектът на наредбата е предназначен да осигури изпълнение на функциите на Разплащателната агенция, съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители и Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделските продукти на Европейския съюз.

Предложеният проект на наредба ще осигури ефективно и целесъобразно изпълнение на задълженията на Република България, съгласно регламент 1234 от 22 октомври 2007 г. за установяване на общата организация на селскостопанските пазари и относно специфични разпоредби за някои земеделски продукти. Като заменя регламент 1788 от 2003 г., на Съвета относно въвеждане на такса в сектора на млякото и млечните продукти и регламент № 595/2004 г. на комисията относно определяне на подобни правила за прилагане на регламент 1788 от 2003 г.

Проект на наредба за реда на плащане на вноската при превишаване на националната млечна квота е подготвен от съвместна работна група на експертите на Министерство на земеделието и храните и Държавния фонд „Земеделие“ и Разплащателна агенция и ще осигури ефективно и целесъобразно изпълнение на функциите на Разплащателната агенция в направление на дейността на контрол по производство на краве мляко в България.

Проект на Наредба за реда на плащане на вноската при превишаване на националната млечна квота е съгласуван в съответствие с разпоредбите на чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация. Направените целесъобразни бележки и предложения са отразени. Във връзка с гореизложеното и на основание на чл. 114 от Конституцията на Република България и чл. 13, ал. 2 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация, във връзка с чл. 55, ал. 2 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделските продукти в Европейския съюз,

предлагам на Министерски съвет да разгледа и приеме Постановление за приемане на Наредба за реда за плащане на вноската при превишение на националната млечна квота. Предложението е следното:

Министерски съвет постановява чл. единствен: приема Наредба за реда на плащане на вноската при превишаване на националната млечна квота. Заключителната разпоредба, параграф Единствен, псто влиза в сила от деня на обнародването в „Държавен вестник“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Сега на популярен език ще обясните ли за какво става дума? Това означава, че като надхвърлим производството на мляко, което ни е определено по квота, по какъв начин плащаме допълнителното, нещо като своего рода глоба? Така ли да разбирам?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Да, с тава въпрос за такова нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как става това? Чрез фонд „Земеделие“, или?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: От Брюксел са притеснителни точно в тая част – ако има нещо, което има да си взимат, те искат да им взимаме в предварително решение на Министерския съвет. И това се прави, доколкото разбирам, вече ежегодно, всяка година. Тук няма никакъв риск по отношение на големи финансови санкции. Чисто и просто става въпрос за формално решение, в което да уведомим Ди Джии Агро, че ние сме взели такива решения на Министерски съвет и евентуално ако има такова нарушение, от финансова гледна точка парите ще бъдат върнати на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, освен този, който аз се опитам да формулирам?

Подкрепя се.

Като има такова надхвърляне, всъщност държавата плаща. А нещо от производителите, които са надхвърлили, вземаме ли? Става въпрос да не е само от държавата.

Точка 41

Проект на Решение за определяне на представител в ад-хок Работна група на Съвета на Европейския съюз по генетично модифицираните организми /ГМО/ и групата на „шерпите“ по въпросите на ГМО към Европейската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На миналото заседание определихме един представител от Министерството на земеделието и храните, сега - от Министерство на околната среда и водите. Миналият път помолих да се подготви едно по-обстойно и съдържателно и задълбочено като анализ докладване на тази тема. Въпросът ми е, кога ще имаме това докладване, за да знаем какви позициите ще вземат и двамата шерпи. Тоест, каква е националната позиция по този въпрос.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това е било на оперативно заседание. Преди да пристъпя към докладване, бих искал да Ви информирам вас и уважаемите колеги, затова че ние сме се уточнили с Министерството на земеделието и храните в тази част.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие променяте представителя с онзи доклад?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Да.

На заседанието на 2 юли, настоящата година КОРЕПЕР взима решение за създаване на ад-хок работна група на Съвета на Европейския съюз по ГМО. Групата започва своята работа през септември тази година, като ще подготви дебата по политиката на Европейския съюз спрямо ГМО, който е предвиден за Съвета на министрите по околна среда на 20 октомври настоящата година, след което в съответствие с основните изводи от дебата на министрите, ще изготви проект на заключения на Съвета по околна среда за заседанието на 4-5 декември 2008 г.

Също така по инициатива на Европейската комисия се създава т.нар. Група на шерпите по въпросите на ГМО, която се свиква в настоящия

месец. Създаването на тази група цели да бъдат проведени политически дискусии по различни теми в областта на ГМО за представители на страните членки. Трябва да могат да представят цялостната гледна точка в областта на ГМО, а не само тази относима към отделен сектор или ведомство. При провеждането на дебатите, намерението на Европейската комисия не обсъждане на подробни технически теми или конкретни ГМО казуси, напротив – да се идентифицира къде има добра основа за постигане на консенсус, както и набелязване на някои основни въпроси, които Комисията счита, че се нуждаят от по-подробни дискусии.

Готов съм още много по-подробно да представя това, което е решено в ад-хок работната група и Групата на шерпите, но ние постигнахме консенсус с Министерството на земеделието и храните и в ад-хок работната група да участва госпожа Цонка Иванова Дрянкова – експертен представител на Министерство на околната среда и водите в постоянното представителство на Република България към Европейската общност и в Групата на шерпите към Европейската комисия по въпросите на ГМО да участва господин Калин Димитров Илиев – началник отдел „Координация по въпросите на Европейския съюз”, експерт, който активно е участвал в подготовката на Закона за ГМО и е много добре запознат с темата.

Нашата позиция е ясна, ние споделяме ГМО политиките, но това, което е заложено в нашето законодателство е малко по-рестриктивно на този етап и това трябва да се отчете с оглед на дадености. Ще проследим дискусията, която се води, дебатите, ще се подготвим.

На 20 октомври ще участвам в Съвета на министрите, преди това ще ви информирам най-подробно за хода на дискусиите, дебатите и в ад-хок работната група и в Групата на шерпите, за да оформим и нашата позиция, която ще представим по време на Съвета на министрите на 20 октомври и след това на 4-5 декември настоящата година, с оглед на взимане на заключителни позиции от страна на Европейската комисия.

Като цяло в Европейската комисия на този етап като че ли лек превес има рестриктивния подход, но има гласове, които са за откриване на опцията, особено в научен аспект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам два въпроса.

Първият. Кога се представите двете министерства нашата начална позиция, която ще защитават и шерпите, и ръководители на експедиции, и който и да е? Тоест, докато се стигне до Европейски съвет на ниво министри, ние трябва да знаем каква е първоначалната ни позиция, кое смятаме за изгодно за България, трябва да знаем, в зависимост от ситуацията, бихме се отказали, за какво бихме настоявали във всички случаи. Затова трябва да има обсъждане на оперативно заседание и докладване. Това е достатъчно важен въпрос. Мисля че беше добър прецедента, когато обсъждахме по пакета „Климат и енергетика“ предварителна позиция тук, достатъчно добре подготвена. Това е помогнало за първата среща, макар че аз направих бележка на Министерство на икономиката и енергетиката, че не са изпратили достатъчно добре подготвени и на високо ниво представител на самата среща, господин Димитров, повтарям Ви го.

На всички следващи срещи оттук нататък по този въпрос трябва да изпращате или госпожа Галина Тошева, която е зам.-министър или госпожа Диковска, която е много добър експерт. Не може по този начин да се подхожда.

Вторият въпрос. Обяснете ми разликата, миналият път обсъждахме едни кандидатури, сега друго. Миналият път се оказа, че на оперативно заседание, аз съм забравил, защо сменяте кандидатурите, това означава ли промяна на позициите, какви са причините?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Господин премиер, става въпрос за следното нещо. Говоря съвсем отговорно и експертно. Това, което каза господин министърът на екологията по същество към днешна дата, или примерно към края на годината, становището вътре в Европейската комисия

и в тази част на активите е определено по-консервативна. Второто нещо е, че там е необходимо да влезе експерт, а не съветник. Тогава ние решихме, заедно с министъра на екологията, че в момента тактически е по-правилно да предложим там да се сложи по-мек човек, който да не пипа толкова директно. В същото време създаваме смесена работна група между двете министерства, в която зад този експерт ще стои академик Атанасов. И ние сме готови, в момента, когато се измени ситуацията вече да стартираме планоно, без рисково. Това е смисъла на цялото предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, но ги обсъждайте своевременно, а не един път 15 минути да го обсъждаме на Министерски съвет за един човек, другият път – още 15 минути за друг човек. Вие, двамата министри, трябваше предишният път да сте седнали и да сте се разбрали.

Кога ще докладвате нашата начална позиция? Защото не е важно само какво иска Европейската комисия и какво натежава там, да знаем ние какво искаме, как го използваме в процеса на преговори, какво отстояваме, какво търгуваме, и пр. Трябва да започнем да се учим да го правим.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Да, ние ще представим нашата позиция, но нека да участваме в първите заседания на ад-хок работната група и на Групата на шерпите, да видим от председателството и от Европейската комисия какво се предлага. Нашата позиция е ясна съобразно сега действащото законодателство. В зависимост от позициите, които ще се представят, ние имаме наши позиции, които аз изразявам готовност, заедно с колегата – министърът на земеделието и храните, да ви представим, да обсъдим нашите позиции и те да бъдат наша позиция по време на последващи заседания на двете работни групи, както и на заседанието на Съвета на министрите, които ще бъдат октомври, декември месец.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: По ГМО имаме вече съставена работна група, тя е към Съвета по европейски въпроси, тя е основно с представители на двете министерства, но и на други министерства, които

имат отношение към темата. Предлагам ви към началото на септември ние вече да сме в състояние да обсъждаме първоначална проектопозиция на България в рамките на Съвета по европейски въпроси, която след това да бъде внесена тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, така се уточняваме.

Одобряваме точката.

Точка 42

Проект на Решение за оттегляне на законопроекти, внесени за разглеждане от Народното събрание.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: През 2006 година на заседание на Министерския съвет разгледахме и внесохме в парламента Проектозакона за Сребърния фонд, който впоследствие не бе разгледан, тъй като беше сменена концепцията. Нов закон разгледахме на миналото заседание на Министерския съвет и сега предлагам да изтеглим старият законопроект, за да може да влезе новият. До това се свежда предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Мисля, че няма възражения.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ако погледнете доклада на господин Орешарски, не знам дали го е видял и като го е подписвал, пише „понеже внесохме тези законопроекти, поради тази причина предлагаме сега да ги оттеглим”.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Съжалявам за тази аргументация, но след като аз тръгнах за Министерския съвет писах това нещо и са бързали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Редактирайте го и го оправете!

Точка 43.

Проект на Постановление за определяне на размера за еднократна целева помощ за ученици, записани в първи клас на държавно или общинско училище за покриване на част от разходите в началото на учебната 2008-2009 година.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Всяка година знаете, че за първокласниците на семейства, които имат среден доход на член от семейството под 300 лева предоставяме еднократна помощ, която е с цел социална инвестиция в тези деца. Тази година Министерство на труда и социалната политика предлага тази помощ да в размер не на 120, а на 150 лева, което е увеличение с 25%, а в сравнение с началото на мандата с 88%.

Държа да се отбележи в протокола и колегите да чуят, че досегашното увеличение на тези средства става не с допълнително отпускани средства от бюджета, а в резултат на икономии в Министерство на труда и социалната политика.

Ще бъдат необходими допълнително 960 хиляди лева. За наша радост, в резултат на направени проверки на социално слаби, които се оказва, че работят и получават много повече пари и същевременно и социални помощи, тези пари всъщност ние сме ги икономисали от бюджета на министерството и предлагаме да увеличим за първокласниците. Мисля, че никой от вас няма да има нищо против. Според предварителните разчети ще бъдат обхванати около 36 000 първокласника.

Благодаря ви!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли възражения?

РЕПЛИКИ: Не, подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се.

С това изчерпваме редовното заседание.

Преминаваме към оперативно заседание.