



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

---

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ  
НА  
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ  
31 юли 2008 г.

Заседанието започна в 10.15 ч. и беше ръководено от министър-председателя Сегрей Станишев.

**Точка 1**

**Проект на Решение за приемане и актуализиране на национални програми за развитие на средното образование 2008 г.**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за по следните три програми, гласувани от парламента с бюджета за 2008 г. до края на финансовата година. Първите две от тях са нови. Имам предвид, че са гласувани в парламента, но са за първа година, а следващата – Националната програма „Училището – територия на учениците” – съответно е стара програма. Тя съществува вече втора година. Оттам идва и приемане и актуализиране в заглавието на акта.

Първата програма – съфинансиране от Министерство на образованието и науката на общински инвестиционни проекти, насочени

към подобряване на материалната база в училищата, е с размер 10 млн. лв. Изцяло е насочена към подпомагане на общините, на онези от тях, които поемат поне 50% от един проект сами, а държавата дава останалата част – не повече от 50%. Разделена е на три: 7 млн. лева за енергоефективни мероприятия в училищата, 1 милиона лева – за деца със специално образователни потребности, главно за достъпна архитектурна среда и 2 млн. лв. за спортни съоръжения в училищата.

Тук няма бележки, с изключение на една – от Министерство на земеделието и храните. Те казват защо ние не сме бенефициент. Тази програма е изцяло за общините, и ние не сме бенефициент. Това е програма, тя не влиза в нашия бюджет. Имат вероятно някаква грешка вашите експерти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те не могат да се оправят с това, по което те са бенефициенти, а искат още.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Те имат стотина училища, но става въпрос, че не е за държавни училища. Това е от централния републикански бюджет, ние правим класирането, г-н Орешарски директно ги превежда на общините..

Втората програма е национална програма за въвеждане на система за национално стандартизирано външно оценяване. Тя е 4800000 лв. Тук става въпрос всъщност за средствата, които през тази година вече на практика направихме. Замерването на външното оценяване на децата от 4 и 5 клас, 7 клас изпитите и най-вече за държавните зрелостни изпити.

Третата програма е стара – става въпрос за два модула – ритуализация на училищния живот – 5 млн. лева. Това са парите, които даваме директно на училищата. Не остават в Министерство на образованието и науката. За две неща са: за национални европейски символи – знамена, честване на годишнини и т.н. и основната част за униформи. Основната разлика е, че миналата година давахме възможност

да имат само емблема, кепе, вратовръзка и т.н., тази година направихме много консултации и решихме, че или въвеждат цяла униформа, или няма финансиране. Затова тук е написано: риза, блуза, сако, елек, панталон, пола – което може би звучи малко битово, но в крайна сметка някои разбират под униформа да си вземат вратовръзки и тук да пише „СОУ Емилиян Станев”. Това не е униформа. Или ще въвеждат униформи, или... Единствената разлика с миналата година е тази.

Другият модул, който за пръв път се появява, но според мен е важен, ученически олимпиади и състезания с 3 млн. лева. Решихме, че вместо директорите да правят всякакъв вид врътки и да се чудят къде да намерят, за да командироваат децата и учителите, нека да имат възможност да си кандидатстват за състезания, олимпиади и всякакъв вид мероприятия със състезателен характер за областни, национални и общински кръгове във връзка с националния спортен календар и националния календар, който министърът на образованието и науката утвърждава в началото на всяка учебна година, за да могат да си кандидатства. Това е, г-н премиер, накратко.

Министерство на земеделието и храните има още една-две редакционни бележки, които сме приели. Но има бележка: искат да участват в третия модул за „Училището – територия на учениците” с техен представител. Ние сме съгласни. Ще поканим представител на Министерство на земеделието и храните. Има основание.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Добре. Имате ли въпроси след подробното докладване? Не виждам.

Подкрепя се.

**Точка 3**

**Проект на Решение за признаване на сдружение Асоциация на родителите на деца с епилепсия за представителна организация на национално равнище.**

**Точка 4**

**Проект на Решение за признаване на сдружение „Българска асоциация за невромускулни заболявания“ за представителна организация на национално равнище**

**/Точки 3 и 4 се обсъждат заедно/**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Националният съвет за интеграция на хората с увреждане е консултативен орган към Министерския съвет. Всъщност неправителствените организации, които участват в този консултативен орган, са национално признати. Тук става въпрос за две организации. Едната е българската асоциация за невромускулни заболявания и Фондация на родителите на деца с епилепсия, които имаха такъв статут за срок от три години. Всъщност с решение от 25 април 2008 г. Софийският градски съд всъщност преобразува Фондацията на родители на деца с епилепсия в сдружение с наименование Асоциация на родителите на деца с епилепсия.

И двете организации – както националната асоциация на невромускулните заболявания, така и новопреобразуваната фондация в асоциация на родители на деца с епилепсия всъщност са включени в различни международни европейски структури на хората с увреждане. Отговарят на изискванията за представителство в страната на техните сдружения, така че аз предлагам ние да им дадем статут на национално представителни.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 4?**

**ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Съгласувана е с колегите.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точките се приемат.

#### **Точка 5**

#### **Проект на Решение за изменение в състава на Националния съвет по безопасност на храните**

ЕМИЛ РАЙНОВ: Представям ви проект на Решение за изменение в състава на Националния съвет по безопасност на храните. Предлагањето на проект за изменение на състава се обуславя от необходимостта да бъде съставът на съвета в съответствие с извършените промени в ръководството на Министерство на здравеопазването, или, да се замени д-р Додов с д-р Цеков – заместник-министър, защото д-р Додов беше освободен, а неговите правомощия минаха към заместник-министър Цеков. Всичко това е съгласувано с нашите дирекции и съответните министерства. Възражения няма.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Светла Бъчварова като председател заедно с Валери Цеков, в изпълнение на изискванията на закона, чл. 34, ал. 2.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Ние там заменяме – досега беше заместник-министър Додов, сега го заменяме със заместник-министър Цеков. Тя си остава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се.

#### **Точка 6**

**Доклад относно изпълнението на Постановление  
№ 87 на Министерския съвет от 2008 г. за  
наблюдение на финансовото състояние на  
държавни предприятия и търговски дружества с  
над 50 на сто държавно участие в капитала и на  
дружества, които се контролират**

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: В изпълнение на Постановление № 87/2008 г. се внася този доклад. За целите на анализа търговските дружества от Приложение № 1 на постановлението са разделени на три групи – енергетика, Булгартабак, Военнопромишлен комплекс и други търговски дружества. Обобщените данни са следните. Приходите са пораснали с 30,9% и са достигнали 6,4 млрд лв. тези приходи 90% се формират от енергийните дружества. Ръстът, сравнен с минималният ръст на БВП, с номиналния, а не с реалния, е два пъти по-висок от номиналния ръст на БВП, което е добър растеж за енергийния сектор. Разходите са пораснали с по-малко, с 28,5%, приходите са главно от продажби – 5,7 милиарда, като тези приходи са пораснали с 26,8% или ръстът в абсолютни стойности е 1,2 милиарда лева. Общият финансов резултат е 297 500 хиляди лева. Ръстът е със 140 милиона. Или ръстът на финансовия резултат на печалбата е с 88,6%. Този ръст се формира преди всичко от енергийните дружества – 219 800 хиляди, или това съставлява 73,9% от печалбата, която е формирана.

Общо дългосрочните задължения на дружествата са 1,9 млрд. лева, ръст – 436 млн., краткосрочните задължения са 1,4 милиарда лева. Краткосрочните търговски вземания са 1,3 милиарда лева, като основни длъжници са преди всичко топлофикациите и „Кремиковци“, които са увеличи задълженията си.

С положителен финансов резултат са преди всичко АЕЦ „Козлодуй“, „Булгаргаз“, „Булгартрансгаз“, „Мини Марица Изток“, „Благоевград БТ“ и „София БТ“.

Дружествата, които имат негативен или влошаван се финансово-икономическите си състояния, са следните: „ТЕЦ Марица Изток 2“, „Булгартел“, „Булгартабак Холдинг“, „Кинтекс“. Една част от дружествата, като „Топлофикация Перник“, „Топлофикация Шумен“, „НИТИ“ ЕАД, „Тератон“ и други, генерират и значителни загуби през 2007

г. Това е обобщената картина за финансовото състояние на дружествата от системата на Министерство на икономиката и енергетиката.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Обсъждахме надълго и нашироко необходимостта от такова редовно докладване. Никаква реакция няма! За какво го правим?

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Притеснителното е, че всъщност като цяло обемът на задълженията, разбирам, че нараства. Въпросът тук не е ние да проявим някакъв прекален интерес, да кажем „Защо това или онова дружество“, но като цяло каква е концепцията. Ако разбирам правилно това, което каза извън доклада г-н Димитров като негова реплика, всъщност има няколко ями, които генерират обща задлъжнялост, верижна по една голяма част от дружествата. Разбирам, че това са Топлофикациите и „Кремиковци“. Тоест това ще се натрупва, натрупва, но в някакъв момент трябва да бъде решено по някакъв начин. Може би това е интересното да се дискутира. Иначе това, че „Тератон“ – аз не знам каква дейност има в момента „Тератон“ и каква загуба толкова може да има. Това не е ли на външнотърговска кантора? Или „Кинтекс“ Закривайте ги – и това е, аз не мога да преценя, но това са малки проблеми. Проблемът е с големите – Мариците и т.н.

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Самият факт, че ресорните министерства са подготвили доклади с доста фактологическа информация и таблица, това означава, че министрите могат да ги използват като справочен материал. След пет месеца могат да проверят в кой сектор каква е била ситуацията. Освен това самите екипи на министерствата са си направили труда, подготвяйки тази информация, да направят известен анализ. Мисля, че е много полезно за Министерски съвет да бъде информран.

Специално в този сектор, ако министър Димитров прецени, има един единствен проблем, Вие го знаете, господин премиер, за

„Кремиковци“, който би могъл да стане много голям национален проблем. Просто дали има нужда от някаква помощ, от съдействие на Министерския съвет? Нещо специално, което трябва да направим, защото там действително дружеството е частно, но проблемът ще стане национален, за съжаление, ако има лоша развръзка. Може би това е само въпросът ми, дали има нужда от някаква помощ или координация по този въпрос.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: По отношение на загубите, най-важните длъжници са „Топлофикация София“. През декември направихме среща с кмета на София, на която той пое ангажимента да продаваме „Топлофикация“ като цяло. Бяхме си поставили срокове до края на януари и общинският съвет да вземе решение, че отиваме към продажба, да се привлече международната финансова корпорация като консултант, за да ни излезе по-евтино. След това до ден днешен топката се тупа от Софийска община, сега са минали седем месеца. По неформални канали, в т.ч. и през нашите общински съветници, научаваме, че са направени изказвания „Да не сме луди в годината преди избори да отидем към приватизация на „Топлофикация София“.

Явно общината няма да свърши тази работа. Затова аз се разпоредих миналата седмица: готвим предложение към Софийска община или да изкупи държавния дял, или държавата ще отиде към приватизация на държавния дял по стандартните процедури, като смятам, и в публичното пространство да обясня защо правим този ход. Там задълженията са около 230 милиона към „Булгаргаз“, към доставчика на газ. Там картината е следната. Държавата 1994 г. сто процента е подарила „Топлофикация“ на общината, след това са натрупани задължения за три години, държавата пак е получила дял от 42%, тоест вместо пари, е получила съсобственост от онова, което веднъж е подарила и сега задълженията са пак такива. Явно не можем да се въртим вечно в този кръг. Затова аз мисля, че добрият



вариант е държавата да продаде дела си. Има инвеститорски интерес и бихме могли да го направим.

Стои въпросът дали да отидем и към цесия на задълженията на „Топлофикация“ към „Булгаргаз“. Ако това се случи, онзи, който купи цесията плюс държавния дял, на практика ще стане мажоритарен собственик на „Топлофикация София“.

По отношение на „Кремиковци“, там ситуацията е действително сложна. Не мисля, че може да се направи нещо повече от това, което правим в момента. Вчера стигнахме до чисто политически акт. Менажерите от втория ешелон, тоест ръководителите на производствени подразделения са направили една чисто политическа декларация, в която заклеймяват, в това число и премиера, че ще остане като премиерът, който е закрил Кремиковци. Явно е търсен политически ефект в деня на гласуването на вота. Според мен, не се постигна. Работи се и в другата посока – слухове как ще гръмне „Кремиковци“, тоест да създадат напрежение в софиянци. Това ме принуди да направя нещо, което не е в мои правомощия – да се изпъча и да кажа пред медиите, че газът няма да се спира. Разбирате, че това е право на търговското дружество. То не може да прави подаръци, но при създадената обстановка ако нямаше такова изявление, сигурно щяхме да пренатегнем гайките. Опитите, в общи линии, са да се окаже въздействие в две посоки – едната посока, ако може да бъде окепазено правителството и то да поеме отговорността за това, което се случва. Втората посока, която също не е за пренебрегване – част от упреците към правителството се финансират от Живаго, който иска правителството да застане зад него и е осигурил безрезервната си подкрепа на един от синдикатите. В тая посока натискът ще продължи.

Две са схемите, които предлагат купувачите. Единият иска да бъде препродадено като активи, така че да бъдат ликвидирани старите задължения и да се започне на чисто. Вторият вариант е през оздравителен

план. Единият – на Арселор, другият – на Живаго. Появиха се и държателите на фонда. Те искат всички дългове да се трансформират в собственост, те да поемат оперативното управление на комбината и след оздравяването на комбината да го продадат и собствениците да бъдат компенсирани пропорционално на собствеността, която притежават.

Това са трите варианта. Но и трите след обявяване на несъстоятелността трябва да си предявят претенциите пред съда и в общи линии решението – тук поне всички знаем, че не правителството контролира решенията на съда, не можем да храним илюзии. Правим национално отговорни срещи, на които представителите на съда поемат ангажимента, че са българи и ще отстоят националния интерес, но това не означава, че ще се случи точно онова, което очакваме.

Това е положението с най-големите длъжници. „Топлофикация Шумен” е в процедура на приватизация. „Топлофикация Перник” се готви за процедура на приватизация.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Хубаво е на оперативно заседание да го гледаме. Два пъти им разрешавам, тук за последната седмица, без да имам каквито и да е правомощия, с натиск върху изпълнителния директор на „БДЖ” да се допуснат вагони. Но те повличат железницата още повече, защото на тези вагони те не си плащат. Имат 6 милиона задължения към митниците по отношение на ДДС, а отговорността я носи превозвачът. И настоявам поне с „Митниците”, „БДЖ” и „Кремиковци”, те имат тази воля, само трябва да я има волята и на „Митниците”, да седнат и да подпишат споразумение, че железницата няма да носи отговорности допълнително за тези 7 милиона. Те имат 20 милиона дълг. Още 7 милиона ще ни дойдат малко в повече. Подписали са споразумение част от вагоните ние ще ги вземем като обезщетение за дълга, но това няма да реши изцяло нещата. Има я добрата воля, ако те изпълняват и си плащат редовно сега превозите, които са дадени и да се върви към покриване на част от задълженията, да не

се създават проблеми на „Кремиковци“, но все пак трябва да се търси решаването на тези два важни въпроса.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Използвам повода, че отворихме темата за „Кремиковци“, да ви кажа какво направихме по линия на Министерство на извънредните ситуации във връзка с тези заплахи, които пускат в публичното пространство за взрив, който ще ни се стори бледа сянка в сравнение с Чепинци и т.н. Изпратила съм инспекторите от Териториалната дирекция да направят проверка на аварийните планове на комбината, защото той е един от големите рискови обекти на територията на община София.

До този момент община София и град София като област не са ни изпратили своите аварийни планове и планове за защита, каквито по Закона за защита при бедствия трябва да имат всяка община и област и на базата на техните Министерският съвет трябва да приеме националния план. Така че в момента сме в процедура на санкциониране както с общината, така и с комбината. Инспекторите констатираха нередности, както може да се досетите. Дали сме срокове. Законът ни задължава да им дадем предписания и срокове и след проверката вече може да се пристъпи и към санкциониране.

Имам официално отправено предупреждение от единия от синдикатите, че това ще бъде и точката на напрежение, която се очаква да се ескалира есента. Чисто от политическа гледна точка ние, членовете на тройната коалиция би трябвало да не пренебрегваме този сигнал, отсега да си подготвим много добре стъпките във връзка с „Кремиковци“. Всички закони, разбира се, възможности, за които говори министърът на икономиката, трябва също да се оповестят публично. Но ние трябва да видим по какъв начин бихме могли да тушираме социалното напрежение, по какъв начин бихме могли да контролираме останалите процеси, защото газта, транспортът и т.н. са дейности, които пряко касаят правителството.

Но ще останем неразбрани от населението, ако пристъпим само към административни мерки. Трябва да има и някакви други ходове, с които да изпреварим евентуални протести, евентуално ескалиране на напрежението есента, да се съберат заедно с някои от парламента и да ни спретнат октомври неприятни ексцесии и стачки, с които да започне последната права, последните шест месеца от нашия мандат. Така че съм готова да се включа в такава работна група, ако сметете да създадете такава, господин премиер, от въпросните министри. Тъй като ние не трябва да позволяваме ден през ден някой да излиза и да се опитва да поддържа тази тема като една от най-неразрешените и взривоопасни. Тя дава много хляб на Бойко Борисов, който в един определен момент съм сигурна, че ще я експлоатира изключително прагматично, както досега сме констатирани.

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Ние сме проявили чрез РИОС София проверки. Има такъв план за действие да работят на минимален режим, така че няма риск. Даже имаше писмо до нас да вземем отношение. Естествено, ние се въздържахме от каквото и да е отношение за доставката на газ.

На този етап почти нищо не се прави с оглед поемане ангажменти за изпълнение на една екологична програма и привеждане в съответствие на „Кремиковци“. Срокът за наше произнасяне, респективно мое като министър, ще изтече на края на месец октомври. На този етап няма никакво основание, за да имаме и първи стъпки и наченки за положително произнасяне и ще дойде август, септември докато заработим – и октомври идва, трябва да има ясен субект, който да поеме ясни ангажменти поне на тази база да направим, да положим усилия, необходимото, да имаме готовност да се произнесем по съответния начин. Това е много сериозен казус, който ще ни дойде на главата ни. Така че още отсега ако трябва да обсъдим, предлагам още другата седмица, да не го

отлагаме началото, да видим какво правим с колегата министър Димитров и да Ви уведомим и Вас, г-н премиер.

**ЦВЕТА КАМЕНОВА:** На фона на проблемите на „Кремиковци” и „Топлофикация” аз повдигам един малък въпрос. На стр. 25 и 26 има две дружества „Еко Антрацит” и „Еко Инженеринг”, които отчитат загуби от своята дейност. Това са дружества, създадени – едното с постановление от 1998 г. и по-скоро има една посредническа дейност. Много пъти сме поставяли този въпрос пред Министерство на икономиката и енергетиката, че тези дружества де факто може и без тяхната дейност, тъй като има достатъчно много такива дружества на пазара с подобен род дейност. Въпросът е, че те наистина се явяват по-скоро като посредници между държавата и фирмите, които осъществяват рекултивацията и консервацията на терени, засегнати от миннодобивна или друга добивна дейност. В тази връзка е целесъобразно да се преосмисли политиката, според мен, дали тези дружества трябва да продължат да съществуват, след като генерират и загуби.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** По този въпрос имате ли коментар, г-н Димитров?

**ПЕТЪР ДИМИТРОВ:** Не са само те. Около 90 са дружествата. По непонятни за мен причини, ликвидацията е замряла. Стоят едни ликвидатори и получават средства. Ликвидирахме 12 дружества, стартира процедурата. Явно цялостният процес се нуждае от преразглеждане и ускоряване, което и правим не без важна политическа съпротива, в т.ч. от народните представители по места. Но в последните пет месеца този въпрос върви много интензивно. Сливаме ги някои от тях, други ликвидираме, гледаме всичко, което може да бъде изчистено, част от тях са в съдебни процедури и просто няма как да бъдат прекъснати или да ги ликвидираме, тъй като има искове, в т.ч. и реституционни. Но съм съгласен, че нещата не стоят добре с дружествата в ликвидация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания има ли?

Искам да обърна внимание върху няколко въпроса.

Първо, разбира се, проблемът с „Кремиковци”. Да припомним, че държавата има в „Кремиковци” 25% миноритарен дял и по същество досега няма особени инструменти за влияние върху развитието на процесите там. При тримата, минимум тримата играчи, които се очертават – бонхолдерите, Живаго, Арселор Метал. Да не забравяме и действащия собственик, който също си има своите интереси. Фактически последните месеци продължава източването на комбината. Независимо от всичко това, държавата прави всичко възможно, в т.ч. и със сериозни финансови рискове за себе си, да поддържа „Кремиковци” така, че да не спре. Защото спирането веднъж технологично означава, че вече няма смисъл нищо да се прави. Прекалено скъпа ще бъде инвестицията за възстановяването на каквото и да било. Слава Богу, стартира процедурата по несъстоятелност, защото тя отваря възможности държавата да се намеси и да има свой синдик.

Трябва да е ясно, че всички участници в този процес имат свои интереси. Всички се стараят да натиснат правителството да вземе тяхната страна и всяко по-балансирано поведение се интерпретира от тези, които са зад Живаго, че правителството работи за Араселор, от Арселор се интерпретира, че правителството е продадено на Живаго, един от синдикатите определено играе на една страна, съвсем видимо и оказва натиск. Затова ще се изисква достатъчно, първо, дипломатичност, второ, последователност.

Най-важното е да постигнем две цели. Първо, държавата да е неуязвима и да бъдат отстоявани и държавните интереси, защото има вземания от „Кремиковци”, които са държавни, и второ, да не загине предприятието и да влезе собственик, който има намерението да инвестира. Защото без такъв собственик фактически планът за жизненост е

изпуснат и трябва да сме наясно с това. Затова молбата ми е към всички министри и на първо място към министър Димитрова, разбира се, внимателно да се наблюдава този процес. И аз нееднократно съм правил съвещания с участниците в този процес от Министерство на икономиката и енергетиката, за да гарантираме: първо, нормална работа и спиране на източването, което продължава, както казах, на входа и на изхода и за сметка на държавата, впрочем, в немалка степен; второ, такъв план за действие, който да позволи предприятието да работи. И вече на тази база ще трябва да се търсят разговори с Европейската комисия по плана за жизненост, но трябва да има ясен план и ангажменти от страна на евентуален нов собственик. Така че ситуацията е сложна.

В оперативното заседание ще обсъдим и по-широко, не само този въпрос, а изобщо темите преди есенния сезон, защото не бива да си правим илюзии, че ще бъде лесен. Напротив, ще се направи всичко възможно да се дестабилизира ситуацията в държавата по политически мотиви и причини и всяко социално напрежение ще се използва да бъде ескалирано в максимално възможна степен. Тук трябва много голяма мобилизация и изпреварващи действия от съответните ресорни министри. Трябва да сте наясно с това.

Впрочем, много е важно, г-н Димитров, и как се процедира и с „Булгартабак“ оттук нататък, двете фабрики в Пловдив и в Стара Загора бяха продадени на търг. Трябва да има яснота и за цялостното бъдеще на „Булгартабак“ и това също трябва да бъде във вашите приоритети. „Топлофикация София“ е другият важен проблем. Доколкото разбирам, Перник и Шумен са в процедура на приватизация, което е добре. Искам да обърна внимание и върху състоянието на „Булгаргаз“, защото с последното решение на ДКЕВР, увеличението на цените на газа е само 55 по сравнение с другите цени. Фактически стремейки се да ограничим негативно въздействие върху потребителите там действително има забавяне на

нормалния темп на растеж и, доколкото съм запознат, „Булгаргаз“ е затруднен вече в плащанията на доставчика на газ. В много добри финансови параметри е дружеството, което транзитира, но това е само част от „Булгаргаз“, докато другите части са усложнени и се забелязва една тенденция производителите много бързо да се преориентират към газ, защото той се оказва доста по-евтин от тока. Така че ще помоля министъра да обърне специално внимание на тези проблеми и да потърси решения, за да не се стигне до декапитализиране на едно от важните дружества в енергетиката.

Други предложения?

Точката се приема, одобрява се.

## Точка 2

**Проект на Решение за изменение и допълнение на Националния план за разпределение на радиочестотния спектър, приет с Решение № 545 на Министерския съвет от 2004 г.**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тази промяна предизвика доста оживени обсъждания между различните ведомства основно защото, знаете, и тук е ставало въпрос, освобождаването на честоти е свързано със значителни финансови средства. В същото време ние имаме ангажименти по отношение на Европейския съюз за освобождаване на редица честоти за граждански цели. Това, което предлагаме като промени в Националния план за разпределение на радиочестотния спектър, включва отложените за приемане от наше заседание от 21 декември 2006 г. изменения точно заради възражения, които дойдоха, свързани с недофинансиране. Междувременно са добавени и направените през 2008 г. предложения от държавни органи и служби, изменения и допълнения във връзка с решенията на Световната конференция по радиосъобщения за отпадане на



името на Република България от забележки под черта, в радиорегламента на Международния съюз по далекосъобщения. Въобще, всички изисквания, които са международни, след обсъждането ни в края на 2006 г. досега са отразени.

Редица от бележките на различните ведомства са приети. Това, което казва Министерство на отбраната и което предполага значително финансово усилие е, че в периода до 2012 г. 368 милиона лева ще струва това упражнение, свързано с освобождаването на честоти.

Това, което не е прието – едно основно възражение, което идва от Министерство на вътрешните работи, също така от Държавната агенция за национална сигурност и Народно събрание, то е свързано с радиочестотната лента 169.4000 - 169.8125 мегахерца. Тази лента се използва в момента за УКВ радиосвързка, използва се от МВР. Не могат да се пренастроят на апаратурата, която се използва за него, използва се от Държавната агенция за национална сигурност, използва се и от НСО. Тяхното възражение е, че ако се приеме освобождаването на този сектор, на практика ще се блокира комуникационната работа на тези институции.

Принципният проблем е, че има Решение № 928 от 2005 г. на Европейската комисия. Ние по него сме длъжни да освободим тази радиочестотна лента и да я предназначим за ползване на съответните нужди. Всяко едно невъвеждане на решения на Европейската комисия ще доведе до налагане на процедури и финансови санкции по отношение на Република България. Така че според експертите и на ДАИТС, и на МВнР, общо взето, това нещо трябва да го направим така или иначе, с уважение към всички комуникационни затруднения на службите за сигурност тук в страната. Това всъщност е един от основните проблеми които остават нерешени и които не виждам как бихме могли да го решим без съгласие от тяхна страна.

Предлагам, мисля, че пред залата има експерти от Комисията за регулиране на съобщенията, от ДАИТС също да ги поканим, ако ще има по-задълбочена дискусия, която предполагам, че ще има по това предложение.

МИХАИЛ МИКОВ: Така стои въпросът. Технологичната изостаналост на комуникациите определя и ползването на този честотен спектър. Навремето БТК се продаде за определени пари. На нас постоянно ни растат разходите за комуникация през БТК в момента. Ако това се случи сега, освен че ще доведе до затруднения, то ще натовари и финансово приходите, които ще дойдат по линия на освобождаването. Не знам дали няма да бъдат по-малки, отколкото разходите, които ще правим...

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Сега разбрах, че има проблем в МВР. По принцип ние имаме работна среща от 11 часа при министър Орешарски. Предлагам да го приемем на вносител и ще поканим и от МВР – не сме ги поканили, защото не знаехме, че има такъв проблем и поетапно ще бъде решен вт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Според мен няма смисъл на вносител. Ако трябва, в началото на седмицата или днес напавете тази среща.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Утре в 11 часа имаме организиране среща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, нека на тази среща да участват освен Министерство на финансите, Министерство на отбраната, Министерство на вътрешните работи, и ДАНС, ДАИТС и КРС – всички тези институции, да се обсъди въпросът финансово от гледна точка на работата на двете министерства и едната служба, които евентуално са засегнати от тази част, която засяга честотния спектър по УКВ, експертите от другата страна също да кажат своите съображения, да се потърсят

решения или разсрочени във времето, или балансиран, така че да има ясен план за действие. Тогава другата седмица внасяйте вече директно.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Решими са проблемите, господин министър-председател.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вярвам, че са решими. Защото на вносител означава, че се внася за някакви дребни корекции. А искам този въпрос да е ясно решен и министрите да бъдат също информирани. На следващото заседание другия четвъртък го внасяте след този разговор. Уточняваме се така.

### Точка 7

**Доклад относно финансовото състояние и пазарните перспективи за развитие на „Напоителни системи” ЕАД, София, търговско дружество, включено в Списъка по Приложение № 1 към чл.1, ал. 1 от Постановление № 87 на Министерския съвет от 2008 г.**

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Докладът е изготвен в изпълнение на разпоредбата по чл. 3, ал. 2 от Постановление № 87 на Министерския съвет от 2008 г. за наблюдение на финансовото състояние на държавните предприятия и търговските дружества с над 50 на сто държавно участие в капитала и на дружества, които те контролират.

„Напоителни системи” ЕАД е структурирано с основен предмет на дейност стопанисване, експлоатация, ремонт, поддържане, разширяване и инвестиране, проучване и проектиране, научно-изследователска, развойна и инженерингова дейност за комплексно водоснабдяване, мелиоративно и селскостопанско строителство, отдаване под наем на хидротехнически съоръжения и сгради, експлоатация и поддържане на хидромелиоративния фонд.

Основният регистриран капитал е 21 милиона лева, разпределен в 21 милиона поименни акции с номинална стойност 1 лев.

Основните извършвани дейности от дружеството с обществена значимост са: експлоатация и поддържане на обекти с общо национално значение, средствата за които, съгласно параграф 4, ал. 6 от Закона за водите, се осигуряват от държания бюджет и второ, извършване на услугата доставка на вода за напояване на земеделските култури.

Основните акценти в доклада са: първо, реализиране на приходи за отчетната 2007 г. – 32 млн. лв, отчетени разходи за обичайната дейност – 32 млн. Счетоводна печалба – 161000 лв. Нетен финансов резултат след данъчно облагане – 132000 лв., персонал – 2283 броя при средна брутна месечна заплата 376 лв. Стойността на отчетените дълготрайни активи е 99 млн. лв, Краткосрочни вземания – 13 млн. лв. Отчетени дългосрочни задължения – 2120000 лева. Краткосрочни задължения за 2007 г. – 5 млн. лв. Приходи за бъдещи периоди и финансиране – 1852000 лв.

Собствен капитал на дружеството – 113 млн. лв.

„Напоителни системи” ЕАД, София е действащо търговско дружество, в състояние да посрещне своите задължения. Няма непокрити загуби от предходни години и посочени задължения към 31.12.2007 г. През 2008 г. със заповед на определена работна група, която да разработи проект за концепция за устойчиво развитие на поливното земеделие и реструктуриране на хидромелиоративния фонд и проект за Закон за хидромелиорации и поливно земеделие, който ще бъде приет и ще бъде извършено реструктуриране на „Напоителни системи” ЕАД, гр. София.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Няма.

Приема се точка 7.

**Точка 8**

**Доклад относно информация за финансовото състояние и пазарните перспективи на наблюдаванията, предприети в дружества от системата на Министерство на транспорта – доклад съгласно ал. 2 на чл. 3 от Постановление № 87 от 2008 г. на Министерския съвет за наблюдение на финансовото състояние на държавни предприятия и търговски дружества с над 50 на сто държавно участие в капитала и на дружества, които те контролират**

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В наблюдаваните дружества и предприятия от системата на Министерство на транспорта към 31.12.2007 г. са отчетени общи приходи в размер на 1739283000 лева. В сравнение с данните за 2006 г. има нарастване на реализираните приходи със 179553000 лева, или 111,51%. По-голям е ръстът в абсолютна сума в БДЖ. Но това увеличение идва от продажба на неоперативни имоти, а също така и по-голямото покриване от предишната година на дефицита при превозите по договора с държавата.

„НКЖИ” – също и при тях. То идва от увеличение на приходите от други услуги.

Само три наблюдавани дружества не отчитат увеличение на приходите. Това са пристанищата във Варна, Бургас и пристанищния комплекс в Русе в резултат на значително намаление на товарооборота, достигащо до 26%. Влияние е оказало и отпадането поради концесия на пристанищата Балчик и Свищов – говоря за Варна и за Русе.

За същия период общите разходи са в размер на 1770372000 лв или нарастване с 11,58%. Най-значително увеличение на разходите в абсолютни суми в „Параходство БМФ”, „НКЖИ”, „БДЖ” и „Летище София”.

Общият резултат за 2007 г. е счетоводна загуба в размер на 31087000 лв. при загуба от 26963000 лв. За 2006 г. Моля да погледнете дадената в материала таблица. Увеличението от тази загуба се получава от две неща.

Първо, от планираната загуба, която винаги е така в „НКЖИ”. Става дума за инвестициите, които се дават и ниските такси, които сме определили. Така че там се залагат включително бизнес плановете. Но ако не беше случаят с осчетоводяването на бъдещи вземания от страна на държавата – говоря за ситуацията с командировъчните на моряците, то със сигурност резултатът щеше да бъде много по-добър, според мен, включително и положителен общо от системата на държавните дружества в Министерство на транспорта.

Общата загуба за миналата година е била 26,963, сега е 31,078, като 23 милиона загуба идват точно от БВФ поради предписанието, което е направил одиторът KPMG. Ако се променят нещата – така, както говорихме, разбирам, че ще има преразглеждане на позицията на одитора, то тогава резултатът може да стане и положителен, тъй като „БМФ” ще излезе на печалба в подобен размер.

Предприятията, които са в загуба – това е „НКЖИ”. Споделих защо е на печалба „БДЖ” – защото продадохме един имот 23 милиона, който е в Поморие, жп гарата, но искам да споделя с вас, че финансовият резултат е много по-добър защото се промени и тарифната политика. По принцип на държавни предприятия вече не се вози под себестойността, напротив, печалбата е от 8 до 12 % във всички предприятия, включително големите ни товародатели. „НКЖИ” е на загуба. Пристанище Варна е с 2 млн. загуба, пристанище Бургас – с 1859000 и съответно „БМФ” – казах какви са причините, чисто технически, по отношение на осчетоводяването и това, че не е представен актът, което постигнахме от препоръката на KPMG.

Всички останали дружества – пристанище Русе, пристанищен комплекс Лом имат увеличение на печалбата. Тя е от 107 до 144 %. Най-големият ръст е в ССВ, където увеличението е от 175%. Пристанище Видин – там сумите са много малки, както и летище Горна Оряховица, така че в никакъв случай не бива да го отчитаме като някаква тенденция.

По приложение № 2 на постановлението на Министерския съвет – „БТК” – консолидирани приходи за 2007 г. – възлизат на повече от 1200 милиона лева, което е приблизително с 15 милиона лева повече от 2006 г. Приходите от телефонни услуги обаче са намалели с 4,2% спрямо 2006 г. Крайният резултат за 2007 г. е чиста печалба от 116 млн. лв, като същата е намалена с 12,3% в сравнение с 2006 г. и ще ме питате защо приходите се увеличават, а печалбата е намаляла – поради увеличение на разходите за рефинансиране на заема и за амортизация на въведени нови активи.

„България ЕР” АД – през 2007 г. реализира загуба в размер на 10 милиона лева. Финансовият резултат спрямо 2006 г. е подобрен с 65%. През 2007 г. авиокомпанията е оперирала средно с 10,7 самолета Боинг 737, получени на оперативен лизинг поради навлизането на нискотарифните превозвачи. Не е сериозен удар върху пазара на „България ЕР”. Той пада с малко повече от половин процент, което означава, че компанията реално се справя добре.

Основни пазарни перспективи – силна конкуренция с частните превозвачи, оператори и концесионери, запазване на постигнатите пазарни позиции, разширяване и подобряване на предлаганите услуги, очаквано навлизане на чуждестранни железопътни оператори, изграждане на нови модерни контейнери, терминали, пристанища – Варна и Бургас, което се надяваме, че ще даде добра перспектива за тяхното развитие.

С около 65% са се увеличили товарите с контейнерни превози, което е добра тенденция и говори за правилността на решенията, които сме

взели, модернизиране за съществуващите обекти за увеличаване на инфраструктурните мощности. Очаква се финализиране и на приватизационната сделка на „Параходство БМФ“ и която беше стартирана през 2007 г.

През 2007 г. бяха финализирани и следните по-значителни дейности и проекти – на 27 ноември 2007 г. беше подписана оперативна програма „Транспорт“ за периода 2007-2013 г. – 2003 милиона. Продължи процесът по реструктуриране на жп сектора. Въведоха се новите дружества. Те получиха включително лиценз, което дава възможност ясно да отчитаме разходите и ангажиментите на държавата. Приключи проектът „Разширение на пристанище „Бургас“. Завърши проектът за развитие, разширение и реконструкция на летище София – Лот Б1. Да се надяваме, че до края на годината след решаване на финансовите спорове с ... и кувейтския фонд ще можем да приемем Лот Б2.

Финализирано беше и вливането на търговските дружества – летище Бургас и летище Варна в летище Пловдив. Беше изработена и гласувана в Народното събрание и стратегия за приватизация на „БМФ“. Знаете, че приключваме с приватизацията със сключени два броя концесионни договори – пристанищен терминал Свищов и терминал Оряхово. Стартирани – 7 броя концесионни процедури. Пристанищен терминал Видин Север, пристанищен фериботен комплекс Видин. Вторият интермодален пристанищен терминал Лом, пристанищен терминал Сомовит, пристанищен терминал Созопол, граждански летища за обществено ползване – Горна Оряховица, Русе, железопътната линия Септември – Добринище, стартирани са и предварителните проучвания на концесионирането и по-точно публично-частното партньорство на гарите София и Пловдив.

**ИВАЙЛО КАЛФИН:** Коментари има ли?



НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Усетих леко в думите на премиера много пъти казахме да има такива точки, после никой не взе в началото думата. Действително години наред предлагам да има такъв анализ, информация. Последните няколко години – 4-5 може би – са много добри години за българската икономика и частният сектор с много големи скорости върви напред. Даже въпреки по-ниския данък, плаща много по-голям данък печалба, което означава, че там печалбите много силно са се повишили, а в публичния сектор ситуацията е смесена, в най-добрия случай.

Тоест ние сме пропуснали малко възможности да реструктурираме и да подобрим някои от предприятията. Дори има половината от предприятията година след година имат по-лоши резултати, което е неприятно. На този етап от мандата аз не бих могъл да имам някаква сериозна препоръка, но само една имам, уважаеми г-н премиер.

Според мен, най-важната задача е в икономическата политика до края на този мандат за правителството да не изтърве ситуацията ся инфлацията. В тази връзка един от сигналните ефекти, който би могъл да бъде в лоша посока, е ако търсим възможности за много силно увеличение на заплатите в държавните дружества до края на мандата, според мен заплатите са вдигнати много силно този мандат и би следвало по-скоро да бъдат удържани, за да може като цяло да намалее инфлацията в държавата. Според мен, това е основната ми препоръка.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: От анализа и за миналата, и за тази година можем и стратегически да помислим как върви по принцип съществуването на големите пристанище и формата на управление на големите пристанища, защото там имаме непрекъснат спад, наистина.

Друг е въпросът, че по принцип големият проблем е за Кремиковци за намаляването на износа и съответно вноса на суровини от страна на Кремиковци. По същия начин влияе върху Лом, но там

влиянието е малко по-различно, изхождайки от процента на товари. Така че трябва да се мислят варианти и вероятно ще се върви и към концесиониране, ако така бързо не се реагира за предотвратяване на този отрицателен резултат. Той не е голям, но почва да звучи като тенденция. Така че има ресурси, струва ми се, и в двете предприятия. Специален разговор съм водил с двамата директори да се търси увеличение на товарите. Във Варна вече това го постигаме с контейнерите.

Заплатите – ако по принцип г-н Василев, който знае моята позиция, не можем да градим и да поставяме в различна позиция държавните предприятия от частните предприятия поне по отношение на пазара на работната сила.

Но дори и неприемайки тази моя позиция, ако смятате, че ако намалим на „Български пощи“ и „БДЖ“ заплатите или ако не им увеличим заплатите, инфлацията ще бъде 1%, аз ще забраня категорично да се увеличават доходите, но не мисля, че това е основната причина. Напротив, ние трябва да създаваме един равнопоставен пазар, който ще даде възможност на различните видове собственост да покажат наистина сериозни темпове на икономическо развитие на страната.

Големият проблем за мен са менажерските договори. Стигнахме дотам, че синдикатите да ни помагат за тези менажерски договори. С КНСБ и техните експерти имам среща, за да седнем да ги напишем и да видим по какъв начин тези менажери, поемайки отговорността си, ще получават такова заплащане, както е там, и ще носят тези отговорности. Аз като министър вече нося отговорността за всяко едно предприятие.

Това е политическото виждане. Защото като кажем държавата спрете заплатите, спрете това, кой е отговорен? Министърът. Кой трябва да пусне газта на „Кремиковци“? министърът на икономиката. Защо? Защо министърът на икономиката? Това са търговски взаимоотношения. Тези

няколко неща: първо, че не минава от страна на държавата и второ, едни добри менажерски договори, където този, дето ще го сложиш на това предприятие, да работи така, че това предприятие да не е на загуба, Николай. А убивайки работника, ще убием предприятията. Това е разликата в логиката, която имаме ние двамата с тебе.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Димитров, няколко пъти сме обсъждали темата за мениджърските договори за държавните предприятия. На какъв етап е?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: В рамките на енергетиката решихме да го направим през „Делойт и Туш“ в рамките на холдинга, за да няма никакви съмнения и упреци. Така че готвят се процедурите. Понеже това са 90% от дружествата, там ни е основният проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В другите сектори? Методологията би трябвало Министерство на икономиката и енергетиката да я подаде.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Това, което ще остане, са топлофикациите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Другите сектори извън Министерство на икономиката и енергетиката? Те би трябвало да бъдат по общ шаблон, условно казано.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Ако решим, че така ще се постъпи и трябва да се готви наредба, то тогава трябва да стартираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Първо, приемането на наредба трябва да стане от Министерски съвет. Там не можем да постигнем съгласие. Многократно се провеждаха срещи. Последния път министър Василев предупреди, че ако отидем към промени в наредбата, той дори заяви, че ще напуснат коалицията. Коректен съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Наредбата за работните заплати имате предвид?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Сядайте г-н Димитров, г-н Василев, представител – министърът на финансите, г-жа Етем от страна на ДПС и подгответе как да изглеждат тези неща. Август имате достатъчно време.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Не можем да се разберем, г-н премиер. По един прост начин. Че Вие виждате какво става с европейските пари. Вдигнахме заплатите два пъти. Хора няма. Сега отиваме към специално стимулиране. Не съм сигурен, че хора ще има пак. В същото време се иска в дружествата с държавно участие да има жестоки регулации, да не се вдигнат заплатите. Това няма как да се случи. Ще ги оголим, ще направим големи аварии и после разбирате кой ще носи отговорността. Не можем да се разберем.

Това са два диаметрални подхода. Аз съм за това, да си вкараме пазарния подход, да си им дадем възможност като си имат парите, да си вдигнат заплатите, там, където са на субсидия, на дотация, там е друг въпрос, но в печелившите дружества да вкараме такива регулации, не знам какъв е смисълът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да се съчетае с мениджърските договори. Затова ги подгответе съвместно. Ясно ли е? Сядайте август и работите по този въпрос.

### **Точка 9**

**Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на Министерство на отбраната за 2008 г.**

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Ако разрешите, да докладвам т. 9, и т. 11 заедно. Точка 9 е за отпускане на 30 милиона лева за утилизация на

боеприпасите. Обявихме, че ще открием процедура, специална обществена поръчка за утилизация. До момента са заявили около 16 фирми възможности за участие. В момента се подготвя решението за откриване на процедурата. Смятам, че по наши предварителни разчети може би до края на годината ние ще усвоим парите и ще утилизираме някъде около 50-60%, а може би и повече от излишните боеприпаси.

Взели сме това решение на оперативно заседание. Няма забележки по него.

Точка 11 е да бъдат отпуснати на Министерство на отбраната до 500 хиляди лева за обезщетяване на селскостопанските производители и фирмите, които са понесли някакви загуби по отношение на взрива.

Мога да ви докладвам, че до 4-5 дена ние успяхме да разплатим със селскостопанските производители – тук го няма министъра на земеделието, който много ни помогна, защото бързо реагира и ние бързо реагирахме. Досега сме платили около 61 хиляди. Имаме още на три фирми авто къщата, известната, която се появява непрекъснато по телевизията на бензиностанциите и фирмата, която е за бетоновия възел. Не вярвам да надхвърлим 100 хиляди лева, но да приемем формално това решение, което мисля, че определено успокои общественото мнение, след като го взехме на оперативно заседание.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Въпроси и бележки?

**ИВАЙЛО КАЛФИН:** По точка 9, като я подкрепям, за оторизацията, бих искал да предложа на министър Цонев като се подреждат приоритетите, да обърнете внимание на касетъчните боеприпаси. Ние се присъединихме към конвенцията за забрана на касетъчните боеприпаси. Имаме за утилизация. По-добър знак ще бъде, ако можем да кажем максимално бързо, че сме приключили с този процес. Така че ако подреждате някак си вътре, би било полезно.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Други?

Искам да обърна внимание на министъра на отбраната, че съществува опасение в нашите партньори да не би немалка част от тези боеприпаси да не бъдат не утилизирани, а изнесени. Тяхното опасение е, естествено, да не отидат в точки на някакви конфликти.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Нормално е да съществува такова опасение, но ние имаме в Министерство на икономиката и енергетиката к, която ако тръгнат да изнасят за непредвидени държави, където има конфликти, тя ще ги спре. Така че не би трябвало да съществува този риск.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Цонев, направете необходимото този процес да върви много ясно и прозрачно. Това е в полза и на Министерство на отбраната. Самият процес, че е стартирал, и унищожаването, утилизацията, и това, че имат достъп много широк кръг български фирми и т.н. Това е ваша интерес и работа и в интерес на министерството.

Точки 9 и 11 се подкрепят.

#### **Точка 10**

**Проект на Постановление за изменение на Постановление № 260 на Министерския съвет от 2003 г. за определяне на възнагражденията на кадровите военнослужещи при участие на Република България в операции по поддържане на мира и в мисии, провеждани под егидата на международни организации**

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Целта на промяната на това постановление е следната. Нашите моряци, които участват в ученията „Актив Индевър“ да получат адекватно възнаграждение, тъй като тяхната дейност е специфична. Всеки път, когато отиват на учение, ние взимаме отделно постановление. По този начин регламентираме нещата. Освен това

се увеличават и командировъчните пари на военнослужещите с 5 евро в Косово и в Босна и Херцеговина и с 15 евро на военнослужещите, които участват в по-тежки условия в Афганистан и Ирак.

Получени са три забележки от Министерство на външните работи. Две приемаме.

Едната бележка, която не приемаме, е, че те предлагат да се замени допълнително възнаграждение за специфични условия на труд да бъдат заменени с допълнително възнаграждение в служба в зона с непосредствен риск. Не я приемаме не защото не приемаме загрижеността на Министерство на външните работи, а защото моряците реално – корабът няма да бъде в зона с непосредствен риск, а ще бъде в неутрални води и по този начин ще ги лишим от тези командировъчни. Министерство на външните работи се съгласиха с това, че не приемаме забележката.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Подкрепя се.

## **Точка 12**

**Проект на Решение за обявяване на имот –  
публична държавна собственост за имот –  
частна държавна собственост**

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** На Министерство на регионалното развитие и благоустройството е предоставено право да управлява имот – публична държавна собственост, който се намира в София, Триадица, представлява урегулиран поземлен имот – УПИ 523 с площ 2,5 кв.декара. заедно с построените в него сгради – авторемонтна работилница,, още една авторемонтна и гараж, включващи гаражни клетки за леки автомобили на един етаж, съгласно акт за публична държавна собственост от 2007 г., утвърдена от областния управител на област София.

За имота има предявени претенции от физически лица. Гореописаният имот представлява някога ведомствен гараж. Към

настоящия момент не се ползва по предназначение. Тъй като е икономически неизгодно и не се извършват ремонтни дейности в него повече от десет години, имотът само се опазва. По изпратените за съгласуване предложения имаме едно единствено, и то не е по същество, относно формулирането на самото решение. Ползвайки практиката на Министерски съвет, ние предлагаме да си остане така, както е формулирано решението, да се преобразува от публична в частна държавна собственост и да се предаде на областния управител на София. Моля за подкрепа на това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки?

Подкрепя се.

### **Точка 13**

**Проект на Решение за предоставяне на част от имот – частна държавна собственост, за административните нужди на централното ръководство на политическа партия „Рома”**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имотът, предмет на предложението, се намира в гр. София, район „Оборище”, ул. „Кракра” № 3, област София. Предложението е за предоставяне на имота на политическа партия „Рома”, която представлява партерен етаж от сграда, от които офис със застроена площ 57 кв.м. заедно с обособено помещение от 35 кв.м. на второ ниво.

Политическа партия „Рома” е вписана в Регистъра на политическите партии на Софийски градски съд, видно от удостоверение за регистрация № 2/2005 г. за участие в изборите за народни представители, проведени на 05.05.2005 г.



Предлагаме да бъде взето решение за предоставяне под наем на централното ръководство на ПП „Рома“ за задоволяване на административните нужди от имота.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки имате ли? Няма.

Приема се.

### **Точка 15**

**Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението за административно сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Френската република за борба срещу недекларираната заетост, с оглед спазване на социалните права в случай на трансгранично движение на работници и услуги, подписано на 30 май 2008 г., София**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Както току що в заглавието прочете премиерът, проектът на решение на Министерския съвет и всъщност проектът на споразумение беше подписано на 30 май 2008 г., когато в България присъства френският министър на труда и социалната политика. Целта на страните по споразумението е да се регулира сътрудничеството между административните служби на двете държави, които отговарят за борба с недекларираната заетост чрез провеждането на превантивна дейност за предотвратяване на социални измами, извършени при предоставяне на работна сила или при командироване на работници от една държава в друга.

Областта на сътрудничеството включва проверка на прилагане на предвидените разпоредби в Директива 96/71 на Европейската общност от 16 декември 1996 г. относно командироването на работниците в рамките на предоставяне на услуги при транснационалното предлагане на

работници, борба срещу недекларирания труд, борба срещу практиките на злоупотреба с предоставяне на работна сила, борба срещу измами, свързани с доходите и подмяна на трудовите доходи, както и борба срещу наемането без разрешение на работа на чуждестранни граждани от страни с произход извън Европейския съюз.

Дейностите по споразумението предвиждат да се осигури на заинтересуваните лица, на техния език и чрез различни помощни средства лесен достъп до информация за спазване на това споразумение.

Предвидените в споразумението дейности за сътрудничество включват и провеждане на стажове в държавата партньор за наблюдаване и информация в някои от службите за осъществяване на контрол или администрацията, натоварена с функцията на Бюрото за свръзки, както и отчети относно изпълнението на това споразумение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Подкрепя се.

#### **Точка 16**

**Проект на Решение за даване разрешение за прехвърляне изцяло на правата и задълженията по предоставяне на концесия за добив за подземни богатства – строителни материали – пясъци и чакъли, от находището „Градище 2” в община Септември, област Пазарджик**

АСЕН ГАГАУЗОВ: С Решение № 546/31 юли 2003 г., обн. В „Д.В.” № 70/август, Министерски съвет е взел решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства от находище „Градище 2” на „ВРИС” ООД, Пазарджик, титуляр на удостоверението за търговско откритие.

С Решение на МС, правата и задълженията по концесията се прехвърлят изцяло на „Ангел Кърджев – 89” ООД, гр. Пазарджик. След прехвърлянето на правата и задълженията по концесионния договор на „Ангел Кърджев 89” ООД, гр. Пазарджик, ще продължи да изпълнява договорните си задължения по осъществяване дейностите при разработване на находище „Градище 2”, област Пазарджик.

Няма направени бележки. Моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

РЕПЛИКА: Подкрепя се.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н министър. Бележки?

Няма.

Точката се подкрепя.

#### Точка 17

**Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали, пясъци и чакъли, от находище „Ягода Запад”, разположено в землището на с. Ягода и с. Тулово, община Мъглиж и с. Ръжино, община Казанлък, област Стара Загора, на „Строй комбинат М” АД, Стара Загора**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесията са подземни богатства, строителни материали, представляващи изключителна държавна собственост, от находище „Ягода Запад”, община Мъглиж и Казанлък, област Стара Загора.

Концесионната площ е 894 дка, която включва площта на утвърдените запаси на находище „Ягода Запад” и необходимите площи за

осъществяване на дейност по концесията при граници с координати от точките 1 – 24 вкл., по координатната система от 1970 г.

За концесионер е определен „Строй комбинат М” АД, Стара Загора. Срокът на концесията е 25 години. Минималният размер на възнаграждението – 11100, като очакваното годишно възнаграждение е в размер на около 74000 лева.

Очакваните приходи за периода от 25 години е 1850000, които се разпределят, съгласно чл. 81 от Закона за концесиите, чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства, 10% в бюджета на община Мъглиж, 10% в бюджета на община Казанлък и 80% в държавния бюджет, разпределени както следва: 85% в републиканския бюджет и 15 – в бюджетната сметка на Министерство на финансите.

Предвидените инвестиции за срока на концесия са от около 270000 лв. няма бележки, които да бъдат притеснение и да не са приети.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: С оглед на това, че концесионната площ попада в зоната на границите на защитена зона на р. Тунджа 1, по Директивата за хабитатите е необходимо да бъде извършена оценка за съвместимост. Това се приема от Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Не е изяснено отношението към находище за минерална вода в землището на с. Ягода и с. Тулово. Уточняването точно на концесионната площ и съотношението предлагам във всички случаи да бъде взето в съображение, да се спазват съответните отстояния за санитарно-охранителна зона на находището.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приема се.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки? Няма.

Приема се.

**Точка 18**

**Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства - строителни материали - варовици, от находище "Орешец", разположено в землището на с. Орешец и с. Бела, община Димово, област Видин на "ПЕЧ" АД - с. Гара Орешец**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Подземни богатства - строителни материали - варовици, обекти - изключителна държавна собственост от находище "Орешец" в землището на с. Орешец и с. Бела, община Димово, област Видин. Размерът на концесионната площ е 500,0088 хиляди квадратни метра, която включва част от площта на утвърдените запаси на находище "Орешец" и необходимите площи за осъществяване дейността на концесията при граници с координати от точки 1 до 9 по координатната система от 1970 г.

За концесионер без търг или конкурс е определен "ПЕЧ" АД - с. Гара Орешец.

Срок на концесията - 25 години.

Очакваното годишно концесионно възнаграждение е в размер на 52 948 лв., а за периода - 1 327 хиляди. Разпределението на приходите е съгласно чл. 81, и чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства - 20% - в бюджета на общината, и 80% - в държавния бюджет, от които 85% - в приход на републиканския бюджет, и 15% - в бюджетната сметка на Министерството на финансите.

Предвидените инвестиции са около 1 159 хиляди лева.

Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки имате ли? Няма.

Подкрепя се.

**Точка 14**

**Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Министерството на правосъдието за нуждите на прокуратурата на Република България**

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Уважаеми колеги, от 2006 г. главният прокурор и председателят на Върховния касационен съд са поставили искане за предоставяне на един терен, който е зад Съдебната палата. Става дума за сградата - музей на МВР - сграда, в която са настанени Зелената партия и още една сграда, която е актувана, като държавна собственост. В този смисъл е проектът за решение - да бъде предоставена сграда на Министерството на правосъдието за изграждане за нуждите на прокуратурата и Музей на МВР. До сега Министерството на вътрешните работи не беше изразило становище, но тази сутрин получихме становището на министъра на вътрешните работи.

Предлагам да приемем на вносител с тези уточнения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С кои уточнения?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: За изграждане на музей на МВР.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На същото място?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да. По точка 5 - предоставя безвъзмездно за управление на Министерството на правосъдието и МВР за изграждане на сграда - музей на МВР и за нуждите на прокуратурата на Република България. Имотите по точка 1 и 3. И да облекча и областния управител - фактическото предаване на имотите може да се извърши и в 3-месечен, и в 6-месечен срок. На нас ни трябва фактически да влезем в имота, а по-

скоро да обявим поръчка за строеж на сграда, за да можете да намерите сграда за Зелената партия.

Помолваме и министър Гагаузов да ни предостави и третата сграда, за да може на целия терен там да се направи съответния проект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А третата сграда каква е?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Министър Гагаузов ще докладва за нея.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За третата сграда аз съм поръчал - спомняте си, господин премиер, че имаше предложение да бъде дадена на Националното сдружение на общините, но тогава спряхме предложението предвид на това общо решение за нуждите на Министерството на правосъдието и респективно за прокуратурата да бъде изградена една добра, хубава, голяма сграда, която да има топла връзка със съществуващата Съдебна палата.

За това подкрепям предложението. И ние ще направим предложение за тази сграда също да бъде предадена по същия начин, тъй като там ще става едно общо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам един въпрос във връзка със Зелената партия, която все пак е традиционна партия в България, а освен това е коалиционен партньор в рамките на коалицията. По какъв начин ще бъде предоставен офис за тях в бъдеще?

ТОДОР МОДЕВ: Нямаме подходящо място за офис на Зелената партия.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Едно предложение в тази връзка имам.

Първо - процесът, в който ще се извършва съответно проектиране, възлагане според мен ще мине повече от година, но в този период да се възложи и на комисията, която аз оглавявам за нуждите от офиси на партии и на други организации и на областния управител да

търсим вариантно решение, докато започне фактическото изпълнение на проекта те да бъдат съответно удовлетворени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека тогава приемем тази точка със следните условия:

Първо. Смисълът е да се изгради добра сграда за прокуратурата, доколкото разбирам. Принципиният подход е правилен, защото е свързано със Съдебната палата и е нормално да бъде в тази част на София.

Второ. Задължително част от тази сграда трябва да бъде за един нов модерен музей на Министерството на вътрешните работи и това трябва да бъде включено и в планирането.

Трето. В следващите половин година така или иначе процесът ще продължи. Зелената партия да не напуска този офис докато върви процедурата, а между временно областният управител и министърът на регионалното развитие да им намерят офис, където да бъде изнесена централата на тази партия в подходящо място, достатъчно престижно - в реалния център.

Разбрахме ли се?

АСЕН ГАГАУЗОВ и ТОДОР МОДЕВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемаме.

### Точка 19

**Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на неметални полезни изкопаеми - индустриални минерали - подземни богатства по чл. 2, т. 2 от закона за подземните богатства, в площта "Ветово - ТГ", разположена на територията на община Ветово, област Русе**



СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази точка я обсъждахме миналия път. Става дума за една процедура, която е издържана, доколкото разбирам законово. Възниква въпросът дали с това решение няма да се създаде монополно положение на пазара на един от участниците, които добиват каолин. Бях помолил да проверите нещата с участието и на г-жа Каменова, и на г-жа Маринска и другите, които се изказаха - каква е промяната и какво докладвате в момента след предишното обсъждане?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Господин премиер, промяна не може да има, тъй като те са поискали при старта становището на Министерството на околната среда и водите. Министерството на околната среда и водите е казало "да". Процедурата е стартирала. Има трима участници. Спечелва този, който е класиран на първо място и сега, ако му кажем "не" няма никакво законово основание да му кажем "не".

За това аз предлагам да го направим под условие, тъй като, ако поиска концесия след това, а той сигурно ще поиска, Комисията за защита на конкуренцията е казала, че тогава ще прави анализ дали ще стане монополист и, ако стане монополист не може да получи концесията. Ако няма условие - държавата ще трябва да му възстанови разходите, направени в концесията, тоест тези 600 хиляди би трябвало да са за сметка на държавата. За това нещото, което можем да направим е да му предоставим това разрешение под условие, че той поема риска, ако не получи разрешение след това за концесия, че разходите остават за негова сметка при сключването на договора.

Информирам ви, че вчера ми поднесоха за подпис поредното искане за концесия от същия концесоискател в същото село - на друго място, но в същото село. Тоест там, ако продължим тази схема най-

напред да им казваме "да" и после да казваме "не" - разбирате, че ще бъдем обект на атаки. За това моето мнение е, че околната среда и водите трябва да им казва "не" на подстъпите, че не може повече, но тук по-добре да го направим по-достойно.

Госпожа Етем предлага пак да го отложим - аз не виждам какво ще се промени и да го отложим. няма да имаме желание по понятни причини да кажем "да", но нищо няма да се промени и след месец След месец ситуацията ще е пак такава. Така, че или го отхвърляме и, като Министерски съвет ще си понесем рисковете, че нямаме законово основание да го отхвърлим или казваме "да, под условие".

Завърших!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли изказвания или предложения по този въпрос?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Няма да се повтарям - на предходното заседание докладвах фактическата ситуация по отношение на позицията на Министерството на околната среда и водите.

Наистина това, което би следвало в повече да се направи, защото виждаме, че има и друг казус - леко отклонявайки се искам да посоча позицията на общината, която е категорично против. Ние казахме, че няма да се вземат съображенията, но аз не зная каква ще бъде реакцията на местното население. До тук има 4 концесионни площи - по открит способ се работи. Кумулативният ефект във всички случаи е налице.

Все пак, ако се възприеме от Министерския съвет според мен трябва да има ясна позиция на Комисията за защита на конкуренцията. В момента позицията на Комисията за защита на конкуренцията - моите уважения и почитания и към институцията, и към председателите, които

са там - е, че на този етап наистина ние нямаме правно основание да спрем хода на процедурата, но по-нататък съобразно нашето законодателство тук влизаме в още по-голям лабиринт и спирала, от която е много трудно да се излезе с отказ. Отговорността на Министерския съвет днес е една, на следваща фаза от процедурата тя ще бъде във всички случаи още по-голяма. Нека да се вземе всичко това в съображение.

Според мен е добре да имаме позиция на Комисията за защита на конкуренцията - ясна позиция с категорично произнасяне. Ако кажат "да" - значи да, ако кажат, че няма монополна ситуация - да се произнесат и съобразно това ние да вземем съответното решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да припомня, че Комисията за защита на конкуренцията се произнася по реално съществуващи ситуации на пазара, които се формират след вземане на решение, каквото и да било, или стартиране на някаква концесия например. Те няма как да се произнесат предварително, доколкото разбирам.

Второ. Както знаете днес ще разглеждаме и промени в Закона за защита на конкуренцията, които разширяват значително правомощията на Комисията за защита на конкуренцията по отношение на контрола именно на пазара. И честно казано аз не виждам, след като няма законово основание, след като ние сме допуснали стартирането на тази процедура по какъв начин след проведен търг можем да откажем.

Нека г-н Димитров да формулира какво означава "под условие" и какви са тези условия и юридически как се описват. Защото в дадения случай ние трябва просто да финализираме една проведена процедура, която е стартирана от Министерството на околната среда и водите по искане на кандидатите. Бих препоръчал, ако има такива екологични

напрежения в региона, в съответната община просто да не стартирате следващи процедури, за които е постъпило искане. Би трябвало, ако има такива опасения и ясно изразени позиции от общината и тази да не бъде стартирана!

Но нека чуем г-н Димитров как предлага юридически да се очертае това, че съответно концесионерът при стартиране на концесията, ако се окаже в монополно положение поема рискове и те не падат върху държавата рисковете. В самото решение ли?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: В договора, който се сключва за предоставянето на тази концесия трябва да има условия, че инвестицията е изцяло на риск на концесионера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Договорът се сключва между кого и кого?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Държавата и концесионера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вашето министерство го сключва?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Да.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Не с концесионера, а с титуляря на разрешението за проучване. А той става концесионер след като стартира концесията.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: На втората база ще бъде.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Министърът предлага в този договор да се включи това условие

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Да се запише изрично условие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, да се запише това условие.

Добре. Така се уточняваме.

**Точка 20****Проект на Решение за одобряване на Доклад за състоянието на околната среда през 2006 г.**

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми колеги, представям на вниманието ви доклад за състоянието на околната среда през 2006 г. Господин Вълчев вчера ме запитва защо сега представям доклада за състоянието през 2006 г., който се състои от три части - за икономическо развитие и въздействие върху околната среда, качество на околната среда и състояние на природните ресурси, екологична политика и държавно регулиране на ползването и опазването на околната среда.

За съжаление наистина има едно забавяне в обработката на цялата информация - статистиката. И на предходни доклади, и в парламентарната комисия по околна среда и води е дискутиран въпросът. За съжаление окончателната информация от статистиката, която получаваме е с доста сериозно закъснение. Положихме не малко усилия, но няма кой знае каква промяна и факт е, че днес разглеждаме доклад за състоянието на околната среда през 2006 г.

Докладът е разработен в съответствие с чл. 22, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда. Ако има въпроси по отделните компоненти на доклада, който представих съм готов да отговоря.

Взети са в съображение обсъжданията от разглеждането в парламентарната комисия по околна среда и води на националния доклад за състоянието и ползването на околната среда за 2005 г. Всичко това е отразено в настоящия доклад.

На базата на посочения чл. 22, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда предлагам Министерският съвет да одобри този доклад,

след което той следва да се внесе за разглеждане и приемане от Народното събрание.

Готов съм да отговоря, ако има въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дами и господа министри, имате ли бележки, след като сте се запознали с целия доклад? Не виждам такива.

Точката се подкрепя.

### Точка 21

**Проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет на 2008 г. за финансиране изграждането на елементи на техническата инфраструктура (електроснабдяване) на Индустриален парк - Русе, необходими за реализацията на инвестиционния план на "Монтюпе" АД - Франция, и проект на Решение за упълномощаване на министъра на икономиката и енергетиката да сключи анекс към договора между Република България и "Електроразпределение - Горна Оряховица" АД (с правопреемник - "Е.ОН България Мрежи" АД, по силата на Решение № 3337 на Великотърновския окръжен съд от 29 декември 2006 г. по ф.д. № 823/2000 г.) за финансиране изграждането на елементи на техническата инфраструктура (електроснабдяване) на Индустриален парк - Русе, необходими за реализацията на инвестиционния план на "Монтюпе" АД - Франция**

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: През 2006 г. е подписано споразумение между Република България и "ЕРП - Горна Оряховица" за предоставяне на тази помощ в размер на 3 260 хиляди без ДДС или 3 912 хиляди с ДДС. Това е цената на присъединяване на "Монтюпе" в индустриалната зона край Русе.

За мярката е уведомена Комисията за защита на конкуренцията, която е дала съгласието си да се реализира тази мярка.

Тъй като от 1 юли 2007 г. влезе в сила новият Закон за държавните помощи сме изпратили уведомление до Европейската комисия. Тя ни е отговорила, че според Европейската комисия помощта окончателно и безусловно е предоставена през 2006 г., поради което ни препоръчват да оттеглим нотификацията, тоест тя не им е необходима.

На тази база се предлага да се отпусне тази помощ през 2008 г. в размер на 1 956 хиляди лева с ДДС.

Средствата, които са посочени са планирани в резерва за непредвидени и неотложни разходи, предвидени за структурни реформи по чл. 1, ал. 2, т. 4.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., поради което предложеният проект за постановление няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет.

Има една неприета бележка на Министерството на образованието и науката, но тези средства са предвидени точно в резерва аз непредвидени и неотложни и за това, това не е нещо ново и неочаквано - те са част от тези средства.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Действително ние подкрепяме проекта. Не мога да разбера защо финансите ги водят като средства за непредвидени разходи, като това си е напълно предвидим разход!?

**ИВАЙЛО КАЛФИН:** Защото не е в бюджета на министерството.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Ами защо не е в бюджета!?

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Аз разбирам коментара на вицепремиера Вълчев - вчера го коментирахме накратко. По принцип може би е прав, но аз предлагам въпреки това да го подкрепим, тъй като

очевидно държавата в началото на годината не е знаела точно колко подобни проекта ще има, както министър Димитров може да обясни. Ако няма другаде откъде - от другия резерв, който не е бил изчерпан за момента може да се вземе. Според мен сумата е нормална.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

Някакви възражения, въпроси, предложения? Не виждам.

Точката се приема.

## **Точка 22**

**Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на Министерството на държавната администрация и административната реформа за 208 г. и проект на Решение за придобиване на недвижим имот от държавата**

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Става дума за следната ситуация.

В Хасково сградата, в която се помещава областната администрация и още други 6 държавни служби на няколко министерства се оказа, че е общинска собственост и Общинският съвет и общината бяха взели решение да я продават на търг, което рискуваше да изхвърли на улицата всички държавни служби. За това областната администрация и общината разгледаха вариант, според който държавата да си купи сградата от общината и в този смисъл внасям проект на решение.

Цената е изгодна. Става дума за цена малко повече от 500 лв./кв.м в центъра на Хасково - според мен минимум 4 пъти по-ниско от пазарната цена, ако не и повече. Така, че според мен сделката е изгодна



за държавата и друг по-добър вариант не може да се измисли според мен. Общата сума е 6 милиона и 800 хиляди с ДДС.

Предлагам да подкрепите това решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, заповядайте за коментари и въпроси.и! Има ли някакви коментари, въпроси, предложения? Не виждам.

Постановлението се приема.

### **Точка 23**

**Проект на Решение за одобряване проект на Договор между Република България и Република Молдова за социално осигуряване**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В материалния обхват от българска страна в този проект на договор са включени обезщетенията за временна неработоспособност и майчинство, пенсия за осигурителен стаж и възраст и пенсии за инвалидност поради общи заболявания, както и пенсии за инвалидност поради трудова злополука и професионална болест, наследствени пенсии, парични обезщетения за безработица и помощи при смърт.

Принципите, на които се основава договорът са традиционни за този вид координационни инструменти - това е равно третиране на лицата към които се прилага договорът. Определяне на едно приложимо законодателство към определен момент за едно и също лице и износ на обезщетение и пенсия на територията на другата договаряща се страна.

Предвижда се взаимно зачитане на осигурителните периоди, придобити съгласно законодателствата на двете държави, като те се

стимулират за преценяване правото на обезщетение и пенсия от видове, включени в материалния обхват. За определяне на размера на пенсиите е възприет принципът на пряко изчисление при така нареченото самостоятелно право на пенсия.

В проекта на договора са залегнали редица разпоредби, които касаят административното сътрудничество по прилагането му, които целят да уязвят и ускорят процедурите между администрациите на двете страни.

Последният кръг на преговорите приключи във февруари месец тази година в София и договорът всъщност е съгласуван на експертно равнище. По време на преговорите молдовската страна информира за предстоящо посещение на техния министър-председател в София през есента на тази година и аз смятам, че ще бъде удобно време да подпишем договора тогава.

Благодаря!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли въпроси, предложения и възражения? Не виждам.

Решението се приема.

#### **Точка 24**

**Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства - строителни материали - глини, от находище "Побит камък", участък "Боята", община Елин Пелин, Софийска област**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесията са подземни богатства - строителни материали - варовици и доломит, обект - изключителна държавна собственост от находище "Побит камък", участък "Боята". Размерът на концесионната площ е 372,667 хиляди квадратни метра, включваща площта на утвърдените запаси и необходимите площи за осъществяване на дейността по концесията. Концесионер без търг или конкурс се определя от "Българска керамична компания" ЕООД, гр. София за 25-годишен период.

Минималният размер на концесионното възнаграждение за всеки отчетен период не може да бъде по-нисък от 3819 лв., очакваното годишно - 26 849 лв., или общо за периода - над 456 хиляди лева. Разпределението е: за общинския - 20 процента, в държавния бюджет - 80 процента, от които 85 процента - в бюджетната, и 15 процента - по сметката на Министерството на финансите.

Очакваните инвестиции са 1 380 хиляди.

Някои бележки, които има от страна на колегите - Министерството на финансите относно срока. Подобна бележка има и Министерството на извънредните ситуации. Мисля, че вече сме го изяснявали това. Не е срокът този, който е посочен и приключен, тъй като става дума за придобиване на концесия по право в следствие на това, че предприятието е било приватизирано и то е със същия предмет на дейност.

Що се отнася до бележката на Министерството на финансите за еднократно парично възнаграждение в размер на 50 хиляди лева - това за всички останали е било 6 хиляди лева и няма как при тези условия да се промени размерът на еднократното възнаграждение.

Що се отнася до това, че за периода 200-2007 г. няма информация дали са си платили таксата - в министерството са представили такава информация, че са си платили таксата и не би следвало двойно вземане на тази такса.

Аз мисля, че бележките, които и останалите колеги са отправили - тези, които сме ги приели, останалите считаме, че не са съществени.

Предлагам да бъде подкрепено това предложение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: има ли въпроси, предложения, възражения?

Не виждам.

Решението се приема.

### **Точка 25**

**Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства - строителни материали - пясъци и чакъли, от находище "Стряма 1", разположено на територията на община "Калояново", област Пловдив, на "Водстрой Пловдив" АД - Пловдив**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесия са подземни богатства строителни материали - пясъци и чакъли, обект - изключителна държавна собственост от находище "Стряма - 1", община Калояново, област Пловдив. Размерът на площта е 89,4 декара, която включва площта на утвърдените запаси и необходимите площи за осъществяване на дейността на концесията.

За концесионер е определен "Водстрой Пловдив" АД, гр. Пловдив.

Определеният срок за концесията е 25 години, като годишното възнаграждение е 10 973 лв., за предлагания период е около 285 хиляди лева. Разпределението е: 30 процента - в бюджета на общината, 70 процента - в държавния бюджет, от които 85 процента - в приход на републиканския бюджет, 15 процента - по извънбюджетната сметка.

Неприети бележки от съгласувателни становища няма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Някой да има възражения, предложения?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Министерството на транспорта е съгласувало съответно предложението на министър Гагаузов.

Аз искам да информирам за едно напрежение, което съществува около тази концесия, което не е свързано със законосъобразността, а с целесъобразността. И включително, като народни представители от пловдивски район са уведомявали мен и министър Джевдет Чакъров. Там включително имаше и гражданско неподчинение.

Тъй като не е описано точно до кое село, а "Стряма - 1", община Калояново - не съм сигурен дали е същият обект, министър Гагаузов? Ако е възможно - да го отложим и да видим за кой от обектите става дума, защото това е концесия за 25 години. Това значи цялата община отново да скочи, да започне да затваря пътя Калояново - ние между Пловдив и Карлово успяхме да го решим. Така, че нека да го огледаме и да мине следващия път, ако министър Гагаузов не възразява. Да не създадем излишно напрежение точно преди изборите с тази концесия? Защото близо една година имаше битка за това, когато беше предварителното проучване в екологията.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако практиката на Министерския съвет позволява следващият път г-н Мутафчиев, да представите дали това е или не е това, защото аз нямам официална информация дали някой е протестирал. Ако Вие имате такава информация би трябвало да ми я кажете. Аз не възразявам да не го приемем сега това решение с цел да не се конфронтираме с хората. От законова гледна точка няма възражения от нито едно от министерствата, защото е законосъобразно. Друг е въпросът, че, ако има такива напрежения, за които аз нямам информация нека да ги знаем и следващия път да решим какво правим. Аз нямам информация за такова нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Господин Мутафчиев поема ангажимента да провери.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще проверя още сега.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Наистина има голямо напрежение. И аз споделям това, което казва г-н Мутафчиев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава го отлагаме за следващия път - няма да дискутираме сега.

#### **Точка 26**

**Проект на Постановление за изменение на Тарифата за таксите, които се събират от Националната служба по зърното и фуражите към министъра на земеделието и храните, одобрена с Постановление № 167 на Министерския съвет от 2003 г.**

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Проектът е разработен във връзка с предварителна прогноза за добрите добиви по отношение на количеството зърно от новата реколта на страната и след отправени

искания и предложения от страна на зърнопроизводителите и търговците на зърно и браншовите организации от зърнопреработвателната промишленост за намаляване на таксите за контрол за съответствие на зърното и зърнените продукти. Проектът предвижда:/

- намаляване на таксите за издаване на сертификати за съответствие на качеството на пшеницата при износ от 1,80 на 1,20;

- намаляване на таксите за издаване на сертификати за съответствие при контрол за съответствие на обявеното качество на произведената зърнени продукти - от 0,60 на 0,30 лева.

С влизане в сила на последните изменения в Закона за зърно и търговия се въвежда 3-годишен срок за пререгистрация на зърнохранилищата. През 2008 г. пререгистрацията се извършва служебно, а от 2011 г. ще се извършва срещу заплащане на такса в размер на 120 лв.

Въвежда се нова услуга - изменение на издаденото удостоверение за регистрирани търговци при настъпили промени в обстоятелствата за издаване на дубликат, за която ще се заплаща такса в размер на 35 лева.

Предлаганите изменения и допълнения в проекта на акта ще доведат до намаление на приходната част от бюджета на националната служба за зърно и фуражи за 2008 г. в размер на 254 хиляди лева.

Средствата, необходими за дейността на службата за бюджета за 2009 г., 2010 г. и 2011 г. ще бъдат компенсирани с бюджетна субсидия.

Проектът е съгласуван с министрите. Всички направени бележки са приети.

Предвид изложеното предлагам Министерският съвет да приеме предложениия проект за постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, след това г-жа Димитрова имат думата.

Предварително мога да кажа какви ще са бележките от тях. Те са свързани с характера на таксите, тъй като те не са данъчен инструмент или инструмент за поддържане на една или друга структура в администрацията. Предполагам, че това ще бъдат критиките? Господин Василев!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да, само че с положителен знак, тъй като министър Цветанов прави нещо много модерно - рядко сме го правили - той намалява значително таксите, защото е преценил, че няма нужда от толкова високи такси. Аз го поздравявам за това - това е смело и правилно според мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е нестандартно решение, бих казал!

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Към поздравленията искам да добавя това, че министър Цветанов отчете исканията на производителите на фуража и затрудненото положение, което те имат в момента, както и тенденциите за добива на различните продукти, от които се произвежда фуража. Това е едно съгласувано с производителите решение. И също поздравения за това, че е първият министър, който реагира по този начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нямам какво да кажа повече! Ако така се справяте и с проблемите със САПАРД - цена няма да имате, господин министър!

## Точка 27



**Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет**

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Проектът е разработен в изпълнение на § 23 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. с цел оптимизиране на числеността на административни звена в системата на Министерството на земеделието и храните, както и във връзка с променената политическа обстановка, породена от членството на Република България в Европейския съюз и наложените в тази връзка отговорности и изисквания към органите на държавната власт и управление. Проектът предвижда:

1. Изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на земеделието и храните - намаление на числеността на персонала в централно управление на министерство с 259 щатни бройки. В рамките на предлаганото намаление ще се реализира увеличение на числеността на персонала т звено "Наблюдение и координация на дейността на разплащателната агенция" с 13 щатни бройки, с оглед многократно увеличеният обем от функции, произтичащи от оперативната програма за развитие на сектор "Рибарство" 2007-2013 г. и програмата за развитие на леските райони за същия период.

2. Изменение в приложението към чл. 2, ал. 3 от Постановление № 125 на Министерския съвет от 2 юни 2006 г. за приемане на Устройствения правилник на Министерството на земеделието и горите. Общата численост на персонала във второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра на земеделието и продоволствието намалява персонала с 451 щатни бройки общо за администрацията

второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към Министерството на земеделието и храните.

С предложените промени се предвижда числеността на персонала в системата на Министерството на земеделието и храните да бъде намалена общо със 750 щатни бройки и от 11 610 щатни бройки да стане 10 900 щатни бройки.

Разработва се проект за постановление, в което да се предвиди допълнително да се намали числеността на персонала в системата на министерството до 12 процента.

Проектът за постановление определя срок, който министърът на земеделието и храните трябва да извърши съответните изменения в устройствените правилници на онези второстепенни разпоредители, чийто правилници са издадени от него.

Прецизират се разпоредбите, които уреждат функциите на министъра на земеделието и храните в качеството му на компетентен орган за акредитация на разплащателната агенция по смисъла на законодателството на Европейския съюз и на ръководителя на ведомството, в чийто състав е структурирано звено, изпълняващо функциите на управляващ орган по програмата за развитието на селските райони за периода 2007-2013 г.

Проектът е съгласуван с министрите. Направените целесъобразни бележки са отразени.

С оглед на гореизложеното предлагам Министерският съвет да приеме предложеният проект за постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Аз имам въпрос към министър Цветанов - дали в тези 750 бройки, които обяви колко са бройките, които

се съкращават от изпълнителната агенция "Борба с градушките", където в момента има 890 човека и звучи несериозно? Като въпрос и, като предложение, което съм внесла за промяна - в § 1, т. 2 да се добави изменение и на т. 12 от приложението към чл. 2, ал. 3 от Постановление № 125 от 2006 г., че числеността на персонала на изпълнителна агенция "Борба с градушките" да се намали със 100 души, считано от 1 септември 2008 г. Това, като въпрос и, като предложени.

Второ. В § 2 в чл. 32, ал. 2 да се добавят функции по подпомагане и разработването на проекти за конкретните бенефициенти земеделските производители. Тук се касаят областните и общинските земеделски служби. Имам и по-радикалното предложение - те да минат към разплащателната агенция, които в момента са към Министерството на земеделието и храните. Те изпълниха своята функция като общински земеделски служби - редно е сега да се концентрира целият административен капацитет по вертикала и да се форсира работата на разплащателната агенция и на програмата "Развитие на селските райони".

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал отново да поздравя министъра на земеделието и храните. Очевидно е това, което се случва. Само не можах да разбера - 750 или 710 - защото в акта е записано 710. Според мен е 710.

Господин премиер, прескочихме още един много важен рубеж - до момента сме на минус 8418, което е сериозна работа според мен.

А иначе това, което казва вицепремиерът г-жа Плугчиева може би е разумно. Разбира се всеки министър си познава най-добре системата, но не познавам какво прави системата на градушките, но този мандат няма нито един съкратен от там, а пък би могло.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Имам предложение § 6 от правилника да отпадне. Правя го, защото вече е приет Устройственият правилник на Селскостопанската академия, който очаква окончателния текст на акта да бъде внесен от министъра на земеделието и храните и при предварителния разговор с него имам уверението, че скоро ще бъде внесен в Министерския съвет окончателен текст на акта. В този акт не е нужно да се прави изменение, защото вече това е станало.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Приемам забележката на г-жа Димитрова. До края на седмицата ще представя устройствения правилник.

Приемам принципно всичките ви забележки.

Що се касае за числеността, за която казвате - предлагам предложеният материал да бъде приет на вносител.

Искам да ви кажа, че 12% - стопроцентово ще бъде изпълнено към 1 септември, включително и предложението на г-жа Плугчиева - нещата ще бъдат категорични и изчистени.

Приемам принципно предложението на г-жа вицепремиерката за радикална промяна в структурата на общинските земеделски служби и преминаването им към разплащателната агенция.

Това е въпрос със стратегическо значение. Първо - от една страна ще коригира съществуващите слабости и в момента, които в много близка перспектива ще поставят много остри социално-икономически и политически проблеми пред правителството.

Второ - това е съвсем адекватно и точно на очакваното развитие на най-голямата по същество оперативна програма на правителството на България. Това са три милиарда евро. Ние трябва да създадем адекватна структура, която да отговори точно и конкретно на тази система.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Може би не на вносител, а просто да има нов акт. Щом ще следва друг този нека си върви - той е хубав.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Нека да направим така: да го приемем на вносител, за да се отбележи бележката на г-жа Димитрова. Господин Цветанов изрази подкрепа и по отношение на "Борба с градушките" - намалението на техния персонал. Защото вижте: Държавна агенция по туризъм има около 56 щатни бройки! Туризмът дава 10% от БВП. Наред с това една агенция - за борба с градушките, която никой точно не знае с какво се занимава, вероятно извършват полезна дейност, обаче 890 души! Извинявайте! Там, където са ни необходими бройки не ги даваме, заради това, че общият брой е еди какъв си и не се съкращават там, където са излишни! Ще помоля г-н министъра или да отрази - не зная дали в това постановление или в следващото - по отношение на градушките. Там определено трябва да има оптимизация.

Второ. Изцяло подкрепям това, което каза г-жа Плулчиева по отношение на областните и общинските земеделски служби. Те са изчерпали своята стара функция и седят без работа горе-долу. А присъстват във всяка една община. Сега големият проблем във връзка с програмата по селските райони, във връзка, ако щете и с разплащанията по преките плащания на земеделските производители - ние знаем, че земеделските производители няма да тръгнат да попълват сами тези формуляри, защото са недостатъчно подготвени, нямат достатъчно информация, те чакат някой да им го свърши. Мисля, че това - и подкрепям, както и Вие казахте, господин министър - те трябва да отидат по-скоро към разплащателната агенция, да направим усилието, ако трябва ще се заделят достатъчно ресурси за това, да обикалят производителите, да им помагат как се прави попълването на различните фишове, за да

може тази програма, като стартира действително да има и обучение, да се правят прилични проекти и всичко останало. Така, че имате подкрепата от Министерския съвет по тези инициативи и действия.

### **Точка 28**

**Проект на Решение за предложено до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за изменение на Заемното споразумение (проект "Реформа в администрация по приходите") между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие**

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми колеги, ще ви припомня, че това е стар заем, който е изразходван. Един негов компонент за строителство на сградата е останал. В старото споразумение от 2001 г. или 2002 г. има съотношение 50/50 участие на банката и на държавата. Но, тъй като вече строително-монтажните работи са на значително по-високи стойности и след мандат от Министерския съвет с размяна на писма уточнихме с банката, че същата сума в евро вече представлява доста по-малък процент участие на Световна банка в реконструкцията на тази сграда така, че бих предложил да изпратим в парламента за ратифициране на изменението на заемното споразумение, за да може след месец-два да стартира и строителството на сградата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

По коя сграда е това?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Това е бившата "Дума", която е отредена за централен офис на НАП от 2003 г. или 2004 г., по която по

типичен български обичай всичките процедури са много по-дълги, отколкото самото изграждане на сградата.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Нека да отложим точката за следващото заседание, за да мога да се запозная по-подробно с това до къде е стигнало.

Отлагаме за следващото заседание.

### **Точка 29**

**Проект на Решение за одобряване на становище по конституционно дело № 5 от 2008 г.**

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Става дума за следното, колеги:

Мисля, че това конституционно дело е повдигнато от Върховния административен съд. Свързано е със Закона за обществените поръчки.

В предишния закон - и в сегашния, който мина сега през Народното събрание - се предвижда фактически първата инстанция да бъде Комисията за защита на конкуренцията. Приехме това решение с оглед на обстоятелството, че търсим по-бързи решения. Имаше съмнения дали Комисията за защита на конкуренцията ще може да осигури такава бързина - доколкото съм запознат с практиката успяват достатъчно бързо да обработят жалбите и да излязат със становище. Това не отменя по-нататъшна жалба в съдебните инстанции.

Конкретният казус е свързан с това, че по едно от делата във Върховния административен съд не е била призована Комисията за защита на конкуренцията, като участник да изрази своето становище. Тя е възразила срещу това решение, което е взел Върховният

административен съд - и според основателно би възразила, защото такава би трябвало да бъде изискването на закона. Като реакция от Върховния административен съд има повдигнато конституционно дело.

Смятам, че трябва да подкрепим този проект на решение за становище, тъй като сега съдът иска всичко да бъде в техните ръце. Знаем какви са процедурите в българските съдилища като цяло, а и знаем за много практики или най-малкото сме чували, като обществена нагласа и смятам, че тук сме в правото да отстояваме позиция, която е достатъчно ясна и категорична.

Имате ли възражения? Няма.

Подкрепя се.

### **Точка 30**

#### **Проект на Решение за одобряване проект на Закон за защита на конкуренцията**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няколко пъти влиза този проект за закон, включително и през февруари тази година. Имаше значителни бележки от Съвета за правна помощ към премиера. Миналата седмица също го отложихме.

Мисля, че достигнахме до висока степен на съгласуваност на този сложен законопроект.

Ще припомня, че той, като основа е изработен заедно с италианския орган по конкуренция на основата на туинингов проект.

Какво се случва в закона?

Първо. Запазва се част от действащата нормативна уредба, която съответства на основните принципи на антитръстовите правила на



общността за забранени споразумения, злоупотреба с господстващо положение и контрола на концентрациите. Създават се изцяло нови разпоредби, произтичащи от новоприетото европейско право след 2030 г.

Определя се статутът на Комисията за защита на конкуренцията, като национален орган по конкуренция, отговорен за прилагането на чл. 81 и 82 от Договора за създаването на Европейската общност - един от основните договори на Европейския съюз.

Дава се право на Комисията за защита на конкуренцията да налага временни мерки и да одобрява поемане на задължения, предложени от предприятията, с което значително се увеличават неговите правомощия.

Подробно са уредени компетентността и формите за сътрудничество между Комисията за защита на конкуренцията с Европейската комисия и другите национални органи за защита на конкуренцията - има такава мрежа - включително информацията, която се изпраща, че може да се използва, като доказателства в съда.

С цел прозрачност и публичност на дейността на комисията в проекта за закон е предвидено създаване на електронен регистър на издаваните актове.

Проектът на закон определя и обстоятелствата, при които споразумения, решения или съгласувателни практики се освобождават автоматично от забрана без да е необходимо предприятията да уведомят комисията.

Дефинира се какво значи господстващо положение.

Урежда се материята относно контрола на концентрация на стопанска дейност - въвежда се още един критерий, свързан с оборота.

Уредена е материята за нелоялна конкуренция, включително увреждане доброто име на конкурентите, въвеждане в заблуждение, имитация, нелоялно привличане на клиенти.

За първи път и изцяло нови са съставите относно имитацията на домейн или интернет-страница.

Нова е и уредбата за заблуждаваща и неразрешена сравнителна реклама - тези промени съвпадат със съответния европейски регламент.

Проектът за нов Закон за защита на конкуренцията предвижда Законът за защита на потребителите да се допълни, за да се осигури ефективна защита и на потребителите, но, като част от защитата от нелоялните търговски практики.

Въвежда се нов подход за определяне размера на имуществените санкции за предприятия. Отразява се методът на Европейската комисия за изчисляване на тези имуществени санкции, които се налагат от комисията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На оборот - нали?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не мога да ви кажа какви са, но мога да кажа, че са съобразени с методологията. С оборот е свързан вторият критерий - за конкурентно положение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Говоря като санкции - процент от оборота мисля, че беше.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Като санкции - трябва да проверя каква е методиката. Има методика по това нещо. От комисията има представител, който може да отговори на този въпрос.

Целта е да се създаде механизъм и за колективни иски и колективна защита на лица, претърпели вреди. Общо взето има тясна връзка между този закон и Закона за защита на потребителите.

Има една доста голяма таблица с бележки на различните министерства. Бих казал, като подробно гледах бележките, че надали има такива, които да са толкова принципни, че да спрат приемането на законопроекта от Министерски съвет. Голяма част от тях са технически. Някои неясноти, свързани с европейски регламенти, някои неясноти, свързани с ролята на комисията, но мисля, че няма такова освен, ако колегите тук не защитят нещо, което да предполага да не приемем днес този проект на закон.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Заповядайте, колеги, имате ли въпроси или бележки по проектозакона? Не виждам.

Искам да обърна внимание, че имаше доста допълнителна работа по сравнение с първия вариант на този проект на закон, защото и аз, а и всички би трябвало да отдаваме достатъчно голямо значение на работата на Комисията за защита на конкуренцията, тъй като това е важна институция в българските икономически и обществени отношения.

Трябва да си признаем, че в много сектори все още няма реална конкуренция. Има много силни монополни положения дефакто. До сега комисията беше затруднена и доста бавно се вървеше по процедурите. Например наскоро излязоха решения на Комисията за защита на конкуренцията по отношение на картелност в областта на птицепроизводството и яйцата - нали така, госпожо? Но всъщност разглеждането на конкретните случаи се оказа доста продължително, а и санкциониращите мерки по същество не са чак толкова големи - мисля, че за 300 хиляди лева ставаше дума - ако говорим за цял един значителен подсектор.

За това смятам, че се върви в правилна посока - на базата на европейския опит и стандарти за още по-голяма роля на комисията,

разширяват се нейните пълномощия, въвеждат се доста допълнителни ясни критерии - за концентрация, териториален, финансов, а също и неговият размер. Има конкретно описание как се действа при нелоялни търговски практики.

За мен е важно, че доста е описано и по отношение на защита на потребителите. Това е важна част от дейността на комисията, макар че не е непосредствено нейно задължение, но смятам, че създаването на една по-прозрачна и равна конкурентна среда и важна за крайния потребител в много висока степен.

Имам и някои въпроси: има ли статут на заместник-председатели в комисията или няма; за мандатността как е решен въпросът? И също така - глобите как се определят - на базата на оборот ли беше?

ЛЮДМИЛА ЙОРДАНОВА: Ще отговоря.

На първия въпрос. По сега действащият закон комисията се състои от 7 души, председател и 2 заместник-председатели.

По отношение на глобите - сега действащият закон предвижда глоби в абсолютна сума - имуществените санкции са в абсолютна сума, те не са процент от оборота. Това е пречката пред налагането на обосновани и възпиращи санкции на нарушителите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са промените по тези въпроси?

ЛЮДМИЛА ЙОРДАНОВА: Най-съществената промяна е, че имуществената санкция ще се определя в размер до 10 процента от оборота на предприятието за предходната финансова година. Ние считаме, че този начин на определяне на санкцията е съответстващ на европейското право, както и на националните законодателства на страните-членки.

За ваша информация само три от страните-членки имат такава уредба, каквато сега съществува в нашия действащ закон. Това сме България, Словения и още една страна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По отношение на заместник-председателите в комисията?

ЛЮДМИЛА ЙОРДАНОВА: Предложението е съставът да е от 7 души, както до сега. Един председател и 6 членове. В закона - това е и една от промените - по препоръка на Европейската комисия в хода на преговорите да се осигури приемственост в дейността на комисията предвиждаме една специална процедура - по-дълъг мандат на председателя от 6 години, останалите се избират за 5 години, като в преходните и заключителни разпоредби е предвидено, за да се осигури тази приемственост в дейността на комисията при първия избор по този ред трима от членовете да се изберат за по-кратък срок. В преходните и заключителните разпоредби има такъв текст.

С това отговаряме на изискването за осигуряване на приемственост в дейността на Комисията за защита на конкуренцията. Защото това е една изключително сложна материя - право, което не се изучава и за това е необходимо наистина хората, които решават казусите в областта на конкуренцията веднъж навлезли да имат възможност да предадат своите знания и опит на следващата комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други въпроси и бележки? Не виждам.

Нека подкрепим законопроекта. Доколкото разбрах се въвежда 10 процента от оборота за предишната година - по отношение на глобите - което е добра практика и засилва санкциите при нелоялна конкуренция.

Трябва да се прецени - може би да се отрази в окончателния вариант чисто редакционно - нека помисля няколко дни - може би все пак е редно да има заместник-председатели на комисията, след като до сега е имало.

Иначе подкрепям това - да има приемственост и стъпаловидна промяна на състава на комисията от гледна точка на нейната ефективна и стабилна работа, за да не се получава такъв срыв - цялата комисия да се избира наведнъж в нов състав, което неизбежно би затруднило работата. За това стъпаловидното избиране е добро нещо. Както и подкрепям малко по-дългия срок за председателя на комисията по сравнение с членовете. Но нека обсъдим с г-н Калфин, ако не възразявате дали все пак не си заслужава да има и двама заместник-председатели на комисията.

Така да се уточним. На вносител.

По другите неща нямам бележки.

### **Точка 31**

**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на закона за електронните съобщения**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е също един закон, който предизвика доста коментари и доста становища.

На практика той се приема в изпълнение на ангажиментите ни, свързани с правна рамка 2002 на Европейския съюз за осъществяване на електронни съобщения.

Следните промени се правят в закона:

Първо. Въвежда се законодателното изискване за това, което ние на практика направихме, което имаше изискване и от Европейската комисия относно роуминга в обществени мобилни телефонни мрежи в рамките на Европейския съюз. Това на практика е направено - поети са ангажменти от операторите, но не е заложено в закон.

На второ място. Предприемат се действия с оглед по-ефективното прилагане на Директива 21/02/ЕО по отношение независимостта и ефективността на регулаторния орган.

Правят се изменения, свързани с противоречивото тълкуване и прилагане на отделни текстове от правоприлагащите органи след влизането на в сила на сега действащият закон.

Въвеждат се имуществени санкции за мобилните оператори, които не са привели цените на роуминг-услугите в съответствие с изискванията на регламента. По отношение независимостта на комисията, за която стана въпрос засилва се тази независимост при изготвяне и приемане на нормативни регулаторни инструменти, финансовото обезпечаване, както и укрепване за невъзможността за ефективна намеса на пазара.

По-точно се въвеждат разпоредби от директивите по отношение на управлението на ограничения ресурс радио-честотен спектър и номера, и предоставянето на универсална услуга.

Правят се промени, свързани с повишаване на ефективността на комисията за регулиране на съобщенията при регулиране и контролиране на електронните съобщения, спомагащи за ефективното управление на ограничения ресурс.

Това са основните промени.

Доста становища има по този законопроект. Огромната част от тях са приети. Една неголяма част не са приети. Много голяма активност Министерството на транспорта е проявило в коментарите на този законопроект.

Предлагам, ако има някои - аз не виждам такива, но, ако има някои бележки, които министрите смятат, че много затрудняват приемането на законопроекта да ги обсъдят. Господин Вачков е тук, пред залата има представители на КРС, така, че можем да направим дискусия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате думата за бележки или становища!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Има два проблема.

Първият голям проблем. Навремето на НКЖ, когато е приет първият закон - г-н Вачков може да обясни точно как е - е даден лиценз за извършване на операторски дейности по съобщенията. И изведнъж по правилата, които има НКЖ се установява, че е задължияла с 6 милиона на държавата, а реално никакви операторски дейности по отношение пренос на гласова услуга не са извършвани там, но никакви честоти са били съответно резервирани и т.н.

Какъв ни е проблемът? В момента вървят проекти, които сигнализацията изисква примерно Пловдив-Свиленград изисква също отдаване на честоти по тези проекти и те са свързани с европейските фондове. В закона е писано, че, ако има задължения в никакъв случай не може да им се даде съответно разрешение така че в един момент може да се стигне до блокиране на проекта. Трябва да намерим изход. Аз съм "за" този принцип - имаш ли задължение към държавата нямаш право да получаващ разрешение. Но трябва да намерим изхода от цялата тази ситуация. Той е повече технически въпрос, отколкото принципен.



Вторият въпрос е изцяло принципен. Става дума за достъпа до инфраструктура, за да може съответно да се прави инфраструктура за пренос на гласови услуги.

Какво искам да кажа? В текста, който е даден се казва: "при опазване на околната среда, при спазване на подробните устройствени планове" - ние предлагаме да се каже: "и при наличие на техническа възможност". Защо? Защото примерно при този текст, който е предложен сега това означава една инфраструктура, която е железопътната, който поиска ние сме длъжни да му дадем достъп срещу примерно някакво минимално заплащане на километър и да си прокара кабелите през железопътната структура. Може да си наложи да си слага съоръжение - ние не можем в този момент по принцип да го спрем.

Така, че хубаво е да сложим въпросът за техническата възможност, за да може и собственикът на инфраструктурата, какъвто е държавата да каже: "Да, тук можем примерно да направим достъп на двама оператори, но не можем на 1100!" - примерно.

Това са двата проблема, които най-много ни притесняват.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Съвсем кратка бележка имам, която по целесъобразност може да бъде приета или отхвърлена.

Много популярно според много добра политика е това да се приложи европейската политика и всъщност ние сме задължени, но ще бъде и много полезно за намаляване на роуминг-таксите. Ние обаче при неизпълнение въвеждаме глоба. първата глоба е между 100 хиляди и 2 милиона. Тук имам два коментара. Повечето глоби в България не се различават 20 пъти между долния и горния праг. По-скоро според мен трябва да се намали тази дискреция на администрацията да преценява от горния до долния колко да ги глоби.

Второ. Според мен мобилните оператори, които са най-печеливши сред тях печалба от 100 хиляди лева правят за няколко часа. Така, че според мен, ако това е законът те ще си плащат глоби докрай. А нашата цел не е да плащат глоби по 100-200 и дори 1 милион, а нашата цел е утре да променят изцяло.

За това моето конкретно предложение е относно двата вида глоби - от 100 хиляди до 2 милиона, и после от 200 хиляди до 4 милиона - 5 пъти да увеличим долната граница на тези глоби, което ще остави 4-кратна разлика между долната и горната граница.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси има ли?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Първо - смятам, че законът трябва да го подкрепим днес. Той е част от нашите задължения и вече сме закъснели.

Второ. Искам да кажа, че нямам конфликт на интереси, тъй като сестра ми вече не работи в Глобул, но, като потребител искам да споделя две неща, които ми направиха впечатление.

Първо, че преносимостта на номерата всъщност е нещо, което е в много по-голяма степен на хартия и операторите правят всичко възможно, за да я осуетят. Не знам по какъв начин - не съм навлизала в детайли. Все пак има държава - по някакъв начин да наложи механизми, по които това да е ефективен механизъм за облекчение на потребителя.

Второ, което ми прави впечатление - споделям го, сигурно си има причини за това - когато пътуваме в чужбина роуминг-таксата, която Глобул ти начислява - защото аз ползвам само Глобул - е пъти по-малка от роуминг-таксата, която М-Тел ти начислява и това за мен беше стъписващо, защото пътувах с колеги и видях как в момента, в който кацнеш на съответното място разбира се операторът коректно ти изпраща

информация, че ти плащаш нула цяло и еди колко си - и моите колеги ми показаха, че другият оператор им изпраща информация, че те плащат три лева роуминг-такса.

Обръщам ви внимание, защото трябва да има някакъв начин за противодействие. Според мен законът е стъпка в правилната посока, но наистина регулаторите да измислят вариант, по който да задължат операторите да бъдат така добри да не си изкарват големите печалби на гърба на потребителя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вачков, заповядайте за коментар по поставените въпроси!

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Първо искам да обясня, че представители на КРС не присъстват. Бяхме ги поканили, но може би са преценили, че понеже готвихме съвместно всички предложения за промяна в закона не е необходимо да присъстват.

Така или иначе това, което каза г-н Калфин е абсолютно вярно.

Тази промяна в закона всъщност решава два въпроса. Единият въпрос - да приведем в съответствие законодателната рамка, нашата, собствената спрямо европейската в частта "налагане на глоби по роуминга", защото иначе евротарифите по роуминга ние сме ги приели и предлаганите глоби всъщност са такива, каквито са по директивата и са обсъдени и предложени от КРС.

Така, че що се отнася до това дали може и как може например за глобите приемам за абсолютно правилна бележката на министър Василев и ние разбира се ще поговорим с КРС и ще видим дали не е възможно на следващ етап това да се направи. Но мисля, че сега в момента трябва да приемем това, което е в съответствие с европейското предложение и, след като видим как работи тогава да го променяме.

Що се отнася до това, което каза г-жа Грънчарова - това е абсолютно вярно. Причината за това да се случва това е фактът, че операторите променят тарифата към евротарифа в момента, в който самият потребител - така беше направен регламентът - заяви, че иска договорите му да бъдат променени съгласно евротарифите. Когато това не е направено от самия клиент те използват това обстоятелство и използват тарифите по предишните договори и може да се получат драстични разлики в роуминга. Действително в Европа това действа безотказно - например всички ведомства са направили това централизирано за своите служители и, когато отивате в командировка сигурно виждате, че получавате едно съобщение за 56 ст. и за 1,17 лв. така, че това е всъщност евротарифата.

Мисля, че тази бележка е абсолютно права. Това, което ще направим - ние вече написахме едно писмо и се обърнахме към КРС, говорили сме с колегите - те ще трябва да предприемат някои по-сериозни мерки спрямо операторите да не се въвеждат направо казано в заблуда клиентите по този начин.

Да се върна към най-важните бележки, които в началото бяха направени от г-н Мутафчиев. Ние ги обсъдихме междувременно и сме ги обсъждали с експертите. Фактически там се получава следното: първо - искам да кажа, че приемам, че трябва да направим нещо, за да може НКЖ да не попада в такава ситуация. Но, ако ние въведем едно понятие "технически възможности" то е доста широко и може да бъде атакувано след това от тези, които искат да използват тази инфраструктура. И за това предлагам - така се и разбрахме преди началото на заседанието - да направим една по-разумна редакция и да отчетем тази бележка. Тоест ние по принцип приемаме бележката и редакцията ще я направим заедно с

колегите от Министерството на транспорта. Същото се отнася и за втората му бележка.

Тоест и двете му бележки приемаме и ще се разберем по какъв начин може да ги отразим.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Нека се уточним така:

Предлагам да приемем на вносител законопроекта, за да може Министерството на транспорта, ДАИТС и КРС да уточнят по какъв начин специално по специфичния въпрос за НКЖ да бъде такава редакцията, че да не поставя НКЖ в задължителност при всяко искане за каквото и да било окабеляване. Тоест по отношение НКЖ да има това изискване за техническа възможност и целесъобразност.

Аз ще водя разговор и с председателя на КРС по отношение на казуса, който се спомена за заблудата от операторите на потребителите. Те трябва да вземат по-конкретни мерки. Не мисля, че това е непосредствен въпрос на регулация на закона.

Предлагам да бъде на вносител, за да може да се обсъди и с КРС дали размерите на глобите, които са предвидени не може още сега, а не на следващ етап да бъдат вдигнати - долната граница имам предвид - за да няма такава гигантска разлика. Нека това се обсъди и с председателя на КРС и членовете на комисията, ако е необходимо, за да бъде по-справедливо, тъй като винаги се налагат по-ниските глоби. При тези обороти на мобилните оператори дори и тези глоби не са кой знае какви - дори и максималната граница. Но подкрепям предложението на г-н Василев - нека видим дали сега непосредствено може в самия законопроект да се повиши долният праг.

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Те, ако на вносител решат, че няма да го направят - няма да го направят!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз ще го проконтролирам. Аз по-скоро подкрепям да се повиши долният праг значително.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Приема се. Разбира се, че ще го направим добросъвестно и КРС трябва да го направи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще ми се докладва по всички тези въпроси преди да се оформи актът. Следващата седмица в началото искам да ги видя изписани нещата.

Имам също така и аз някои предложения от моите експерти.

Първо. Смятам, че чл. 27, ал. 2 на ЗЕС трябва да отпадне, защото там се въвежда една много странна процедура, когато фактически председателят на комисията трябва да се съобразява с цялата комисия по отношение на чисто административни дейности. Кое не е нормално състояние.

Второ. По отношение на чл. 22, ал. 3 - имам конкретен текст, който бих предложил: да се приведе и да се приложи същият принцип, както по отношение на председателя на Комисията за защита на конкуренцията в предишната точка. Става въпрос за 6-годишен мандат.

Трябва да отчетем, че в последните близо една година има много съществен напредък от КРС по отношение на решаване на проблемите, които Европейската комисия ни е поставила и дори наскоро имаше няколко много поощрителни писма от комисаря Рединг. И мисля, че това трябва да бъде оценено.

Ще предоставя на г-н Калфин тези бележки по това, което казах.

Имате ли други предложения? Не виждам.

С тези уточнения се приема на вносител. Ще помоля всичко да ми се представи в началото на другата седмица в писмен вид по текстовете - по глобите, по отношение на НКЖ, по отношение на КРС.

**Точка 32**

**Проект на Решение за одобряване проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавната финансова инспекция**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ Благодаря, господин премиер. Бих предложил да отложим акта за съгласуване с ОЛАФ. На втори план, много малко коментари са дошли от ведомствата. Така че да дадем възможност и на ведомствата да съгласуват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се.

**Точка 33**

**Проект на Решение за даване на съгласие за участие на Антон Гиргинов, прокурор във Върховната касационна прокуратура, в EUROL AFGANISTAN**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, участието в EUROL AFGANISTAN е част от европейската политика за сигурност и отбрана и нейната програма за подпомагане на натовската операция в Афганистан. Република България се включва в редица от мисии на европейската политика за сигурност и отбрана. Специално, когато говорим за Афганистан, е обсъдена възможността и за увеличение на числеността на полицейската мисия на Европейския съюз в Афганистан . Има запитване към България дали би се включила в нея. За сега нямаме подобно решение, тъй като полицейската мисия в Босна и в Косово е предпочитана за нас по тази линия.

Това решение, което предлагаме, е господин Антон Гергинов, който е прокурор във Върховна касационна прокуратура, да бъде

изпратен като съветник и обучител в генералната прокуратура на Афганистан.

Господин Гергинов има значителен опит и професионални качества, които ще му позволят да вземе участие в мисията на EUPOL AFGHANISTAN като съветник на главния прокурор. Мисля, че това ще бъде и добър знак, даден от България и много полезна помощ за Афганистан.

В предложението предлагам да се даде съгласие господин Антон Гергинов – прокурор във Върховна касационна прокуратура, да участва в EUPOL AFGHANISTAN на позиция „AFG 40”, това е точно тази позиция на съветник. Разходите за участие се поемат от българската държава за сметка на съдебната власт. Според становището на Министерството на финансите е необходимо да внесем специално за финансовата част специално Постановление на Министерски съвет, което ще направим в най-кратко време. И разбира се да уведомим Европейския съюз и генералния му секретариат за нашето решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

#### **Точка 34**

**Проект на Решение за разрешаване на проектиране и изграждане на обект „Разширение и реконструкция на летище „Безмер” в източна и западна посока”.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Цветанов.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, Министерски съвет с Решение № 170 от 2005 г. е дал съгласие на територията на Република



България да се реализират проекти от пакет за способности 5A0062 по Програмата на НАТО. Проектът за удължаване на пистата за излитане и кацане /ПИК/ е част от този пакет и тяхната реализация е започнала с финансови средства от страните членки на Алианса.

Поради тези причини се налага реконструкция на летище „Безмер” като се удължава пистата за излитане и кацане в източна посока и в западна посока, изграждане на краен участък за спиране, краен участък за безопасност, зони за осветителни системи уловки и обслужващ път, съгласно НАТО стандартите.

Територията, предложена за удължаване е обвързана както ситуационно, така и комуникационно с действащата Авоибаза Безмер, като изградената база и инфраструктура на Авиобаза Безмер ще обслужва и предложените за разширение терени.

Размерът на засегнатата земеделска земя е общо 553 дка, от които 314 дка частна собственост, 165 дка общинска собственост и 74 дка държавна собственост в землището на Болярско, община Тунджа, област Ямбол и с. бозаджии, община Сливен, област Сливен.

Средствата, необходими за извършване на обезщетенията за земите от 314 дка частна собственост са в рамките на бюджета на Министерство на отбраната.

Преписката за обекта е окомплектована съгласно в съответствие с разпоредбите на Закона за опазване на земеделските земи и Правилника за прилагане на Закона за опазване на земеделските земи.

Предложението е разгледано на заседание на Комисията за земеделските земи и на основание Закона за опазване на земеделските земи и Правилника за неговото прилагане е предложено за решение на Министерски съвет, тъй като предвидените за обекта терени се засягат земеделски земи от трета и четвърта категория и поливни с площ над сто дка.

Проектът е съгласуван с министрите. Направените целесъобразни бележки са приети.

Уважаеми господин министър-председател, уважаеми министри, предлагам Министерски съвет да приеме предложения проект на решение.

/Министър-председателят е излязъл от залата и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Ивайло Калфин/

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря, господин министър.

Има ли бележки по тази точка? Няма.

Точката се приема.

### **Точка 35**

**Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – доломити, от находище „Студена” участък „Заводски строежи 2”, с. Студена, община Перник, област Перник, на „Заводски строежи” АД, гр. Перник**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря, уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, обект на концесията са строителни материали, доломити, обекти изключително държавна собственост от находище „Студена”, участък „Заводски строежи 2”.

Концесионната площ е 163 дка, покриваща площта на утвърдените запаси и необходимите запаси за осъществяване на концесията.

Концесионер е „Заводски строежи” АД, гр. Перник, титуляр на удостоверение за търговско откритие след извършено търсене и проучване.

Срокът на концесията е 25 го дини. Концесионното възнаграждение минимално 10 568 лева месечно или средногодишно не по-малко от 54 хиляди, за периода над 1 761 хиляди лева. Разпределението ѝ съответно 20 % в бюджета на община Перник, 80 % в държавния бюджет, от които 85 в републиканския, а 15 по бюджетната сметка на Министерството на финансите.

Имаме възражение от Министерство на околната среда и водите, но ние с министър Чакъров уточнихме нещата, приемаме по принцип тези неща и подобно на други концесии, които сме давали, те ще бъдат осъществени преди утвърждаването на работния проект на концисионерите.

Моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Имате ли бележки? Не виждам.

Приема се точката.

#### Точка 36

**Проект на Постановление за изменение и допълнение на  
Постановление № 175 на Министерски съвет от 2007 г. за  
заплатите в бюджетните организации и дейности**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това постановление ще бъде докладвано от министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, тази година за разлика от предишните, това постановление възбуди доста голям интерес поради обстоятелството, че то е последната стъпка от въвеждането на плоския данък. Бяхме предвидили заплатите от 1 юли да се индексират между 5 и 10 % в

зависимост от размера на дохода на отделните категории заети в публичния сектор.

Ще припомня две цифри. На 1 януари с въвеждането на плоския данък всички ниски доходи бяха индексирани вече, така че разполагаемият доход да не намалее. Това бяха доходите до 370, респективно 450 лева, в зависимост от това дали са държавни служители или на трудови договори. От 1 януари всички доходи, които, използвам кръгла цифра, които бяха хиляда лева, разполагаемият доход се увеличи с 12,5 % . В резултат на тези размествания в разполагаемия доход сега предлагаме следното: всички доходи до 1000 лева да се индексират с 10 процента, до 10 процента, а всички доходи над 1000 лева да се индексират до 8 процента, като препоръчваме на всички секторни ръководители да направят съответни, по тяхно усмотрение и отчитайки и законовия критерий – атестацията, да направят съответни индексирания на доходите.

Вторият въпрос, на който бих искал да обърна внимание, е, че все още не във всички сектори е извършено съкращение от 12 на сто и предлагаме в тези централни звена, не само централни, на публичния сектор, индексацията да се извършва след приключване на процеса на изпълнение на съответната разпоредба да се съкратят с 12 на сто. Разбира се, с изключение на секторите, които изрично са упоменати в Постановлението на Министерски съвет от януари. Това са най-общо нашите предложения. Останалите текстове са рутинни. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, аз съм подписала проекта на постановление, за да можем да го обсъждаме. Аз мисля, че тук много сериозно трябва да направим един дебат по този въпрос. Първо, защото дълбокото убеждение на Министерството на труда и социалната политика е, че има две неща, които са свързани с

философията и които общо взето с това постановление ние ги нарушаваме.

Първото е, че когато говорим за политиката, свързана с работните заплати, няма логика това да го обвързваме с данъчната политика. Едното е политика по доходите, данъчната политика е нещо съвсем друго, което разбира се влияе, но така или иначе там има определени корекции, които са направени.

Второто, което на мен ми се струва изключително значимо, ние правим едно необосновано диференциране, да не кажа по-силна дума, за работещите, които имат над 1000 лева ние ще им увеличим до 8 % заплатите, а на другите ще увеличим до 10 %. Общо взето не зная как е при колегите, но масова е практиката хората, които са с по-високи заплати, да са на по-високи длъжности и това са, извинявам се за израза „работните магарета“ на всяко едно министерство и ведомство. Хората, на които ние разчитаме да остават извън работно време, хората, които ги натоварваме най-много. Фактически тук незаслужено на тези хора им слагаме една летва, с която ги ограничаваме, което считам че принципно е несправедливо.

Третото, което също ми се струва че трябва да го обмислим, не е нормално една структура да е направила съкращение 12 %, друга структура – къде е министър Цветанов, да не ми се разсърди – да е с четири пъти повече отколкото е Министерството на труда и социалната политика примерно, градушките да не са съкратили нито един човек, и тези, които са направили своята оптимизация да не могат да ползват този размер, който имат, за да стимулират хората, които реално поемат по-големи тежести.

Много закъсняхме с това постановление. В същото време считам, че бихме могли още малко на базата на това, което ще кажат и колегите, да се опитаме да бъдем малко по-справедливи. Защото

държавната администрация от една страна - едните ги стимулираме, а другите ги задържахме. И отново ще се получи онзи конфликт, който се опитваме в максимална степен да преодолеем. Аз мисля, че в голяма степен сме успели да го преодолеем там, където пък има и хора, които се занимават със структурните фондове на Европейския съюз. Благодаря.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Госпожо Етем, заповядайте.

**ЕМЕЛ ЕТЕМ:** Благодаря, господин премиер. Бих искала да ви обърна внимание, раздадох ви информация за заседанието на Националния съвет за тристранно сътрудничество, което вчера проведохме. Знаете, че всички документи, касаещи този род политики, ние ги обсъждаме на национален съвет. Искам да ви кажа, че никак еднозначен не беше коментара на социалните ни партньори - синдикатите и работодателите, доста сериозна дискусия протече, затова ще ви помоля да видите информацията, който иска може и стенограмата да види.

Що се касае до забележката, която направи госпожа Масларова, и работодатели и синдикати подчертаха, че не е добре да се смесва данъчната политика с доходната политика. Останаха доста разочаровани, че ние продължаваме да повтаряме старата практика, да не изпълняваме поети ангажменти. Защото от миналата година сме поели ангажимент да седнем и да говорим малко по-детайлно и подробно за този род политики и вече да изправим в национален мащаб, ако може, всички тези бележки, забележки, с които Министерството на финансите всяка година се съгласява и казва – за догодина вече ще оправим нещата. Другата забележка беше, че отново от средата на годината правим увеличение, а е редно, както финансите са обещали миналата година, да следва от 1 януари.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Никога не е било така.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Миналата година се коментира и Министерството на финансите в лицето на заместник-министри поеха ангажимент и казаха, че е редно така да стане.

Още нещо искам да споделя с вас. Беше изразено становище от работодателите, което впоследствие беше подкрепено от всички, и синдикати разбира се, за необходимостта от един дебат за държавната администрация, нейната структура, оптимизация, обхват, възнаграждение и стимули. Изключително негативно виждат нашето решение за съкращение на калпак всяка година във всички сектори. Считат, че това дори като политически дивидент не ни носи никакъв дивидент, а от гледна точка на пазара на труда, на кадри, като политики е много пагубно. Аз подкрепям необходимостта от един такъв дебат. Мисля, че по този въпрос ще говорим и в точка 1 от оперативното заседание, затова сега няма да правя коментар.

Що се касае пряко до ПМС № 175 и Министерство на извънредните ситуации, ние имаме внесени бележки до Министерството на финансите, които се надявам министърът на финансите да ги отрази, с оглед на това, че с решение на Министерски съвет в рамките на тази година ние увеличихме броя на спасителите за тези 8 отряда, които миналата година назначихме, господин премиер, и бяха с непълен комплект, а само по 16 спасители, за да могат да започнат своята дейност, знаете, че за да дават дежурства те трябва да са 25, по пет на смяна. Тези допълнителни бройки около 205, които се договорихме в началото на годината, че ще бъдат назначени чак декември, Министерството на финансите не са ги отчели и това се отразява на базата ни. Затова молбата ни е да имат това предвид.

Тук подкрепям госпожа Масларова. За ваше сведение в Министерство на извънредните ситуации не повече от трима-четирима човека получават заплата над хиляда лева – главен секретар, двама

главни директори и счетоводителя на финансовата дирекция, което значи че всички останали служители, които аз бих искала по някакъв начин да стимулирам, защото голяма част от тях са ми пчеличките, вършещи тази тежка работа, свързана със системата на сигурността, ще трябва да ги оцелят и да им увеличи заплатите евентуално само до 8 %. Така че, с тези забележки приключвам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, първо бих искал да се съглася с всяка дума, казана от министър Масларова и от вицепремиера госпожа Етем. Знам, че губя ценни секунди, но искам да благодаря на колегите Орешарски, Масларова и техните екипи за това, че добре работихме през последните седмици по много тежка тема, защото тази година за пръв път от 90-та година със сигурност, а може би и повече, се променя коренно механизма. Затова не беше лесно това постановление да бъде изработено. Също така се запознах подробно със стенограмите или докладите от двете заседания на НСТС и съм много положително впечатлен. Защото по толкова тежка и чувствителна тема не бях очаквал и синдикатите и работодателите в един и същи глас да говорят много реформаторски. Тоест, господин премиер, една от тихичките реформи без много шум този мандат според мен е леката манталитетна промяна, че в публичния сектор вече никога няма да говорим за увеличение с „X” % на всички. Има други механизми, които работят и вече се подкрепят от и от синдикатите и от работодателите, което е чудесно според мен.

Аз подкрепям този акт с две кратки предложения, които сме съгласували с колегите министри и се надявам всички да ги подкрепим.

Едното е по точка 2, алинея 3. На общинските съвети даваме, струва ми се за пръв път, възможност да използват други приходоизточници, не от държавната субсидия, а от местни данъци и



такси и други приходи, те да си увеличат заплатите ако искат за своя сметка. Това е интересно, ново е. За да не прекалят, защото аз съм сигурен че ще прекалят, те ще си увеличат заплатите със 70 % ако има такава възможност, предлагам да им сложим един таван от 20 %, който е здравословен. 20 % увеличение не е лошо за 1 юли, а след това ще видим. Ако искате можем да сложим и друг таван.

Второто ми предложение е по алинея 1. Съгласявайки се с принципа, обяснен от министър Орешарски, на вносител лекичко да пипнем с неговите експерти, които са най-добрите безспорно от другите министерства, да пипнем механизма в една идея облекчаване на ситуацията на министерствата в следния смисъл, че който е направил частични съкращения, може да направи частично увеличение на заплатите. Това между другото се отнася и за нашето министерство. Нашият фонд ни стига сега само за 5.5 % увеличение на заплатите от 1 юли, а не за 8%. Причината е, че ние очаквайки всичките тези неща, още от миналия декември започнахме да съкращаваме и вече сме си изяли част от това увеличение. Така че ние не искам 8 %, а искаме 5.5 %. Затова лекичко да бутнем алинея 1. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Моето предложение е подобно на това, което министър Василев направи във втората част от изказването си, като разбира се, аз пледирам за това, аз по принцип съм съгласен с постановлението, обаче при мен ще се получи така, че, вие много добре знаете, че половината ми администрация е така наречената европейска администрация с двойни заплати. Аз съкращавам от останалите, увеличавам там и оцелявам всички останали служители. При мен няма да се получи и 5 %, господин Василев, а ще се получи около 3 %. Ако се приеме, че досега принципно сме действали и сме съкращавали там,

където трябва и колкото трябва, то поне от следващата година нека да кажем – това са наистина щатове, които трябва да имат отделните министерства и да подходим еднакво В противен случай ще бъдат ощетени такива министерства, като моето, което няма какво да аутсорсвам, защото нямам такава дейност. Не мога да намалявам повече персонал, който и без това е на ръба, даже и под това. Имам предвид кадастъра, имам предвид и други неща. Много ви моля, това да се има предвид, защото няма как, хората ще започнат и от общата администрация да бягат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги. Два по-обща коментара.

Единият е, като гледам таблицата за пореден път продължавам да се изненадвам от големите диспропорции в заплатите. Няма да се оплаквам, че има две-три министерства – Министерството на културата, Министерството на външните работи, които взимат най-ниската заплата в централната администрация. Не мога да разбера на какво се основава и защо непрекъснато се увеличава ножицата между най-ниската и най-високата. С какво едно министерство, примерно на външните работи, получава с една трета, даже повече, даже с една втора от това, което сега взима, по-ниска средна основна заплата от Министерството на финансите?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Няма хора, които да работят по европейски програми.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не, понеже няма нито един който да работи нищо по външните работи, хеле пък с европейска интеграция.

Тази диспропорция, която продължава да се увеличава, не мога да я разбера.

Освен това изискванията са доста по-високи, отколкото в други администрации. Освен това, това което правим със специалистите по европейска интеграция, сигурно трябва да го направим, изкривява изключително много цялата система за заплащането. Госпожа Плугчиева постави въпрос, че трябва на цялата администрация да увеличим. Добре, нека да го направим, но когато има в пъти, няколко пъти разлика в заплатите и то не са само два пъти, а са доста повече пъти, ние сигурно ще останем накрая само с администрация, която усвоява фондовете и нищо друго в държавата. Защото няма възможност да искаме да има смислена администрация с такива ножици в заплатите. Ако държавата има някакво равнище, което може да си позволи, нормално е то да не е уравниловка, да има различни нива, но такива огромни ножици аз мисля, че е абсолютно неприемливо, непродуктивно и страшно лош сигнал към цялата администрация. Вероятно министър Василев би трябвало да се занимае и с този проблем.

Конкретното нещо, което искам да предложа, е да се откажем, защото не можем да го въведем, от това ограничение – който не е направил 12 % съкращения, да не си увеличи заплатата или в процента, който предложи министър Василев. Първо, защото има администрации, които си съкратиха, а след това си увеличиха състава по различни програми. Второ, защото има различни съображения в различните администрации. Аз ви казвам, че Министерството на външните работи никога през последните 20 години не е имало толкова малко служители. Имам таблицата по години. Аз повече съкращения не мога да правя. Който е решил, че трябва да ги прави, така по същия начин механично на всички, защото не знам какви си цели да постигаме, аз ви казвам, че ще спрат да работят важни системи в държавата. Така че предлагам, там, където има бюджетна възможност, без изменение на заложените

бюджетни параметри, да се направи увеличението на заплатата на всички служители, които са на служба. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Струва ми се, че напоследък правим упражнения, всички сме на физзарядка, всеки си прави някакво отделно упражнение и започваме да си ритаме ръцете, краката, да се блъскаме. Нещо система започва да куца. Защо го казвам това нещо? Първоначално ние направихме едно предложение до Николай Василев където дадохме възможности министрите сами да преценяват ако съкратят бройки да ползват фонда си и да дават допълнително възнаграждение, където единствена пречка остана горните граници, долните граници и т.н., че не можем да мърдаме в зависимост от длъжността, която се заема като държавен служител. Аз направих така, че в края на миналата година съкратих хора, разпределих заплатите, и изведнъж 2008 г. бюджета намалихме с 8 % средствата, които трябва да се дават за заплати като общ бюджет. Какво казваме обаче сега - ако не сте си направили до край съкращенията, сега няма да давате средствата и накрая на годината пак ще ни ги върнете, където базата на министерството ще бъде пак по-ниска. Говоря за всички министерства. Ако ще имаме някаква политика, нека да е принципна политика, а не взели сме едно принципно решение и създаваме различни условия за неговото изпълнение. При мен, аз ще направя повече от 12 % съкращение, сега съм на 9.32. Но някои от съкращенията, тъй като Калфин е прав, аз също нямам възможност от администрацията да съкращавам, аутсорсваме дейности, за да извадим администрация навън. Но това може да стане със закон. Аз не съм много сигурен, че ще ми приемат инструкторите да бъдат примерно да направим конкурс за две фирми, които да изпитват шофьорите. Ако останат инструкторите, тогава няма да мога да стигна 15 % и т.н. Така че

молбата ми е нека да има едни и същи финансови условия, за да можем ние да си правим сметката. Вече ние тази свобода я нямаме. Отново сме ограничени като министри. Стимула, включително за съкращенията, господин Василев, се изчерпи. С това условие, което поставяте в постановлението в момента считайте, че аз не се чувствам в никакъв случай стимулиран за това да правя подобно нещо. И другото нещо е – закъсняхме! Днес сме 31 юли. Администрацията чакаше все пак някакъв знак от нас да кажем, че сме пуснали това постановление и ще си получат увеличението. Сега с това ограничение не знам как ще стане. Не говоря като главен секретар. Говоря за принципен въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Кратки реплики към двамата министри.

Министър Мутафчиев принципно е прав за всичко. Аз искам да го успокоя, че това постановление играе основно една счетоводна роля, то нито взема, нито дава фонд средства за работна заплата. Тоест вие ще можете да използвате целия си фонд до края на годината точно както сте планирали. Каквито и увеличения да направите, вие нито може да ги направите така, че да не ви стигне фонда, нито някой ще ви ги вземе, ако ви остане фонд. Тоест това почти няма значение какво пише в това постановление. Напротив, остават си пълните стимули за съкращение на всички. Те и след това постановление ще могат да си съкращават колкото искат и да увеличават пропорционално.

Второто нещо към министъра на външните работи. По цифри той е напълно прав. Аз не би трябвало да адвокатствам на министъра на финансите, но нека да обясня нещо. Министърът на финансите има две причини, поради които има по-високи заплати от всички останали. Едната е, че не знам наизуст колко хора получават двойни заплати, но те значително изкривяват цялата картина. Защото и сто души да са, а те са повече от сто, изчислете математически каква огромна разлика е, между

сто и двеста лева е увеличението на средната заплата заради тези звена. И при нас е така, много силно влияе това върху средната заплата.

Втората причина е, че министър Орешарски има една от най-големите системи, но той съкрати и най-много хора – близо две хиляди души. Така че, той си е заслужил това увеличение.

ЕВГЕНИ ЖЕЛЕВ: Господин премиер, дами и господа, аз за съкращения няма да говоря, те са малко по-други неща. Ако говорим за нуждата съобразно различните министерства, ние с културата като чели имаме най-голямо основание да имаме претенции. Вижда се, че нашата средна брутна заплата е най-малка от всички. И трябва да се знае, че в Министерство на здравеопазването администрацията е тук на площада. Всичко друго – второстепенните разпоредители и разпоредители с бюджетни кредити, са спешната помощ, психиатрията, медико-социалните домове. Това, което се предлага тук, меко казано е много недостатъчно. Не можем за поредна година, аз си направих труда да направя един разчет, в последните години здравеопазването е на най-ниската средна брутна работна заплата. Като отношение към самото здравеопазването ли е това, към мен ли като министър, не мога да го разбера. Но, при назряващите събития, това постановление само малко ще налее масло в огъня. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: В класацията след Министерство на културата са Стопанство „Искър” и Стопанство „Воден – Ири Хисар” с двайсетина лева под средната работна заплата на второстепенните ни разпоредители. Аз не коментирам администрацията, която е също тук на 500 метра. Но, все си мисля, че трябва да се погледнат нещата, тази таблица е много унизителна. Аз разбирам болките на здравеопазването, макар че те са в някакви различни вариации колегите там. Но, ако има възможност, тази молба, която съм изпратил до министър Орешарски да

я решим с наш вътрешен ресурс да вдигнем малко на средната работна ръка, която е голямата част от културата. Имам проблем, въпроса е за технически служби, които са много.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Маринска.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин министър-председател. Аз ще бъде съвсем кратка. След всичко това, което чухте от министрите, ще чуете, че и правен проблем има. В § 2, член 11, в точка втора според проекта на постановление увеличението на индивидуалната основна месечна заплата ще зависи от два критерия – оценката за изпълнението, което е критерий, предвиден в Закона за държавния служител, вторият критерий е размерът на индивидуалната брутна работна заплата, което противоречи на закона. Защото според закона се взима нивото на заеманата длъжност, което е основната заплата по класификатора, която е определена. Индивидуалната брутна работна заплата към 30 юни зависи, примерно: хора, които са били в отпуск по болест – нямат такава, те получават обезщетение. Хората, които получават прослужено време ще скочат сигурно много над хиляда лева, ако имат по-дълъг стаж. Самият закон не позволява това да бъде използвано като критерий. Ние спорим с Министерството на финансите от две седмици за този критерий, не мога да разбера защо настояват да е такъв критерия.

При това положение, ако приемете това постановление в този вид всички вие във вътрешните правила трябва да напишете противозаконни текстове и индивидуалните актове, които ще подпишете, за да определите новите заплати, също ще противоречат на закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания има ли?

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. В края на миналата година, когато обсъждахме проектобюджета, всички, в това

число и синдикатите, което е по-важното - нашите политически ръководства, приеха принципа при въвеждането на плоския данък от 1 януари да се индексират ниските доходи. Крещящо противоречие между доходна политика и данъчна политика. Но ние направихме покачване на ниските доходи заради въвеждане на плоския данък. Също така приехме от средата на годината да има нееднакво покачване на работната заплата. В резултат на тези дебати в последните две седмици ние сме смекчили това разграничение до символично в някаква степен. И въпреки това, в момента се забрави, че разполагаемите доходи на високите доходи се увеличиха вече и справедливостта – ако говорим за този термин, аз този термин не го обичам, защото той не е точен, справедливостта изисква въобще да не се индексира нищо в момента, ако говорим за този тип справедливост. В края на краищата, резюмирайки, ако теглим черта, сега ще излезе, че ниските доходи не са индексирани въобще през тази година или са индексирани много малко, а високите доходи, ако сега ги индексираме с 10 на сто плюс с над 12 на сто от началото на годината, ще отидат на една индексация от 25 до 30 на сто в зависимост от размера на дохода. Няма грешка, част от философията на плоския данък е да възнагради високите доходи за сметка на ниските. Но нека бъдем и малко поне солидарни, една стъпка. Една стъпка да бъдем солидарни. И да не гледаме на ниските доходи като на негодни хора, които трябва да бъдат наказвани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Вижте, колеги. Има системен проблем. Проблемът е в това, че в нашата държава няма общо приета бих казал йерархия на значението на различните позиции и длъжности, ако щете. В частния сектор това се урегулира на пазарен принцип. В публичния сектор няма такава общо приета йерархия, затова се получават големи разминавания – някъде стърчат, другаде са неправомерно на ниски нива. Аз не знам дали сме в



състояние на този принцип да направим цялостен преглед, а това изисква обществена дискусия - колко трябва да бъде заплатен труда на един учител, колко на една медицинска сестра, на един администратор в централно звено, в регионално звено, изобщо каква е ситуацията в публичния сектор като цяло. Защото винаги когато опира до съкращение, до заплати, вие акцентирате кое е администрация, кое не е администрация. Публичен сектор е. Когато вземахме решенията за съкращенията с 10 % се говореше за това, че една от причините за това нещо и не трябва да правим повече стъпки оттук нататък, след като това решение се реализира и то е заложено бюджетно, действително да се спре с други такива действия, за да не се създава нестабилност в администрацията и да има предсказуемост в тази област.

Аз лично подкрепям тук мнението на министър Орешарски. Говоря по отношение на смесването на данъчната и доходната политика. Защото първо, ние сме нарушили принципа още от януари, но това е политически обосновано. Когато въвеждаш такъв данък не може тези, които получават най-ниско, да бъдат ошетени.

Второ, тези, които получават по-високи доходи, в това число в администрацията, действително от прилагането на този данък са облагодетелствани. Няма нищо лошо. Но трябва да има някаква вътрешна справедливост в подхода.

Аз не знам в състояние ли сме да водим такава дискусия с работодатели и със синдикати за цялостната йерархия на заплащанията в труда. Ще видите, всички ще кажат, че всички са недоплатени.

Имаме проблем с вътрешното изкривяване на заплащанията в администрацията, защото така наречената европейска администрация, която работи с еврофондовете получава не само двойни заплати, а и още други бонуси. Извинявайте, а какво прави другата администрация?! Правилно е, че би трябвало на всички да се увеличи. Въпросът е, можем

ли да го направим и финансово, но не само финансово, а и от гледна точка на инфлационните процеси, да направим цялата администрация с двойно по-високи заплати. Бихме могли, ако я съкратим на половината. Пак опираме до едно и също нещо. Но като опрем до съкращения, всеки казва „аман, заман, не можем да го направим“. Като не можем, това е заплащането.

Аз не виждам какво предлагате? Всеки хленчи. Дайте предложения, системни ако трябва.

Какво предлагате?

Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Тези диспропорции, за които говори министър Калфин, са онаследени от първия Закон за администрация 1998 г. и тогава се въведе приблизително принципа, за който той говори. Оттогава досега има много истории, вероятно от историческа гледна точка би било любопитно да се проследи защо отделни министерства са отишли нагоре спрямо други. Това е от индивидуални актове или „игра под масата“ използвам израза на отделни министри, които под една или друга форма са пробивали. В резултат на което съм напълно съгласен, в момента има разкривена структура. Част от тези цифри не са представителни, защото министър Василев подчерта вече, звената, в които има двойни заплати, вероятно точният анализ трябва да се направи, като се очисти този фактор и тогава ще се видят не чак толкова големи разлики. Пак има разлики, но не са толкова фрапиращи, колкото изглеждат така. В частност в Министерството на финансите четири звена, при това не малки, две от звената са по четиридесет и няколко човека, получават двойни заплати. Всичко това вдига средната заплата на централата. За сметка това Митници и НАП имат между най-ниските работни заплати. Сами преценете дали те, които ни вадят приходите на всички, трябва да имат толкова ниски заплати.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. Тази таблица, която гледате, със средните заплати, не е реалното положение в администрацията. Поне четири специални закони плюс много други специални за контролните органи довнасят към заплащането на администрацията още поне 40 % от фонда, който те събират с глоби. Кое то означава, че е още по-страшна картираната, изкривена.

Аз като представител на администрацията искам да ви кажа, че определено напрежението е огромно не само заради европейските структури, но и за разликата между хората, работещи експертна дейност, аналитична, и хора, които работят и контролна дейност, какъвто е случаят с НАП примерно.

Проблемът е много голям. Аз мисля, че трябва да намерим сили, предлагам ви да намерим сили, да направим една цялостна оценка на системите и на възнагражденията, да се започне една сериозна дискусия и реформа. Не е толкова страшно. Основно в нея е да се откажем от старото формиране на бюджета за заплащане чрез средни брутни заплати. Това е една много остаряла форма, не се прилага в европейските администрации. Дава се обем на средствата за възнаграждения по различните програми, които министрите представят към бюджета. Това е формата. Програмният бюджет в момента в България е приложен за всички министерства и това дава една възможност да преминем към реформа и на заплащането.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Той е приложен на хартия, госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: За съжаление. Но бихме могли да положим усилия да усъвършенстваме този модел. Все пак това е първа година, в която се упражни. Мисля, че от Министерството на финансите има ресурс, както и служители в моята дирекция, заедно посетихме

Великобритания, заедно видяхме системата там. В момента във Франция тече такава огромна реформа точно в този аспект, Саркози е наложил тази реформа за оценка на длъжностите и на сложността на заеманите позиции, както и на видовете професии, които се упражняват в администрацията и на бюджетна издръжка. Така че, това е нормалната логика – сложността на професията и отговорността на заеманата позиция. Действително е възможно да не се случат тези щастливи събития до края на годината, но поне можем да разберем реалната цена на труда в администрацията и да имате картината какво е реалното положение. Защото в тези таблици това не е реалното положение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Има две противоречиви предложения. Едното е, господин Калфин казва – навсякъде трябва да бъде еднакво в министерствата – равна длъжност, равно възнаграждение. Това, което казва госпожа Димитрова не е съвсем така, то според мен върви в противоположна посока. Първо, трябва да определим посоката, защото тя предвижда голяма диференциация. Например заплащането на един директор на дирекция в Министерски съвет трябва ли да бъде равно на заплащането на директор на дирекция в министерство? Въпрос?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Как ще бъде еднакво?!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Говоря, това е тезата, че навсякъде еднаква длъжност .... Значи не може.

Нека да направим работна група от Министерство на финансите, Министерство на държавната администрация и административната реформа и дирекцията на госпожа Димитрова, два месеца анализ, след това ни представяте доклад за промени в системата.

Аз съм за това да се определя на министерство по общ обем по-скоро и министъра да има достатъчно голяма свобода да определя. Но трябва да има и някакви критерии, за да няма произвол на министъра – аз

харесвам еди кой си директор на дирекция и той получава двойно по-високо от друг директор на дирекция. Какви критерии ще измислите, това е работа на Вашата дирекция, госпожо Димитрова. А не само предложения по принцип да се дават.

Кажете господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ако ми позволите, господин премиер. Ние обичаме, както се казва, да четем Евангелието всеки както си го разбира. Програмният подход няма нищо общо със заплащането на публичната администрация и няма модерна западна администрация, която да има различия в зависимост от това какви програми изпълнява. Напротив, отивайки в администрацията в страните страни членки ще видите по-скоро принципа, който господин Калфин изложи. А, не - аз ще излъжа Министерството на финансите, ще си извоювам голям бюджет на програмата и ще дам по десет хиляди лева на пет човека, които работят по нея. Това никъде го няма, госпожа Димитрова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Явна е нуждата да се направи един прецизен анализ на държавната администрация и на тези фрапиращи разлики. Ако трябва да се търси, да се анализира модела на стари страни, на нови страни членки, но във всеки случай задълбочаващото се противоречие води до усложняване на цялостното управление на държавата. Трябва да е ясно, че без администрация държавата е обречена. Тук прозвучаха на няколко пъти коментари как се задълбочава и противоречието между администрацията, натоварена да управлява европейските фондове. Това не бива да се допусне в никакъв случай. Затова принципно трябва да се намери начин за реформа в администрацията и реформа на заплащане на администрация и то в посока на увеличение на това заплащане. Защото иначе се обрича държавността поставя се под въпрос. Затова аз поддържам Вашето

предложение да се състави незабавно тази работна група с представители на Министерството на финансите, на Министерство на държавната администрация и административната реформа, ако трябва да се допълва с други подходящи експерти и в много кратки срокове – не повече от месец и половина-два, да се излезе с конкретни предложения. Защото това е фундаментален въпрос и той става все по-крещящ. Да се реши незабавно и то кардинално. Това не може да продължава така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Заповядай, господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да подкрепя Вашето предложение. Предлагам да ви докладваме септември.

Само да припомня на колегите, че по нареждане на премиера преди година и нещо имяхме точно такава работна група с участието на половината министерства и много изненадващо, тъй като ние очаквахме големи резултати от тази група, когато те преброиха реалния брой на директори на дирекция и младши експерти и т.н., се оказа, че разликите между най-високото и най-ниското министерство през 2007 г. бяха между 5 и 10%. Тоест изобщо няма такова различие. Примерно при нас с Орешарски броя на директорите е повече по всякакви причини, де да знам. Може би в културата да има по-малко на брой дирекции, така излезе на края. Тоест в никакъв случай няма 50 % различия, а примерно има между 0 и 10 % различия между министерствата. Ще го повторим, ще направим анализа, ще докладваме и може би към края на годината или началото на следващата, бюджет 2009 ли, да предложим, както премиера каза, да предложим на няколко най-закъсали, чувствителни сфери ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До края на септември трябва да стане обсъждането, за да , ако трябва нещо да се променя в бюджет 2009, трябва да се отрази.

Но всички сте майстори да се оплаквате, а когато опре до предложения.... Припомням ви, като обсъждахме как да стимулираме европейските звена, които работят с фондове, всички казаха - това не е добър начин, създава противоречие в администрацията. Абсолютно вярно е. И другата администрация работи по същество по европейски въпроси. Ако щете цялата администрация на Министерски съвет или на Министерството на външните работи с какво се занимава? Със същото се занимава! Обаче никой не предлага предложения, само хленчите. Затова ви казах, че като главни секретари сте се събрали. Министри!

Точката се приема.

РЕПЛИКА: Едно предложение ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предложения - в работната група!

Господин Орешарски, изяснете с Дирекция „Правна“ по юридическите казуси.

Не сте си свършили работата на време и я пренасяте на Министерски съвет. В празни дискусии загубихме 40 минути.

### Точка 37

**Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря, господин премиер. На вашето внимание предлагам увеличение на щатната численост на ГД „Европейски фондове, международни програми и проекти“ към Министерството на труда и социалната политика и междинните звена.

Искам да кажа, че беше възложено от Министерството на финансите одит от външна компания за оценката на съответствие на системите за управление и контрол по оперативните програми.

Що се отнася до управляващия орган и междинните звена на оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”. Оценката беше като висок риск заради недостатъчна численост, която да гарантира достъпа и оперативното ръководство.

Искам да кажа, че с решение от юни миналата година Европейската комисия предостави управлението на програма ФАР в условията на разширена децентрализация на ГД „ЕФМПТ” като изпълнителна агенция по програма ФАР и в същото време тази Главна дирекция пое и оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”. Всъщност Министерството на труда и социалната политика една и съща структура е и Изпълнителна агенцията по ФАР и в същото време Главна дирекция по оперативните програми. Мога само да кажа, че предстои от 2007 до 2013 г. да се управляват 1 213 млн.евро, а производство програма 74 млн.евро. Предвижда се по този одитен доклад около 200 предложения да бъдат предложени и по двете и около 50 хиляди да бъдат обработени, да бъдат приети. Тук е всъщност и контрола. Това, което мога да кажа, че не изискваме допълнителни финансови средства до края на годината, тъй като това ще се върши на базата на конкурси, които ще изискват време и ние с вътрешен ресурс ще можем да поемем този капацитет, който дойде, ако дойде някой, защото една голяма част от главната дирекция, от междинните звена, напуснаха. Независимо че им се дадоха високи заплати, те напуснаха и отидоха в частния сектор.

Съгласувано е с Министерството на финансите, тъй като ние не искаме допълнителни средства, но да започнем да обявяваме конкурси, за да можем да направим необходимия подбор и да подсилим административния капацитет в оперативната програма и междинните звена. Искам да кажа, че това е единствената оперативна програма, която има три междинни звена.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря.



Госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Аз искам да подкрепя предложението на министър Масларова.

Използвам повода, за да помоля министрите на икономиката и енергетиката - министър Димитров, и съответно министъра на регионално развитие и благоустройството, да ползват същия модел – хората по програма ФАР, които в момента работят, сега е момента да се прецени този капацитет да се пренасочи към оперативните програми. Това са хора, в които е инвестирано, които имат умения, които имат квалификация, езикова и всякаква друга. Това са хората, които сега трябва да бъдат и гарантирани, за да не изтича сега и декември да се установи, че всичко се е разбягало. Сега е момента да се натоварят съответните директори на дирекции да проведат разговори с хората, да им дадат сигурността и гаранцията – разбира се на тези, които са качествени, които няма да има нужда от тях няма какво да си губим времето. Но сега е времето тези хора да знаят, че след приключване на програма ФАР съответно тяхното работно място е гарантирано. А такава крещяща нужда има и по оперативна програма „Регионално развитие”, и съответно по оперативна програма „Конкурентоспособност”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други бележки?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз подкрепям изцяло това, което предлага госпожа Масларова. Само че, с ваше позволение, ще го използвам като един пример и по предишния, който вече приехме решение. През годината има намаляване и увеличаване на числеността на администрацията. Това, което приехме преди малко означава, че този, който след тези упражнения е под 12 %, което е Закона за държавния бюджет, няма с нито лев да увеличава заплатите на администрацията. По това решение преди малко Министерството на външните работи няма да

си увеличава заплатите. Пак ви казвам, и на основата на този конкретен пример, за съжаление задълбочаваме грешките, които направихме с това решение за 12 % на калпак.

### **Точка 36 - връщане**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предложих още по точка 36 да отпадне това ограничение който не е направил 12 % да няма увеличение на заплатата, но не се прие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Зависи кой. Зависи по какви причини.

Ще го разгледам с министър Орешарски на вносител. Да сте си свършили работата по съгласувателните процедури. Сега е 31 юли. Първи юли мина кога?!

### **Точка 37 - продължение**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 37 се приема.

Обръщам внимание на господин Димитров и господин Гагаузов, на изказването на госпожа Плугчиева, което и аз го споделям, Че е необходимо от сега да започнат разговори с

АСЕН ГАГАУЗОВ: При нас вече 20 човека са там.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: При Вас може да е така, при други – не. Става въпрос за тези, които са във ФАР агенциите, при изтичане на работата по ФАР трябва предварително да знаят и да ги пренасочите – тези, които са ценни кадри, към работата по оперативните програми.

Преминаваме към закрито заседание, а след това към оперативно.