



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
7 август 2008 г.

Заседанието започна в 10.25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на отчет за изпълнението на националната стратегия за демографско развитие на Република България 2006-2020 г. (отчетен период 2006-2007 г.) и на План за изпълнение на Националната стратегия за демографско развитие на Република България (2006-2020 г.) за 2008 г.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Националната стратегия е приета през 2006 година и съгласно решението трябва да бъде внесен отчет за периода 2006–2007 година. Този отчет е на вашето внимание. Той показва приноса

на предприеманите мерки от страна на институциите за решаване на демографските проблеми, прави преглед на тенденциите.

В този отчет за първи път не пробира система от показатели за мониторинг на националната стратегия. Тази система беше приета от Министерския съвет на заседанието си през ноември миналата година. В първи път чрез системата се обединяват три информационни потока по стратегията – нещо, което липсваше до момента, цялостната информация от статистика, административна статистика, действията, които се предприемат от отделните ведомства по ангажиментите, които са предвидени в стратегията и в съответните планове и данните от социологическите проучвания.

Анализът на демографската ситуация в страната очертава основните проблеми и предизвикателства, като първата група от демографски проблеми е свързана с процесите на раждаемост, смъртност, брачност, емиграция. Втората е свързана с влошаване на качествените параметрите на възпроизводството на населението.

Въпреки че в обемистия материал са посочени, както положителни, така и все още негативни тенденции, които се развиват, с няколко думи ще очертая няколко от положителните тенденции, които се наблюдават в последния период. Формира се тенденция на нарастване на раждаемостта за последните няколко години. Коефициентът на плодовитост, който през 2002 година е бил на най-ниско ниво, това са бройките деца на една жена. Този коефициент през 2002 година е бил най-нисък – 1,21. Последните няколко години той расте – 2005 – 1,31%; 2006 – 1,38%; 2007 – 1,42%. От 2004 година се отчитат тенденции, за първи път в последните 15 години, на нарастване на броя на живородените деца. За 2007 година те са 73 400, което е с около 4 200 повече от 2005 година и това вече е трайна тенденция през последните няколко години.

Друг положителен момент е, че има тенденция за намаляване на ранната раждаемост, тенденция за изместване на възрастта за раждане към малко по-високи възрастови групи. За 2006-2007 година най-големият процент раждания са във възрастовите групи на майки между 25 и 29 години, което е и европейска тенденция за нарастване на тази възраст.

Един благоприятен момент, който беше стигнал до много тревожни нива, това е коефициентът на детската смъртност. Той беше достигнал нива над 17% в края на 90-те години, което ни изравняваше едва ли не с африкански страни. Вече има трайна тенденция за намаляване коефициента на смъртност и за първи път последните две години той е под 10%, за 2007 година е 9,2%. Тази тенденция е явна и продължителна.

Все още, за съжаление, коефициентът на естествения принос е отрицателен. Доброто е, че от края на 2004-2005 година е преодоляна тенденцията за намаляване, тоест – за увеличаване на отрицателния коефициент. Най-ниско той е бил 2005 година – (-5,4%), последните две години той намалява и през 2007 година е (-5%). Не е преодоляна още тенденция, но е пречупено рязкото намаляване на коефициентът на естественият принос.

Материалът е на вашето внимание, обсъден е в Националния съвет за тристранно сътрудничество. Всички бележки, които са направени в междуведомственото съгласуване са отразени и приети.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Процедура.

На миналото заседание на Министерския съвет обсъждахме възможността точките, които са в част А и са съгласувани без бележки или с приети бележки да бъдат приемани анблок. Предлагам ви да подходим по този начин. Демографската политика е много важна и самите ние сме в дълг към обществото като Министерски съвет, имайки предвид, че можем да бъдем много по-активни и много по-продуктивни на това поле, (разбира се в рамките на шегата).

Предлагам точки в част А да ги приемем анблок, освен ако някой министър няма резерва по конкретна точка и иска обсъждане.

Също бих си позволила да ви предложа три точки, които на днешното заседание представляват особен интерес. Това са доклада, който внасям аз по правосъдие и вътрешни работи и акта на Министерството на земеделието и храните, което предлага конкретна национална субсидия за българските млекопроизводители – да ги изтеглим в началото, когато можем да проведем дебат по тях, а не в края, когато половината от присъстващите ще бъдат извън, вероятно от тази зала, пък и умората вече си казва думата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Какво означава това?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Това означава, премиерът, който води заседанието, да предложи всички тези 18 точки да ги приемем. Ако някой министър има друго виждане по някоя от точките, независимо че е съгласувана, може да се проведе дебат по нея.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да вървим по дневния ред. Ще огласявам точките и ако има възражение по някоя от тях – ще има дискусия.

Точка 1 се подкрепя.

Точка 2

Проект на Решение за одобряване на Годишен доклад за изпълнение на Стратегията за децентрализация и Програмата за изпълнение на Стратегията за децентрализация през 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси, или бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 3

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 598 на Министерския съвет от 2006 г. за създаване на Междуведомствен консултативен съвет по устойчиво развитие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли бележки?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Няма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден „Стара планина” първа степен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой е предложен.

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Господин Борис Атанасов Цветков, който има 42-годишен дипломатически стаж, става на 90 години. Започва своята кариера през 1948 година и има над 40 години стаж в дипломатията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Подкрепя се.

Точка 5

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за освобождаване от длъжност на офицер с висше военно звание от Българската армия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за генерал лейтенант Румен Цоков от длъжността зам.-началник на Генералния щаб по ресурсите, който отговаря и за състоянието на снарядите за утилизация, който е подал своята оставка пред министъра на отбраната.

Бележки има ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 6

Доклад относно информация за изпълнението на Републиканския бюджет за първото полугодие на 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре ли се изпълнява бюджета?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Възползвам се да се позова на дебата в Банско. Там беше презентирано изпълнението за 2008 година, тук се повтаря информацията по нормативни задължения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 7

Проект на Решение за заявяване на принципен интерес за участие на Република България в инициативата на НАТО за преодоляване на недостига от хеликоптери за операции на алианса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за изменение на Заемното споразумение (проект „Реформа в администрацията по приходите“) между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ако ми разрешите да оттегля точката, господин премиер, за допълнителни разговори със Световната банка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Отлага се.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на анекс към Споразумението за сътрудничество между Република България и Европейския институт по публична администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество в областта на трудовите отношения, заетостта и социалната сигурност между Министерство на труда и социалната политика и Република България и Министерство на труда и социалната сигурност на Република Чили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки няма.

Подкрепя се.

Точка 11

Доклад относно приемане на годишни доклади на комисиите за контрол, създадени от министъра на икономиката и енергетиката, по предоставени концесии за добив на подземни богатства за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли нещо да допълните, господин Димитров?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Концесиите са 114. Приходите са 25 316 000. Ръст – 30,38% за миналата година във финансовите постъпления.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Подкрепя се.

Точка 12

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – пясъци и чакъли, от находище „Стряма 1“, разположено на територията на община Калояново, област Пловдив, на „Водстрой Пловдив“ АД – Пловдив.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Точката е отложена от миналото заседание. Извършена беше справка, тъй като министър Мутафчиев се съмняваше, че се отнася за друга концесия. За тази няма такива проблеми и моля да я подкрепите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки имате ли?

Подкрепя се.

Точка 13

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – мрамори, от находище „Белащица – участък „Юг“ („Родопи – Юг“), разположено в землището на с. Белащица, община Родопи, област Пловдив, на „Пътища“ АД – Пловдив.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки имате ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – доломити, от находище „Студена”, участък „Хидрострой 1”, разположено в землищата на с. Студена, община Перник, с. Старо село и с. Друган, община Радомир, област Перник, на „Хидрострой” ООД – Перник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки има ли?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Имаме определени бележки, но по принцип доста концесии стават в района на Студена. Обръщам внимание там с оглед кумулативния ефект, имаше и доста протести. Но, ако колегите от Министерство на регионалното развитие и благоустройството са преценили, аз по принцип не бих възразил. Но, там да бъдем по-внимателни по принцип.

Благодаря.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е концесия, която те получават по право, тъй като им е дадено навремето от Министерство на околната среда и водите търговско откритие, направили са го и сега си получават концесията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров, по-скоро на входа трябва да ги спираме, както и миналия път обсъждахме тази ситуация, за да не се получава такова струпване на концесии в един регион. Миналия път обсъждахме за община Ветово, сега обсъждаме за Студена. Трябва да се преценява стартирането на нови процедури в началния етап. Не го казвам като упрек към господин Чакъров в дадения случай, а казвам, че оттук нататък трябва да сме много внимателни. Може би е хубаво за едно оперативно заседание в средата на септември, министерствата, които се занимават с отдаване на концесии да подготвят карта с описания, за това в кои части на България има пренастищане. Това сме го обсъждали принципно.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Бележка. Тъй като концесиите са част от проблема, който е идентифициран в доклада на Европейската комисия, като процедура, която е твърде непрозрачна, предлагам ви, ако правите такъв доклад, да помислим за някакви стъпки – те може и да са начални, така че наистина да няма блокиране на стотици заявки в отделни министерства и да създадем впечатление, че ще се опитаме да направим процедурата по предоставяне на концесия по-прозрачна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Народното събрание прие промени в закона. Вие чели ли сте ги, госпожо Грънчарова?

АСЕН ГАГАУЗОВ: По-прозрачно, отколкото е сега в закона....

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Това исках да подчертая, че с промените в Закона за подземните богатства, е създаден механизъм за прозрачна процедура, обвързване на срокове със заявителите. Това, че има заявители, не означава, че органът, който трябва да задвижи процедурата трябва веднага да изрази своето съгласие, което е общо разбиране на бизнеса. Защото, ако има хиляда заявители, не значи, че трябва да копая навсякъде, където бизнесът е преценил, че трябва да се копае.

Това е казано изрично в промените в закона – кои процедури ще трябва да се завършат, в какъв срок ще се завършат и как ще става обявяването на интернет страницата на Министерския съвет и на съответните ведомства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки имате ли по точка 14?

Подкрепя се.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на младежта и спорта между Държавната агенция за младежта и спорта на Република България и

Министерство на младежта, спорта и физическото възпитание на Република Тунис.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 16

Проект на Решение за създаване на Национален комитет за подготовка и отбелязване по подходящ начин на 150-ата годишнина на основаването на Болградската гимназия „Г. С. Раковски“, гр. Болград, Одеска област, Украйна.

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Господин премиер, планира се да създадем работна група под Ваше председателство и със зам.-председатели вицепремиерът Калфин и вицепремиерът Вълчев, която да започне подготовката за честванията на това събитие. Първо трябва да създадем тази работна група и тогава да започнем да правим план за действие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Събитието е значително, Вие тук определяте и кога да се проведе първото заседание. И двамата вицепремиери в този период не са в България, значи аз ще трябва да поемам пак всичко, доколкото разбирам.

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Ние ще бъдем също тук и ще помагаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кои сте вие? Господин Калфин, господин Вълчев, които са записани.

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Господин Емил Вълев, моя скромна милост, госпожа Надежда Захариева – зам.-министър на културата, госпожа Ваня Добрева – зам.-министър на образованието и науката, господин Куюмджиев – зам.-министър на икономиката....

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Говора за точка 2 от материала – зам.-председателите.

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВА: Има секретар – Ваня Добрева – зам.-министър на образованието и науката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Направете първо едно работно заседание, после ще ми предложите проект на програмата за честване.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин министър-председател, не може Вас да ви товарят с председател на работна група. Има двама вицепремиери, да се разберат кой да поеме съответно председателството, или ако трябва – на ротационен принцип да съпредседателстват, както искат. Може ли такова нещо, това е несериозно. И да се представят резултатите от работата на работната група на министър-председателя, под негова егида да бъде, под негов патронаж да бъде, но не може той да бъде председател на работната група. Всичко сме закачили на министър-председателя. Ставаме всички излишни....?! Би трябвало сериозно да се гледа на тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев да поеме председателството и на работната група и ще докладват на Министерския съвет каква е програмата за честване. Честването на 100-годишнината – също аз го председателствам. Половината министри не идват на заседанията на Организационния комитет.

Бележки имате ли по тези уточнения?

Приема се.

Точка 17

Доклад относно одобряване на резултатите от участието в неформалното заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз по конкурентоспособност „Вътрешен пазар и индустрия”, проведено на 18 юли 2008 г. в Париж.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Заседанието има неформален характер, не са приемани решения, обменени са мнения. Затова предлагам да приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се.

Точка 18

Доклад относно одобряване на позициите на Република България по встъпване по дела С-50/08 на Европейската комисия срещу Република Франция и С-54/08 на Европейската комисия срещу Федерална Република Германия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да обърна внимание, че това е първи път, когато ние обсъждаме позиция на България по дело, което Европейската комисия води срещу друга държава – член на Европейския съюз. Това е добра и нова практика, защото имаме възможност да изразяваме позиции и да влияем по този начин на крайното решение – създаване на прецеденти, които после по съответния случай могат да рефлектират и върху България в зависимост от решението на Европейския съд.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Меглена Плугчиева.)

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Предлагам Министерският съвет да приеме следното протоколно решение:

Да се одобри доклада на министъра на правосъдието. Към приложената позиция делата са две: Едното е 50/08 на Европейската комисия срещу Република Франция; другото е 54/08 на Европейската комисия срещу Федерална република Германия да дадете съгласие България да встъпи по тези две дела. Много подробно сме изброили в доклада.

Става дума за дела, които са заведени не само срещу тези две държави, а срещу осем държави още. Към България също има започната процедура и на 21 декември 2007 година ние изразихме становище, което съвпада изцяло със становището на тези две държави. Направихме среща с

Върховната нотариална камара на Германия и на Франция. Става дума за това, че в нашите разпоредби казваме, че нотариус може да бъде само лице, което е български гражданин. Същото е и за тези две държави. А Европейската комисия счита на базата на свободно преминаване на хора, на движение, че би трябвало да развържем и нотариалната дейност и да дадем възможност на всички европейски граждани, които искат да бъдат нотариуси в съответните държави, без значение на гражданството.

Ние твърдим, че това е публична дейност, която държавата е предоставила. Такова е становището и на колегите. Надявам се, че ако решението е добро за Германия и Франция, след това ще бъде същото решение и за България.

АНАНИ АНАНИЕВ: Искам само да допълня, че наистина това е една нова практика, която въвеждаме за първи път, тоест – да встъпваме по дела на други държави членки. Трябва да кажа, че това всъщност е една нормална практика за Съда на европейските общности. Франция например е страната, която встъпва по най-много такива дела и тя обикновено встъпва по значими дела, значими проблеми за Европейския съюз. Факт е наистина, че комисията е завела шест дела срещу стари държави членки по този въпрос, в същото време е образувала и още девет административни процедури. Това означава, че този проблем е наистина значим и важен. Нашата дирекция приветства встъпването на България по тези две дела. Струва ми се, че трябва да се подчертае точно това, че подобен род встъпване има превантивен характер.

Подкрепям встъпването, госпожо Тачева.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: За нас, неюристите, можете ли с едно изречение да ни кажете, защо смятате, че е добре само български граждани да са нотариуси? Примерно, защо само продавачите в зеленчуковия магазин да не са български граждани?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Прочетете го в доклада, ясно е разписано. Това се отнася за нотариусите, не важи за адвокатите – адвокат може да бъде всеки друг гражданин, защото това е свободна професия. Прави се разграничение между публичната дейност на държавата, която е предоставена по съответния ред, както ние сме направили частни нотариуси. Това е разликата между нотариуса и адвоката. Затова ние застъпваме тезата, че не може всеки гражданин на дадена държава да се разхожда из Европа и да става нотариус в съответната държава, защото става дума за публична дейност, а не за свободна професия.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Разбирам логиката. Оттеглям въпроса си, но искам да кажа, че на мен това ми прилича на защитаване на кастовия интерес на една определена група хора с определена професия, а не съм сигурен, че това трябва да е мнението на всички останали. Примерно можем да кажем, че кардиохирурзите – тези, които спасяват животи на български граждани, трябва да са само български граждани. Според мен, няма нищо такова, може да са и германски граждани.

Хората, които не са юристи, не сме убедени, че това е правилна позиция.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Като допълнение към въпроса на Николай Василев, ще кажа предисторията.

Ние имаме приятелски спор с госпожа Тачева по този въпрос. Те аргументират с правни аргументи, че това е публична дейност. Истината е, че това е трудно защитимо. Самият факт, че европейски граждани могат да гласуват и да избират наши кметове, прави темата още по-спорна чисто политически. Ние в случая защитаваме интересите на адвокатската колегия, това не са интереси на Нотариалната камара. Това не са същински техни интереси, защото тук няма да има наплив от европейски нотариуси. Проблемът, който Франция има е един, където има много емигранти, където има много желаещи за такъв тип упражняване на професия.

В България този проблем няма да бъде, но беше взето решение след много дълга дискусия. Присъединихме се към това. Според мен шансовете да спечелим са малки, но пък си струва от чисто професионално любопитство да проследим развитието на дискусиите в Европейския съд.

АНАНИ АНАНИЕВ: С едно малко допълнение. Предлагам да не предрешаваме все пак спора. Фактът, че 15 държави членки имат същия проблем, означава че това наистина е сериозен проблем. От една страна нотариусите упражняват публична власт. От друга страна обаче те не събират държавни такси, те събират такси, които не са държавни, не винаги, но и държавни такси. Тук трябва да се отграничи дейността им, когато упражняват публичната власт и тогава, когато действат като търговци.

Това не е наш проблем, според мен съдът ще се произнесе по този въпрос, а ние просто ще встъпим по делата и решението по тези дела ще обвърже България.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Аз не знам кога нотариусите действат като търговци, няма такъв случай, според мен. Няма да влизам в правен спор, защото смятам, че не му е тук мястото за това.

Към момента има само четири чужди адвокати, които са вписани в регистъра на чуждите адвокати, които да упражняват професията в България. Още един аргумент, ако може това да натежи в гласа на Николай Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това аргумент „за” или „против” е?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Това е аргумент „за” това, че няма голям наплив и не е това причината ние да възприемаме становището за публичната дейност.

Още един аргумент – нотариусът не е като кардиохирурга и като някакви други хора. Трябва, първо, като отидеш при нотариус да ти изповядва сделката, трябва той да познава достатъчно добре съответното законодателство и да му имаш доверие. Не отиваш при всеки един нотариус

така – виждаш табелка „нотариус“ и влизаш и си изповядваш сделката. Очевидно и определено е, когато отиваш при конкретен човек, да си сигурен в неговите познания, за да не бъде след това сделката ти нищожна.

Повече няма да влизам в професионални спорове. Смятам, че това ще бъде добре за България. Това го обсъждаме от миналата година от месец септември, не от днес, когато започна наказателната процедура срещу България. Заедно с нас са 15 държави. От 27, само 3-4 държави са такива, които са разрешили да бъдат и несъответни граждани на държавата. И сега, ако не спечелим с Англия и Франция, България сигурно няма никога да спечели друго дело.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: С това се изчерпва дебата и се приема точката.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за медицинските изделия.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Транспонират се изискванията на Директива 2007/47. Имаме срок до 21 декември 2008 година, когато трябва да са въведени тези изисквания иначе ще има аналогична процедура за наказание. Има неприети становища на три министерства. Представителите на Министерство на икономиката и енергетиката не са съгласни с част от бележките.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Кои са министерствата, които имат съображения по проекта за решения, да ги чуем. Ще ги подкрепят ли отново, или ги оттеглят?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Това са Министерство на образованието и науката, Министерство на държавната администрация и административната реформа и Министерство на извънредните ситуации.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Госпожо Етем, поддържате ли си съображенията, или ги оттегляте?

Разбирам междувременно, че министър Василев си оттегля неговите бележки. Зам.-министър Димитров?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ние имаме бележки, които официално сме оттеглили. Приемаме съображенията на вносителя.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: И аз ще ги оттегля.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Проектът за решение се одобрява.

Взема се решението за изменението на Закона за медицинските изделия.

Точка 20

Проект на Решение за изменение и допълнение на Националния план за разпределение на радиочестотния спектър, приет с Решение № 545 на Министерския съвет от 2004 г.

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Предлагам да оттеглим тази точка, защото има направена нова финансова обосновка, която не е подписана още от министър Орешарски и той не е запознат с нея. Молим да се отложи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се.

Точка 21

Проект на Постановление за одобряване на Тарифа за таксите, които се събират в системата на Държавната агенция по горите по Закона за горите

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Уважаеми господи премиер, ще помоля да поканим председателя на Държавната агенция по горите да докладва точката.

СТЕФАН ЮРУКОВ: Уважаеми господин премиер, проектът на постановление, за таксите които се събират в системата на Държавната агенция по горите е съобразен изцяло с промените, които бяха направени в Закона за горите и с Устройствения правилник на Министерския съвет.

Предлагаме, постановлението да бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете какво се променя.

СТЕФАН ЮРУКОВ: По същество се променят някои тарифи, които се отчисляват от държавните горски и държавните ловни стопанства в полза на държавата, тъй като вече функционират като държавни предприятия. Втората част на тарифата е свързана с административните и технически услуги, които осъществява Държавната агенция по горите. Има едно известно завишаване на тарифите, което е свързано с новите икономически условия. В съответствие с достигнатите продажни цени и в известен смисъл и с инфлацията, която е настъпила, тъй като част от тези тарифи не са променяни от 1998 година. Друга част от тях не са променяни от 2004 година.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: С колко процента?

СТЕФАН ЮРУКОВ: Тъй като става въпрос за много позиции, промените са между 20 и 38 на сто.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Юруков, знаете, че сме провеждали няколко пъти разговор на Министерския съвет, че тарифите за

таксите не са начин на решаване на икономическите проблеми на едни или други агенции, а трябва да са разходно ориентирани. Твърдите, че това са разходно ориентирани.

СТЕФАН ЮРУКОВ: Господин министър-председател, този принцип е спазен изцяло.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 22

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, при нас съкращаваме четири бройки и увеличаваме с две по постановлението за 322 бройки на госпожа Плугчиева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за опазване на обществения ред при провеждане на спортни мероприятия.

МИХАИЛ МИКОВ: Уважаеми господин министър-председател, законът е насочен към засилване на санкционния елемент, защото мерките, които досега са предвидени по закон явно се оказват не достатъчно ефикасни като тежест. Наблюдава се многократна повтораемост от лица извършващи хулигански прояви по време на спортни мероприятия.

Молбата ми е точката да се приеме на вносител, за да внесе някои корекции, защото момента на съгласувателната процедура не е съобразен с новия Закон за МВР и вътре са споменати структури, които не съществуват по новия закон. Т.е. да внесе корекции в текста.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се точката на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Миков, имам друга задача за вас, която е свързана със Закона за митингите и шествията. Обсъждахме този въпрос и на Министерския съвет, имаше частичен проект внесен от Министерството на правосъдието, който беше козметичен. Тогава се уточнихме, че от гледна точка на бързината на работата по законопроекта, защото трябва изцяло нов закон, да помолим народните представители да го направят. Разговарях с господин Георги Юруков от парламентарната група на „Коалиция за България“, който ми каза, че има готов проект. Уточнете се с него и с другите народни представители от трите политически сили на каква фаза е законопроекът. Хубаво е вие и госпожа Тачева да го огледате. Ако върви през Народното събрание да върви в самото начало на работата на парламента.

Колеги, припомням ви, че първо закона е от 1990 година. Това е един от най-старите архаични закони в сегашното законодателство. Там има институции, които отдавна не съществуват. Тогава имаше назначени временни кметове, ако си спомняте и редица такива неща. Има много празнини и несъответствия на сегашната правна рамка на държавата и обществените условия. Няма добро разграничаване на функции и отговорности между различните институции. Имам предвид правителство, местна власт в това число кмет и т.н. Регламентация на провеждането на митинги и шествия и редица други неща. Защото, в нашите условия благодарение на стария закон едва ли не всеки или всяка социална група в обществото или политическа организация смята, че може да провежда

митинги и шествия навсякъде, по всяко време и под всякакви форми, което го няма в никоя европейска държава. Още повече така или иначе всички разбирате, че ни очаква достатъчно гореща политическа есен. Добре е да има съвременен закон, който да дава ясни пълномощия и отговорности на различните институции. През август тези разговори трябва да се проведат, да приключат и да имаме готов проект. Ако влиза през Народното събрание да влиза в началото на сесията на парламента и да се разгледа и приеме. Винаги се сещаме за подобно нещо при поредна стачка или митинг, когато възникват проблеми най-вече за МВР, заради липсата на ясна регламентация на много неща.

МИХАИЛ МИКОВ: Аз също съм запознат с проекта. Единственият проблем е за напоследък зачестилите т.нар. протестни действия по същество незаконно затваряне на пътища. Там може би правомощията трябва да отидат към областния управител. Не знам какво мисли и господин Гагаузов по този въпрос. Защото, въпросът е свързан най-вече с такъв тип действия по блокиране на пътища.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма защо да се измисля, погледнете как е уредено в другите европейски държави и го приложете.

МИХАИЛ МИКОВ: Там областният управител е силният началник на терена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се прецени дали в България областните управители могат да изпълнят тази функция. Преди едно заседание обсъждахме техните реални пълномощия и функции.

МИХАИЛ МИКОВ: Ако им дадем права може.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Мисля, че пътят не трябва да се затваря и да се изпълнява сегашния закон, но той не предвижда областния управител, тъй като той няма такива функции и правомощия към органите на реда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма смисъл сега да провеждаме дискусия. Огледайте и този въпрос и докладвайте в края на месец август до къде сте

достигнали в разговорите с парламента. Ако трябва и областния управител, но да има ясно разписани функции и правомощия на всеки орган, защото се получават недомислия.

Точка 24

Проект на Решение за обявяване на имоти - публична държавна собственост за имоти - частна държавна собственост.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, постъпила е преписка по повод предложение на Националната агенция за приходите и Издателски полиграфичен комбинат „Родина“ за обявяване на имот публична държавна собственост, за имот частна държавна собственост. Предмет на предложението са имоти намиращи се в София, Столична община, район Младост, представляващ 26,76 на сто идеални части от урегулирания поземлен имот с площ около 40 декара и имот публична държавна собственост намиращ се в София, Столична община, район Младост, представляващ същите идеални части от имот с площ 15 хиляди квадратни метра в квартал 12, по плана на град София.

Гореописаните имоти – държавна собственост са предоставени за управление на Национална агенция по приходите, съгласно Решение № 322 от 29 април 2003 година на Министерския съвет. С цитираното решение Министерският съвет, българската държава е придобила безвъзмездно чрез дарение не жилищна новострояща се сграда в град София, бул. „Цариградско шосе“ № 113-а, представляваща редакционен корпус в степен на изграждане и груб строеж и възмездно чрез покупко-продажба правото на собственост върху 15 хилядни от 56 хиляди идеални части по плана на град София.

Споразумителният протокол от 23 декември 2004 година между Националната агенция по приходите и Издателски полиграфичен комбинат

„Родина” в София е постигнато съгласие за прекратяване на собствеността чрез доброволна делба върху описания имот с цел осъществяване на инвестиционни намерения.

В изпълнение на визирания споразумителен протокол е извършено изменение на подробния Устройствен план, съобразени са два нови урегулirани имота. Предвид гореизложеното предлагам на основание чл. 6, ал. 1 от Закона за държавната собственост и чл. 5 ал. 2 от Правилника за приложение на този закон, гореописаните имоти публична държавна собственост да се дадат за имоти частна държавна собственост.

Моля за вашата подкрепа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Слушах внимателно, но не успях да разбера коя част и от кое се прави държавна собственост? Защо и кой ще прави инвестиционни намерения?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предоставени са на Националната агенция по приходите. Те ще правят инвестиции и ще довърши сградата за нуждите на Националната агенция по приходите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: От пет години и половина това нещо е в ръцете на НАП, защо сега искат да го правят частна държавна собственост?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е искане, което ние считаме за законосъобразно и го представяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От кого е искането?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Министър Пламен Орешарски ще ви обясни малко повече.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер, става въпрос за прехвърляне на самата земя. Националната агенция по приходите има прехвърлена собственост върху недовършената сграда, която е на „4-ти километър” от 20 години. Сега става въпрос за самата земя. Ако и аз съм разбрал правилно от преписката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако не сте разбрали достатъчно правилно да отложим точката за следващото заседание, за да се доразберете.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става въпрос именно за това. Прехвърлени са частите от имота, а сега се урежда и сградата ще се прави от Националната агенция по приходите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се точката за следващото заседание на Министерския съвет.

Във връзка с отложената точка на предишното заседание имам предложение от собствениците на ИПК „Родина“ за размяна на тези терени и строителство за тяхна сметка на 50 хиляди квадратни метра построена площ за нуждите на Националната агенция по приходи.

Необходимо е, да прецизираме. Ще го предам на господин Орешарски като титуляр на НАП да погледне какво е предложението за без държавни пари, но трябва да го анализираме.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин премиер, колеги, на кратко искам да ви запозная какво урежда Закона за националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112. Трайно урежда обществените отношения и с много висока обществена значимост. Възлага нови задължения и отговорности на структури включени в националната система чиято дейност е регулирана в отделни закони, регламентира взаимодействието в националната система с различни ведомства на подчиненост. Определя правата и задълженията на гражданите при ползване на телефон 112 и определя санкциите при нарушаване разпоредбите на

закона. Законопроектът гарантира достъпа до службите за спешно реагиране чрез ползване на номера от всички крайни потребители на обществени достъпни телефонни услуги на територията на Република България. Определя структурата на националната система, която включва Центровете за приемане на спешни повиквания 112, които са шест на брой. Националните служби за спешно реагиране и взаимодействието между тях. Регламентира изграждането на единна комуникационна информационна свързаност между центровете, службите за спешно реагиране, както и самите центрове 112, с цел предоставяне на бърза, спешна помощ и осигуряване на сигурност. Определя правата, задълженията и отговорностите на гражданите при ползването на номера. Възлага задължения за изграждане, поддържане и развитие на системата. Запазва ползването на другите национални телефони 150, 160 и 166, паралелно с телефон 112, като Министерски съвет в едногодишен срок от влизането на закона в сила приема решение за пренасочване на повикванията към центровете на телефон 112. Тези телефони за публиката ще бъдат действащи, но физически няма да изискват работни места, заплати и служители, а автоматично ще се прехвърлят към телефон 112. Хора, които не знаят телефон 112, а помнят телефони 150, 160 и 166, ще могат да се възползват от услугата на тези телефони. Това е на кратко законопроекта. В график се внася. В законодателната ни дейност, като график беше за началото на месец август. Бих желала и Народното събрание да го приеме по-експедитивно, като започне своята работа през месец септември, защото знаете, че все още е надвиснала заплахата от съд за България. Центровете се развиват по график, два вече работят. За останалите два на 11-ти започва обучението на силите за реагиране и влизат операторите. Надявам се, всички срокове, които подадохме на Брюксел с няколко дни да бъдат изпреварени, а не да закъснеем. Държа всички да знаете това, когато провеждате срещи с европейските партньори. Системата е много сложна, интересна и изключително съвременна. Каня ви още веднъж

всички в центъра в София, който работи много успешно. За ваша информация господин премиер, фалшивите обаждания са изключително много. След като започне да действа и шестия център ще започнем една кампания сред населението за популяризация на телефон 112, но и да дисциплинираме българските граждани, защото това са много разходи за държавата, които би трябвало да сведем до минимум. Ще се обърна и с молба към Министерството на образованието и науката още в старта на тази учебна година да започнем съвместно една кампания в училищата, защото предимно деца са тези, които злоупотребяват с телефона. Изключвам хората с увреждания и скучаещите пенсионери.

Имаше направени бележки от Министерството на вътрешните работи и Министерството на здравеопазването. С министър Михаил Миков обсъдихме бележките и са отстранени. Не приемаме една бележка на Министерството на здравеопазването, която се отнася до архивиране на информацията. Ползвали сме техният опит. В „Бърза помощ“ архивират три години информацията. Ние сме предложили срока да бъде три годишен, защото няма къде да съхраняваме толкова много обаждания и информация, а те бяха предложили 10 години. Моля да проявите разбиране, тогава ще поискаме и вие да съхранявате вашата информация 10 години.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Оттеглям бележката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки? Няма.

Приема се точката.

С изграждането на шестте центъра до края на годината както е планирано и заедно със закона изцяло изчистваме този въпрос. Дори формално въпреки, че не вярвам да стартира процедура по инфринджмънт, още на ранни етапи ще бъде прекратена.

Точка 26

Проект на Решение за допълнение на Решение № 478 на Министерския съвет от 2008 година за изменение на Решение № 320 на Министерския съвет от 2007 година за определяне на национален координатор, Национално координационно звено, ръководител на разплащателния орган, разплащателен орган, управляващи органи, орган издаващ заключителна декларация при приключване на проектите, и на българските представители в Комитета за наблюдение и контрол на помощта от Европейския съюз, която е одобрена за Република България в периода 2000 – 2006 година по предприсъединителна програма ИСПА и ще се реализира в съответствие с Регламент на Съвета на Европейската общност 1164/94 от 16 май 1994 година, относно създаването на Кохезионен фонд.

ВЕСЕЛА ГОСПОДИНОВА: Уважаеми господин премиер на 24 юли 2008 година Министерския съвет е приел Решение № 478 на подпис, фактически в деня, в който и господин Гагаузов и господин Мутафчиев са отсъствали заедно с Вас от София. Не е видно от нас. В него е направен един пропуск, защото става въпрос принципно за намаляване броя на управляващите органи по бившата програма ИСПА, а сега Кохезионен фонд 1164. С това решение Министерството на транспорта става управляващ орган и за проектите изпълнявани в пътищата, а Национална агенция „Пътна инфраструктура“ става междинно звено. Както е взето решението трябваше да е влязло в сила веднага от същия ден, на практика не е възможно, защото системите трябва да се настроят една към друга по Плана за действие, който ние сме разработили и изпълняваме крайният срок е 30 октомври 2008 година. Предложението е да се въведе една нова разпоредба, че влиза в сила

от 30 октомври 2008 година, за да се предостави възможност да започнат системите да функционират.

Предлагам на Министерския съвет да приеме решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки или въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 27

Доклад относно приемане на график на неотложните мерки и действия на правителството, допълващи Плана за действие по показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност, за периода август – декември 2008 г.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Уважаеми господин премиер, колеги, това е график на неотложни мерки и действия, който има допълващ характер към Плана за действие, който правителството е приел и изпълнява от средата на миналата година. В него се опитваме да обобщим по един много практичен начин чрез разговор между всички заинтересовани институции на базата на препоръките на Европейската комисия в последния доклад и на базата на Плана за действие конкретните мерки, които трябва да се случат съответно през август, септември, октомври, ноември и декември. Отговорните институции и сроковете за тяхното изпълнение така, че наистина ако имаме щастливото съвпадение това да бъде комбинирано с влезли в сила съдебни присъди, следващият доклад на Европейската комисия да бъде различен като език от последния, който получихме.

В някаква степен променяме и координационния механизъм, който в последствие ще се формализира, но по-важното е, че ще се опитаме, искам специално да благодаря на министрите на вътрешните работи, на правосъдието, на главния прокурор, на Висшия съдебен съвет, инспектората

и шефа на Държавна агенция „Национална сигурност“ за много отговорното и активно участие в тази първоначална дискусия. Въвеждаме ежесмесечна координация помежду ни със следния график. В този състав може би с малко допълнение по разпореждане на министър-председателя ще се срещаме всеки месец между 15 и 20-то число. Съответно между 20-то и 25-то число ще докладваме в Министерския съвет за конкретните изпълнени мерки по графика, който предлагаме и до 30-то число всеки месец ще изпращаме обобщена информация на Европейската комисия, за което вече сме се уговорили. Този график с неотложни действия веднага след като се приеме от Министерския съвет ще бъде изпратен в Брюксел за да си мнението, като имам уверението на техния представител в постоянното представителство, че до края на месец август ще могат да ни отговорят. Това не е нов втори план за действие, а опит за много конкретен график, месец по месец да обобщим стъпките, които предприемаме. Искам да благодаря и да помоля за още по-голяма активност Министерството на образованието и науката и Министерството на здравеопазването, които предоставиха бележки. Бележките са включени. Добре е да помислим за още повече политика насочена към прозрачност и предотвратяване на корупцията в тези сектори.

Има известно неудобство, което дискутирахме и е свързано, че в такъв график приет от Министерския съвет не може да записваме отговорници различни от представителите тук. Моля да помислим по този деликатен момент. Вие ще видите, че въпроси, по които на практика отговорен е парламента. Например, установяването на парламентарен контрол върху ДАНС, записала съм себе си. Като отговорник, защото би било зле прочетено, ако ние в наш акт запишем парламента. По същия начин, тъй като голяма част от въпросите са в компетентността на органи като Висш съдебен съвет и инспекторат, моето първоначално предложение беше там да фигурира само Министерството на правосъдието, но сега сме измислили компромисен вариант, за който моля госпожа Тачева да се съгласи да е или

Министерството на правосъдието отвесна черта Висш съдебен съвет, или както сега е направено Министерството на правосъдието като наблюдаваща институция, а инспекторат и Висши съдебен съвет като отговорна институция, за да не достигнем до противоречива интерпретация. Всеки месец си запазваме правото в консултации с ресорните ведомства да допълваме с нови мерки този график. Искам специално да благодаря за амбицията и ангажираността на премиера.

Смятам, че с негова помощ ние можем да координираме процеса от тук до декември по начин, по който да изпратим много ясен сигнал, че за нас това е един от първите ни приоритети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте госпожо Тачева.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Вчера след обяд сме представили писмени бележки и няма да навлизам в детайли. Този график може да го направим за нас. Според мен, трябва да не променяме формата, по която досега сме разписвали плана за действие, по която сме кореспондирали с Европейската комисия. Сега набелязваме допълнителни мерки към Плана за действие от септември 2008 година на базата на доклада от юли 2008 година. Тогава сме имали отговорна институция и не сме се замислили като записваме Висш съдебен съвет, Инспекторат и всички останали органи, които са извън правителството, дори и парламента. Не смятам, че има проблем, ако в заглавието се постави така както ние сме предложили, защото този план се обсъжда и прие от Висшия съдебен съвет. Това не е нещо, което се вменява от правителството в някакво задължение. Ако се запише така както предлагаме „График на неотложните мерки и действия на правителството и съдебната власт“, тогава отговорната институция няма никаква пречка да бъде Висш съдебен съвет, а този план се приема така или иначе с решение на Министерския съвет. Ние нямаме друг формат. Колегите от Висшия съдебен съвет няма да възразят. Те ще възразят за мярка 3, 17 и 18, която не сме обсъждали и имаме редакционни бележки. Казвам ви какво сме говорили и

какво сме се разбрали. Изразяваме едно становище, но Министерски съвет ще вземе решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За кое?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да изменяме формата, по която сме постигнали съгласи с Брюксел като план за действие ние казваме няколко допълнителни мерки въз основа на доклада от юли. Този график да го направим за нас, но да не е документът, който заминава за Брюксел. Трябва да има допълнителни мерки, отговорна институция, очакван ефект, така както беше разписан плана през месец септември. Не виждам нищо лошо в това. Ние нека да си направим какъвто искаме график, ако искаме и по дни да бъде графика. В никакъв случай не може да се записва наблюдаваща институция Министерството на правосъдието. За отговорна институция се записва Висшия съдебен съвет.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Направете предложението.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Изпратили сме писмено становище вчера след обяд.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Така, че да има отговорник между нас. Ние ще помолим Висшия съдебен съвет в последствие да си приеме свой план за действие. Не смятам, че има проблем.

Господин премиер, предлагам ви да не гледаме драматично, тъй като това нещо ще се променя непрекъснато. Тук има конкретни мерки, срещу които възразявате и бяха предложени от самия инспекторат и Висш съдебен съвет. Те самите предложиха, имаше една пет часова практическа дискусия. С удоволствие бих се отказала от тази много неблагодарна работа, но ви казвам, че сме помислили и всичко това точка по точка почива на коментарите, които отделните институции и ангажиментите, които са поели в онзи разговор, който проведохме заедно на 23 юли 2008 година.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Това, което предложихме вчера след обяд, след срещата при премиера сутринта, е на базата на разговор с инспектората.

Не може да записваме увеличаване на броя на инцидентните проверки. Говоря чисто дори за редакционни бележки. Казваме утвърждаване на практиката на инспектората да се самосезира. Ако няма сигнал, как ще увеличим бройките. Ако няма журналистическа публикация, как ще увеличим тези бройки? Ние имаме практика досега. Има четири сигнала, по които Висшия съдебен съвет са е самосезирал. Нека да не преписваме изреченията от доклада.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Тачева, тогава дайте конкретните редакции и да се нанесат по конкретните точки.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Пропуснах нещо да спомена, но е част от различните мерки, които предлагаме. Те наистина са много разнообразни.

Предлагаме, комисията, която се занимава с корупцията към Министерският съвет да бъде оглавена от министъра на държавната администрация . Държа да кажа това, защото в самия него усещам неувереност да се нагърби с тази задача и ще ви кажа защо смятам, че това е добро решение.

Първо, защото в неформален порядък ни беше подсказано, че ангажирането първо на министър и второ на министър различен от ведомствата, които по презумпция се занимават с корупцията, би било добре погледнато, да не говоря, че в една от първоначалните версии е записано в скоби министъра на държавната администрация. Нещо, което рядко комисията си позволява като степен на конкретност.

Второ, защото опита, който си позволявам да направим е тази комисия да не е просто получател на сигнали за корупция, каквито са N на брой други институции, а да е институция, която да концентрира и прави предложение за политики в областта на корупцията. Това ще бъде много добре оценено.

Колеги, предлагам ние да се обединим, около това, че ще подкрепяме министър Василев за всяко разумно решение около, което ние изразяваме съгласие, което ще бъде добър сигнал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах ви, подкрепям.

Колеги, тогава да утвърждаваме конкретният график за допълващите Плана за действие мерки. Имам няколко принципни бележки.

Първо, този график в общи линии отговаря на критиките и препоръките на последния доклад. Достатъчно е конкретен, буквално понякога фраза по фраза върви. Трябва да не изпуснем другия план за действие, който е утвърден и приет. Да не се концентрираме само върху това, въпреки, че политически е най-важната част, защото е много конкретна и отговаря директно на последния доклад. Не си спомням сега, по памет какво друго е заложено в предишния план за действие. Има ли нещо, което се разминава и е достатъчно голямо.

Госпожо Грънчарова молбата ми е да не го изпуснете другия план и да се движим и по двата и по плана за действие и по този график, който е отговор на последния доклад на комисията.

Ще помоля да отразите конкретните текстове и бележки на Министерството на правосъдието. Имам молба и Народното събрание има своите ангажименти, които са достатъчно сериозни. Например, Законът за конфликт на интереси. Защото, не е достатъчно само да се приеме закон. Въпросът е, и да му се даде положителна оценка след това от Европейската комисия. Защото, на един етап тяхната оценка беше не особено ласкава за самия законопроект. Ще трябва да се погледне какво следва да се промени. Сега предстои второ четене на законопроекта, доколкото знам в Народното събрание. Знаете какви съпротиви и какво ли не постъпи от много народни представители на базата съсловия юристи, лекари, актьори, само за историците няма нещо изключение направено. Така или иначе с Народното събрание ще трябва да проведем един разговор. Готов съм да се ангажирам и

с това. С трите парламентарни групи от мнозинството най-малкото по основните техни ангажменти и графика, който засяга техни ангажменти. Ние не можем в нашия график да вменяваме отговорности на Народното събрание, но ще трябва да проведем този разговор и то сега преди началото на следващата работна сесия, за да е ясно какви точно ангажменти поемат, както на финала на работата на предишната сесия също така имаме разговор, ангажираха се с конкретни законопроекти и не малко от тях успяха да приемат, които са свързани пряко с европейския доклад. Някои от нещата не бяха отчетени в доклада, което не е лошо, защото ще можем повече да отчетем за следващия период. Молбата ми е: Първо, действително всеки месец както вие казахте между 15-то и 20-то число всички министри, които имат ангажменти да правят обсъждания и да подготвят отчет, между 20-то и 25-то число на Министерския съвет и веднага занимават за Брюксел. Много е важна системната комуникация от наша страна. Ние трябва да бъдем агресивни в предоставянето на информация. Между другото най-вече имам молба към Министерството на правосъдието и Министерството на вътрешните работи, разговаряхме за това, че и ежеседмично също трябва да се подават информации и коментари за неща, които са се случили. Едно нещо може да бъде описано по един или по друг начин. Дали чашата е наполовина празна, или е наполовина пълна, трябва да има нашата позиция, а не само някой други политически опоненти да облъчват комисията.

Предлагам да утвърдим графика и да го изпълняваме стриктно.

Имам молба и към Министерството на образованието и науката и към Министерството на здравеопазването. Казах и на Банско, ангажмента не е само на министерствата, които са пряко отговорни за ПВР. Когато пишат в доклада ендимична корупция в образованието и здравеопазването означава, че трябва да има конкретни мерки предложени и от вас. Доколкото знам от образованието нещо е постъпило и от здравеопазването, но не знам

дали е достатъчно. Помислете още, трябва да имаме повече мерки и активности в тази посока от двете министерства.

Имате ли други въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам много малки технически предложения от коректност към останалите колеги министри. В точка 27 в Закона за обществените поръчки е пропуснато и водещо е Министерството на икономиката и енергетиката, които да бъдат записани на първо място, а останалите са спомагателни. Очевидно министър Димитров е водещият вносител, но според мен е пропуснат. Предлагам да се добави на първо място. В точка 25 също министърът на икономиката и енергетиката да бъде на първо място, а нашето министерство да бъде на второ място. По Закона за обществените поръчки икономиката е водеща. Правилникът за разпореждане с активи на държавните и общински дружества е готов и Министерството на икономиката и енергетиката е водеща.

По точка 24 – Закон за държавната собственост и Закон за общинската собственост – според мен Министерството на регионалното развитие и благоустройството трябва да е водещо, а ние ще помагаме на второ място.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемат се тези бележки.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Колеги погледнете, че имаме срокове, които обикновено са до 30 септември. Приемам го като бележка, тъй като е коректна, но съм се чудила тъй като всичко това е законодателна инициатива и вече е в парламента. Идеята е кой ще ходи да „юрка“ депутатите. Това е въпросът, който решаваме. Ще помоля Министерството на икономиката и енергетиката да поеме водещ ангажимент за обществените поръчки и буквално да им стои на главата. Министерството на регионалното развитие и благоустройството за заменките и до 30 септември 2008 година ние трябва да имаме приети такива закони.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ние говорим за внасяне от нас. Например, за разпоредителните сделки.

Да приемем точките. Предлагам по точка 24, Министерството на регионалното развитие и благоустройството да бъде водещо а не Министерството на държавната администрация и административната реформа, Държавна агенция по горите и Министерството на отбраната. Това са най-мощните държавни структури. Не знам Министерството на земеделието и храните имат ли такава практика и има ли необходимост. Въпросът е, че трябва да се уеднакви подхода, да се изчисти по разпореждане с държавната собственост и да променим системата, най-общо казано в тази област. Всяко министерство или институции, които имат отношение към подобни форми на разпореждане с държавно имущество трябва да бъдат включени за да се уеднакви и вероятно да се пипнат много закони, като следствие от това.

Казах ви, че с Народното събрание ще трябва да провеждаме допълнителен разговор и аз ще се ангажирам с него. Цялата координация по „юркането“ както се изразихте трябва да бъде във ваши ръце, след като проведем принципният разговор при мен и изчистим приоритетите. Вие следва съответно да притискате в единия случай господин Димитров, а в другия случай господин Василев и господин Гагаузов, за сроковете и те да ходят в парламента.

Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 28

Проект на Решение за извършване на независими одитни проверки по програма САПАРД и програма ФАР

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, внасям това предложение по вътрешен доклад на националния ръководител в изпълнение на предварителните планове за отблокиране на акредитацията на двете агенции по ФАР и за разрешаване на проблемите по САПАРД. Идентифицирал е нужда от две допълнителни одитни проверки, тъй като нямаме достатъчно време да вървим по дългата процедура на Закона за обществените поръчки, предлагам да се възползваме от законовата възможност и да ме упълномощите да сключа договори с две компании. Поставили сме условия да са международно разпознаваеми и също така да бъдат посочени от националния ръководител, предмета на дейност тук е идентифициран. Моля за подкрепа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма.

Приема се.

Точка 30

Проект на Постановление за предоставяне на финансова помощ на Украйна за намаляване на негативните последици от природното бедствие, сполетяло страната

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Уважаеми господин премиер, тази точка е внесена от госпожа Емел Етем и господин Ивайло Калфин. Става въпрос за финансова помощ на Украйна във връзка с наводнението на 22 - 26 юли 2008 година. Предлагаме да се отпуснат 100 хиляди евро финансова помощ. Става въпрос за Лвовска, Закарпатска, Тернополска, Черновецка и Ивано-Франковска области на Украйна, където има наводнение над 40 хиляди жилищни сгради, 33 хиляди хектара селскостопански земи. Нанесени са много щети на мостове, 680 километра пътища са наводнени и 165 населени пункта. Щетите са за 900 милиона евро, които са оценени в Украински гривни.

Предложението е Министерският съвет да вземе решение да предостави тази помощ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 180 на Министерския съвет от 2008 година за одобряване на целеви средства по бюджета на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, проектът е във връзка с осигуряване на средства за финансиране на обекти изпълнявани по програма ФАР. В същност сменяме начина за предоставяне на средствата. Става въпрос за същите средства, съгласувани с Министерството на финансите и в изпълнение на чл. 33 от Закона за устройството на държавния бюджет и съгласно решението, което ние взехме и моля да бъде подкрепено. Става дума за технология, а не за допълнителни средства.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Искам много сериозно да поставя въпроса тук за тези проекти. Преди три седмици, когато ги разглеждахме беше въпрос, че 10-те проекта по ФАР в транспортния сектор са гарантирани да бъдат изпълнени. Прецизният анализ показва, че ситуацията съвсем не е такава. От тези 10 проекта, реално по график се движат само три проекта. Единият е тунела на Дупница, втория е Никопол-Плевен и третия, който на практика е завършен е Банско-Разлог. Всички останали проекти са изключително проблемни и са с огромно закъснение, с 5 или 7 на сто изпълнение до 40 на сто. Има разминаване с проектите. Това води след себе си оплаквания от фирмите изпълнители. Фирмите докладват, че не могат при неточни проекти да изпълняват поетите ангажменти, което довежда след

себе си забавяне на изпълнението на договорите и вече два проекта са пред провал. Единият проект е на Малко Търново, както стана ясно от срещата с господин Севин Ковачев, а другия е с гръцката фирма пред прекратяване на договорите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Коя гръцка фирма?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Друга е гръцката фирма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За кой проект става въпрос, освен за Малко Търново.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За проект „Смолян-Соколовци”.

МЕГЛЕНА ПЛУЧГИЕВА: Трябва да е ясно, че за тези проекти, така както министър Гагаузов декларира и пое ангажимент, следва да бъдат под постоянно наблюдение и да е ясно сега прекратяват ли се договорите, какво става с тези проекти, кои от тях остават реално да се изпълняват и кой дава гаранции, че тези проекти ще бъдат изпълнени.

Първо, по програма ФАР почти е невъзможно да ги възстановим, защото тези проекти за съжаление са с много проблеми и нередности, което поставя под въпрос изобщо и смятам, че шанса да бъдат разплатени по програма ФАР, спада под 1 на сто.

Второ, трябва да е ясно, че за тези проекти трябва да има гаранция, ще бъдат ли завършени. Според мен, трябва да бъдат завършени, което означава че ще останат за сметка на националния бюджет. Това трябва да се знае.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин премиер, искам да предложа постановлението да влезе в сила от днес. Това е техническо предложение.

АСЕН ГАГАУЗОВ: По принцип госпожа Плугчиева е права, тъй като става въпрос за сериозно изоставане на двата основни проекта. Изключвам този, който вече е просрочен във времето говоря за „Продифтики”, който не може да продължи по Програма ФАР, тъй като сроковете са изтекли. Той ще бъде довършен с национално финансиране, ще

се проведе процедура и ще се възложи на друг изпълнител и ще се определи с този договор нов срок.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой е този проект?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Говоря за проекта в Гоце Делчев. Проектът повече не може да бъде възстановен по програма ФАР. За това тези, които са извадени с другото финансиране се разделят основно на две.

От тези, които са в нормалния срок, но са със слабо изпълнение това са „Средногорци-Соколовци“, за който стана въпрос, там вече има нов подизпълнител българска фирма, която значително увеличи темпа на работа и най-проблемен се очертава този, който чешката фирма изпълнява на входни път на „Малко Търново“ поради различни пропуски в проектирането и неизпълнение от страна на чешката фирма на ангажимента им, тъй като не могат да извършват съответна мобилизация, но има и пропуски в самия проект. Той все още е в рамките на срока и ние предприемаме всички възможни мерки, за това. Според инженера ще имаме проблем с този изпълнител и най-вероятно ще се наложи и този договор да бъде прекъснат и отново да го възлагаме. Ако не можем да се справим в сроковете по програма ФАР ще се окаже, че наистина ще трябва да продължим договора и с друго финансиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От тези проекта доколкото разбирам само два проекта вървят нормално.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Тези два са с много проблеми.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Трябва да стане ясно, че тези проекти по ФАР, поне да бъдат завършени с национално финансиране, което означава много строг контрол и контрол на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, защото се оказва, че там не са стъпвали представители на министерството на нито един от тези обекти в продължение от 8 до 10 месеца. Нито инженери, нито представители на министерството. Съжалявам, че трябва да кажа това, но абсолютно е

безконтролна ситуацията. Това са ключови и важни проекти за държавата в граничните райони и трябва тук да стане ясно носи ли се отговорност за тях? Много лесно се отказваме от парите по ФАР, да е ясно, че и парите от националния бюджет няма да отидат наистина на хаос. Това трябва да стане ясно и да се поеме отговорността такава каквато е разписана и да се знае кой я носи.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Разделяме нещата на две. За това имаме договор с фонд „Републиканска пътна инфраструктура“, защото те осъществяват контрола, а ние сме да процеса на търгуване. Оттам нататък работата е тяхна. След като ги изкарваме към друг тип финансиране тогава контрола става от Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Какво да правят нашите експерти там когато ние имаме договор с фонда. Той трябва да ги наблюдава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поръчайте на ръководителя по програма ФАР да засили контрола и лично да го осъществява.

Добре, да подкрепим предложението на господин Орешарски да влезе в сила от днес.

Приема се.

Точка 31

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни финансови средства по бюджета на Министерството на културата за 2008 г. за археологическо проучване, консервация и реставрация на могилен масив край с. Борисово, община Елхово.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, става въпрос за 100 хиляди лева. Вчера, ако сте прочели вестниците беше отбелязано едно много уникално откритие. Смятам, че си заслужава държавата да подкрепи бързото

консервиране на това откритие, за да могат да продължат по-нататък археологическите дейности и да се опази това наследство.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Благодаря за инициативата от Ваша страна, но още вчера сутринта в 8,30 часа ми се обади професор Фол, за откритието, тъй като вчера се разгласи. На обяд предадохме тези 5000 лева, които до три часа бяха там. Става въпрос за поканата на консерваторите, които на място трябва да извършат веднага консервацията, но тъй като обекта е много голям. Наистина откритието е невероятно.

Археологическата експедиция „Странджа“, с ръководител Даниела Агре от Националния археологически институт с музей към Българската академия на науките откри парадна колесница на тракийски войн – аристократ живял през първата половина на II в.сл.Хр. Подобна колесница се открива за първи път в Европа и нейната консервация и реставрация е от огромно значение за науката и страната ни. Находката е разкрита в надгробна могила от римската епоха край с. Борисово, община Елхово и е безпрецедентна, защото е единствената луксозна четириколка, намирана по нашите земи във вида, в който е положена. Конете, които я теглят, са били умъртвени на място. Те са с изключително богато украсена сбруя – на ярема има бронзова фигура на пантера.

За първи път се открива и изцяло запазен багажник на антична кола, пълен с трапезна керамика и италиански вносни стъклени съдове. Според археолозите след направена справка в Британския музей и в Триест досега не е известно в света да е намиран негов аналог. Археолозите съвсем на близо са открили и останките на резиденцията на владетеля, която е била изключително богата, с основи от прецизно обработен камък и с мраморни колони.

За сега разкритието е само малка част от цялото погребално съоръжение, което представлява могилен насип с височина 8 метра и диаметър 60 метра. За спешното разриване на цялостното погребално

съоръжение с минимална опасност за нанасяне щети по откритието е необходимо за консервацията, реставрацията и спешна изследователска дейност – първи етап да бъдат осигурени 100 000 лева.

В други ден ще посетя този обект, защото наистина това, което споделиха различните археолози е едно голямо откритие за България. Сигурно има възможност на самото място да бъде изграден музей, за който ще трябва да се намерят други средства, но това е едно уникално откритие. Много е хубаво решението днес, тъй като добре беше, че веднага реагира Министерството на културата. Археолозите както знаете работят със средства от частни сдружения, фондации и т.н. Това е национално съкровище и е добра тази намеса. Искам да ви кажа, че отзвукът е много силен от страна на самите археолози за бързата реакция от вчера и днес. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма бележки.

Приема се точката.

* * *

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, измина една година от наводнението в Цар Калоян, живота продължава. Освен панихидата отчетохме и направеното за една година. Искам да ви представя благодарностите на жителите на община Цар Калоян и на общинската администрация за помощта, която направи правителството и различни институции, както и да ви представя и тяхната молба.

Господин премиер, изпратили са ви докладна записка със снимков материал и с изводи какво се очаква да се направи още. Тези изводи важат и за всички 264 общини в страната. Очакват Министерството на околната среда и водите да приключат с техния хидроложки анализ и да дадат час по-скоро община на всяка община къде има критични зони и има ли нужди от

изграждане на нови рецензионни обеми за поемане на водите там където има голям водосбор. В какво състояния са съществуващите. Необходимо ли е неровиране или унищожаване? Изграждане на различен тип други предпазни системи като отводнителни канавки, които се казват от тях охранителни канавки. Очакват от Министерството на регионалното развитие и благоустройството час по-скоро да приключат с всички дейности свързани с новите изисквания на Европейския съюз с канализации, ВиК системи и т.н. за всяко населено място.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това не е наш ангажимент.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В момента са в процедури да довършват строителството, а трябва да имат представа какво се включва във всички тези градоустройствени планове, подземна инфраструктура, надземна инфраструктура, включително и няколко обещания, които заместник-министър Димчо Михалевски е поел, очакват да го видят лично и персонално. Това, което ние сме направили не е маловажно. Все пак искам да ви кажа, че има очаквания от хората, дължна съм и това да споделя с вас, в личен план. Не са достатъчни средствата. Хората не са си направили труда сами да намерят, една част от тях няма и от къде да намерят средства, за да продължат възстановителните дейности. За това разговаряхме и с кмета. Те още веднъж искат да видят с какво могат да им помогнат от собствения бюджет. Много добри стъпки са направени. Общественият съвет разпределя всички средства, които са получени като дарение и приоритетите за изграждането на различната инфраструктура. От общината са отпуснати допълнителни финансови средства. На всички родители са опростили до месец юли таксите за детската градина, за да могат да ги подпомогнат и да си свършат работата. Добре е и ние да видим какво може да направим.

Завършвам със следващия проблем, който остава с висяща сила е за непочистените речни корита. Във вътрешната част на града са предприели необходимите мерки, изграждат колектор, правят се подпорни стени, но

извън за населеното място нямат пари, за да почистят рекат и не са много спокойни при едни по-тежки валежи няма ли да имат същите проблеми. Благодаря ви.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ангажиментът на Министерството на регионалното развитие и благоустройството е дотолкова доколкото имаше засегната инфраструктура, като водоснабдителна, канализационна и пътища. Всичко това беше решено много отдавна. Въпросът е, че наистина хората имат нужда от цялостен проект, който трябва да бъде направен за подмяна на водопроводната мрежа, за канализация и т.н. Това са програми, които са при нас по оперативната програма, но следва да се направи от самите общини. Ние сме готови да им съдействаме.

Госпожо Етем, не знам какъв личен ангажимент е поел господин Михалевски, ще проверя това, но нашия ангажимент по принцип се изпълнява чрез оперативните програми и плана за инвестиции. За това, за което е трябвало ние сме помогнали. Ако има сериозен проблем готови сме отново да финансираме някои от дейностите, но цялостното проектиране, залагането по съответните програми е ангажимент на съответната община. Ние сме готови да ви съдействаме, но инициативата трябва да бъде тяхна.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Тяхната молба е да се обърне малко по-сериозно внимание, защото сега ще направят едно, а след една година ще трябва да се изкопае канализация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Обсъдете въпроса с господин Чакъров, не занимавайте целия Министерски съвет, с каквото може да се помогне на общината го направете.