



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет

21 август 2008 г.

Заседанието започна в 10.25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа започваме заседанието на Министерския съвет. Припомням ви, че на предишното заседание се уточнихме да преминаваме без дискусия и без докладване в част „А” от дневния ред освен, ако няма изрични бележки от някое министерство. Напомням ви това в началото на заседанието, тъй като все още не сме свикнали с тази процедура.

Точка 1

Проект на Разрешение за даване на разрешение за извършване на българо-немски археологически проучвания от Националния археологически институт с музей при Българската академия на науките и Вестфалския университет – гр. Мюнстер, Германия за изпълнение на съвместен проект за българо-немски

проучвания на тема „Желязо и злато, по следите на металургията на древна Тракия”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката? Няма
Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на имот – публична държавна собственост, за управление на Министерството на външните работи

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката? Няма
Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за отчуждаване на имоти – частна държавна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект „Път II – 44 „Севлиево-Габрово” обход на с. Поповци – II етап от км. 25+339 до км. 26+295” на територията на община Габрово

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма
Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за предоставяне на имот – публична държавна собственост, за управление на професионална гимназия по механоелектроника – Пазарджик.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма
Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имоти – публична държавна собственост на община Добрич за нуждите на Регионален исторически музей – Добрич.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма
Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на имущество – частна държавна собственост, за управление на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма
Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване на Национална програма за участие на Република България в Междуправителствените дейности на Съвета на Европа през 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам бележки.
Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за назначаване на почетен (нешатен) консул на Република България в Съединените американски щати със седалище в град Палм Спрингс и с консулски окръг, обхващащ Южна Калифорния

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на споразумението за привилегиите и имунитетите на Международния трибунал по морско право, прието на 23 май 1997 г. в Ню Йорк.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението за икономическо сътрудничество между Република България и държавата Израел, подписано на 25 март 2008 година в Ерусалим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между правителството

на Република България,
правителството на Съединените
американски щати и Агенцията за
разпределение и отчет на
криптографски материали към
военния комитет на НАТО относно
предоставянето на комуникационна
апаратура за системата за електронно
управление на криптографски ключове
на НАТО „DEKMS „

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма
Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за даване на
разрешение за прехвърляне изцяло на
правата и задълженията по
предоставена концесия за добив на
въглища – подземни богатства по чл. 2,
т. 4 от Закона за подземните богатства,
от участък „Канина” на находище
„Гоцеделчевски въглищен басейн”,
община Гърмен, област Благоевград,
предоставена с Решение № 696 на
Министерския съвет от 2003 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Уважаеми господин министър, първият
път в графика е дадено, че Министерството на правосъдието няма бележки,
но има една такава и считаме за важна поради, което я поддържаме.
Предлагаме изрично в правното основание да бъде добавен чл. 25, ал. 3 от
Закона за подземните богатства. Важността на тази добавка касае всички
разходи по прехвърлянето на правата и задълженията на титуляра да бъдат
поели от него, а не от държавата.

Считаме, че държавата не бива да бъде натоварвана с тези разходи за това е нашата добавка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви, подкрепя се бележката.

Приема се точката.

Точка 13

Проект на Решение за даване на съгласие за сключване на Допълнително споразумение към Договора за присъединяване на концесия за добив на подземни природни богатства – оловноцинкови руди, от находище „Джурково“, разположено на територията на област Пловдив, сключен на 4 януари 200 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за предприемане на действия за прекратяване на концесионния договор за добив на минерална вода – изключителна държавна собственост, от Сондаж № 2 на находище „Брацигово“, гр. Брацигово, община Брацигово, сключен с концесионера ЕТ „ВИГ-Васил Геров“ на 27 август 2003 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма

Приема се.

Точка 15

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на

неметални полезни изкопаеми – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, в площта „Дуван дере“, разположена в землищата на с. Соколино, с.Плешинци и с.Обичник, община Момчилград, област Кърджали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма

Приема се.

Точка 16

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т.5 от Закона за подземните богатства, в площта „Орлов дол – изток“, разположена в землището на с. Орлов дол, община Тополовград, област Хасково.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма

Приема се.

Точка 17

Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджетите на общините за 2008 г. за заплати и осигурителни вноски на персонала, зает в общинското детско и ученическо здравеопазване в делегираните от държавата дейности.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, ще помоля да докладвате точката.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, това е мярка заради възникналото несъответствие в заплащането в резултат на по-ранен етап изпреварващо леко повишение на заплатите на медицинския персонал. Заетите в този сектор са извън този обхват, тъй като са делегирани дейности от държавата, с което предлагаме да се добави въпросната сума, която е около 4 милиона лева, с което да се преодолее възникналата асиметрия в заплащане на държавните и общински, но делегирани от държавата дейности.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Мотивировката е добра.
Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имоти – публична държавна собственост, на Държавен фонд „Земеделие“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма
Приема се.

Точка 19

Проект на Решение за приемане на Годишен доклад за състоянието и развитието на земеделието за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма
Приема се.

Точка 20

Проект на Разрешение за безвъзмездно предоставяне на имот – публична държавна собственост, за управление на Министерството на транспорта за

нуждите на главна дирекция
„Гражданска въздухоплавателна
администрация”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма
Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за еднократно
обявяване на 25 септември 2008 година
(четвъртък) за официален празник на
работещите на територията на община
Добрич.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, очевидно ще
приемем решението, но искам да попитам – ще се прави ли това като
практика за всички общини и градове, които имат празници? Моето
предложение е, както говорихме на предишното заседание разбира се това
предложение да се приеме и оттук нататък да забравим за други такива.
Защото, ще има лавина от подобни решения за всеки град. Няма никаква
причина града да почива. Например, ако Ню Йорк има празник никой не
почива.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това изисква промяна в нормативната
уредба, за да вземем такова решение. Няма критерии, ако сме разрешили на
община Варна по тяхна молба, би трябвало и на община Добрич да
разрешим.

Госпожо Масларова, ако трябва помислете да се промени
нормативната уредба. Кметът и общинския съвет да имат тези права. Защо
трябва Министерският съвет да се занимава с това? Госпожо Министър,
поемате ли този ангажимент? Добре.

Приема се точката.

(Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Заседанието продължава под ръководството на заместник-министър председателя и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев)

Точка 22

Доклад относно заседание на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси (ЕКОФИН/БЮДЖЕТ), проведено на 17 юли 2008 година в Брюксел.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин вицепремиер, това представлява отчет от вече проведено заседание на ЕКОФИН. Това е т.нар. бюджетарски ЕКОФИН, на който е приет с пълно единодушие проектът бюджета за следващата година на Европейската комисия. Българската страна беше представена от посланика ни в Брюксел господин Бойко Коцев. Няма отклонения от предварителния мандат поради, което предлагам да одобрим доклада.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли възражения или предложения? Не виждам.

Приема се.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване участието на контингент от българската армия в дежурството на многонационалната бойна група на Европейския съюз с Гърция като водеща страна и с участието на България, Кипър и Румъния през второто полугодие на 2011 г.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин заместник-министър председател, уважаеми дами и господа министри, в изпълнение на приетото от Министерския съвет на Република България решение и на подписано техническо споразумение между министрите на отбраната на Гърция, България, Румъния и Кипър, контингент от българската армия взе участие в дежурство на многонационалната бойна група през втората половина на 2007 г. и предстои да бъде в бойно дежурство през първата половина на 2009 година. Многонационалната бойна група беше създадена с цел участие в операция на Европейския съюз за бърз отговор при управление на кризи, по смисъла на чл. 17, ал. 2 от Договора за Европейския съюз. До този момент се предвиждаше да участва в два типа операции – евакуационни и хуманитарни. През април тази година водещата нация Република Гърция предложи следващото бойно дежурство на групата, след това през 2009 година да бъде през втората половина на 2011 година.

Предложена е и нова структура, която изисква увеличение на националния принос на страните участнички, така че бойната група да бъде в състояние да изпълнява задачи по всички 40 сценарии съгласно концепцията на бойните групи в Европейския съюз.

Във връзка с горното предлагам Република България да продължи участието си в многонационалната бойна група с контингент в състав тежка механизирана рота и щабен състав от 128 души, с до 31 единици бойна и транспортна техника и кораб с екипаж до 160 души. Финансовото осигуряване на подготовката и евентуалното участие в операцията възлиза между 27 и 37 милиона лева.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли възражения, предложения или въпроси?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Има три възражения от колегите, които са принципни и са от Министерството на извънредните ситуации и на Министерството на вътрешните работи.

Искам да поясня, че тук не става въпрос да изпращаме бойна група, а да вземем принципно решение да участваме до тогава. Ще участваме и изпращаме бойна група когато вземе решение самият Европейски съюз.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това ще стане отново с акт на Министерския съвет. Т.е. вие препращате тези техни възражения евентуално към акта, който би се приел.

Приема се.

Точка 25

Проект на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за регионалното развитие.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, с приемането от Народното събрание на нов Закон за регионалното развитие от 30 май 2008 година е направена следващата крачка към усъвършенстване на законодателната рамка на регионалното и местно развитие в страната. Правилникът урежда по нов начин условията, реда, сроковете за изготвяне, съгласуване, приемане и изпълнение на стратегическите и планови документи, като Стратегията за регионално развитие, регионалните планове за развитие, областните стратегии за развитие и областните планове за развитие. Организацията на дейността на регионалните съвети, на областните съвети и т.н. Правилникът за прилагане на Закона за регионалното развитие отчита пряко действията на разпоредбите на европейското право като създава по-ясна и точна нормативна среда подпомагаща процеса на вземане на решения в сферата на регионалната политика. Основните резултати очаквани на база на приемане на правилника са следните: Създаване на по-добра нормативна среда за регионално и местно развитие. Засилване на стратегическата ориентация и постигане на по-добро съответствие на документите за стратегическо

планиране на регионално и местно равнище. Повишаване ефективността и ефикасността на въздействие на оперативните програми, съфинансирани от фондовете на Европейския съюз. Развитие и подобряване на механизмите на междуведомствена координация и т.н.

Искам да направя едно предложение, тъй като има някои бележки от страна на Министерския съвет, които не са уточнени, нека да приемем проекта на вносител, за да можем да отразим бележките. Има едно уточнение, което е направено във връзка с прехвърлянето на бройки и фонд „Работна заплата” между Министерството на държавната администрация и административната реформа и Министерството на регионалното развитие и благоустройството, приемаме вариантът, който е предложен, така както е утвърдена и финансовата обосновка от министъра на финансите.

Смятам, че може да се приеме.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, подкрепям предложението на министър Гагаузов, действително да се приеме точката на вносител с оглед на краткото време, което имаме за реакция. От Министерството на околната среда и водите има няколко коректни бележки, с които искаме да се вземе под внимание и екологичното законодателство. Бележките са съвсем коректни. Надявам се, че ще бъдат приети. Благодаря ви.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Уважаеми господин вицепремиер, позволете да отбележа, че Министерството на правосъдието също има принципна бележка. Проектът не ни е изпращан за съгласуване. Не възразяваме да се приеме точката на вносител, макар това по което имаме бележка да е повече от правно техническа. Става въпрос за това, че в проекта не са включени всички документи за стратегическо планиране на регионалното развитие, които са регламентирани с чл. 9 от закона.

Предлагаме да допълните или измените правилника в тази част, за да бъде изчерпателен по прилагането на закона.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Подобно е предложението, което е направено, за това го приемам и ние ще го отразим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли възражения точката да се приеме на вносител? Не виждам.

Приема се точката на вносител.

(Министър-председателят Сергей Станишев се връща в залата и поема ръководството на заседанието)

Точка 26

Проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на Министерството на образованието и науката.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос за увеличаване с 10 бройки на дирекцията по структурните фондове във връзка с това, което решихме на оперативно заседание на Министерския съвет. Няма никаква друга промяна. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма.

Приема се.

Точка 27

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Уважаеми господин пример, няма да докладвам втори път точката, тъй като беше докладвана на предходно заседание и се отложи за днес.

Ще обърна внимание само на двете допълнителни становища по повод възникналият въпрос дали това е замяна или не е замяна и как се гарантира прозрачността в процедурата? Говорим за строежа на затворите.

Искам да кажа, че от получените становища принципът на механизма е подкрепен.

Считаме, че няма място за каквото и да било безпокойство от непрозрачна процедура поради факта, че в текста изрично е посочено, че разликата ще бъде само в това, че няма да даваме пари, а ще даваме имот. Процедурата ще бъде по реда на Закона за обществените поръчки, който усложнихме, утежихме и направихме много по-прозрачен с последните изменения. В този смисъл всеки имот, в който ще се случва такова плащане, освен днес с гласуване от Министерския съвет, ще бъде предмет на допълнително обсъждане и тогава когато се предоставя целево, което изрично е записано в текста, на предприятието единствено и само за изграждане на затвор. Считаме, че предложените разпоредби са специфични. Те касаят случаите само, в които срещу конкретен имот ще следва да бъде извършено строителство до ключ на затвора.

Мисля, че гарантиращият елемент е оповестяване на тези елементи в обществената поръчка, както и факта, че собствеността върху имота няма да бъде прехвърляна до момента, в който затворът на е окончателно построен и предаден под ключ от съответните компетентни органи. Доколкото беше повдигнат въпросът – къде е конкурсното начало в тази процедура? Ще кажа, че конкурсното начало се явява и това е разписано в текста в разликата, която желаещите да строят затвор са готови да платят на Министерството на правосъдието чрез неговото предприятие, като разлика между предлагания имот и цената на строежа на затвора. Т.е. конкурсно начало има и е гарантирано.

Има още една бележка от Министерството на образованието и науката, че тези изменения следва да бъдат предшествани от изменения в

Закона за обществените поръчки. Този въпрос подробно е изследван. Имаме и писмено становище от Агенцията по обществени поръчки. Приложено е още към първата преписка. Няма забрана нито в Закона за обществените поръчки, нито в директивата, която сме длъжни пряко да приложим, плащането да бъде извършвано не само с пари, но и с движими и не движими вещи.

Ако имате други въпроси, готова съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Дотолкова, доколкото с това решение по принцип се въвежда по-специален ред какъвто Закона за държавната собственост и Правилника за неговото прилагане не познава имаме съображения, че все пак такава практика без промяна в съответното законодателство не би трябвало да се прави. Ако това е нещо, което е много належащо, трябва да стане бързо и т.н., но е необходимо да се помисли за промяна в нормативната уредба, която да отчита на 100 % такива случаи, защото не е съвсем изрядна практиката.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин премиер, уважаеми колеги, ние отново поддържаме предишната бележка, която имаме. Министерството на труда и социалната политика счита, че остава открит въпросът относно изработването на общ нормативен акт, който да урежда правни въпроси за предоставяне на имот частна държавна собственост, вместо плащане или по повод на строителство в друг такъв имот държавна собственост. Запознахме се и с бележките на Министерството на държавната администрация и административната реформа и това са коректните неща, които сме поставили и това, което каза и министър Гагаузов. Не може точно Министерството на правосъдието да внася промени, които не преминават през нормативни актове, които би трябвало да минат. За нас обществената оценка не може да бъде заменена с обществена поръчка. Трябва да се премине през обществената поръчка.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Преминава се през обществена поръчка.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, лично аз не съм изследвал това, което Министерството на правосъдието са изследвали дали трябва промяна в закона или не, но ще ви кажа, че според мен когато въвеждаме един такъв режим с някаква относително по-нова правна фигура не виждам защо да действа само в една област, защо така да не може да се построи магистрала, или училище или участък на МВР? Не виждам никаква икономическа, ако искате и правна логика, да има изключение специално за затворите. Това не е някаква вещ с особено предназначение, има много подобни вещи. Дори да няма нужда формално от такава промяна според мен, тази промяна трябва да засяга въобще начина на разпореждане с държавни имоти.

И на предишното заседание казах, в крайна сметка лично толкова няма да се противопоставя, ако има консенсус, но не мога да разбера каква е логиката. Ние какво казваме, ще ви платим за строежа като ви дадем мястото на сегашния затвор. Ние казваме това. Каква е пречката, пак да се сключи договор, но този затвор го изкарайте на търг.

Единственият аргумент на госпожа Тачева беше, че ние сега трябва да го продадем, а той ще бъде готов след две години. Добре с отлагателно условие. Един предприемач би закупил място на Софийския затвор с отлагателно условие две години, а ще плати по-рано. Това е въпрос на икономическа логика. Ще се пресметне, ще се прецени и т.н.

Според мен, дали е замяна или не от формална юридическа гледна точка, не е голям въпрос. Това е нещо, което нарушава нормалната процедура. Да разберем кой ще даде най-много пари, а след това с тези пари, с част от тях, с повече от тях да се построи. Това е, но в крайна сметка каквото прецените.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги и на предишното заседание имах коментари, след което изпратих и писмени бележки на Министерството на правосъдието. Искам да кажа няколко неща.

Първо, за да достигнат до там Министерството на правосъдието, в интерес на истината години наред няколко министъра на правосъдието поставят въпрос, че нямат един лев да построят един нов затвор. Ако искате да ги изкараме от леко обърканата ситуацията, не много негативна, но объркана и с потенциал, но в бъдеще има много проблеми. Може да вземем друго решение. Например, с бюджета за 2009 година да им дадем малко пари, за да построят един затвор. Строежът ще отнеме време от 2 – 3 години. Всичките пари няма да бъдат за 2009 година, а да вземем едно три годишно решение, че ще финансираме един затвор, което ние не правим много години. Ако предприемем, че това няма да се случи за поредна година тогава наистина Министерството на правосъдието правят каквото могат и това все пак е един модерен начин да се справят със ситуацията, а другия вариант е да не се справят. Ако ще изберем варианта, който са предложили тогава моята бележка от миналия път беше, че не става ясно от акта, който ще приемем днес – Постановление на Министерския съвет, как точно има конкурсна процедура за имота, който даваме?

Провеждах много дълги разговори с заместник-министър Райчинова и нейните думи ме успокояват за тяхното намерение, но това не се вижда написано в акта. Защото някой ден тя може да не е в Министерството на правосъдието и на базата на този акт, Министерството на правосъдието може да прави каквото си иска. Честно казано, ако някой иска да злоупотреби с този акт, аз бих му дал идея как да го направи. Не трябва да го допускаме това нещо.

Господин премиер, има няколко варианта – единият вариант е, ако кажем, че няма да вървим по такава форма тогава министър Орешарски да каже как е с парите?

Вторият вариант е, ако ще вървим по този път, тогава молбата ми ще бъде да приемем точката на вносител, за да стане ясно това, което каза накрая госпожа Райчинова, нейното намерение, че имотът ще бъде разпореждан като част от конкурсната процедура. Колкото и да търся това не го виждам в акта.

На трето място е да погледнем има ли други правни проблеми със закони?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще предоставя думата на госпожа Райчинова да отговори, но във всички случаи, ако се вземе такова решение, трябва да има ясно изписан механизъм за конкурсността в тази процедура. Това е важно. Не знам дали трябва да се приемат цялостни промени, не във връзка с това, но ако създаваме такъв режим, Министерството на правосъдието твърди, че не е забранена подобна практика от законодателството. По-добре е да има ясно изписване. Не говоря във връзка с конкретния случай, но ако такива действия се предприемат, хубаво е по принцип да има такова описание в законодателен акт, поне аз така разсъждавам.

Доколкото си спомням от мотивите на Министерството на правосъдието, тази форма се търси и от гледна точка на това, че ако се продаде имота и се получи в кеш най-висока цена има бюджетни ограничения за края на годината и трябва да се нулират. Това беше един от основните мотиви, който изтъкна госпожа Тачева, което означава, че ако не се изразходват прибират се във фиска и за следващата година отново ще стои въпроса за отпускане на бюджетни средства за изграждането на този затвор. Честно казано аз съм скептик като обсъждаме и в Министерски съвет и на политическо ниво бюджета за 2009 година, вече има толкова много искания и ножицата е толкова голяма, да вменяваме тук 15 милиона, там 20 милиона, там 30 милиона – къде ще му излезе края. Поглеждайки какво сте поискали за излишъка абсолютно сте се олеели, дами и господа министри, какво правим

ако няма излишък? Свикваме администрацията и вашите министерства, че винаги има излишък, а ако няма? Естествено е, че ще направим проект на решение, което ще внесем в Народното събрание, но трябва да има много ясна политическа рамка и приоритети, както разговаряхме и на заседанието на политическия съвет на коалицията в Банско, за да са ясни и прозрачни мотивите – социалната тема, инфраструктурната тема, модернизацията на техника, каквато е необходима за публични и обществени нужди и ясни конкретни проекти, за да има отчетност за това какво е свършено.

Ще помоля заместник-министъра на правосъдието да отговори на поставените въпроси.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Уважаеми господин министър-председател, искам да кажа, че настоятелното внасяне на този проект е последица от факта, че Европейската комисия е дала изрични предписания на България за привеждане на местата за лишаване от свобода в съответствие с европейските директиви за същите. Ние доколкото чрез предприятието имаме парични средства успяваме да правим ремонти на онези места, които са в състояние да продължат да извършват тази функция.

Доколкото пренаселеността в затворите е огромна и далеч от всякакви критерии на европейските директиви в същност ние нямаме друг вариант освен строеж на нови затвори. След като нямаме пари единственото, което можем да предложим е онова, с което разполагаме. Т.е. с имотите. Доколко се повдига въпроса за икономическата логика. Когато търсихме решение ще кажа, че ние не можем в случая да приложим класическият пример за публично частно партньорство, който може би приспал бдителността би казал да, така ще го направим. Става дума за това, че затворът не може да бъде в нито един момент като инфраструктурно съоръжение с определени бинетерциарни цели. Не може в нито един момент да бъде собственост било то на друго лице или фирма, нито би могло да бъде

съсобственост между държавата и това друго лице. Т.е. механизмите, които биха били постигнати чрез другите форми не могат да бъдат постигнати.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това не е вярно. Ще сключите един договор с условие, че ще прехвърлите след 2 години затвора, а да две години те ще са го изградили. В същност това ще бъде някакъв вид предварителен договор. Как да не е възможно?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Благодаря ви, че ме прекъсвате, за да изясняваме нещата в движение, но ще си извиня, но ще кажа, май не са прочетени текстовете, които се предлагат? Защото, текстовете касаят две неща:

Първо, да дадем възможност чрез конкурсна процедура и чрез недвижим имот да плащаме за строеж на затвор.

Второ, това може да се случи единствено и само по реда на Закона за обществените поръчки. Ако някой каже, че по Закона за обществените поръчки не е регламентирано и не е обезпечено конкурсното начало, означава, че не е ясно какво правим.

Поддържам това, че ние не възразяваме да има общ нормативен акт. Предложението е повече от логично, но на този етап ние нямаме готовност да решим всички хипотези на всички министерства с един единствен механизъм. Защото, спецификата на съоръжението затвор води до специфика на предлагания механизъм.

Не възразявам текстът да се приеме на вносител и това, което се каза от господин Николай Василев, може би по изрично да бъде написано конкурсното начало. Не възразявам, даже знам точно коя дума и къде може да бъде сменена с нещо, което може би ще го направи още по очевидно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Важна е не думата, а да го има механизма за конкурсното начало.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Механизмът го има, но казват, че не е достатъчно виден. За мен конкурсността е нещо, което изобщо не е проблем

на този механизъм, защото от първата секунда до последната това ще стане както всички знаем с обявление, в което се записва, искаме този затвор за толкова затворници срещу този имот идентифициран по наша предварителна пазарна оценка с такава цена и казваме този, който ще кандидатства нека да предложи колко ще доплати на министерството като разлика между цената на имота, която имаме ние и цената на затвора, ефективно която би струвала. Т.е. конкурсното начало се появява в онова, което Министерството на правосъдието ще получи като пари сега и веднага, но този имот Министерството на правосъдието, който ще прехвърли когато бъде построен затвора ще се ползва през годините, през които се строи новият затвор от Министерството на правосъдието. Респективно този, който ще го придобие е лишен от възможността да печели от него за този период, както и ако не го изпълни няма пречка и това изрично е записано в текстовете, да бъде прекратен договора без обезщетения.

Според мен, механизмът е изключително чист. Отново казвам, че има още няколко нива на контрол по този ред, които също ще бъдат упражнявани от Министерския съвет. Има и няколко изрични съгласувания с министъра на правосъдието до степен, че Агенцията по обществени поръчки казва: „Махнете ги, те са в повече, отколкото Закона за обществените поръчки иска“. Ако погледнете предложението те предлагат по-лек режим.

На края искам да кажа, че за всяко следващо заседание се появяват нови бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, това между другото е безобразие.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Няма как да отговорим предварително на тези изисквания, а това, което вече е посочено е съобразено и категорично държа да отбележа, че отговаря на тези принципни забележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Мисля, че основният проблем е, поради това, че е публична държавна собственост и в момента никакви сделки не

могат да се сключват. По принцип одобрявам една част от текстовете и там е дадена някаква система. Не знам дали с постановление трябва да даваме специални случаи за специално публично частно партньорство. Именно за това до определена степен подкрепям Даниел Вълчев. Не съм се изказвал досега, но трябва да се намери пътя как, ако при едно конкурсно начало спазвайки Закона за обществените поръчки съответно ще има гаранцията този, който ще построи новия затвор, че ще получи тази публична държавна собственост. Ако може да се прехвърли като частна, тогава няма да има никакъв проблем. Надявам се, че тогава няма да занимават Министерският съвет.

Според мен, това е единственият проблем, който е пред Министерството на правосъдието.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще ви кажа според мен какъв е проблемът. Госпожа Райчинова казва, ние в същност нищо различно не правим от това, освен с това постановление да кажем, че може да се плаща с имот. Вие това казвате, нека да изясним.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Така е.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние нищо не променяме, законът си е закон, спазваме реда, единствено казваме, че може да се плаща с имот. Същевременно когато аз казвам, добре след като може да се плаща с имот, нека да кажем в закона, че може да се плаща с имот, тогава вие плащайте с имот, другия да плаща с имот и следващия и т.н. Вие казвате: „Ние не може да обозрем всички хипотези“. Добре, какво има да видите, или може да се плаща с имот, или не може да се плаща с имот. Не мога да разбера какво точно правите с това постановление. Вие казвате, не сте прочели, сърдите се, благодаря, че ме прекъснахте. Добре, но в крайна сметка не мога да разбера каква е пречката да променим Закона за обществените поръчки или друг нормативен акт, не знам кой на законово равнище и да кажем: В България

вместо с пари в тези случаи може да се плаща с имот. Тогава вие си плащайте с имот, отбраната ще си плаща с имот и т.н.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: В чл. 51 от Закона за държавната собственост има отстъпване правото на строеж, което е възмездно право на строеж. Така, че този въпрос може да бъде регламентиран. Няма никакъв проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: На края ще кажа, че малко ме смущава това, че се повдига въпрос, че законът не го позволява и трябва да се измени.

В българското законодателство не всяко нещо е казано изрично и не би могло да бъде казано изрично, след като и досега в Закона за обществените поръчки и Агенцията по обществените поръчки счита, че в нито един момент това не е било нито забранено, нито изключено от приложното поле и от начина, по който се прилага Закона за обществените поръчки, след като това и в директивата не е направено на какво основание да променим закона. Ако всеки иска да си намери своята хипотеза изрично написана в закон, такъв закон не може да бъде написан. Има правила на прилагането на законите.

Господин Вълчев, едно от правилата, доколкото си спомням е, че това, което не е забранено е разрешено.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Само в частното право, в публичното право важи точно обратното.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: В този смисъл искам да кажа, че Законът за държавната собственост има своя регламент как и по какъв ред може да се случи разпореждането с публична държавна собственост. Оттам нататък той препраща за конкретния ред към Правилника за прилагане и ние се включваме там без да нарушаваме нито един действащ нормативен акт.

По отношение притеснението на господин Мутафчиев, искам да кажа, отново не сте прочели, става въпрос за това, че тези целеви имоти се предоставят на предприятието и оттам нататък влизат в обществената

поръчка. Не виждам къде видяхте този проблем, за който се притеснявате, от коя разпоредба? Ние и сега можем да правим това, но не искаме да даваме възможност предприятието да се разпорежда свободно. Трябва да знае, че този имот е само за строеж на затвор и за нищо друго.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа, колеги, няма пречка по Закона за обществените поръчки, да се направи това, което предлага Министерството на правосъдието, правил съм го като кмет. Задавам въпроса след като закона разрешава, защо трябва да има министерско постановление, както каза вицепремиера?

В същност закона им разрешава, няма законова пречка. Когато направят оценка на имота, който искат да заменят, да се приеме от Министерския съвет, защото проблемът е тук – как ще се оцени? Например, колко ще струва затвора и колко този, който ще участва как ще си докаже в строителството колко струва квадратния метър. Тук е проблемът. Направете си поръчките за оценка, с оценител, нека да погледнем тук какво струва, ако се хареса – добре.

РЕПЛИКА: Не е в правомощието.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Как да не е в правомощието, след като е публична собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки или предложения? Не виждам.

Лично аз съм склонен без да съм информиран в правните въпроси, както пролича от дискусията, да подкрепим предложението на Министерството на правосъдието не за друго, а бих казал, че моят подход е прагматичен.

Първият въпрос е, има ли противоречие със законодателството? Доколкото разбирам няма противоречие със законодателството и в това число е и становището на Агенцията за обществените поръчки, което е важно.

Вторият въпрос, който по-скоро е първият въпрос, трябва ли да се строи нова сграда за затвор? Трябва да се построи. Въпросът, който произтича от тук е с какви средства? Да дадем възможност на Министерството на правосъдието да се разпорежи по някакъв начин с този имот, за да получи нова сграда като резултат, или казваме бюджетно ще строим. Защото, доколкото разбирам още от предишното заседание когато госпожа Тачева докладваше въпросът беше и в бюджетните ограничения, че на края на годината трябва да се занули, каквото не е похарчено, дори да се получат чрез конкурс максимален обем средства следващата година всичко започва отначало и трябва да се осигури бюджетно финансиране. Отива във фискалния резерв, но не решаваме проблема. Проблемът действително е много остър от гледна точка на тези неща.

Склонен съм да приемам точката на вносител. Нека, министерствата, които имат бележки да изпратят своите експерти с бележки, за да се уточнят текстовете в самото постановление и да вървят нещата. Защото, ние сме майстори когато има някакво предложение за решение от едно или друго министерство, което търси по гъвкав начин вариант да разреши един свой проблем, другите казват: „Защо не“, но когато вие опрете до подобен проблем ще се обърне ситуацията. Разсъждавам по този начин.

Има ли други становища? Не виждам.

Нека да подкрепим проекта и да вървим напред.

Приема се точката на вносител.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цветанов.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Проектът е разработен във връзка с необходимостта да се конкретизират изисквания на Европейския съюз за осигуряване на безопасната работа на земеделската и горската техника, както и ефективно прилагане на системата за сертифициране и одобрение на типа .

Проектът предвижда първо, преструктуриране на специализираните администрации, определени със закона, като дейностите се възлагат на една администрация – Контролно-техническа инспекция /КТИ/. Двата Центъра за изпитване на земеделска и горска техника в Русе и Пловдив се вливат в КТИ, в съответствие с директивата и практиката на Европейския съюз.

Второ, определяне на Контролно-техническата инспекция като орган, отговорен за цялостната дейност по издаване на сертификати и одобрения на типа.

Трето, въвеждане на допълнителни изисквания към техниката по отношение на безопасността ѝ при работа и движение и обозначаване със съответна сигнализация, табели и знаци.

Средствата, събирани от глоби и имуществени санкции да се внасят в бюджета на Контролно-техническата инспекция, както и увеличаване на размера им при работа с техника при нарушение на закона.

С предложените промени в закона се цели на пазара да се пусне и в употреба да се използва безопасна техника, отговаряща на европейските изисквания. Да се облекчи режима при издаване на сертификати и подобрене на типа, както и да се постигне оптимизиране на структурата на администрацията, осъществяваща дейности по закона.

Проектът е съгласуван с министрите. Направените целесъобразни бележки и предложения са приети и отразени.

Финансовата обосновка е одобрена от министъра на финансите.

Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, във връзка с гореизложеното предлагам Министерски съвет да приеме предложения проект на решение.

Искам също така да добавя, че в изпълнение на решенията на Катарино и на Банско тези два центрове, които в момента ги вливаме в Контролно-техническата инспекция, по същество с това изменение закона решава административно точно тези политически решения, които на практика вече съм извършил.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Благодаря, господин министър.

Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, ние имаме една бележка, която е принципна за всички подобни случаи. В последните години се получи практика всички ресорни министерства, които се сетят да променят закон, където имат някакъв санкциониращ орган, примерно в случая Контролно-техническата инспекция, да се казва, че Хикс процента от приходите отиват за заплати и за допълнително стимулиране на собствените им служители. В началото започнаха с по-скромни размери някои органи, между 20 и 25 вървеше пазара на тези стимулирания, сега изведнъж те казват 30. Тук има два въпроса.

Първият е, дали изобщо трябва да има такъв механизъм? Аз не казвам, че не трябва да има. Тоест има аргументи „за” и „против”. Примерно аргументите „против” биха били - ами всъщност те това правят, ще получават двойна заплата за това, което те правят. А всъщност за какво получават първата си заплата тогава? Това е аргумента „против”. Аргумента „за” да има такова, е - те ако нямат стимулиране, ще си гледат работата през

пръсти и няма да събират толкова много такси. Ако изобщо се приеме да има такова стимулиране, според мен то не трябва да бъде 30 %. Те не са си взели тази дейност на концесия, за да вземат 30 % от държавните приходи. Моето предложение е да го направим по-скромно, значително по-скромно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук аз ще се обърна и към министъра на финансите, защото все пак двете основни агенции, които събират приходи, са НАП и Митниците. Там също има механизми за стимулиране за извършване на тази дейност, но би трябвало действително тези критерии да бъдат може би уеднаквени, а ако са различни трябва да има приоритет за тези, които събират най-много пари в бюджета. Това са НАП и Митниците. Поне аз така разсъждавам. Там заплатите между другото не са от най-високите. Затова нека да чуем първо министъра на финансите, а след това ще дам думата на останалите. Той и КАТ събира глоби.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Аз бих предложил до 25 на сто да бъдат такива размери. Това е установена практика. Има едно единствено изключение в транспорта.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Те ги отхвърлиха всичките наши предложения.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Тогава още по-добре, да си остане на 25 твърдо като горна граница. Ако някой секторен ръководител прецени, че 25 на фона на оборотите и дейността е много /има и такива случаи/, има вътрешни регулации. Аз ще ви дам примера, премиера каза за НАП. НАП е 25 на сто от разкритите, а не от всички. И при това има вътрешна регулация за материална база, за да не отиде всичко за заплати. Така че, не трябва да ескалираме над 25, защото даваме пример и всеки следващ наддава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само че, доколкото разбрах от госпожа Димитрова, вече имаме изключение - Изпълнителна агенция по лекарствата.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това със закон ли е? Аз бих предложил да се смени при първия удобен случай, да се намали на 25, защото това е пробив на популистки принцип.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз приемам това, което каза министър Орешарски, но принципът не е само да увеличим приходите. Принципа е да се засили контрола, говоря това, което е най-вече в Министерство на вътрешните работи, това, което е при нас, което касае сигурност и безопасност. Така че, да увеличим взискателността на кадри, които трябва да са с висока квалификация. При нас, аз не веднъж съм го казал, къде е проблема примерно в авиацията: за да може ГВА да има един засилен контрол заплатите трябва да са близки до авиацията. А там те са почти на европейско ниво. Ние в администрацията никога не може да ги стигнем. От друга страна, това пък е и антикорупционна мярка, така че в никакъв случай не бива с лека ръка да казваме „махнете ги тези бонуси, те получават тази заплата и трябва да си вършат работата”.

Напълно съм съгласен и одобрявам това, което каза Пламен Орешарски, трябва да е на база на един и същи принцип. Ние предложихме за ГВА, предложихме и за „Морска администрация”, Парламента единодушно, заедно с управляващото мнозинство, отхвърли това, но разреши 40 % съответно в Комисията по лекарствата да се дават допълнителни средства.

Аз подкрепям да има такъв бонус и за тях, това касае и безопасност, но да го направим уеднаквено за всички и чрез нашите народни представители да предложим такива промени в закона. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Благодаря, господин министър-председател.

Първо, да се извиня и на Вас, и на членовете на кабинета, че аз не съм видял, заместник-министър е подписал позицията, че без бележки и предложения съгласуваме. Сега като зачетох, установявам в § 11 една работа, която ще доведе до сериозни проблеми. Тук са си предвидили катаджийски пълномощия тези хора. Включително са си предвидили за алкохол в кръвта над 0,5 отнемане временно /не е казано за колко/. Въобще влизат в една катаджийска материя, дето е просто абсурдно ние да създаваме и един земеделски КАТ.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В гората как ще ги контролираш?

МИХАИЛ МИКОВ: Другото, което е, тук пише – придвижват или работят. Значи моля да остане на вносител. Извинявам се още един път, ще помоля от КАТ да го погледнат заедно с вносителя и да се види – ако ще създаваме катаджийски, това значи, че трябва да се оборудват дрегери, да тръгнат по нивите да ги мерят ... Значи контрол за техническо състояние – да. Ако ще си поемат контрола над цялата земеделска техника, аз и това нямам против, но да се знае, че катаджийска земеделска техника за движение по пътищата не спират. Ако имат капацитет, да си поемат и контрол за движение по пътищата, а пътищата знаете, че не са само магистрали. Това е много принципен въпрос. Още един път се извинявам и ще накажа някого от Правната дирекция в това министерство, защото е проспал това нещо. Нали си представяте какво ще се получи и спорове – кой го наказва, кой му отнема книжката, къде му отива книжката, кой му пише наказателното постановление. Тук са взели чисто механично алкохол в кръвта 0,5 – придвижване и работи с техника с концентрация на алкохол. Аз не знам колко души са в тази структура, вашата, и могат ли да осъществят те този контрол. Нямам против това да не е правомощие на КАТ, но ако имат капацитет да го покрият на цялата страна. Трактор, комбайн – КАТ не. Но има принципен въпрос, контрол за движение по пътищата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз предлагам да не наказва никой господин Миков в правния си отдел, тъй като това е практика и в други ведомства. Не знам дали трябва точно в закона да е записано така, защото като го каза така и мен ме шокира – 0,5 отнемане на книжка. Няма право да отнемат книжка. Но съответно на тази база могат да спират от работа. И в транспорта е по същия начин. Включително автобусните фирми са задължени и те могат да спрат шофьора да не се качи на автобуса, ако той е употребил алкохол в началото на работния ден. Така че си има неща, които са свързани с движението по пътищата и контрола, но си има и вътрешно ведомствен контрол, който по някакъв начин трябва да бъде регламентиран. КАТ никога няма да отиде в гората да проверява. Там трябва да го прави съответно този ведомствен контрол, който съответно е приел функциите. По същия начин е примерно и в авиацията.

МИХАИЛ МИКОВ: Аз ви моля да разграничаваме предварителни проверки по предотвратяване от нарушения на Закона за движение по пътищата, независимо дали се прави от тракторист, от шофьор на „Ферари“, от каруца или от ТИР. Законът за движение по пътищата казва, че управлението след употреба на алкохол е абсолютно нарушение, то даже е квалифицирано в Наказателния кодекс. И тук ще се получи едно смесване на правомощия между административно наказващи органи. Ще има ли право, ако този се е намесил и му е отнел книжката, най-важното, поне да пишат за колко време.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Книжки не могат да отнемат.

МИХАИЛ МИКОВ: Тук така пише – свидетелството за правоспособност за работа с техниката на водач. Той управлява по пътя. Разберате ме за какво става въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Цветанов.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа, аз приемам предложението изменението на закона да се приеме на вносител. Ние ще се уточним бързо и точно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще седнат вашите екипи и ще го уточнят.

Имате ли други бележки?

Госпожо Райчинова.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Исках да взема отношение по механизмите, които биват да бъдат допускани или не бива да бъдат допускани за допълнително стимулиране.

Аз подкрепям идеята да има такива механизми, но ще изразя съгласието си с господин Орешарски. Да, такива отчисления може да има, но това не бива да бъдат само отчисления за допълнително материално стимулиране на лицата, които работят, а трябва да спазим, според мен добрия принцип, който се е наложил на този етап – част от тях да отиват за материално-техническа база, част от тях да отиват за повишаване на квалификацията. Тоест те да не са само за обезпечаване на пари за служителите.

Ще добавя само, че според мен унифициран процент за всички случаи е нелогично да мислим, защото ние говорим за различна база на събираемост на такива пари. 25 % от разкритите допълнителни приходи за бюджета от данъчната администрация са несравними по размер с 25 % от една агенция, която събира примерно един милион годишно или много по-малко. Някак си не може да бъде този процент еднакъв. И би било несправедливо да бъде така. Благодаря.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Като реплика. Разкритите могат да бъдат и нула.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Да, така е. Казвам, че базата е различна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пак изпадаме в технически дискусии.

Предлагам да го приемем на вносител. Да има общ принцип и общ таван, защото това, което се е случило със Закона за лекарствените средства, не е добра практика и прецедент, защото създава неравнопоставеност. Ориентирът трябва да бъде според мен тези агенции, които най-много събират в бюджета. Небива другите да имат по-високи нива на допълнително материално стимулиране, изобщо бонуси за поощряване на работата, която трябва да вършат. Ясно е, че има нужда да се намират механизми, защото добрите експерти трудно се задържат в държавната администрация заради това, че в частния сектор са по-високи. Но също така е важно, не знам дали е описано в закона, ако не е – би било добре, че, част от тези средства допълнителни, трябва да отиват и за подобряване на материалната база, за обучение, да не бъдат просто кеш раздавани пари на калпак. Тези неща е хубаво да се отразят. А Министерство на вътрешните работи и техните експерти ще погледнат с експертите на Министерство на земеделието и храните въпроса, свързан с КАТ.

Точка 28

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Морска администрация“

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, първо искам да споделя, че с това заглавие – проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на ИА „Морска администрация“, ние променяме три устройствени правилника. Включително аз поисках заглавието да се промени, да бъде актове на Министерски съвет, тъй като един от правилниците – на Министерството на транспорта, е свързан и с екшън плана, който приехме по оперативните

програми и срока е днес, 21-и да бъде приет от Министерски съвет. Така че, ще помоля и юристите на Министерски съвет заедно с нашите юристи да преценят, дали не е добре да променим заглавието, за да може да обявим, че сме изпълнили този ангажимент. Това е Правилника на „Морска администрация“, на Министерството на транспорта и съответно променяме и Устройствения правилник на Авиоотряд 28.

Целта на промените в „Морска администрация“ е обединяването на „Морска администрация“ и „Пристанищна администрация“, така че да не се дублират функциите и да изпълним ангажимента си по отношение на съкращенията в състава и оптимизиране работата в контрола на морския бранш.

С Устройствения правилник на Министерството на транспорта се увеличават бройките, така както го приехме с 13 допълнителни щатни бройки в управляващия орган. Тук се създава и междинното, тоест поемаме всички проекти в Дирекция „Координация и програми и проекти на пътищата“, които са свързани с Кохезионния фонд в Регламент 1164/94, което е бившата ИСПА, с което създаваме и условията за създаване на междинно звено в новата Агенцията „Пътища“.

По принцип променяме и Устройствения правилник на Авиоотряд 28, където на база на промените на Закона за гражданското въздухоплаване, се предвижда именно тази промяна, която е свързана с Регламент № 8 от 2008 г. и Регламент № 3922. Прехвърляме част от дейностите, които те изпълняваха, тоест правителственият ВПП отива към „Летище София“ и с това намаляваме и бройките с 3 щатни бройки.

Това е в общи линии проекта. Съгласувано е с Министерството на финансите. Имаше забележки, вчера успяхме последните забележки да отстраним и затова го предлагаме като допълнителна точка. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли бележки? Точката се подкрепя.

Точка 29

Проект на Решение за изменение на Решение № 447 на Министерски съвет за извършване на допълнителен одит на Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Преди около месец приехме постановление, с което да възложим на КРМГ допълващ одит на Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“. Естествено, ние си направихме повече нашата сметка. В диалога с КРМГ имахме сериозни възражения първоначално както по обхвата, така и по сроковете. Не толкова сроковете, колкото обхвата. Така както го бяхме формулирали, особено едната точка, те ни предложиха, първоначално тръгнаха от нова година, стигнаха до 30 октомври и т.н., да не влизам в подробности. Споразумели сме се вече, но се налага малко да изменим сроковете. Те по никакъв начин не приемат да има един срок. Съобразяват се в някаква степен с нашия график. Затова предлагам 10 септември, който беше нашия първоначален срок, да остане като срок за работния вариант, предварителния вариант, 17 септември за окончателния, за да има време, и в същото време октомври задачите, които са свързани с ГД „РЕГИО“. Докато това за септември е за разширяването. Така че да се стиковат и с нашия екшън план. Съгласувано е с госпожа Плугчиева. Ако приемем това решение, след обяд можем да сключим договора, като бързам да отбележа, че по взаимно разбиране, те са започнали работа още от преди две седмици. Така че сега формално одобряваме този срок и сключваме договора с тези срокове. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Има ли въпроси?

Подкрепя се.

или да присъстват на заседание на този въпросен Координационен щаб. Въпросът е тази координация да се осъществява на време, тъй като един паметник се унищожава изключително бързо. Трябва да знаем и какви са критериите за бедствие, когато касае само територията на паметника, без да са засегнати други обекти, които имат друго социално и обществено значение. Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Отговора ще го намерите, господин заместник-министър, в Закона за защита при бедствия. Всичко ясно и точно там е разписано. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 31

Проект на Постановление за приемане на Национална програма за отбелязване на 100-годишнината от независимостта на България

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, аз тук се изживявам и като председател на Организационния комитет за това честване.

Първото събрание на Инициативния комитет беше под егидата на президента на републиката и то в средата на юни, което само по себе си е голямо закъснение от страна на българската държава в подготовка и организация на такова събитие, което не се случва толкова често – 100 години независимост на България. Кръгла годишнина. Още по време на заседанието на Инициативния комитет, в който участваха много интелектуалци, представители на неправителствени организации, институции, които са далеч извън правителството, беше лансирана идея, най-вече от академичните среди, че самото честване не трябва да се свежда до 22 септември само. Защото всъщност тогава е стартирал процесът на

Точка 30**Проект на Решение за създаване на Координационен щаб към министъра на извънредните ситуации**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер. Във връзка с Ваше разпореждане сме подготвили този проект, след като междуведомствената работна група заседава няколко пъти. На вниманието на Министерски съвет предлагаме до приемане на Национален план за защита при бедствия, което ще рече, че този Координационен щаб има временен характер, да приемем създаването на Координационния щаб, оглавяван от министъра на извънредните ситуации със членове – министри или техни заместници, като ги виждате изброени в решението. Към този щаб могат да бъдат поканени представители на други институции, ако имат пряко отношение към събитието, което налага национална координация.

Щабът е само за събития, които изискват национална координация. Иначе има Закон за защита при бедствия, в който ясно и точно се разписва кой какво прави от страна на кметовете и от страна на областните управители.

Координационният щаб съответно се определя с писмена заповед на премиера. Той може да бъде свикан по предложение на някой от членовете, по предложение на председателя, по предложение на премиера.

Ситуираме го в сградата на „Габровски“ 30, където има изграден ситуационен център с всички комуникации на страната, за да може да функционира много ефективно.

Координационният щаб анализира информацията, координира действията на органите на изпълнителната власт, информира населението и медиите – това, което беше желанието на премиера – за развитието на бедствието, мерките за ограничаване и овладяване, необходимите предпазни

мерки и действия на населението. Информира също така министър-председателя, президента и председателя на Народно събрание за възникналата опасност или евентуално предстояща такава. Обменя информация с щабовете за координация и контрол и оперативно комуникационните центрове.

Ситуационният център на Министерство на извънредните ситуации чрез sms ще извършва оповестяване на членовете на Министерски съвет до изграждането на Националната система за оповестяване или както ние с вас я знаем сиренно-оповестителната система, която е заложена в програмата ни за управление, която има и други механизми за оповестяване. Но до тогава ще използваме възможността телефонно обаждане или sms съобщение. Това е предложението.

Има постъпили становища от повечето от министерствата. Две имат бележки, които не са приети – Министерство на правосъдието и Министерство на вътрешните работи. До някъде имат основание, дали законът позволява такъв шаб или не. Ние това го бяхме коментирали на оперативното заседание, господин премиер. Законът не забранява. Вярно, че и не задължава, защото ясно и точно разписва кой как функционира. Но го правим от гледна точка на яснотата и да се види, че правителството е предприело конкретни мерки. Защото все още национален план за защита при бедствия ние не сме приели. В момента се обобщават данните от всички общини и области, които трябва да постъпят и на базата на тях трябва да се направи този национален план. За съжаление, както може да се досетите, не са изрядни, не спазват сроковете представителите на местната и регионална власт, а ние не бихме могли да предложим на вниманието ви национален план, ако липсва някой от елементите – община или област. Затова се надявам септември до края такъв национален план да бъде пуснат на вниманието на колегите министри и съответно да го съгласуваме и да бъде приет. Там ще бъдат разписани точно и ясно за всяка община, за всяка област

и в национален мащаб какво се предприема във връзка с възникване на различни събития, да го нарека. Също така органите, които управляват тези събития. Така че това, което приемаме днес, има временен характер. Ако решим същия модел да го пренесем в националния план, това ще бъде воля на Министерски съвет. Но това е в момента до приемане на национален план.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем.

Имате ли бележки, въпроси?

Точката се подкрепя.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Извинявайте, едно уточнение, което пропуснах. Като председател на този Координационен щаб се определя министъра на извънредните ситуации. В никакъв случай не изключва поемането на управлението на събитието от конкретния министър, в чиито ресор и правомощие е овладяването на дадено събитие. Като пример давам последния случай Челопечене, който не беше на национално ниво, беше на регионално ниво, но понеже касаше обекти на Министерство на отбраната и те знаят най-добре, там си оглавява съответно министъра на отбраната събитието. Но, като министър на извънредните ситуации аз свиквам щаба, правим първата координация и след това той поема и започва да управлява. Така че, не отнема функциите на останалите министри. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Милушев, заповядайте.

ЯВОР МИЛУШЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, единствено съобразно с последните думи на министър Етем, тъй като нашето становище очевидно не е пристигнало в срок, от последните думи разбирам, че ако бъдат засегнати важни паметници на културата от национално, местно, от каквото и да е значение, съгласно последните Ви думи, ще бъдат извикани компетентните органи и ресорния министър, неговите заместници или определени лица, а и от началото, доколкото разбирам, в случай на нужда ще бъдат повиквани като членове

провъзгласяване на независимостта и той е намерил своя финал през април 1909 г. с официалното признаване на тази независимост от международната общност в тогавашния ѝ вид. Събирах на два пъти части от организационния комитет, голяма част от ведомствата, за да уточним различните предложения. Трябва да кажа, че първоначално подхода беше много формален, бих казал. Всеки нещо, което си е планирал по някакъв начин се опитва да го отбележи като принос към честването на 100-годишнината от независимостта на държавата и се наложи доста да се поработи и от моя екип, и от министерствата, да разширят нещата така, че смисълът на това честване да бъде не само възпоменателен, както голяма част от годишнините в България какво се е случило на еднi коя си дата, кой каква роля е изиграл, което само по себе си е задължителна част, но не основна, а да се опитаме да направим това честване първо – достатъчно широко, така че да засегне максимален кръг български граждани. Ако направите едно проучване огромна част от българите не правят разлика между 6-ти септември, 22-ти септември, съединение, независимост, 3-ти март, което само по себе си не е много добра атестация за нашето общество. Втори аспект, освен информационния за това събитие, е да се постараме да концентрираме върху съвременността на България, какво България е постигнала за 100 години и това каква България искаме да видим. Направи се и конкурс с участие на водещи рекламни агенции, които приеха в много кратки срокове да изработят идеен проект за лого, рекламни клипове и прочие, вчера се е събрала комисията от членове на Инициативния комитет – там са проф. Георги Марков, Стефан Данаилов и много други представители, те са одобрили концепция на една от агенциите. Важното е в много кратки срокове всичко това да бъде извършено. Обръщам внимание, аз настоявах, първо, да има достатъчно много неща, свързани с представянето на България в чужбина, защото това винаги ни е куцало и ни куца и е отбелязано, в това число след вчерашен мой разговор и във финансовата обосновка, за

своеобразна рекламна кампания в чуждите медии, което на България е сериозен проблем по принцип. Второ, да има по-голям акцент към българите в чужбина, защото България и нейната история и съвременност не се изчерпва с тези български граждани, които живеят на територията на България. Имаме над един милион сънародници, които живеят от Америка до Австралия и къде ли не, трябва да се постареем и чрез тази кампания да ги направим повече съпричастни към съвременна България. Това, което повечето други европейски държави го правят. Те използват своите диаспори като силно лоби за страната, поддържат активни връзки, сега вече имаме повече инструментариум с новата концепция. Господин Попов, ще помоля да напомните на вицепремиера Калфин, негов е ангажимента, след одобряване на концепцията всички конкретни планове за действия, законодателни промени, организационни промени, да бъдат решени. Да има ясен план за действие за тази есен, за да може всичко това, което е залегнало, което е одобрено от Министерски съвет, да проработи от 1 януари следващата година. В това число чрез създаване на фонд, където от български неправителствени организации и медии на българите в чужбина да могат да кандидатстват, да поддържаме българската култура, език, образование в тези училища и много други неща. Това трябва да се извърши извън темата за честването на 100 години.

Доста неща са залегнали и по отношение на българските медии, защото без тяхната подкрепа, а тя никога не е чисто емоционална и нематериална, трудно можем да го направим достъпно и разбираемо и за българските граждани.

Това са основните неща.

Има няколко неща като точки. Първо, се приема самата национална програма с мероприятията, които са залегнали вътре.

Второ задължава се министърът на финансите за 2008 г. да осигури определена сума, която е основната. Също така това да намери своето

отражение в конкретни решения и за 2009 г. също да има залегнали в бюджета планираните неща, които са тук в програмата, да бъдат осигурени.

Между другото на мен ми хрумна и мисля, че успяхме да го включим в това постановление, че добър финал би бил 6 май следващата година, когато винаги имаме традиционен парад. Аз си спомням, че Франция направи за един от своите юбилеи покани всички държави от Европейския съюз или от НАТО със своите подразделения, в това число нашата почетна рота беше. 100 години е голямо събитие. Бихме могли и това е залегнало да го направим на 6-ти май. Разбира се, това е работа на Министерството на външните работи и на Министерство на отбраната да прецени как да се подходи. Има достатъчно време, за да се организира. Мисля, че ще бъде добър финал, съвсем естествен, на цялата кампания, която ще има няколко пика – естествено 22 септември. Между другото община Велико Търново от всички институции най-добре си е разработила нещата, най-системно за самия 22-ри. След това Деня на будителите, много други важни събития и напролет финала на тази кампания. Това е моето докладване. Ако имате бележки?

Госпожо Райчинова, заповядайте.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Това, което ме смущава, е, че няма нито една инициатива на Министерство на правосъдието, което, нямам представа дали е имало информация, исках да кажа, че ние вече обсъждахме на заседание факта, че тази независимост е обвързана с основния акт на всяка държава Конституцията. Ние имаме годишнина от Конституцията, ние имаме годишнина от създаването на Министерство на правосъдието ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не бива да се смесва всичко в едно. Ще направим пак 100 години това, пък 130 години Конституция, пък не знам си какво. Ще го проверим това.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Можехме да имаме принос, искам да кажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма лошо. Не знам защо не е отразено, какви са причините, защото работеше организационният комитет, аз не знам всички детайли. Има достатъчна гъвкавост, ако трябва ще включим неща, които са полезни.

Госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Благодаря, господин министър-председател, това щеше да бъде моя въпрос, дали с приемането на тази програма тя е закована и повече не може да бъде допълвана или какви са възможностите. Защото правят впечатление някои неща вътре. Аз имам въпрос към заместник-министър Милушев. Не присъстват никакви ангажименти и мероприятия на културните институти, които са представителства ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: По линия на Министерството на външните работи има. По линия на частта Министерство на културата няма разписани проекти или действия на културните институти в чужбина. Освен това и по отношение на чуждестранните посланици тук в страната. Затова питам по принцип, за да не влизаме в конкретна дискусия сега, до колко е възможно допълнения да бъдат правени и към кого трябва да бъдат насочвани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Милушев, заповядайте.

Министерство на културата беше едно от най-активните в подготовката на програмата. Има доста културни мероприятия.

Кажете, господин Милушев.

ЯВОР МИЛУШЕВ: Благодаря, господин министър-председател. Министерство на културата разполага с десет културни института в чужбина, а ние говорим за честване в цяла Европа и в цял свят. Следователно мерките трябва да имат различен характер и различна цел, но ние максимално ще използваме възможностите на културните институти. Предвидени са прояви.

Лично аз отговарям за една от тях. Вчера на заседанието, което беше водено от професор Стефан Данилов, бяха уточнени такива мерки. Така че, без да отговарям конкретно на въпроса Ви и без да Ви успокоявам излишно, госпожо вицепремиер, бих искал да кажа, че нашите културни институти ще бъдат ангажирани активно с честването на тази знаменателна годишнина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин заместник-министър.

Има ли други бележки?

Само искам да ви обърна внимание, първо, ако има добри идеи, смислени, които да се вплетат, ще намерим възможност да бъдат подкрепени и да се реализират. Но аз пак ви обръщам внимание, дали поради летния сезон, много от ведомствата бяха подхождали изключително формално. Това, че има малко по-фокусирани и концентрирани идеи, се дължи на по-голяма работа на Организационния комитет и на моя екип, които поработиха доста, за да се получи по-голям фокус. Иначе беше един набор от мероприятия без обща концепция, без фокус върху определени неща и много често формални и ретроспективни. Честно казано, на мен не ми допада начина, по който ние отбелязваме някакви събития, той е много историографски, без да стигне до сърцата и душите на съвременните българи, които живеят днес, 2008 г. в България. Така че, трябва да се намери баланса между възпоменателната част и почитта към тези, които са организирали, реализирали този исторически акт, но също така да го направим по-съвременно и като форма, и като съдържание. Между другото, ще обърнете внимание от общините основно проекти бяха предложили средни и малки общини. Областните градове почти нямаха никакви идеи. Затова направихме един общ шаблон бих казал във връзка с 22 септември, който дава възможност и ангажимент да организират тържествени зари, неща, които са достатъчно важни и видими, за да може да се реализира. Иначе ще видите по списъка на общините те са си били основно средни и малки общини. Те повече тачат такива събития, големите са увлечени от други неща. Това го решаваме.

Точка 32

Проект на Решение за изменение на Решение № 734 на Министерски съвет от 2006 г. за одобряване на кандидатури от името на Република България за членове на институциите и органите на Европейския съюз

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук става дума за Комитета на регионите на основата на проведените миналата година избори за местни органи на самоуправлението и конституирането на нов състав на Управителния съвет, Контролния съвет на Сдружението на общините, а и като цяло на общото събрание. Всъщност това е предложение изцяло съгласувано и предложено от Националното сдружение на общините. Така че го внасям от мое име на вашето внимание. А това е важна институция. Господин Желев като бивш кмет добре познава работата на този орган на Европейския съюз. Важна е институцията. Местните власти и регионалните власти играят все по-голяма роля.

Имате ли въпроси, бележки?

Господин Желев.

ЕВГЕНИ ЖЕЛЕВ: Господин министър-председател, това е рутинна практика. Комитета на регионите е мястото, където местните власти от цяла Европа взимат решение, институцията е сериозна. Тя влияе върху политиката на Европейския съюз.

Аз прегледах представителите на сдружението. Те са избрани добре според мен, балансирано от всички райони, и могат да представляват България в тази институция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря, господин премиер. Аз също се запознах с документите по тази преписка. Искам да споделя с вас притеснението, което в мен породих протокола от 24 юни на Националното сдружение на общините, на базата на който Ви предлагат на Вас, господин премиер, този

състав. Присъствали на заседанието, взели решение, само за информация, от 21 членния състав на Управителния съвет 14 човека не са присъствали. За друг път нека да обръщаме по-сериозно внимание, с кого по телефон, кой, къде, какво, седем човека не могат да решават съдбата на местните власти и представителство. Затова да обърнем внимание на председателя на сдружението. Надявам се да е приключила епистоларната война за регистрация на Националното сдружение, защото това създава много голям проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Съда е отхвърлил искането на ГЕРБ. Но вероятно ще жалят на втора инстанция.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Надявам се председателят на Управителния съвет малко по-стриктно да съблюдава. Органът освен че представлява местните власти и хората, представлява и партиите, които са застанали зад тези кметове. Ние носим отговорност за политиката, която те водят. Тя не е самоцелна и индивидуална, тя е национална. Затова друг път да има присъствие, когато вземат такива важни решения за представителството на България в Комитета на регионите. Благодаря. Подкрепям предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем.

Да подкрепим точката. Аз няма как да знам на всяко заседание колко са присъствали. Ще обърна внимание. Както винаги е подхождало Националното сдружение на общините в последните години още от 1999 г. е потърсен действително баланс – и регионален, и политически, и всякакъв, за да бъде представително от гледна точка на местната власт. Въпреки поведението на една от политическите сили, които гледат да бламират работата на сдружението, и към тях има жестове. Така че да подкрепим тази точка.