



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 28 август 2008 г.

Заседанието започна в 10,20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерски съвет.

Точка 1

Проект на Решение за утвърждаване на Национална програма за предотвратяване и противодействие на трафика на хора и закрила на жертвите за 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.
Подкрепя се.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Доклад за състоянието на администрация за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.
Подкрепя се.

Точка 3

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Св.св. Кирил и Методий” огърлие

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.
Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Решение за определяне на държавните институции, участващи със свои представители в Националния съвет за насърчаване на заетостта

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.
Подкрепя се.

Точка 5

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социално осигуряване

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.
Подкрепя се.

Точка 6

Проект на Постановление за приемане на списък на оръжията и списък на изделията и технологиите с двойна употреба, които подлежат на контрол при внос, и за одобряване на Тарифа за таксите, които се събират по Закона за забрана на химическото оръжие и за контрол на токсичните химически вещества и техните прекурсори

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 7

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства за увеличаване на единните разходни стандарти за функция „Образование“

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Този въпрос сме го обсъждали на Министерски съвет още късната пролет. Също така водихме разговори с господин Вълчев и министъра на финансите.

Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 8

Проект на Решение за изменение на Решение № 20 на Министерски съвет от 2008 г. за разделение на дейностите, финансирани чрез общинските бюджети, на местни и делегирани от държавата и за определяне на стандарти за финансиране на делегираните от държавата дейности през 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е свързано с точка 7.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има технически бележки. Ако може на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се на вносител.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ние имахме бележки, които ги оттегляме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Подкрепя се на вносител. С Министерството на финансите ще се уточните.

Точка 9

Проект на Решение за предприемане на действия за прекратяване на концесионен договор за добив на минерална вода – изключителна държавна собственост

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 10

Проект на Решение за предприемане на действия за прекратяване на концесионен договор за добив на минерална вода

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 11

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за откриване на Факултет „Здравни грижи” в структурата на Медицинския университет - Плевен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за откриване на Факултет по фармация в структурата на Медицинския университет - Варна

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 13

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенцията за полицейско сътрудничество в Югоизточна Европа

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението за сътрудничество между службите за гранична/брегова охрана в Черно море, подписано на 8 ноември 2006 г. в Истанбул

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Министерство на вътрешните работи на Република България и Министерство на вътрешните работи и административната реформа на Румъния за

сътрудничество в областта на образованието,
обучението и квалификацията на
полицейските служители

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.
Подкрепя се.

Точка 16

Проект на Решение за предложение до
Президента на Република България за
издаване на указ за назначаване на
длъжността генерален комисар на
Министерство на вътрешните работи

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Досегашният главен секретар във връзка и с промените в закона. Съгласувано е с президента в процедурата. Предлагам господин Павлин Димитров да бъде назначен с указ на новата длъжност генерален комисар и във връзка с промените в Министерство на вътрешните работи като структура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Миков.

Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това означава, че няма главен секретар, а ще има генерален комисар?

МИХАИЛ МИКОВ: Няма главен секретар, защото досега главен секретар е длъжност от администрацията. Това е висшият шеф на професионалното ръководство. Все още обсъждаме въпроса дали в правилника да въведем същински главен секретар, какъвто е в другите министерства като ръководител на администрацията. Защото досега МВР в тези 20 години никога не е имало, макар че е имало главен секретар, той не е бил главен секретар по смисъла на Закона за администрацията. Тоест това е част от разграничаването между професионална служба и администрация на

министерството. Затова в закона заменихме фигурата главен секретар с генерален комисар, за да е ясно, че този човек не е главен секретар, каквито са във всички други министерства шефовете на администрацията. За разграничаване на административно от професионално.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защо президента го назначава?

МИХАИЛ МИКОВ: Защото както и шефа на Генералния щаб. Все пак тези структури, които са свързани със сигурността, с отбраната, така и в ДАНС, така и МВР, и Министерство на отбраната. Невоеенизацията не означава, че тези структури излизат извън функцията сигурност. Ако приемем, че е извън функцията сигурност, тогава би могло да се обсъжда. Но това, което е особеното в промяната на закона е, че досега и шефовете на полицията, на пожарната и още няколко длъжности в МВР се назначаваха от президента. Мислихме, дали генералният комисар или и неговите заместници или на по-ниски равнища, стигнахме до решението, при което висшият ръководител на професионалната структура е с указ на президента, а другите са си нормално.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки имате ли?

Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, това, което казвате, според мен има резон. Нещо подобно направиха Министерството на външните работи, те имат вида секретари. Ако искате, вие може да си направите един обикновен главен секретар, какъвто е във всички останали министерства, включително във външно и така ще бъдете еднакви с останалите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 17

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Не виждам.
Подкрепя се.

Точка 18

Проект на Решение за приемане на целева програма по енергийна ефективност в сгради 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, какво точно включва програмата, какви обеми, финансиране?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Финансирането е за около 3 милиона лева по новия Закон за енергийна ефективност за да се получи сертификат и за да може да се кандидатства по програмата за регионално развитие за финансиране, трябва да има такова обследване. Така че това е обективната основа, върху която се иска да се приеме такава програма и тя е необходима за усвояването на парите от европейските фондове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е голяма. Аз затова питах за обема. Толкова ни е зле енергийната ефективност. Трябва с по-смели крачки.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Да, но проблемът не е в смелостта на крачките, а че от досегашните крачки несе приема в мерки за подобряване на енергийна ефективност. Тоест прави се анализа, установява се нивото и натам се спира. Няма източник за финансиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По новия закон предвидено ли е?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Това е възможността да се работи. Те и сега имат един ресурс, самата Агенция за енергийна ефективност, но се ползват и пари от регионалната програма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 19

Проект на Решение за определяне състава на
Постоянното представителство на Република
България към Европейския съюз в Брюксел,
Белгия

РАДИОН ПОПОВ: Господин премиер, министерството има предложение тази точка да бъде отложена за заседанието на Министерски съвет на 4 септември. Има писмо до господин Мавров.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Отлага се.

Точка 20

Проект на Решение за приемане на План за
управление при кризи вследствие на
терористичен акт

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Миков, заповядайте.

МИХАИЛ МИКОВ: Става въпрос за борбата с тероризма и план за управление при кризи, което е вследствие на терористична дейност. Ангажименти имаме госпожа Етем, отбраната, ние. Каква е разликата между тези кризи и терористичните? Произхода им е тероризъм.

/Междувременно министър-председателят е излязъл от залата и заседание продължава под ръководството на вицепремиера Даниел Вълчев/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, някой да има бележки, въпроси?

МИХАИЛ МИКОВ: Може ли да поясня, едни кризи възникват ако се запалят влакове, без да има терористичен акт. А други, когато има

терористичен влак, без да се палят влакове, примерно друго някакво събитие, тогава е кризи вследствие на тероризъм.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, има ли въпроси, предложения, становища? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на
Закон за изменение и допълнение на Закона
за държавната финансова инспекция

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин вицепремиер.

Уважаеми колеги, основната цел на предлаганото изменение е да разширим компетенциите на инспекторите от финансовата инспекция с оглед проверки в частни фирми и в частни субекти по отношение на усвояване на средствата от европейските фондове. При сега действащите регламенти освен данъчна администрация, никой друг не може да проверява. Отчитайки характера, че данъчна администрация прави все пак специфични проверки предлагам да регламентираме и възможност и финансовите инспектори.

Проектът е съгласуван с ОЛАФ, откъдето нямаме сериозни бележки. Малките коментари, които има, са отразени.

Използваме повода и за редакционни промени в няколко текстове, с които не смятам да ви занимавам. Благодаря. Ако има въпроси.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Орешарски.

Колеги, заповядайте за въпроси, предложения? Не виждам.

Решението за одобряване Закон за изменение и допълнение на Закона за държавната финансова инспекция се приема.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за държавния служител

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, благодаря на всички колеги за техните сериозни бележки по изменението и допълнението на Закона за държавния служител. Да припомня, че законът мина на оперативно заседание, където основната му философия беше обсъдена, но отново имаме бележки по същите въпроси, които поставят под въпрос основната причина за промяна на закона. В закона променяме две групи въпроси.

Едната група е свързана с работата на хората с увреждания в държавната администрация. Мисля да не ви убеждавам защо това е необходимо. С едно изречение, ако не направим нещо подобно, каквото правим в този закон, като винаги молбата ми е била да не споменаваме думите позитивна дискриминация никъде, в реалния живот се вижда, че няма хора с увреждане масово, които да работят в държавната администрация, просто защото системата ги изхвърли и не ги иска. Може да разказваме индивидуални случаи и т.н., но почти няма такива хора, а сред тях има доста образовани, амбициозни хора. Все пак се очаква публичният сектор да изпълни някакъв процент от своя ангажимент към обществото, да има такива хора в администрацията.

Предлагаме следните механизми. Във всяка една администрация да има поне един процент от броя служители квота, говоря само за хората със статут държавни служители по служебно правоотношение, които длъжности са само за хора с увреждане. Разбира се, през времето може да се променя коя длъжност да бъде, но винаги да има такива длъжности, които са само за хора с увреждане. Един процент може да ви се струва много, но в

администрацията винаги има незаети щатове между 7 и 10 процента по всяко време на годината, всяка година. Така че един процент в национален мащаб изобщо не е чак толкова много. Примерно при нас колкото и да съкращаваме, винаги има близо 10 процента незаети щатове просто заради всякакви причини. Така че един процент изобщо не е сложна задача. Естествено в администрации до 25 служители те са освободени от това задължение, защото 0,25 души няма как да стане.

Втори въпрос, ще се организират централизирани конкурси само за хора с увреждане минимум един път годишно, като минимум веднъж означава два пъти, но може и веднъж годишно, на които ще се явяват само такива кандидати и ако те издържат този конкурс, ще могат да бъдат назначавани в цялата администрация без последващ конкурс. Това е един от начините за наемане на такива хора.

Вторият начин за наемане на такива хора е с отделни конкурси само за хора с трайни увреждания. Примерно ако при нас решим, че човек в деловодството е определен да бъде с увреждане, тъй като там може да стане това нещо, или примерно в някоя от специализираните дирекции, и не си харесаме нито един кандидат, който е минал централизирания конкурс просто защото примерно няма човек със съответната специалност или няма желаещ, който да дойде да работи там, тогава обявяваме конкурс само за тази длъжност. Ако се окаже, че няма кандидати, не се разрешава „временно“ друг служител без увреждане да заеме тази длъжност, защото временното ще е постоянно и никога няма да се получи обратното. Напротив, ще обявяваме още и още конкурси, докато се заеме тази длъжност или може и никога да не се заеме съответно.

Следващият въпрос е за адаптираната работна среда. Дава се шест месечен срок, в който всички ведомства да си пригледат средата за работа за хората с увреждания, конкретно да си адаптират работните места в едномесечен срок от заемане на съответната длъжност в зависимост от това

какво увреждане има човека – ако има слухово, зрително, двигателно и т.н., да се адаптира конкретната работна среда.

Следващата тема е контрол и санкции на органите по назначаване се налагат глоби, които първоначално в нашия законопроект бяха много пониски, но получихме предложения, които приехме, да са по-високи от 2 до 5 хиляди лева, в изброени случаи, когато органът по назначаване не изпълнява този закон. Примерно отказва да даде квота за хора с увреждане, отказва да проведе конкурс и т.н., тоест саботира изпълнението на закона.

Интересното предложение, което получихме от Министерството на труда и социалната политика и приехме е, тези средства да се вливат в съответния фонд, който е за изпълнение на политиките за хора с увреждане.

Следващата тема е, привеждаме Закона за държавния служител към същата разпоредба на Кодекса на труда, хората с увреждане на имат малко повече редовен платен годишен отпуск с 6 дни, тоест от 20 да стане на 26 дни.

Втората група въпроси е свързана с бързото кариерно израстване на младите хора. Тук ако си спомняте по време на оперативното заседание имахме негативни коментари от някои министерства, най-много си спомням госпожа Емел Етем, но и други министри, които казваха – не подкрепяме закона не защото не харесваме частта му за хората с увреждане, а защото вие не сте включили възможност за бързо кариерно израстване на младите хора. Тогава ние казахме „да, разбира се”. Всъщност ние имаме три акта, с които правим това. Единият от тях е този закон. Действително включихме тези разпоредби.

За да илюстрирам за какво става дума, помолих колегите ми от министерството да кажат каква е ситуацията в момента. За моя голяма изненада и неразбиране дори, се оказа, че по старите разпоредби, които бяха валидни до април 2008 г., до предишните промени в закона, един младши експерт, човек, завършил университет, ако влезе в едно министерство и чака

нормалното кариерно израстване да стане началник отдел, ако има оценка 3, тоест средната оценка от 1 до 5, защото 3 имат шейсет и няколко процента от цялата държавната администрация, тоест 3 е нормална оценка, след като две трети от администрацията има оценка 3, значи това е общия случай, той е трябвало да чака 19 години, за да стане началник отдел. Ако има оценка 1 е било 9 години, по новия закон е 6 години.

Затова ние предлагаме да има по-бърза писта, която казва така: ако един младши експерт е преминал едногодишния си срок, изпитателен срок, и ако има оценка 1 и има образователни и други необходимите степени, а единствено няма години професионален опит, да може с разрешение на органа по назначаване, да се яви на такъв конкурс за подбор и да може по-бързо да стане началник отдел. До това се свежда тази разпоредба. И основният въпрос е за началник отдел.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Може ли да стане директор?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност така както е написано, с бележките, които ние приехме, може да стане и повече.

Сега тук има коментари в различни посоки. Имаме един коментар от Министерство на правосъдието, което предлага изпитателният срок да се намали от 12 на 6 месеца. Аз си признавам, че досега не сме обсъждали този въпрос и не знам в момента дали това е целесъобразно. Въпрос на преценка. Действително имаме коментари в обратна посока, че е малко прекалено радикално тази бърза писта. Въпрос на решение на Министерски съвет е колко бързо да направим това кариерно израстване.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Това няма нищо общо с нашето предложение. Те са две различни неща.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да, така е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Госпожа Грънчарова иска думата. Заповядайте.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Благодаря, господин премиер. По двата въпроса, които министър Василев поставя, два кратки коментара.

По първия въпрос, независимо как ще наречем третирането на лицата с увреждане, това е практически създаването на квотен режим, даването на повече социални привилегии и т.н. позитивна дискриминация. Това само по себе си е положително. Аз лично го подкрепям с двете си ръце, защото смятам, че това създава култура в една държава, каквато при нас все още не съществува. Между другото при конкурсите в Европейската комисия ако има две лица, кандидатстващи за една и съща позиция и едното от тях е инвалид, има негласно правило, че ще бъде подкрепено второто, лицето с увреждане. Струва ми се, че такъв тип законодателни решения, макар и за някои да изглеждат може би крайни, са част от промяната на чипа, най-общо казано. Така че подкрепям първата част от предложенията.

По втората част, мисля, че това се прокрадна и в изказването на министър Василев, струва ми се, че всеки един от нас се е сблъскал с невъзможността да направи реверанс към млад човек с доказани качества. Лично аз много пъти съм се оплаквала от това и като заместник-министър всичките опити да дадем бърза писта на млади хора за началник отдели или директори сме се сблъскали именно с тежките условия на Закона за държавния служител. Но, достигането до другата крайност също крие определени рискове. Според мен, ние трябва да търсим по-междинно решение. Кариерно развитие на млади хора – да. Но в никакъв случай по начин, по който да се обезсърчава администрацията като цяло. Защото хубаво е всяка реформа в това отношение да държи сметка за администрацията като едно цялостно тяло, другото би било контрапродуктивно. Бих предложила на министър Василев да помислим за някакъв междинен вариант. Да не дава възможност от една страна субективната преценка на ръководителя да дава възможност за такива аномалии, като един абсолютно неопитен младеж да бъде изстрелян за една

година до нивото примерно на главен секретар, каквито коментари се чува. От друга страна - да дадем възможност за бърза писта на младите хора, може би чрез възможността да прескачат едно ниво тогава, когато те отговарят на условията, които министър Василев спомена – образователни, квалификация, добра оценка и т.н. Но без да стигаме до крайности.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Грънчарова.

Господин Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, може би наистина член 82 и член 74 от закона трябва да ги помислим отделно. По същество това е точно кариерното израстване. Защото като идея е много добре младите хора да вървят напред, само че нека да диференцираме нещата. Младите хора като експерти или младите хора като ръководители, каквито са началниците на отдели вече или директорите на дирекции. Опит за един ръководител да ръководи не се трупа само с експертни знания. Искат се и много други умения, които той трябва да изработи в годините, за да стане един добър ръководител. Опасно е млад човек да бъде направен много бързо ръководител, защото това ще унищожи и самия него като експерт. Нека да направим това разграничение - ние искаме бързо кариерно развитие на експерти или на ръководители. В противен случай ние ще обезсмислим с тези промени целия смисъл на Закона за държавния служител и съответно принципите за кариерно развитие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря ви, уважаеми господин премиер. Колеги, аз мисля, че сме длъжници на младото поколение на България и ако искаме да задържим нашия интелект в страната ние трябва да им дадем възможност да заемат достойно място и в държавната администрация.

Първо, що се отнася до това, колко степени да израстват и т.н., според мен трябва да се даде възможност ръководителят сам да си прецени

според знанията, уменията, които имат младите хора и ако има някакъв риск, той е за самия ръководител. Вярвайте ми, нито един от нас, или който и да е следващ министър, няма да назначи човек, който няма опит за директор. Защото това ще провали и него самия като ръководител и като министър. Мисля, че такива безумци няма. Но в същото време, има изключително енергични, млади, подготвени хора, които имат и желание да се впишат много добре в политиката на управление на страната с всички новости, всичко това, което те могат да научат от света, за разлика от по-възрастните, които нито език знаят, нито компютър, нито се интересуват от новости и си палят само мястото, и да бъдат по-полезни при развитието на различните сектори. Аз лично като министър, който имах щастието да изграждам министерство от нула и се уповавах до голяма степен на една част от старите кадри от структурата, която премина към мен, искам да ви кажа, че младите хора ми бяха много по-полезни отколкото старите, които винаги си дърпаха към статуквото, пазеха си мястото и по никакъв начин се можаха да проумеят, че трябва да се ангажират с новостите в света, в нашата сфера на сигурността, на гражданската сигурност, а през цялото време си говорихме – това е така, това ние си го знаем и т.н. през годините каквото са свикнали. Затова моя апел към вас е да се опитаме отново да не рамкираме този процес, да дадем възможност всеки ръководител сам да си поеме отговорността, пак подчертавам, ако успеят тези млади хора и ръководителят ще е успешен, и за него това ще бъде една добра атестация и оценка. Ако е допуснал грешка, шуробаджанащина или някакво увличане, партийно или каквото и да е, това рано или късно се подразбира и се наказва също и никой ръководител сигурно няма да има интерес да слага хора, които са неграмотни. Но сега да говорим, че разрешаваме на младите хора само с една степен да се развият и да не мога да заемат ръководни постове, мисля, че няма да е много коректно. Благодаря.

ИРЕНА БОРИСОВА: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, Дирекция „Стратегическо планиране“ е дала предварителни бележки на съгласуването.

Искам да спра вашето внимание само на два основни момента. Уреждането на професионална и политически неутрална служба беше един от политическите критерии, който ние изпълнихме в процеса на присъединяването. Съгласно Конституцията в закона трябва да бъдат уредени изискванията, а Министерски съвет вече определи конкретните измерения на тези изисквания с единния класификатор. Със законопроекта, който се предлага, на практика се въвежда субективната еднолична преценка на министъра да назначи на висока позиция едно лице, без да отговаря на каквито и да е изисквания за професионална квалификация или професионален опит. И въпреки, че министър Василев каза, че записът се отнася само за началници на отдели, на практика това означава, че един младши експерт по субективната преценка на конкретния орган по назначаването може да стане главен секретар. Притеснително е това, че няма абсолютно никакви критерии как се подбира тези хора, които могат да израснат толкова бързо и това поставя под съмнение въобще достиженията до този момент, принципите, поставя хората в различно положение - за едни ще важат изискванията, за други няма да важат. А кариерата на младите хора наистина е предмет на обсъждане от дълго време. Намалиха се сроковете, в които те израстват в ранг. Сега господин Василев е подготвил изменения в наредбата, свалят се годините професионален опит, които се изискват. А с това предложение на практика означава, че на практика те могат да не отговарят нито на изискванията за професионална квалификация, нито на изискванията за опит.

Другото нещо, което бих искала да споделя с вас, е, проекта в този му вид, с тази бърза кариера, не е съгласуван с министерствата. Само Министерството на финансите е имало удоволствието да го получи на

предварително съгласуване. Не са изпълнени изискванията на Закона за нормативните актове. Вносителят не го е публикувал в Интернет страницата си, за да чуе становищата на заинтересованите страни. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам на две части да разделя моите отговори.

Първо, за хората с увреждания, тъй като там имаше много малки бележки. Моята единствена молба е, признавам това, което каза министър Грънчарова, че това всъщност е вид позитивна дискриминация. Ние просто да не използваме това словосъчетание публично. Аз бих предпочел да казваме, че ние премахваме негативната дискриминация към тези хора, защото ако някой твърди, че в момента няма негативна дискриминация към тях, според мен това не е вярно. Просто това ми е молбата, да не го казваме публично.

По другите въпроси, нека да започна от коментара на госпожа Борисова, че не е съгласувано. Аз нямам такова усещане, по-скоро направихме обратното. Ние не бяхме включили тези текстове в закона, затова получихме бележки от някои министерства, че трябва да бъдат включени. Те имаха предложения в предишната съгласувателна таблица. На оперативното заседание, на което гледахме този закон обсъдихме този въпрос и като цяло имаше нагласа да се върви в тази посока. Ние по скоро приемаме бележката, включихме този текст. Съзнавам, че може би сме отишли в другата крайност и трябва да намерим някакъв баланс.

Може би да направим следната комбинация: ще вкарам другата наредба, която се отнася за единния класификатор, тя ще влезе в началото на септември в Министерски съвет, където има намаляване на броя на годините примерно за началник отдел – нямам пред себе си таблицата, но общо взето

където е три години стават 2, където е 4 години стават 3, от 6 на 5 или на 4, това е логиката на тази наредба. А тук, в този текст трябва да изберем от няколко варианта. Единият вариант е да кажем, че могат да прескачат в ранг. Сега ще ви кажа малко аргументи в подкрепа на тезата на госпожа Етем. Понеже ние имаме инспектората за държавната служба и постоянно правим проверки, няколко стотин годишно, мога да ви кажа как изглежда картината в цялата страна. Броя на изключенията е огромен. Малко ми е неудобно да ви призная, но и в моето министерство е голям броя на изключенията. Тоест имаме голям брой изпълняващи длъжността еди какво си. Всъщност който и да ги е назначил, той знае защо. Аз знам защо примерно някой, който няма години за началник отдел съм го сложил началник отдел. Той е по-добър началник отдел от някой, който има години. И всъщност броя на изключенията е толкова голям, дори в държавата има главни секретари, които са и.д. и имаме големи разправии с общините колко години имат, нямат ли. Освен това има ситуации, в които примерно военната служба не се признава за стаж, а човек може да е бил командир на взвод в казармата, не може да бъде началник отдел и т.н. Всъщност това, което казва госпожа Етем, има известна логика. Затова ми е трудно да преценя къде точно да спрем, колко радикална да бъде тази промяна. Може би някъде по средата.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Действително трябва да се намери баланса, защото един млад човек като го направиш веднага началник отдел, ти му вдигаш летвата, той има следва това две стъпки, и повече какъв стремеж има нагоре да стане? Той не може да надскочи нагоре йерархията.

Аз искам да кажа една бележка. Защото ние сме говорили много специално за хората с увреждане. Аз малко се притеснявам не за нещо друго, а защото системата, на базата на която се издават документи за степен на увреждане е твърде широко отворена и зависи не толкова от твоята степен на увреждане, а от твоите възможности да заплатиш на системата. Сигурно всички вие имате много хора с увреждане назначени, но вие не знаете. Те

имат документи, това са хора с диабет, хора с инсулт, с инфаркт и тези хора са със степен на увреждане над 70 %, и те са хора с увреждане. Не си представяйте хората с увреждане единствено хората на инвалидна количка. И ако вие си направите един преглед какво имате, в моето министерство има над 600 души хора с увреждане, които работят в системата ни. Тоест аз съм си изпълнила всички проценти. Така че на тези хора, първо, ние тези хора ги пази Кодекса на труда, не можеш да ги съкратиш, в никакъв случай не може да ги накараш да свърши нещо, което трябва да се свърши на съответната степен или длъжност. Значи тук трябва да бъдем много предпазливи. И давайки още 6 дни допълнителен отпуск. Хората с увреждане по Кодекса на труда имат права по Кодекса на труда, и то не малко права. Там трябва да бъдем много внимателни. Затова предлагам, тъй като стана сериозно обсъждане, нека да е на вносител, още малко да го пореботим, за да влезем с неща, които да не ни притесняват всички. Нямам нищо против, подкрепям, има много рационално във всичко онова, което беше казано до момента и в самия нормативен документ, който ни се предлага, но има неща, които трябва да ги прегледаме. Погледнете си колко диабетици имате в министерствата, колко хора с инсулти и инфаркти и те не са си представили документи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли други бележки или предложения?

Аз предлагам да подкрепим точката на вносител.

По двете теми, които бяха засегнати в дискусията, бих казал следното:

Първо, за хората с увреждане и допълнителните възможности и задължения на администрациите го подкрепям категорично. Защото, обсъждали сме го на оперативно заседание на Министерски съвет, сега има негативна дискриминация фактически. Защото когато видят човек с увреждане, администрациите винаги намират начин да не си създават

затруднения, да нямат грижи, да ги елиминират при конкурсите евентуално. Не казвам, че това е тотална практика, но преобладаваща. Поне такава е моето впечатление. Така че, според мен трябва задължително да се направи.

Искам да ви информирам, помолих госпожа Масларова, да подготви доклад за 15 септември за това какво министерствата и не само централните сгради, но и изнесените ви звена, са направили по повод на това, което поне три пъти сме обсъждали и съм ви казвал, че тази година трябва да положите максимални усилия в рамките на вашите бюджети да направите необходимото за достъп до административните сгради и сградите, които се управляват от вашите звена за хора с увреждане. Помолих министрите, че това е ваш личен ангажимент и вие трябва да го контролирате. Ще помоля госпожа Масларова, след като направи този анализ на базата на вашите отчети да предложи санкционни мерки. Който не е положил усилие и не го е направил, ще се реже от бюджета пропорционално. Защото това е въпроси не толкова на пари, големи са ви бюджетите, колкото на добра воля и на отношение. По това се определя и цивилизоваността на една държава. Предупреждавам ви да си проверите нещата чрез администрациите си какво са направили и да се готвите, госпожо Масларова, моля Ви, измислете санкции за тези, които не са си свършили работата.

По втората тема, аз подкрепям принципно че е необходимо намиране на механизми за ускоряване на кариерата на младите хора, защото администрацията се нуждае от обновление и то значително. Има много заслужили администратори и т.н., но предизвикателствата пред България се нуждаят и от голяма динамика. Много пъти и от Европейския съюз и на много високи нива са ни казвали – пуснете повече млади хора във вашите звена, които работят и с европейски фондове, и по принцип. Това се очаква от нас. Още повече, реално погледнато трябва да мислим и за континуитета, как го гарантираме. Защото тези хора, които са 55-60 годишни в

администрацията, така или иначе те ще си тръгнат и за да привлечеш в нашата среда със сравнително ниски заплати в началото квалифицирани млади хора, които да имат желанието да правят държавна кариера, трябва да им дадеш стимул – и финансови, и възможности за кариерата, и всичко останало. Затова, ако погледнем тези две предложения, които бяха, по-минималистично и по-максималистично, за възможности за ускоряване на кариерата на младите хора, ако го разделим на деления, аз съм по-скоро в подкрепа на две трети в посока на ускоряване, без да се стига до крайности, за да не се демотивира другата част от администрацията, хората, които са си извървели сериозен път, за да няма тотален произвол на министъра на базата на лични симпатии. Помислете, министър Василев, мисля, че може да се намери баланса в това, да не бъде съвсем крайно предложението, за да не се говори, че едва ли не главен секретар може да се стане на първата година. Трябва да има определени критерии за такова по-бързо израстване. Но трябва да има възможност и за ръководителя, съответно министъра, той също да преценява. Защото сега тя практически е сведена до много голямо ограничение, което е добре за администрацията, но не винаги е ефективна. Трябва да дадем възможност на ръководителите по тяхна преценка съобразно определени критерии да дават тласък на млади, добре квалифицирани хора. Ако трябва и аз съм готов да се ангажирам неформално в допълнителни дискусии и уточняване на тези неща.

Доколкото разбирам отпада ограничението за кандидатстване, което беше три години стаж и прочие?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, ако искате сега мога да предложа три-четири варианта и да решим.

Действително най-радикалния вариант е този, който сме внесли и аз признавам, че това е малко повече, отколкото и аз самия бих искал. В междудеомственото съгласуване експертите така са преценили, малко са прекалили.

Според мен трябва да затворим възможността главен секретар по такъв начин да се става. Може да кажем няколко неща, аз сега ще ги изброя.

Единият вариант е да кажем, че може да прескача една степен при единица.

Вторият вариант е да кажем, че прескача две степени при единица.

Третият вариант е да кажем, че може примерно ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко са степените?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Много са.

ИРЕНА БОРИСОВА: Ранговата система е 10 степени – 5 младши и 5 старши. Но за назначаване на началник отдел и особено в министерство често пъти се изисква дори трети младши, което означава, че от назначаването до началник отдел, това са два или три ранга.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Другият вариант е да кажем, че който има единица за всяка година, когато има единица, по таблицата, която ще приемем след една или две седмици може да му се намаля една година. Тоест дава възможност още по-бързо за най-добрите, които имат единици.

Варианта е или да прескачат две степени, което отговаря на вашето предложение за две трети. Другият вариант е да отнемаме години. Значи за хора с единица, които са около 3 % от цялата администрация, това е малко. Тогава за всяка година с единица да отнемаме по една година от изискванията по другата таблица. Ние това ще го опишем в две изречения. Което означава, че се ускорява тази възможност. Това въвежда някакъв баланс.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Госпожо Борисова.

ИРЕНА БОРИСОВА: Само исках да кажа, че никой не иска да отнема правото на органа по назначаване да преценява качествени хора от неговата администрация да могат да осигуряват по-бързо кариерно израстване. Европейските държави използват този център за оценка. Ако е

преценил министъра, че има кадърни хора, праща ги в центъра за оценка, там независими експерти оценяват потенциала и казват „да, той може да заеме ръководна позиция“. Тук имаме и критерия, имаме и външна независима оценка. Това може да се регламентира в закона, то се обсъжда от три-четири години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докато го регламентираме, докато заработи центъра за оценка, ще заминат в частния сектор всички млади експерти. Това позоваване на европейските практики вечно, те са в реална среда създадени, много улегнали общества, администрации, много по-подредени. Аз никога няма да забравя, когато ми разказваха за една фраза на покойния професор Чавдар Кюранов във Великото Народно събрание, който казал на видните млади български юристи, които писали Конституцията, казал: „Момчета, много хубаво я пишете тази конституция, много е красива, само че е направена за държава с 200 години демокрация, по отношение на съдебната система особено.“ Цитат. Така че, не всичко, което функционира добре във Франция например, където всичко е подредено, може да проработи бързо при нас.

Аз предлагам да го приемем на вносител, нека да се доуточнят. По-скоро съм за ускоряване, ако трябва да прескачат тези две стъпала, просто трябва да има такъв ясен знак при високи оценки. Критерии трябва да съществуват достатъчно ясни, но трябва да има и възможност на ръководителя да преценява качествата на човека и полезността му. В крайна сметка трябва да има и определена екипност, освен всичко останало. Аз така предлагам. Подкрепяте ли, господин Василев? Добре.

Точка 23

Проект на Постановление за приемане на критерии за определяне на защитените училища в Република България и ред и условия за тяхното допълнително финансиране.

Точка 24

Проект на Решение за приемане на Списък със защитените училища в Република България.

(Двете точки се разглеждат едновременно)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, ще докладвам и двете точки, тъй като част от бележките на колегите се отнасят и за двете точки. В същност втората точка е самият списък.

С промените в Закона за народната просвета беше създадена фигурата на защитено училище. Още когато дискутирахме в Народното събрание какво ще е това защитено училище, тогава казах, това което заедно с Министерството на финансите разработваме като работен вариант, кои да бъдат критериите за защитено училище. В същност има три важни неща, по които госпожа Етем и част от колегите имат бележки. Ще се опитам да обясня техните бележки. Разбира се, ще ме коригират, ако нещо сгреша и да кажа какви са аргументите в едната и другата посока.

С това постановление се предлага:

Първо, критериите – кое училище да бъде защитено.

Второ, какви да бъдат финансовите механизми като размер и процедура, защитените училища да получават допълнително финансиране. С втория акт да определим кои да бъдат тези училища.

Ще започна със самите критерии. При дискусията на този текст на законодателно равнище казах, че ние работим върху два основни критерия които са както следва: Отдалеченост от най-близкото друго училище и брой ученици, които ще трябва да пътуват. Изхождали сме от формулата, която според мен тогава не се оспори, а именно, защитено би трябвало да бъде всяко училище, което ако би било закрито, повече от десет деца ще пътуват повече от 20 минути. Ние сме приравнили в равнинната част 20 минути на 20 километра, предполагам, че 60 километра е разумна скорост, а в планинските райони и там където има пресечена местност, тогава има коефициенти, които са от 1,1 до 1,5 и в зависимост от това колко е пресечен релефа се намаляват тези километри. Например, 20 минути в планината няма да е 20 километра, а 12 километра, тъй като много по-бавно ще се движи автобуса. Има още една особеност, която се появи в Народното събрание. Постави се въпросът какво ще стане когато липсва пътна мрежа, практически липсва трайна настилка, което е разумен въпрос. Тогава ние решихме и това е възпроизведено тук, че ако между две населени места където има училища едното се закрие и децата трябва да пътуват до другото няма трайна настилка ще измерваме дългия път, т.е. заобиколния, който и да е този път, по който има асфалт, защото в крайна сметка това е разумно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако няма такъв?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако няма такъв остава защитено на общо основание, но това е въпрос на проверка.

Защитено ще бъде и училището, в което децата ще могат да отидат в най-близкото училище, но в това най-близко училище материалните и хигиенните условия не отговарят на изискванията. Т.е. там няма достатъчен брой класни стаи или класните стаи са толкова малки, че ако дойдат други деца ние ще нарушим изискванията на Министерството на здравеопазването, тогава разумно е също да се приеме за защитено.

По отношение на това какво ще стане, ако едно училище е защитено. Ако едно училище е защитено ние предлагаме една математическа формула, която не съм много сигурен, че ще възпроизведа, но логиката е следната: нашите финансисти и колегите от Министерството на финансите са разработили следната формула. Има три компонента в парите, които получава едно защитено училище.

Първо, има твърда компонента. Отделно от това получава 25 хиляди лева твърдо независимо има или няма достъп на ученици.

Второ, получава за разликата за недостигащите деца по 10 на сто от норматива.

Трето, получава т.нар. изравнителна субсидия. Т.е. колкото му е по-малък бюджета спрямо миналогодишния със сигурност се покрива.

С това, което сме направили сега, прилагайки тези критерии разбира се, ако се приемат биха се получили 74 безспорни училища, които са в списъка по точка пета.

Разбира се, има няколко училища, които чакат. Има около двадесет и няколко искания от страна на кметове да проверим дали в меката част на списъка, тази която подлежи на известна преценка, не трябва да се включат. До тук ние сме направили на три или четири училища и две със сигурно ще влязат в списъка, но така или иначе, по-добре е да тръгнат парите за тези, които са безспорни, а спорните в рамките на един разумен срок от три, четири седмици, ще предложи да бъде допълнен.

Преминавам към бележките на колегите, които са еднотипни. Има три основни бележки.

Първо, трябва ли едновременно да се внесат критериите и списъка? Не трябва ли казват колегите първо да се уточним по критериите и след това евентуално те да бъдат приложени върху училището и да се получи списъка. Разбира се, това е разумна бележка. Останах с впечатлението, че няма големи различия. Ако няма не виждам пречка тази част да се приеме, а за другите в

най-скоро време ще се ангажирам, че спорните ще бъдат внесени веднага след комисията. Ако има някаква пречка могат да се внесат другата и по-другата седмица. Училищата имат нужда от тези пари. Парите са заделени и кога ще се отпуснат е въпрос на решение на Министерския съвет.

Втората бележка е много важна. Казва се, че посочените критерии са формални, което създаде известен проблем. Уважаеми колеги искам да ви припомня, че още когато на оперативно заседание обсъждахме този въпрос, много настоявах да няма меки критерии, така че министърът да има право на преценка. Искам да ме разберете добре. До тук са се извървели близо 100 депутати. Създаваме много сериозен проблем. Ще трябва да удържаме на един изключителен натиск. Според мен, това не е правилно. Необходимо е да има едни твърди критерии. Разбирам, че в някои случаи, например където въобще няма път. Добре, след като въобще няма път – защитено е, но това подлежи на някакъв вид проверка. Не бива да има критерии от типа и в други важни случаи, тъй като това означава на практика с тази система, да не помогнем на училищата, а да разширим списъка до безкрайност. Разбира се, ако има предложения за други конкретни критерии нямам нищо против да ги обсъдим. Все пак трябва да бъдат в рамките на законодателното решение, което вече е факт.

Ще помоля министър Орешарски да направи коментар относно третата бележка. Не съм много силен в същинската част на финансирането, но искам да кажа каква е логиката. Едно защитено училище може както да няма недостиг на ученици, така и да има голям недостиг на ученици. Например, училището в Малко Търново, тъй като тази година в Звездец и Граматиково се закриха училища, е единствено в общината. Най-близкото населено място в България е на 70 километра в Бургас. Това училище по всички стандарти е защитено, но няма голям недостиг на ученици, защото има 320 – 330 деца. Същевременно има училище, което е под всякакви изисквания. Например, едно начално училище с 50 деца. При четири

паралелки, една първа, една втора, една трета и една четвърти клас, 50 деца означава, че имат недостиг от 16 деца. Ако бяха пълни паралелките с 16 деца, колкото е изискването те щяха да имат 64 деца и приемаме, че това е нормалното финансиране. При 50 деца очевидно ще имат проблем. Госпожа Етем, казва следното – добре, защо ние да даваме пари на училището в Малко Търново, при положение, че те нямат недостиг на деца и теоретично не трябва да имат недостиг от финансиране, а не дадем повече пари на този, който има 50 деца, защо му давате само една пета от издръжката, която му липсва 14 човека, а не му дадете 100 на сто от издръжката на липсващите деца? Формално това е вярно, но ако приемем, че училищата имат само подвижни компоненти на разхода. Това, което финансите са възприели и според мен е правилно е, че разход на едно училище има както подвижни така и постоянни компоненти. Например, едно училище макар и с 10 деца винаги има един директор и с 1000 деца отново има един директор. Това е постоянна компонента. В една класна стая независимо дали учат осем деца или двадесет и осем деца тя се отоплява до 21 градуса. Това е постоянна компонента. Според мен, това което е разработено като формула е правилно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това са основни и постоянни разходи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това не влияе от децата и което е взето като решение от експертната група и това, което ви предлагам е следното:

Всяко едно училище защитено независимо дали има недостиг или няма недостиг на деца да има по 25 хиляди лева в повече, тъй като по правило това са училища, които имат по-големи разходи поради най-различни причини. Т.е. това да бъде постоянната компонента. След това да има една подвижна компонента, с която ние добавяме по още 10 на сто от издръжката за всеки липсващ ученик, но ако и това не стигне ние със сигурност да направим изравнителна субсидия спрямо миналогодишния бюджет с третата компонента. Това е предложението, но дали е най-доброто трудно мога да кажа. От това, което ми беше показано като изчисления

всички 74 училища. Нито едно от тези училища няма да остане под чертата. Не възразявам да променим формулата, но така или иначе във формулата е правилно да има както постоянна така и променлива компонента. Дали ще бъде вместо 25 хиляди – 20 хиляди на училище плюс не 10, а 20 на сто от издръжката, това вече е математически въпрос. Претендирам, че работната група много сериозно е работила и има математически модел. Мисля, че нито едно от училищата няма да бъде по-ниско от това.

Според мен, ако критериите се възприемат няма пречка актовете да се приемат едновременно. Ако има някакъв проблем не виждам никаква причина и след седмица – две да бъде приет втория акт. По отношение на самите критерии до голяма степен са ограничени от закона, но при всички случаи трябва да бъдат формални, а не въпрос на преценка на министъра. Ако се допусне това ще е голяма грешка.

По отношение на финансирането формулата е добра, но разбира се не пречи, ако прецените да се коментира допълнително. Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам риторични коментари, тъй като няма да бъдат подкрепени. Повечето хора ще дърпат министъра, включително и в парламента в обратна посока да има повече защитени училища. Например, ако може 300. Аз сигурно съм от по-малкото хора, които смятат обратното.

Смятам, че в най-голям интерес е на самите деца плюс техните родители и за страна, не е добре децата да учат в защитените училища, и децата да не учат в защитените училища. Това е по-добре за самите деца. Критерият според мен 10 ученика да пътуват 20 километра е много слаб. Спомням си, че съм пътувал един час в едната и един час в другата посока и съм се чувствал добре. Може би стотици хиляди деца в страната пътуват повече от 20 минути, включително и в София.

Според мен, за 10 деца означава, че едно училище от първи до метвърти клас е възможно да работи с 11 деца. Това е най-голямото

наказание и унищожение за тези 11 деца да ги изоставим в това защитено училище.

Предлагам, да бъдат между 30 и 50 деца. Критерият е да пътуват 30 минути, знам че няма да се приеме, но смятам, че е правилно за държавата. Това, което правим в момента, тъй като не смятам, че следващите 15 години някой всяка година ще променя тези критерии, но за съжаление ще циментира една лоша ситуация. По-добре е от нищо, но не е достатъчно голяма крачка напред. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, тази тема не еднократно сме я разглеждали както на политическо равнище, така и на Министерски съвет. Тя е изключително важна за всички. Особено и на фона на приключването на мандата и оценката, която всички очакваме да получим от българския избирател, а най-чувствителна е темата свързана с децата ни.

Моята молба е още веднъж към Министерството на образованието съвместно с Комисията по образование да разгледате критериите, по които се определят всички тези параметри. Положили сте огромен труд. Темата както сам казахте търпи сериозен натиск и лобиране от страна на общини, министри, приятели, познати, училища и т.н. Моля не ни се сърдете когато искаме да направим най-добрите критерии, с които да обхванем всички деца живеещи в различните райони, с труден достъп или с по-малък брой. Има няколко въпроса, които ме смущават. Няма да занимавам Министерският съвет с тях, представени са ви писмено. Ще помоля при една следваща дискусия да им обърнете внимание. Някои от училищата в списъка имат достатъчен брой ученици, попадат в него и също получават допълнителни средства. Това е тема, по която също бихме желали да седнете и добре да анализирате и обсъдите, за да не остава впечатление за политически привкус. В същото време не получаваме ясен отговор какво ще стане с тези населени

места под десет и които са отдалечени повече от 20 километра, защото знаете, че в България има много планини и има такива.

Необходимо е когато се изправим пред хората да можем да им обясним какво ще стане с тези деца. Разбира се, още веднъж подчертавам становището на Движението за права и свободи, ние изключително много държим на качеството на образование. Бихме искали нашите деца да получат много добро качествено образование, но това в никакъв случай не трябва да е за сметка на тяхната психика и спокойствие и всички условия, които като държава сме длъжни да предвидим. По списъка също имаме бележки, но приемам това, което сте изтъкнал в доклада, че ще има още веднъж преглед. Казали сте, че са направени девет проверки и още ще има. Молбата ми е в такъв оперативен порядък да се опитаме да огледаме критериите, да обхванем всички тези въпроси, да погледнем списъка и съответно да сме спокойни когато се изправяме пред обществото. Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Господин премиер, уважаеми дами и господа министри, доколкото разбирам ако не приемем сега критериите няма да има финансиране за училищата. Ако е така, финансирането ще изчака. По-добре е сега да приемем тези критерии, за да можем да ги финансираме и да изчистим по-нататък останалите неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Моето становище е като на министъра на отбраната, че трябва да вървим напред. Честно казано при мен също идваха с ходатайства. Пловдивска област има само две училища, които са предложени за защитени. Ако нарушим принципите според мен, този списък ще стане много голям така, че не знам в един момент дали ще успеем да се справим с проблема. Ако смятаме, че имаме ресурса и това няма да наруши принципа да искаме да се включат допълнително училища, но по втория списък колко са още училищата – 60 училища ли бяха?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Над 60 училища.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Трябва да подкрепим министъра и да вървим в тази посока. Има основание, че някъде може да е по-дълго разстоянието от 20 минути. Това е въпрос и на състояние на път и на много други неща. Не знам дали можем да предвидим всички тези субективни и обективни причини, които да ни доведат до едно правилно решение. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Считам, че каквото и да направим най-добрите критерии винаги ще бъдат не добри за едни и по-добри за други. Нека да не гледаме 20-те минути за междуселските разстояния, защото в София, ако едно дете живее в Младост и трябва да пътува до Люлин са 1,20 часа. Трафикът е такъв, че не ползват специален трафик.

Смятам, че във връзка с финансирането и определянето на стандартите за издръжка трябва да подкрепим министъра. В същото време да работим, защото ние следва да му дадем железни аргументи, с които той да защитава тази позиция. Аз съм повече от сигурна, че всеки един от нас, включително и нашите съпартийци и колеги депутати ще дойдат да лобират. Няма някой от нас, който да не е лобирал. Аз също съм питала за определена община и училище. Нямаме много време. Мисля, че трябва да подкрепим министъра. Ако някъде може нещо да изчистим междувременно да се направи час по-скоро.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожа Етем, постави един въпрос, който и аз поставих, който следва от нейното становище. Сърница е такова училище. Това е едно плътно училище с достатъчно деца и в Малко Търново е същото. Трябва ли да имат постоянна компонента? Това е много важен принципен въпрос. Самият аз в началото реагирах точно така. Добре, те имат всичко. Уверявам ви, разговаряхме с директорите и Националното сдружение на общините, в Сърница и в Малко Търново, училището има специфични разходи. Ако искате мога да ги изброя. 25 хиляди не е кой знае каква сума.

Формулата е направена така, всички 80 или 90 които са кандидатствали, гледаме недостига във финансирането през тази година какъв е, и се вижда, че няма недостиг по-малък от 25 хиляди лева. Те слагат постоянната компонента на 25 хиляди лева. Оттам нататък надграждаме с второ и трето, които вече не могат. Съгласен съм, че има логика да помислим за в бъдеще постоянната компонента да се задържа, защото през следващата година средствата ще се увеличат. Необходимо е да се увеличава и подвижната компонента. Това също не може да отива до безкрайност, защото училищата имат постоянни разходи. Те нямат само подвижни разходи. Едно училище с 20 ученика няма непременно 10 пъти по-малки разходи от това, което е с 200 ученика. Това не е вярно.

Постави се въпросът още колко училища ще влязат на основание нямаване на път и т.н. До тук искам да кажа, че сме направили девет проверки. Единствените две със сигурност, които ще влязат са в община Кирково, защото там наистина няма път. Това беше установено от комисията. Предпочитам да изчакаме и другите. Ако по принцип се обединим мога да се ангажирам, че до 20 септември ще направим всички проверки.

Относно критериите, вие преценете как бъде господин премиер, не възразявам да поработим. Може би, е хубаво парите да отидат, защото така или иначе това ще бъде еднократна субсидия до края на годината. В постановлението предложението е да има една комисия, която е съставена от Министерството на образованието и науката, Министерството на финансите, Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на здравеопазването и Националното сдружение на общините, през която всеки път да минава списъка. Ако кажете няма пречка да променим постановлението и сега да се създаде, но това според мен означава с още един месец да се отложи. Преценете, аз съм съгласен с двата варианта.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Къде няма пътища?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Мога да ви гарантирам, че нашите хора ходиха на място, пътя е коларски и това е факт.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако трябва да направим нормален път.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Фактът е факт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, предлагам да приемем и двете точки със следните мотиви:

Първо, ние сме обсъждали този въпрос политически на оперативни заседания на Министерския съвет и достатъчно подробно. Още тогава достигнахме до извода, че трябва да има списък със защитени училища, които да гарантираме като правителство в тяхното съществуване. Разбира се, има логика в това, което казва господин Николай Василев, която в не малка степен споделям, защото чисто емоционално, ако искате и от гледна точка на престиж всяко едно село държи да има училище. Защото, това е символ на бъдеще, деца и всичко останало. Тази емоционалност понякога вреди на децата, както добре разбирате от гледна точка на тяхната перспектива. Да, това е по-удобно за децата и за родителите в чисто битов план. Те са на близо в собственото село, няма нужда да пътуват, но получават много по не качествено образование, реално погледнато. За това правим и цялото това реструктуриране в училищната система в България. Доколкото знам тази година върви достатъчно добре и много по-бързо отколкото през миналата година. След като сме решили да има такъв списък на защитени училища, които да отразяват демографски характеристики, география, отдалеченост и всичко останало, смятам че трябва да има ясни критерии и списък, без критерии не може. Иначе, господин Вълчев или следващият министър в друго правителство, ще бъдат подложени на унищожителен политически натиск, защото всеки народен представител, всеки кмет казва, че ще защити училището и всичко останало, за това трябва да има критерии. Тези критерии няма как да бъдат други освен формални. Сигурно няма перфектни критерии. Какъвто и критерий да се приеме той за едни ще заработи 100 на сто

справедливо, за други дори ще надфинансира, за трети ще бъде малко под това ниво, за четвърти по-малко, но трябва да има критерии.

Мисля, че формулата, която беше представена като логика от вицепремиера е достатъчно добра. Работили са екип. Има математическа и финансова формула. Ние в Министерски съвет не трябва да се занимаваме с това да пишем формули, няма как да го направим ефективно. Времето ще покаже, след като измине тази година дали има диспропорции и несправедливости. Ако трябва ще се пренапише, но следва да има постоянна компонента и тези надграждания, които отговарят на други критерии.

Второ, смятам че трябва да приемем заедно и двете неща. Защото, училищата, които са защитени очакват това финансиране до края на годината и няма смисъл да се отлага, заради 20 училища, които трябва допълнително да се проверят. Няма смисъл заради тези 20 училища да се ощетяват другите. Министърът пое ангажимент до един месец ще приключат тези проверки и ще се вземе допълнително решение за разширяване на този списък на базата на проверките на място. За тези 74 училища има достатъчно яснота и перспектива. Те са безспорни и ще знаят и работят по критериите за защитени училища и тогава във всички тези общини хората ще бъдат успокоени. Няма смисъл да отлагаме този въпрос. Това е моето предложение, съгласни ли сте? Добре.

Приема се точката.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване членовете на Надзорния съвет на Национална агенция „Пътна инфраструктура“

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, аз съм вносител на тази точка, като основата е в промените на Закона за пътищата. Знаете, че

след неприятностите свързани с фонд „Републиканска пътна инфраструктура”, смяната на ръководството, критиките от Европейския съюз беше приет нов закон, който определя нова структура на управлението, подчиненост на Национална агенция „Пътна инфраструктура” към Министерският съвет. Провеждаха се дискусии с европейските експерти. Това, което е прието като законова промяна беше одобрено и с участието на Европейската комисия. В парламента по незнаен начин отпадна това, че изпълнителният директор има мандат, което даваше стабилност и предсказуемост. Депутатите са го махнали, което създава не особено добра среда и ще трябва да помислим по какъв начин това да се коригира. Така или иначе на основата на този закон съм длъжен да внеса в Министерския съвет предложение за членове на Надзорния съвет на Национална агенция „Пътна инфраструктура” за срок от пет години. Тук виждам разминаване в логиката Надзорният съвет за този срок, а изпълнителния директор може да бъде сменен всеки един ден.

Предлагам, тези кандидатури, които са посочени: Иван Асенов Атанасов, Милош Александров Поцков, Трайчо Иванов Попов, Цветан Маринов Нанов и Цвета Иванова Каменова. Вие познавате госпожа Каменова, която е директор на дирекция на Министерския съвет. Когато разглеждах предложените ми кандидатури съм търсил именно професионалното начало и мисля, че си проличава от предложенията в своята основна част. Не се съмнявате и в нейните качества. Господин Милош Поцков досега беше временно изпълняващ тази длъжност, след освобождаването на Веселин Георгиев. Господин Иван Атанасов е един от добрите български мениджъри. Той е управлявал дълги години „Девня цимент” и има голям опит в частния сектор.

Мисля, че той и останалите кандидатури имат сериозни биографии, които са приложени. Мнозина познавате и господин Цветан Нанов, който е областен управител на Габрово към този момент.

Моля за подкрепата на Министерския съвет.

Имате ли въпроси или бележки? Няма.

Приема се.

Точка 26

Проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, приет с Постановление № 68 на Министерския съвет от 2006 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, въпросната промяна се дължи на факта, че в рамките на утвърдената допълнителна численост за т.нар. европейски дирекции ние изчаквахме за дирекция „Изпълнителна агенция – програма ФАР”.

Първо, не се знаеше какво ще става с тази акредитация.

Второ, в края на ноември приключват една част от финансовите меморандуми. Беше преценено и по настояване на вицепремиера Плугчиева, решихме да направим предложението, за да не се окаже и спънка поради това, че не е такава каквато трябва да бъде структурата на дирекция „Изпълнителна агенция – програма ФАР”. Може би, много трудно ще осигурим запълняемостта до края на годината с тези хора. Знаете, че трудно се намират.

Увеличението на бройките се дава, но издръжката е за сметка на бюджета на Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Това са направили повечето колеги.

Има една бележка, която считам, че е основателна, но искам да направя едно пояснение. Става въпрос за бележката от Министерството на държавната администрация и административната реформа. По Закона за

регионалното развитие ние получаваме бройки и господин Николай Василев предлага тези бройки да дойдат оттам. Лошото е, че фонда няма да ни стигне защото досега това бяха бройки с единични заплати. Ние съкращаваме половината от тях. Знаете за какво става въпрос. Тези бройки така или иначе ще бъдат съкратени, но може би следващата или по-следващата седмица ще предложи още веднъж корекция на устройствения правилник, за да отчетем и действията на Закона за регионалното развитие по отношение на прехвърлянето на тези бройки. Поемам този ангажимент. Няма да увеличаваме числеността, т.е. да прихващаме едно, а ще съкратим изцяло тези бройки. Даваме допълнително две бройки, но това е вътрешна промяна, която е в рамките на министерството. Увеличаваме от 8 на 10 броя на вътрешните одитори, за да изпълним изискването такова каквото е към този вид дейност на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Надявам се, че вие ще подкрепите предложението. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма.

Приема се.

Точка 27

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден „Стара планина” с лента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предложението, което внасям на вашето внимание е за награждаване на Георги Пирински – председателя на Народното събрание с тази висока държавна награда и във връзка с неговата 60-годишнина, която предстои в началото на месец септември. Господин Пирински навършва 60 години.

Смятам, че е добре мотивирано предложението, защото това може би едва ли не е единственият народен представител, който е бил народен представител във всички народни събрания от 1990 година досега без прекъсване.

Според мен, няма втори такъв. Въпросът не опира само до това, че става дума за предложение за награждаване на председателя на Народното събрание и на един от малкото народни представители, които са били депутати във всички народни събрания. Става въпрос за това, че господин Пирински действително е човек, който винаги е отстоявал публично и политически парламентаризма в България, парламентарния характер на републиката и демократичните промени независимо от промените в политическата конюнктура. В този смисъл той има една завидна последователност в своето поведение. С чиста съвест внасям това предложение на вниманието на Министерския съвет. Има подписи от народните представители и от някои министри, които добре познават господин Пирински и не се съмнявам, че и тези, които не са имали физическа възможност да го подпишат също биха се присъединили към подобно предложение.

Имате ли въпроси или коментари?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, прочетох информацията. Вярно ли, или е грешка, че от 1998 година до 2001 година господин Пирински не е ли бил народен представител, да не е напуснал парламента поради някаква причина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бил е народен представител.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Погледнете какво е записано от 1991 до 1998 година. Според мен е допуснатата грешка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Според мен, е бил народен представител. През 1998 година не е имало избори.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Освен, ако не е напуснал.

МИХАИЛ МИКОВ: До края на мандата беше народен представител.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тогава трябва да се запише до 2001 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И през 2001 и 2005 година беше народен представител.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Променя се от коя листа, т.е. разбито е на парчета. Според мен, е допусната техническа грешка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще помоля технически да се провери, за коректност.

Приема се точката.

Точка 28

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за осъществяване на дейностите, свързани с взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите, и контрола над тях в Министерството на отбраната.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри в Закона за дейността със взривите вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите и контрола в тях е предвидено Министерството на отбраната и Министерството на вътрешните работи да издадат свои наредби. Министерството на вътрешните работи е издало своя наредба. Ние досега не сме издали нашата наредба поради простата причина, че не се е налагало и не сме имали в своята дейност с тези взривни вещества и оръжия контакти с външни лица. При обстановката, че трябва да се стартира процеса на утализация е необходимо тази наредба да бъде приета.

Предвидено е в закона да бъде приета от Министерския съвет, поради което предлагам да се приеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Данаилов, доколкото разбирам става въпрос за цифровизацията.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: През месец май 2007 година, 40-тото Народното събрание прие Закон за далекосъобщенията. Действащият Закон за радио и телевизия е приет през 1998 година и е претърпял многобройни изменения и допълнения. Промяната в законодателството за електронните съобщения е извършена с този закон и наложи промяната на Закона за радиото и телевизията поради наличието на логическа връзка между двата закона.

В одобрения проект е регламентиран предстоящият цифров преход в областта на телевизионното разпръскване, като е отчетено обстоятелството, че този процес има икономически и социален аспект, които могат да повлияят до голяма степен на развитието на българската култура.

Общозвестен е фактът, че до края на 2012 година страните членки на Европейския съюз следва да прекратят аналоговото разпространение на телевизионни програми, което означава, че към същата дата следва да има изградена и функционална цифрова мрежа покриваща цялата територия на Република България.

Промените въведени със законопроекта могат да бъдат обобщени както следва: Привеждане на Закона за радио и телевизия в терминологично съответствие с разпоредбите на Закона за електронните съобщения. Регламентиране на радио и телевизионната дейност чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово разпространение. Осигуряване на разпространението на програмите на БНТ и въвеждане на регионален режим за програмите предназначени за наземно цифрово разпределение.

Представили сме нашият доклад до министър-председателя, който е пред вас, където са направени съответните предложения за този законопроект. Известно е, че много дълго време се работи. Ние се явяваме организаторите, след което беше изпратен за съгласуване. Излезнаха по-различни страна на ЗРТ, от Министерството на финансите. Министър-председателят създаде една работна група под мое председателство, която обсъждаше през този месец и половина тези промени. В самия доклад, който е предложен са направени и предложенията на експертите и членовете на комисията за този законопроект. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин премиер, подкрепяме законопроекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да кажа няколко думи и да ви припомня, че тези промени в закона първо са задължителни и необходими във връзка със стартиране процеса на цифровизацията в България. Няколкократно ми е поставян въпросът защо се бави от гледна точка на европейските изисквания? Защото, без него няма как да се осъществи до 2012 година този процес на дигитализация, на цифровизация на излъчване на телевизиите.

Този проект е резултат от работата на междуведомствена работна група, която трябваше да съпостави различните противоречия и гледни точки между отделните министерства и държавни институции, за да се

получи работещ закон, който да позволи България да реализира основните си ангажименти.

Искам да обърна внимание върху няколко неща, които определено защитават обществения интерес, защото това е едно от важните неща и ангажимент на държавата и правителството. Имам предвид, че Съветът за електронни медии определя вид и профил на българските програми, които са задължителни за разпространение от предприятието, което би експлоатирано цифровата мрежа, след като я изгради. Не повече от две програми за една цифрова мрежа, което е защита на обществения интерес. Има риск чисто комерсиалното да навлезе и да надделее тотално, а трябва да бъде гарантиран обществения интерес. От тази гледна точка програмата на БНТ ще се разпространява задължително от предприятието спечелило конкурса, като е предвидено допълнително разпространение на още една програма на БНТ в перспектива, когато БНТ бъде готова с втора национална програма, ако бъде готова.

По отношение на националната телевизия е гарантирано нейното развитие и за в бъдеще в рамките на цифровата.

Съществува задължение по отношение на действащите национални ефирни телевизии, които имат такива лицензи. Доколкото бях информиран, имаше различни спорове и сред експертите, по отношение на това дали трябва да има няколко оператори, които да изграждат мрежи, или да се върви за конкурс за една. Икономическите анализи бяха, че по-скоро провеждането на няколко конкурса за едно и също изисква прекалено голям еднократен ресурс, който финансово не може да бъде или трудно може да бъде възстановен.

От гледна точка на конкуренцията това, по което е провеждан спор в работната група е, че има много ясно разделение и забрана. Този, който евентуално ще изгради самата мрежа и това предприятие няма право да има телевизия, за да не се получава монополно положение и мисля, че това е

добро. Предвижда се едновременно с провеждането на конкурс за първата мрежа провеждането на конкурс и за втора такава, която ще бъде вторият етап.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Под условие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Под условие, но оценките са, че ще има целесъобразност и възможност от икономическа гледна точка, защото трябва да бъде икономически обосновано, тъй като това трябва или да държавата да вложи много големи ресурси, или да се прави вероятно от частни инвеститори, които следва да минат на конкурс. Също така се предвиждат и на следващ етап регионални мрежи в рамките на цифровизацията.

Мисля, че е достатъчно балансиран законопроектът и отговаря на обществените интереси, дава перспектива и инструментариум за провеждане и реализация на цифровизацията.

Приема се точката.

Точка 30

Доклад относно одобряване позицията на Република Българи за участие в заседанието на Неформалния съвет на министрите на транспорта на Европейския съюз, което ще се проведе на 1 и 2 септември 2008 година в Ла Рошел, Френската република.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Представител на министерството ще бъде заместник-министър Красимира Мартинова.

Господин премиер, дами и господа министри, няколко са въпросите, които ще бъдат разисквани на неформалния съвет на министрите на транспорта в Ла Рошел.

Първо, европейската политика за намаляване на задръстванията в градския транспорт и намаляване на емисиите от въглероден двуокис.

Искам да ви съобщя, че в момента европейското законодателство не регламентира добре градският транспорт. Целта е да се изработят нормативни актове, иновации и дейности в подкрепа на местните власти така, че градският транспорт да бъде привлекателен за гражданите и по този начин да се намалят задръстванията и замърсяването на въздуха в градовете. Ние подкрепяме на този етап принципно необходимостта от предприемането на мерки на европейско ниво, обобщени в петте категории представени от Европейската комисия. На този етап българската страна ще се въздържа от изразяване на по-детайлни позиции за устойчивото развитие на градския транспорт, тъй като мерките в процеса на съгласуване със Сдружението на общините все още не са предприети.

Европейската политика за включване на външните разходи при превози на товари с автомобилен транспорт т.нар. евро винетка е вторият въпрос, който ще бъде разгледан. Целта е в евро винетката да се включат разходите за преодоляване замърсяване на околната среда, за намаляване на шума, за избягване на задръстванията, като същевременно Европейският съюз трябва да разработи общи критерии. По принцип подкрепяме директивата за евро винетката, но имаме две предложения, които да се вземат предвид.

На първо място, отдалечеността на периферните страни, което ще затрудни автомобилния ни бизнес. От друга страна, да се изработят критерии, които постепенно да бъдат включвани за да няма рязко увеличение на винетките.

Третият въпрос е за развитието на морските магистрали.

Искам да ви кажа, че България е между четирите страни членки, които подкрепят проекта на Европейската комисия по директивата за спазване на изискванията за администрацията на знамето.

Подкрепяме и позицията, че Европейската агенция по безопасност в морския транспорт трябва да получи допълнителни права каквито има и

международната организация, така че да се уеднакви с другите видове транспорт. Благодаря за вниманието.

Има редакционни бележки от дирекция по европейски въпроси в Министерския съвет, които приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.