



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 4 септември 2008 г.

Заседанието започна в 10,25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерски съвет.

Точка 1

Проект на Постановление за допълнение на Тарифа № 4 за таксите, които се събират в системата на Министерство на вътрешните работи по Закона за държавните такси, приета с Постановление № 53 на Министерски съвет от 1998 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки, които не са разгледани и приети? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, приета с Постановление № 325 на Министерски съвет от 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, предложения? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 3

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, в областите Кюстендил, Разград, Сливен, София и Хасково

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, предложения? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 4

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, предложения? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 5

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, и безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имоти на община Разград, област Разград

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 6

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за нуждите на Службата по геодезия, картография и кадастър - Шумен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, предложения? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 7

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, и безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имота на община Добрич, област Добрич

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, предложения? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 8

Проект на Решение за определяне на представител на Република България в борда на директорите на Европейския институт по публична администрация и на негов заместник

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, кого определяме?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предлагаме госпожа Лилия Иванова, която е директор на дирекция при нас. Всъщност това е предложението на самия Димитър Пенков, който досега е бил представител в борда на директорите. Той ще остане заместник-представител. Една от причините е, че Лилия Иванова е в много добри лични отношения с новата директорка на института, която е немско говореща, а Лилия Иванова също. Предишния път Димитър Пенков беше френско говорещ като стария директор, с който бяха в добри отношения. Това е предложението на самия институт и смятам, че тя може да свърши тази работа. Тя от дълги години е в администрацията. Била е в Министерство на културата на високи позиции, след това е била дълго време служител на Министерски съвет и ние оттам я взехме преди няколко години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Въпроси, бележки имате ли? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 9

Проект на Решение за утвърждаване на Меморандума за разбирателство между Държавната агенция за информационни технологии и съобщения на Република България и Министерство на съобщенията и информационните технологии на Ислямска република Иран за сътрудничество в областта на информационните технологии, далекосъобщенията и пощенските, услуги, подписан на 13 май 2008 г. в Техеран

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия на Република България и Мароканския център за насърчаване на износа, Кралство Мароко

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 11

Проект на Решение за одобряване на резултатите от участието на правителствена делегация на Република България в 61-ата сесия на Световната здравна асамблея, проведена от 19 до 24 май 2008 г. в Женева, Швейцария

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 12

Доклад относно утвърждаване на разходите за командировки за второто тримесечие на министрите, заместник-министрите, областните управители и на органите към Министерски съвет по чл. 19, алинея.4 от Закона за администрацията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 13

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на част от имот – частна

държавна собственост, в собственост на
община Самоков, Софийска област

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 14

Доклад относно изменение и допълнение на
Решението по т. 30 от Протокол № 8 на
Министерски съвет на 1 март 2007 г. относно
одобряване програмата за развитие на
селските райони за периода 2007-2013 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 15

Проект на Постановление за предоставяне на
допълнителни финансови средства от
централния бюджет за 2008 г. по бюджета на
Министерство на икономиката и
енергетиката за подготовката и провеждането
на преговори по изготвяне проект на
инвестиционно споразумение между
Република България и Фьосталпине Щал
ГмбХ, Австрия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 16

Проект на Решение за даване на съгласие от
българска страна за удължаване срока на
гаранцията, издадена от Агенцията за
многостранно гарантиране на инвестициите,
в полза на инвеститора и финансиращите

институции по проекта за изграждане на заместваща мощност на площадката на ТЕЦ „Марица Изток-1” от 16 години на 17 години и три месеца

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 17

Доклад относно одобряване писмо за подкрепа на „Призив за европейска ромска политика” на унгарското председателство на Инициативата „Десетилетие на ромското включване 2005-2015 г.”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Лазаров, какво включва унгарският призив?

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Унгарският призив всъщност е насочен към Европейската комисия и към европейските институции и този призив е от страна на участващите страни в инициативата „Десетилетие на ромското включване”. Аз мисля, че на предишното оперативно заседание на Министерски съвет е обсъден този призив и в резултат на обсъждането тогава се внася сега.

Ние сме провели предварителни консултации с Министерството на външните работи и в резултат на тези консултации България подкрепя призива с изключение на последната му част, която е признаване на ромите като специално малцинство с транснационален характер. Във всички останали идеи ние ги подкрепяме, защото в самото присъединяване на България към инициативата Десетилетие на ромското включване ние сме ги приели.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз затова попитах, заради последната част. И тук трябва първо, да има много тясна координация с Министерството на

външните работи, защото това е свързано и с външната политика и доста по-широк кръг теми за страната.

Кои са участниците, които са планирани за участие във форума, припомнете ми, защото трябва да има и от Министерството на външните работи. Покрай социалните тематики да не влезе нещо, което не отговаря на нашата позиция.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Самият призив е подписан първоначално от членовете на Европейския парламент, които са го инициирали, и от министъра на външните работи на Унгария. Но присъединяването на отделните страни към този призив е подписано от отделните национални координатори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Предстои форум скоро. Трябва да се огледа делегацията внимателно.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Разбира се. Работим в тясна връзка с Министерството на външните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в това писмо, което е изпратено от унгарската страна, има текстове, които не отговарят на някои български политики. Така че, предлагам, когато се участва в тези форуми, когато се обсъжда, да се вземат предвид тези различия. Едното от тях е свързано с признаването на ромите като специално малцинство. Различните страни имат различни политики. България няма малцинства. Така че, това е нещо, което едва ли можем да приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е. Точно затова попитах. По тези въпроси задължително с Министерството на външните работи трябва да се съгласува, защото това е чувствителен и политически въпрос.

Точка 18

Проект на Решение за продължаване участието на Република България в инициативите на международната общност за поддържане на сигурността и стабилността в Ирак

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цонев.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, знаете, че на 31 декември изтича мандата на нашия контингент в Ирак, които са в база „Кропър“. С решение на Съвета по отбрана ние предлагаме да продължим нашето участие в Ирак с един тим от 12 инструктори в база Тажи от 1 януари 2009 г.

Предлагам да бъде прието това като решение и евентуално да бъде внесено в Народно събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Цонев.

Господин Калфин, с американската страна водени ли са някакви разговори на тази тема като водещ участник в това международно усилие? Те в течение ли са?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз поне знам че има принципно намерение за такова нещо, но по конкретното предложение на господин Цонев нямам информация поне от Министерството на външните работи да са водени такива.

Имам един принципен въпрос. Преди да решим за продължаващото участие след 1 януари 2009 г., ние трябва да обявим, защото то е на практика имплицитно решението, че България приключва военното си участие в Ирак преди това. Така че, ме е страх, че по този начин приемането се получава едно превъртане в друга форма на участие, без да обявим това, което е факт, че България спира с военното си участие в Ирак в края на годината и това, което ще правим е ще подпомагаме съответните иракски институции с експерти. Така че, на мен ми се иска и политически това нещо да помислим

как да го представим в държавата, тъй като това е един от важните проблеми, които да не кажа, че от предизборната кампания още, а и от преди това, се обсъждат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам да отложим тази точка. Трябва да я разгледаме на политическо ниво и на оперативно заседание, преди да вземаме такова решение.

Точка 19

Проект на Решение за изключване на гори и земи от горски фонд – поземлени имоти, собственост на юридическо лице

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 20

Проект на Решение за изключване на гори и земи от горски фонд – поземлени имоти, собственост на юридическо лице

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 21

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – органогенен варовик - подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище „Пчелари” - участък „Запад” и участък „Изток”, разположено в землищата на с. Пчелари и с. Голобратово, община Стамболово, област Хасково

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 22

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали - кварцови пясъци - подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище „Корията“, община Суворово , област Варна

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Подкрепя се

Точка 23

Проект на Решение за определяне състава на Постоянното представителство на Република България към Европейския съюз в Брюксел, Белгия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, след членството ни в Европейския съюз вече и мисията ни си смени името, вече е Постоянно представителство на Република България към европейските общности. Освен това предишното постановление, с което се регулираше състава на тази мисия е от 2003 г., много пъти променяно, очевидно при друга ситуация. За да не го променяме за пореден път, тъй като има различни изменения, включително в представителството на отделните институции. Разбираемо е това, след като станяхме членове, се засили и ангажимента на наши институции към участие в работни органи на

Европейския съюз. Предлагаме да се приеме изцяло ново постановление, което да отмени старото.

Доста време беше обсъждано предложението. Голяма част от бележките са приети. Остават три бележки, които са от един тип. Това са три ведомства, които биха искали да увеличат с по още един представител своите служители – Министерство на правосъдието, Министерството на държавната политика при бедствия и аварии и ДАНС.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: И МОСВ.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Нямам го тук.

Положението е следното. Тук е правилен въпросът на господин Вълчев, по колко души имат до сега, но аз бих го допълнил с един критерий, който все пак обсъждахме, тъй като досега практиката беше има ли желание и възможност някое ведомство да изпрати човек – нека да го изпраща. В момента представителството ни е от 113 души. Само преди година то беше под 90. Ако обмисляхме за формален критерий, той е натовареност, тези служители, които работят в представителството участват в работни групи, което е първата степен на координиране в съвета на национални позиции. Критерият, който използвахме, беше наличие на заседания на работни групи не по-често от един път седмично, тъй като покриването на работни групи може да се случи и с изпращане на експерти от София и ако си представим, че трябва да се съпоставят и разходи за един експерт, който отива за един ден заседание на работна група и човек, който със семейството си и т.н., всичките живеят там, общо взето решихме или предлагаме това да бъде някакъв критерий за натовареност и за някаква икономическа ефективност от присъствието на наши експерти.

По тази причина общо взето стоят и тези три въпроса, тъй като в момента има двама служители на Министерство на правосъдието в Брюксел, има един служител на Министерство на държавната политика при бедствия и аварии и този служител наскоро отиде. Там техният представител на

Гражданска защита в НАТО покриваше и тези работни групи в Европейския съюз. Третият е ДАНС, който досега нямаше нито един служител. Там заседанията са и един път месечно на работна група, в която би могъл да присъства техен представител. Така че, ако приемем този критерий, очевидно че няма смисъл и няма обоснована нужда от изпращането на нови служители там. Ние говорихме с госпожа Тачева, тя има аргументи и извън работните групи и заседанията на работните групи. Предлагам да ги чуем. Както решите. Става въпрос за тези три ведомства. Аз ще проверя в становищата, министър Чакъров, не знам защо в таблицата нямам подобно становище на Министерство на околната среда и водите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Тачева, да чуем първо Вас.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Ние сме изпратили подробно становище. От това, което и предишния път Вие възложихте, аз поисках отчети от двамата ни представители, които работят от повече от една година там. От отчетите се вижда тази натовареност. Ние работим в повече от 5 основни групи – гражданско правосъдие, наказателно, основни права, гражданство, и като сложим механизма за сътрудничество и оценка, стават повече нещата. Аз не мога в момента да отговоря, но бих могла да направя този анализ, ако се съгласим да остане на вносител за бройката на Министерство на правосъдието, в колко работни групи участват експертите с оглед на тези заседания, които се правят преди Съвета правосъдие и вътрешни работи и ако икономически е по-изгодно да изпращаме всеки път експерти, да бъде така. Но, на мен ми се струва, че не само като равнопоставеност МВР и правосъдие, но ангажиментите за правосъдие и вътрешни работи след като имаме механизъм, трябва да засилим участието на колегите в Брюксел. Няма да пращам нито секретарката си, нито гаджето си, нито който да било, а ще отиде човек, който да работи и който да защитава интересите на България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Госпожо Плугчиева, заповядайте.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Аз искам да направя един принципен коментар, като бързам да подкрепя изразеното становище на вицепремиера Калфин и да кажа, че за тези няколко месеца, през които аз поне два пъти в месеца съм в Брюксел и имам наблюдение върху работата, искам да кажа, че първо, в мисията или вече в Постоянното представителство има експерти на министерствата, които са от 2000 година там. Това е първия принципен въпрос. А самият факт, който коментира министър Калфин, има и от миналия век, ако трябва да звучи по-остро. Трябва да е ясен принципа на политика на България. Мога с факти да кажа, че част от тези експерти вече са повече брюкселски експерти, а не са български експерти. Не е случайна практиката по Закона за дипломатическите мисии, че един посланик не може да стои повече от 4 години и има ротационен принцип за всички дипломати, че на третата година се прибират, работят тук и съответно след това излизат отново. В случая тези хора вече са загубили и пак казвам, ако трябва с конкретни имена и факти да го докажа, че тези хора са загубили изобщо връзката си със страната и имам дълбокото съмнение, че те работят за интересите на страната. В момента проблемите, с които се борим в сектор „земеделие“, не може тези неща толкова месеци и години да не бъдат забелязани, да не бъдат видени, да не бъде реагирано и да не бъде направено и сега трябваше всичките тези неприятности да стигнат до това ниво, за да ги решаваме. Това значи несвършена работа. За съжаление, пак казвам, разделям нещата – първият принципен въпрос е – министрите трябва и тук да се вземе политическо решение, нормално ли е, редно ли е повече от три години или пет години - хайде покрай влизането в Европейския съюз трябваше да се направят компромиси, не беше най-подходящото време на хора, на които им изтича мандата, да бъдат върнати точно към 1 януари 2007 г. Но от 2007 вече тече година и половина и тези хора продължават по 10 години там. Това е първия принципен въпрос.

Второ, не само че работят, продължават да живеят и се чувстват част от Брюксел и сега, когато се наложи да искам и да настоявам за експертна помощ и за нуждата от висококвалифицирани хора, в които българската държава е инвестирала, имаше отказ на тези хора да се върнат в България. И това става с толерирането от страна на министрите. Това е политиката, която трябва да е ясна и тук е момента да се вземе едно генерално решение – остават ли тези хора до живот там и да не се занимаваме, приемаме го и преглъщаме и работим с посланика, който ще се върти на три или на пет години. Или наистина влагаме една принципна позиция и изискваме, бих искала да попитам министрите – какво конкретно излиза като резултат от стоящите и живеещите там експерти? И дали това е в интерес на българската държава и какъв е приноса им?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожа Грънчарова, заповядайте.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Благодаря, господин премиер.

Първо, изцяло подкрепям това решение. Всъщност от много време си мисля, че сигурно има десетки решения, които актуализират състава на Постоянното ни представителство. В този смисъл това създава правна хигиена и сигурност.

Конкретно по случая с представителите на отделните ведомства не искам да взимам отношение. Не мога да преценя необходимостта на Министерство на правосъдието. Моето лично убеждение е, че не е необходимо, но вероятно министър Тачева си е направила друг анализ. Министерство на бедствията и аварията – припомням, че ние имяхме спор малко по-рано затова, че не им е необходим представител, изобщо добре е да не разглеждаме, особено Брюксел като място, където може да командироваме служители, които иначе добре си вършат работата тук. Струва ми се, че е важно ДАНС да има свой представител там, защото това е нова институция и би било добре тя да установи свой канал на комуникации

с европейските институции. Казвам лично мнение, мисля, че би било позитивно господин Сертов да си изпрати свой представител там.

За мандатността на служителите. Съгласна съм с това, което беше повдигнато от вицепремиера Калфин и вицепремиера Плугчиева, че не е мотивиращо за останалата част от състава, и това сме говорили и с предишния министър на земеделието и с други колеги, да има богопомазани представители на български ведомства, които стоят два и три мандата. Още повече, че това създава някаква пречка затова да подготвяме нови кадри, които в крайна сметка ще са ни необходими. И от тази гледна точка ми се струва много важно едно такова негласно споразумение за солидарност, и най-малкото и представителите на останалите ведомства що-годе да се подчиняват на режима наложен за дипломатите, изпращани от Министерството на външните работи. Така че подкрепям това, което беше казано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Два принципа бих подкрепил. Единият е изцяло съм съгласен с казаното и от госпожа Плугчиева, и от Гергана Грънчарова, да има мандатност, по-възможност по-кратка. Като чели е по-здравословно по-голям брой хора за кратко време да отиват и обезателно, по възможност да се връщат, а най-лошото е това цял живот там да прекарват. Също и аз съм забелязал от миналото, че много от тези хора, които изкарат доста време там, те толкова се институционализират, че очевидно нямат намерение да се върнат в България и веднага в момента, в който престанат да ни представляват, те отиват на работа примерно Европейската комисия. То не че е лошо, но не е целта на цялото това упражнение.

Другият принцип е според мен да се опитаме да бъдем пестеливи по отношение на раздуване на бройките ни там, защото посоката винаги е едноточна. Всяка година с 30 повече от миналата година, това е

тенденцията. И вижте сега какви са аргументите – другото министерство защо има повече от мен, значи и аз трябва да имам едни колко си. В смисъл на никой не му трябва, но всеки иска и ако може, щом му ги дават, той ги взема. Опасявам се, че след време ще бъдат 200 души и пак ще обясняват колко е супер целесъобразно да бъдат 200. По-добре е да няма такова увеличаване. Досега не си спомням някой да е намалил за толкова много години своите представители там. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, аз също направих предложение от 2 на 3 да бъде увеличено представителството на Министерство на околната среда и водите в Постоянното ни представителство в Брюксел. Мога да посоча много аргументи, но съвсем накратко законодателството в областта на околната среда и водите е с над 90 регламента и с над 120 директиви. Законодателните инициативи, които се предприемат, не навсякъде съумяваме с тези двама представители да участваме навсякъде и да бъдем още в самото начало да участваме най-ефективно. Едва ли е необходимо да посочвам, че най-много процедури за нарушение на общностното законодателството, а именно инфрийджмънт процедурите, са в областта на околната среда и водите по отношение на представянето на докладите. Множество аргументи бих могъл да посоча, за да увеличим нашето представителство, за да бъдем адекватни на всичко това, което става в комисията и в различните формати на заседания. Подобно на колежката Тачева ако имаме тази бройка определено ще изпратим човек, който има солиден стаж в министерството, опит и квалификации, експертни познания, така че да бъде напълно ефективен. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз искам да се солидаризирам с част от казаното от госпожа Плугчиева, но в никакъв случай не мога да кажа, че хората в Брюксел не вършат работа. Напротив, вършат много работа и връзката с министерството зависи и от това всеки от министрите как ще подходи. При мен нещата стоят така, че от трима в момента действащи, двама са от година и половина, а единият е с малко по-дълъг стаж, но това беше необходимо, за да може да има и приемственост.

Има един друг проблем, който според мен трябва да е на вниманието на Министерски съвет, и това са кадрите, които отиват в Европейската комисия и в дирекциите. Струва ми се, че по този въпрос няма никаква координация съответно да се ползват тези кадри. Защото това е и начина вече да сложим своите представители там. И само един пример ще ви дам: сега има едно свободно място в една от важните дирекции „Регионално развитие“, която е свързана точно с Кохезионния фонд и т.н. и там битката е голяма. Там почти всички са кандидати и не е ясна позицията, в края на краищата държавата да застане зад един от експертите и по някакъв начин, както Румъния го прави, ние да лансираме тези наши кадри. Така че съгласен съм с това, което се каза, ние трябва да мислим за подмяната на кадрите, за мандатност, за оценка на тяхната работа включително, но нека да мислим и за другото, защото като чели там изоставяме. Всеки един от нас застава зад някаква кандидатура или продума на някой комисар, каже на някой директор – този е много добър. Смятам, че това не е нормалната политика. Тук става дума за земеделието, един от добрите експерти в земеделието сега се прехвърля точно в регионално развитие и има сериозни шансове – става дума за Чернина мисля, че се казваше. Така че, хубаво е да седнем и да си направим една добра система и с министър Калфин и госпожа Грънчарова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли други изказвания?

Засегнаха се различни по характер и порядък въпроси.

Първо, аз предлагам да подкрепим точката и да подкрепим предложението на отделните министерства за изпращане на съответни техни представители. Все пак няма как аз или отделен друг министър ресорен да прецени кой каква работа ще свърши в постоянното представителство от името на министерството – дали са необходими един или двама души например. Защото не ги наблюдаваме нещата. Но това е отговорност във всяко едно отношение на министъра. Особено, когато не е свършена работата. Така че да подкрепим постановлението.

Аз ще помоля госпожа Грънчарова да подготви една справка и доклад, първо, от сегашния състав кой колко години е там. Подкрепям принципно подхода за мандатност. Действително не може по 8, 10 години да се седи там. Хората губят връзка с реалността в България и действително се превръщат повече в говорители на генералните дирекции по отношение на България, отколкото на България към тях. Още повече трябва да се направи оценка и на работата на тези, които отговарят за дейности, по които имаме проблеми. Земеделието например и САПАРД. Поставям този въпрос, подгответе справка.

Отделно говорихме с госпожа Грънчарова преди време, че трябва да имаме система за подготовка и за кандидатстване на наши представители. До къде сме? Отпуската свърши. Система за обучение. Говорихме с господин Василев на политическия съвет, че трябва също да засилим капацитета на Института за публична администрация. Къде е предложението? Много разсъждавате на Министерски съвет, а работата се върши между заседанията. Така предлагам да се уточни.

За кога ще имаме за оперативно обсъждане на Министерски съвет тези въпроси, представени в доклади? Другата седмица, така се уточняваме.

Точка 24

Доклад относно приемане на отчет за изпълнението на мерките, заложи в Националната програма за реформи на Република България /2007-2009 г./ и в резюмето на предизвикателствата, политиките и управлението – Национална програма за реформи на Република България /2007-2009 г./, за второто тримесечие на 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди да дам думата на господин Орешарски, да ви припомня, че обсъждахме този въпрос на заседание на Министерски съвет след много критична оценка от страна на Европейската комисия затова какво е свършено или не е свършено. Защото общата оценка беше, че дори това, което е свършено, не беше представено от националния координатор, който половината лято прекара в отпуски и командировки. Господин Орешарски дайте ми една справка господин Дацов какво е правил през лятото и до къде сме стигнали, за да се занимава целия Министерски съвет с този въпрос.

Заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, настоящият отчет представлява обобщение на информацията, получена от ресорните министерства за изпълнението на мерките през второто тримесечие на настоящата година. От прегледа, който е направен в съответния отчет, може да се направи извода, че като цяло изпълнението на мерките се движи в съответния план. Има изоставане с мярка „Приемане на нов Закон за енергийна ефективност с транспониране на Директива 2006/32 на Европейския съюз”.

През второто тримесечие на 2008 г. е стартирало изпълнението на три нови мерки. Това са :

Модернизация и интегриране на Българската изследователска образователна мрежа;

Модернизация и интегриране на компютърна мрежа на българските училища – ще бъде завършена 2011 г. по информация от министерството.

Създаване на тестова среда за оперативно съвместяване на GIS-системите на държавната администрация.

В допълнение през второто тримесечие са дефинирани и шест мерки, са надлежно отразени в отчета.

Обща бележка е, че не сме много добре с остойностяването на мерките и като обобщение в28 от общо 75 мерки са пожелателни и текстови, няма никакви количествени оценки, което е и сериозна критика, една от сериозните критики.

Във връзка с актуализацията, новия цикъл на Лисабонската стратегия, в момента се подготвя актуализиран вариант на Националната програма за реформи, а следващата седмица тук ще бъдат представители на комисията. Аз отделно съм внесъл една точка за оперативно заседание, където предлагам да се съсредоточим повече на предстоящата среща, за да не миксираме тук отчета, задачите с чисто организационни и ако щете тактически въпроси, свързани с предстоящата среща. Бих искал да обърна внимание, че партньорите от Брюксел са поискали не среща с експерти, а само с титулярите за политически разговор, върху което следва да обърнем сериозно внимание от гледна точка на политическите ..., това е проблемът, те не идват политически лица. Началник-отдел е най-високото равнище, което идва. Можем да заемем позицията, която се предлага, но аз не бих препоръчал ..., по-скоро бих препоръчал всички министри да си погледнат първо мерките, които предлагам да дискутираме на оперативното заседание и да имаме общо взето един стил на говорене, като политическа решимост и готовност, воля да се проведат съответните реформи. Аз споделям мнението, което каза премиерът преди малко, че ние не толкова сме изостанали фактически, има изоставане разбира се, но не толкова фактически, колкото

отново в неумението ни да комуникираме свършеното до този момент. Имам чувството, че на предишната им мисия заместниците, а някъде и директори дори, са били колебливи в отговорите от гледна точка на недостатъчно запознаване с мерките и политическата линия за реализиране на тези мерки. Аз се надявам сега, че като има среща на най-високо равнище съответното министерство, това ще бъде избегнато. Но има нужда според мен от още едно припомняне на всички мерки от съответните сектори. Всъщност зает е половината Министерски съвет, това са министрите Ивайло Калфин, Меглена Плугчиева, Даниел Вълчев, Гергана Грънчарова, Емилия Масларова, Петър Димитров, Николай Василев, Миглена Тачева, и аз имам среща с тях. Това са министрите, които те очакват да видят. На този етап мисля, че има потвърждение от повечето министри за срещи. Ще проверим допълнително утре. Бих призовал всички министри да направят усилия да разместват програми и да обърнат внимание на тази половин – най-много едночасова среща с въпросните представители на мисията. А иначе апелирам още един път в следващата седмица след мисията ще трябва да се довърши първия вариант на програмата и да я гледаме на Министерски съвет. Надявам се да стане добър вариант и да одобрим тази програма. Още повече ще имаме коментарите и от представителите на комисията. Благодаря. Ако имате въпроси.

/Междувременно министър-председателят е излязъл от залата и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Даниел Вълчев/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси, предложения, възражения?

Министър Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам един много кратък въпрос. Понеже виждам, че тук е споменат и Законът за електронното управление, се сетих, господин Калфин, от 6 месеца една от наредбите на Пламен Вачков стои при

Вас за внасяне в Министерски съвет. Има ли причина от март досега да не е внесена? Видях го тук и това ще бъде обсъждано може би.

ИВАЙЛО КАЛФИН: При мен имаше две, които бяха внесени.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Едната бе внесена, но другата? Ще проверя.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това ще го уточнете технически дали има или няма такова нещо.

Колеги, други въпроси, предложения, възражения? Не виждам.

Докладът се приема.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за прилагане на чл.4 от Закона за политическа и гражданска реабилитация на репресирани лица, приета с Постановление № 88 на Министерски съвет от 2006 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Тачева, заповядайте.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, тази промяна се налага от промяна в Закона за политическата и гражданската реабилитация на репресираните лица от 2008 г. Актуализира се състава на Централната комисия. Промени произтичат и от приемането на Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, с който се създаде Комисията за разкриване на документи. Тъй като комисията е независим държавен орган, който осъществява държавната политика в областта на разкриване, обявяване и съхраняване на документите, за прилагането на закона се създаде и централизиран архив на тези документи, за да може тези

документи да бъдат използвани и от централната комисия, са направени съответните промени.

Тази наредба е съгласувана с всички областни управители, с министерствата. Сега министър Чакъров ми даде едно становище, по което аз не мога да взема отношение, защото и досега в наредбата е сложен един срок от 1 януари 1984 г. е срокът, за който се приема, че подлежат на политическа и гражданска реабилитация осъдените лица за престъпления, конкретни текстове за лека телесна повреда от Наказателния кодекс, които са свързани с промяна на имената на българските граждани. Сега неговото предложение е да отпадне датата „1 януари 1984 г.“ В съгласувателния срок те не са ни изпратили становище. Аз бих казала нека това да остане на вносител. Другите бележки от министерствата са приети, така както са направени. Не са приети бележки от Министерството на външните работи да се посочи правното основание за приемане на постановлението. Те не са по същество. И от областния управител на Силистра и на Стара Загора. Техните предложения са свързани с това да се допише наредбата, тъй като има определена законова неяснота относно логиката при определяне на сроковете. Те са законово определени на друго място.

Моля да подкрепите проекта на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Тачева.

Имате ли бележки, освен това, което е дошло от МОСВ?

Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Съвсем накратко нашето предложение е базирано на факта, че преди 1 януари 1984 г. има осъдени по посочените основания. С оглед на това аз благодаря, че се възприе на вносител да бъде възприето и да бъде отразено това.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Не казвам, че ще бъде отразено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да седнете да говорите нещата, в смисъл да ги обсъдите. След като другите не сме прочели за това нещо, трябва с Министерство на правосъдието да се уточните.

Други бележки имате ли?

Подкрепя се на вносител.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, предлагаме законопроекта в изпълнение на обсъждано вече решение за структурни промени в централните институции. С проекта на решение се предлага вливане на Агенцията за държавни вземания в НАП, като НАП става универсален правоприемник на всички права и задължения на Агенцията за държавни вземания. Успоредно с това правим и леки подобрения в няколко материи.

На първо място, разширяваме обхвата на публичните вземания, като включваме като публични вземания, вземания на агенциите по предприсъединителните фондове и управляващите органи, които до този момент не са регламентирани или по-скоро регламентирахме този характер на вземанията в годишните закони за държавния бюджет.

Усъвършенстваме процедурата на обжалване по административен ред на действията, извършвани от публичните изпълнители на АДВ. До този момент обжалването се извършва само в София поради характера на АДВ. Сега предлагаме пред териториалните ръководители на НАП да се извършва това.

Усъвършенстваме и отделното обжалване на контролната оценка в производството по принудително изпълнение.

Това са по-важните изменения.

По законопроекта имаме бележки. На мен лично ми се струва, госпожа Тачева ще каже дали са по същество, на мен ми се струва, че не приети бележки от Министерство на правосъдието, които имат повече правно-технически характер. Бих предложил ако е приемливо за госпожа Тачева да се приеме на вносител и да се изчистват, ще дискутират юристите, които са работили от моето министерство с вашите хора, за да не го отлагаме. Мисля, че няма съществени бележки, имат правно-технически.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други бележки?

Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Господин премиер, уважаеми дами и господа министри, въпросът е чисто политически и е по целесъобразност да се вземе решение. Но с настоящото изменение на Данъчно осигурителния процесуален кодекс и вливането на Агенцията за държавни вземания всъщност държавните служители в тази агенция преминават по трудово правоотношение и най-голямата структура на държавната администрация, която има по същество най-държавническите функции – да събира приходите на държавата, все още е извън обхвата на държавната служба и това е доста учудващо за доста от колегите ни от европейските институции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате предвид НАП ли?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Данъчната администрация, сега вече и Агенцията по държавните вземания техните служебни правоотношения се преобразуват в трудови. Не знам каква е причината, поради която се отлага непрекъснато в годините преминаването на данъчната администрация като държавни служители. Имаше и § 6 от Закона за данъчно-осигурителния процесуален кодекс, който предвиждаше срок 20 юни 2007 г., той все още не

е спазен. Всъщност може би това е решение по целесъобразност, съответно политическо. Но остава отворен този въпрос, те ще бъдат ли извън обхвата на държавния служител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, и нашата бележка е в същия дух. Действително се наблюдава една тенденция през последните години всички да се стремят техните структури да са извън Закона за администрация и техните служители да са извън Закона за държавния служител. Не знам защо, но това е една увеличаваща се тенденция. Ние получаваме критики в последния доклад и в последните години от Европейската комисия, че в България извънредно малко от хората в администрацията са държавни служители, извънредно много са недържавни служители. Сега ние намаляваме държавните служители и увеличаваме недържавните служители. Това го казвам, защото след малко ще гледаме и Националната агенция „Пътна инфраструктура“, където също в закона се предвиди, че те няма да са по Закона за администрацията. Примерно в изказванията на фонд „Земеделие“ през годините някак си и те се гордеят, че не са държавна администрация. Всъщност каква е причината всички тези да не са държавна администрация? Би следвало всичките тези хора да са държавни служители и тези структури да са по Закона за администрацията. Някак си всеки смята – останалите нека да са глупави да са по Закона за администрацията и за държавния служител, ние сме много по-специални от останалите и ще сме някакви такива различни, по наш специален закон и ние предлагаме да сме различни от останалите. Всъщност се оказва, че никой не иска и не се гордее, че е част от администрацията. Така че нямам в момента конкретно предложение, защото то е фундаментално и ако трябва да се приеме, трябва изцяло нещо ново да се направи. Предложението ми е например Националната агенция за приходите, Национална агенция „Пътна инфраструктура“, фонд „Земеделие“ и цял

списък от двуцифрен брой такива органи, да са си държавна администрация, както всички останали. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз принципно приемам тази бележка. На мен ми се струва, че би следвало последователността е първо да се ремонтира Закона за държавната администрация, който очевидно е остарял. Имаше натиск в началото на 2000 г., по-скоро след приемането на закона, имаше натиск всички да станат държавни служители. Сега господин Василев каза, че е обратното. Очевидно трябва да се огледат тези неща. Лично аз се смущавам необмислено и набързо да направим данъчната администрация държавни служители по няколко причини, свързани както с кадрово осигуряване, така и със заплащането на труда. Принципно приемам, че трябва да бъдат, но самото определяне на такъв статус не трябва да предпоставя сътресения в тази чувствителна служба.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Какво не му е хубавото на Закона за администрацията? В смисъл досега не съм чул някой ...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще им паднат заплатите на половина ...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Те твърдят, че са много ниско платени. Защо да им паднат заплатите. В смисъл на книга го докарват, че са по-ниско платени, много по-ниско от нашите министерства. Така че едва ли това е официалният проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Извинете, за повторното вземане на думата. Не е проблема в заплатите, защото те се регулират с Постановление на Министерски съвет и те винаги могат да бъдат определени в специално приложение към Постановлението, както се определят и в момента. Има действително редица пречки, които постепенно бяха отстранени господин Орешарски с измененията на Закона за държавния служител още от 2003 г.

Именно затова и беше предвидено въвеждането на статута на държавния служител. Няма към момента пречка, която да доведе до сътресение в системата. А ако има, това може да бъде огледано допълнително с регламентиране на наредбите и постановленията за прилагане на закона.

Какво обаче губи данъчната администрация и администрацията като цяло? Губи мобилността. Именно в Закона за държавния служител е предвидено спокойното преминаване от една административна структура към друга, само обаче за държавните служители. В този смисъл те са изключени от тази възможност чрез мобилност да се придвижват от една администрация към друга. И това е пречка и проблем на почти цялата структура на държавната администрация защото тези структури, които отмениха прилагането на Закона за държавния служител, сега не могат да се възползват от това. Госпожа Пругчиева може би беше в течение какъв проблем имаме с преминаването на Агенцията от МВР така наречената българската ОЛАФ или АФКОС затова, че те не можеха да приложат в пълния смисъл на думата мобилността по Закона за държавния служител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е един много голям въпрос и трябва да го разгледаме на оперативно заседание. Наистина повода беше точно данъчната администрация, но са много структурите, които в момента изземват кадри от нас, тъй като при тях заплащането е по-различно и са в една междинна система – между държавни служители и т.н. Имат си някакви правила като държавните служители, но са по трудови правоотношения. Така са всички регулаторни комисии – и по енергетика, по води, и КРС, така са и комисиите примерно против дискриминация и много други, където също не са държавни служители, а функциите им са на държавни служители. Така че аз предлагам друг ден да го разгледаме. Основният въпрос, който е, е въпросът със заплащането. Там, където не са

държавни служители, във всички тези ведомства получават по-високи заплати от заплатите в държавната администрация. И понякога ние именно заради тези звена започваме да губим кадри, тъй като те искат да отидат да работят там на трудови правоотношения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Аз предлагам да подкрепим точката.

Темите, които поставихте във връзка със Закона за държавния служител, статута на много от служителите в публичната администрация и разминаването, то трябва да се обсъди на оперативно заседание. Министерство на държавната администрация и административната реформа и Дирекция „Стратегическо планиране и управление” трябва да изготвят анализ каква е причината например НАП да не искат очевидно да бъдат в статута държавен служител. Сигурно има причини, свързани с материалното им възнаграждение и други такива. Не може на Министерски съвет да се задават такива въпроси. Затова направете доклад, анализ и на заплащането, и на принципите на заплащането, и на статута не само в НАП и АДВ в сравнение с другите, но целия преглед и в други публични институции, които са по същество държавни органи, но неправителствени. Тогава трябва да преценим променяме ли Закона за държавния служител, за администрацията или не. Колко време ви трябва?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Две седмици.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава ще обсъждаме. А не така на крак в Министерски съвет.

Точка 28/

Проект на Решение за разрешаване участието на военнослужещи от Въоръжените сили на Република България в операцията на Международните сили за поддържане на

сигурността /ISAF/ в Афганистан, в състава на Оперативна група за обучение и връзка

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цонев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, логиката за да направим това предложение да увеличим своето участие в Афганистан е аналогична на предишното предложение, което направихме за Ирак. Ако може тези решения да ги изтеглим далеч преди изборите с цел да не създават напрежение в предизборната обстановка. Целта на групите, които се организират и провеждат подготовката на щабовете и поделенията на Афганистанската национална армия, е да участват съвместно с тях в изпълнение на задачите им, както и да осъществяват връзката и взаимодействието между Афганистанската национална армия и Международните сили за поддържане на сигурността.

Експертизата показва, че Българската армия е в състояние да участва с оперативна група за обучение и връзка на ниво гарнизонен щаб в Регионално командване „Запад“ от януари 2009 г. В зоната за отговорност на Регионално командване „Запад“ степента на заплахата се оценява като средна.

Необходимото оперативно време за реализиране на това участие е в рамките на 165 дни след вземането на политическо решение.

За реализирането са необходими 2 400 хил.лева. През 2009 г. ще са необходими 2 300 хил.лева, които ще бъдат осигурени от бюджета на Министерство на отбраната.

Приема се бележката на Министерството на външните работи.

Предлагам да бъде прието това решение на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 121 на Министерски съвет от 2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз и по програма ФАР на Европейския съюз

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предвиждаме две основни изменения.

На първо място, въвежда се тримесечен срок като максимален за оценка на проектни предложения. По този начин считаме, че създаваме по-голяма бързина най-точно при оценката и стартирането на отделни проекти.

На второ място, предвиждаме задължение на договарящия орган да изготвя индикативна годишна работна програма за предстоящите процедури. Това ще даде по-голяма прозрачност и яснота в потенциалните бенефициенти кога да се настройват да внасят своите предложения. Това са ключовите изменения.

Няма възражения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Предложението е добро и трябва да се подкрепи. Ще има малко мобилизация надявам се в резултат на това във вашите администрации, защото много често процедурите по оценяване на проектите се влачат действително дълго и се създава впечатление, че се целят някакви други неща и се прави селективен подбор и няма прозрачност и яснота в този процес, което не е от полза за образа на държавата.

Подкрепя се.

Точка 27

Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Държавната
агенция по горите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, този правилник следва от Закона за изменение и допълнение на Закона за горите, с който се извърши промяна в статута на част от съществуващите структури на Държавна агенция по горите. Държавните лесничейства бяха преобразувани в държавни горски стопанства. Беше създаден Национален фонд „Българска гора” и т.н.

По принцип новата структура на Държавната агенция по горите, включително дирекция „Вътрешен одит”, което е изискване за всяка администрация, инспекторат, обща и специализирана администрация също се урежда. Като всеки един устройствен правилник освен структурата има и бройките. Ако има интерес и аз, и господин Юруков можем по-подробно да представим някои бележки.

Имаше доста предложения. По моя информация те са приети. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Аз имам един принципен въпрос, принципна бележка, която съм дала към член 4, раздел първи, където се третира въпроса, че председателят на агенцията се подпомага от трима заместник-председатели. Замисълът на промяната или в управлението на горите беше да се отделят два принципно различни блока или стълба в работата на агенцията. Едната е политиката и контрола, а другата е стопанската дейност. Затова смятам, че не е целесъобразно да има трима заместник-председатели. Ако тук има политически съображения да има

представители по политически принцип, на квотен принцип от всяка партия в коалицията, ще трябва да е ясно. Във всеки случай за необходимостта от промяна, която се целеше с новата структура и закона не смятам че е целесъобразно и няма нужда от трима заместник-председатели.

Вторият ми принципен въпрос е свързан с фонд „Българска гора”, който министърът на финансите трябва да се произнесе фондът „Българска гора” при борд беше изрично казано, че не може да формира преходен остатък след 1 януари следващата година и по този начин той се обезсмисля. Така ли е или не е така? Защото в момента достатъчно е сериозна ситуацията в сектора. Подценява се тази ситуация, с натрупване проблемите не се решават, а само ще изригнат в следващите месеци до края на годината и следващата година.

Тези два принципни въпроса смятам, че са важни.

Отделно бих предложила на отделно заседание да се направи анализ на ситуацията, защото смятам, че една прекрасна идея не е реализирана оптимално и носи големи опасности за сектора.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други бележки?

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря. Аз по един съвсем частен въпрос. Имаше предложение в първоначалния вариант част от професионалните гимназии, които се финансират от Министерство на земеделието и храните, да преминат на финансиране към Държавната агенция. Аз съм против и сме изразили становище защо. Първо, защото една част от тях са по земеделие и горско стопанство и е много трудно това да се промени. Второ, защото тенденцията при тях е постепенно да преминават към общините. Ние сме говорили с министър Цветанов. Няма никакво разумно основание, това не са уникални институции. Трето, без да се обиждате, нима всичко ви е наред, та

гимназиите са ви кусура. Ако е възможно оставете ги към земеделието на този етап. Паднали ли са? Извинявайте.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Юруков, заповядайте.

СТЕФАН ЮРУКОВ: По въпроса за броя на заместник-председателите аз мисля, че е по-логично да има трима заместник-председатели, тъй като освен Закона за горите и Закона за лова и опазване на дивеча, имаме правомощия и с някои други закони – Закона за опазване на защитените територии, Закона за рибарството и аквакултурите. Работата наистина е много. Управлява се един сектор, който е на една трета от територията на страната и мисля, че е по-логично да има трима заместник-председатели.

По отношение на фонда. Имаме уточнение с Министерството на финансите. Предлагам този въпрос да го приемем на вносител и да се доуточни. Даже и днес имаме среща от 12,30 часа със заместник-министър Ананиев, където ще разговаряме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По отношение на зададения въпрос за преходните остатъци, преходни остатъци формират автономните бюджети. Това са общини, вузове и съдебна система. Можем да направим преходни остатъци и в министерствата, разбира се, но това означава, че си сиваме потенциално финансовата дисциплина. Например за следващата финансова година кой ще поеме евентуално преходния остатък, Министерство на земеделието и храните ли? То трябва да свие разходите, защото фонд „Гори” ще има по-големи разходи. Ако е приемливо земеделският министър да регулира в състава си и да прави икономии пропорционално на допълващите разходи на фонд „Гора” тогава е безсмислен и фонда може би, той ще стои в състава на министерството. Самостоятелността на фонда не се свежда до това, според мен, да бъде вън от публичния сектор. Ние това искаме да направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, тук има всъщност една добра новина, че администрацията ще се свие с 5038 души. Всъщност въпросът е, ако го броим така, кой ще плаща заплатите на тези 5000 души? Бюджета ли или някакъв друг механизъм?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Пейчев.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми дами и господа министри, имаме бележка точно по фонд „Българска гора” и смятаме, че трябва да бъде в отделен нормативен акт .

Бих искал да обясня и нещо друго, че дотолкова, доколкото програмата за селските райони в нея има и няколко от мерките, които се занимават и уреждат отношенията с горския фонд, ние не може да не поддържаме такива специалисти, които да работят в тези направления, респективно това са в Разплащателната агенцията „Административен капацитет”, тоест те са отделени като структура, но ние не можем да ги изключим от програмата, защото тя е приета до 2013 г. По-скоро трябва да го разгледаме в един отделен нормативен акт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Аз съжалявам за реакцията, но министър Василев, явно не е запознат с промяната, която е направена в сектора и която за съжаление, съжалявам за оценката, която трябва да дам, но тя е несполучлива. И тук не може да се говори за добри новини. Става дума за това, че този сектор ако беше реформиран така както трябва, той можеше да внася пари в бюджета, а не да чака пари от бюджета, както е в момента. Секторът е свел стопанската си производствена дейност на абсолютен минимум, ако трябва да давам примери, от 100 хил.дка залесяване е паднало на 28 хил.дка. Ако трябва да давам примери с производствената дейност на добив на дървесина и по отношение на цени и т.н., но не е момента сега.

Затова предлагам да се направи съответния много задълбочен анализ и да могат да се направят необходимите корекции навреме, за да не станат след това процесите необратими.

Молбата ми е към министър Василев да не смята, че са направени чудеса от храброст и е съкратена администрацията, а с промяната, която е направена по член 62 от Търговския закон, да, по този начин автоматично се брои, че е направена генерална административна реформа, което дефакто не е всъщност това, което си мислите, господин Василев, но не е мястото сега тук да правим по-нататъшен анализ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли други изказвания, бележки?

СТЕФАН ЮРУКОВ: Действително съгласно приетите изменения в Закона за горите броя на служителите, които са на бюджетна издръжка, се намалят с 5038 човека. И това е факт, защото те работят вече на друг режим и на бюджетна издръжка остават 2500 човека, които са служители на Държавната агенция по горите.

Що се отнася за другите обеми, не мога да приема всичко това, което се казва, защото 28 хил.дка, което се цитира, е пролетния сезон. На нас ни предстои още един сезон и сигурно ще преизпълним това, което е залегнало като бюджет за 2008 г., където са осигурени средства за 40 хил.дка. Ние ще направим вероятно към 60 хиляди дка, значи с 50 % повече. И тук се търси потенциал от самите предприятия, те не отиват към бюджета, напротив – разчита се на резултати от стопанската дейност. И това беше идеята за посоката, в която се осъществяваше реформата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Аз предлагам да приемем точката на вносител. Специално темата за фонд „Българска гора” трябва да се изчисти с Министерството на финансите, това е принципен въпрос и би трябвало по-рано да има яснота по тази тема, а не да го обсъждаме на Министерски съвет.

Що се отнася до броя заместници – след като преценката на председателя на агенцията е за трима, нека да бъдат трима. Не това е според мен принципният въпрос.

Ще помоля в рамките до края на месеца, господин Юруков, да подготвите това, което е важно, първо – за свършеното досега в Държавната агенция по горите от нейното създаване и приоритетите до края на този мандат, и виждането за развитието на агенцията. Защото моето впечатление още при обсъждането на закона е, че горските са досущ като юристите, с извинение за израза – когато има трима души, има четири мнения. Затова нека Министерски съвет се запознае по-подробно, защото повечето членове не са в детайли на тази работа. Така се уточняваме.

Точка 30

**Проект на Решение за определяне на
възнаграждението на изпълнителния
директор на Националната агенция за
приходите**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Съгласно Закона за НАП изпълнителният директор получава заплата, утвърдена от Министерски съвет. Предлагам актуализацията от 1 юли да бъде одобрена, с което заплата в случая на госпожа Мургина достига 1911 лева от досегашни 1769 лева, 8 на сто е увеличението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли бележки?

Приема се.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерския съвет.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Нашето предложение за промяна на Устройствения правилник е вследствие на Устройствения правилник, който променихме през юли месец. Този правилник в момента, който внасяме, представлява уточнение на това, което сме направили и поправяне на някои грешки, които сме направили при внасяне на правилника.

В постановлението има и предложение за увеличаване на числения състав на администрацията, по-специално във Военна полиция с 300 човека. Това е следствие на това, което беше предложено – да бъдат охранявани от Военна полиция.

Предлагам промените в Устройствения правилник да бъдат приети без тези 300 човека, както е и забележката на Министерство на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тоест?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Отказваме се от тези 300 човека.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 4 в § 1 в „Г” – уточнението числото 128 си остава?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Въпроси, бележки?

Приема се.

Точка 33

Проект на Постановление за приемане на Правилник за структурата, дейността и организацията на работата на Националната агенция „Пътна инфраструктура” и на нейната администрация и на

Тарифа за таксите, които се събират от Националната агенция „Пътна инфраструктура“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, след приемането на промените в закона, третиращ работата на Национална агенция „Пътна инфраструктура“. Припомням ви, че това беше едно от очакваните изисквания на Европейската комисия. Първо се промени съподчинеността, начина на управление на агенцията.

С промените, които са подготвени се определят много по-ясно статута на органите на Национална агенция "Пътна инфраструктура". Особено сериозни промени са направени по отношение на надеждната контролна среда в Национална агенция "Пътна инфраструктура", защото това се оказва един от основните проблеми в тази агенция, която разпорежда и управлява доста значителни ресурси и по националния бюджет, и по Програма ФАР до сега, по ИСПА, и по отношение на две оперативни програми – „Транспорт“ и „Регионално развитие“. В последните месеци преди лятото се е получило напрежение и загуба на доверие в начина, по който се управлява агенцията, най-вече по отношение на контрола на всички етапи, започвайки от конкурсите, минавайки през изпълнението, финалната реализация на проектите, тяхната финансова отчетност, темата за конфликт на интереси и всичко останало, именно в ситуация, когато реално се изградиха в последните три години много повече пътища, като нови – рехабилитирани, ремонтирани, всичко останало в сравнение с предишните години.

Затова се налагат такива сериозни промени в начина на управлението на Национална агенция "Пътна инфраструктура". Въвежда се нова организация и на дирекциите, контрола по отношение на регионалните пътни управления, защото до сега, доколкото разбирам, без да познавам работата на агенцията във всички детайли, формално за регионалните договори са отговаряли областните пътни управления, пък

реално решенията неформално са се вземали на централно ниво. Трябва да има ясна отговорност. Ако реално централното управление взема решение, то трябва да отговаря и това ясно да бъде описано.

Въвежда се Дирекция „Вътрешен одит“, Дирекция „Оперативен контрол“ и управление на риска“, която отговаря за централизирано управление на риска, за сигурността на информацията, докладването на нередности и оперативния контрол. Дирекция „Правно управление на собствеността“ ще осигурява правната сигурност на оперативната дейност на агенцията, процедурите по отчуждаване по реда на Закона за държавната собственост и управление на държавната собственост. Много други нововъведения, които според мен ясно ще позволят по-голяма прозрачност в работата на агенцията, по-ясно разпределение на отговорностите и носене на отговорности, превенция на риска, конфликта на интереси на служителите, санкции по отношение на недобросъвестни изпълнители. В работната група това е било едно от спорните неща, но аз лично подкрепям това – те са обжалваеми по административен и съдебен ред. Но си спомням, че господин Поцков – досегашният изпълняващ длъжността при едно от нашите пътувания ми даде правилника на Пътното управление от 30-те години от 20 век, където много ясно е записано какви са санкциите за изпълнителите – фирмите, които не си вършат работата. Трябва да има такива санкции, според мен, защото това е принципен и полезен въпрос.

Имате ли въпроси и бележки?

Подкрепя се.

Точка 32

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за отдаване под наем и за разпореждане с имоти от ведомствения жилищен фонд на

Министерство на отбраната и за изплащане на компенсационни суми на кадровите военнослужещи, които ползват жилище при условията на свободно договаряне, приета с Постановление № 16 на Министерския съвет от 2008 г.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Тази промяна на наредба също е едно уточнение на базата на документи, които са приети до сега. Основните неща, които постигаме в промяната, са смяна на наименованията на структурите в Министерство на отбраната. Освен това се създава облекчен режим за кадровите военнослужещи, които участват в международни операции по отношение на тяхното картотекиране и подаване на документи.

Създава се Фонд „Служебни жилища“, в който до сега се настаняваше само висшия команден състав, а сега вече могат да се настаняват всички кадрови военнослужещи и слушателите в академията. Предвидено е служебните жилища да бъдат ремонтирани и обзавеждани със средства от бюджета на Министерство на отбраната. Освен това се решава един много сериозен проблем в Министерство на отбраната по отношение на тези военнослужещи, които са имали право на закупуване на жилища, а след това са напуснали редовете на Българската армия поради административна немърливост.

Предлагам, тъй като проектът за изменение на наредбата не предвижда финансови изменения, да бъде приета.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Имате ли бележки, въпроси?

Приема се.

Точка 34

Проект на Постановление за създаване на Съвет за координация и оперативно наблюдение на средствата от Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Обсъждахме този въпрос и с вицепремиера госпожа Пругчиева предварително, защото знам, че има редица бележки от Министерство на околната среда и водите, от Министерство на труда и социалната политика. Затова и госпожа Пругчиева е разговаряла и с двамата министри принципно. Предложението е това да бъде подкрепено на вносител, за да може тези формулировки, които са спорни да бъдат уточнение и след това да бъде прието вече с конкретните текстове.

Госпожо Пругчиева, някаква допълнителна информация?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Ще допълня, че днес сутринта на редовната среща, която правим с министрите, които са ръководители на управляващи органи обсъждахме този въпрос и се уточнихме да се прецизират текстовете, за да няма притеснения и усещане, че има някакво изземване на функции или нарушения на вече задействани правила и регламенти. Затова моята молба е да остане така, както предлагате – на вносител. Ние имаме договорена вече среща с министрите, за да изчистим текстовете и да приключим този въпрос, както и по Постановлението за бонусната система, където също има известни корекции, които трябва да се направят, така че двете да можем да ги приключим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Така се уточняваме – на вносител. Ще се уточните по детайлите отделно.