



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
25 септември 2008 г.

Заседанието започна в 10.07 часа и се ръководи от зам.-министър-председателя Меглена Плугчиева.

Точка 1

**Проект на Решение за приемане на
Национална програма за действие за
устойчиво управление на земите и борба с
опустиняването в Република България
(2007-2013 г.)**

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Министър Чакъров би трябвало да докладва по този проект за решение. Въпросът е, има ли някакви бележки или коментари от страна на членовете на правителството? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Национален доклад на Република България за стратегиите за социална закрила и социално включване за периода 2008-2010 г.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Внася министър Масларова. Има ли бележки?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Няма. Имаше бележки от Министерството на извънредните ситуации, но техният представител е участвал в работната група.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Не е нещо по същество, така че се приема.

Точка 3

Проект на Решение за възобновяване на инициативата за изпълнение на проекти за хидроенергийните комплекси „Никопол – Турну Мъгуреле” и „Силистра – Калъраш”.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Няма какво да добавя. Ако някой има въпроси, готов съм да отговоря.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Няма въпроси.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за предоставяне на имоти – публична държавна собственост, безвъзмездно за управление на Великотърновския университет „Св. св. Кирил и Методий”, на Министерство на образованието и науката за нуждите на регионалния инспекторат по образованието – Велико Търново, и за обявяване на част

от имот за частна държавна собственост и предоставянето му безвъзмездно за управление на областния управител на област Велико Търново.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за бившия имот на колежа на Медицинския университет в Плевен, където се обучаваха медицински сестри във Велико Търново. Колежът е закрит от миналата година. Пететажна е сградата, на единият етаж настаняваме нашият регионален инспекторат по образование, тъй като са под наем. Другите четири етажа ги даваме на Великотърновския университет. Има едно място малко по-встрани, което га даваме на областния управител.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: На печелившите – честито!

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Във връзка с конструктивния диалог, който водим с кмета на София, с лекота даваме държавни имоти на други структури.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Държавни са си.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Остават си държавни?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да. Това е публична държавна собственост.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Добре, нямам възражения.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Запазва се собствеността.

Точка 5

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Република Азербайджан за избягване на двойно данъчно облагане по доходите и имуществото.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: До голяма степен стандартна спогодба. В съответствие с модела на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие. Ще се създадат предпоставки за по-добър

инвестиционен климат и насърчаване на инвестициите най-вече между двете страни.

Няма бележки от колегите. Ако на място има коментари?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Има ли бележки? Няма такива.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство в областта на туризма между правителството на Република България и правителството на Република Чили.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Има ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване на резултатите и Меморандума за разбирателство от 16-ата сесия на Смесената комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество между Република България и Ислямска република Иран, проведена на 12 до 14 май 2008 г. в Техеран.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Всички сте запознати с материала. Министър Мутафчиев, има ли нещо специално, на което трябва да се обърне внимание? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в третата сесия на Българо-азербайджанската междуправителствена комисия за икономическо

сътрудничество, която ще се проведе на 29 и 30 септември 2008 г. в София.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Надявам се, че по позицията няма забележки от страна на колегите. Но има един много сериозен проблем, който касае делегацията и струва ми се, че трябва да поговорим по него.

Азербайджанската страна е представена от вицепремиер и във всеки един от отделните ресори на министерствата – със зам.-министър от отделното министерство.

Българската страна, на база на решението, което взехме, е представена с експерти, което не отговаря в никакъв случай на нивото, което нашето партньори изпращат. От няколко дни в международен отдел „Европейско сътрудничество“ се опитваме, включително с министър Димитров, да уточним от отделните министерства зам.-министрите, които да включим към делегацията и да променим това решение. За съжаление, до момента единствено Министерство на здравеопазването – Валери Цеков е казал, че може да дойде, но не е потвърдил.

Необходимо е от Министерство на образованието и науката, от Министерство на финансите зам.-министър, от Министерство на икономиката и енергетиката не е представен зам.-министър.

От Министерство на околната среда и водите Атанас Костадинов е дал съгласие.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Обявявате от кои министерства трябва да бъдат осигурени зам.-министри.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да, ще поля да ми изпратят кои зам.-министри, за да можем днес да променим списъка.

Молбата ми е да стиковаме по-добре и към Министерство на външните работи и към Министерство на икономиката и енергетиката, тъй като те са секретари, те договарят по принцип междуправителствените комисии. Да е ясно и друг път да не допускаме подобни грешки.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Министър Мутафчиев, въпросът е в какъв срок трябва да се представят кои министерства зам.-министрите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Днес трябва да е готов списъка, защото в понеделник започва сесията.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Днес в рамките на деня Министерство на финансите, Министерство на икономиката и енергетиката, кои са другите?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Министерство на образованието и науката.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Записахме се.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Министерство на културата. Министерство на околната среда и водите - имаме човек. Министерство на икономиката и енергетиката, Министерство на финансите. Министерство на образованието и науката, Министерство на здравеопазването да потвърди, че съответно ще бъде Валери Цеков.

Секретарят веднага да изпрати програмата, за да я имат зам.-министрите и да участват в понеделник вече на сесията.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Добре.

Всички отбелязаха. В рамките на деня, с молба да се дадат имената на зам.-министрите.

Точка 9

Проект на Постановление за създаване на Държавно-обществена консултативна комисия по въпросите на туризма.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Става дума за създаването на Държавно-обществена консултативна комисия по въпросите на туризма.

Няма да аргументирам значението на туризма за българската икономика. Това, което налага да се предложи създаването на такава комисия е търсенето на един своеобразен двоен ефект. Първо, да се подобри координацията между отделните ведомства. Второ, да се засили диалога на сектора с изпълнителната власт дотолкова, доколкото туристическият бранш няма единна представителна организация, а има три основни представителни професионални обединения и структури, се предлага да се създаде такава комисия, която да осигури в известна степен единна представителност на бранша.

Предлага се трите представителни организации да определят своите представител в бранша. Разбирам, че има и допълнителни мнения по отношение на самото представителство вътре от страна на туристическите организации. Така че предлагам да се обсъди точката и ако има допълнителни мнения за това как точно да бъде представена туристическата организация да бъде представена вътре, това да се уточни и точката да бъде приета на вносител.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Предлагам, първо, като представител на държавните туроператори да бъде включена Изпълнителна агенция „Социални дейности” на Министерство на отбраната.

Второ, имам един въпрос – с това закриваме ли Националния съвет по туризъм, който съществува в агенцията?

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Не.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: В такъв случай се получава дублиране.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам да подкрепим днес точката, но имам предложение да добавим още една от организациите на туризма. Предлагам да добавим Националния борд по туризъм като четвърта изброена, тоест с равни права на другите три. След което – двама представители на туристическия бранш, които да бъдат определени с

консенсус от първия, втория, третия и четвъртия. И оттам нататък всичко друго може да е нормално.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Списъкът можем да го продължим до безкрайност. Над 30 са организациите, които претендират, че са представителни. Ако това сега го приемем и го публикуваме, вероятно ще им обявим война на другите и във вестниците ще пише, как тези, които са близки до властта са в списъка, пък тези, които не са – са извън списъка.

Имам притеснение дали днес трябва да го приемем и да го публикуваме с такъв състав. Може да се сложи, че представител на бранша, който трябва да се избира по някакъв начин, но защо един или друг – от 36-37, не знам как можем да го решим днес.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Подкрепям по принцип това предложение, но почвам да си мисля трябва ли всичко що се занимава с туризъм да го включим. По тази логика аз не възразявам срещу Министерство на отбраната, но примерно „Профилактика, рехабилитация и отдих”, което е една огромна система отново за такъв вид услуги, ще участват ли те, или няма да участват?

Тоест, ние трябва да създадем онази консултативна структура, в която не да се карат, както при нас има такива структури и ние им берем плодовете на всичките, защото всеки е значим, а тези, които реално ще защитят интересите. Към всяко едно ведомство сигурно има. По тази логика и към господин Василев има почивни бази на Министерския съвет, някой от тях ще участват ли, когато ще говорим глобално за туризма в България. Така че нека да не се опитваме всички, които се занимават с туризъм, а тези, които действително са национално представителни. Иначе, ако решим – на принципа и тогава трябва да огледаме много по-внимателно и да направим един съвет от сигурно 150 човека.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По принцип и аз подкрепям една такава идея. Относно това дали трябва да участват, бих продължил мисълта на

госпожа Масларова. Естествено, всички не могат да участват, но трябва да има представителност и в такъв аспект виждам, че има още неща, които трябва да бъдат доуточнени и подкрепям предложението на колегата Димитров – да се отложи, да се прецизират и следващата седмица да разгледаме и да приемем предложението, като вносител е господин Калфин.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Да чуем по същество каква е била логиката, принципите и критериите, по които е ставал избора, защото явно има много съображения и неясноти.

АНЕЛИЯ КРУШКОВА: Тази държавна общественно-консултативна комисия я обсъждаме от 9 месеца. Идеята за създаването на комисия дойде от министър Калфин и целта на тази комисия е да бъде представена на най-високо ниво от една страна държавата, като такава със седемте министри, които имат пряко отношение към туризма. От друга страна – браншът като такъв с една извадка от браншови организации, поради факта, че общият брой на браншовите организации е регистриран и в Държавната агенция по туризъм. Към вчерашна дата бяха 58.

Една голяма част от тези браншови организации нямат свой живот, те са създадени поради някои обстоятелства, но това не е достатъчно основание да ги включим или да ги изключим от тази държавна общественно-консултативна комисия. Националният съвет по туризъм остава да работи и това ниво, където вече участват всички браншови организации и имат възможността да дискутират, ще бъде работилницата, която ще изготвя всички документи, които трябва да бъдат представени вече на високо ниво.

Сами си давате сметка, че ако ние включим поради някакви обстоятелства други представители на бранша, от една страна влизаме в конфликт със самите представител на бранша, които са изключително чувствителни за това, кой ще седне на масата наравно с министрите. От

друга страна, наистина не смятам, че нивото на министрите е нивото, на което трябва да се обсъждат оперативно детайли и щрихи на всеки един от законопроектите, или всяко нещо, което касае съответно решението на самите министри като такива.

Относно националният борд по туризъм, той всъщност е част от Националната конфедерация на туристическата индустрия. Представяйки тези три основни браншови организации, смятам, че са представени над 70% от бранша. Оставили сме две места с идеята точно тези три браншови организации да решат кои ще бъдат останалите две. Ние не можем и няма начин, няма критерии към днешния ден, в който да кажем – това са тези, които да представляват бранша.

Това беше и мнението на министър Калфин. Това беше мнението и на самите браншови организации, с които всъщност ние сме провели вероятно 4 или 5 заседания вече. Това е ситуацията към днешния ден. Дълго е мислено, но това е резултата.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: От станалия дебат в момента по темата става ясно, че има съображения, неясноти, конкуренция, има въпросителни, като има опасност с приемането на един недокрай обсъден и консолидиран проект да направим, да взривим наистина общественото мнение, или пък най-вече бранша.

Затова предлагам, съобразявайки се с направените предложения, да се отложи, но вие трябва да съберете всички тези представители и да се направи съответно някакъв ясен принцип или критерий, по който независимо кой е близък до правителството, кой е далеч – да има тези 58 или по-малко, или повече, доколко са легитимни, и кои от тях могат да имат претенцията за национално представителство, за да могат да бъдат включени в тази комисия.

Това ли е общото мнение, което се налага за отлагане за след една седмица? Въпросът е да се консолидира, да се намери решение, да има ясни критерии и те да бъдат оповестени.

Точка 10

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 199 на Министерския съвет от 2007 г. за приемане на Национални правила относно Европейските обединения за териториално сътрудничество.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Това изменение цели да изправи несъответствието на процедурата, която действа в момента за създаването и регистрирането на такива териториални сътрудничества. В момента няма регистрирани, но има предложение за създаване на три такива между България и Унгария; България-Румъния и България и Италия.

Има бележки, които са приети и такива, които не сме приели. Така, че аз бих помолил колегите, които поддържат своите бележки към момента да отбележат своето виждане.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Вчера разговаряхме с колегите от Министерство на регионалното развитие и благоустройството и мисля, че постигнахме консенсус по един принципен въпрос и по един, който остана да се доуточни.

Принципният въпрос е свързан с изискването тогава, когато регионалните власти участват в такива сдружения да се ратифицира, да минава през ратифициране на договор.

Но по принцип създаването на регионалните сдружения не е обвързано с международен договор и в този смисъл не подлежи на ратификация принципно, защото не се подписва такъв договор.

Затова държим текстът да отпадне. А разбира се, ако има такъв случай, то веднага задейства Законът за международните договори и Конституцията, разбира се, и се спазват тези правила.

Така че на този етап такива асоциации се създават само с декларация за асоцииране, без никакви финансови последици.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Приети ли са бележките?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Да, това го приемаме.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Има ли други бележки?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Вторият въпрос е свързан със създаването на регистрите. Предвижда се регистрацията на такива сдружения. Но такива сдружения могат да бъдат създавани регионални, както между бизнеса, така и между държавни представители. В този смисъл първо се изисква изричното информиране на министъра на регионалното развитие и благоустройството, след което се вписва и в регистъра това обстоятелство.

Предвид това, че все пак се създава задължение за бизнеса, нашето мнение е, че в този акт трябва да бъдат посочени обстоятелствата, които се регистрират. Тоест, какво точно се регистрира.

Това искахме да бъде уточнено. Ако е невъзможно, предвидена е наредба на министъра, с която допълнително да уточни този въпрос. Това ни беше втората бележка, която очаквахме колегите да изяснят.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин Михалевски, има ли въпроси?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: По принцип нашето мнение е, че все пак трябва да има информация, независимо, че това е инициатива на различни регионални структури. Да има информация в национален мащаб, къде и какво се регистрира и това би било полезно.

По правилника, който действа за водене и съхранение на регистрите в министерството, ние ще уточним специално и за бизнеса и за

другите организации, какво е необходимо и то ще бъде максимално облекчено, така че да не им създаваме трудности, все пак това е регистрационен режим, не е някакъв друг.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Приети са съответните бележки.

С това се приема проекта на постановление.

Точка 11

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители, одобрена с Постановление № 175 на Министерския съвет от 1998 г.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Подобно изменение на постановлението е гледано в Министерския съвет през месец април тази година и не е прието. В тези месеци имаше много интензивен диалог с всички. Корикирани са вариантите, като основната философия и подход са следните:

Намаляват се таксите, които се събират по Закона за кадастъра и Имотния регистър. То е за предоставяне на различни видове кадастрални карти на цифров носител, за да може да се облекчи бизнесът и населението.

Увеличават се някои такси, свързани главно с по-висока категория строежи – първа, втора и трета, което е нормално от гледна точка и на разходите, които трябва да се направят, за да се приемат, да се установи и съответствието на тези документи.

Ако ви интересува като увеличение в по-тежките категории – увеличението е около 50% на таксите, но имайте предвид, че те не са коригирани през последните шест години.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Този въпрос вече беше разгледан. Министерството на земеделието и храните съгласува с бележки, както следва. Размерите на таксите се определят по спазване на чл. 8 от ал. 4.

Второто твърде съществено нещо е, че тук не става въпрос вече за увеличаване на таксите, по-скоро що се касае до таксите за издаването на скици на земеделските имоти, те трябва да бъдат общо взето близки при сумите, които се издават по земеделския кадастър. Както и миналия път, и сега, нашето становище и нашите бележки в тази връзка са такива.

Като заключение, считам, че да съществува такъв единен кадастър в Министерство на регионалното развитие и благоустройството и земеделски кадастър в Министерството на земеделието и храните е неадекватно, неточно решение и в една близка перспектива трябва въпросът да бъде изчистен. Трябва да има единен кадастър, който ще реши тотално проблемите във всички министерства.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Зам.-министър Михалевски каза, че става дума за около 50%, но аз като сканирам страницата виждам, че става дума някъде за 4 пъти увеличение на таксата и сега ние нямаме такава информация да преценим средно претеглено с колко е. Но бих искал да ви обърна внимание, че напоследък съвсем безконтролно индивидуалните министерства си увеличават таксите до по-неразумни размери. Имаше случай – над 10 пъти бяха увеличавани такси. Каквото и да се е случило за последните няколко години, административните разходи по никоя услуга не са се увеличили 4 пъти.

Ще ви припомня, че в Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност изрично е записано, че размерът на таксите за административни услуги трябва единствено да покрива разходите на администрацията, а не да се разглежда като фискален инструмент. Докато

Министерство на регионалното развитие и благоустройството разглежда тези такси като начин за увеличаване на бюджетните приходи.

Според мен лошо е, че Министерският съвет няма политика по този въпрос и всъщност кой, колкото увеличение ресорно предложи, ние винаги казваме „да”. Според мен не трябва да казваме „да”, министерството трябва да обясни, защо се налага някоя такса да се увеличи четири пъти, а тя не е само една.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Бих искала да информирам членовете на Министерския съвет, че тази тарифа претърпя значителна корекция. От нея отпаднаха всички такси, които се завишаваха за индивидуални услуги на гражданите за издаване на скици и разрешения – това, което беше големият проблем. Освен това, таксите действително бяха завишени четири пъти, но сега след корекциите, които бяха направени, се ограничиха с тавани на услугите и съответно претърпя една промяна – разрешението за ползване на обекти четвърта и пета категория, които са обикновено строежи за индивидуално жилищно строителство, таксите дори се очаква да бъдат намалени, ефектът да бъде такъв.

А пък за първа и втора категории, които са доста сериозни инвестиционни проекти, таксите се завишават. Но на фона на размера на инвестицията никак не са сериозни.

Така че тази тарифа претърпя значителна корекция. След нея вече нямаме такова рязко завишаване на тарифата. Ние, като дирекция, която следи промяната в таксите, подкрепяме така внесената тарифа.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: По коментара на министър Цветанов не стана ясно – неговото предложение изобщо не беше коментирано.

Госпожо Маринска, слушам.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Аз не съм сравнявала двете тарифи и ми е трудно да кажа, но след като са го констатирали експертите на министър Цветанов, приемам, че това е така.

Но в подкрепа на това, което каза и госпожа Димитрова, защото тази тарифа вече трети път влиза при вас и винаги се обсъжда размерът на таксите, смятам, че Министерство на регионалното развитие и благоустройството е направило крачката, която се очакваше от него и е намалило размера.

Специално за този конкретен случай, ако вие не възразите, подкрепете тарифата, нека да остане на вносител и да се разберат експертите, защото аз се съмнявам, че зам.-министър Михалевски ще може да реагира в момента и да приеме предложението, или примерно да има аргументи, за да го оспори.

Ако е само това проблема и по другите текстове и по другите такси няма проблем, да се изясни действително тази разлика, която според експертите на министър Цветанов се получава при издаване на скици.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин Михалевски, имате ли нещо да добавите, или се обединяваме около решението за приемане на вносител?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Да, подкрепям това решение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защо някои от таксите са увеличени четири пъти?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Казвате кои са конкретните такси и господин Михалевски коментира конкретно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: § 3, ал. 4, подточка „б“, пише: „думите „750 се заменят с 3 000 лева“. На същата страница в ал. 10, подточка „б“ думите „750 се заменят с 3 000 лева“. Аз за минутка видях тези две, може да има и други, но защо има четири пъти увеличение?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Ще бъде съвсем несериозно аз да коментирам този член, който никога не съм го виждал, когато експертите са го коментирали. Вероятно има аргументи. Аз ви казах каква е основната философия. Още повече, че са преценени, това са все пак свързани

разходи, достатъчно специфични разходи. От това, което ми цитирате става дума за някакви лъчения и вероятно се привличат специалисти, които трябва да дадат съответните становища, за да може всичко това да завърши със съответното разрешение за ползване на дадени обекти.

Още повече че случването на такива обекти е много рядко в сравнение, примерно, с категория 4.5, където е намалена тежестта на таксите, което е основното. Аз не бих се ангажирал, госпожо вицепремиер, да коментирам точно това, но предполагам, че...

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Добре, благодаря, г-н Михалевски. Въпросът е, г-н Василев, Вие дали ли сте своите бележки по отношение на това? Сега да се ровим в текста е изобщо несъстоятелно. И съображения и бележки дадени ли са към Министерство на регионалното развитие и благоустройството по това проектопостановление?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да, съгласувателната таблица. Изненадан съм, защото ние даваме традиционната наша бележка когато има увеличение на таксите, което няма нищо общо с инфлационните процеси на страната, ние сме написали бележка, че всъщност не се доказва никакво увеличение на административните разходи или привеждане в някакво съответствие, а просто се казва, че аргументът е, че има повече приходи за МРРБ за бюджета. След което те са го сложили в таблицата и пише отсреща „Приема се“. Но как се приема, като те всъщност правят обратното на това, което им предлагаме, според мен.

Тук също не приемам аргумента дали таксата е голяма или малка в сравнение с размера на целия проект. Въпросът е да го има в закон. Не е въпрос дали на нас ни харесва или не. В закона се казва. Таксата не може да е примерно хиляда лева, ако чиновникът ще работи пет минути по тази услуга. Проблемът е, госпожо вицепремиер, че ние сега сигурно ще приемем тази такса и няма да е краят на света, но по принцип Министерският съвет традиционно няма политика по този въпрос и когато

примерно здравеопазването миналата година внесе някои такси да се увеличат над десет пъти (струва ми се, че имаше и двадесет пъти), Министерският съвет пак не реагира, а после като ни пита бизнесът какво правим за бизнес средата, ние отговаряме с общи послания от рода на „каза заместник-министърът „Аз не знам коя е тази алинея и никога не съм я виждал, но явно експертите са помислили“. Аз казвам: експертите нищо не са помислили, но предлагам да приемем точката със съзнанието какво точно правим.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Приема се точката на вносител.

Въпросът е, че Вие поставяте един принципен въпрос, който трябва да бъде решен. При това положение смятам, че е редно да се направи съответният работен екип, който да се натовари и да анализира изобщо таксите, които се въвеждат от различните министерства и да е ясна принципната позиция и логиката, която се влага в това и политиката, която преследва правителството. Иначе на парче винаги ще го има този резултат и сега не можем да спорим дали 3000 са много или малко.

Така че, г-н министър и г-жа Маринска, аз предлагам да дадете предложение за работния екип, който трябва да направи този анализ и съответно срока, в който може да се предложи на базата на анализа една принципна позиция така, както – виждам, министър Грънчарова направи анализ и ще внесе доклад по отношение на темата за заменките. Само го давам като пример. Така че, министър Василев заедно с Министерство на финансите и Министерство на икономиката и енергетиката ще трябва да създадат този екип и, госпожо Маринска, с молба – това означава и един срок, вероятно, не повече от един месец ми се струва, че е предостатъчно, за да се направи анализ на тези такси на отделните министерства и на базата на анализа да се направят заключения и да се предложат на Министерски съвет за решения.

Точка 3 се приема на вносител.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Кой такси ще се гледат? Не знам Николай Василев като министър на администрация защо поема цялата тази история?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Това не значи на всяка цена ревизия и промяна, г-н министър.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз категорично възразявам да се седне и да се говори за такси, без да участват отделните министерства.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Естествено, става дума за екип, в който ще бъдат включени представители, естествено, на всяко министерство, които имат такси, естествено, то не може да стане без тяхно участие.

Не става дума за ревизия, а става дума за анализ, на базата на който се препотвърждават таксите в едни министерства или пък има нужда да бъдат преразгледани в други.

Точка 12

Проект на Решение за продажба на недвижим имот на „Летеще София“ ЕАД – София, представляващ идеални части от УПИ XVII в кв. 2.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Представили сме точката във връзка с доказателствата, които искахме за интереса на „Луфтханза“ и взаимоотношенията с „Авиокомпания Хемус Ер“, включително и споразумението за съвместно предприятие, което те подписаха с преките ангажименти на всеки един от участниците в това сдружение за извършване на технически прегледи и ремонти на самолети. Включително поискахме потвърждение и представям днес писмото от „Луфтханза“ отново за намеренията да приключи с тази инвестиция.

С няколко думи ще разкажа последователността на предисторията, съответно да напомня как стояха нещата. „Луфтханза“, заедно с „Балкан Хемус Груп“, което е обединение от „Хемус Ер“ и „България Ер“ сключва споразумение, с което на база на халето, което в момента съществува за ремонт на самолети, да се извърши негово разширение и „Луфтханза“ да се настани на „Летище София“ и да започне дейността по ремонт и поддръжка на самолети „Бойнг“ и „Еър Бъз“, които тук могат да се поддържат, както и най-големите самолети, които в момента са в експлоатация.

На база на това споразумение, ангажимент е на „Хемус Ер“, на „Балкан Хемус Груп“ да осигури съответно халето за 7,5 години, плюс прилежащата инфраструктура и необходимата земя за разширяването на това хале. Във връзка с това ние започнахме веднага преговори, както с „Луфтханза“, така и с „Хемус Ер“. Какво се установи? Установи се, че „Хемус Ер“ след сделка, която е направена 2004 година, са закупили от синдиците на „Балкан“ халетата – едно, две и три, плюс прилежащата земя към тези халета. В същото време тази земя с едно решение на министъра се води при фалита на „Балкан“ в активите на „Летище София“. Тук веднага възниква правен спор. По принцип според „Хемус Ер“ и техните партньори от „Луфтханза“, те имат фактически право да закупят останалата част от земята край халето, за да може да се изгради и да се извърши разширяването съответно на това хале и прилежащата инфраструктура, която е необходима за тези ремонти.

Ние предложихме по принцип да се даде включително и право за строеж. Това нещо е възможно, когато има подобно хале. Те категорично отказаха този вариант, тъй като за тях това си е собственост на земята и те държат. Накрая успяхме да стигнем до съгласие те да си закупят тази земя повторно, която е пред тях и на база на това вече пак като съсобственици ние да им дадем допълнителният терен, който е необходим за

разширяването. Юридически всичко това е перфектно направено. Включително и консултанти сме ползвали, така че да спазим закона и да дадем зелена светлина на една сериозна инвестиция, която е от порядъка на 20 милиона евро, плюс 320 човека, които ще бъдат ангажирани като технически персонал.

В този терен съсобственост има Министерството на земеделието и храните. Ние от тях имаме съгласие, тъй като това са идеални части. Вие знаете колко декара са и колко процента от тези идеални части. Трябва да се предложи първо на съсобствениците, така че съсобственик е Министерството на земеделието и храните. Вчера от Министерство на отбраната също са установили, че имат една част от терена, който преминава от УПИ XVIII в УПИ XVII. С министър Цонев сега извикахме нашите експерти да наложим скиците и да видим дали това е проблематично и навлиза ли се с това разширение в техен имот. По принцип не, така че очаквам министърът да препотвърди. Ако трябва, склонен съм да го вземем и на вносител, да го уточним допълнително, за да са спокойни те. Но ние с него веднага трябва да подпишем едно споразумение, където тази земя да им се прехвърли и да се изключи от активите на „Летище София“, така че тази обща съсобственост да я изчистим по някакъв начин, ако трябва да се направи нов план на самото УПИ.

Оценката, която ви казах и която е направена от лицензиран оценител и е приета от Съвета на директорите на „Летище София“ е 107 евро. Тъй като миналия път имаше спорове, аз проверих как върви пазарната цена в тази посока – върви от 180 до 200 евро оценките. Но това е, когато става дума за търговски площи и разгъната площ. Тук става дума за една технологична площ, за която става дума, тоест – ремонти на самолети. От друга страна беше зададен и въпроса, защо твърдим примерно, че „Луфтханза“ е с първа категория инвеститор, така че да

ползва определени предимства. Тази първа категория е дадена от Министерство на икономиката и енергетиката, касае 20 милиона инвестиции, които ще вложат и не може да не се счете, тъй като те са съдружници при изграждането на това хале. Инвестициите и реалните средства ще дойдат от „Луфтханза“, а не от „България Хемус Груп“.

Това са с няколко думи нещата. Пак ще повторя, ние 8 месеца търсихме най-правилното решение, където да защитим максимално държавния интерес и аз мисля, че това решение не само защитава държавния интерес, но и дава възможност тази инвестиция да продължи да се реализира в нашата страна.

Променили сме решението, но тук не сме описали конкретно как, защо, на кой и т.н. Това е право на Съвета на директорите и с протокол се утвърждава от министъра. Но по Закона за приватизацията ни сме длъжни да дадем съгласие „Летище София“ съответно да извърши тази продажба.

Благодаря ви за вниманието!

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Министър Цонев, има ли коментари?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Ние по принцип не обсъждаме въпроса за самата продажба, обсъждаме въпроса, че има части на Министерство на отбраната, които са публична държавна собственост. Не възразявам след като бъдат оформени документите и бъде подписано споразумението да разрешим продажбата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ние, разбира се не сме против, в никакъв случай, да се реализират чудесни инвестиции като тази, но имаме пет бележки към акта и към това, което се прави в конкретния случай, а не по принцип да няма инвестиция на „Луфтханза“ на летището. Всъщност, бих искал да уточня, че затова е прието в Закона за приватизация и предполагам Министерският съвет да дава решение, за да може да не може Съветът на директорите в такива дружества по определен списък да прави каквото прецени, а напротив – Министерският съвет като основният орган

на изпълнителната власт да гледа какво става и да защитава интересите на държавата като принципал. Така че ние да даваме бланкетно разрешение на съвета да прави, няма да напишем на кого ще го продава, той да прави каквото си иска, пък всъщност ние знаем той какво ще го направи. Това според мен не е автоматично разрешение, ние даваме разрешение само ако харесваме целите, за които ще продаде имоти, иначе няма смисъл от този закон, защото иначе няма смисъл от този закон, щом ние без да питаме какво ще правят, ще го продават.

Вие имате нашето становище писмено, то е от две страници, пред вас е. Бих искал накратко да мина по него.

Първата ни бележка. Ще припомним, че напоследък, и на оперативно заседание преди около две седмици по нареждане на премиера отпреди около 6 месеца ние разглеждахме един материал на министър Петър Димитров, който се нарича Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за реда за упражняване на правата на държавата в търговските дружества, където основният принцип е, че не може по никакъв начин държавните дружества да се разпореждат с имоти без търг или конкурс. Там има предвидени изключения, ние дори сме против изключенията, но „Летище София” – тази хипотеза, не попада дори в изключенията. Тоест, ако този правилник беше приет примерно преди две седмици, примерно ако аз нямах негативни бележки по него, за да стане още по-стриктен, правилникът вече щеше да бъде факт и това разрешение към "Летище София" нямаше да може да мине днес през Министерския съвет.

Според мен ние в момента преди приемането на другия правилник правим нещо лошо. Даваме възможност за един доста сериозен имот, не къде да е, а на "Летище София" да бъде продаден без търг или конкурс, което създава проблеми за правителството и най-вече за ресорното министерство.

Втората ни бележка също е принципна и аз съм сигурен, че министерството със сигурност знае за какво става дума. "Луфтханза техник" предполагам е сертифициран инвеститор Клас А. Ако държавата подкрепя такъв сертифициран инвеститор като „Шишеджам” и други е едно, но когато тя дава, примерно за да направи лицето хикс инвестиция, ние даваме на лицето игрек земята. Все едно примерно на „Шишеджам” ние като дадохме земята преференциално, вместо все едно да я дадем примерно на „Булбанк”, а пък „Шишеджам” да реализираме. Това не е едно и също. Тоест, цялата логика, че виждате ли еди кой си щял да направи инвестиция, пък ние на трето лице даваме земята без търг и конкурс, според не е редна и некоректна.

Третата ни бележка е, разбира се че Авиокомпания „Хемус Ер” е собственик на хангарите и тук юристите най-добре знаят, могат да обяснят, че който има сградата, има право да си купи земята, но не безкрайно много земя наоколо. Тоест, те имат примерно 18 декара земя, а купуват 60 и няколко декара терен. Те можеха да искат и 600 декара терен да купят и тук, и това ли щеше да бъде автоматично разрешено? Според мен, не трябва да бъде. Тоест, това не е автоматично, че някой, който е искал да прави нещо, автоматично трябва да си получи колкото земя иска без търг или конкурс, това са различни неща според мен.

Четвърта точка. Това го зададе вицепремиерът Вълчев миналия път – защо изобщо трябва да продаваме тази земя на летището. "Луфтханза" ако иска за 2 хиляди години напред може да си направи тази операция, да ѝ дадем, ако ще да е безплатно право на ползване, евтино право на ползване, под наем, каквото ще да е, защото дори аз нямам впечатление от материалите, с които съм се запознал, че "Луфтханза" или "Луфтханза техник" ще станат собственици. Те ще ползват земята, дори доколкото знам ще имат някакви наемни отношения, но на "Луфтханза" тя никога не е казала, или поне аз не съм видял материал, където тя казва, че

иска да купи тази земя. "Луфтханза" нищо не иска, тя иска да поправя самолети. Така че ние даваме на друго дружество земята, защо трябва да я купува изобщо? Ако иска под наем да я дадем. Ние не даваме на това дружество, което е инвеститор, даваме на трето дружество, а то по този начин ще се облагодетелства само за себе си и ще апортира тази земя, но, повярвайте, на много различна оценка от оценката, която обсъждаме днес.

Пета точка вече е по-академична. Можем да спорим дали 107 евро е много или малко. Всъщност, то не е малко. Но целият дебат – дали изобщо държавата и дружествата да правят търгове и конкурси не е защото ние знаем каква ще е оценката накрая, а то винаги, когато се продава без търг и конкурс няма частник, който да плати над пазарната цена. Нали го знаете това нещо? Ако няма търг и конкурс, винаги се продава под пазарната цена. Ако имаше конкурс, примерно да дойдат пет авиокомпании и при някакъв импровизиран бърз конкурс да кажат – единият дава 100 евро, другият 200 евро, ще направи инвестиция, тогава щеше да се види каква е цената.

Всъщност аз съм за принципа, чене трябва да се продават имоти без конкурс, и точка! Защото всичко друго в края на един мандат, колеги, най-добронамерено ви казвам, при всичките ни усилия да се борим с проблемите в държавата, ще се връщат бумеранзите обратно и в следващата една година ще ни ударят.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Имам определени въпроси, които от досието не стават за мен достатъчно ясни. Понеже няма приложена скица на имота, практиката към досието е да има такава, чета в решението, че този терен – поземления имот е отреден за карго, кетеринг, обслужване на самолети, инженерни системи, трафопост и митница. Тоест, доста смесени функции, поне така са описани в решението, което общо е 63 декара, приблизително.

В същото време чета в писмата на германския инвеститор, че на него му трябват 30 декара. Затова питам министър Мутафчиев защо този целият имот се отдава и има ли все пак съгласуване със Софийската община, каква част от този имот примерно ще остане за другите функции и това ще наложи вероятно някаква промяна на плана. Така ли е, не съм наясно, но поне такива заключения си направих от досието в момента.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Бих искал да започна с това, че нека този разговор наистина да бъде добронамерен, тъй като миналата седмица ми се стори, че стана нервен разговорът, напълно неоснователно. Всички ние сме наясно, че намеренията на Министерство на транспорта са добри. Вие искате да привлечете една инвестиция и това е хубаво и всички ние ви подкрепяме. Всички сме наясно какво представлява "Луфтханза", летим с "Луфтханза", да са живи и здрави да идват техни дружества и сериозни инвеститори.

Все пак аз наистина не мога да разбера, приемерте го наистина добронамерено, каква е пречката, ако "Луфтханза" иска да реализира тази инвестиция, трябва им хангар трети, или еди кой си, или „Хемус Ер“ иска да го даде, а им трябва и още земя, летището също да участва със земя в един такъв проект? Каква може да бъде пречката, защо ние трябва да го продадем? И това, което Николай Василев каза, добре – нека да го продадем, но да го продадем на този, който наистина ще направи инвестицията, а не на този, който на практика е посредник между държавния имот и инвеститора. Това са въпроси и ви уверявам, че тези въпроси няма да си ги задаваме само ние.

Наистина не намирам сериозни аргументи за това. Ако продавахме имота на "Луфтханза", па макар и без конкурс, въпреки че аз тук Ники Василев го подкрепям – по принцип това трябва да бъде забранено, пак бих го разбрал, защото това е световна компания.

Но за мен остава все пак големият въпрос. Има различни правни фигури, самият господин Мутафчиев каза – ние им предложихме право на строеж, те отказаха. Е, добре де, това не ви ли притеснява малко, че те отказаха. В момента искаме да намерим едно добро решение. Самият факт, че те не желаят да вземат право на строеж, за мен какво означава, че те ако са сигурни, че ще си спечелят делата, хубаво – взимат право на строеж, пък след две години си печелят делата, какъв им е проблема?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Няма да ги спечелят.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Следователно като няма да ги спечелят....

Сигурен съм, че има обяснение, сигурен съм че има икономическа логика в това, което Вие предлагате. Въпросът е, че ние ще се разпоредим с една държавна земя, не казвам, че е незаконосъобразно, никой тук не го е казал това, има такъв правен способ, но според мен целесъобразността именно на тази сделка е много спорна. Не искам да бъда лош пророк, но това, което пак ще цитирам за трети път – Ники Василев, към края на мандата трябва да сме много внимателни в такива неща. Ако може да го направим по по-публичен начин, нека да го направим по по-публичен начин. Нека да постигнем същият ефект. Сигурен съм, че има такива възможности.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Има ли други съображения. Ако не – министър Мутафчиев за отговор на въпросите на госпожа Каменова и на въпроса специално първо за площта.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нека да поясня нещата, защото тръгват от едно неразбиране по принцип и аз мисля да спрем да спекулираме за търг или за конкурс, защото такъв вариант в тази ситуация няма.

Първо, да кажа защо не участва летището. "Луфтханза" в края на краищата е решила да сключи договор с една българска компания, която има халета и извършва тази дейност на "Летище София". Нито ние сме знаели, че в момента те водят преговори, за да кажем – дайте да се

намесим, нито "Луфтханза" ни е поканила нас. Така че всякакви предположения, господин Вълчев, от тази страна ми се струват за напълно неоснователни. Да, ние бихме желали да се включим, и такива варианти са говорени, и т.н. Но те си държат на това – ние си имаме халета, имаме си документ върху собствеността. Оттук нататък, след като халетата са там, имат си документ от съда, издаден за собствеността, всякакви тези за конкурс отпадат. Ако считате, че такова право като съсобственици в едно общо УПИ не трябва да го има, ами, господа министри, нека да променим закона. Ники, ти си вече седма година министър, ако считащ, че това е несправедливо, да беше го предложил. Ние с Цвета Каменова седнахме, измислихме нещата как да стават с джойн венджърите, пуснахме го, независимо, че това трябваше да го прави икономиката, но считахме, че това е целесъобразно. Дай Боже тази система да заработи!

Така че въпросът за търг или конкурс при този случай, при този договор, който те имат, няма как по принцип да стане.

Да, ние им предложихме право на строеж, защо отказаха те правото на строеж? Защото, според тях, признавайки правото за строеж, те дефакто ще признаят, че собствеността, която я имат по това решение на съда, те признават, че не е тяхно. И по този начин при едно бъдещо дело може да се загуби фактически земята. Това беше причината, според мен, поради която те отказаха. Затова те пък се съгласиха на друго, за да си запазят собствеността, да се плати и земята, която е под халетата и като съсобственици да закупят останалия терен.

На госпожа Каменова – 63 декара не е цялото УПИ, 63 декара е всичко това под което са халетата и съответно допълнителната земя, която е дадена. Там се предвижда и място, където да могат съответно да паркират няколко автомобила и т.н., които са вързани технологично. Цялото УПИ – това е написано в доклада, е много по-голямо. Именно това, че това УПИ е запазено в такива големи размери, дава и разнообразността

на различните функции. Защо? Защото там има различни сгради, които са и на кетеринга и т.н. и за да се узаконят тези бараки всичките, са ги написали в плана. Наистина нещата трябва да се променят.

Искам да ви кажа, че Софийска община е изцяло недобронамерена, включително по един случай, за който говорихме. Всичко възможно направихме да изчистим имотите на София на БДЖ. Поизчистихме ги, всичко беше оставено. В момента остава единствено да се разбере за Гара „Сердика” и съответно за Гара „Пионер”, но там също няма добронамереност. Случаят, който беше с прехвърлянето на имота (другата седмица ще ви го представя), включително за озеленяването, прегледахме. Софийска община ни представи такива истории – как там ще минават някакви писти и т.н. и че това трябва да се остави като част, не е вярно. Не казвам, че не трябва да работим. Надявам се, че и Вие ще помогнете, като директор, също, така че общината да погледне с разбиране съответно за държавните терени и визията на правителството за тяхното развитие.

Съгласен съм да седнем, да го разделим, да го направим. Аз това казах и на Николай Цонев – да изчистим този имот, това УПИ да го направим с нови скици, да им прехвърлим на тях собствеността. С Министерството на земеделието и храните сме го изчистили. Смятам, че ако има добра воля и вие ни помогнете, това нещо да стане.

Мен друго ме притеснява, господин Вълчев, че се търси някаква презумпция в това. Мисля, че Николай Василев най-малко има право да мисли, че виждате ли ние нещо искаме да направим, нещо, което може да е законосъобразно, но нечисто. Категорично искам да изявя пред вас, че ако има най-малко такова съмнение, аз също няма съответно да подпиша протокола за инвестицията, защото съм убеден, първо в работата на екипа ми, усилията през тези 8 месеца. Второ, единствено сме се ръководили от това да се привлече този инвеститор, който вече реално има договори там,

съсобственост, това са старите халета, но иска да разшири тези халета, ако сметете, че трябва да има кажем – вървете си, няма да разширявате дейността си, ок – това е право на Министерския съвет, няма да се противопоставя.

Но считам, че при един такъв защитаващ интересите на държавата проект, който сме ви дали по отношение на закупуване земята, извършване на строителството, това ще бъде една сериозна загуба, ако този инвеститор си замине от България. В момента, Николай, поради подобни проблеми те се махат от Унгария. До две години и половина ще прехвърлят цялата си дейност в София, ако реализират това, именно заради подобни неща.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Смятам, че не бива да се поставя изобщо въпроса за изгонване на инвеститор, а става дума за намиране на най-подходящият начин за реализиране на тази инвестиция.

Има ли други съображения?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Притеснявам се от факта, че беше споделено от министъра, че има проблеми със Софийска община. Но нека не забравяме, че общият градоустройствен план на София е приет със закон. Ако проблемите са свързани със закона и промяна на Закона за общия градоустройствен план, за да се осигури функционалност на тази инвестиция, това не може да го преодолее нито министърът в този момент, нито моето добро желание, като човек, който се занимава с градоустройство да помогне в тази посока.

Затова, не знам доколко ще се приеме за разумно, нека да видим и скиците на този имот и да консултираме колко реално това може да стане. Да не стане така че дефакто да заблудим инвеститора, че Министерският съвет е изразил политическата си воля, след това да имаме проблеми с реализацията.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Къде считате, че е проблема?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Въпросът е за скиците на имота, дали е направена справка по градоустройствения план на София.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не забравяйте, че се продават идеални части. Сделката касае идеалните части. Това ще бъде уточнено впоследствие.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Въпросът за собствеността, господин Мутафчиев, е водеща, но градоустройствените решения за тези терени каква функция ще имат, не могат да бъдат пренебрегнати.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласен съм, но това е следващият акт, който ние ще съдействаме на "Луфтханза". В момента това са идеални части. По какъв начин примерно ние да изработим скица, това означава да седнем да продължим.

В момента се дава разрешение за ремонт и разширяване на това хале на територията, на земя на "Летище София". Съгласен съм, но там ще помагаме ние. Сега в момента да изработим една скица, какво ще направим? Ще я донесем в Министерския съвет, ще кажем – дайте да отидем следващата седмица до общината, да изчакаме два месеца да стане това и тогава да дадем съгласие за продажба. Ако считате, че това трябва да бъде процедурата – добре, нека да вървим така. Струва ми се, че няма да е правилната посока, в която ще удовлетвори инвеститора.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще направя едно формално предложение. Не можах да разбера защо миналата седмица не се събраха тези, които имат отношение към въпроса. Предлагам да отложим с една седмица, нека и господин Цонев да си уточни нещата, и господин Василев, госпожа Каменова, госпожа Маринска, всички. Да погледнем този въпрос наистина съвсем професионално, без никакви предварителни нагласи. Никой не иска никого да спре, не става въобще въпрос за това нещо.

Наистина не можах да разбера. Хангарите са едни колко си квадрата, те имат право да поискат закупуване на земята, казвате....

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тя е тяхна земята.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, тя е тяхна земята. Колко е тази земя?.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: (говори без включен микрофон, няма чуваемост)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен, и на тази земя те имат някакви права. Добре, защо им даваме 65?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Общо, заедно с това е 65.....

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защо?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: (говори без включен микрофон, няма чуваемост)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Мутафчиев, защо им го продаваме? Защо летището не е съсобственик в това. "Луфтханза" има нещо против "Летище София" ли, та иска непременно от фирмата хикс да го вземе? Нека да й дадем ние да го разшири.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Министър Мутафчиев даде отговор защо летището не участва в това дружество. Защото такава е било предпочитанието на "Луфтханза", още от началото тръгва с една друга фирма. И защо летището трябва сега да се включи?

Ще помоля госпожа Маринска юридически да направи коментар. Тези въпросителни, които бяха от миналото заседание на Министерския съвет отпадна ли са? Сега възниква темата със Столична община, със сградоустройствения план, доколко това може да бъде пречка и да се създаде пречка и да се създадат очаквания в този инвеститор, които ние после не можем да задоволим? Има ли юридически спънки?

ГАЛИНА МАРИНСКА: От правна гледна точка с новия проект, който Министерство на транспорта вчера изпрати проблеми няма. Той съдържа минималното и задължителното, което трябва да има във вашето решение – давате съгласие да бъде продаден този имот. Въпросът на кой ще бъде продаден, по какъв начин, е въпрос, който министърът на транспорта ще решава със собствен акт.

Така или иначе темата вече се обсъжда, аз съм съгласна с министър Василев, че е важно да се знаят целите защо Министерският съвет дава съгласие. Целта е ясно записана в доклада на вносителя – да се инвестира инвестицията на "Луфтханза".

Включването на "Летище София" няма как да стане освен по искане на сега съществуващите съдружници. Просто насила не можем да включим "Летище София". Ако сте толкова сигурни, че те толкова много искат имота, че ще приемат и "Летище София", но аз дебата, който се води и от обясненията на министър Мутафчиев не останах с такова впечатление. Защо те не искат "Летище София", или защо не са се обърнали първо към "Летище София" – само "Луфтханза" знае и не смятам, че някой може да даде отговор на този въпрос.

Що се касае до предложението за разделянето на имота, в решението са идеални части. За да се превърнат тези идеални части в обособен имот, действително е необходимо много време. Много време, трябва да го направи общината. Да ви кажа истината, аз нямам представа дали това е възможно, по една или друга причина. Вярно, че имотът е много голям, но те продават 30 и няколко процента идеални части. Това е съгласието, което вие давате.

Може би предложението на министър Вълчев наистина е най-доброто, защото второ заседание – дебатът е изключително изострен. Не знам дали проблемът вече може да го решат експертите. Експертите могат да решат тези принципни въпроси, но не и по друг начин да подготвят вашето решение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По целесъобразност да кажем „да” или „не” и да приключим.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: По целесъобразността ми се струва, че изобщо няма спор. Въпросът е доколко има.....

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Напротив, аз имам

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Целесъобразността се разбира осигуряване на "Луфтханза" възможността трайно да се настани и да инвестира в България – струва ми се, че няма никакъв спор, господин Василев.

Въпросът е това, което сега буди подозрения. Но възникналият казус със сградоустройствения план на София. И мен това ме притеснява, което казвате, госпожо Маринска – това, че процедурата трае дълго, да речем това е по-малкият проблем. Въпросът е, доколко е възможна ми казвате, което притеснява. Необходима ли е, или не е необходима процедурата? Това трябва да е ясно. И ако в момента не е ясно, това означава наистина отлагане с една седмица, за да може всички тези въпроси да бъдат изчистени и да може да се вземе конкретно решение.

Да вземем принципно решение – отлага се с една седмица, съображенията на дирекциите...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Такива въпроси ми се задават в един момент, все едно аз съм инвеститорът и защитавам да си взема земята. Не, не е така. Въпросът е политически и не е никак технически. Отлагането с една седмица означава НДСВ да каже съгласна ли е по този начин да реализираме сделката. Ако каже „не“ – точка, приключваме! Не става дума за законосъобразност, тук няма нито едно нарушение, включително и по оценките, които са направени – с лицензиран оценител, с всичките права и т.н.

Тук има едно притеснение и това е партньорът на "Луфтханза". Вероятно това е притеснението на Ники Василев. Но, извинявайте много, не Петър Мутафчиев е избрал партньорът на "Луфтханза". Те пристигат при нас, казват – ние си имаме вече това сдружение собственост, искаме да се разширяваме. И това го казват дружеството "Луфтханза София" ООД. Оттук нататък, днес колкото и да отлагаме и утре да отложим, и вдруги ден да отложим, това означава или да върнем процедурата, което означава,

че ако те до края на годината искат да си приключат инвестицията, да си тръгне инвеститорът, аз трябва да ги уведомя съответно за нашето решение. Вкарването в схема – дайте да правим скици и т.н., означава губене с месеци. Няма проблеми, нека господин Михалевски от Министерство на регионалното развитие и благоустройството да каже има ли проблем за реализиране на инвестицията при тази ситуация. Отново пак да влезем в някаква схема.

Аз тук се притеснявам, че в един момент общината, ако няма добри намерения и тя може да подходи по същия начин. Аз ненапразно споделих, че понякога ни се създават пречки. Искаме разрешение за една спирка на „Вардар“ – осем месеца те не ни дават разрешение, за да намалим потока на автомобилите и да могат да слизат перничани на метрото, което е в интерес именно на общината.

Така че ако някой реши да се заяде, ще вкара скици, ще измисли тези, онези, и т.н. Но въпросът е политически и дайте да го кажем. Ако казваме – да, това е варианта, който успяхме да постигнем, консенсус между всички страни, да този вариант е добър – вървим напред. Ако кажем, че този вариант не е добър, почваме да търсим други варианти, ако остане инвеститорът – остава. Но не искам да има съмнения в правителството. Казвам ви го най-сериозно. Аз съм работил честно и почтено и не искам заради лични съмнения на някой в един момент да излезе, че виждате ли това е направено с цел обогатяване на някой си, включително и на партньора на "Луфтханза техник".

Ако го отложим с една седмица, няма да търсим помощ от тях. Те го изчистиха. С Николай Цонев има един технически въпрос, който да решим, и с неговите експерти. С останалите няма експертни позиции, които да уточняваме. Въпросът е политически.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Госпожо Маринска, последно искам да чуя – има ли юридически спънки, пречки, подозрения, съмнения по

този казус. Политически смятам, че въпросът е изчистен и всички са обединени около мнението, че на "Луфтханза техник" трябва да ѝ се предостави възможността за трайна инвестиция в България. Не можем да се месим в частните отношения между две частни дружества, това не е работа на Министерския съвет.

Има ли, госпожо Каменова, пречки за инвеститора? Не говоря за целесъобразността. Има ли пречки за инвеститора по отношение на градоустройствения план и ако има такива – трябва да се чуят сега, за да не поемаме ангажименти, които след това не можем да изпълним. От тази гледна точка е въпросът.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Госпожо вицепремиер, не мога да дам отговор на този въпрос, тъй като към досието на акта няма приложена скица. Аз казах, че трябва да има приложена скица, каквато е практиката в такива случаи.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Трябва да има скица, и акт за собственост, всичко трябва да има. Това са елементарни неща.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Не мога да отговоря априори.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Мога да я донеса още сега.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Да чуем и госпожа Маринска.

Въпросът е – или на вносител, или се премества решението с една седмица.

ГАЛИНА МАРИНСКА: От правна гледна точка с новия проект на решение проблем няма. Той отговаря напълно на текста от Закона за приватизацията, който предвижда Министерският съвет да дава съгласие за продажба на имоти на дружества, включени в забранителния списък и толкова, без да определя начина, който съответно се определя от министъра по Правилника за реда за упражняване правата на държавата.

Що се касае до варианта дали да го отложите или да остане на вносител – ако, според госпожа Каменова скицата може да промени нещо,

ако искате, ако го приемете и се съгласите, нека да остане на вносител и вече съобразно скицата ще видим дали нещо се изменя вътре в самото описание на имота.

Другият вариант е – наистина да го отложите с една седмица. Но през това време съм съгласна с министър Мутафчиев, че освен скицата да представи, друго не виждам какво може да се случи.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Лично аз смятам, че това е важно за България. Само искам да предупредя господин министъра, имах няколко случая, в които имоти на Министерство на културата при неоглеждането на приемането на плана за София, се оказа и това са ценни имоти. Бояна – знаете, че се продадоха 300 декара, а останаха останалите, не говоря какви претенции имат. Оказа се в един момент, че това е една ценна земя в Бояна, която можеше да се търси начин да се реализира или във финансова полза на културата, че в плана е предвидено да бъде залесявана. Че там ти нищо строително не можеш да правиш, а е залесяване. Това е целият обект, половината разделен.

Същият случай имаме сега с театър „Сфумато“, в който по същият начин този терен, който искаме да доизградим сградата на театъра, се оказва за озеленяване. И всъщност сега правим процедура чрез общината да дадат разрешение да направят плана по начина, по който ни трябва.

В този смисъл е хубаво да се види да няма, да се даде нещо, което не може да го реализира след това. За това става въпрос.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал да направя едно позитивно предложение. Най-напред да ви кажа резултата и после ще ви помоля за минута и половина и ще изчерпя каквото искам да кажа.

Предлагам да приемем точката, защото ако оставим пак да говорим, ние няма накъде да се разбираме, защото моите бележки са против цялата философия на всичко, което се прави.

Ако тръгнем да говорим – ние няма да се разберем, аз държа много повече на отличните ни отношения и традиционни – взаимна подкрепа с министър Мутафчиев, е много по-важно от каквато ще да е точка на Министерския съвет. Така че всичките ни тези разговори ще ни изтощят нервите, но няма да доведат до някакво по-добро решение на Министерския съвет.

Бих искал да ви кажа, че според мен ние допускаме политически пропуски през годините, които ни струват скъпо политически. Например, има един положителен пример. Министър Димитров когато анализира или докладва за хубавата инвестиция на „Фьост Алпине“, погледнете неговият материал. Направи изключително добро впечатление, че дори за такава инвестиция, тук не говорим за 20-25 милиона евро, там говорим за 5 милиарда евро, тоест, тук говорим за стотин пъти повече, дори в неговият материал има предложение за конкурс, в който ще пише, че който желае да прави завод за 5 милиарда евро или за повече – да дойде другата седмица, да се яви, явил се „Фьост Алпине“ и го е спечелил. Но има качествена разлика между двете, защото, помислете колко години обсъждахме Автомагистрала „Тракия“, която накрая се оказа, че е напълно законна била.

Нека да потвърдят колегите, които са били миналия мандат. Аз имах същите аргументи тогава, те не са на НДСВ, не са министъра на администрацията. Утре ако ви кажа, че по някаква супер целесъобразност без търг и конкурс продавам имот, очаквам вие да ме спрете. Наистина това е принцип, който не е въпрос на партия или на нещо друго – просто принцип.

Наистина, аз предлагам, госпожо вицепремиер, ако ми разрешите лукса – да остане в протокола, че аз съм гласувал „против“, но аз да млъкна тук и да мине, защото най-лошото е ако спрем "Луфтханза" да инвестира.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин Василев, благодаря, Вие си правите резюме на 7-годишния министерски мандат и всички грешки, които сте допуснали искате сега последните месеци политически да ги поправите или някак си да оправдаете.

Приема се на вносител.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не може да се отбелязва в протокола – „против” – Министерският съвет взема колективни решения.

ГАЛИНА МАРИНСКА: По Устройствения правилник по принцип решенията се приемат със съгласие, с консенсус. В определени случаи по предложение на министър председателя, в случая – на вицепремиера госпожа Пругчиева, може да се проведе гласуване. Така или иначе ние в протокола не пишем кой от министрите как е гласувал. Остава в стенографския протокол, там ще остане възражението на министър Василев.

Но, министър Мутафчиев, обжалването на един акт няма нищо с това кой, как е гласувал. Въпросът е да има мнозинство. Ако има мнозинство от министрите, които присъстват на заседанието – няма проблем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, съгласен съм с господин Мутафчиев, че ние всъщност нямаме кой знае какви различия по отношение на това дали искаме да стане тази инвестиция. Нямаме никакви различия кой знае какви по техниката на нещата.

Така или иначе нашата позиция, и Вие сте видели – министрите, че имаме отрицателно становище по този въпрос. Според мен ни сме изправени пред две възможности. Възможност първа – ако разбира се министър-председателят, в случая госпожа Пругчиева отсече, ние предишният път го отложихме по мое настояване, ние формално нямаме право и по коалиционно споразумение да направим нещо, но ще искаме да се отбележи, че сме против.

Моето лично мнение е, че по-добре е да не е това така и наистина другият път да го приемем без такива „против”. Затова помолих, ако считате за правилно, другият път да го приемем. Сега, ако считате, че вече нещо много трагично ще стане, наистина аз също ще помоля да отбележите, че съм против това.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин министър, само стои въпросът. Аз не чух от цялата дискусия никакви фактически аргументи или нови предложения за ново законово, алтернативно решение на вече предложеното. Така че няма по същество аргументи, а се оказва, че има само политически аргументи и принципни аргументи против. И Вие сам признавате, че е на базата на това, че имате взето политическо решение вчера в парламентарната група и поради това се опитвате това политическо решение сега да го наложите или се опитвате да го защитите с несъществуващи други алтернативни варианти за решение.

РЕПЛИКА: Не е така....

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Е как да не е така...?!

Моята молба е, дискусията показва и намесата тук на експертно ниво, че явно няма други възможности за решение, че са анализирани и са направени възможно единствено възможните правилни стъпки и че останаха отворени въпросите за съгласуване с министъра на отбраната, които той приема. И съображението по отношение, което изрази проф. Данаилов за тежненията, които могат да настъпят със Столична община.

Иначе други съображения по същество няма. Затова аз искам да ви помоля и да ви приканя, наистина в добрия стил на работа, и след като всички сме убедени, че става дума за един важен инвеститор, който вече е стъпил и който се бори в продължение на месеци, търси възможност да се пребори с нашия лабиринт законодателен или слабите му места, целта е наистина да не го отлагаме повече, защото нови варианти за решение явно и дискусията показва, че не са възможни. Отлагането е въпрос само на

протакане, на бавене или на отблъскване на инвеститора и ми се струва, че не е най-доброто политическо решение, което можем да вземем в момента.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не е така, госпожо Плугчиева.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тъй като оставате с впечатлението, че виждате ли нещо не е в ред в документите, не е изследвано, бързали сме, това, което каза проф. Данаилов, нямаме никакъв проблем с плана на София. И това също е написано в документите. Там е написано УПИ-то за какво е дадено и то е дадено точно за техническо обслужване на самолети, за кетеринг, по-широко е понятието. Това е не е проблем.

От друга страна, по политическият въпрос. НДСВ е категорично, че трябва да има конкурс. Аз казах, че там конкурс не може да се направи и не знам защо си говорим на различни езици. Става дума за конкретното място и конкретното споразумение, което имат "Луфтханза" с „Хемус Ер“. Те ползват нещо, което е в момента и не е собственост на летището, за да има конкурс. А това е голямото разковниче. И оттук остава съмнението, че виждате ли всички останали от правителството, с изключение на една от политическите сили, тръгват и имат някакви предпочитания, нарушават определено някакви принципи, които сме приели общо. Ако е така – да се отложи с една седмица и когато стигнем до консенсус – да влезе в Министерския съвет и да го приемем.

Това е моето виждане. В противен случай едни ще бъдем черните овце, това се е случвало неведнъж, а другите – чистите. За съжаление ние подобно отношение към нашите коалиционни партньори, Николай, никога не сме имали. И отношенията ни са важни, но по-важна е държавата и в края на краищата това, което става там. Така че, ако трябва някой път да се скараме – ще се скараме по определен въпрос. Но за мен да не се стигне до консенсус, самото управляващо мнозинство да оспорва нещо, което, честно казано нямаме никакви основания да имаме притеснения, смятам че не е добрата основа, включително и знак към инвеститора.

Представяте ли си утре скандалите ние да си ги направим пред "Луфтханза" и т.н., с какво впечатление ще останат за България германските инвеститори.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин министър, в момента, в който министър Василев се съгласи и прие да подкрепи, Вие правите предложението за отлагане с една седмица.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не е приел.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Напротив, накрая каза, че оттегля своите съображения и неговите съображения са по принцип.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ако ги оттеглят всички – аз съм „за“ да бъде на вносител.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: На вносител. Или, ако трябва – да гласуваме.

Предложението, което последно се оформя е за приемане на вносител. И със скиците.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това обобщение няма нищо общо с това, което съм казал.

Нямам нищо против – уважавам това, което господин Мутафчиев каза, уважавам начина по който между другото подхождаме. Помолих ви да отложим с една седмица и мисля, че няма да имаме никакъв съществен проблем, ако другият четвъртък това нещо се възприеме. Ако става въпрос дали има алтернативи, според мен, аз за себе си считам, че има алтернативи. Не искам да влизам в дебат, затова не го правя, но има много проста алтернатива. Не е я продавайте тази земя, дайте я за един лев на година наем, дайте този консорциум за десет години. Защо им я продавате? Нека да си остане на летището. "Луфтханза" ще е против...?! За един лев на година да вземе земя...?! Защо ще е против.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нали ще прави инвестиции.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нека да прави, какво като прави. Дайте им я за 20 години.

Не оспорвам, не съм в нещата, допускам че сте ги проверили. Но да се каже, че това е единствената възможност, според мен е малко пресилено. Казвам си честно. Затова помолих, тъй като при нас има известни притеснения, да ни дадете една седмица, мисля че коректно го казваме, не ви извиваме по никакъв начин ръцете, имате право да го приемете, пак казвам. Но, искам и нас да ни разберете. При положение, че ние изразяваме все пак политическа воля и в това няма нищо лошо и нищо осъдително – всеки тук е представител в някаква степен на политическа конфигурация, помолих ви това нещо да стане другата седмица. Мисля, че ние имаме нужда да извървим някакъв път. Ако сте съгласни, нека така да го направим, нищо няма да стане за една седмица.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Благодаря, господин Вълчев.

Тук не става дума за решения, които силово да бъдат налагани. Затова моята молба е, вие да бъдете не само коректни, а съответно юридически алтернативни варианти, които считате за целесъобразни. Вие разполагате също с екип от експерти. Нека да се използва тази седмица, да бъдат разработени, да бъдат дадени, за да има наистина дебат тогава по същество. И да няма подозрението, че има само чисто политически съображения за това отлагане или за това мнение „против”.

Разчитам, че това ще го направите. Това е и към министър Василев. Като също така се изчисти въпросът с Министерство на отбраната. Съответно и скицата, която беше коментирана и очаквана от госпожа Каменова.

Точката се отлага за следващото заседание, но с тези задължения към тези посочени страни.

Точка 13

Проект на Решение за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ - подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 3 от Закона за подземните богатства, в блок 1-12 Кнежа, разположен на територията на областите Враца, Плевен, Ловеч, Габрово и Велико Търново

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Смятам, че едва ли е необходимо да описвам съставките на процедурата за издаване на разрешение. Те са общоприети и стандартни.

Има две неприети бележки. Едната е на Министерството на образованието и науката. Тя е при всяка концесия. Предлагам на министерството да предложи промяна в закона и да забрани стартирането на процедура, ако има само един кандидат, тъй като това е законът. Иначе вие ще си я давате бележката винаги, ние винаги ще казваме, че в закона пише така и не можем да направим нищо.

По отношение на бележката на Министерството на околната среда и водите може би г-н Чакъров ще каже нещо, но мисля, че е преодолимо и можем да приемем решението.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ние имаме бележки, които са възприети. Има една бележка, която не поддържа така, че подкрепяме предложението на министър Димитров.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Предлагам да остане на вносител, тъй като съгласно промените в Закона за подземните богатства към досието трябва да се приложи и обявлението, което трябва да се направи в официалния бюлетин на Европейския съюз специално за разрешенията за търсене и проучване на нефт и газ.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Нямам възражение.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Има ли други съображения или се приема на вносител? Няма.

Приема се на вносител.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Тук се намираме в противоречие на правилника - в отсъствие на министъра не можем да разглеждаме проект на закон. Точката се отлага.

Точка 15

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за горите

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: По същите съображения, както и в предишната точка се отлага.

Точка 16

Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда за лицензиране на спортни организации в Република България

ЕМЕЛ ЕТЕМ: По предложение на Държавната агенция за младежта и спорта внасям на вашето внимание проект на Постановление за приемане на Наредба за лицензиране на спортните организации в Република България.

Промените се изразяват в допълване на формално юридическите с функционални условия, при които се издава, подновява, отнема спортна лицензия на спортните организации.

Проектът на наредба е в съответствие със Закона за физическото възпитание и спорта, който предвижда реда за издаване, подновяване, отказ за издаване, отнемане на спортната лицензия на спортните федерации и националните спортни организации.

В наредбата е посочен редът за всички процедури - от подаване на заявление до издаване на удостоверение за лицензиране, включително и срокове по тях. Подробно са посочени всички доказателства относно обстоятелствата, предвидени законово. Отделните процедури са обособени в самостоятелни раздели според това дали се отнасят за издаване, подновяване, отказ от издаване и подновяване, отнемане и прекратяване на спортните лицензии.

За облекчаване на администрирането в проекта за наредба се предвиждат и готови формуляри, които се попълват.

С тези кратки описания и с една бележка - внесени са доста становища, които не са приети, ако колегите много настояват за тях можем и да отложим точката, докато се върне г-жа Лечева от чужбина.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Министър Орешарски, поддържате ли?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не поддържам.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: имам само една редакционна бележка, въпреки че сме съгласували проекта без бележки. Предлагам в чл. 5 да добавим "сдружение в обществена полза". По-нататък - в чл.6 - става ясно, но в чл. 5 пише "за всички сдружения, които са регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел" и в чл. 6 обаче се изброява "удостоверение от Министерство на правосъдието", а при нас се регистрират само тези, които са в обществена полза. За прецизност предлагам в чл. 5 да добавим регистрирани по "в обществена полза".

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Действително основната бележка беше, че не може с наредба да се поставят ред и условия за извършване на

такъв вид лицензиране. Тук обаче големият проблем е самият закон. Всъщност законът е казал, че тази наредба ще даде реда и условията. И в този смисъл ние оттегляме тази бележка.

Другите две бележки са възприети, за което благодаря.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Други? Няма.

Приема се с направените бележки.

Точка 17

Проект на Постановление за приемане на Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалностите от професионално направление "Здравни грижи" за образователно-квалификационна степен "професионален бакалавър по..."

ЕМИЛ РАЙНОВ: С проекта се предлага приемане на Наредба за единни държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалностите от професионално направление "Здравни грижи" за образователно-квалификационна степен "професионален бакалавър по...". Приемането на наредбата се налага от новото правно основание, което е чл. 187 от Закона за здравето, където се дават нови правомощия на министъра на здравеопазването.

В новата наредба в съответствие със закона за здравето са включени и специалностите "помощник-фармацевт" и "зъботехник" и е променено наименованието на специалността "санитарен инспектор" на "инспектор по обществено здраве".

С постановлението се правят промени в Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността "управление на здравните грижи" за образователно-квалификационна степен "магистър" и "бакалавър" от професионално направление "Обществено здраве" в специалностите "медицина" и

"дентална медицина", както и "фармация" за образователно-квалификационна степен "магистър", като промените се налагат с оглед привеждане на използваната терминология в съответствие със Закона за висшето образование чрез въвеждането на новата образователно-квалификационна степен "професионален бакалавър по...".

Има и предложение на Медицинския университет, където са променени наименования на задължителни учебни дисциплини в обучението по "медицина" и "дентална медицина", а това са "анатомия и хистология на човека", "цитология и обща хистология" и "ембринология на човека". Уточнена е и продължителността на практическата подготовка във фармацията.

Проектът за наредба е съгласуван с висшите учебни заведения, където се провежда обучение по тези специалности. Възприети са всички забележки, с изключение на една, която е на Министерството на отбраната, но мисля, че сме дали аргументи защо не се приема. Те предлагат в чл. 6, ал. 1 думите "научно направление" да бъдат заменени с думите "професионално направление", като ние сме обяснили, че не се приема, защото хабилитирането при преподаватели се извършва по научни специалности, а не по професионални направления.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Министър Цонев, поддържате ли тази бележка?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Не. Оттеглена е.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Приема се точката.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна за 2891-то заседание на Съвета на Европейския съюз по конкурентоспособност (вътрешен пазар, индустрия и изследвания), 25-26 септември 2008 г., Брюксел, Белгия

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Представена ви е позицията по всички точки на дневния ред на това заседание, има предложена позиция на България. Едва ли е възможно да ги четем всички тези позиции. Едва ли има нещо особено, което да ни притеснява. Позицията е одобрена от Съвета по европейски въпроси.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Получавате мандат. Подкрепяме точката.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на съвместна Декларация на страните членки на Глобалното ядрено енергийно партньорство (GNEP) за използване на ядрената енергия за мирни цели като мярка срещу глобалното затопляне и за одобряване на проект на бяла книга на Групата за управление на GNEP "Подход за взаимодействие с външни организации" във връзка с членството на Република България в Глобалната инициатива

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: На 1 октомври т.г. е заседанието в Париж. няма никакви въпроси, които да засягат ядрените интереси на България.

Предлагам да подкрепим проекта за съвместна декларация.

Обсъждат се новите държави, които искат да станат членове, прави се един регистър на държавите членки, но няма нещо, което да засяга интересите на България.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Благодаря.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване на Доклад за дейността на Съвета за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейската общност (АФКОС) за 2007 г., Отчет на План за действие за изпълнение на Актуализираната стратегия за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на Европейската общност за 2007 г. и Актуализиран план за действие за изпълнение на Актуализираната стратегия за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на Европейската общност за 2008 г.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Материалът, който е внесен съдържа доклада за дейността на АФКОС в периода, когато АФКОС е бил в Министерството на вътрешните работи и промяната или актуализацията на плана, която е съгласувана с абсолютно всички министерства се налага поради промяната, която настъпи с прехвърлянето на съвета към Министерския съвет, директно към вицепремиерския пост.

Има ли бележки, съображения? Няма.

Приема се точката.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна за участие в 2893-то заседание на съвета на министрите на Европейския съюз (заетост, социални въпроси, здравеопазване и въпроси на потребителите), което ще се проведе на 2 октомври 2008 г. в Люксембург

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Предстои редовно заседание на Съвета на министрите по заетост и социални въпроси. На вниманието на Министерския съвет е представена позицията по петте точки от дневния ред. Тази позиция е обсъдена и одобрена от Съвета по европейски въпроси. В нея няма никакви особени и конфликтни въпроси.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Има ли съображения? Няма такива.

Дава се мандат на министъра на труда и социалната политика.

Точка 20

Проект на Решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия върху "Пристанищен терминал Сомовит" - част от пристанище за обществен транспорт с национално значение Русе

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Основната цел на концесията е да се защити общественият интерес, като се повиши ефективността и конкурентоспособността на пристанищния терминал чрез извършване от концесионера с негови средства и на негов риск мероприятия, които ще позволят превръщането на пристанищния терминал в Сомовит в един модерен пристанищен терминал.

Прекият финансов ефект за държавата е 9,8 милиона лева.

Основният предмет на концесията е управление и поддържане на обекта на концесия със средства и на риск на концесионера срещу правата и задължението му да извършва следните пристанищни услуги: обработка на товари и поща и обслужване на пътници; морско-технически услуги за извършване на които се изисква използване на пристанищна територия или пристанищни съоръжения.

Допълнителният предмет на концесията е извършване на частично разширение и частична реконструкция, частична рехабилитация и ремонт на обекта на концесия, съпътстваща експлоатацията на терминала дейност.

Територията на пристанищния терминал е 30 декара и 105 квадратни метра.

Срок на концесията предлагам да бъде 22 години.

За осъществяването на концесията предлагам да се спазят и следните основни условия: концесията се осъществява със средства,

осигурени от концесионера и на негов риск; управление и поддържане на пристанищния терминал в експлоатационна годност за срока на концесия; концесионерът няма право да прехвърля права и задължения по концесионния договор и да изменя предназначението на обекта; спазване на нормативните изисквания, свързани с национална сигурност и отбрана на страната, граничен контрол, опазване на околна среда, на човешкото здраве, на защитените територии и зони, на обществен ред и т.н.

При предсрочно прекратяване на концесионния договор едностранно от концесионера или от негов концедент не дължим обезщетение.

За гарантиране изпълнението на задълженията по концесията предлагам концесионерът да предостави и поддържа за всяка година от концесията следните безусловни и неотменяеми банкови гаранции:

- гаранция за изпълнение на инвестиционната програма в размер на 10% от стойността на планираните инвестиции;

- гаранция в размер на 200 на сто от предложени с офертата размер на фиксираната част от концесионното плащане за гарантиране изпълнение на договора.

Еднократно концесионерът трябва да заплати сума в размер на 164. Годишните вноски са фиксирани по следния начин: не по-малко от 55 800 евро за година - това е фиксираната част; променливата част касае процент, определен съгласно офертата на участника в процедурата, определен за концесионера, но не по-малко от 25 на сто от нарастването на общия размер на нетните приходи, спрямо приетите за базови приходи от 323 650 евро - това е базата. Коефициентът е измерен, като евро за тон, определен съгласно офертата на участника в процедурата, определен за концесионер - не по-малко от 0,9 евро на тон, умножен по нарастването на годишния товарооборот спрямо определения за бизнес годишен товарооборот в размер на 178 хиляди тона.

Смятам, че това е достатъчно, за да добиете една обща представа за финансовите параметри на сделката.

Има възражения от страна на г-жа Каменова. Вчера е направена среща между нейните експерти и експертите на министерството на транспорта и разбрах, че са изчистени, но това няма да касае отлагане сега на точката, а ще бъде включено в самата тръжна документация. То не касае промяна на параметрите.

Има няколко забележки, дадени от Министерството на околната среда и водите. Една част сме приели, други сме отхвърлили. Искам да чуя позицията на министър Чакъров по този въпрос.

Други забележки по концесионната сделка няма.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Министър Чакъров, госпожо Каменова, има ли коментари, има ли открити въпроси?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Няма.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: От дирекция "Икономическа политика" имаме молба да остане на вносител решението.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Приема ли се?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Приемам.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Приема се на вносител точката.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България и на мандата за предоставяне на позиция за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 29-30 септември 2008 г. в Брюксел

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Съгласно предварителния дневен ред (документ СМ 3122/08 от 9 септември 2008 г.) на заседанието на Съвета на

Европейския съюз по земеделие и рибарство ще се проведе задълбочен политически дебат по отношение на законодателните предложения във връзка с прегледа на реформата по Общата селскостопанска политика...

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин Цветанов, ако има нещо специално по принципната позиция, а не да се чете цялата.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Съвсем накратко ще кажа същественото и важното.

Това е регулярната среща на Съвета на министрите по земеделие на Европейския съюз. Преди два дена завърши неформалната среща в Анеси, Франция. В нея бяха дискутирани основните стратегически проблеми на развитието на земеделието на България след 2013 г. и в същото време за периода 2009-2013 г. Разговорът беше съвсем откровен. Това, което беше поставено, като интереси на българската страна са три основни компонента.

Първият компонент е да се постигне пълна равнопоставеност на земеделските производители на България спрямо всички страни-членки на Европейския съюз, тъй като вече имаме много големи проблеми - и те имат проблемите с млекопроизводителите и конфликта между Румъния и България.

Вторият проблем е запазване на хелп-чека по принцип.

Третият проблем е вече по принцип как и по какъв начин ще се развива стратегическото развитие на земеделието на България.

Срещата, която ще бъде в Брюксел касае няколко основни моменти. Тези моменти са въз основа на така представения доклад пред вас. В 20-минутна среща с председателя на земеделската комисия и техническата комисия на земеделието ние трябва да защитим интересите на България за периода 2000-2013 г. Пред вас е този доклад и моля да го подкрепите.

Също така искам да ви уведомя, че в неформалната среща в Анеси беше постигнато съгласие между министрите на земеделието на Италия и на Гърция на 4 ноември да се срещнем във Венеция на тристранна среща, за да може до края на годината да защитим позициите на България по отношение на субсидирането на тютюнците след 2009 г. Изразявам един оптимизъм за постигането на това решение.

Второто нещо, което ще бъде на срещата в Брюксел - ще бъде защитена и позицията за квотата за улов на калкан за 2009 г. и 2010 г. Знаете - има една формална грешка на бившия директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури - г-н Филипов, който се е подписал за намалена 50-процентова квота и това трябва да бъде компенсирано сега на всяка цена.

Това е, госпожо вицепремиер.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Благодаря! Това на всяка цена трябва да го отвоювате обратно - първо. Второ - молбата ми е да се използва срещата с г-жа Фишер Бойл да докладвате за напредъка по САПАРД и за удължаването на срока на програмата и на плащанията най-вече. Няма да занимаваме с повече подробности Министерски съвет, след това ще поговорим специално.

Следваща точка.

Точка 22

Проект на Постановление за приемане на Правилник за организацията и дейността на държавните предприятия към Селскостопанската академия

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Министър Цветанов, докладвайте накратко - има ли някакви съображения или съответно от министъра на образованието?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: По същество става въпрос за решаване на един отдавнашен проблем вътре в структурата на Селскостопанската академия. Има някъде около 300 хиляди декара земя, която земя при така създадените стари системи на организация не може да бъде управлявана и даже се налагаше да се субсидира и допълнително част от производството. Целта на настоящата промяна в правилника е да се отделят тези земи, които да се разделят на три групи:

- държавни предприятия, които да си останат да се управляват сами без да натоварваме бюджета - 19 броя;
- държавни предприятия в позицията на Експертиментална база - 2 броя;
- държавни предприятия към Селскостопанската академия - 1 брой.

Това е смисълът на предложението за промяна на правилника.

Цели се ефективен икономически мениджмънт и прекратяване историята със субсидиите за производството.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Благодаря Ви!

Има ли съображения? Няма.

Приема се.

Точка 25

Проект на Постановление за възобновяване на плащанията на средства към крайни бенефициенти по мерки "Инвестиции в земеделски стопанства", "Подобряване преработката и маркетинга на селскостопански и рибни продукти", "Развитие и разнообразяване на икономическите дейности и създаване на възможности за многостранни дейности и алтернативни доходи" и "Пазари на едро" по програма САПАРД от Националния план за развитие на земеделието и селските райони 2000-2006 г.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Ще го прочета, тъй като е съвсем кратко и още повече, че то във финален вид беше съгласувано снощи към 20.00 ч. с Министерството на финансите.

С проекта на постановление се предлага възобновяване на плащанията на средства към крайни бенефициенти по изброените мерки.

В случай, че не се предприемат действия за възобновяване на плащанията по спрените от Европейската комисия мерки, съществува риск Европейската комисия да приложи финансови корекции при забавянето на изплащането на субсудията от Агенция САПАРД над три месеца от момента на подаване на всички необходими документи към заявката за плащане от бенефициента.

Общият размер на финансовото въздействие на проекта на постановление върху републиканския бюджет възлиза на 226 милиона 106 хиляди и 566 лева, представляващи общият размер на възобновените плащания по изброените по-горе мерки на програмата САПАРД.

Предвижда се плащанията да се извършат със средства от извънбюджетната сметка на Националния фонд към министъра на финансите. Допълнителни средства се осигуряват от икономии на разходите и/или преизпълнение на приходите от републиканския бюджет.

Проектът за постановление предвижда плащанията да се извършат съгласно приложимите правила и процедури за прилагане на програма САПАРД.

В проекта на постановление се предвижда частта от плащанията по проекта на постановление, за която съответните разходи не бъдат признати за допустими по програма САПАРД да са за сметка на републиканския бюджет. Това не се отнася до разходите, които са регистрирани като нередности, тъй като безвъзмездната финансова помощ по тях няма да бъде изплащана на бенефициентите.

Частта от плащанията по проекта на постановление, за което съответните разходи са признати за допустими по програма САПАРД и с възстановени от Европейската комисия се възстановяват в републиканския бюджет.

Предвид гореизложеното предлагам на Министерския съвет да разгледа и приеме предложения проект за постановление.

Както казах това предложение за проект на постановление беше одобрено от министъра на финансите.

Второто нещо, което бих желал да съобща - когато разговарях в комисията в Анеси реакцията в неформалните разговори беше "Защо Националният координатор чак сега ще уведоми комисията, за да започнат плащанията. Това не беше ли достатъчно, след като ви беше изпратено писмо да ви уведомим, че ние не възразяваме да се започнат плащанията."

Аз предполагам, че Националният координатор иска на сто процента да си гарантира, че всичко е нормално, но, както знаете Вие, госпожо вицепремиер най-добре от всички нещата в САПАРД са изчистени що се касае във всички задължения и отговорности на Министерството на земеделието и храните. Няма никакви основания да смятаме и да се притесняваме, че до този момент няма нито една забележка по отношение на плана за САПАРД.

В тази връзка, моля да приемем постановлението и някак си Националният координатор по най-бързия начин да изпрати становище в Европейската комисия.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Да чуем министър Орешарски!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз сега го виждам постановлението, но принципно го подкрепям от гледна точка на източниците за финансиране. Това е дебат, който е обсъждан, че следва да заделим средства, за да възстановим плащания, а пък каквото ни възстанови след това Брюксел.

Тук е описано, че евентуално възстановяването се връща в републиканския бюджет. Малко ме смущава обаче, че се презюмира, че ще има плащания, които няма да бъдат признати за избираеми и съответно няма да бъдат възстановени, което индиректно подсказва, че не сме гарантирали системите на контрол така, че това, което се плаща да бъде наистина избираеми разходи.

Бих предложил, тъй като не е мястото тук сега експертно да поправяме текстовете да го приемем на вносител и в рамките на днешния, най-късно до утрешния ден да направим по-добри редакции на някои текстове от гледна точка на контрола, както от страна на управляващите органи по САПАРД, така и от страна на органите на Националния ръководител.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Министър Цветанов, за каква сума става дума, която изобщо няма да бъде възстановена след това? Не става ясно от доклада.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Става въпрос за следното нещо: това е написано с цел просто да бъде максимално точен и откровен към вас. Министерският съвет трябва да чуе всички рискове. Аз в момента не мога да кажа какъв е обемът на недопустимите плащания. Това е само, защото бих желал да бъде тотално прецизен в изказа си.

Приемам предложението на министъра на финансите да се приеме на вносител. Всичко това ще бъде изчистено и коригирано по начина, по който той предлага.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Други бележки има ли? Няма.

Приема се.

Точка 8(връщане)

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в третата сесия на Българо-азербайджанската междуправителствена комисия за икономическо сътрудничество, която ще се проведе на 29 и 30 септември 2008 г. в София.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: От МВнР в делегацията за смесената междуправителствена комисия България-Азербайджан:

- от МВнР - заместник-министър Керемедчиев;
- от МОСВ - заместник-министър Атанас Костадинов;
- от МИЕ - Ани Янева;
- от Министерството на финансите - Димитър Ивановски;
- от МОН - Кирчо Атанасов;
- от Министерството на здравеопазването - д-р Валери Цеков;
- от Министерството на културата - Агнес Тодорова.