



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерски съвет
2 октомври 2008 г.

Заседанието започна в 10.20 часа и беше открито и ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на проект за Национална здравна стратегия 2008 – 2013 г. и проект на План за действие към нея

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Тя предстои да се гледа в парламента, нали така?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Няма практика такива стратегии да влязат в парламента. Предишната стратегия е приета с акт на Министерския съвет, без да бъде обсъждана в парламента като цяло. Има въпрос на избор дали само с акт на Министерския съвет ще я направим, или трябва да направим една по-широк дискусия в парламента. Въпрос на политическо решение. Аз лично бих предпочел да е с акт на Министерския съвет, така, както е приета и предишната стратегия.

Всъщност стратегията е един добре премерен, конструиран документ, работен в продължение на три години от различни колективи, от професори, доценти, водещи в здравеопазването, от съсловните организации, представители от синдикатите. В крайна сметка това е стратегията, която предлагам на вниманието ви. Тя дава достатъчно предпоставки за осигуряване на некачествени услуги, за оптимизиране на здравната мрежа, за осигуряване на финансова стабилност и промяна в начина на финансиране и в здравното осигуряване, съобразно договореностите и политическите решения, взети в Банско, потвърдени в Катарино.

Проектът на стратегия поставя специален акцент върху реструктурирането на здравната система, укрепването на управлението, контрола, осигуряването на стабилността на системата, профилактиката на здравето и промоцията на здравето, осигуряването на качествена медицинска помощ – неща, които са основополагащи на всяка една политика, защото тя е достатъчно добър документ за бъдещи действия и ясен знак, бих казал, от страна на нашето правителство и тройната коалиция, че има желание да я изпълни в следващия мандат.

Мисля, че е добре направена, консултирана е с възможно широк кръг организации, вкл. и с двата големи синдиката през Социално-икономическия съвет, с Висшия медицински съвет. Всички

направени предложения, които са направени поне аз откакто съм министър, са приети, и на министерствата. Тя е важно да бъде приета най-малкото заради това, че трябва да бъде отворена Програмата за регионалното развитие за реструктуриране на сектора и финансирането му. Тя е като условия за отваряне на програмата. Така че ще моля за вашата подкрепа и да дадем ясен знак, че искаме да продължим напред.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Горещата ми молба е да бъде подкрепена Здравната стратегия и молбата ми е по най-бързия начин да бъде подготвена и здравната карта, за да може наистина да се ползват средствата по Оперативна програма „Регионално развитие”. Иначе този сектор, който крещящо се нуждае от финансови средства, не може да ги ползва поради липсата на тези документи.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Няма възможност вие да приемете стратегия. Съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за здравето, тя се одобрява от вас, но се приема от Народното събрание. Така че няма възможност да стане само с ваш акт; трябва да я изпратим в Народното събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Миналата стратегия не е минавала през Народното събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може би тогава законът е бил различен, не знам, г-н Желев, най-вероятно е било така.

Други въпроси, бележки?

Подкрепя се.

Точка 2

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с медал за заслуга

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Не виждам.

Подкрепя се

Точка 3

Проект на Решение за даване на разрешение за извършване на българо-гръцки археологически проучвания на обект – тракийско селище от ранноелинистическата епоха при извора Халка Бунар в землището на с. Горно Белево, община Братя Даскалови, в района на Чирпанските възвишения от Националния археологически институт с музей и българската академия на науките и Fondation Of The Xellenic World , от Атина, Гърция

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки имате ли?

Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Решение за даване на съгласие за придобиване от Руската федерация право на собственост върху имот в Русе

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси или бележки имате ли? Не вижда

Подкрепя се.

Имам молба към г-н Калфин и г-жа Тачева, тъй като от Русия неколkokратно се постави въпросът във връзка с един спорен имот между Руската държава в Панчарево и частни собственици или фондации, които са го узурпирали, според тях, което е съдебен въпрос, той се гледа в съда, но в рамките на възможностите на правителството е хубаво да се окаже съдействие. Трябва да има такъв разговор, защото това би им помогнало, според мен, да се ускори решаването на въпроси на българската дипломатическа собственост в Москва в някакъв смисъл.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз не бих ги обвързвал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз не ги обвързвам.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Там сме ги разделили на части...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Просто продължете да работите по въпроса.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на части от имот, публична държавна собственост, на Министерство на вътрешните работи

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Предлагам да остане на вносител, защото имаме много въпроси по приложението. То не е направено като приложение на акт на Министерския съвет, а е една справка. Нека да остане на вносител. Няма нужда вие да се занимавате с този въпрос, ние ще го изчистим с колегите.

МИХАИЛ МИКОВ: През 1993 г., когато е направено отнемането на имотите, е направено в пълен бланкет и в момента, госпожо Маринска, положението е такова: никой няма нито актове за държавна собственост, нито е описано. Това е състоянието, което успяхме да съгласуваме с г-жа Тачева. Сега е грехота около 900-1000 стаи в цялата страна да стоят запечатани, а в същото време ние да нямаме стани – работят по четири-пет души в стая разследващи полицаи. Ние с г-жа Тачева ще намерим формулата. Нито ще гоним някого... Два месеца вече се опитваме да уточним в страната, но как да уточним, като самото отнемане навремето не е станало с ясно описание – индивидуализация на имотите. Ходят, описват наши, ходят, описват на г-жа Тачева.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Съгласна съм с госпожа Маринска и така ще го направим, защото това, че през 1993 г. е направено безумно не означава, че ние трябва да продължаваме да го правим по този начин. Трябва да е ясно кои стаи ви даваме. Ние сме написали приложение към тази справка, но не е изпратено вероятно от експертите в Министерски съвет. Ще бъде направено така, на вносител - всички стаи, които са празни да ги предоставяме. Сега да не влизаме в детайли.

МИХАИЛ МИКОВ: Предлагам една съвместна комисия да се изготви, да мине да опише стая по стая в страната.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Няма да ги вземете още пет месеца тези стаи.

МИХАИЛ МИКОВ: Няма, но в момента вие ми давате стаи, които се водят по щат дадени от Следствието, а там няма назначени следователи.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Не е вярно. Запознай се с приложението. Всички стаи, които са свободни, сме ви ги предоставили.

МИХАИЛ МИКОВ: Следствието твърди че не са свободни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Първо, да одобрим точката на вносител. До следващата седмица да се изчистят спорните въпроси между Министерство на вътрешните работи и Министерството на правосъдието, защото аз самият видях, ходил съм по районни полицейски управления, неведнъж, не само сега с г-н Миков, и по-рано с предишния министър на вътрешните работи г-н Петков. Почти във всяко районно полицейско управление има запечатани стаи, които навремето са предоставени на Следствието, но в друга ситуация, когато следствието е имало други функции и в момента огромна част от тях не се ползват. Аз не знам дали 100%, но огромна част не се ползват. Всичко това е абсурдно, отчитайки, че в съседните стаи седят по трима-

четирима дознатели и не могат да работят нормално. Трябва да намерите решение.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Технически...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Технически. А сега – комисия ще оглежда – половин година! До следващата седмица трябва да се реши.

Точката се подкрепя на вносител, за да доуточните списъка, ако трябва.

Точка 6

Проект на Решение за увеличаване капитала на „Военно издателство” ЕООД – София с непарична вноска, представляваща имот, недвижими вещи, частна държавна собственост

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 7

Проект на Решение за определяне на председател на Българската част от Постоянна комисия България - Бавария

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Министерство на външните работи на Република България и Министерство на външните работи на Република Албания за взаимно предоставяне на недвижими имоти за ползване под наем за нуждите на посолството на Република България в Тирана и посолството на Република Албания в София

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Подкрепя се.

Точка 9

Проект на Решение за отменяне на Решение № 424 на Министерския съвет от 2007 г. за изменение на Решение № 349 на Министерския съвет от 2007 г. за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия към министъра на икономиката и енергетиката на Република България и Фонда за развитието на малки предприятия – SEDF, Република Йемен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в 12-ата сесия на Междуправителствената българо-руска комисия за икономическо, научно техническо сътрудничество, която ще се проведе на 8 и 9 октомври 2008 г. в София

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Димитров, кажете две думи за основните акценти, какво смятате да се постигне решение от откритите въпроси.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Надявам се да постигнем съгласие най-вече по енергийните проекти. Ще бъде обсъден ходът на енергийните проекти и да отстраним някои закъснения, които съществуват при реализацията на тези проекти. Обсъжда се вариантът за търсене на компенсаторни мерки за увеличаване на българския износ. Ще бъде обсъден въпросът за имотите на България и на Русия. Това са най-важните неща, които трябва да бъдат решени на тази среща.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Браво! Поздравления!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам два въпроса. Първо, с министър-председателя на Русия за пореден път уточнихме, че въпросът с руския дълг политически от руска страна е решен. Трябва да се изчисти между министерствата на финансите формата, г-н Орешарски. Ние постоянно променяме някакви позиции – ту искаме кеш, ту в енергийното лоби надделява – ТЕЦ 2. Това трябва да се изчисти и да се уточни в максимално кратки срокове. Това – първо.

Второ, по отношение на лицензиите ту има напредък, ту нещата се връщат към нулева точка. Говорих и с премиера на Русия по време на моята среща с него, че за България унгарският вариант, който по принцип е най-добър сигурно, не е най-подходящият от гледна точка на това, че в България има много повече лицензии и междуправителствени споразумения, протоколи и всичко останало. За нас е важно да има гаранция, че тези български предприятия, които произвеждат оръжие на основата на руска технология, няма да претърпят загуба и няма да бъдат закрити, няма да се закрийт работни места. Мисля, че това беше добре възприето и разбрано от министър-председателя на Русия, който поръча в тази работна група да се включат и хора от Министерство на икономиката и енергетиката, за да се отчете този аспект. Имайте го предвид! За да не бъде чисто технически или технико-военен подходът, а да се отчетат и въздействията върху българската икономика. Това трябва да се използва. Вземете подробно записките ми от срещата с руския премиер. Там този въпрос беше поставен от мен по един добър според мен начин. Защото това също е важен въпрос, имайте го предвид. Също така имайте предвид, че г-н Собянин, който е вицепремиер, е една от ключовите фигури в правителството, хубаво е да използвате междуправителствената комисия за действително активен контакт, за да се получи добро взаимодействие и добри решения.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Мисля, че по въпроса за дълга се разбрахме да не го поставяме този път. Там договорката е разплащането да стане кеш и да не се връщаме повече към него. Няма искане от енергийното лоби за оборудване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точим го от толкова години.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За пояснение. Сигурно сме оставили такова впечатление, но от няколко години в България има доста познавачи на вземането от руския дълг и инициират различни неща, които объркват нашите партньори. Бих помолил просто и да има такива идеи, да минават през Министерство на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Абсолютно.

Добре, точката се подкрепя.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз не разбирам след като от руска страна има създадено такова впечатление, че ние не сме казали какво точно искаме, защо да не го поставим сега на комисията с ясното разбиране, че нашето разбиране е, че този дълг трябва да се върне в брой, за да няма такова объркване. Доколкото разбирам аз от срещата на премиера, те чакат ние да си кажем окончателното становище. Защо да изпускаме заседанието на междуправителствената комисия?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Руската страна също така малко едностранчиво го поставя. Ние много отдавна сме заявили, че искаме в брой. Те не искат. Опитвайки други възможности... В брой никой не се отказва. Няма такъв по света, който се отказва в брой.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя. Министерство на финансите да уточни въпроса с руската страна.

Точка 11

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Св. Кирил и Методий” първа степен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за 60-годишнината на Велко Кънев. Въпроси? Няма.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за Координационния комитет в рамките на процеса на срещи на министрите на отбраната на страните от Югоизточна Европа – процеса SEDM

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към заместник-министъра? Няма.

Подкрепя се.

Точка 13

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на скално-облицовъчни материали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта „Врачански варовик“, разположена в землището на с. Кунино, община Роман, област Враца

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министър Чакъров? Няма.

Подкрепя се.

Точка 14

Доклад относно участие в неформалното заседание на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси (ЕКОФИН), проведено на 12 и 13 септември в Ница, Френската република

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не сме се отклонявали от предварителния мандат. Това е неформално заседание. Обсъждаха се основно различни аспекти на влиянието на международен народната финансова криза. Ако има въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тя тогава още не беше толкова голяма.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имаше много интересни дебати. Бяха поканени представители на големи финансови групи, в т.ч. г-н Профумо на УНИКРЕДИТ, които да споделят мнение как изглеждат нещата от другата страна. Имаше интересни съждения относно необходимост от засилване на регулациите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 15

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в Заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 7 октомври 2008 г. в Люксембург

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Българската позиция е обсъдена на съвета. Има един въпрос само, по който ние ще възразим в група с още 12 страни при обсъждането на нова директива за регулация на платежоспособност 2, т. нар. групов надзор. Идеята на няколко големи страни е да се въведе надзор върху застрахователите само и единствено от регулаторните органи на централите. Тоест на практика Германия, Франция и Англия основно настояват българския регулаторен орган да има много ограничени компетенции. Всъщност те не визират български, но това ще излезе, ако се приеме директивата. Така че всички страни, в които няма големи финансови групи възразяват начело с Испания, мисля, като най-голяма страна и ние сме се присъединили към това възражение и считаме, че не е изгодно за нас и ще ви докладвам след това как е решен въпросът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Да подкрепим позицията.

Точка 16

Проект на Решение за приемане на Национална програма за ускорено развитие на Информационното общество в Република България 2008-2010 г

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за един по-сложен проблем. Затова искам да ви попитам за вашето становище. Тази програма за ускорено развитие на информационното общество се обсъжда в различни работни групи, различни междуведомствени формати от повече от година. Вероятно ще стане вече година и половина. Много бележки има по нея все още в този вариант, в който е внесена, вкл. Министерство на образованието и науката казва, че не съгласува проекта, въпреки че, доколкото разбирам, на експертно равнище го е съгласувало на всички работни групи, които са минали преди това.

Основният проблем, който имат различните институции с приемането на тази програма, е, че се въвежда една обща координация на изграждането на Информационното общество. Първо, има известно неразбиране какво е Информационно общество. То се свързва или само с електронното правителство, или само с използването на Интернет, което, разбира се, не е така. То е доста по-широко. Това е термин от европейската проблематика, който трябва да възприемем.

Вторият основен и като че ли най-голям проблем на ведомствата е, че се въвежда една координация от Държавната агенция а информационни технологии и съобщения, на дейностите, които се извършват в областта на всичко свързано с информационното общество. Има известна съпротива от доста ведомства да се съгласят да има такъв координатор. Част от нещата, които те правят, е, че трябва да се случи не друго, а просто да ги съгласуват с този координатор.

Много са бележките, действително. Предлагам ви следното. Ако има действително такива, които смятате, че правят невъзможно минаването на проекта, кажете, аз ще го оттегля и ще се опитам още, включително и лично ще се занимаая, да изчистим тези проблеми. Ако мислите обаче, че можем да приемем тази програма 2008-2010 г., предлагам да я подкрепим. Разбира се, готов съм и в подробности да говоря за нея.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вицепремиерът Вълчев отсъства, но аз накратко обсъдихме с него този въпрос. Моето предложение е да подкрепим тази стратегия. Прочетох неговите бележки, на неговото м. Може би те имат някакъв резон, който ако го пренесем към другите стотина програми и стратегии, приети от Министерския съвет на всички нас, те ще бъдат пак верни. Тоест, Министерският съвет е приел 100 и няколко стратегии и програми и насоки и планове за действие и т.н. Да, всички планове могат да бъдат много по-добре разработени, много по-добре финансово осигурени. Но това е един стратегически програмен документ. Според мен, върху него е работено много, той има своите достойнства и по-добре да го приемем, защото Министерски съвет има да решава и други важни задачи.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Дирекцията е направила своите бележки в предварителната процедура за съгласуване и две принципни бележки не са приети, но аз не мисля, че ще стане проблем с приемането им, имайки предвид, че се разработи стратегия за електронното управление с помощта на програма ФАР на Европейския съюз. Тази стратегия беше разработена заедно с Министерство на държавната администрация и административната реформа и заедно с Държавната агенция по информационни технологии. Така че ние сме си консолидирали мнението и в тази стратегия са включени всички гледни точки, вкл. всички процеси и роли, които заедно трябва да

осъществяваме, за да изпълним целите за едно наистина по-бързо развиващо се информационно общество.

Нашето предложение беше тази програма за ускорено развитие на информационното общество да се приеме заедно със стратегията, защото тя е елемент от стратегията, като част от стратегията.

Тя е готова и не е приета. Отговорът ни е, че дори не е разгледана в Съвета по информационно общество. Това е формален отговор.

По отношение на втората бележка искам да отбележа, че ние не сме членове на Съвета по информационно общество, говоря за представителите на Министерски съвет, независимо че имаме ангажменти в областта на Информационното общество. Тоест, ние подкрепяме програмата, тя е елемент от стратегията, с тези две предложения – да бъде включен наш представител в съвета, който няма пряко отношение, но може би трябва да изкажем тук своите аргументи и тази стратегия да се внесе в Министерски съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Леко уточнение. Според мен стратегия или програмата за развитието на информационното общество е минимум три пъти, може би и повече пъти по-обширен, има по-различен обхват от електронното управление. Две трети от темата за електронното управление има нещо общо с информационното общество. В информационното общество има цели други отрасли, примерно, телекомуникации, интернет, бранша на информационните технологии, малко електроника, има примерно програми „Компютър в къщи” и т.н., които нямат нищо общо с електронното управление или почти нищо общо. Така че според мен нека тази да си върви за себе си, а когато ние ще внасяме другото, да си го внасяме.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тоест това е по-широка програма, отколкото Стратегията за електронно развитие, така че не бива да се смесва.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има огромна съпротива от министерствата да се предоставят основни данни за това, какви са информационните системи на министерствата, как функционират, дали са съвместими. Много често във вашите министерства разглеждат тези информационни системи като начин за усвояване на пари, а не за свършване на работа. Но има нужда от такава стратегия, по-точно, национална програма в дадения случай.

Това, което г-жа Димитрова каза за електронното управление, е по-тясната част всъщност и едното – това, което разглеждаме днес, днес е по-широко от това, което ще бъде внесено и като бъде внесено, ще бъде разгледано. Но иначе няма лошо представители на Министерския съвет, на дирекцията на г-жа Димитрова да участват в този съвет.

Предлагам да одобрим точката с това допълнение.

Точка 17

**Проект на Постановление за създаване на
Държавна обществена консултативна комисия
по въпросите на туризма**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Каква е идеята за подобна Държавна обществена комисия. От доста време сте свидетели, че туристическият бранш, който е действително един от важните сектори на икономиката, изпитва остри затруднения и това го обявява много често и в медиите с координираната работа с различни институции и различни министерства, свързани с туризма.

Тяхната работа, казват те, е свързана не само с Държавната агенция по туризъм, но с Министерство на финансите, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерство на образованието и науката и т.н. - представяте си колко различни министерства имат отношение към туризма.

Там се стига до предложението на според мен екзотични и неправилни идеи за създаване на ново министерство на туризма. Аз принципно съм против това нещо. Според мен, не трябва да се създават отраслови министерства за един отрасъл от икономиката, колкото и да е важен този отрасъл, защото иначе няма да видим къде да свършим точно със създаването на подобен вид институции, още повече че не мисля, че със създаването на една поредна централизирана държавна администрация със съответните разходи ние по някакъв начин бихме могли да координираме дейността си.

Доколкото е въпрос на координация между различни ведомства, предложението ми е да използваме една възможност, която съществува в правилника на Министерския съвет, това е създаване на държавна обществена консултативна комисия. В нея влизат представители на Министерския съвет. Моето предложение е за министрите на министерствата, които имат пряко отношение към дейността на туризма и представители на бранша. Разбира се, това е един съвет, който не е работен орган. Той няма да заседава непрекъснато – аз си представям, че ще има, да не определяме, но може би два или три пъти в годината заседания, на които ще гледа важни принципни въпроси. Това не изнема функциите на Държавната агенция по туризъм, която на практика ще работи като секретариат на заседанията на този съвет. Към нея има действително създаден съвет по туризъм, понеже част от бележките са свързани с това, искам да поясня, че има много голяма разлика между функциите на двете структури.

В Съвета по туризъм към Държавната агенция по туризъм участват всички признати организации в областта на туризма. Те са 56. Разбирате, че подобен начин и орган трудно би могъл да стигне до някакви важни решения. Поради характера му там се изпращат и експерти на ниско равнище и обикновено става голяма говорилня, от която трудно може да се извлече политика. Така че това, което съм предложил като схема, е тази Държавна обществена комисия да се занимава с най-важните въпроси, свързани с политиката, а връзката с бранша, с бизнеса и неговите безбройни организации да бъде именно в този национален съвет по туризъм.

Тази идея съм я консултирал с всички представители, туристически организации, разбира се, и с Агенцията по туризъм. Има проблем, който ни забави доста. Той е свързан с множеството организации в областта на туризма, които иначе са много шумни, обаче трудно могат да седнат и да работят заедно. Затова предложихме един такъв вариант, с който признавам, че ги изненадахме – ще има и недоволни от тях, но има, мисля, достатъчно логика в него – основните организации го подкрепят. Има три големи организации на туризма, в които членуват различните туристически фирми. Някои от тях членуват и в трите. Това е като общо в бизнеса ни. Но те обединяват голяма част от по-малките организации.

Предложението ни е следното. Тези три организации, в които така или иначе всеки един от 56-те е представен по някакъв начин, да участват, като допълнително имаме още две места за представители на туристическия бизнес. Нека те да се разберат кой да участва на тези две места. Това ще даде възможност, струва ми се, да кристализира някакъв процес на съвместна работа на този бранш, с който страшно трудно се работи, именно поради неговата разпокъсаност.

Недоволните са свързани с това, че има и имена в туризма, известни на всички нас, които са авторитетни и които казват „Не може да има съвет без нас.” Съжалявам, но ако минем на персонална оценка „този разбира много от туризъм, другият не разбира от туризъм”, според мен няма да стигнем доникъде. Затова предложението, което ви казах, го направихме за представители на бизнеса. Един такъв орган повече от 10-15 души трудно би могъл да работи, така че не може да кажем да участват 20 туристически представители. Пак ще стане същото като в Националния съвет по туризъм.

Така че мисля, че предложението е абсолютно принципно. Трудно могат да се намерят аргументи срещу него. Трудно може да се каже „Аз защо не участвам”, защото всеки един е представен в тези три организации, а има и още две допълнителни, две места, за които нека се договори браншът и да се изпратят хора, да идват различни хора на заседанията. Това си е тяхна работа.

Това е предложението ми за създаването на такъв съвет, който до голяма степен ще реши тези претенции най-малкото, ако не проблемите, че държавата няма единен подход към туризма и туристическите организации въпреки че са 56, се затрудняват да контактуват с шест или седем министерства, които имат отношение към тяхната работа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Изцяло подкрепям мотивите на вицепремиера и всичко, което той разказа по тая тема. Той е много добре запознат от години с проблемите и действително ги резюмира справедливо, според мен.

Няколко министерства имаме една и съща бележка, ако не затруднява това решение, според мен просто би го подобрила, само още една институция да вкараме като четвърта и като погледнах, държавата има десет представители, туризмът би имал шест, което в никакъв

случай не създава никакъв физически проблем или няма да затормози тази комисия. Нашето предложение е Националният борд по туризма също да бъде вътре – „НБТ“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е това?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: За аргументите сте прав, за всичко, което казахте, можем да водим много по-дълга дискусия. Но в интерес на истината, се замислих и като погледнах списъка на тези три, които са избрани, знаете, аз съм бил и министър на туризма, но съм чул само едно от тези три, тоест това, че докато примерно Националният борд по туризма, според мен, повечето от хората са го чували. Това е примерно все едно да направим сдружение, някаква комисия за бизнеса и да го няма БТПП вътре, което абсолютно всички са го чували. Така че ако това не затруднява никак си принципа на това решение, ние изцяло го подкрепяме - аз подкрепям и философията – просто да добавим Националния борд по туризма и с това всички сме изцяло зад това решение.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Мисля, че г-н Василев има основания, но миналия път стана на въпрос, че организациите са 58- С този документ ние взимаме страна и обявяваме война на другите до 58. Според мен е работа на бизнеса те да си излъчат представители от тези 58, да се съберат, да си решат по какъв механизъм и да излъчат представители. Ние сега вместо тях казваме „Тия са представителни, а другите не са.“ Мисля, че да им дадем квота, а тя да се попълва по механизъм, който да са изработили те. В тая връзка казвам и за Закона за туризма, който миналия път не се прие. Там имахме едни ангажименти да изнесем регулации към бранша. В резултат на това, че там са десетки, това не може да стане. Но със закона ние въвеждаме нови регулации, допълнително усилваме бюрокрацията в сферата, без да даваме правомощия на туризма. Така че или да отидем както

направиха строителите да формираме камара, единна по някакъв начин, или да им дадем възможност те да избират. Като не могат да изберат, си е техен проблем. Но да не вземаме страна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: На няколко пъти ставаше дума, че един от основните проблеми на туризма в България е въпросът с кадрите, обезпечаването с тяхното ниво на образование, оттам и с качеството на услугите. Това ставаше дума и когато се коментират формите за професионално обучение, които трябва да предвиди Министерство на образованието и науката. По този въпрос стана дума и когато министър Масларова докладва за стратегията, по която ще се дава зелена карта за чужденци, които да работят. Там стана дума за това, че би следвало да има приоритет за хора, които идват да работят в областта на туризма със своя професионална подготовка. В този смисъл обосновавам целесъобразността да има представител в тази държавна комисия, представител може би, а защо не и министърът на образованието или на труда и социалната политика, което е важен въпрос и е структуроопределящ.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Връщаме се на дискусия, която аз я водя с представителите на всичките тези организации повече от година може би, година и половина ще стане. Националният борд по туризъм, г-н Василев, с цялото ми уважение към него - той действително е една много представителна организация, - е член на Конфедерацията по туризъм и в момента, в който включим – даже доскоро беше един и същ началникът на едното и на другото. Сега са двама с едно и също име.

ВЪПРОС: Кой са?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Георги Гергов и Красимир Гергов. Включването на една от организациите, членуващи колективно... проблемът е, че там е много объркано членството – има индивидуално

членство, има и колективно членство в конфедерацията. Включвайки една от организациите, всички останали, между другото, казват: „Ние щом ще имат членовете на единия, тогава искаме и наши членове да остават.” Организацията на Петя Славова казва: „Понеже ние сме най-инвеститорите в туризма, понеже от нас всичко зависи, ние полагаме най-много пари и т.н., затова организацията, затова...” На инвеститорите са на Ветко Арабаджиев, а на Петя Славова беше Асоциацията на туристическата индустрия. Там са все едни авторитетни фирми, авторитетни хора, които не знам какво точно мерят, но не могат да мелят заедно. В момента, в който включим един от членовете на тази организация, всички останали казват „Искаме и ние.” Затова търсихме най-принципния въпрос.

Това, което каза и г-н Димитров, се решава до голяма степен с тези допълнителни места. Тук ние не взимаме страна. Тези три организации включват всички останали до 56 (може да са станали и 58 вече) организации в туризма. Всичките те членуват. Имаше два-три опита да се обедини браншът, но те бяха неуспешни най-често, защото има някаква конкуренция между бизнесмени, които се занимават с това нещо. Така че тук в тези трите са представени абсолютно всички и никой не може да каже, че не е представен в този съвет.

В допълнителните места действително се създава един стимул дали Бордът по туризма. Ако питате мен, г-н Василев, там действително би трябвало председателят на Борда на туризма да заеме едно от тези две допълнителни места, защото там има достатъчно авторитетни фирми. Но там нека самият бранш да си избере личности, които да го представят в това. Това беше – опитях се да намеря максимално обективни критерии. Започнем ли в субективни и кажем „Този е по-добър, защото другият е еди как си”, просто нищо няма да направим. Мисля, че е несправедливо правителството да търпи обвинения, че няма

политика към туризма. Според мен това не е вярно. А всичко се изсипва именно към това: „Ето, то няма политика, защото ние нямаме министерство или няма с кого да си говорим. Агенцията е много слаба, тя е само една държавна агенция и друго не може да направи.” Така че тук това нещо го решаваме по този начин. На допълнителните места – нека те да се разберат, ако искате, нека две, три да ги направим няма проблем.

За участниците, което каза г-жа Райчинова, действително целта беше да не включваме... Туризмът има силно отношение към повечето от нас – вкл. и към земеделието. Има селски туризъм, който има отношение също и т.н. Това са министерствата, за които самият бранш каза „Ние имаме работа основно с тези министерства”. Аз нямам нищо против да включим – тук го няма Министерство на труда и социалната политика. Така че затова предложението ми е това. Идеята беше да не създаваме някакъв голям Министерски съвет, който да седи и да се занимава с туризма. Разбира, се, ако има въпроси, свързани с образование, подготовка, винаги може да се покани и да се включи някой нов участник. Така че абсолютно уместни са аргументите на колегите. Аз също минах през тях и това решение, което ви предлагам, мисля, че е максимално прецененото на основата на обективни критерии.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Вижте какво сме записали: Най-представителни са тези три и после тези три ще се съберат с консенсус да решат кои други две също са представителни. Да включим 58, които са в регистрационен или в какъв режим, да си изберат представител в този орган.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тези три представляват всички.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Ако бяха признати те, нямаше да има проблеми. Аз гарантирам, че войната ще започне от днес на обяд.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да се избераат – може да не са организации, а личности, които да участват.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Трябва да прочета какво е името. В това, което е на другия Гергов, не знам кое от трите, което показва горедолу. Това, че примерно в едното членува Националният борд по туризъм, което всички го асоциират по име и всички останали, от което ние не можем да повторим нито едно (при цялото ми уважение към всички страхотни организации на туризма) е същата работа, както ролята на БСП в Коалиция за България. Това е все едно да кажете, примерно, че БСП не трябва да е в изброяването на трите партии в България, защото то е имало коалиция „За България” в която всички членували.

Според мен, Националният борд по туризъм, ако трябва една организация на туризма да се изброи, направете каквото искате проучване сред каквато искате публика, това е първата, която идва наум. Всички останали са играна думи с асоциации, конфедерации, съюзи, и т.н.

Това е единствената, която има смисъл. Останалите са само комбинации от думи.

Това е предложението. Ако не го приемате?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам няколко въпроса. Първо, принципно подкрепям създаването на такава държавна обществена консултативна комисия, която да се занимава с политиката, тоест да решава принципни въпроси на базата на тези обсъждания и решения, да кажем, два-три пъти в годината да се внасят ако трябва промени в закона, да се решават други въпроси и т.н. Туристическият бранш в неговото разнообразие винаги са поставяли въпроса за Министерство на туризма. Само че тук възниква принципният въпрос дали за всеки сектор, колкото и важен да е той, ще се прави отделно отраслово

министерство и дали например въпросите, свързани с водоснабдяването, околната среда, плановите за строителство в рамките на туризма ще се различават от всички останали. Това смятам, че е погрешен път, защото в крайна сметка първото условие за успешно развитие на туризма е да има стратегия, да се знае какъв тип туризъм искаме да развиваме, какъв да е туристическият микс, каква част ще бъде масовият туризъм от типа на „Слънчев бряг“, каква част ще бъде културният туризъм, каква част ще бъде едн какъв си туризъм, с какво искаме да привлечем. Оттам произтичат и всички останали неща. Произтича това, дали ще наблегнем върху строителство на голф площадки, или ще правим повече инфраструктура около културните паметници и нещо подобно. Оттам произтича и характерът на туристическата реклама и всичко останало.

Така че има нужда от такава комисия.

Преминавам към втория въпрос. Имало е много опити за създаване на обединения в туристическия бранш. Проблемът е, че всички там са велики, те всички са богати хора, с огромно самочувствие и всеки отхвърля всеки друг. Тук възниква въпросът – знам, че и г-н Ал Джебури е правил навремето усилия да ги обединява, а и много фигури от държавата – но нищо не се е получило. Не знам, може би е правилно тогава да се запише, за да не бъдем селективни, петима представители от туристическия бранш, който да ги излъчи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Никога няма да ги излъчи.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: За какво го правим тогава?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няма да проработи. Ако искаме да не проработи?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз предлагам: нека да си остане така, защото тук наистина са обхванати всички. Ако очакваме те да излъчат

свои представители от всички организации, веднага ще се появят три нови. Така стана с автомобилния бранш. Аз се опитах да ги обединя, седнаха, подписаха споразумение. Веднага се появиха две нови организации, които блокираха изцяло работата. Щяхме да им прехвърляме правомощия. И в момента сме в нокаут всички.

Така че нека да си останат тези. Вероятно и експертите са преценили, че се обхващат почти всички организации. Това са организациите, които обикновено официално правителството с тях открива и сезона. Така че не виждам никакъв проблем. Между тях има определено съгласие и разпределени територии. Това пък ще даде един сигнал, в който по-малките, които не са включени към тях, ще влязат отново.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Дискусията вече е очертана. Аз споделям съображенията, които вицепремиерът г-н Калфин изложи. Но от друга страна е вярно, че всичките не можем да включим, както и колегите казаха тук, над 40 или над 50 организации, но достатъчно представителните. Добре е да търсим консенсус, така че в този контекст до голяма степен, мисля, съображенията, които министър Василев представи, би било да ги вземем в съображение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате предвид за Националния борд по туризъм?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А той какво обединява?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Г-н Василев го представи подробно. Да не се повтарям аз още веднъж.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Той обединява определен вид фирми, определен брой и колективно членува в конфедерацията.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Моето скромно участие в Националния съвет по туризъм и последващите заседания, на които се оказа, че

наистина се превръща, както каза вицепремиерът Калфин, в една говорилня, ме кара да мисля и да предложа да бъде подкрепено предложението във вида, защото то е балансирано и наистина дава правото сами да си подберат допълнителното представителство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Предлагам тогава да бъдат тези три организации, да има трима представители от туристическия бранш, които са определени от тях. Само че не знам дали с консенсус или все пак от тези три ако две кажат за подкрепа, да се махнат?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Нека - това, което каза г-н Димитров - нека на другите места браншовете да се съберат и да си определят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, с трима представители, допълнително.

Точка 18

Проект на Решение за продажба на недвижим имот на „Летище София” ЕАД – София, представляващ идеални части от УПИ XVII в Кв. 2

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: На миналото заседание стигнахме до варианта „Нека да видим скицата и всичко е добре”. Не смятам да повтарям наново целия дебат. Между другото, искам да ви кажа, че скицата е изпратена в първия документ, който сме ви представили за съгласуване, така че всеки един от министрите е имал тази скица. Сега ви я изпратихме втори път. В нея е ясно кое е УПИ-то, всичко това е в идеални части, показани са къде са и хангарите. Ако има някакви забележки, моля да ги кажете.

Благодаря Ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо заместник-министър.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Искам само да обърна внимание, че експертите от Министерството на правосъдието са установили, трябва да се обърне внимание на факта, че допълнително е приложена скицата на имот, който представлява идеални части от цитираното УПИ е видно че същият имот е ситуирана митница. В тази връзка предлагаме материалите на вносителя да се съгласуват и с Агенция „Митници“, независимо от тоав, че министърът на финансите е одобрил финансовата обосновка, тъй като Агенция „Митници“ има отделна правосубектност и аз считам, че във финансовата обосновка изобщо не е коментиран този въпрос, а митница на тази територия е сериозен въпрос.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз съжалявам, че връщаме дебатите назад. Всички тези, които имат съответно определен дял от това УПИ като собственост, ние сме поискали от тях съгласие, включително Министерство на земеделието и храните, така че това няма да бъде пропуснато. А по принцип когато се съгласуват материали на Министерски съвет, те преминават основно през министрите, без значение съответно собствеността на определено поделение на министъра ли е. Така че ние ще поискаме, ако не сме, но според мен всички ги и маме, с изключение на Министерство на отбраната, където имаше един проблем, но е изчистен, поискали сме съгласие за това, че да се извърши съответно тази продажба и е обяснено какви са териториите, така че няма да засегна тях в писмата, които сме им изпратили.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси или бележки има ли?

Аз предлагам да подкрепим проекта. Дискутирахме го и на поминалото заседание на Министерския съвет, доколкото разбрах, и на поминалото заседание на Министерския съвет. Но за мен тук водещото е

да създадем условия за сериозна инвестиция от големите компании за изграждане на капацитет за ремонт на самолети. Има приложени писма от „Луфтханза Техник“. Става дума за вече наети 200 служители, от които 160 авиационни механици и прочее и е за обслужване на самолети от Европа, Азия и Африка. Според мен това е достатъчно сериозна инвестиция. Колко се планира да бъде целият обем на инвестицията, г-н Мутафчиев?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Двадесет милиона евро, господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За да бъде подкрепена, тъй като създава и трайни работни места. Така че предлагам да подкрепим решението.

Точка 19

Проект на Решение за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, т. 3 от Закона за подземните богатства, в блок 1-4 Каварна, разположен на територията на област Добрич

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Това е една закъсняла процедура от 2007 г. В резултат на проведения конкурс комисията е направила класиране. С днешното решение ви предлагаме спечелилият първо място да бъде отстранен от това първо място, като се прави изводът, че спечелилият „Юр Енерджи“, България не притежава необходимите финансови и управленски възможности да реализира предложената амбициозна проучвателна програма, като се дават и конкретни примери.

С писмо от 10.10.2007 г. фирма „Валентино“ Добрич информира МИЕ, че „Юр Енерджи“, България не изплаща дължими

суми към български и чуждестранни фирми за извършени от тях дейности, сервизни работи и че тези суми са в значителен размер.

Сигнал за неплащане от страна на това дружество е получен и от областния управител на област Добрич от 16.10.2007 г.

С писмо на министъра на икономиката и енергетиката е усвоена банкова гаранция за неизпълнение на задължителната минимална работна програма за търсене и проучване на нефт и газ в блок 21, който граничи с въпросния блок 1-4, за който сега е проведен конкурсът. Последното, с писмо на „ФОРАДЕКС“, Румъния е уведомила МИЕ за неиздължаване от страна на СиБиЕм Енерджи Лимитед към дружеството за извършени сондажни работи на стойност около 1250000 лева с молба за съдействие.

СиБиЕм Енерджи Лимитед и „Юр Енерджи“ – България са свързани лица. Те са на един и същи собственик. Това е „Джин Филипс“ и имат един и същи управител, Божидар Христов.

На базата на всички тези данни се прави предложение, тъй като тези данни са постъпили след конкурса, тоест не са могли да бъдат взети под внимание при класирането, се предлага спечелилият конкурс да бъде отстранен и вторият, който е в списъка, да стане победител в този конкурс. Разбирате, че участват компании с чужденци и въпросът никак не е деликатен. Точно обратното, безкрайно неделикатен е. Ще има атаки. Явно са големи лобистките интереси, но информацията, която е получена, действително доказва, че не би трябвало да го даваме на „Юр Енерджи“.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Има ли съображения, коментари по предложението?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ние сме обсъдили казуса с министър Димитров. Министерство на икономиката и енергетиката вече изтъкна правните аргументи по този повод. Но бих искал да обърна внимание,

че посочената площ включва и резервата Калиакра с описание на имотите пред мен. Резерватът е обявен с цел запазване на характерната степна растителност, местообитание... - да не посочвам в подробности. Тук са също и защитена местност Степите, защитена местност Шабленско езеро, защитена местност Дуранкулашко езеро.

Съгласно разпоредбите на Закона за биологичното разнообразие, защитените територии ясно са разписани дейностите. В момента ще се въздържа да ги посоча. Те следва да бъдат взети в съображение в случая.

По отношение на това, че голяма част от площите попадат в защитени зони „НАТУРА 2000“ места, бих искал да посоча, че във всички случаи трябва да се приложи наредбата, която приехме предходната година в Министерски съвет и да се извърши оценка за съвместимост на предмета и целите на опазване на съответната защитена зона. Предлагам началната дата на срока за извършване на геолого-проучвателни дейности да се счита след датата на издаване на оценката за съвместимост.

Всичко това го казвам с оглед на изключителната чувствителност за региона, с оглед на инвестициите, които са направени за вятърни паркове. Там районът е под изключителен мониторинг от страна на Европейската комисия, на неправителствените организации. Надявам се, че това ще бъде възприето от страна на Министерство на икономиката и енергетиката и от Министерски съвет.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Изобщо допуснато ли е на територията на резервата и на защитената местност да се правят?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Не, не е допуснато, аз затова ги посочвам, те да бъдат взети в съображение за съответните площи. Предполагам, че министър Димитров ще ги възприеме.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Въпросът е, че това, което Вие докладвате, че на територията на резервата е на защитената местност.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Сондажът не се прави по цялата територия. Той се прави на определено място. Но концесията се дава за определена площ. От тази гледна точка при сключването на договора е очевидно, че тези неща трябва да бъдат изрично уговорени.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Въпросът е предвижда ли се да се допусне концесията да покрие територия от резервата и от защитената местност. Това трябва да бъде избегнато.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: В тези територии няма да има сондиране и няма да има проучвателни дейности.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Не само. Тъй като резерватът не допуска каквато и да е човешка дейност, за това е въпросът, че тези територии не само предварителните проучвателни, но след това и експлоатационните дейности и каквито и да са други, не бива в никакъв случай да влизат на територията на резервата или на защитената местност.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Разбирам, разрешение за търсене и проучване на нефт и газ е. Няма да се прави нито проучване на места, които са защитени територии. Това е абсурдно, невъзможно е. Но се прави върху тази площ, тоест ако има нефт, той може да бъде и под резервата. Не може да се добива в резервата, но това не значи, че не може да се сондира на друго място и този нефт да се добива. Това се има предвид.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Министър Димитров докладва, че първият в листата, който е бил определен, не изпълнява или не отговаря на определените условия или има нарушения. Съответно се предлага да бъде одобрен вторият.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

Да подкрепим решението, с това уточнение, което беше изяснено и от госпожа Плугчиева.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за ветеринарномедицинската дейност

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: На основание чл. 26, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, внасям за разглеждане от Министерски съвет проект на решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за ветеринарномедицинската дейност.

С настоящото решение се отменя решение по точка 28 от протокол № 37 от 4 октомври 2007 г. на Министерски съвет за одобряване на проект за изменение и допълнение на Закона за ветеринарномедицинската дейност.

Проектът, който е представен на вашето внимание, предвижда следните изменения на Закона за ветеринарномедицинската дейност.

Първо, изменя текстове, въвеждащи директиви, които вече са променени.

Второ, отменя текстове от регламенти, предвид чл. 249 от Договора за създаване на Европейската общност, които да са пряко приложими. Не е необходимо тяхното хармонизиране в българското законодателство.

Трето, в проекта са посочени регламенти, отнасящи се до ветеринарномедицинската дейност в органите, които следва да контролират изпълнението им, както и административно-наказателна отговорност за лицата, които ги нарушават.

Четвърто, други промени, свързани с присъединяването на Република България към Европейския съюз. Например, разходите за средства за идентификация на животните да бъдат за сметка на собствениците им, както е и практиката в останалите държави членки. Мотивът за това е, че след присъединяване на Република България към Европейския съюз се отпускат субсидии за животновъдите и няма основание държавата да поема и разходите за плащане на цената на средствата за идентификация на животните.

Законопроектът обхваща целия ветеринарномедицински контрол върху безопасността на храните от обора до масата, като започва от контрола върху отглеждането на животните, от които се добива храна, тяхното здраве, изискванията за безопасност във фуражите, с които се изхранват, хуманното отношение, лабораторният контрол върху суровини и храни от животински произход, държавният ветеринарносанитарен контрол при производството, преработката, съхранението и търговията на тези храни до предлагането им за консумация на хората, както и граничният контрол при внасяне и изнасяне на тези храни. С това се постига обединяване на правната уредба на ветеринарномедицинския контрол в един закон, с който ще се предотвратят противоречия и нарушаване на обратната връзка и проследяемост между отделните етапи на цялата хранителна верига, ще се постигне по-голяма ефективност при осъществяването на контрол върху етапите на хранителната верига.

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за ветеринарномедицинската дейност е съгласуван в съответствие с Разпоредба на чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Направените целесъобразни бележки и предложения са отразени.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 13, ал. 3, т. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, предлагам Министерският съвет да приеме решение за одобряване на приложения Закон за изменение и допълнение на Закона за ветеринарномедицинската дейност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н министър.

Имам един въпрос. Какво става с храните? Нали говорихме за Агенция по храните, имаше работна група от трите парламентарни групи? Приключихте ли тези дискусии?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Този въпрос, който Вие поставяте, има изключителна актуалност, има изключително силен социален политически и икономически ефект. Това е един от основните мотиви, заради които аз настоявах това предложение за изменение, което в момента влиза тук, да стартира колкото е възможно по-бързо. Имам предвид следното. При приемането на така предложеното изменение, веднага комисията която вътре е предложена като структура на министерството, ще излезе с наредби – това ви го казвам съвсем отговорно – наредби, които ще бъдат приключени, примерно, за десет дена. Въз основа на тези наредби, които са вътре, министерски съвет акт, ще бъде спряно незабавно фактически това, което се получава сега в момента в магазините на хората.

За да бъде конкретен, ще поясня. Един килограм сланина в момента по себестойност е изкупувана четири лева без ДДС. Вижте какви са цените на кренвиршите. Вижте сиренето. Ако ние не въведем колкото е възможно това по-бързо, попадаме просто в лапите на бандата на Зоров и на зоровци по принцип. Зоров предлага в магазините в момента изкуствено сирене и никой не може да разпорежи да му каже „Какво правиш?“

Това е много важно, изключително важно. Вие сте прав, г-н премиер. Имаше такава контактна група. Още решението на Катарино е в изпълнение на тази разпоредба. Всичките неща са изпратени на лидерите. До този момент няма разрешение.

По този повод моля за пълно разбиране от страна на целия колегиум, този законопроект да влезе, за да може да спрем това нещо. Това е първото ми съображение.

Второто ми съображение е, че на съвещанието миналата неделя Европейската комисия ще по кани всички премиери на страната в началото на ноември. Около 75% от всички вируси и бактерии са от зоогенен характер. 83% от биодиверсията са пак от областта на животновъдството. Изисква се специфично внимание точно върху този проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н министър, аз не възразявам против законопроекта. Питам другото дали е придвижено, или пак трябва?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Всичките законодателства са готови. Аз съм готов и на вносител, и всякак да го приемем, но просто колкото е възможно по-бързо, за да можем да изчистим първата точка за тези наредби за спирането на тези некачествени продукти вътре по магазините. Това ще има много голям социален, икономически и политически ефект. Непрекъснато идват добросъвестните производители при мен и казват: Какво правите в министерството, как не можете да спрете всичките мошеници? Аз казвам: Чакам този закон, за да изкарам наредбата.

Не може в края на мандата да се опитаме да правим някои други изменения, толкова резки и т.н. Това трябва да го направим веднага, за да можем да го изчистим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепяме проекта на решение. Ще трябва да ви събера с тази работна група, за да уточним принципно по-

големия въпрос какво правим с контрола по цялата верига от производител до магазин и как са ангажирани различните министерства и как се прави тази координация досега и оттук нататък.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Имам предложение към законопроекта във вида, в който е внесен. Ние говорихме с г-н Цветанов. Този законопроект облекчава четири режима в изпълнение на програмата за по-добро регулиране и ги превръща от лицензионен в регистрационен. Тоест, възможността не по целесъобразност администрацията да се произнася, което е поздравление към министър Цветанов, че изпълнява програмата на правителството.

Обаче освен че ги прави регистрационни режимите, не намалява сроковете и не намалява тежестта на изискваните документи, които се прилагат към искането за режими. Затова предлагам на вносител - с неговите колеги имахме няколко срещи, с предложения как да облекчим самите документи, които се прилагат към заявяването на исканията. А иначе действително облекчава режимите. Четири режима са. Мога да ви ги съобщя кои са.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава на вносител да го приемем, за да уточните тези детайли.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Много бързо го решихте. Аз имах противно становище, но съм длъжен да го кажа. Нашите специалисти в момента, в който са работили този законопроект, са на точно противоположно становище, що се отнася до контрола на храните от животински произход. Имаме закон за храните, който действа. Той третира животински и неживотински храни. А сега да нацепим този закон и да изкараме животинските продукти и храни и да ги вкараме в специален закон, на който изобщо не му е мястото там, според нас, обезсмисля целия Закон за храните. А този Закон за храните е правен по препоръка и настояване на Европейския съюз в момента преди да се

присъединим. Какво искаме да направим в момента? Да напълним със съдържание една агенция в Министерство на земеделието и храните която се страхува да не бъде преструктурирана? Или действително да правим в унисон със законодателството на Европейския съюз? Сериозен въпрос.

Агенцията за храните, която така или иначе има политическо решение да бъде шапка над няколко ведомства, според мен донякъде предопределя къде би отишла и по какъв начин би се управлявала. Не е толкова лесен въпросът. Аз мисля, че трябва доста да помислим какво искаме да направим с обезкостяването на Закона за храните. Това е становището на Министерство на здравеопазването.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Най-простият вариант мисля че е да се внесат двата закона и да ги обсъждаме в пакет, тъй като действително да изкараме само храните от животински произход, другото нали е храна! Тоест, един ще дава разрешението за обектите, в което се продават продукти от животински произход, но там се продават и други храни. Тоест вместо да облекчим режима, за който говори г-жа Димитрова, ние ще го утежним, защото за да продаваш храни, ще трябва най-малкото от различни институции да получаваеш разрешение. Лесният вариант е двата закона да ги вкараме в пакет.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Приемам от чисто теоретичен аспект дискусията, която в момента започваме, но ако приемаме всичко това, което се предлага – аз подробно съм чел бележките на Министерство на здравеопазването и на Министерство на икономиката и енергетиката – това означава по същество почти 75% от службите на Националната ветеринарномедицинска служба да ги извадим оттам и да ги прехвърлим на друго ниво. Такъв механизъм, това означава да разцепим нещо, което е със стогодишна история и което в момента стоим в Европейския съюз изключително категорично и ясно. Това би

било изключително голям риск. Честно казано, би било тотално неадекватно решение. Просто ще станем за резил това правителството, ако направи това нещо да разцепи Националната ветеринарномедицинска служба.

Приемам всичките други постановки. Но всичко останало е много по-логично и много по-правилно.

Освен другите аргументи, които са, времето, социално-икономическата заявка за взимане на решение за окачествяване и съхранение на храните и техния контрол – пак казвам, ние от Катарино седим на този етап в момента и водим този чисто теоретичен спор и не можем да вземем решение. Имам чувството, че е като дунапрен – натискаме, натискаме да въведем тези наредби за спиране на Зоровци, и хоп, изведнъж се връщаме обратно на тази дискусия. Съвсем отговорно искам да кажа това, господин премиер. Просто няма време. Трябва да го вземем това решение, ако ще ветеринарномедицинската служба да отиде към Министерство на здравеопазването, няма проблеми. Но това цялото трябва да отиде там и трябва да вземем веднага мерки, моментално да вземем конкретни решения. Този въпрос, колкото и да е странно, проблемът за храните рефлектира точно на пазарната финална реализация на некачествените продукти и на това, което се реализира в момента по магазините.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да го приемем на вносител, за да уточните тези детайли, които госпожа Димитрова каза. Не е редно когато има принципни възражения и спорове да ги дискутираме на Министерския съвет. Би трябвало предварително министрите да са седнали и да са се разбрали. Ще трябва другата седмица аз да ви събера явно, за да уточним другия въпрос. От 2006 г. се бави този въпрос, защото има структури към Министерство на земеделието и храните, към Министерство на здравеопазването, сигурно и към Министерство

на икономиката и енергетиката има някаква структура – защитата на потребителите. Въпросът беше дали да ги вадим да ги правим някаква мега агенция в едно, или да направим малка методическа шапка. Така беше договорено, мисля. Ще ви събера пак, винаги така се случва накрая, за да изчистим другия въпрос и да се движат нещата напред. Иначе заради ведомствени интереси – било на земеделието, било на здравеопазването и експерти, които се страхуват да не си загубят местата и дейността, боксuvat работите. Вие сте министри, трябва да ги решавате, а не да ги дискутираме на Министерски съвет. Така се уточняваме.

Точка 21

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за Министерството на вътрешните работи, приет с Постановление № 126 на Министерския съвет от 2006 г.

МИХАИЛ МИКОВ: Първо, да се извиня за късия срок, в който не можаха всички колеги да дадат бележките си. Представени са бележки от дирекция „Правна“, Министерство на отбраната, Министерство на икономиката и енергетиката, „Стратегическо планиране и управление“ на Министерски съвет. Част от тях приемаме. Друга част – имам аргументи по всяка от тях. Можем да отидем и на вносител е вариант, да проведем една среща с представителите на бележките. Аз ще им представя копие от нашите възражения и там, където се приемат, съгласието по тези бележки. Ще искам още една корекция да направим – сега я забелязах – по отношение на органа на назначаване, не непременно да има предложение от долните началници при освобождаване, а да може и да действа по собствена инициатива. Става въпрос, от другите ръководители на системата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагате на вносител. С кого има да уточнявате детайли?

МИХАИЛ МИКОВ: С дирекция „Стратегическо планиране” и с дирекция „Правна”. Повечето от бележките на дирекция „Правна” ги приемаме, но за бележките на дирекция „Стратегическо планиране” имаме подготвени мотиви защо не ги приемаме.

На Министерство на отбраната също има бележки – част от тях приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уточнете ги на вносител.

Точка 22

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за горите

ИВАЙЛО КАЛФИН: Този правилник следва от Закона за изменение и допълнение на Закона за горите. С него се извърши промяна в статута на част от съществуващите структури в системата на държавната агенция и държавните лесничейства бяха преобразувани в държавни горски стопанства, държавни предприятия по Търговския закон. Освен това беше създаден национален фонд „Българска гора”, който е второстепенен разпоредител с бюджетни средства към държавна агенция по горите, чиято основна функция е финансовото осигуряване на дейностите в горското и ловно стопанство.

Няколко са измененията и проблемите, които се уреждат с този правилник. Първо, има очевидно движение към повече прозрачност в стопанските дейности в горите. Досегашният търг с явно наддаване е заменен с публичен търг с явно наддаване. Отменя се досега съществувалият начин за предоставяне ползването на дървесина чрез преговори, вкл. и преговорите с потенциален ползвател. За гарантиране на изпълнение на договорите за опазване на дървесината се

променя гаранцията, фиксираща минимум нейната долна граница от 10 до 20% на сто от стойността на договора. Въвежда се изискване за оповестяване на предстоящите процедури в интернет страницата на Държавната агенция по горите за повече прозрачност. Създава се възможност за сключване на дългосрочни договори до пет години за ползване на гори, като ежегодното количество се ограничава до 30% от предвиденото средногодишно ползване. Освен това се регламентират задълженията за лицата, които изкупуват, съхраняват или преработват недървесни горски продукти. Те трябва да декларират своята дейност и това, което правят.

Променят се условията, при което се извършва т.нар. компенсационно залесяване. Регламентират се функциите на дирекциите на природните паркове. Регламентират се по новия начин дейностите в недържавните гори, дават се повече права на собствениците на недържавни гори. Правят се и промени в областта на охраната на горите и контрола върху горския фонд.

Има изменения, свързани с издаване на документи за транспортиране на дървесина, вкл. и чрез електронни устройства. Завишава се и административната отговорност за нарушения на разпоредбите на правилника.

Към този проект за правилник има направени доста бележки.

Огромната част от бележките са приети. Тези, които виждам, че не са приети, са свързани с чисто юридически процедури, доколкото мога да видя. Предлагам да приемем проекта за правилник така, както е предложен.

Мисля, че откън има представител на Държавната агенция за горите. Ако имате желание за повече дискусия по правилника, да го поканим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси има ли?

Фундаменталните въпроси – по-скоро когато е г-н Юруков тук, който има да подготви доклад. Тогава, ако трябва, да обсъждаме по-принципни въпроси.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Правилникът е продължение на един осакатен закон, който е създаден от група депутати, без да има никаква база, никакъв анализ на сектора, без да се вземе мнението нито на държавната администрация, нито на толкова много целеви групи, които имат пряко или непряко отношение към сектор „Гори”. Така че това е един осакатен закон и като последица има, за съжаление, един правилник, в който обаче няма да има реални положителни последици в сектора.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има неща, които се внасят и не са лоши, доколкото разбрах от докладването по отношение на публичните търгове. Отменят се договарянията и много други неща, което е стъпка напред.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Частични мерки, които не решават фундаментално проблемите. Но Вие сте прав, че би трябвало да се разгледа един доклад за състоянието и тогава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз съм поръчал на г-н Юруков, както си спомняте.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Това, за което говорихме, е, че трябва да има външни консултанти, за да може да се направи тази експертиза и да се направят коректно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Иначе точката се подкрепя в дадения случай.

Точка 23

Проект на Решение за предоставяне безвъзмездно за управление на недвижим имот – публична държавна собственост, на Министерство на икономиката и енергетиката

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 8 – отлагаме за следващото заседание.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване на Трети национален доклад на Република България за изпълнение на задълженията по Единната конвенция за безопасност при управление на отработваното гориво и за безопасност при управление на радиоактивни отпадъци и за определяне състава на делегациите на Република България за участие в организационното съвещание и съвещанието за преглед на националните доклади.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е третият подобен национален доклад. Той е изискване на Единната конвенция за безопасност при управление на отработеното гориво и безопасност при управление на радиоактивни отпадъци, която България е ратифицирала. Съгласно чл. 32 на тази конвенция, всяка страна предоставя в Международната агенция за атомна енергия национален доклад по изпълнение на задълженията си.

Срокът за представяне е 11 октомври сега. След това той ще бъде разпратен на страните членки. Те евентуално ще зададат въпроси и ще направят бележки и т.н. следващата година май от 11 до 22 ще бъдат обсъждани в Международната агенция националните доклади, включително с отговорите на въпросите и на бележките. Така че с този доклад започва една процедура, която ще свърши през месец май. В него се акцентира основно върху това, което се е случило след втория национален доклад по отношение на нормативна база, национална

инфраструктура за управление на отработено гориво и радиоактивни отпадъци със състоянието на съоръженията. Отчитат се и направените препоръки по време на второто съвещание за преглед и втория доклад.

Точката влиза допълнително за разглеждане в Министерския съвет, но докладът е изготвен с участие на експертите от Министерство на икономиката и енергетиката, Министерство на околната среда и водите, „АЕЦ Козлодуй“, Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“, Институтът по ядрени изследвания на Българска академия на науките и Геологическия институт на Българска академия на науките, които са участвали в работната група по изготвянето му.

Предлагам да го подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: На стр. 71, абзац 3 е добре да обърнем внимание, че конкретното предложение за третиране на радиоактивните отпадъци и отработеното ядрено гориво в идейния проект следва да се приеме като разширение на проекта в процес и на съгласуване, по смисъла на т. 28 от § 1 на Допълнителните разпоредби на Закона за опазване на околната среда. В този случай е редно и коректно да се извърши оценка за въздействие върху околната среда. Предполагам, че това е предвидено, г-н Калфин.

По отношение на достъпа до информация имаме бележки. Ако искате, да ги обсъдите още веднъж. Предлагам на вниманието ви всичко това и вече на експертно ниво да се прецени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Така се уточняваме, на вносител се приема точката.

Точка 25**Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за промени на актове на Министерския съвет, свързани с функционирането на дирекция "Процесуално представителство пред съдебните институции на Европейския съюз".

Тази дирекция беше създадена през пролетта на 2007 година. Нейната необходимост произтича от необходимостта България активно да участва в делата на Европейския съд - става въпрос за Съда на Европейския съюз.

Предложени са редица необходими промени, като:

- включването на длъжността правителствен процесуален агент;
- редица действия произтичат от необходимостта да се съобразяваме със сроковете, предвидени за обжалване на актове и бездействия на съответните европейски институции пред първоинстанционния съд, както и със сроковете, предвидени за производство пред Съда на Европейските общности;
- изработване на ясни и конкретни законови механизми за различните случаи, при които Република България е страна в съдебни производства;
- регламентиране на възможността правителствените процесуални агенти да бъдат подпомагани по конкретните дела от адвокатски кантори, специализирани в областта на европейското право. Много често капацитетът на нашата администрация не е достатъчен за убедителна защита, а делата, които се гледат са от много голямо значение в редица случаи и имат пряк икономически ефект върху страната в

зависимост от посоката на решението и трябва да сме много добре подготвени. Впрочем това не е нова практика за нас, но трябва да я разширяваме ефективно, защото понякога икономисваме някакви средства на пръв поглед и накрая плащаме много повече.

Освен това е регламентирано и материалното стимулиране - мотивацията на служителите в тази дирекция. Искам да припомня, че подобна мярка вече бе предприета за процесуалните представители от Министерството на правосъдието пред Европейския съд по правата на човека, което е направено от Министерския съвет в началото на тази година.

Това са основните промени, които се предлагат на вашето внимание. Ако имате въпроси или бележки, заповядайте! Тук е и директорът на дирекцията.

Господин Василев!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам едно предложение. Смятам, че доста хора в залата мислят по същия начин независимо, че може би няма да го кажат.

На стр. 9 в чл. 10а, както вие казахте има предложение служителите на тази дирекция да получават на практика двойна заплата. Не знам дали това е предложение на самата администрация на Министерския съвет, но според мен това не е добре. Защото създава някак си една елитарна част в Министерския съвет, тоест тези хора, господин премиер, ще получават повече от Вас и тогава какво да кажем, като хора Галя Маринска - списъкът може да продължи с целия Министерски съвет. Тези хора са по-компетентни ли от примерно Правната дирекция, по-отговорни ли? Имаше един принцип, който след години разговори се въведе, че само хората, които са от управляващите органи получават двойни заплати. Опасявам се, че сега, като влязат тези двойни заплати те

всички други в държавата ще искат двойни заплати. Всъщност кой няма да иска да получава двойни заплати!?

Според мен, господин премиер, това създава повече проблеми, отколкото ползи. Например в администрацията има поне 3-4 начина за постигане на този ефект без тази разпоредба - било то с ДМС, което по вашата разпоредба може да е безкрайно голямо на практика; може да има награди, ако - нека да спечелят едно дело за България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всичко трябва да се съобразява с бюджета.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Разбира се, но хората в Министерския съвет знаят как да постигнат този ефект. Но не и с тази разпоредба.

Моят съвет е - тъй като много хора ще бъдат недоволни от това и демотивирани според мен загубите ще са много по-големи от ползите, господин премиер.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Госпожо Грънчарова!

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Благодаря, господин премиер!

И въвн обсъждахме с г-н Ананиев и с колеги от администрацията на Министерския съвет.

Самото постановление, разбира се нямаше време да го прочетем, макар че с част от предложенията сме запознати. За това бих предложила тъй като има някои технически въпроси, примерно от рода: как ще се съотнасят становищата на Съвета по правна защита към Съвета по европейски въпроси и т.н. - неща, които са много лесно решими, да го приемем на вносител. Но смятам, че този въпрос, който министър Василев поставя той трябва да се реши чисто концептуално тук, от Министерския съвет. Експертите не могат да решат по какъв начин и кои структури в администрацията биват мотивирани и на какво основание.

Аз също съм по-скоро поддръжник на това, че всички ние печелим много повече, ако разглеждаме администрацията, като едно интегрирано цяло. Иначе това, което каза Николай Василев, че създаваме повече проблеми, отколкото решаваме е абсолютно валидно и примери за това имаме много.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други?

Господин Орешарски!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В мотивите беше изтъкнато, че аналогичното звено в правосъдието го "изпуснахме" през януари тази година, ако не се лъжа и сега, тъй като направихме една грешка - аз твърдо считам, че това е грешка - нямахме мотиви, с които това доста по-малко звено, но еквивалентно по функции да го извадим.

Според мен тази забележка трябва да се отнася в пакет и със звеното в Министерството на правосъдието.

Без да оспорвам необходимостта от стимулиране на тези хора - дали това е формата?

Бих предложил, тъй като тези звена така или иначе вече са на двойни заплати и евентуална корекция би имала доста негативни ефекти бих предложил да останат така, запазвайки общия принцип. Все пак те с нещо се доближават до хората, които усвояват европейски фондове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Орешарски!

Господин Ананиев, заповядайте да се мотивирате, че ще ви намрази цялата администрация с вашия подход!

АНАНИ АНАНИЕВ: Абсолютно сте прав, че с това мое предложение рискуваме да бъдем намразени от останалата част от администрацията. Аз не бих искал да подценявам труда на който и да било в тази администрация, както и приноса на който и да било в тази администрация.

Бих искал да изтъкна някои неща, които струва ми се са изключително важни за нашата дирекция - изключително големите изисквания, към които трябва да отговарят хората, които работят в тази дирекция. Това означава: завършено образование магистратура по право на Европейския съюз - ние сме пионерите и това е истината; владее на два западни езика.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Това не е основание за две заплати.

АНАНИ АНАНИЕВ: Съгласен съм. Но да мотивираш един служител, който получава 640 лв. да бъде процесуален представител в Люксембург и да защитава дела за милиони евро аз лично не бих могъл да го направя. Ами нашите служители в момента получават 640 лв.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това не е вярно.

АНАНИ АНАНИЕВ: Е хубаво! 700 лева е, ако проблемът е в 60-те лева. Но такива са - те са младши експерти. В момента хората, които работят и, които са запознати и са завършили в чужбина право на Европейския съюз те нямат опита, за да получават повече, тоест нямат възможност да израстат в йерархията по така създадената ситуация по Закона за държавния служител. Тоест единственото основание за мен, намирайки разбира се и аналогията с колегите процесуални представители в Министерството на правосъдието е да предложим подобно нещо.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Не я търсете тази аналогия.

АНАНИ АНАНИЕВ: Аз съм склонен да я търся, макар че колегите от правосъдието не се явяват пред европейска институция. Говорим за институция на Европейския съюз. Тя е европейска институция, но не е институция на Европейския съюз. Те работят с международно право за разлика от нас.

Не казвам, че ние сме по-велики, но аз търся начин да мотивираме колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, твърдя, че познавам работата на всички дирекции в Министерския съвет и не мога да приема, че една дирекция от тази администрация работи по-отговорна работа от другите дирекции.

Говорим за двойни заплати. Има една малка разлика с Министерството на правосъдието - че тук директорът на тази дирекция взима 1400 лв. заплата, двойно става 2800 лв., а отделно в ал. 9 за всяко участие в заседанията на Съвета по правна защита лицата, тоест същата тази администрация от тази дирекция получава възнаграждение, определено със заповед на министър-председателя.

Аз твърдя, че нито една дирекция в тази администрация не се справя сама без помощта на другите дирекции. И, когато говорим за Министерството на правосъдието и процесуалните представители в Министерството на правосъдието имайте предвид, че Министерството на правосъдието е друга категория администрация и там хората взимаха по 450 лв., с двойната заплата стават максимум 900 лв. Докато тук вече говорим за заплати, които - един директор ще получава повече от министър-председател и от всички министри.

Искам да кажа, че познавам много добре работата на всички дирекции. Давам ви един пример: защо служителите от дирекцията на Петя Василева не получават също двойни заплати, след като те спасяват Българя точно от делата в Люксембург!? И те го правят това успешно вече в продължение на година. Докато все още ние нямаме нито едно дело в съда в Люксембург.

Може би министър Василев е прав - по-добре, ако тази дирекция спечели едно дело тогава да се намерят средства да бъдат възнаградени по някакъв начин. Но ние наистина взривяваме администрацията на Министерския съвет. Не бих казал, че служителите от дирекция "Правна"

имат по-малко отговорност, като изготвят актовете, които излизат в Държавен вестник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров, значи Вие не сте си свършили работата, когато се обсъждат тези въпроси предварително! Направете общо решение - по принцип, ако говорим за администрацията на Министерския съвет би трябвало, като администрация на Министерски съвет, която обслужва фактически всички министерства да има по-различна категория.

ОТ ЗАЛАТА: Тя е по-различна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако трябва - да се търси общо решение!

Не зная! Нека приемем на вносител. Аз ще помисля още по формата на материалното стимулиране или мотивацията на служителите, за да не се създава излишно напрежение с другите дирекции.

Знам аргументацията. Действително има основание, че всички дирекции работят и имат своите задължения, които са много големи. Но трябва да намерим и формата, по която тази дирекция, която трябва да защитава България по много важни дела да бъде достатъчно сериозно стимулирана.

А иначе за напрежение - има. И аз, доколкото знам кабинетът на г-жа Плугчиева - ние го взехме това решение - като занимаващ се с еврофондовете получават съветниците много по-висока заплата отколкото в кабинета на министър-председателя. Това не е упрек към Вас, госпожо Плугчиева, казвам каква е ситуацията. Те получават повече и от г-жа Плугчиева.

Значи трябва да намерим някакво общо решение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е проблем във всяка една администрация - не е само тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е - да.

Така, че - да го приемем на вносител. Този въпрос - за стимулирането - да го обсъдим допълнително. Другите неща според мен са необходими и важни - в това число и възможността да се наемат адвокатски кантори за допълнителна помощ. Така да се уточним!

Точка 26

Проект на Решение за предоставяне на средства от републиканския бюджет за 2008 г. за плащания по проекти по Финансово споразумение за Национална програма ФАР 2005 (част I) BG 2005/017-353, Финансово споразумение за Национална програма ФАР 2006 (част I) BG 2006/018-164, Финансово споразумение за Национална програма фар 2006 (част II) BG 2006/018-343, Финансово споразумение BG 2006/018-387 Програма ФАР-ТГС България и Гърция, Финансово споразумение BG 2006/018-386 Програма ФАР-ТГС България и Румъния, Финансово споразумение BG 2006/018-389 Програма ФАР – Добросъседство България и Македония, Финансово споразумение BG 2006/018-388 Програма ФАР – Добросъседство България и Сърбия и Черна гора, Финансово споразумение BG 2006/018-385 Програма ФАР-ТГС България и Турция и Преходния финансов инструмент и за даване на съгласие ръководителите програма ФАР в Министерството на финансите и в Министерството на регионалното развитие и благоустройството да сключват договори по тях

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Зад дългото заглавие на точката стои искане Министерският съвет да разреши трансфер от републиканския бюджет да се прехвърлят до 100 милиона лева в националния фонд за финансиране на проекти по програма ФАР от спрените мерки или по-скоро от отнетата акредитация на двете агенции - в Министерството на финансите и в МРРБ. Нашите анализи сочат, че това е максималната сума, която ще бъде използвана. Със 150-те милиона на САПАРД, които решихме миналата седмица до момента стават 250 милиона трансфери в посока Националния фонд. И ще търсим решение и за ИСПА по аналогичен начин.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това са проекти, които се изпълняват ли или, които предстои да се изпълняват?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Които се изпълняват, по които има сключени договори и не засягат проектите, които сега се контракуват и, които са в рисковата ситуация да се поеме от националния бюджет, но това ще стане в следващи години, ако акредитацията не се възстанови.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Кажете, господин Цветанов?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Нали миналия четвъртък приехме 226 милиона. Защо са 150 милиона сега за САПАРД - това не разбрах?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Така сте го предложили, господин Цветанов! 226 е общата сума. В самото постановление пишеше 150 милиона. Експертите са изчислили, че в рамките на тази година ще бъдат необходими до 150 милиона. Това е предложение и от вашите, и от моите експерти. Не сме коригирали нищо на министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Добре.

Подкрепяме проекторешението.

Точка 27

Доклад относно приемане на Информация за причините, предизвикващи нарастване на ценовите равнища, както и за предприетите мерки за противодействие на инфлацията и компенсиране на социално слабите граждани

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, искам да ви припомня, че този доклад е въз основа на решение на Народното събрание след дебати в парламента при мое изслушване на основата на питане от

народен представител през лятото на тази година. Имаше срок - 1 октомври - Министерският съвет да внесе в това число програма за ограничаване на въздействието на инфлацията. Това е необходимо да се направи. Естествено то се прави с политическа цел, но по принцип е полезно и в тази ситуация, когато инфлацията - в последната година - е по-висока от предвижданата, въпреки че не само в България - в целия свят, и в Америка, и в Европейския съюз - но това безпокои и вълнува гражданите и трябва да имаме такъв документ и съответните действия.

Заповядайте, господин Орешарски!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, ние малко се колебаехме как да разработим този материал. Решихме да не спекулираме с големи обеми, а да представим, като акт на Министерски съвет, който премиерът да внесе в парламента един сравнително по-стегнат доклад в три точки - така, както е оформено решението на парламента.

Първа точка - анализ на причините, предизвикващи нарастване на ценовите равнища.

В резюме сме маркирали всичките - и обективни от външна гледна точка фактори, и специфичните за българската икономика фактори.

На второ място сме маркирали мерки за противодействие на инфлацията - много близки по характер до мерките, които се изискват от Европейската комисия и, които са залегнали в нашата Национална програма за реформи.

На трето място - уведомили сме в тази информация-доклад парламента за мерките за компенсиране на най-засегнатите социални слоеве от нашето население. Между другото част от тези мерки народните представители ще имат възможността да ги обсъждат и при дискусиите около разпределение на излишъка.

Така, че предлагаме в този вид, разбира се с коментари и от ваша страна - колкото повече, толкова по-добър ще стане материалът - да го

приемем на вносител, да го оформим в много кратко време след заседанието, може би още следобед, за да може премиерът да не инкасира повече закъснение от 1-2 дни, тъй като крайният срок, който парламентът ни беше дал изтече вчера.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря и аз!

Заповядайте за коментари!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Изцяло подкрепям доклада, който е подготвен от г-н Орешарски. Естествено ние отговаряме и на искане на парламента да внесем повече информация.

В същото време вчера пак беше групата от експерти на Европейския съюз, които се занимават с писането на преценките за това какво прави всяка страна по отношение на Лисабонската стратегия, която е основна в Европейския съюз. Един от основните въпроси, които поставят е свързан с това какво прави страната ни, за да ограничи инфлацията, като една от страните с най-висока инфлация миналата година, което създава и икономически рискове.

Включително и в документа, който предстои да изпратим на 15-ти с писмо от премиера до председателя на Европейската комисия ние ще извадим, като приоритети мерки за борба с инфлацията, които ги има и тук до голяма степен, включени в този доклад.

Аз си мисля дали не е хубаво да го използваме и освен да го внесем в парламента все пак да има някаква дискусия по него. В смисъл темата, свързана с това какво става по международните пазари, рисковете в България, включително инфлацията и доколко тя усилва или компенсира тези рискове. Според мен е хубаво да я обсъждаме, за да не се концентрира дебатът само върху цените на парното или някакви такива извадени единични стоки, които си повишават цените.

Единият вариант е това да се случи в парламента и да поискаме дебат. Имаше такъв през юли месец. В резултат на онзи дебат се прие това решение - за сега. Разбира се може да се свали равнището - да бъде в комисията по бюджет и финанси, а може да помислим и за някаква конференция, която да не е в парламента - което може би е най-добрият вариант - където да може да поканим и експерти, и която публично да се обсъди и средата - това, което става в момента на международните пазари, защото не трябва да го подценяваме в никакъв случай; и мерките, които се взимат у нас, включително по отношение на ограничаване на инфлацията.

Така че предложението ми е по-скоро да изберем един такъв подход, за да можем да поканим на него по-широко и експерти. Може би с г-н Орешарски да поговорим и да организираме една такава публична конференция в близките седмици.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Въпроси, бележки?

Господин Димитров!

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: И аз си мисля, че е добре - дори си мисля, че не е хубаво днес да го приемаме по никой начин, тъй като тристранният съвет постави въпроса във връзка с новото увеличение на цените на газа и на парното, че трябва да има допълнителни компенсации. Ако днес го пуснем това очевидно не е съгласувано с новото увеличение. Тоест да имаме време да се обсъдят мерки и това да изглежда и, като общ продукт и на тези мерки, а не само за минал период.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Изпускаме срока, тъй като на 1 октомври трябваше да бъде внесено. Така, че нека да го внесем. Тук има отворени мерки, които могат след това да се допълват.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Веднага ще бъде дефинирано искането върху тези суми да има други суми - гарантирам ви го.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То ще бъде дефинирано така или иначе.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Можем да го обсъдим с тристранния съвет, където са и работодатели, и синдикати. Интересите са противоположни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да бяхте поработили по-рано!

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз сега го виждам този документ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това не е моя работа само, а на основните министерства, които отговорят за икономиката и финансите! Като го виждате сега - много лошо, господин Димитров! Да сте го видели по-рано!

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Как да го видя, като сега се внася!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да сте участвали в работата по него!

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Трябвало е да бъде поканен.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Материалът е много по-добър и мисля по-умерен в сравнение с това, което гледахме на оперативното заседание в миналия четвъртък и е добре разработен според мен. Но имам няколко въпроса.

По отношение на постигане на по-високи от формирания тази година бюджетен излишък явно, като мярка ще повлияе добре, но това ще ни доведе отново пак до един политически дебат: "Абе те за това ли го правят или да си разпределят отново големите излишъци!".

Интересува ме точка 6 какво точно се има предвид: "Обвързване финансирането на бюджетните организации за следващ период с постигнатите резултати от преходния период. Контрол върху съответствие между планираните и отчетени резултати.". Това за бюджетите основно става дума? Не зная.

И в точка 8 не е записано какво точно ще договаряме ние със социалните партньори. Вероятно размера на цените, а не става дума за заплатите?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По повод на коментара на г-н Калфин - също горещо приветствам привличането и на външна независима публика и наблюдатели най-вече, специализирана. Дори се опитах да обясня на

европейската мисия, начело с Деграф, че тяхната препоръка правителството - даже имаше един текст премиерът да отвори обществен дебат - не работи много в България. Може даже да доведе до обратни резултати. По-скоро неправителствените организации биха могли да свършат много по-добра работа, като отворят темите за рисковете в българската икономика, особено в условия на външна криза. Ние си имахме рискови и характерни за нашето развитие, сега акселерират под натиска и на външната криза.

Така, че бих също предложил тази есен да организираме.

Има подобни намерения и синдикатите - можем и синдикатите да привлечем, д-р Христов заяви вече такова намерение, неформално разбира се - в края на октомври да се организира широк обществен дебат по всички тези въпроси, свързани с евентуални влияния на кризата в България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По-добре ние да сме инициаторите. Да поканим и синдикати, и работодателите и неправителствени организации и научни среди.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да. И икономическите неправителствени организации, които наблюдават - центровете за пазарна икономика, за икономическо развитие и т.н.

Още повече, че най-големите коментари ще получим от там, като препоръки за рестрикции в условия на криза.

На коментара на г-н Мутафчиев. Материалът е по-добър от предишното заседание - естествено, защото предишният материал беше коментари на Европейската комисия, които ние внесохме автентично, за да ги коментираме и още тогава се уточнихме, че ще направим значително по-мек вариант от техните коментари, които исках да ги видим в автентичен вид, а не да бъдат преразказвани.

По отношение на изпуснатото - съжалявам! Там става въпрос за ръста на заплатите, който в последните две години наистина изпреварва

производителността на труда. И в тази точка се събира според мен конфликтът, който е обективен по характер от две тенденции - от една страна антиинфлационни мерки. Но в същото време всички ние трябва да си даваме изключително ясна сметка, че няма антиинфлационна мярка, която да е популярна. Нали няма нито една такава!? Всичките са непопулярни!

Така, че говореното трябва да бъде особено внимателно по отношение на тези мерки, защото много често, когато стават отвън, че ние нямаме антиинфлационен план ние сме склонни да се съгласим. Но антиинфлационният план всъщност значи рестрикции - казано най-общо! така, че това имаме предвид с този материал - да се потърси балансът между все пак мерки и да не се изложат в тяхната "истинска" форма.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да одобрим точката. Господин Калфин, г-н Орешарски и г-н Димитров да подготвят обществено обсъждане и конференция на тази тема - състав, участници, тематика, финансовата криза и нейното отражение върху България. Мисля, че е ще полезно.

Точка 28

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по транспорт, телекомуникации и енергетика на Европейския съюз, което ще се проведе на 9 октомври 2008 г. в Люксембург

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Няколко са въпросите, които ще разгледаме.

По интермодалните въпроси. Става дума за евровинетката и разходите, които трябва да бъдат включени в нея. Следва да се вземе предвид обаче нашата позиция с особено мнение, географското положение

на страните-членки, тъй като при въвеждане на евровинетките периферните страни ще бъдат най-много ошетени. Тоест стоките, които са предназначени за тях ще бъдат с най-високи цени от увеличаване на цената на такса "преминаване през пътищата". Необходимо е поради тази причина да се въведе балансиращ механизъм, който ще отчита ефекта и влиянието от въвеждането на евровинетката.

Вторият въпрос от тази тема - това е съобщението за намаляване на шума по железопътния транспорт. Предвижда мерки за ограничаване емисиите на шума от железопътния транспорт. Тук сме приели и трите варианта, включително и постигането на по-екологично съобразен транспорт и приемане на Стратегията за прилагане на интернационализацията на външните разходи, мерки за намаляване на шума по отношение на съществуващия железопътен парк. Очаква се тези заключения да бъдат приети на съвета на министрите на транспорта.

В областта на сухопътния транспорт ще се състои политически дебат върху предложението за директива на Европейския парламент и Съвета за подпомагане на трансграничния контрол върху безопасността по пътищата.

В областта на въздушния транспорт ще се дискутира върху два въпроса: включване на авиационните дейности и в схема за търговия с квоти за емисии на парников газ в рамките на общността, участието на третите страни. Това е добре и те да бъдат включени, ние подкрепяме едно такова решение. И решение на съвета за даване мандатност на комисията, за да започне преговори за създаване на евросредиземноморско споразумение между Европейската общност и Ливан в областта на авиацията.

В морския транспорт ще има политически дебат по предложение за директива на Европейския парламент и съвета относно спазване изискванията за администрация на знамето, и предложението за директива

относно гражданската отговорност и финансовите гаранции на корабособствениците. Знаете, че там имаме заедно с френската и с още две страни позиция, с която подкрепяме изцяло предложенията на комисиите, но има доста възражения и за това отново ще се дебатира този въпрос.

Благодаря ви!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси след подробното докладване на министър Мутафчиев? Нямаме въпроси.

Подкрепяме.

С това изчерпваме редовния дневен ред на заседанието.