



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 9 октомври 2008 г.

Заседанието започна в 10,20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерски съвет.

Колеги, имам една молба, да правим обсъжданията много стегнато. Днес трябва да приключим заседанието в 13,00 часа. В 13,30 часа е планирана пресконференция с участието и на министъра на финансите, вицепремиера, отговарящ за икономиката и подуправителя на БНБ, тъй като управителя в момента пътува за годишния форум на Международния валутен фонд, за състоянието на банковата система, мерките, които взема или може да вземе правителството. Знаете, това е една от темите, които вълнуват всеки един български гражданин. Тази пресконференция трябва да започне навреме. Така че, ще ви моля да бъдете стегнати в обсъжданията.

В оперативното заседание ще се постареем приоритетно да разгледаме точките на господин Василев, защото те бяха отложени от миналия път. Ще има и една закрыта точка от дневния ред. Така че имайте

всичко това в предвид при дискусиите. Ако има някакви спорове по точки, ще ги отлагаме вероятно за следващото заседание, за да успеем да се вместим в графика.

Кажете господин Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Точките за НПК и СРС?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вижте, аз говорих с господин Мавров. Разбирам процедурните въпроси от страна на администрацията, но въпроса е и политически, преди всичко. Много закъсняваме с графика. Нека разгледаме нещата, ще докладвате, а след това ще се оправя ако трябва в Парламента.

Точка 1

Проект на Решение за създаване на управителен комитет за изграждане на обект с национално значение „Зона за обществен достъп морска гара, жп гара, автогара – Бургас”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Никифорова. В смисъл, имате ли някакви въпроси?

Господин Гагаузов, бележки.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Всъщност в становището пише, че нашите бележки са приети, но в самия материал не са отразени, а те са принципни. Става дума за това, че ако така го приемем, все едно препоръчваме в Оперативна програма регионално развитие да бъде включен еди какво си. Не може да препоръчваме. Там има конкурсно начало и това нещо може да се случи. Затова моля нашите бележки да бъдат отразени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Ако няма други възражения, да го приемем на вносител. Това го оправете, за да не се създава впечатление, че

предрешаваме резултатите от конкурсите по Оперативна програма регионално развитие.

Точка 2

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата „Желязков и др. срещу България” /жалба № 9143/02/, „Михалков срещу България” /жалба № 67719/01/, „Тодорова и др. срещу България” /жалби № 48380/99, 51362/99, 60036/00, 73465/01/ и „Д.Г. и др. срещу България” /жалба № 1365/07/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 3

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и предоставянето му целево във връзка с построяване на места за лишаване от свобода за управление на държавно предприятие „Фонд затворно дело”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Това все пак означава ли, че ще има нов затвор в България?

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Три.

Точка 4

Проект на Решение за предоставяне безвъзмездно за управление на недвижим имот –

публична държавна собственост, на
Министерство на икономиката и енергетиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер. Един въпрос, понеже прочетох доклада, но не можах да разбера за какви проекти става дума след това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Никифорова!

ВЕСЕЛА НИКИФОРОВА: Благодаря, господин премиер. Аз точно това исках да отбележа, да се отложи точката за следващо заседание.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Дали да се отложи, те ще решат. Но имам въпрос, с конкурс ли ще бъдат тези частни инвестиционни проекти или не? Ако е с конкурс – нямам въпроси. Ако е без конкурс ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ВЕСЕЛА НИКИФОРОВА: Не мога да отговоря в момента. Затова предлагам да се отложи за следващото заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Да го отложим за следващото заседание.

Точка 5

Проект на Решение за утвърждаване на протокола за изменение и допълнение на Спогодбата за търговия и икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Куба, подписан на 15 юли 2008 г. в Хавана, Куба

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.
Подкрепя се.

Точка 6

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Ирак за обратно приемане на незаконно пребиваващи лица

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Академията на Министерство на вътрешните работи на Република България и Полицейската академия на Словашката република за сътрудничество в областта на обучението и квалификацията на полицейски служители

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество между Република България и Международната морска организация /ИМО/ относно участието в схемата за доброволен одит на държава – членка на Международната морска организация

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 9

Проект Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на протокола от осмата сесия на Междуправителствената българо-кубинска комисия за търговско, икономическо и научно-техническо сътрудничество, проведена от 14 до 17 юли 2008 г. в Хавана, Куба

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в Третата сесия на Смесената българо-йеменска междуправителствена комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество ,която ще се проведе от 15 до 17 октомври 2008 г. в София

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в Третата сесия на Междуправителствената българо-беларуска комисия за търговско-икономическо и научно-техническо сътрудничество, която ще се проведе от 27 до 29 октомври 2008 г. в Минск

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване и подписване на Споразумение за присъединяване между Република България, представена от министъра на правосъдието, и Академията по европейско право в Трир, представена от директора на академията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Приети са бележките на Министерството на външните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се с бележките.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за икономическо сътрудничество между Република България и Република Йемен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 15

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за приемане на решението на Съвета от 7 юни 2007 г. относно системата на собствените ресурси на Европейските общности /2007/436/ЕО,ЕВРАТОМ/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Господин премиер, колеги, в края на годината е срока, в който ние трябва да приемем измененията в начина на изчисление на вноската ни в Европейския съюз. Може би няма нужда да припомням сега действащата система, ще обърна внимание върху новите моменти. Те са свързани с премахване разлика между селскостопанските такси и митата, унифицираната изискуема ставка по ДДС се намалява за сметка на brutния национален доход като база и има корекции, свързани с brutни намаления за Холандия и Швеция в техните годишни вноски, както и механизмът за корекция в полза на Обединеното кралство, то се запазва, но има изменения в полза на Германия, Австрия, Швеция и Нидерландия. Това са заварени механизми от по-предишни периоди. Решението е взето във връзка с финансова перспектива 2007-2013 г. За съжаление новата методология леко ни утежнява вноската за следващите години, но струва ми се, че нямаме място за големи разсъждения. Така че бих предложил да приемем. За ваше сведение тежестта ще възлезе за отделните години в порядъка на 15 милиона евра ежегодно. Но 15 милиона евра на фона на 300 и 400 милиона евра е минимална сума, не като абсолютна, а като дял, който така или иначе внасяме. Благодаря. Ако имате въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси по точката? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 16

Проект на Постановление за изменение на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, приет с Постановление № 47 на Министерски съвет от 2004 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, това е един от актовете, които помагат за така наречената по-бърза писта на държавните служители. Навсякъде намаляваме с една и по изключение с две години изискваните години опит за заемане на съответната длъжност. Примерно където е 3 години става 2, където е 9 – става 8, и т.н. За главен секретар на Министерски съвет от 12 става на 10.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 17

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, тези поправки са изключително правно-технически. Мога да ви ги обясня една по една, но те следват от предишните промени на Закона за държавния служител. Технически изменяме всички наредби, които следват от там. Например какво става при атестирането на служителите, на колко години се повишават младшите рангове. Може би по-интересното е, че не само български граждани вече могат да бъдат държавни служители, а граждани на Европейския съюз, Швейцария и Европейското икономическо пространство. Регламентираме, че срока за провеждане на централизирания конкурс за млади експерти е поне един път годишно и т.н. Нищо генерално няма в тези промени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Имате ли въпроси, бележки?

Подкрепя се.

Аз ще помоля господин Вълчев да поеме председателството на заседанието, аз трябва да сляза да приема подписката за нашето общо уволнение от представители на опозицията.

Точка 18

Проект на Постановление за допълнение на Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Разрешавам си, уважаеми колеги, да дам думата на себе си. Става въпрос за една тема, която може би всички си спомняте, в Правилника за приложение на Закона за държавната собственост, не се прави разграничение при цените, на които се отдават такива имоти, става въпрос за първоначалната цена при провеждане на търгове, не се прави разграничение между това дали имота се предоставя за стопански нужди, по-точно казано административни производствени стопански нужди или за образователни. На това основание ние трябва да отдаваме под наем да кажем част от училище на частно училище при същите цени, по които се отдават магазини на бул. Витошка. Това е напълно невъзможно и всъщност цената от 10 лв. на кв.м е непостижима за едно частно училище, тъй като само една класна стая по правила е около 50 кв.м, представете си 10 класни стаи плюс още една трета допълнителни площи, практически това не може да бъде цена. На всичкото отгоре, що се отнася до частната държавна собственост, то тогава тази цена е значително по-ниска, а именно 3 лв. на кв.м. Нашето предложение е да уеднаквим цената и за публична и за частна държавна собственост когато става въпрос за образователни нужди и по този начин да стимулиране не да се търси начин да се заобикаля закона или да се прави държавната публична собственост да става държавна частта, за да служи за такива цели, а да се запази характера

на държавна публична собственост. Това е в общи линии. Това е много старо искане на асоциацията на частните училища. Предлагам да бъде подкрепено.

Няма особени бележки. Министерството на финансите имат една бележка, дали наистина това нещо трябва да се прави. По мое мнение – да. В крайна сметка нека да прецени Министерски съвет.

Намаляваме. То е 10 лева на кв.м, ние предлагаме да стане колкото за частна държавна собственост, което е 3 лв.на кв.м. В противен случай едно училище плаща от порядъка на 20-30 хиляди лева на месец, което според мен при каквито и такси, според мен много трудно могат да ги покриват.

Госпожо Масларова, моля.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз ще подкрепя изцяло това предложение, тъй като съвсем наскоро при мен дойдоха точно такива представители на частни училища. Всъщност ние всички искаме да има някаква конкуренция, да има избор на видовете образования, а поставени в такива ситуации ние при всички случаи лимитираме и създаваме невъзможност на хората, които имат възможност да развиват частни училища в страната да бъдат в една съвършено друга обстановка, което значи, че те трябва да вдигат таксите и отново създаваме една неравнопоставеност. Мисля си, че за всички видове образователни дейности условията трябва да бъдат еднакви. Така че подкрепяме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на госпожа Масларова.

Колеги, други предложения, въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 19

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за класифицираната информация, приет

**с Постановление № 276 на Министерски съвет
от 2002 г.**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Отново трябва да дам думата на себе си. Госпожа Цвета Маркова е тук, ако не възразявате да я поканим.

/В залата влиза министър-председателя и парламентарния секретар, който носи връчената заповед за уволнение от опозицията/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Маркова, заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз да докладвам с няколко думи, а след това госпожа Маркова.

Бих искал да кажа, че промените се налагат поради факта на влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на класифицираната информация в края на 2007 г., с които изменения и допълнения се внесоха помени в частта относно персоналната и индустриалната сигурност, както и в режима на служебната тайна. По същество измененията, които бяха направени тогава в закона, сега се свеждат на ниво подзаконов нормативен акт. Ако има повече въпроси, ще моля към госпожа Маркова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Маркова, заповядайте, ако имате нещо да допълните.

ЦВЕТА МАРКОВА: Уточненията в правилника възпроизвеждат промените в закона и представляват терминологични такива. Измененията с в посока на режима по персонална сигурност, а именно проучването на лицата, състоящо се в това, че разрешенията, издавани досега за длъжност и функция стават за ниво на класификация и за срок на валидност от 3 до 5 години в зависимост от нивото. Аналогично е изменението в индустриалната сигурност. До този момент режима в закона предвиждаше всяко дружество да получава отделно удостоверение при изпълнението на всеки един отделен договор, по аналогия на персоналната сигурност удостоверенията, получени

за дружествата за съответното ниво, ще важат в рамките на срока ,предвиден в закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 10

Проект за създаване на организационен комитет за подготовката и провеждането на годината на България в Русия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин вицепремиер.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, знаете, че договореност, която беше постигната по време на посещението на президента Първанов миналата година в Русия 2008 г. беше обявена за година на Русия в България, а 2009 г. година на България в Русия. Тази формула беше предложена от руска страна, те имат опита и от други страни, макар и малко, да правят такива години. Най-общо това включва различни видове събития, които дават физиономия, представят съответната страна в Русия и съответно Русия се представя у нас. Тази година, годината на Русия в България, има основната част в програмата си различни културни събития, които уважаемия господин министър Данаилов много активно организира. Освен това има икономически събития, включително изложба, която беше открита вчера. В двете страни има или по принцип би трябвало да има създадени организационни комитети. С годината на Русия в България нещата се развиха точно както очаквахме по две причини. Първо, в Русия имаше избори и те дълго време не назначавахме организационен комитет от тяхна страна за провеждане на годината, което ние изчаквахме, за да видим какъв ще бъде формата му. Вторият проблем си е чисто наш. Той е свързан с това, че Министерство на културата най-бързо

успя да уточни каква ще е програмата на годината на Русия в България и вероятно си спомняте, мина решение на Министерски съвет целево, включително за финансиране на всичките прояви на годината на Русия в България, които имаха отношение единствено към културната програма. За съжаление се забавихме с програмата на Министерство на икономиката и енергетиката и доколкото разбрах Министерство на образованието и науката е имало някакво идеи. Заради това късно получаване на програми, организационни комитети и т.н., съответно мина решението за финансиране на културните събития, а следващите предложения, включително за тази изложба, която тече в момента, получиха отрицателно становище от министър Орешарски.

За следващата година предложението е да са доста по-подредени, защото това е представянето на България в Русия. Там има изключително интереси – икономически, културни възможност и т.н. Така че е редно да се подредим участието по най-добрия начин.

Аз като посочен от правителството координатор, беше да се опитам да събера предложенията на различните ведомства – до края на септември беше срока, затова как те си представят събитията и какво си представят да правим следващата година в Русия. Общо взето тези предложения, които са получени, са постъпили и са обработени, бих казал, че те са доста. Вече е редно да създадем един организационен комитет, който да се занимава с практическата подготовка на всички мероприятия догодина, за да не бъдат хаотични, а израз на конкретна политика на правителството.

Този организационен комитет, ако има нужда по въпроси, свързани с довършването на годината на Русия в България, също ще има отношение, ще се постарее да ги решим. Проблема за следващата година е свързан основно с финансирането на тези всички събития, които са предложени. Аз се надявам, че ние ще вземем решение за целево финансиране, такава е уговорката. За съжаление финансовата обосновка дойде с отговор от

Министерството на финансите – включете си го в бюджетите в бюджетната процедура. Мисля, че за това е късно, едва ли можем да го направим. Още повече, че това е такъв вид събитие и поредица от събития, които действително има смисъл да бъдат целеви, еднократно финансирани, а не да влизат в бюджетите на отделните ведомства. Това е от гледна точка на подобър контрол върху средствата и от гледна точка на това, че е еднократен разход. Така че се надявам да намерим съгласие по финансирането.

Вторият проблем е свързан със сумите, които са поискани. Примерно от Министерство на икономиката и енергетиката има една забележителна сума от 5 милиона лева, която е поискана за финансиране на всички тези събития. Според мен трябва да огледаме всички тези предложения, които са дадени. Според мен са вложения тези разходи, защото са свързани с организиране на изложения, изложби, първата е вино и туризъм и недвижими имоти, след това има нещо друго. Така че, те действително представят неща, които България има какво да покаже, има интерес търговски там. Въпроса е доколко бихме могли да си позволим следващата година да финансираме и в рамките на това финансиране да намерим сумата. Така че, това е предложението ми за създаване на един организационен комитет, който да започне да се занимава с тези неща. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Господин Данаилов.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Понеже имаме да споделим за това, което се е случило до този момент и това, което предстои, искам да кажа, че вчера аз имах среща с представител на Министерство на културата, човека, който отговаря за дните на България в Русия. Тук излиза отново въпроса, програмата, която ние ще се опитаме да подготвим, договора, който имахме между министерството и тяхното министерство, което преди беше агенция, беше за 940 руски творци, които идват в България. Те спазиха квотата.

Имаме още три-четири големи мероприятия до финалния концерт, който ще бъде на 12 декември, закриването на годината на Руси в България. Това, което избързахме тогава, макар че това Постановление не донесе дивиденди на Министерство на културата, защото ние работим с наш бюджет. Това са пари на министерството и очакваме, ако се случи доброто, да ни се дадат от повечкото пари, които има в хазната - ще бъде добре. Защото още едно мероприятие, което се опитвахме заедно да търсим финансирането с Министерството на външните работи, но бяхме изоставени по пътя, отново с наш бюджет това е есенния културен сезон в Париж. Това са също със средства на Министерство на културата, които ги взимаме от други дейности. Но, забавяне по отношение на общото финансиране, това, което мен ме тревожи, тъй като видяхте, ние нямахме възможност да чакаме. Първият договор го сключихме още октомври за откриване на година на Русия, който тръгна от 150 хиляди и завърши към 250 хиляди. Дойдоха над 200 творци, три дни, разходи и т.н. Като условията, само да припомня, са, самолет, летище, пристига трупата, оттук нататък всичко се поема от приемната държава. Същите условия са оттатък. Но, мисля, че изпълнихме това, което можахме. Помогнаха ни някои сдружения, които имат отношение към Русия и то главно в посещаемостта. Почти никакви, много малко приходи имаме от продажба на билети на мероприятията. Аз го споделих с руската група, че част от това, което те бяха поели като ангажименти да изпратят в сферата на културата по-интересни и спектакли, по-популярни музиканти в България, за жалост не се случи. Ние работихме на едни символични бих казал цени от 5 до 8 лева. Във всички случаи ние се движим с икономия от предвидените средства, които сме поискали в постановлението.

От друга страна това, което ни предстои. Искам да кажа, че ние съветваме — не се хвърляйте с много неща за Русия. Беше ми спокойно споделено колко струва вече един хотел в Москва, няма хотел под 400 евро.

Те ги поемат, но те индиректно, приятелски споделиха, ако може по-малко хора изпрашайте, защото първо нямаме хотели, трите най-големи ги ремонтираме и цената вече е станала 400, има опасност по-голяма част от нашите културни прояви да не се състоят в Москва и Петербург, а в други големи градове. Тук аз им поставих някои условия, че ние трябва това, което е голямата ,сериозната част от програмата, да бъде показана в столицата, добре би било и Петербург, и като имат желание, да пътуват в други градове. Правим финансовата обосновка, тъй като доста средства ще бъдат необходими, разбира се не в рамките на 5 милиона, много по-малко, тъй като има разходи за самолети, командировки и прочие неща, които ме карат от програмата, която сме предвидили, разширената програма, да видя финансовите обосновки една трупа то 30 човека колко пари ще излезе, или от 20, или от 40 човека и т.н. Това, което договорихме, е, вече е информиран президента, откриването на годината на България в Русия да се състои на 12 февруари. Тъй като преди имаше една версия като се връща той от Япония, разбрахме се, Япония няма нищо общо с това. Януари никой няма да дойде на тържествата. Това е четвъртък, в обновената, по-малка зала на Большой театър, тя е много престижна. Вече се съгласуват двете президентски канцеларии.

Мен много ме е страх от следното – ако тръгнем общо отново да искаме тези целеви средства от Министерството на финансите за следващата година, аз не крия, че ще запазя резерв, защото разбирате, че концерта, който ще се състои на 12-ти, трябва да започне да подготвя от края на тази година, за да мога да поема разходи. Но самото събиране на наука, образование, колегите от икономиката, може така да разтвори работата, че загиваме. А там вече става въпрос за дни на зали. Това е Москва, не знам колко хиляди мероприятия и по-голямата част от залите, които нас ни интересуваха – театрални, концертни и т.н., до юни са заети. Аз не крия, че предложих активната част, за да се усети присъствието на България, а не както тук –

един месец, след един месец още нещо и се загуби годината на Русия в България. Ние сме правили мероприятия в София, Варна, Бургас, Русе, там са ни добрите сценични пространства. Идеята беше до юни да бъдем по-активни. Беше ми съобщено, че по-голяма част от залите вече са заети и те специално трябва да се намесват къде да ни освободят зали, за да си проведем дните на културата на България в Русия. Било по-удобно да ги заявим за втората половина на 2009 г. Както и да е. Това, което искам да кажа, е, че колкото може по-бързо всеки да дава реална финансова обосновка, за да можем да изготвим един общините документ. Защото започваме февруари, март, април, май и то минимум по две-три неща, които в културата трябва да провеждаме, за да се усети българското присъствие там в тази необятна държава.

По документа, който е предложен, аз моля да бъде включен в организационен комитет и движение Русофили, Енчо Мосов. Те много помагаша в страната в организацията дори на посещаемостта на наши зрители в салоните.

Един въпрос, на какъв принцип са избрани точно тези три кмета да бъдат? Нямам нищо против кметовете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Четири са – столичния, Варна, Силистра, Добрич. Не знам. Ще трябва да отговори вносителя.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Всички са от Североизточна България.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Задавам въпрос, ако може някой да отговори.

Аз моля за движение Русофили да включим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Янева.

АННА ЯНЕВА: Господин министър-председател, правя предложение за промяна в състава на организационния комитет, на мястото на Любомир Денчев да се запише Галина Тошева – изпълнителен директор на Българския енергиен холдинг.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Заповядайте, господин заместник-министър.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, аз бих искал да подкрепим и да кажем, че тази година за съжаление България остана без щанд на Златна есен. Това лиши бизнеса от възможност да бъде представен в Русия. Не само бисквити, ще бъде конкретен, 70 % от произведеното в България вино отива за износ в Русия и в момента държим 34 % пазарен дял в Русия, който е по-голям от френския и италианския взети заедно. Ние се оттеглихме от Златна есен фактически, дори не представяме павилион и няма да имаме официално участие дори на ниво заместник-председател. За следващата годи на не видяхме в бюджета включен разход за тази дейност отново за Златна есен. Като направим най-дребната сметка, това е с програмата за развитие на селски райони само една от мерките ще засегне 121 около 15-20 % очакваме ръст на добивите в земеделието само от подмяната на старата техника с нова. Тоест ние трябва да търсим пазари на тази продукция. Мисля, че ние никога повече от сто хиляди не сме харчили, даже и 50.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Но това си е нещо редовно, което си прави Министерство на земеделието и храните всяка година, доколкото разбирам.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Но не е включено в бюджета за тази година, и за следващата също не го виждаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, да не изпадаме в детайли, защото всяко министерство ще си каже нещо.

Предлага се създаване на организационен комитет. Предлагам да направим определен срок – до 1 ноември например, той трябва да прегледа различните предложения от отделните министерства, държавни агенции и неправителствени организации и да предложи проектоплан и проектобюджет. Той ще прегледа всичките предложения, в това число и Златна есен, в т.ч. и на Министерство на културата вижданията и

конкретните предложения, и на всички останали. И той вече да внесе в Министерски съвет нещо, което е подплатено и с бюджет.

Принципно смятам, че е важно да се организираме добре. Защото това е важна инициатива от гледна точка и на пазарните възможности на България и на търговията и много други неща. Според мен си заслужава да инвестираме това, предвид ако щете и на финансовата криза, изобщо на потенциала на руския пазар. Очертава се в Европейския съюз да има свиване на потреблението. Това ще засегне българския износ. Българският износ е 60 % за Европейския съюз и вероятно това ще бъде един от факторите, които могат да доведат до забавяне на икономическото развитие на България, на темповете на растеж. Дори господин Орешарски в прогнозата, която готви за бюджета, доколкото знам около 5 % е прогнозирай за тази година, а за полугодieto сме над 7 %. Тоест това трябва да се компенсира от някакъв начин. Един от начините струва ми се е възможностите на руския пазар. Затова аз ще отправя молба и към господин Калфин, първо, действително трябва внимателно да се огледат всички предложения, да ги направим ефективни. Естествено е, че ще има много събития, свързани с културата. Това е част от представянето на образа на България. Трябва много добре да се подготви откриването, на което ще присъства президента на републиката.

Вторият важен аспект, това е българската изложба, която се планира за края на април в Москва. Тази изложба е в Москва, тя трябва да бъде централно събитие, планира се и мое участие.

Трето, трябва да се постарам да изнесе не малко от изложбите и дейностите в регионите на Русия. Те имат достатъчно собствен потенциал и възможности и правомощия да развиват и преки връзки. Трябва да го реализираме така, че максимално да засилим нашето присъствие в икономически план там, в регионите на Русия. Няма смисъл да се разхвърляме във всички региони, а да изберем, с които има реален потенциал

и никакви традиции и там да засилим българското присъствие, в това число и във всички сектори на икономиката.

Постави се въпроса, който и на мен ми е интересно, защо точно тези кметове са предложени? Националното сдружение на общините ли ги е предложило или какво? Трябва да се огледа.

Подкрепям двете предложения за добавянето на председателя на движение Русофили в този комитет като една от неправителствените организации, и Галина Тошева от Министерство на икономиката и енергетиката.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искам да добавя, че логиката, аз не коментирам какъв е кмета, в смисъл добър или не, но как да няма кмета да Пловдив, като там има руски паметник, огромен, защитен и това се знае в Русия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека да се уточним така: господин Калфин на вносител да го приемем със сдружението на общините да уточните какви са им предложенията и те да си участват. Освен това, господин Данаилов, става въпрос за организационния комитет. А дали ще има събитие, свързано пряко с Пловдив или нещо такова е съвсем друго.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Те посочват кои са им интересни изпълнители.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това го уточнете със сдружението на общините.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искам нещо да допълня. Все пак този организационен комитет аз знам с какви предложения ще тръгнат структурите, които тук са подредени – Шаренкова, Захариев и т.н. Не трябва да се разширява, знаете какво се случи със стогодишнината, колко предложения дойдоха, неприемливи. Значи или показваме професионализъм, или самодейност. В този смисъл като се води това заседание трябва да постегнато, защото кажем ли – предлагайте, смятайте, че ще отидем до 10

милиона нагоре. А няма кой да ни посрещне. Руснаците в договора посочват конкретно за колко човека да кажем в културата, но това ще бъде и във всички останали сфери, могат да поемат ангажмента. Те поемат целия разход на територията на Русия. Така че това също трябва да се огледа и не може да бъде безкрайно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това ще го докладва организационния комитет като направи цялостния план. Господин Калфин ще се оправи с тях.

Има ли други предложения?

Уточняваме се от Националното сдружение на общините да уточнят какви са техните участници и става дума за организационния комитет, а не за всички участия. Нека те си преценят.

Второ, двете предложения по поименния състав, които бяха направени.

Има ли други възражения или въпроси?

Подкрепя се.

Точка 20

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 203 на Министерски съвет от 2008 г. за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, ако колегите министри са погледнали доклада и нищо не са разбрали, извинявам се, че е написан на висок правно-технически и нищо неговорещ език, само се цитират едни параграфи и членове на други Постановления, които изменят трети Постановления и т.н. Безобидна е темата. Поради противоречия между

едно по-ново и едно по-старо Постановление колко е средната заплата на министерствата се премахва текста от старото. Това е.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на господин Василев.

Колеги, има ли въпроси, предложения? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 21

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Европейския съвет, което ще се проведе на 15 и 16 октомври 2008 г. в Брюксел

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, уважаеми господин вицепремиер, следващото заседание на Съвета на Европейския съюз ще се състои следващата седмица на 15 и 16 октомври в Брюксел. Точките, които са включени са следните: икономическо и финансово положение. Очаквам тази точка да бъде преобладаваща и в медииния интерес, и в дискусиите по принцип. Имаше тази седмица заседание на Екофин, на което присъства министър Орешарски, на което, както всички разбрахме, че предвиждат допълнителни мерки за повишаване на регулациите върху финансовите пазари, гарантиране на депозити, увеличаване на минималния гарантиран депозит, редица мерки, които водят към стабилизиране на финансовите пазари в Европа и опит да се предпазят от тази криза, която се развива в Америка в продължение на няколко месеца. Предполагам, че това ще бъде и основната тема, която ще се обсъжда. По нея позициите на България бяха обсъдени във връзка със заседанието на Екофин. Мисля, че ако има нещо допълнително, господин Орешарски може да го каже.

На второ място, договора от Лисабон. Тук по-скоро се очаква Ирландия да каже как си представя по-нататък след проваления референдум да се развият нещата. Очакванията са, че най-вероятно те ще информират, че биха били готови някакъв модифициран вариант да подложат на референдум, но това ще бъде след изборите за европейски парламент следващата година, което веднага поставя въпроса, че Европейския съюз трябва да мисли как да адаптира договора от Ница към следващите избори. Там има доста промени, които трябва да се направят, включително по отношение на комисарите, но това явно ще се решава по-нататък.

Третата точка е европейският пакт за имиграция и убежище, един от приоритетите на Франция. България изцяло е подкрепила всички разбирания на пакта за имиграция и убежище, имаме интерес от него, ние сме външна граница, мисля, че това, което влиза, става въпрос за обща отговорност на Европейския съюз и обща политика по отношение на имиграцията, е важно и за нас.

Пакета енергетика климат също е включен, кратки заключения ще има по това досие, по-скоро ще се подчертае, че стратегически е много важен. Амбицията на френското председателство е до декември месец да приключи с приемане на документ. Там знаете, че България заедно с няколко други страни от Централна и Източна Европа има някои възражения.

Пета точка е енергийна сигурност. По отношение на енергийна сигурност ще се приемат заключения. България няма общо взето възражения по тези заключения. Няма да влизам в детайли, по отношение на енергийна сигурност, разнообразие на енергийни източници, прозрачност по отношение търсене и предлагане на енергия и т.н.

Следващата точка ще бъде нестабилност на цените и хранителните продукти и петрола. До голяма степен тази точка ще се свърже и с първата, свързана с финансовата криза. Повишените цени на храните общо взето това

е следствие на миналогодишната ситуация, предполагат конкретни мерки на Европейската комисия, там също ние нямаме различни от общите позиции.

Външни отношения, там в последния момент влизат темите, най-вероятно ще се обсъждат Грузия и разполагането на европейската мисия. Там няма проблеми, България участва както знаете.

Отношенията Европейския съюз Русия ще има принципен разговор, предстои среща по Договора за стратегическо партньорство и източното партньорство. Това е едно предложение на Полша Швеция, което да създаде по-всеобхватна политика на Европейския съюз на Изток. Идеята е през март следващата година на съвет да се приеме това Източно партньорство. Очевидно, че България е силно заинтересована, тъй като това е и нашата източна граница. За сега ще има съвсем предварителни дискусии, в се още няма никакъв конкретен документ с очертани идеи. Това са темите. Мисля, че ние нямаме никакви фундаментални различия по документите, които ще се приемат, но имаме позиции по голяма част от тях. Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, на министър Калфин.

Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря. Само да допълня, може да се предполага, че по първата точка и до последния момент ще се внасят предложения, така че е твърде възможно да се дискутират варианти, които тук не са обсъдени в тази позиция. Казвам всичко това от гледна точка на по-голяма гъвкавост на участващите в това заседание. Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Орешарски.

Колеги, има ли въпроси, предложения? Не виждам.

Доклада се приема.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между Република България и Република Естония за избягване на двойното данъчно облагане и предотвратяване отклонението от облагане с данъци на доходите

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин Вълчев.

Спогодбата е в съответствие със стандартите. Има няколко специфични момента, които са договорени между двете страни. Естония за обща информация е последната страна от 27-те страни, с които ние нямаме СИДДО. Така че сега попълваме една празнина.

Няма бележки от ведомствата. Ако имате на място бележки мога да отговоря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

Колеги въпроси, предложения? Не виждам.

Приема се.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Академията на МВР на Република България и Полицейската академия на Ислямска република Афганистан за сътрудничество в областта на обучението и квалификация на полицейски служители

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Миков, заповядайте.

МИХАИЛ МИКОВ: Господин премиер, аз лично смятам, че не би трябвало Министерски съвет да се занимава със споразумение за социален отдих и за сътрудничество на Полицейската академия на МВР. Ние имаме много споразумения. За съжаление текста на Закона за международните договори не води еднозначно до възможността Полицейската академия да

договаря такива сътрудничества и аз затруднявам Министерски съвет, като периодически внасям такива точки.

Разширяваме сътрудничеството и това е поредния договор за обмяна на професионална подготовка. Лично аз смятам, че това може да го сключваме на ниво министерства, без да занимаваме Министерски съвет, но нашите юристи и на Министерски съвет нямат ясна позиция по този въпрос. Иначе ще продължим полицейското сътрудничество и по тази линия със страните от Балканите, със страните от Афганистан и Ирак, и със страни от бившия соц.лагер, с които имаме добри контакти, включително със Западни такива специализирани полицейски структури.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Имате ли въпроси или бележки към министър Миков?

Подкрепя се.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване позиция за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз „Транспорт, телекомуникации и енергетика”, част „Енергетика”, което ще се проведе на 10 октомври 2008 г. в Люксембург, Великото херцогство Люксембург

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Янева. Аз го внасям формално, Вие допълнете.

АННА ЯНЕВА: На предстоящото заседание, което ще се проведе утре в Люксембург, са предвидени четири теми.

Първата тема е вътрешен енергиен пазар, на която ще има открито обсъждане за постигане на политическо споразумение от Европейската комисия за трети либерализационен пакет със законодателни мерки в посока

доизграждане на вътрешния енергиен пазар. Българската страна изразява подкрепа на представените консолидирани текстове по петте проекта на законодателни актове, като има два отворени въпроса и нашата позиция се разграничава. Това е свързано по отношение на клаузата относно трети страни където предложението е да се отчетат максимално становищата на комисията, но запазвайки си възможност за решение съобразно индивидуалните им нужди при защита на сигурността на енергийните доставки. По отношение на клаузата за реципрочност България защитава разбирането, че въведените три модела за постигане на ефективно отделяне на преносните оператори следва да бъдат напълно равнопоставени.

Втората тема е законодателен пакет „Климат-енергетика“. Очаква се информацията от председателството относно постигнатия напредък в преговорите.

Третата тема е енергийна ефективност: Прилагане на рамкови директиви за енергийно етикетиране и за екодизайн на енергопотребяващите продукти. Очаква се да се приеме заключение на съвета.

Четвъртата тема е енергийна сигурност, която ще има информация от председателството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за специалните разузнавателни средства

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Внесени са двата законопроекта в последния момент, администрация направиха бележката, че са внесени в

последния момент, справедливо, но струва ми се, че тук по-важни са политическите аспекти от гледна точка на внасяне в парламента по-скоро, разглеждане, приемане, това е част от плана за действие. Сигурно има несъвършенства. Искам да припомня, че по НПК и по СРС винаги има спорове всякакви – юридически, политически, какви ли не, но трябва да се първи към тази посока и да се приемат законодателните промени.

Ще помоля госпожа Тачева да докладва по точка 25, а след това по 26, за да видим принципните положения, защото те са най-важни.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, промените, които предлагаме в Закона за специалните разузнавателни средства, са в няколко посоки. С една част от промените се уеднаквява терминологията в Закона за МВР и в Наказателно-процесуалния кодекс. С друга част от промените се създава възможността за по-ефективен и надежден контрол по отношение прилагането на специалните разузнавателни средства. Ще си позволя да мина горе-долу почти текст по текст.

С една от промените се уеднаквява практиката, защото сега по Наказателно-процесуалния кодекс, г-н Миков, наблюдаващият прокурор има право да иска прилагането на СРС. Това го дискутирахме на много заседания много часове. Това е искане на прокуратурата, защото сега и в районната прокуратура се работи по дела за тежки и умишлени престъпления по каталога по 172, ал. 4. Вярно е, че можем да направим промени по НК и да вдигнем санкциите, но това просто не трябва да е предмет сега на тази промяна.

В друга част от промените се създава по-голяма дисциплина за органа по съхраняването и унищожаването на СРС. Въведохме за първи път председателя на Апелативния съд да дава разрешение за използване на СРС по отношение на съдиите и ръководителя на структурите от окръжните нива, защото по принцип правилата са, че председателят на Окръжния съд или

оправомощен от него съдия дава разрешението за използване на СРС и се поставяше въпрос ако е срещу самия председател на Окръжния съд който трябва да даде. Досега се ходеше като практика в съответния окръжен съд, което не беше регламентирано.

Имаше много спор и за звеното, което трябва да осъществява контрол, но постигнахме съгласие. Отпадна идеята да има тричленка: министърът на правосъдието, главният съдебен инспектор и съдия от ВКС и се обединихме всички около това, че трябва да се създаде нов орган, наречен Национално бюро за надзор на СРС. Двама от членовете – всъщност председателят и единият член трябва да отговарят на изискванията за съдия на Върховен касационен съд. Това означава 12 години юридически стаж. Въведохме още една задължителност – пет години професионален стаж като съдия, прокурор и следовател. Третият член на бюро то трябва да отговаря на изискванията за председател на Държавната агенция за национална сигурност, за да може в това бюро да има един специалист, който е работил в службите за сигурност десет години е изискването за председател на ДАНС и другите двама да са с правомощия, които нито един друг орган няма – да проверяват валидността и всъщност законосъобразността на разрешенията, които се дават от съдия за използването на СРС. Първият проблем по цялата верига идва всъщност от безбройните разрешения, които се дават от съда, включително и за дела, които не са тежки, вкл. и за дела, за които не се прилагат СРС.

Разписано е много подробно какви правомощия имат членовете на бюро то. Разбира се, на някои места е отпаднала думата „задължителни препоръки, свързани с подобряване използването и прилагането”. Спорихме много и стигнахме до извода, че трябва да бъде „първостепенен разпоредител с бюджетни кредити”. Но след като говорихме с министъра на финансите, снощи всъщност стигнахме до извода, че няма пречка да бъде второстепенен към министъра на правосъдието, а не към министъра на

вътрешните работи, защото министърът на вътрешните работи е заявител. Ако иска да бъде и към Министерски съвет, но това означава да стигнем на ниво главен секретар. Затова това възприехме. Така или иначе, става дума за бюджет, където ще бъде записан на отделен ред и няма по никакъв начин да се бърка с общия бюджет на Министерството на правосъдието. Има практика, Националното бюро за правна помощ е такъв независим орган, второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на правосъдието.

Сигурно пропускам някои от сериозните предложения, които сме направили, но те са пред вас. Те тепърва започват да се обсъждат. Само ще добавя, че този законопроект в крайна сметка, когато създадохме работната група – тя беше май тази година, идеята беше да приведем нашия закон в съответствие с осъдителното ни решение в Европейския съд за правата на човека. Там много ясно има разписано кои текстове не съответстват на Европейската конвенция и на европейската практика въобще. След това стана всичко онова, на което сме свидетели. Така че сме се опитали със законопроекта да направим онова, което ни задължава и това решение и да създадем относително независим контрол от органите, които искат, прилагат и използват СРС-та. Това няма да изключи парламентарния контрол. Във всички случаи трябва да има и парламентарна комисия. Ние сме предвидили всяка година чрез министър-председателя, не знам дали това е най-удачното, да се прави годишен доклад за работата на националното бюро за надзор за СРС. Вие сте го предложили това, по-скоро би трябвало да е директно, а не министър-председателят да отговаря за работата.

Последната редакция за националното бюро я правихме заедно. Но сега това не е проблем по принципните въпроси. Ще има със сигурност още правно, технически и други предложения по СРС.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Законът е продукт на процеси, които се развиват в публичното пространство и чрез него България ще стане страната в Европа, а може би и в света, с най-много органи надзираващи и контролиращи работата със СРС. А те са: прокуратурата в рамките на общата й компетентност, инспекторатът на съдебната власт пак в рамките на проверка на работата на магистратурите, парламентарният контрол, вътрешноведомствен контрол в структурите на прокуратурата, на МВР и Държавна агенция „Национална сигурност” и разбира се в съответните специални служби НРС и Военна информация.

Но, явно дотам сме я докарали, с оглед на скандалите, че такъв закон е необходим, обществено.

Няколко проблема, които аз искам да поставя. Въпросите за този специализиран, аз го наричам надзорен орган, за да не го бъркаме с контролен, тази тричленка. Но ние сме създали тук една процедура, че министър-председателят предлага, а Народното събрание избира. Аз лично смятам, че по-нормалното би било министър-председателят да назначава тези лица. В много страни има такива органи, които са директно – кралицата във Великобритания – които осъществяват тази надзорност, обществена прозрачност и отчетност. Това не е контролен орган, още веднъж го казвам. Но за да няма обвинения, го дадохме в този вариант. Представям си каква дискусия ще се проведе в Народното събрание. Но това е въпрос на по-демократичен подход към нещата. По същество това би било някакво гласуване на доверие по въпроса за СРС-тата на министър-председателите като формална техника.

Още един въпрос, който аз лично не приемам и искам да го обсъдим тук. Той не е експертен. Прокуратурата прокара за пореден път всеки наблюдаващ прокурор да може да иска. Когато влязох в министерството имаше практика, че всеки районен прокурор или прокурор от Районна прокуратура щом е наблюдаващ, може да иска използване на

СРС. С много приказки и като казах, че няма да разпореждам използване, ако те не са преподписани от окръжен прокурор, наложех практиката, че прокурорите от 130-140-те районни прокуратури не може, 113. Защо не може? Защото СРС-то е достатъчно тежко средство, използва се за тежки престъпления. Но понеже в Наказателния кодекс ние сме разтеглили границите и браконьерството също е станало тежко престъпление.

Мисълта ми е дали ние трябва да разширим кръга на потребителите, или трябва да остане, както е разумът на Закона за СРС сега, а това са 28-те окръжни дирекции на вътрешните работи, ДАНС и окръжните прокуратури, които са също 28 на брой, прокурорите на това равнище. Защото логиката, когато е писан законът и въобще за по-тежки престъпления, когато няма възможност по друг начин.

С този пробив – ние много сме спорили с прокуратурата по този въпрос и те са надделели в работната група – трябва да преценим може ли всеки прокурор от районна прокуратура...

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Наблюдаващ прокурор.

МИХАИЛ МИКОВ: Той всеки е наблюдаващ! Още един проблем има, господин министър-председател, че като вкараме формулата наблюдаващ, те се сменят през два-три месеца. Едни заболяват, едни минават в работни групи, други – напред-назад – и тези СРС-та ще се премятат помежду им. Всъщност ние, опитвайки се да отговорим за затягане на режима за СРС, с допускането на това правомощие за кой да е наблюдаващ прокурор, реално ще разширим кръга от субекти, които могат да искат прилагане на СРС. Аз лично възразявам срещу такъв подход. Тъкмо докарахме работата донякъде да не искат или да приподписва от окръжен, за да знае окръжният прокурор, че използва това, да обоснове и пред него, още един вътрешен контрол да има вътре. И ето, сега те искат да го прокарат по този начин.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Сегашният текст на Наказателно-процесуалния кодекс дава възможност на всеки прокурор да иска. Нека да се разберем, ако политически вземем решение да бъде окръжният, трябва да променим НПК. Ако е другото, което иска прокуратурата, аз се радвам, че министърът на вътрешните работи възразява на това, защото ние водихме много дебати, за да не спрем работата на прокуратурата. Те имаха три възражения. Първо, че районните прокурори също разследват тежки престъпления, даже в голямата си част са там. Второ, да не вкарват още един човек по веригата знание за искане на СРС, защото той трябва да отиде при окръжния прокурор, той да му подпише. Нали говорим за бързина на производството. Третото беше НПК. Ако се съгласим, че е така, няма никакъв проблем. Но прокуратурата ще каже, че не помагаме да си вършат работата качествено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Първо, искам да обърна внимание върху политическата необходимост да се приемат промени в закона. Единият аргумент е ясен и международен. Има осъдително решение на Европейския съд по правата на човека и е редно да отговорим със законодателни промени, след като там ясно са идентифицирани тези проблеми, които съществуват.

Вторият аспект е политически. И е обществен. Доста средства се харчат от държавата за използване на СРС. Реално погледнато, резултативността е сравнително ниска като реализация. Естествено, има различни видове СРС, за различни цели се използват. Докато МВР, прокуратурата използват най-вече за нуждите на криминалното разследване по тежки дела, Държавната агенция за национална сигурност е задължена да ги използва за нуждите на националната сигурност, без да имат ефекта на доказателствен материал по принцип. Аз говоря за досегашното състояние. Както знаете във всички последни години тези СРС-та са в по-голяма степен, поне от моя гледна точка като гражданин, източник на дестабилизация на държавата с тяхното изтичане, начин на употреба, скандали, отколкото

добър инструмент за постигане на резултати, които са важни в борбата с организираната престъпност, в противодействието на пролиферацията, тероризма и всички останали неща, за съжаление. И очевидно има голямо безредие в тяхното използване досега. Знаете, че след всеки скандал всички хора, които имат някакво обществено значение – бизнес, политици, депутати, администрация – всеки живее с убеждението, че е подслушван. Може да е подслушван, но въпросът е да е законово. Един от проблемите, не знам дали тук е засегнат, е дали има санкции по-сериозни и контрол върху използването от частни структури на СРС. Трябва да се изясни. Подозирам, че те ползват по-ефективно за свои нужди и достатъчно широко. И не е ли необходим механизъм за контрол върху тях? Поставям този въпрос.

По отношение на конкретните въпроси, които се дискутираха, според мен по-скоро трябва да се ограничи кръга на тези, които имат право да използват, защото ако искаме да затегнем контрола върху употребата им, да не бъде в нечий тесни интереси, защото и един отделен прокурор може да бъде използван за такива нужди, трябва да има най-малкото сегашния режим и окръжният прокурор да може да дава санкцията, за да има ред и координация, или направо на окръжно ниво да се изнесе, за да се знае кой после е поръчал и какви са целите, а не така, както казаха – 113 районни прокурора, освен 28-те. Никой няма да му хване края и пак ще има злоупотреби с това средство. Така че аз съм по-скоро привърженик на издигането на нивото и да има ясна отговорност за разпореждането за използване на СРС. 28-те дирекции на МВР, ДАНС, 28 окръжни прокуратури – аз така бих предложил.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА:: Гранична полиция...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие си определете професионално.

По отношение на прословутата тричленка смятам, че от гледна точка на политическия момент нека парламентът да даде своята санкция. Там ще се приказват глупости, но този надзорен съвет, условно казано, нека и

парламентът го гласува. Факт е, г-н Миков каза, че фактически с промените в закона ще имаме най-много нива на контрол над използването на СРС-тата, което в български условия, според мен, не е зле, защото очевидно в годините има много злоупотреби с използването на СРС, най-малкото такова впечатление се създава.

Така че нека го приемем на вносител, да уточните тези неща отново експертно, юридически, огледайте.

След това в парламента ще има пак дискусия, но важното е да вървят нещата. Това се очаква от обществото и от външните партньори.

Кажете за мобилните оператори.

МИХАИЛ МИКОВ: Не е предмет тук, това е в Закона за електронните съобщения. Не остана време, г-н министър-председател. Но може би си струва там в Закона за електронните съобщения да дадем правомощия с една преходна разпоредба на този орган, който правим, да може да контролира и самите доставчици на електронни услуги, защото той няма да контролира, ще мине там да види как е организирано, няма да има капацитет да може такава специфична технологична дейност да я обхване. Но да добавим едно правомощие негово в преходни, чрез изменение в закона, чрез Закона за електронните съобщения, да, този орган, който правим, да има правомощия и по отношение на тях. Защото наистина колко е вярно, колко не е, но битуват такива усещания в обществото, че много по-лесно оттам може да се добие информация, вкл. по отношение на прословутите разпечатки.

Само за сведение на Министерски съвет, и към момента прокуратурата е най-големият заявител на използване на СРС, над 50% за тази година го казвам така, провизорно и най-общо, защото това не е въпрос... Прокуратурата е шампион по исканията за използване, а колко ги използва...

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: В момента Законът за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения се намира между първо и второ четене и Комисията по вътрешни работи, която вчера не го разгледа по никакви технически причини, иска между първо и второ четене да направи предложения, които са в точно обратната посока. Там се атакува наредбата, която съвместно се издава от Министерство на вътрешните работи и Държавната агенция за информационни технологии и съобщения по отношение контролирането на трафика в интернет. Там ние транспонирахме една европейска директива. Становището на Комисията по вътрешен ред е, че това трябва да стане със закон и те вероятно ще предложат промени в закона, за да може да се спазят според тях тези условия.

Това не противоречи, но аз се притеснявам, че ако ние в момента се опитаме да внесем допълнително тези съобщения, това може да забави приемането на закона. Иначе това е възможно.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, взимам повод от това, което казахте Вие. Големият въпрос за СРС, честно казано, не знам дали се решава с този закон. Ще Ви кажа защо. Големият въпрос какъв е? Че се изготвят в някои случаи веществени доказателствени средства. В огромната си част въобще не се изготвят такива. Второ, не е ясно кой носи отговорността за това, че много малък процент от тях са послужили за нещо.

Второ, какво става със събраната информация?

Вие как решавате двата въпроса? Това са за мен големите въпроси.

Първо, заявителят — може би е късно за такова нещо, но заявителят трябва да си поеме, грубо казано, масрафа на това, че нищо не е направено с тези СРС.

РЕПЛИКА: Ще фалира.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Като фалира, няма да дават за щяло и не щяло, а в случаите, когато наистина има нужда. Като не е така, тогава всеки ще прави...

Второ, останах с впечатлението, че по някакъв начин унищожаването на събраната информация няма да си я прави органът, който е поискал СРС-тата, а тук е застъпен тъкмо този подход. Да кажем алинея 7 на член еди кой си, но да не влизам в подробности. Тоест, председателите на окръжните съдилища са само уведомявани, че е унищожена информацията. Тоест някак си аз я събирам, правя каквото правя с нея, унищожавам я и само представям един протокол. Идеята не е тази. Идеята е някой да ти разреши да я унищожаш, за да види първо какво си събрал наистина, дали наистина е така или не е така. Така че според мен, без да го критикувам, тъй като аз не го и познавам, признавам честно, но това е, което ми направи впечатление.

Второто, което ми направи, честно казано, неприятно впечатление е, че това национално бюро по същество може да бъде населявано единствено от съдии и прокурори, от никакви други хора. Чета. може би не съм прав. Това трябва да отговаря на исканията на съдия за Върховен касационен съд, но също така да има не по-малко от пет години стаж като съдия, прокурор и следовател, или на изискването председател на Държавната агенция за национална сигурност или служител на МВР. Това са възможностите.

С това се подчертава още веднъж, че като приключи там мандатът му, той се възстановява на предишната длъжност и това се подчертава още веднъж, че му се зачита за професионален стаж по длъжността, която е заемал преди избирането му. Извинявайте, най-лошите органи са такива, които политически назначения с политически средства – а това е предложение от премиер, гласувано от Народното събрание – се прави измежду професионална гилдия. Няма по-лоши назначения. Да не давам примери с органи в областта на съдебната система. Но ще дам примери из

областта на други регулаторни органи. Според мен, това са най-лошите регулации – измежду гилдията, но с политическа протекция. Това е логиката на това, което се приема тук. Според мен, това не е правилно, но може би е късно за такъв дебат. Реших само да си кажа мнението.

МИХАИЛ МИКОВ: Тук се разглежда тази фрустрация по въпроса подслушване. А това далеч не изчерпва СРС-тата. Но такава е обществената... Капацитетът струва пари. Това дали ти имаш сто училища, поддръжката им е сто лева, независимо дали в тях имаш хиляда ученици, или петстотин. Същата е работата с организацията на капацитет за прилагане на тази дейност.

По отношение на унищожаването ясно е казано в ал. 3 на чл. 31, стр. 4. „Информацията, която не се използва на веществени доказателствени средства, независимо дали представлява класифицирана, се унищожава от органите в десетдневен срок”. Не от заявителя, от събирача. Н-ският прокурор подава в службата, която има техническа възможност – това значи мониторингов център с операторите – искане за слушане. Слуша се 60 дни. В тези 60 дни има два варианта – или да се чуе нещо, което е съотносимо към делото и тогава прокурорът казва „Извади ми от това ВеДеСе, разпечатай ми го на страници и ми оформи веществено-доказателствено средство, защото ми е нужно за делото, или в тези 60 дни да се прецени, че няма нищо. Тогава това, което е говорено, което вече не е класифицирана информация, то по-скоро са лични данни, личната сфера на гражданина, е предвидено в десетдневен срок да се унищожи на място.

Става въпрос за които прилагат. Не е същото. „Използват” – да разграничим от „прилагат”. МВР е в две качества – едната дирекция, която прилага само. Тя не използва. И заявителите. Но заявителя може да бъдат прокуратури и прочее.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Кой могат да унищожават?

МИХАИЛ МИКОВ: Тези, които технически прилагат използването.

Дирекция ДОТО – този, който го събира...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Те са няколко дирекции.

МИХАИЛ МИКОВ: Не е само ДОТИ. И Държавната агенция за национална сигурност също трябва да създаде собствен капацитет и в този контекст той си го събира и унищожава.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Чл 13, ал. 1 са хората, които са заявители.

МИХАИЛ МИКОВ: Другият член – 30...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Препраща към чл. 13. Казва лицата по чл. 13 и чл. 20. Това са всички ония прокурори и т.н. Естествено...

МИХАИЛ МИКОВ: Това е грешка. Съгласен съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека се уточним така. Приемаме го на вносител, въпреки спорните неща. Нека парламентът си избира тези трима души, защото, да не кажат, че искаме едва ли не политически назначения, да има винаги дискусия, трябва да отговарят на някакви критерии. Спорен е винаги подходът по тези неща.

МИХАИЛ МИКОВ: Комисията ще прави и ще стане контрол върху контрол.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Говоря за избора на това бюро, тримата души. Първо, нека го прави парламентът. Второ, все пак да има ограничаване на тези, които могат да искат СРС. Защото, извинявайте, няколко стотин души в държавата никога не можеш да им хванеш края. Това – второ.

МИХАИЛ МИКОВ: Хиляди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Хиляди – още повече!

По-скоро малко да се стесни. Иначе не е проблем да се намери контакт с някой от МВР или с някой от прокуратурата или от ДАНС и той да каже „Закопчайте този номер” със съвсем други цели, извън реалните

криминални разследвания или дейността, свързана с национална сигурност. Трябва да се филтрират малко нещата.

Трето – по унищожаването на информацията огледайте малко нещата. Какво се случва последните години. Става ясно, че тази информация си тече много свободно навън, и то която не става нито за веществени доказателства, за нищо не става, но се употребява политически и икономически и трябва да има засилен контрол върху нейното използване и също така унищожаване на това, което не е потребно за съдебните дела, и то контрол, че действително са унищожени нещата, а не е казано, че са унищожени, а после някой го използва за различни цели. Така че тези неща ги огледайте отново, преди да го оформите като окончателен текст. Приемате ли така?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И за това да докладва чрез министър-председателя. Който и да е министър-председател, нито реално ще има възможност да наблюдава какво правят там вътре и как работи тази комисия, пък ще носи отговорност. Няма да съм аз, вероятно, в този момент, когато се прави докладът, но това е отношение към държавата. Смешно е министър-председателят за всичко да отговаря и да чете доклади.

Последно, темата за частното използване на СРС. Тук става дума и за операторите. Напишете конкретни текстове в заключителни разпоредби, техните задължения и контрола върху тях, че не използват своите технически възможности, незаконосъобразно. Помислете! И другото – не е нужно да си мобилен оператор, г-н Миков, за да подслушваш. Техниката е елементарна и не струва чак толкова скъпо, за частни фирми. Всяка частна фирма може да подслушва всеки един от вас, вероятно. Въпросът е контролът. Има мобилни неща. Те подслушват клетка на Министерския съвет, всичко, каквото говорите от телефоните... Значи, помислете за механизъм за контрол върху това. Да го запишете, да не се разсейвате. Така приемате ли? Добре.

Точка 26**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво фундаментално сте измислили по тази важна точка? От няколко години се говори, че трябва промени и нищо не става.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Проектът е в сила от 29 април 2006 г. Оттогава има създадена група, която да наблюдава прилагането му. Част е при министъра на правосъдието.

Част от промените са свързани с предложенията от групата по мониторинг. Друга част са свързани с промените, които трябваше да го приведат в съответствие със Закона за МВР - премахване на терминологията на дознателите на досъдебното производство и въвеждане на терминологията на Закона за МВР.

Едновременно с това дадохме възможност на всички полицаи с разследващи функции да извършват конкретни процесуални действия.

Дадохме възможност също така, ако процесуалните действия са направени от некомпетентен орган, те да се признават, защото компетентността не е винаги ясна при посещение от полицаите на местопрестъплението.

Подобриха се терминологично някои от текстовете, от които възникваха противоречива практика в съдилищата.

С чл. 69 дадохме възможност да се въведе нова мярка за процесуална принуда, забрана да упражнява временно определена дейност или професия, когато е обвинен в престъпление, свързано с тази професия и дейност. Давам пример нотариусите. Към този момент няма орган, който да може да поиска нотариус да бъде отстранен от длъжност,

ако срещу него има образувано наказателно производство. Същото важи и за шофьорите, но не шофьорите, като професия, а всеки един от нас, който шофира лекия си автомобил и извършва ПТП в пияно състояние.

Регламентира се и се прецизира разпореждането с веществено доказателство. Вярно е, че МВР искаше тук да стигнем в една по-голяма крайност за това, когато има образувано производство прокуратурата във всеки един момент, след като филмира, фотографира и т.н. един автомобил, да бъде незабавно върнато на собственика. И сега съществува този текст, като сега текстът казва, че прокурорът след всичко това може да го върне на правоимащия. Ако някои спорят, че някой друг е собственикът, а не той, си отива по съответния ред.

Вярно е, че има много коли, включително и с прорасли дърва не само в паркингите на МВР, а включително и в местата за лишаване от свобода и в нашите паркинги, но не можем да лишим държавата от това - в края с присъдата да бъде конфискувано или отнето едно МПС, което е предмет на престъплението. И аз не смятам, че ще решим проблема, като кажем „отнемаме ги всички в полза на държавата” и да натоварим министъра на финансите да търси място къде да ги държи той. Има констатация на прокурора едно нещо става или не става за веществено доказателство и, като са смачкани ламарините си отиват където им е мястото.

Дадохме сериозни правомощия не само, когато се касае за транспонирането на една конвенция за сексуалната експлоатация на деца, а всъщност отворихме възможността всеки един свидетел в страната да бъде разпитан чрез видеоконференция, когато нуждите на наказателното производство налагат това.

Ускорихме малко процедурата по 78а, което е замяна на наказателно производство с административно-наказателна отговорност и

казахме, че, когато обвиняемият и неговият защитник са редовно призвани не е необходимо тяхното явяване за предявяване задължително на разследването. Така ще облекчим процедурата.

Чл. 18 не го казах - ще го направим така, както искат - Министерството на правосъдието да издирва и да отвежда лицата до изтърпяване на наказанието "лишаване от свобода".

Ще спра дотук, защото министърът на вътрешните работи, въпреки че членове и представители на МВР участваха във всички работни групи - включително и с негово лично участие, сега ще възрази промени.

Тук всъщност ще трябва да направим промяната, която направихме и в СРС и, която тук не съществува - да запишем в НПК, че окръжният прокурор само може да иска използване на СРС.

МИХАИЛ МИКОВ: Аз съм доволен от тези промени в НПК, макар че можеше да бъдем малко по-решителни. Откъде се стигна до тази нерешителност? Защото създаденият консултативен съвет балансира най-различни интереси – на адвокатурата, на съда, на прокуратурата. Затова трудно се консолидира политическа воля, а всичко се прикрива зад технологични невъзможности за решение.

Не беше приет текстът - аз няма да настоявам. Текстът е за осигуряване на задължителна защита в определени случаи по тежки престъпления – един въпрос, който нашите партньори поставят доста категорично. За съжаление, съпротивата в определени професионални среди е прекалено висока срещу това с професионални аргументи.

Следващият въпрос, за което аз искам да благодаря за проявеното разбиране - разследващата полиция получава възможност наистина да се структурира най-после. От 2002 г. досега се мъчим с този проблем - той е паралелен с решаване на въпроса на следствието. Това ще

даде възможност да спадне малко натовареността и наистина нашите партньори да видят, че сме направили разследваща полиция. От 2002 г. досега това е една мъка пред политическата власт да реализира европейския вариант на разследваща полиция, тоест правомощия по разследването. Благодаря за това.

Следващият въпрос е свързан с това, което г-жа Тачева каза и аз се радвам, че го приемате – не прокурорът, който наблюдава.

Разбирам, че приемате не МВР да изпълнява функции по призоваване. Всъщност те са два текста. Не може на един полицай да му възлагаме пряко от закона да му произтичат съдействие на органите за призоваване. Призоваването си има призовкарки, чиито заплати са по-високи от тези на служителите на МВР. МВР - ако има съпротива, ако има нужда да се доведе. Но да се вкарва функция по призоваване на прокуратурата да пращаме полицаи...

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Това е само по неотложните производства, когато прокурорът трябва да се яви... Да не се връщаме към този дебат.

МИХАИЛ МИКОВ: Добре, ще го проведем и в Народното събрание, ако трябва; нека да върви така. Но не бива да се налагат на полицаите призовкарски функции! Казвам ви - заплатата на призовкарите...

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Кой да сезира обвиняемия?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Моля да не си водите безкраен дебат извън реда.

МИХАИЛ МИКОВ: Последният въпрос е свързан с веществените доказателства. Трябва да намерим решение и аз ще се опитам и в Народното събрание да го търся. Става въпрос за тези огромни купчини старо желязо, които стоят в цялата страна.

Предложили сме формула, при която след едно надлежно описване, филмиране, рама и всичко това да има възможност автоматично екслеге да се връщат автомобилите, когато е известно лицето, от което автомобилът е откраднат.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Но въпросът е, когато не е известен собственикът какво правим.

МИХАИЛ МИКОВ: И съдебната, и житейската практика показва, че много често имаше такива случаи, като например един скандално известен шеф на районна прокуратура в София, който беше превърнал връщането на автомобилите на пострадалите в бизнес - корупционен бизнес в Софийската районна прокуратура.

Защо, когато няма нужда, екслеге да не възложим да се връща колата на пострадалия, а да седи пет години, защото е вещественно доказателство!? Тя е предмет на престъпление! Това е някакъв абсурд, който не може да продължава повече, независимо от необходимостите на един или друг. И аз лично ще настоявам в събранието за това.

Следващият проблем е свързан с коли, които са с неизвестен и нетърсещ ги собственик. Много често откраднати на запад коли в България се вкарват и регистрират. Чак след това се заявяват за издирване, защото междувременно е взета застраховката. Застрахователят няма сметка да търси една такава кола и тя остава и се трупа. Там трябва да намерим механизъм за бързо одържавяване или възможност ние да ги продаваме на търг или да ги взима г-н Орешарски, който иска.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Не може...

МИХАИЛ МИКОВ: Защо да не може, след като всички данни на колата – рама, шаси - всичко това е установено, филмирано, записано със свидетели, с поемни лица, с каквото искате!? Нито съдиите ходят да ги гледат тези таралясници, които висят пред районните, нито

прокурорите се интересуват от тях, а купчините растат! Значи въпросът има и такова измерение. Хиляди аргументи могат да се намерят една работа да не стане!

Така че аз в събранието ще продължавам да настоявам по този въпрос. След прецизно закрепване на всички необходими данни за процеса - да се движат нанякъде. Иначе се оправдаваме за необходимостта, като че ли ще ги занесат в съдебно заседание тези коли да ги оглежда някой!

Така че, още веднъж казвам - аз смятам, че е крачка напред НПК, макар че можеше да бъде и по-решително.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За ускоряване на процеса като цяло - криминалния, какво е предприето? Защото това е съществен въпрос.

МИХАИЛ МИКОВ: Не е много.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Как не е много? За СРС-тата беше образувано съдебно производство, всички полицаи се разследват.

МИХАИЛ МИКОВ: Това е в рамките на правомощията на МВР, за което аз благодаря. Но по отношение на другите въпроси – връщане в съдебната фаза, на следващата фаза, срокове - там не е пипано.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: По правоприлагането. Има хиляди мерки какви ли не. Законодателно няма какво да се пипа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други? Господин Василев!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Чух, че пак не решават проблема с това, като се разболяват до безкрайност адвокатите. Не виждам защо Министерският съвет трябва да подкрепи закон, след като цялото общество очаква този проблем да се реши!?

Аз предлагам да вземем политическо решение - адвокатите, като са болни, направете каквото трябва да направите, а това, че гилдията на

адвокатите била против, да си гледат работата!

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Смятам, че приемането на двата закона е важен политически знак, така че със сигурност ще ги подкрепим.

Основните проблеми, които са и в доклада, са свързани точно с такива правно чувствителни въпроси. Така, че напълно разбирам неудобството на министър Тачева. Там, като консултираш с юристи няма как да получиш подкрепа от тях за нещо, което е нестандартно, като правен ход.

Но болестта на адвокатите - от една страна, и фактът, че една организирана престъпна група, която се състои от 25 души практически не може да продължи процесът спрямо нея, защото един от тях е болен - тоест не говорим само за адвокатите - е нещо, което в последния доклад беше определено като парадокс в държава-член на Европейския съюз.

Ние навремето обсъждахме вариант, който вероятно не се е възприел, но смятам, че ако наистина намерим някакво решение, колкото и то да е на ръба, в тази ситуация би било позитивно възприето и би било силният аргумент за приемането на НПК. Признавам си, че тук има страшно много експертни неща и аз сега ги виждам, сигурно всичките са хубави, но извън това може би е добре хората, които са работили, да помислят за политическите тези по текста. И НПК, и СРС-тата са стъпка в правилната посока, но да помислим три неща, които постигаме и с единия закон, и с другия, за да говорим в един глас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Добре.

Предлагам да приключим дискусията.

Доколкото разбирам, законопроектът има сериозни стъпки по отношение на възможностите на МВР да върши разследване и да бъде по-ефективно – разпределение на функции - дознателите да се занимават с условно казано по-тежките дела, а полицаите да могат да вършат бързи

разследвания по отношение на леките престъпления. Това е хубаво.

Що се отнася до веществените доказателства - говоря за колите, за които г-н Миков говори, действително ситуацията е абсурдна. Трябва да се намерят решения. С по пет години стоят и ръждясват коли пред районните управления. Смешна работа! Трябва да се намери решение. Като неюрист това, което чувам от г-н Миков, ми звучи логично. Може да не съм прав. Защотов крайна сметка става дума и за правата на гражданите. Абсурдна е ситуацията. Намерен е автомобилът им и, защото МВР и прокуратурата не могат да намерят извършителя той ръждясва и човекът не може да си ползва колата. След като това е реалната практика, трябва да потърсим начин. След като ние, като държава не намираме други ефективни механизми за прилагане на действащи законодателни начини, значи законодателно трябва да се променят, за да може това да се облекчи.

По политическия въпрос. Трябва още веднъж да се огледат констатациите и препоръките на доклада на Европейската комисия, в т.ч. по отношение на самия процес - не само работата на разследващите органи и МВР - за да се премахнат изкуствените пречки за неговото нормално развитие.

Предлагам да го приемем на вносител.

Седнете още веднъж, г-жо Тачева с г-н Миков, вижте какви текстове са възможни, за да се престане с тази абсурдна практика, когато вечно всички са болни.

И ако е необходимо по двата закона – СРС и НПК, те са важни - госпожо Грънчарова, заявявам готовност за пореден път, винаги когато е имало проблем и трябва да консолидираме най-малкото мнозинството в парламента по важни европейски въпроси ще покания трите групи да обсъдим нещата, за да намерим работещи решения и да вървим напред, за

да можем това да го свършим и да го отчетем пред Европейската комисия. Това е важен въпрос.

Уточняваме ли се така? Имате ли възражения? Не виждам.

Приема се.