



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерски съвет
23 октомври 2008 г.

Заседанието започна в 10.10 часа и беше открито и ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Постановление за промени в структурата на Тракийския университет – Стара Загора

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 2

Проект на Решение за одобряване доклада на междуведомствения съвет по въпросите на Военнопромишления комплекс и мобилизационната готовност на страната при Министерския съвет за изпълнението на Закона за експортния контрол на оръжия и изделия и технологии с двойна употреба за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, колко общо е износът?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Не мога да дам точно каква е цифрата, но са под 200 милиона евро.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако не знаете - за 2007 г. Грузия има по една от основните дестинации.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Основна дестинация е Грузия. Така е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 175 на Министерския съвет от 2007 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Решение за изменение на Решение № 890 на Министерския съвет от 2005 г. за изменение на Решение № 4 на Министерския съвет от 1998 г. за определяне на председателите на българските части на смесените междуправителствени комисии за икономическо, промишлено, търговско и техническо сътрудничество и провеждане на двустранни работни консултации

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 5

Проект на Решение за назначаване на почетен (нещатен консул на Република България в Съединените американски щати със седалище в гр. Манчестър и с консулски о кръг, обхващащ щата Мейн

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 6

Проект на Решение за освобождаване от длъжност на Оле Кристенсен – почетен консул на Република България в Кралство Дания

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Корея

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия на Република България и Националния център за маркетинг и ценова конюнктура на Република Беларус

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 9

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Изворище”, разположена в землището на с. Дрянковец, община Айтос, област Бургас

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 10

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението за сътрудничество между Министерство на външните работи на Република България и Министерство на външните работи на Черна гора по визови въпроси и консулска защита, подписано на 20 май 2008 г. в Поморие

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на културата, науката и образованието между правителствата на Република България и Република Австрия в съответствие с чл. 21 от Спогодбата между Народна република България и Република Австрия за сътрудничество в областта на културата, науката и образованието от 9 февруари 1973 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в 13-ата сесия на Междуправителствената българо-тунизийска комисия за икономическо, промишлено, търговско и техническо сътрудничество, която ще се проведе на 27 и 28 октомври 2008 г. в Тунис

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Тунис

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване и подписване на Меморандум относно правните съдебни гаранции срещу неправомерната обработка на лични данни между страните – участници в процеса за сътрудничество в Югоизточна Европа

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 15

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социално осигуряване

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване на Международното споразумение за тропическия дървен материал от 2006 г.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Няма бележки по това споразумение. Не сме нито производител, не играем и особена роля като потребител -

просто, като член на Европейския съюз трябва да го подпишем, за да не се създава напрежение между Европейския съюз и страните.

Няма финансови ангажименти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 17

Доклад относно участие в заседанието на Съвета на Европейския съд по икономически и финансови въпроси (ЕКОФИН), проведено на 7 октомври 2008 г. в Люксембург

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не сме се отклонявали от предварителния мандат. Бях ви информирал за една точка, по която ще възразим заедно с група страни - това беше за общия надзор над застрахователния сектор. Направихме такова възражение и се отложи точката, присъединявайки се към групата начело с Испания.

Освен това изразихме мнение по дебата за повдигане на минимално гарантираните нива на банкови депозити. Знаете решението от тогава - минимум 50 хиляди евра. Българската делегация, в частност аз обърнахме внимание, че това са високи суми, но се солидаризираме с решението на Съвета. Впоследствие те бяха дискутирани и приети и от Европейския съвет.

Останалите въпроси бяха рутинни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази тема се дискутираше и на ЕКОФИН, и на Европейския съвет миналата седмица, и в обществото. Достатъчно информация мисля, че има и мерките, предприети до сега са адекватни. А утре имаме дебати в Народното събрание на тази тема.

Подкрепя се точката.

Точка 18

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 121 на Министерския съвет т. 2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, и по Програма ФАР на Европейския съюз

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: С предложената промяна на постановлението се цели разширяване на обхвата на конкретен бенефициент по отношение на първи приоритет на оперативна програма "Околна среда", както и трети приоритет на същата оперативна програма.

Става въпрос за това, че до момента, като конкурентен бенефициент влиза в тълкуването единствено и само "Басейнови дирекции" от регионалните структури на Министерството на околната среда и водите. По този начин с промяната, която предлагаме се цели да се разшири този обхват, като ще се включат и структури на МОСВ и структури на Държавната агенция по горите, като бенефициенти. Визираме и националните паркове, дирекциите на парковете, както и регионалните ни структури по околна среда и води към МОСВ.

Ако има въпроси - имам готовност да отговарям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване на Рамкова позиция на Република България по предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването)

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Основните причини за преразглеждането на европейското законодателство за промишлените емисии са Лисабонската стратегия, Шестата програма за действие в областта на околната среда на Общността и Стратегията за устойчиво развитие на Европейския съюз.

С предложената промяна ще бъдат доразработени и ще се обединят досега действащите 7 законодателни инструмента на Европейския съюз относно индустриалните емисии.

Бих могъл много подробно да представя всички позиции и дискусии, които са проведени. Те са уточнени с Министерството на икономиката и енергетиката и са разгледани от Съвета по европейски въпроси на 14 октомври т.г.

В основни линии това, което предлагаме е да има един по-гъвкав подход:

- разумно и реалистично удължаване на сроковете за достигане на съответствие, диференциране на сроковете. Това е единият подход;

- диференциране на сроковете за достигане на съответствие по отношение на различните замърсители, в частност удължаване на сроковете за серни оксиди.

Естествено - всичко това ще става в диалог с Европейската комисия и комбинация от предишните две възможности.

Както вече посочих всичко това е обсъдено и от Съвета по европейски въпроси на 14 октомври тази година.

Ако има въпроси - готов съм да ги обсъдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Искам да обърна внимание на последното заседание на Европейския съвет. Там се обсъждаше цялостно пакет "Климат - енергетика" и имаше тежка дискусия на вечерята на премиерите. Това няма пряко отношение към точката, но трябва да се има предвид. Знаете - 8

страни от Централна Източна Европа настояваме на промени в архитектурата на предложението на Европейската комисия така, че да няма толкова голямо натоварване върху тези страни, за да не се засегне икономическото развитие и социалният аспект от гледна точка на цените за енергоносители. Постигна се един етапен успех благодарение и на добрата координация между тези държави, защото имахме среща преди Съвета отделно, координирахме поведение, роли и т.н. Естествено най-агресивна беше Полша - там над 90% енергията е от топлоелектроцентрали се произвежда.

Много е важно тук при координацията на министър Грънчарова да продължим разговорите. Принципът е следният: първо трябва тези страни да изработим обща позиция, защото се все решение на Европейския съвет - през декември да се финализира конкретиката по пакет "Климат - енергетика" и решението да бъде взето от Европейския съвет, тоест с консенсус по същество. Въпросът е, че и в тези страни има нюанси. На едни в един аспект има по-голям проблем, на други - в друг аспект имат по-голям проблем и, ако ни хванат една по една в разговорите с комисията просто няма да се устоят най-важните неща.

За това ще помоля г-жа Грънчарова във взаимодействие с МОСВ, МИЕ и МВнР да бъдем активни в този диалог между 8-те страни за координация. Първо - изчистване кое е най-важно, защото ние сме написали всичко, което ни създава проблем. Всичко няма да можем да отстоим. Най-важното е струва ми се да се отчита приносът към намаляването на въглеродния двуокис, като емисии в периода от 1989 г. до сега, защото това ни решава много съществен проблем. Така, че молбата ми е, госпожо Грънчарова, да продължите тази работа, да не го изпускате от внимание, защото е много съществено за страната ни в един средносрочен период след 2012 г.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Съгласна съм с това, което казахте. Ние вече правим конферентни разговори с Брюксел преди заседанията на КОРЕПЕР така, че да изчистим детайлите са твърде експертни и струва ми се, че към момента основният въпрос, по който трябва да преценим дали променяме позиция или не - това е въпросът, свързан с аукциона в областта на енергетиката след 2013-та. Това е само за информация на министър Димитров.

По конкретната точка искам да ви дам малко повече информация, като предистория.

Веднъж тя вече беше разгледана в заседание на Съвета по европейски въпроси на 7 октомври т.г. Тогава МОСВ беше упрекнуто, че не е направило достатъчно задълбочена оценка на въздействието. На следващо заседание отново го разгледахме и вече според мен оценката на въздействието наистина не беше лоша. От екологията се опитаха и практически успяха да обхванат почти всички спорни въпроси. Представителите на МИЕ не възприеха позицията така, както е предложена от МОСВ и това е причината, за да се внесе тази точка на заседание на министерски съвет. Просто обръщам внимание на това, че всъщност ние я разглеждаме днес, защото на ниво Съвет по европейски въпроси нямаше консенсус.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, относно това, което казахте за пакет "Климат - енергетика" наистина е много актуално и важно казаното от вас да продължим да работим по позицията и да я отстояваме. На заседанието на Съвета на министрите на 20 октомври нашата позиция е била един вид блокираща и не е постигнато предложението на председа̀телстващата страна по отношение на следващия период - след 2013 г. Така, че наистина в много активна координация и вътре между нас - в нашата страна, а също така и с другите 7 страни, начело с Унгария да

продължим да отстояваме нашата позиция и да постигнем това, което бихме искали да бъде реализирано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Продължавайте работа и трябва да се уточним кои са червените линии за нас, да ги стиковаме с другите страни, защото иначе може да се договори да речем Полша сама за себе си само по своите проблеми - условно казано - или някоя друга страна и да се разбие тази група, което е най-рисково и тогава нито една от страните няма да постигне своите цели. Да не бъдете максималисти в тези процеси. Обръщам се и към икономиката - естествено, по този въпрос.

Госпожо Каменова?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: На страница 8 от позицията в последния абзац искам да обърна внимание на огромните инвестиции, които се очакват, които възлизат на 1,8% от БВП. Това са над милиард. Да не стане така, че да обещаваме нещо, което после да не може да изпълним. Така че позицията според мен трябва да бъде наистина по-балансирана.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н министър? Тези инвестиции? Икономиката мълчи.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По отношение на инвестициите, наистина приемам да бъдем по-гъвкави, но все пак да чуем и мнението на Министерство на икономиката и енергетиката, защото аз осъзнавам, че най-вече в частта за енергетиката трябва да се направят много сериозни инвестиции, доколкото това е възможно и реалистично, да чуем и мнението на Министерство на икономиката и енергетиката.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: За държавните структури върви изграждането на инсталациите. Останало е за пети и шести блок, за което в момента върви процедурата. Част от парите са от програма ИСПА, част са собствени средства на ТЕЦ 2. Така че от гледна точка на държавните структури инвестициите ще бъдат осигурени. Но дали частните структури

ще осигурят необходимите инвестиции, разбирате, че няма как държавата да се ангажира.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това, което каза министър Димитров, е наистина така. Ние работим да финализираме по ИСПА проекта за пети и шести блок на „Марица изток 2“, а по отношение на всички други структури са провеждани срещи както на експертно ниво, и аз съм се срещал с операторите. Те също имат готовност там, където не са изградени сероочистки, вече са подадени заявления и предлага конкретни програми за реализацията. Те нямат и друга алтернатива, ако не прилагат най-добрите налични техники и технологии. Така че това е предвидено и ще бъде реализирано.

Но те по-скоро са индикативни. Както виждам тук, няма никакъв конкретен ангажимент.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

Подкрепя се.

Точка 21

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – доломити от находище „Студена“, участък „Хидрострой 2“, с. Студена, община Перник, област Перник на „Хидрострой“ ООД - Перник

Точка 22

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – андезитобазалти, от находище „Мидан Диби“, разположено в землищата на с. Багрянка и гр. Момчилград, община Момчилград, област Кърджали, на ЕТ „Тошко Бояклиев“ - Момчилград

Точка 23

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – баластра, от находище „Лозница 2“, участък „1-ви“ и участък „2-ри“, разположено в землищата на с. Величково и с. Юнаците, община Пазарджик, област Пазарджик, на „ВРИС“ ООД - Пазарджик

Точка 24

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – доломити, от находище „Столкова чукара“, разположено в землището на с. Оборище, община Панагюрище, област Пазарджик, на „ВРИС“ ООД - Пазарджик

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Следват няколко точки, които са все решения за предоставяне на концесии за добив на подземни богатства. Става дума за строителни материали-доломити от находище „Студена“ в община Перник, строителни материали – андезит-базалти от находище „Мидан Диби“ в община Момчилевград, строителни материали – баластра от находище „Лозница 2“, община Пазарджик и подземни богатства – доломити, от находище „Кольова чукара“, с. Оборище, община Панагюрище.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обект на концесията, строителни материали, доломити, обект изключителна държавна собственост от находище „Студена“, участък „Хидрострой“, община Перник, област Перник. Концесионната площ – 38 дка, покриваща площта на запасите и необходимите за осъществяването на концесията дейности. Концесионер е „Хидрострой“ ООД, гр. Перник, определен пряко без търг или конкурс като титуляр на удостоверение за търговско откритие след извършване на търсене и проучване, съответстващи на чл. 29 от Закона за подземните богатства. Срокът на концесията е 25-годишен. Концесионното възнаграждение е определено по същата схема, съгласно изискванията на

закона – 30 в бюджета на община Перник, 70 – в държавния бюджет, от които за Министерство на финансите – 85% приход в републиканския и 15 – по бюджетната сметка на Министерство на финансите.

Имаше бележки от дирекция „Икономическа и социална политика“ на Министерския съвет. Отразени са.

Министерство на земеделието и храните – относно наименованието на терена. Отпаднало е това наименование, квартал „Крапец“ и затова не е отразено в него.

Други бележки по предложението няма и аз моля да подкрепите това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По тази точка имате ли бележки?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз няма да възразя за точката, обаче трябва да знаем, че – и друг път съм взимал отношение, че има много изострена чувствителност от страна на населението. Нека да се има предвид вече при подписването на договора колегите от МРРБ действително да реализират всички изискуеми процедури по отношение на превантивна дейност с оглед на кумулативния ефект, който се очертава там в този регион от екологична гледна точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм с министър Чакъров. Да се разберем и друго – там повече никакви проучвания и откривателски и подобни дейности не трябва да даваме, защото мине ли се първата фаза, няма как да не минем и през втората.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е, винаги съм ви казвал: по-добре не стартирайте процедури, запущвайте, ако имате съмнение, в началния етап, а не като стигнем до финалния, когато е извървяна цялата процедура законосъобразно от някого, който е направил проучване, направил е откритие по начина, по който са формулирани в закона – друг е въпросът дали е добра формулировката ; и на финалния етап обсъждаме дали да го

даваме и после сме уязвими, ако не го дадем. Г-н Гагаузов, създайте организация, за да има гаранция, че действително ще има изпълнение на всички изисквания, защото обсъждали сме го – напрежение има.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Абсолютно всички изисквания ще бъдат спазени. Освен всичко друго, ние направихме среща на концесионерите с кмета на община Перник и те поеха определени ангажменти, вкл. изграждането и рехабилитацията на съществуващия път да не е в такова състояние,

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Докладвайте по другите ваши точки последователно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става въпрос за подземни богатства – строителни материали, андезито-базалти, обект, изключителна държавна собственост от находище „Медан Деби” в землището на село Багрянка, Момчилград, община Момчилград, област Кърджали. Площта е 74 декара. Концесионер – „Тошко Боюклиев”, гр. Момчилград, определен пряко като титуляр на удостоверение за откритие след извършено търсене и проучване на подземни богатства, съгласно чл. 29. Срокът е 25 години. Средствата като очаквани приходи са 559800, разпределени по реда на чл. 81 от Закона за концесиите – 30% в бюджета на община Момчилград, 70 – в републиканския, по съотношението 85/15 по сметката на Министерство на финансите.

Имаме бележки от страна на МОСВ. Става дума, че не е приложена екологична обосновка. Имаме малко разминаване между експертите. По закон тази екологична обосновка не се изисква да се представя на министерствата. Има я на разположение на дирекция „Концесии”. Няма проблем да се вида. Така че от тая гледна точка приемаме по принцип предложението на МОСВ.

Не е приложена работна програма за добив на подземни богатства. В работната програма знаете, че се предлага със сключването на

договора, а не с предложението, което правим тук в Министерски съвет. Но по принцип МОСВ са прави.

ЦВЕТА КАМЕНВА: За сведение на Министерски съвет, този въпрос беше разискван пред експертите на всички министерства, след като влязоха промените в Закона за подземните богатства. Тъй като това е заварена процедура, тя върви по стария закон, екологичната обосновка се прави на по-късен етап, но всички нови процедури, които ще са отпочнати след влизане в сила на изменението в закона, ще бъдат на по-преден етап, така че се намираме в хипотезата на стария закон. Затова и колегите от околната среда вероятно са изразили някакво по-старо становище в процеса на съгласуването.

АСЕН ГАГЛУЗОВ: Става въпрос за подземни богатства – строителни материали, баластра, от находище „Лозница 2“, участък „1-ви“ и участък „2-ри“, община Пазарджик, област Пазарджик. Концесионер е „ВРИС“ ООД. Заявената концесионна площ е в размер на 289089 кв.м. Срокът на концесията – 25 години. Минималният размер на концесионното възнаграждение за всяко шестмесечие от срока на концесията не може да бъде по-нисък от 8640 лв, определен на базата на 21 600 тона баластра. МИК има бележка... Не приемаме бележката на...

Размерът на концесията е 32 дка, която включва площта от находището и необходимите площи. Концесионер – по същия ред, е „ВРИС“ ООД, Пазарджик. Срок на концесията – 25 години. Очаквани приходи 462 хил. лв. Разпределението е 30% за община Панагюрище, в бюджета и останалото в държавния бюджет.

Нямаме бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси?

Приема се.

Точка 20

Проект на Постановление за предоставяне на средства от републиканския бюджет за закупуване на акции от държавата във връзка с увеличението на капитала на търговско дружество

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Точката беше отложена поради Вашето отсъствие от заседанието и в общи линии беше изказано мнението, че този важен въпрос трябва да се реши във Ваше присъствие. Втората причина беше, че го нямаше и г-н Орешарски и представителя на Министерство на финансите очевидно нямаше волята на министъра на финансите в тази посока и затова го отложихме. Съжалявам за отлагането. Аз предупредих Министерския съвет. Това даде повод на г-н Кириенко да направи изявление, че ако „Белене“ закъснее, виновна за това ще е българската страна. Това решение се чакаше на Министерския съвет. Казах, че то е изключително важно. Предизвикахме тези изказвания. Смятам, че днес трябва да вземем това решение. Проблемът, който беше поставен за представянето на тези 300 милиона пред ЕВРОСТАТ е последващ проблем. Когато се представя проектът пред ЕВРОСТАТ, тогава ще са необходими тези допълнителни аргументации, в т.ч. и на икономическата ефективност и на цената, по която ще се продава електроенергията. Смятаме, че няма съмнение, че при участието на РВ, а преди малко г-жа Плугчиева ми даде последния материал от РВ, очевидно са решили да участват заедно с „ЕЛЕКТРАБЕЛ“ при 49% частно участие няма никакви основания да се предполага, че Европейската комисия ще ни упрекне, че това е държавна помощ за един финансово неефективен проект, а смятам, че е точно обратното. Виждате, вчера македонската делегация постави въпроса и за тяхно участие, но интересът към проекта – те питат в общи линии какво ще им дадем. Аз им казах, че ще им дадем да участват във финансирането, ако имат желание, така че да готвят пари и да кажат колко

могат да вложат в проекта, че със собствеността нещата са приключили и тяхно участие е невъзможно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Никой от министрите не е против по същество решаването на този проблем. Просто миналата седмица във Ваше отсъствие и отсъствието на министъра на финансите бяхме обезпокоени дали ще се реши въпросът с ЕВРОСТАТ. Дали финансите имат някакво виждане по този въпрос?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имах през седмицата допълнително разговори с министър Димитров и с ресорната заместничка, която също пое ангажимент в много съкратени срокове да изготви финансово-икономическа обосновка на проекта. Н база на данните, с които сега се разполага, тя не може да бъде съвсем окончателна, но и това върши работа, за да имаме готовност да го докладваме по начина, по който говори министър Димитров преди малко. Така че ние също подкрепяме проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са сроковете за това докладване пред ЕВРОСТАТ? Кога евентуално се очертава?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Трябва да се докладва за отчитане на тази финансова година, но ние настояваме във възможно най-кратки срокове да го има този доклад, тъй като всеки един момент ЕВРОСТАТ имат това право. Могат да попитат буквално утре, сигнализирани, примерно, от средствата за масова информация или сигнал, постъпил при тях. Ние ако нямаме този отговор, а тепърва започнем да го правим, струва ми се, че ще бъде по неблагоприятен вариант, вместо варианта да имаме предварителните финансово-икономически разчети, в т.ч. възвръщаемост, цена и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Темата е сериозна. Ще помоля г-н Димитров от Министерство на икономиката и енергетиката да пратят час по-бързо на Министерство на финансите техния доклад.

Действително, сроковете много ни натискат, защото в света има ядрен ренесанс, има вече опашки за производство на такива реактори, защото много се строят нови и ако ние не успеем да свършим нашата работа навреме, да поръчаме реакторите, това ще оттласне в неизвестността във времето изграждането на „Белене“, защото всичко може да е построено иначе, но като ги няма самите реактори, няма как да бъде приключен успешно проектът, а това е важно, ако щете, и по отношение на емисиите косвено, и конкурентоспособността на икономиката. Впрочем, руската страна продължава да оказва, ако имате затруднения с финансирането, ние ви даваме, само че срещу дял, което също показва – мисля, че са заделили 3 милиарда долара за тази цел (3,8 млрд в бюджета им са заложили за тази година). Те са готови във всеки момент да го проведат. Но ни държим, разбира се, което сме обсъждали, все пак да бъде българска атомна електроцентрала, първо, второ, от политическа и друга гледна точка действително да търсим стратегически частен партньор, за което е избрана „РВ“. Ако се обединят с „ЕЛЕКТРАБЕЛ“, ще бъде още по-добре, защото тогава и политическата подкрепа и миксът между българско участие, руски технически изпълнител за самите реактори „СИМЕНС“ и „АРЕВА“, съответно Германия и Франция, от гледна точка на сигурността и системите за управление, електрониката и „ЕЛЕКТРАБЕЛ“ и „РВ“ като стратегически партньори, се получава действително добър баланс – и икономически, струва ми се, и политически. Така че предлагам да подкрепим решението, ако нямате други въпроси. Но г-н Димитров, Вашите хора да си свършат работата.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Ще я свършат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Надявам се.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавната комисия по сигурността на информацията и на нейната администрация

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за едно предложение, което идва от самата Държавна комисия по сигурността на информацията. Аз го внасям като ресорен вицепремиер, без да съм напълно убеден в това, което се предлага с него. Предлага се просто увеличение на работните заплати – съвсем просто ще го кажа, на основание на това, че се работи с класифицирана информация.

Има няколко становища в обратния смисъл, в смисъл, че тази комисия няма как да не работи с класифицирана информация, тъй като, както личи и по нейното наименование, забелязали са част от колегите, трудовите функции на хората там са именно да работят с класифицирана информация. В този смисъл допълнение за това, че работят с класифицирана информация е донякъде странно. Но тъй или иначе, аз съм длъжен да го внеса, тъй като г-жа Маркова го е инициирала. За съжаление, тя в момента е в Народното събрание и не може да участва, така че моля за вашето становище.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Доста министерства имат обратното становище. Нашето предложение е да се отхвърли това решение и да не се приеме, защото те всъщност през задния вход си увеличават заплатите, за което няма никакво основание, с нищо не са заслужили никак си повече да получават от останалите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да го отложим, за да се запознаем по-детайлно. Също така и г-жа Маркова да бъде, ако се обсъжда тази точка.

/Разглеждането на точката продължава на стр.26./

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Законът се обсъжда близо три години, бе за де стигне до сериозен резултат. Надявам се, че с една промяна, която ние ще предложим, ще стигнем до максимален консенсус между институциите. Най-напред в закона е предвидено съответно техническите служби, одобрени по реда на закона за движение по пътищата, които ще извършват изпитване и проверки за установяване на съответствието на превозните средства както при извършване на одобряване на типа на европейските средства, което е европейско изискване, така и при индивидуалното одобряване на такива средства. Определени са категориите в технически служби съобразно дейностите, които ще се извършват и за които могат да бъдат одобрени. С цел да се намали броят на загиналите при ПТП се въвежда изискване за оборудване на тежкотоварните превозни средства, които са вече в движение, с устройства за непряко виждане, широкоъгълни огледала, огледала за непосредствена близост, камери, монитори и други, които обаче задължително трябва да бъдат типово одобрени по европейското законодателство. Това изискване влиза в сила от 31 март 2009 г.

Със Закона за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата се извеждат извън държавната администрация две дейности, тоест, аутсорсваме ги, провеждането на изпитите за придобиване на правоспособност за управление на МПС и извършването на психологическите изследвания. Досега тези дейности се извършваха от звената на автомобилната администрация.

Предвижда се изпитите да бъдат извършвани от лице, определено след провеждане на състезателна или публична оповестена процедура – конкурс при условията и по реда, които се предвиждат в

закона. Това са обаче фирми, които трябва да имат такъв опит или консорциуми, които да имат този опит. Тоест могат да участват български фирми заедно с чужди фирми, които извършват изпитвания в Европейския съюз.

По проекта има доста неприятни забележки. Около 50 са от неприятите забележки. Повечето са от Министерство на икономиката и енергетиката. Това е, което мога да кажа. Разчитам, че наистина ще приемете този законопроект, тъй като в голямата си част и в основната си част, която касасе типовото сертифициране той дълго време отстояваше и не можеше да се стигне до разбиране. Ако има въпрос защо и къде беше проблемът, аз мога да го обясня, сега да не отнемам времето на колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Обяснете, защото това е важно. Първо, с кого е съгласувано – говоря, като обществена дискусия предварително, изгладени ли са остри ъгли, има ли реакция от бранша превозвачи или някой друг, аутсорсването как се осъществява, облекчава ли се държавната администрация. Тук има и едно становище с въпроси от българската служба за акредитация, с която сигурно сте запознати.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Големият проблем е самият факт кой и каква функция е типовото одобрение на автомобила.

Първо, този закон е по задължение на Министерство на икономиката и енергетиката. Той е за типовото одобрение. Навремето е прехвърлено към транспорта, тъй като е вървяла логиката „след като е камион, значи е транспорт и след като е транспорт, типовото одобрение трябва да го дава Министерство на транспорта”. Да, но типовото одобрение е част от самата производствена дейност и примерно в цяла Западна Европа има такива акредитационни комисии както българската, но те са с всички функции, с всички звена. Защо? Защото там се извършва производство на автомобили. Големият проблем е в страни, където няма такова производство на автомобили.

Какво значи едно типово одобрение на стар автомобил? По всички европейски изисквания, които са по автомобилостроенето, защото знаете, че и в нашите закони ние сме вкарали къде трябва да бъде стопът за селскостопанска машина и т.н. , извън Европейския съюз когато се внасят МПС, те трябва да отговарят на всички тези условия и някой трябва да ги прегледа. И сега в момента дългият от сума ти години спор, може би и преди нашето правителство с дали това трябва да го прави ДАИ, или съответно други звена, които имат експертите и инженерите да се занимават с това. Разбрахме се, че това ще бъдат вече сертифицирани организации. В България в момента две такива организации правят и вече има спорове и войни между тях, включително виждам, че са ми задали и актуален въпрос, че едната фирма била моя, но тя е „Декра“ – ако „Декра“ беше моя, щях да се радвам и нямаше да се занимавам с министерски дейности – г-жа Плугчиева знае за какво става дума, когато стане дума за „Декра“ – става дума, че това е една от най-големите германски фирми, която се занимава и с типово сертифициране, стандарти и т.н.

Сега в момента ние сме предложили следното решение. Приели сме една промяна в текста. Казали сме, че трябва да има задължително сертификат от европейски одиторен орган. Сега казваме: от български или от европейски и съответно не изискваме от всички организации, които ще одобряват типово автомобилите, да имат сертификат задължително от Европейския съюз.

Единственото, което остана, е кой да бъде акредитиращият орган в България, така че да даде правата на тези фирми, които се занимават с това. Ние предлагаме да бъде съответно Агенцията по акредитация. Сега там се казва така: Ние трябва да вземем нови работници, ние нямаме специалисти. В ДАИ също ги няма. Но в края на краищата, това е една производствена дейност. Това е условие, при което се отговаря на производствени изисквания в Европейския съюз. Това не е движение по

пътищата, това не е контрол на превозите, което е функцията де факто на автомобилна администрация в България. Това е по принцип големият спор.

По отношение на фирмите за изпити, аз мисля, че тук почти сме ги изчистили нещата. Имаше много спорове. Целта е именно да намалим бройките на инспекторите, които изпитват и те да станат инспектори по пътя, тъй като знаете, че там имаме европейски ангажимент да назначим още сто човека. Ние не сме го направили това нещо. Така че и чрез извеждането на психолозите там няма никакъв проблем. Това ще го правят организации и болници и тук министърът на здравеопазването може да го потвърди. Чрез изпитите ще увеличим съответно инспекторите, които контролират превозите на пътници и на товари. Но все пак, повтарям отново, това трябва да бъде организация, която де факто се е занимавала и в други страни с извършването на тези изпити, а същевременно има чрез българския си партньор достатъчно бази в страната, така че да не пречи на изпитите.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Снощи в 18.53 ч. проведохме телефонен разговор с министър Мутафчиев. Ако има съмнения в това, което казвам, може да се изиска стенограмата от Държавната агенция за национална сигурност... че няма колебания. Но там се разбрахме, че има съществени различия по този закон и постигнахме съгласие, че пир 30 неприети бележки на Министерство на икономиката и енергетиката да занимаваме Министерски съвет не е сериозно и че ще трябва да съберем експертите под егидата на двамата министри и да постигнем съгласие и тогава да го внасяме. Явно от снощи досега нещо се е случило с г-н Мутафчиев и той е променил това становище. Моето предложение е все пак да не занимаваме Министерски съвет с експертното обсъждане на този важен въпрос и да го внесем друг път.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам в екшън плана да сменим Министерство на транспорта с Министерство на икономиката и

енергетиката. Нека те да бъдат водещите в цялата тази ситуация, защото се получава следното нещо. Въпросите са принципни и политически до определена степен, г-н Димитров. За съжаление, три години тези въпроси несе решиха и аз затова си позволих да го поставя в Министерски съвет, в края на краищата да се разбере, че не може да се прехвърля топката. Имахме – къде отиде Цветанов?

Миналия ден имаме подобен случай. Благодаря на него, че той усети за какво става дума. Не може администрацията на едно министерство да прехвърля отговорностите на администрацията на другото министерство. Дойдоха от тяхното „Рибарство“ и казаха ноември месец: „Министерство на транспорта трябва да стане краен бенефициент, и то пристанище Бургас, което е пристанище и се занимава с товари, като краен бенефициент по рибарство! Това са абсурдни неща и министърът каза „Не, така няма да е. Сядаме и уточняваме еди кое си.“ Това нещо обаче с Министерство на икономиката и енергетиката не може да стане. Прехвърлили са го на нас и сега чакат ние да поемем отговорността по типовото сертифициране. Това не е контрол на превозите. Това е производствена дейност. Ако министър Димитров поеме координацията, за да може да си натисне хората и да поемат някакви отговорности, но ние не можем да го направим това. ДАИ не може да го направи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В този вид ще се отложи точката.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз предложих това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие предложихте това, обаче не може до безкрайност да се влачи този въпрос, г-н Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Ако ми беше казал министър Мутафчиев преди няколко дни, щяхме да го направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пак ставате заложници на администрацията. Сядате двамата министри и се разбирате.

Отлага се точката. Двете министерства да работят!

Точка 25 - връщане към разглеждането на точката

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавната комисия по сигурността на информацията и на нейната администрация

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разглеждаме точката, по която вносител е вицепремиерът г-н Вълчев, която засяга Вашата институция и заплащането най-вече. Искам да чуя мотивите за този проект на постановление, тъй като възникнаха много въпроси от министрите дали това е обосновано. Основното съдържание, доколкото разбирам, е повишаване на заплащане във вашата комисия и възникна въпросът, тъй като си има общи правила за повишаване на това заплащане. Това, че се работи с класифицирана информация, е, така да се каже, по дефиниция на трудовите отношения на хората, които работят в комисията и много от министрите поставиха този въпрос. Искам да чуя Вашите мотиви и аргументи, за да можем да направим дискусията и във Ваше присъствие.

ЦВЕТА МАРКОВА: Става дума за искане за предоставяне на възможност на ръководителя на организационната единица в определени размери, в зависимост от обема и нивото на класифицирана информация за заплащане на допълнително възнаграждение. Като общ поглед можем да кажем, че възнагражденията на администрацията в комисията изостанаха съществено за тези шест години от сектора за сигурност и за да съм абсолютно конкретна, трябва да кажа, че те са на последно място, което прави работата в комисията като орган, който трябва да...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е възнаграждението?

ЦВЕТА МАРКОВА: На последно място в сектора за сигурност. Устройствените правилници на Министерство на отбраната и на Министерство на външните работи минаха през 2003 година за получаване на допълнително възнаграждение за работа с класифицирана информация. Аргументът в посока на това искане също така е, че

обезпечаване за това искане не е свързано с предназначаването на допълнителни финансови средства, а с реструктуриране на бюджета на комисията, тоест това не ангажира Министерство на финансите с допълнителни средства, което считаме, че е много важно и в никой случай няма финансова тежест за държавата.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Г-жо Маркова, Вие знаете ли наизуст колко е средната заплата при Вас? Ние имаме данни, но може да не са съвсем точни.

ЦВЕТА МАРКОВА: Около 750 лева. В това число обаче влизат и заплатите на членовете на комисията, които са 90% от заплатата на председателя на Народното събрание. Това означава, че реалният размер е доста по-нисък, тъй като заплатата на членовете е 2500 лева и това вдига съществено размера на общата заплата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според нас е повече средната ви заплата. Може би е била толкова в началото на годината, но сега е повече – 91.30 лв. знаем, че е без ръководните длъжности, което означава, че с ръководните (сега не мога да го сметна), приближава 900 лева. Това е не по-ниска заплата от повечето министерства, според мен, по-висока от на повечето министерства. Разбирам, че всеки се сравнява с когото му отърва. Ако на някой от сектор сигурност му е вдигната повече заплата, вие искате и вие също.

Смятам обаче, че нямате никакво основание за нещо, което е необходимо при същата ваша дейност да работите с класифицирана информация, да търсите как през задния вход да си увеличите с 30% заплатите. Това, което пишете вие от 15 до 30 означава, че на всички ще го вдигнете с 30. Така правят всички. Няма нито един орган, доколкото си спомням, който да може да си увеличава по какъвто и да е критерий с 30% заплатите. Ако Вие ги вдигнете с 30%, те ще станат, според мен, около

1150 лева, тоест ще бъдат дори по-високи от Министерство на финансите. Според мен няма никакво основание за това нещо. Просто ние сме против принципно което и да е ведомство да си вкарва постановление само за тях да си увеличават заплатите по какъвто и да е повод. Примерно, вие смятате, че вашите хора вършат изключително голяма работа; всеки министър смята същото за своите служители. Някъде заплатите са два пъти по-ниски от вашите.

Аз лично смятам, че Вие просто ако приемем това нещо, това отваря не врата, а някаква язовирна стена всеки да си вдига заплатите по някакви критерии. Примерно, Мутафчиев ще каже: понеже моите работят с транспорта, затова те трябва да получават по-големи средства и т.н. Според мен просто трябва да го отхвърлим това нещо и да го забравим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? МВнР?

ТОДОР ЧУРОВ: Понеже ние сме едно от цитираните ведомства, аз ще кажа какви са нашите мотиви в полза на въвеждане на такива допълнителни заплащания.

Първо, който има достъп до класифицирана информация, чете в пъти повече информация и в пъти е по-натоварен. Това означава, че той заслужава да бъде допълнително материално стимулиран.

На второ място, същият този човек носи отговорност за това, което чете и което приказва след това. Той носи включително съдебна отговорност, което означава, че той е допълнително в по-тежко положение от тези, които нямат достъп.

На трето място, има един период, когато той се отказва от личната си тайна. Това са проверки по сметки, подслушване на телефони, за които той си дава съгласието. И е част от длъжностното споразумение, предполагам.

Четвъртото ми съображение е тази разлика, както примерно е посочено тук – 15-30%, тя може да бъде 8-12. Тя е свързана с това, че има

четири нива на класифицирана информация. Първото, най-ниското е ограничен достъп, другото е поверително, след това е секретно и след това – строго секретно. В зависимост от нивото и длъжностната характеристика, човек има достъп до едно или друго равнище на класифицирана информация. Това определя съответно неговата натовареност, неговата отговорност и вероятно процента, който би получил. В момента аз говоря за моето министерство и защитавам позицията, към която ние се придържаме. А какво четат в тази служба, аз не знам. Знам, че от време на време се занимават с моята особа, когато трябва да ми планират отпуски.

МАВРОВ: Този въпрос е обсъждан отдавна, включително и от администрацията на Министерския съвет, от всички администрации във всички министерства. Ние трябва да създадем законово основание ако се получават допълнително средства във връзка с работата с класифицирана информация абсолютно за цялата администрация. В противен случай се получава, първо, несправедливо, и второ, без законово основание да изменяме отделно устройствени правилници и по някакъв начин хората, които работят с класифицирана информация да получават 10,20 или 30% над основното си възнаграждение, мисля, че е незаконосъобразно.

От друга страна, искам да ви уведомя, че наистина служители отказват да работят с класифицирана информация. Самата работа с класифицираната информация е свързана, първо, с много задължения, второ, попълване на формуляри, а след това се дава съгласието да бъдеш подслушван. Всички сме подслушвани, но не всички служители желаят това да се случва.

Ако търсим вариант, нека да намерим законовия вариант за цялата администрация в държавата, а не точно за определени министерства, защото и Министерски съвет работи с класифицирана и

това, което казва Министерство на външните работи, важи и за нас, и ние трябва да се съобразяваме какво говорим, къде, с кого се срещаме и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да отложим точката. Ще помоля, тъй като и аз не съм се запознал в детайли с аргументите, силната страна на аргумента на г-жа Маркова и на комисията е, че не се изискват допълнителни средства, а вътрешно преструктуриране на бюджета, както разбираме, така ли?

ЦВЕТА МАРКОВА: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Което дава основание за подкрепа на това нещо. Но първо ще помоля да ми се представи точна справка какви са заплащанията в комисията, защото не може да има такива разминавания. Администрацията казва едно – говоря за министерството на министър Василев, Вие казвате друго. Първо, искам да знам точните данни. Второ, да се види какъв е съставът, за колко души става дума и едно представяне, сигурно комисията може да го направи, колко хора в държавата работят с различните нива на класифицирана информация. Защото действително по-справедливо, по принцип, аз не отричам, че при вас може да има проблем – е ако търсим едно решение да бъде принципно и цялостно и да кажем, да има на надплащане над основната заплата за различните категории, какво би могло да бъде това, колко би струвало на бюджета и тогава да решим въпроса. Приемате ли това нещо? Да си изясним всички детайли.

Точка 27

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ще припомня, че подобен на този въпрос е гледан на оперативно заседание преди около месец и въпреки че се гледа на оперативно заседание, всъщност в съгласувателната процедура

виждаме, че няма консенсус по този въпрос. Става дума за един по-широк въпрос по какъв начин евентуално да се повишат правомощията на областните управители и тук, както и тогава, ви докладвах в този доклад, че вижданията на областните управители на повечето министерства са диаметрално противоположни, на принципа, както едната държава нищо по-малко от независимост не приема, а другите ѝ дават всичко друго, освен независимост, така и тук не може да се реши въпросът междинно. В смисъл, областните управители биха искали да се чувстват като нещо като премиери на региона и това е тенденцията, която те виждат, а министрите смятат, че няма нужда изобщо от реформа в тази посока. За това става дума.

Сега ние тук сме предложили един много минималистичен подход към много минимално увеличаване на правомощията на областните управители, дори самите те смятат, че това почти нищо ново не е за тях, но част от министерствата са против и аз лично не зная как да арбитрирам в тази ситуация, но ще ви кажа какво предлагам. Предлагаме две неща. Когато се провежда конкурс за ръководител на териториално звено на централна администрация, в конкурсната комисия, ако областният управител иска, да изпрати свой представител, тоест не председател на комисията или нещо друго, а само представител, а ако не иска, да не изпраща представител.

Второто е да участва в атестирането на ръководителите на тези териториални звена, не че той най-много ще ги атестира, а просто ще има достъп до копия от работния план, изпращане на становище по отношение на атестирането. Примерно, той може да каже: аз съм безкрайно доволен от този служител, а министерството да каже „Не, въпреки това ние не приемаме вашето становище“ или точно обратното. Съответно част от министерствата смятат, че няма нужда от тези промени.

Моето лично мнение е някъде по средата, че ако това го направим, това е един жест към областните управители и е напълно възможно до края на мандата те изобщо да не упражнят своето право за това, защото то няма много и кога. Така че въпрос на целесъобразно решение на Министерския съвет е какво да решим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, нека кажа две думи и аз по този въпрос, без да съм специалист по всички детайли и да знам всички възражения на министерствата.

Нека поговорим принципно. Първо, обръщате ли внимание на това, че от дискусиите в Министерския съвет 50% от тежките и дълги дискусии са само за администрацията, защото сте си седнали на администрациите и пълномощията и ги пазите, и да не дадете на някого нещо, а – след като не може ефективно да се осъществява контрол и работа. Защото вертикалът на всяко министерство е свещено! Вижте в Гърция какви пълномощия имат техните областни управители! Спомнете си доклада, който беше подготвен.

Да, областните управители, естествено, искат разширяване на пълномощията, което изискваше средно с по 30-40 бройки на допълнителна областна администрация. Защото ние какво правим като държава? Товарим ги с отговорности, по-точно, без да имат инструмента да осъществяват тези отговорности. С 30 души администрация областта да отговарят и за това, и за онова, и за мобилизационна готовност, и за бедствия и аварии, и за какво ли не, и за планиране - най-общо говоря, без да влизам в детайли.

Много често се случва, когато вашите местни звена на отделните министерства изобщо не обръщат внимание на областните управители, защото – нали, горе е министърът, което е логично. Дайте да помислим как да намерим някакво по-балансирано сечение, ако трябва някои пълномощия или отговорности да им отпаднат, защото не може да

ги осигурим ефективно, но и да им дадем малко по-голям авторитет на местно ниво.

Изобщо не искам да влизам в отделните предложения и тематики и всяка една точка, защото всяко министерство си има своето. Обаче бъдете разумни! Нали пак вашата администрация сигурно нещо си е измислила за пореден път. Правим едно обсъждане на Министерски съвет, второ, трето, и какво правим, докога?

Какво предлагате, г-н министър?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това е едно балансирано решение, което няма да доведе никакви негативи. Ако приемем тази точка, просто те ще имат участник в комисиите за конкурси и също така ще участват със становище в атестирането, но няма да имат водеща роля. Така че според поражение върху дейността на министерствата няма да има. Това е малко повече правомощия за областния управител.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз подкрепям Николай Василев, даже сме дали положително становище по този въпрос. Това е нищо. Но това не решава въпроса, честно казано. Ние трябва да седнем, аз с Асен съм говорил няколко пъти – първо, да помислим за функциите и да започнем от развитието на регионите, какви функции тези областни управители ще имат там, или ще бъдат администратори?

Ако изчистим този въпрос, всичко друго ще се оправи и няма да има спорове между министерствата. Една част от дейностите, които в момента извършват министерствата, и по оперативни програми, ще влязат в тези звена, както е направено в Португалия, примерно, които отговарят за регионите. Тогава те ще имат изчистени функции и лесно ще може да кажем какви са техните правомощия и къде са пресечните ни точки. Сега ни е трудно да го направим, ако не направим тази стъпка напред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не сме я направили след толкова години дискусии.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз искам принципно да се уточним можем ли с проект на постановление да променяме закони, защото в случая ние с двата параграфа – 1 и 2 – в единия променяме закона за държавния служител, в другия променяме записани неща в Закона за администрацията.

Истината е, че аз не мога да разбера какво искаме. Искаме да направим областните управители, както г-н Василев каза, премиери на място, или искаме... защото областният управител няма никакви задължения и отговорности към дейността на нашите структури. А той ще им прави работен план! Извинявайте, има нещо сбъркано! Ние това сбъркано тук не сме си го уточнили.

Колкото и да е малка стъпката, аз смятам, че този въпрос не е изчистен. Не бих се съгласила, че един областен управител, без ни най-малко да подценявам тяхната дейност, че той разбира от всичко, което правят тези структури по места, регионални, в неговата област, за да може той да участва при атестирането, за да може да участва в разработването на техните работни програми. Защото за работните им програми отговаря политиката, която изпълнява съответното министерство. И никак не си пазим структурите. Напротив. Но нека да се разберем какво искаме да правим.

Всеки път по нещо малко промушкваме ей така. Ако ще трябва да разширим функциите, отговорностите на областните управители... Но ние сега правим и планове, и региони, там по друг начин почваме да гледаме да структурираме.

Аз лично, въпреки че са ме подвели с подписа, който съм сложила, даваме допълнително, защото седнах снощи, нощес да го изчета лично и да ги накарам сутринта да напишат това, което аз лично съм видяла.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: За пореден нямаме постигнат консенсус и то по принципния въпрос – по какъв начин ние подобряваме функционалността на тази институция – областна управа.

С риск да се повтори от предишната ни дискусия, колега Василев, изненадвам се, защо ние първо винаги се стремим да нарушим законите, когато се опитваме нещо добро да направим, второ – защо не предлагаме неща, с които ние наистина да издигнем статута, нивото и авторитета на областния управител. За мен неговото участие, или пък не дай си Боже – на негов служител, защото тук на масата от присъстващите, с изключение, може би на Министерство на външните работи и тези, които нямат териториална структура, като госпожа Грънчарова, госпожа Плугчиева, всички други имаме териториални някакви звена.

Госпожа Масларова има, Министерството на земеделието и храните. Вие как мислите, че ще може един областен управител, първо – да има поглед на дейността на всички, да има толкова специалисти, за да може да прави атестация, за да може да наблюдава процесите, за да може да се включва в конкурси, и с това ли ще му се дигне авторитета, като участва в конкурси при избиране на териториални ръководители.

За мен нещата не са поставени правилно, господин премиер. Ние наистина трябва да седнем и да огледаме какво е взаимодействието между институциите и областния управител, но в никакъв случай с това, че той ще определи кой ще е шеф на инспектората, или ще си даде мнението кой ще бъде шеф на дирекцията на Министерството на извънредните ситуации, няма да се променят нещата. Координацията между тях трябва по друг начин да бъде оправена.

Затова съм дала и писменото си несъгласие, защото първо – нарушаваме закона, второ – с това ние по никакъв начин не издигаме авторитета на областните. Къде участват областните управители при тази много важна мисия – усвояване на еврофондове и решаване на

регионални проблеми, оформяне на регионални политики и т.н.? Защо в тази област не вземем никакви решения – как те ще формират регионалната политика. Защото какво правят, кметът написва нещо си, което е преписал от предходните мандати, което няма вече нищо общо нито с икономическата политика, нито с политиката на развитие на България и т.н. Областният ги събира тези 6 или 12 материала, колкото са общините и го представя като регионален план за развитие.

Може би в тази сфера трябва повече да говорим, как да си бъдем взаимно полезни и как да направим едни добри планове за развитие на нашите региони, в частност на населените ни места, отколкото да мислим как ще участва на този конкурс, или как ще дава атестация на едни кой си ръководител. Дори, напротив – с това предложение, ако мине, ние ще ги натоварим допълнително, господин Василев, с несвойствена задача, защото ние трябва да им изплащаме нашите планове, да им изпращаме всичките заповеди, по които работят, за да могат те да знаят, какви функции са им възложени и съответно според това – да си дадат и оценката как са си свършили работата. Аз така разбирам. Защото те първо нямат такива задължения, не искам да влизам в законовите нарушения. Съгласна съм с това, което каза и госпожа Масларова. Но според мен – подхождали сме малко по-елементарно към този проблем. Вместо да намерим по-кардинално решение, ние с един административен акт, с който да участват на конкурси и да атестират, ще им повдигнем самочувствието. Не смятам, че постигаме целта, която сме си поставили.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Няма да влизам в подробна аргументация на моята позиция.

Първо, смятам че това е на парче някакво решение на отношенията между областния управител и структурите на отделните министерства долу по места. Споделям казаното тук от министър

Мутафчиев и от министър Етем, че значимостта, тежестта и важността на областните управители трябва да бъде подплатена с други пълномощия и отговорности. Това е свързано точно със социално икономическото развитие на регионите. Затова, конкретно предлагам, без да обосновавам ролята, важността, значимостта на Структурния и кохезионен фонд и т.н., предлагам да се сформира екип, в който да се включат представители на министерствата, задължително да има представител на НСОРБ, защото от срещите, които последните няколко месеци правим по места – събирам кметове и областни управители като че ли събирам представители на две различни държави. Те не само че не комуникират помежду си, а напротив – даже камо ли имат съвсем коренно противоположни диаметрални мнения и така не може да се върви, ако ние нямаме обединена обща позиция на развитие на тези региони.

Затова, дали ще участват в конкурс, или няма да участват, това ми се струва най-дребното. Затова предлагам да се сформира този екип, да се даде разумно време и да се реши дали това ще бъде постановление или промяна на закон, но да бъде наистина напълнено със съдържане.

Предлагам екипът да се ръководи от министър Василев, с представители на всички министерства. Трябва да има и представител на екипа, за да може да се коментира и по-конкретно темата с управление на фондовете, съответно и НСОРБ да бъдат представени. В един разумен порядък, не знам дали 15 дни или един месец, но да има един пълноценен продукт, който тук да бъде поставен на вниманието на Министерския съвет.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Бих искала да информирам всички членове на Министерския съвет, че такъв екип имаше създаден, че той работи 6 месеца, че той беше включил в себе си представители на всички министерства на ниво зам.-министри. Освен това, в рамките на

Съвета по децентрализация на паритетен принцип участват и общините, и областните управители, и централната власт също със зам.-министър представени. Изобщо не се стигна до консенсус по отношение на функциите на областите.

Централната администрация смята, че областният управител трябва да контролира общините. Общините смятат, че областният управител е представител на централната администрация и той трябва да си координира централните структури, за да могат наистина да имат единно мнение на държава на територията. Тоест, много е сложна наистина политически въобще тази дискусия. Очевидна се налага да се проведе обаче такава дискусия и тя трябва да се изведе на много форуми, на много нива, включително и в парламента, за да може да се направи това, за което всички вие говорите и искате да бъде постигнато. Наистина една сериозна реформа и децентрализация реално на правомощия, но в какви области, не за всичко, а примерно в областта на регионалната политика – такава, каквата е практиката на другите страни.

С този обаче акт все пак ние постигаме само две неща:

Първо, аз бих искала само да ви прочета (мисля че не сте напълно така коректни в прочита на този текст) копие от плана се изпраща на областния управител. Планът се съгласува с вас, той е онова, което вие възлагате на вашите териториални звена. Просто областният управител се информира за това, какви задачи министърът е поставил на неговия представител на територията.

Втората алинея е, че ако се промени този план, тоест – ако вие го промените, той също трябва да бъде информиран. Как иначе той да знае какво прави вашият представител на територията?! Той просто се информира за това.

Относно участието в конкурсната комисия, представител на областния управител само в дейности, които са свързани с неговите

преки правомощия, пак е по искане на областния управител – да бъде включен негов представител. Законът за държавният служител е предвидил участие на външни експерти, които имат опит в областта. Така че, заповедта я пуска министърът и министърът пак преценява кой да бъде включен в този конкурс. Това не е априори да влезе някой, а вашата заповед определя именно кои служители ще участват в конкурсната комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще отложим точката. Говорите глупости – нарушава се закона. Прочетете Конституцията! Там какво пише за областния управител? Че той провежда държавната политика на областно ниво. Пак ви казвам – след две седмици да се внесе. Седнете, с госпожа Димитрова, с господин Василев, с областните управители и с тези министерства, които са написали възражения. Това го изчистете по възможност – да разясните, нещо да се промени. Занимаваме се 20 минути от Министерския съвет с глупости, с разделяне на пълномощия...!? Не знаел областният управител какво прави еди коя си изнесена служба на някое министерство хикс, например Министерство на регионалното развитие и благоустройството, или Министерство на околната среда и водите, или Министерството на земеделието и храните. Все едно, че вие много знаете какво правят на местно ниво вашите служители. Всеки ден ли ги гледате какво правят...?! Какво делим вечно?!

До две седмици да приключи финалната работа по този въпрос и да се внесе в Министерския съвет!

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за допълнения на Търговския закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма я госпожа Тачева, ще докладва господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за въвеждането на една нова директива. При преобразуване на търговски дружества, необходим ли е одитен доклад. Не знам дали съм много точен в терминологията. Идеята на колегите е, ако всички сътрудници, респективно акционери, са се обединили около едно и също решение, да няма нужда от одитор. Това е съвсем просто, това е изискване към всички търговски законодателства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Въпроси имате ли?

Подкрепя се.

Господин Орешарски, по повод одита, съм Ви казал. Говоря за европейските фондове.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 175 на Министерския съвет от 2007 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В предлаганото изменение, предвиждаме две съществени промени:

На първо място, изваждаме от средната работна заплата вторите заплати, тъй като сме уточнили, че те ще се плащат от техническа помощ в шестте министерства, с което се създават и по-добри предпоставки за напречни сравнения между отделните министерства, тъй като винаги е имало спорове в кое министерство колко е заплатата и защо е повече или по-малко спрямо някакви бендж маркове.

На второ място, предлагам да се повиши средната работна заплата в Министерство на финансите само и единствено във връзка с

рязкото покачване на заплатите в одитния орган, тъй като очевидно имаме проблеми с капацитета в одитния орган, които сигурно са и субективни, но обективната част е, че не можем да намерим качествен одитори при равнища на заплати.

С предлаганото изменение доближаваме заплатите, в никакъв случай даже не отиваме и на това равнище, до това на начинаещи одитори в одитните компании. Считаме, че с това равнище на заплащане ще успеем да осигурим попълване на капацитета на одитния орган.

За ваше сведение, предлагаме работната заплата в одитното звено да гравитира между 1 200 и 2 500 лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря!

Имате ли въпроси или бележки? Ситуацията е много важна и сложна от гледна точка на това, че ако нямаме добра оценка за одитния капацитет на българските институции, всички тези усилия там по оперативни програми ще отидат на кино. И действително се изискват нетрадиционни мерки, за да засилим капацитета там и качеството. Между другото, национален проблем е качеството на одита, не само в държавната администрация, в частните фирми. Има слаб капацитет, реално погледнато.

Госпожо Плугчиева, Вашето мнение? Вие имате пряко отношение към тези усилия и работа.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: На оперативно заседание щях да докладвам допълнително за това, което сме предприели. Тук аз имам следния въпрос, тъй като вчера обсъждахме тази тема и трябва спешно да се реагира. Едното от предложенията беше изваждането на целия одитен орган, като съвсем независим орган, извън Министерство на финансите, доколко сега тази стъпка, която предлага министър Орешарски, на практика е реализуема, или няма да влезе в противоречие с това действие, което сме обсъждали? Само това като въпрос.

Иначе, че категорично трябва да вдигнем заплатите, за да можем да привлечем капацитети на висше ниво от одитните компании, това е безспорно, това вече няма какво да го умуваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други мнения?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Имахме бележки, които не са приети. Доразширили сме нашите аргументи. По отношение на бележките, аз няма да се впускам в подробности, бих искал да знам дали се приемат, или не. Само на един от пунктовете бих искал изрично да обърна внимание – за звеното, което е по ФАР в Министерство на околната среда и водите. Няколко пъти вземахме решения при госпожа Плугчиева, че те ще бъдат включени в обхвата на ПМС № 175, така и не се включват. Аз съм казал, господин премиер, на заседанията, които сме имали в този формат, че по този начин ние рискуваме хората да напуснат съответната дирекция. Аз няма как да ги задържа там. Бих искал да знам, това случвали се?

По другите пунктове министър Орешарски да каже дали ще ги дообсъдим, или се отказват да бъдат приети бележките и предложенията и след допълнителната аргументация, която сме направили.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Първо, на въпросите на госпожа Плугчиева.

Това постановление решава въпроса за заплатите. Евентуално след уговорките и след изработването на цялостната концепция за статута на одитния орган, ще внесем ново постановление. Тогава пък ще намалим средната заплата в Министерство на финансите и със същото постановление ще обособим института на самия одитен орган. За сведение на колегите, маркирам само, във връзка сме с четирите най-големи компании да ни командирова одитори. Ще ви уведомя в същото

постановление и за равнището на заплащане и за условията, при които ще сключим евентуално договори. В кратки срокове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По отношение на въпросите, които постави министър Чакъров, аз напълно разбирам неговите притеснения. Решаваме дали за всички ФАР специалисти в цялата система удвояваме заплатите, или търсим механизъм, по който чрез, между другото, освободените и оттук средства, а ги включваме всички предприсъединителни експерти, а и други, които пряко не са заети в системата, но обслужват в по-тясна връзка, например – юристи, счетоводители и т.н., получават допълнителни бонуси, които да стимулират тяхната очевидно по-голяма натовареност, след като са ангажирани в една или друга степен и с оперативните програми и с европейските програми.

Не възразявам да се приеме звеното, но трябва да сме наясно, че създаваме ново неравенство, като ФАР звеното само в едно министерство има обособен статус от всички останали ФАР звена. За мен това е притеснението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да има общо решение.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Имам един въпрос към министър Орешарски. Ние вчера писахме становище, защото получихме късно материала. Остава ли да действа чл. 10, ал. 3 на Приложение № 7 от ПМС № 175, тоест – да получават двойни заплати тези одитори? Тогава ще станат 2 000 и 5 000 лева.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, остава, точно така. Стават 5 000 лева, тези, които имат международни сертификати.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки или въпроси?

Предлагам да подкрепим проекта на господин Орешарски. Пак ви повтарям, че става дума за изискване на Европейската комисия в момента, за да можем да усвояваме средствата от оперативните програми. Иначе всичките усилия, каквито и бонуси да се дават за всички други неща, ако няма от тях оценка, че одитиращите институции са: първо – независими; второ – достатъчно уплътнени административно, всичко това, което правите в момента ще бъде теоретично упражнение, академично, без да може реално да се усвоят. Затова се налага такова действие, което бих нарекъл извънредно. Както и следващото постановление, което трябва да изведе одитът навън – извън Министерство на финансите, за да нямат основания да кажат, че е зависим едва ли не органът. Има разговори с четирите водещи одиторски компании, така че всичко каквото трябва, трябва да се направи в кратки срокове.

Така се уточняваме.

Точка 30

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за реда за лицензиране на публичните складове за зърно, регистрация на зърнохранилищата и за контрола върху обектите за съхранение на зърно, приета с Постановление № 185 на Министерския съвет от 2003 г.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Даниел Вълчев.)

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Това вече е разглеждано един път. На вносител е приет проекта за Постановление. Всички бележки и съображения, които бяха предвидени вътре, са изчистени.

Предвид на изложеното, предлагам Министерският съвет да приеме предложениния проект за постановление.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на господин Цветанов!

Колеги, има ли въпроси, предложения, възражения? Не виждам.

Постановлението се приема.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се заплащат при промяна на предназначението на земеделските земи, одобрена с Постановление № 112 на Министерския съвет от 2002 г.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Проектът е разработен във връзка с установената в практиката по прилагане на тарифата обстоятелство, че действащите такси, които се дължат при промяна на предназначението на земеделските земи не стимулират инвеститорите, а реализират проектите си с по-малко разход на земеделска земя.

Целите, които си поставя проектът е да се създадат предпоставки за намаляване на ползване на земеделските земи за незаемеделски цели.

Проектът е обсъден вече на оперативно заседание на Министерския съвет на 11 септември 2008 година. В изпълнение на доклада на междуетовствена работна група, определена със Заповед № 58 от 28.06.2007 година на министър-председателя на Република България.

Направените всички целесъобразни бележки са отразени.

Във връзка с гореизложеното, предлагам Министерският съвет да приеме предложениния проект за постановление!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин професоре!

Колеги, има ли въпроси, възражения? Не виждам.

Постановлението се приема.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност

Точка 33

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове

Точка 34

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси

Точка 35

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица

Точка 36

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане

/Точки 32, 33, 34, 35 и 36 се обсъждат едновременно./

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Орешарски, предлагам да направите общ поглед върху пакета данъчни закони.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще обърна внимание на по-съществени изменения във всеки един от законите – така, както предложи

вицепремиера последователно за всички. Впоследствие ще дискутираме някои от неприетите бележки.

Общата констатация е, че тази година, за разлика от предишните, не правим съществени промени по отношение на ставките, а повечето промени са продиктувани или от стремеж да се подобри регламентацията, или (което е по-важното, с него трябваше да започна) – сигнали за дискриминационни текстове, останали въпреки щателния преглед в предишните години по отношение на различния режим на местни и чуждестранни лица – чуждестранни от 26-те страни членки на Европейския съюз.

По отношение на ДДС – поправките са най-малки. Свързани са с облагане с ДДС на личен багаж при пренос между граници, право на приспадане на данъчен кредит за регистрирани лица в случай на всеобщностни придобивания на инвестиционно злато или на други нетипични стоки. Тук има най-малко бележки, с изключение на бележките на Министерство на културата, което отново предлага да не се облагат книгите – въпрос, който е дискутират през последните 14 години – всеки път, когато има промяна в Закона за ДДС, макар тя да не касае ставките.

По отношение на Закона за акцизите, тук вече има промени и на ставки. Те са свързани с нашия график за достигане на минималните нива. Промените са при керосина, при кокса и въглищата, електрическата енергия и цигарите. При керосина повишението е от 535 лева на 565 лева на хиляда литра. За кокса и въглищата е 20 ст. За електрическата енергия – също 20 ст. от 1.20 ст. на 1.40 ст. за един мегават. За цигарите, миналата година разделихме оставащата ни стъпка на три. Едната направихме миналата година, сега правим втора, остава ни още една стъпка следващата година. Тогава ни изтича и гратисния период.

Има коментари от Министерство на икономиката и енергетиката за въглищата за добиване на топлоенергия. Изключително трудно бихме могли да регламентираме различни ставки за една и съща стока, когато се използва за различни цели. Не че не е възможно, но ми се струва, че администрирането е доста скъпо в този контекст и ефектът е минимален. Става въпрос за повишаване от сега съществуващите 40 ст. на един гигаджаул – на 60 ст. Едната възможност е да се увеличи на 50 ст., за част от въглищата.

За цигарите, предлагаме увеличението. Министерството на икономиката и енергетиката също има предложение по структурата адвалор и специфичен. Бих приел на вносител да доуточним специално за този законопроект, но предложението на експертите на Министерство на икономиката и енергетиката в този си вид не отговаря на стъпката, по-ниско е от стъпката. Тоест, има място да се коментира, но трябва да се уточни така, че да се стигне минималното равнище. За нас в определена степен известни преструктурирания между специфичния и адвалорен елемент в акциза не са фискално интересни. Затова бихме приели предложения от експертите на Министерство на икономиката и енергетиката. Но за нас условието трябва да е – да стигнем договореното равнище от 102 лева. Така, както сега е формулирано от експертите на Министерство на икономиката и енергетиката не стига 102 лева. Това е по отношение на Закона за акцизите.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

По отношение на Закона за местните данъци и такси, имаме освен повече редакционни текстове, две съществени предложения. Едното е свързано с данък сгради и по-скоро данъчната оценка на имотите. Това е проблем, който е идентифициран и от Европейската комисия. Неколкократно са ни правени коментари и препоръки данъчната оценка да се приближи до пазарната. Не смеем да го направим

на този етап, тъй като това значи голямо реструктуриране на целия данък. Затова предлагаме данъчната оценка да се увеличи с 50 на сто за следващата година, като също с толкова се намали коридора на ставката, за да може да бъде фискално неутрално действието на централното правителство, а общините да запазят възможността да движат ставката в коридора, който им е даден. По този начин ще доближим в някаква степен данъчната оценка до пазарната, като трябва да е ясно, че тя ще продължи да изостава значително от пазарната оценка, въпреки падането ще бъде на доста по-ниско равнище.

Другата промяна, която предлагаме е да се намали необлагаемия праг за данък наследство. При сега съществуващите 250 хиляди, да се намали 70 хиляди. Това беше предложение на общините. Предложението на общините, впрочем беше въобще да няма такъв праг.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, тук по-внимателно. В това има сериозен социален ефект. Колко струва един обикновен апартамент в София по данъчна оценка при наследство?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ако се обединим, може да отпадне въобще изменението, не държа толкова на него. Както и в други случаи, по отношение на данъците има известно неразбиране, тъй като наследство по права линия не се облага. Не говорим за прагове, а не се облага, ако ще да бъде и милиарди. Щом е по права линия – не се облага. Облагането засяга по-скоро там, където не е по права линия и на нас ни се струва, че при 250 хиляди, практически този данък не действа. За миналата година има постъпления нула, като цяло. Тоест, ние сме направили данъчната ни система така, че данък няма, все едно, че сме отменили този данък.

Това е методологически въпрос за цялата данъчна система. Няма страна в света, която няма данък наследство. Данък наследство изпълнява функции на равен старт на поколенията и т.н., да не влизаме в

теоретични съждения по този въпрос. Но няма страна, която събира нула данък по Данък наследство, ние сме единствените. Ако не е приемливо социално-обществено, предлагам да остане сегашната система от 250 хиляди.

Законът за данъци върху доходи на физически лица и Законът за корпоративното подоходно облагане имат най-малко промени. Те са свързани със следното: И по двата данъка (докладвам ги в пакет) има елементи на освобождаване на облагане на дарения. Само че ние сме ги направили така, че освобождаваме само местни лица. Това противоречи на европейското законодателство. Ако ще освобождаваме или ще признаваме за необлагаеми дарения, ще трябва да ги признаем за всички 27 страни. Изпитвам известни трудности на този етап да установим критерии, какво точно дарение например от българско юридическо или физическо лице в полза на субект в Холандия, Испания или Англия (условно казвам тези страни) бихме могли да признаем за данъчно освободено. Затова в повечето случаи предлагаме да отпаднат тези преференции за местни лица, дотолкова, доколкото не бихме могли да си позволим, според мен, да стимулираме дарения в чужбина.

Това също е социално чувствителен въпрос и има дебат. Има примери, как холандските власти например освобождават дарения в български болници и обратно – ние не искаме да освобождаваме дарения в холандски болници. Въпрос на икономическа мощ е, дали ние като политика преследваме влияние върху останалите 26 страни и фискът може да си позволи да насърчава такъв тип инвестиции на българския бизнес за дарения в чужбина, или не. Ако преценим, че можем, поемаме всички рискове да отворим данъчни врати, защото ми се струва, че нямаме достатъчно административен капацитет да управляваме този процес.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Две кратки предложения: Едното в ЗКПО – точка В-17, доста положително е това, че на много места въвеждате само за български, за каквото и да е, само за България го правите, „и Европейския съюз”. Примерно, като гледам за ценни книжа и много други. Това е основната част от промените в този закон. Мисля че още на едно място би могло да се направи това, ако не е направено, тъй като не го видях. Там, където са акционерни дружества със специална инвестиционна цел, само те останаха в България като инвестират и имат определено данъчно третиране. Ако и там напишете „и Европейския съюз”, както навсякъде другаде сте написали, би имало паралел.

Второто ми предложение е свързано с ДДС. Вие не сте го приели, но пак ще обясня за какво става дума. Бизнесът има усещането, че особено в момента малко повече се използва възможността данъчните ревизии да продължават неограничено, което на практика означава задържане на средствата неограничено от НАП по ДДС. Затова нашето предложение беше да кажете – три месеца е срока за възстановяване на данъчния кредит на ДДС, каквато и ревизия да има, до 6 месеца ако не сте се справили да възстановите кредита, пък после да карате нататък, защото така може да продължи безкрайно.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Подкрепям това предложение. Евентуално за акциза на тютюневите изделия – да го доуточним в работен порядък, като видим все пак интересите на „Булгартабак” по простата причина, че може и да не го приватизираме в новата ситуация, не става въпрос да го подаряваме на някой.

По Закона за местните данъци и такси – историческият случай с парите, които събира Софийска община, тук им запазваме правото да събират тези пари. Понеже е паднал лицензионният режим от 2 март 2004 година, няма правно основание общините да събират такива такси за търговия със спирт и спиртни напитки. Тук в този закон им

даваме това право. Те нямат администриране, те не дават разрешение. Така че от тази гледна точка, според мен трябва да го махнем, тъй като в другия закон тази работа не може да става.

За акциза на въглищата пак ще влезем в обяснения, как ангажиментът към Европейския съюз е 50 ст., пък ние отиваме на 60 ст. Трябва да се регистрират. Който иска да ползва въглища за такава цел – да се регистрира. Иначе рязко е вдигането на акциза и пак ще ни питат защо го вдигаме този акциз, след като Европейският съюз ни дава право евентуално да не го вдигаме.

В Закона за тютюна е забранено да се продават тютюневи изделия през автомати, а ние тук като ги хванем, че продават през автомати, ще ги глобяваме по този закон. Има един закон, който казва, че не може да се продават през автомати – толкова! И като го хванат – ще го глобяват по този закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защо?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Забранено е, защото върви нелегалната търговия. За да не върви тази търговия трябва да има ясно лице, което да отговаря.

Дублираме изисквания на различни закони и опираме до това, кой е по-важен. Според мен трябва да има единство в законодателството.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По Закона за физическите лице, ние разговаряхме с министър Орешарски и тъй като там позицията е, че не бива да се пробива системата, а пред нас стои един политически въпрос, който е и ангажимент, поет пред една част от морския бранш. Става дума, въвеждаме ли облекчения с нулев данък за моряците? Ние направихме една сметка, ако командировъчните сега се прехвърлят към заплатите и се стигне до нелев данък на моряците, годишната тежест на плащания по осигуровки, данъци и т.н. ще намалее при тях с хиляда лева годишно, което не е кой знае каква голяма разлика, която може да повлияе върху

бюджета, но пък от друга страна може да покаже една ясна воля за развитие на морския бранш, така както го правят всички останали европейски страни. Другият път е да запазим системата за командировъчните, където ние сами я дискредитирахме, говоря за правителството я дискредитирахме. Сега в момента при мен стои едно предложение, тъй като няма капитани, няма боцмани, няма висш състав в корабоплаването, предложението е пуснато от новите собственици на БМФ, където командировката на капитан да стане 300 долара на ден.

Не го казвам напразно това нещо. Искам да ви кажа, че ако продължим, пък да оставим тази наредба, колкото и криви да бяхме, в един момент ще стигнем до това, защото аз не съм ви го предложил даже на оперативно заседание, защото мисля, че ако се направи такъв прецедент, нищо чудно следващи професии да искат също такива високи командировки, та да стигнем и до държавната администрация. Разбираме, че няма капитани, но трябва да търсим една балансирана политика, но трябва ясно да вземем днес политическото решение – ще правим ли това облекчение към моряците, ще премахваме ли командировките, за да бъдат общо в заплащането, което ни ще ни даде една добра осигуровка за пенсии и т.н., или ще продължим по старата система. Но, пак казвам, че това е политически въпрос, който още тази година – есента, преди приемането на законите, трябва да се реши.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: От всичките предложения нищо не се е случило, разбира се. Ще прескоча вечната тема за ДДС-то върху литературата. Но аз не знам дали се запознахте със становището на НСТС по някои от тези въпроси. Но те потвърждават много неща.

В Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси отпадането на освобождаването от данък при придобиване на имущество от културните организации на бюджетна издръжка и отпадането на освобождаването от данък на имуществото,

завещано на юридическите лица, които не са търговци, в кръга на което попадат и културните институти, може да доведе до разходи, които не са предвидени в бюджета за 2009 г. И при възникване на такива разходи за държавните културни институти ще трябва да се осигуряват допълнителни средства по бюджета на Министерство на културата. Това дали се има предвид, тъй като при нас има доста такъв материал.

По проектозакона за допълнение на данъците върху доходите от физическите лица бяхме предложили да има нова точка за национален дарителски фонд 13 века България, като мотивите ни произтичат от това, че фондът не е юридическо лице с нестопанска цел, нито бюджетно предприятие. Той е създаден по силата на специален закон – Закона за националния дарителски фонд „13 века България“, като фондът има за цел да организира и подпомага дарителска дейност, извършена от български и чуждестранни физически и юридически лица, подкрепя на образованието, науката, културата, възстановяването и опазването на исторически и културни ценности, здравеопазването и други социални сфери. По принцип за решаване на проблема ние не възразяваме такова облекчение да се предвижда и за дарения, направени в полза на аналогични фондове с подобни цели, предмети от държави, държавите членки на Европейския съюз и други държави, страни по споразумението за Европейското икономическо пространство.

С това предложение съм убеден, че ще се подпомогне съществено общополезната дейност на национален дарителски фонд „13 века“ като се предвидят тези данъчни облекчения за дарителите му.

По проекта за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане, предлагаме също така да бъде запазено данъчното облекчение за учредените и предоставените стипендии за обучение на ученици и студенти. Премахването на такова ... противоречи на основни принципи на националната културна

политика, провъзгласени в чл. 2, т. 8 и 9 от Закона за закрила и развитие на културата, а именно: откриване, подпомагане и обучение на млади таланти в областта на културата, поощряване на дарителството и спонсорството в областта на културата. Мотивите ни за това предложение произтичат и от запазеното данъчно облекчение за дарения, направено в полза на самите училища – § 1, т. 1 относно чл. 31, ал. 1, т. 1 от проекта.

Настроенията са и вече започнаха медиите да коментират много тези определено каквото изиска Европейският съюз, ненавременни финансови мерки, които се взимат и започва едно раздуване на темата, че се ограничават и читалищата, и не знам, гледам, че становищата на НСТС са подобни.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Бележките ни не са намерили отражение в общия материал, но касаят и трите закона – и Закона за местните данъци и такси, и Закона за данъците върху доходите на физическите лица, и за корпоративното облагане. Става въпрос, че от досега действащите разпоредби, които дадоха облекчение на лечебните заведения и здравни заведения, които са на държавна издръжка или са на бюджета, са изключени от облекченията. Ние държим те да запазят статуквото, което са имали и досега, защото – и министър Данаилов каза – би трябвало за сметка на бюджета да плащат и данъци. Няма логика някак си.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Според мен, не че кой знае какво е това, което преждеговорившите преди мен казаха, като ефект. Обаче знакът е лош просто. Дарение за образователни, здравни и културни нужди – хубаво е да се освобождават. Знаем, че това не е кой знае какво при 10% данък, то е, честно казано, едно нищо. Но, да ви кажа честно, знакът е лош. Това е, което искам да кажа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал да имам реплика на подкрепа за министър Димитров, тъй като той каза нещо, което не бях виждал в материалите. Действително, ако общините по другия закон не трябва да регулират по някакъв начин, да имат регулаторен режим за обекти за продажба на цигари и алкохол ли беше, то предлагам изцяло да премахнем в този закон да събират такси, защото това е огромен корупционен риск за общините и това е в съзвучие с усилията на кабинета по принцип са да пребори с общините да въвеждат режими, които са незаконни. Това нещо ако го махнем в този закон, горе-долу гарантира, че ние до края на мандата ще успеем да разчистим и тази територия. А ако го вкараме в този закон, те ще кажат: В бюджета го има и затова ние ще продължим да го администрираме.

Така че, министър Орешарски, ако приемете, да го махнем изцяло? Така разчистваме терена.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Сигурно ще бъде следващият инфрийджмънт в дружествата със специална инвестиционна цел, тъй като ние сме ги освободили. Сигурно това ще бъде следващият коментар на г-н Ковач, тъй като ние сме ги освободили на територията на България със специален закон, а не сме ги освободили в рамките на 27-ет страни членки. Аз мога да изложа доста възражения, заради които трябва да ги освобождаваме инвестициите, например, хечфондове или други компании вън от територията на страната.

Освобождаването им на територията на страната е направено с явна цел преди членството ни и по-скоро би трябвало да отпадне, а не обратно, да разширим обхвата и с фондовете, функциониращи на територията на 27-ет страни членки. Тъй като нямаме засега такъв коментар от Брюксел, буквално казано, сме се разсеяли. Но мисля, че разширяването на практиката, докато следващ сигнал не постъпи при Ковач, ще ни напише писмо и тогава ще променим законите, тъй като не

ни се плащат глоби. Впрочем, този коментар бих направил. Бих обърнал още веднъж внимание върху това, че ние нямаме никакъв съществен фискален интерес да предлагаме отпадане на част от даренията, защото в други места сме ги разширили в границите на целия Европейски съюз, където считаме, че няма съществени опасности със злоупотреба със законодателството. Но примерно за образованието ако разширим – използвам този пример –преференцията дарения да се приспадат преди облагане, мигом 30-40 хиляди български студенти на територията на Европейския съюз, вероятно половината от тях ще се възползват от възможността да си приспаднат част от данъка затова, че се обучават навън. Пак ще повторя, същото важи и за...

Ще се оформи като дарение. Най-лесно е и това. Веднага ще се оформи. Аз мисля така.

Същото важи и за коментарите на министър Желев и министър Данаилов. Ние хубаво сме написали, че държавните болници освобождаваме, но ни правят коментар, първо, че ние вътрешно правим дискриминация. Не може на държавните да освободим, а другите не. Второ, като ще освобождаваме болници, всички болници на територията на 27-те страни. Това е коментарът на Ковач.

Ако имаме интерес, нека го преценим. Ако имаме интерес, не знам колко са случаите, нямам експертиза, може да подскажете. Може би ако ги освободим, тогава ще изникнат казуси и стимули от бизнеса да оформя като дарение някакви преводи до псевдоболници в Испания, в Люксембург, особено в Люксембург, където са им сметките. Може би тогава ще има казус. Засега се мога да кажа със сигурност какво би станало, ако разширим обхвата в рамките на целия Европейски съюз. И тъй като 10 на сто не представлява никакъв стимул, това ни е мотивирало да предложим отпадане на някои от тези преференции. Не защото искаме да приберем пари или да създаваме настроения. Можем и нищо да не

правим и да изчакаме да го направим след мандата. Дотогава ще ни се оформи инфрийджмънт, но плащане няма да има. Само че – малко лош сигнал какво да отговорим на Брюксел „Да, ще вземем мерки, но нищо не взимаме“. От това се притеснявам.

Г-н Василев връща дебата от преди една година. Шест месеца тогава вдигнахме срока. Предлагаме въобще да е шест месеца. Но приехме компромисния вариант да остане три месеца, освен за вътрешнообщностните движения на стоки, при които информацията идва със срок шест месеца. Това беше част от пакета мерки срещу данъчни измами при новия Закон за ДДС и който в някаква степен, струва ми се, че засега действа успешно, като неутрализирахме изтичане на ДДС, до този момент., правя тази уговорка, защото винаги първите години никога не е късно да се развие такава практика.

Не бих приел, бих предложил да не съкращаваме сроковете в този вид, тъй като изключително ще затормозим работата на централната администрация с персонални заповеди да удължават сроковете. Те имат право да удължат сроковете до три години и не злоупотребяват с това право. Може би има единични случаи на много трудни проверки, най-вече възложени от прокуратура или други специализирани органи, където са се възползвали от това право да удължат ревизия.

По-скоро, чисто в административен план се опитваме с ресорния заместник-министър да упражняваме контрол върху администрация да не злоупотребява. Може да се намерят отделни случаи, но като цяло няма оплакване от бизнеса масово, че се злоупотребява със сроковете. Не мисля, че е много целесъобразно да го направим в условия все още на недокрай интегрирани механизми, по които нашата администрация си взаимодейства с администрацията на 26-те страни членки. Това е общ проблем не само за данъчната администрация.

Кокса и въглищата – много ми е трудно да коментирам 10 стотинки, които вероятно – какъв беше изразът там – гигаджаул. Не знам точно какво е гигаджаул, но то е нещо от типа дали да плащаме 120 лева на тон или 120 лева и 21 стотинка. Ако това е тежест... Не го виждам като тежест. Съвсем условни са тези акцизи. Вместо това, за спестяване на 5-10 стотинки на тон - не знам точно колко е, но там някъде е, 5-10 стотинки на тон – ще създадем ред, при който всички малки стопанства, които ще ползват въглища за топлоцентрали, за някакви отопления, дори и в блока, в кооперациите, където имат малки централки за отопление, ще трябва да ходят да се регистрират в НАПА, защото те ще ползват 5 стотинки на тон облекчение. Може би само молбата, която ще попълват, ще струва повече. Това е моето мнение. Иначе – фискален интерес – никакъв от целия акциз, не само от тази разлика.

Има възможност, ако е за домашно отопление да бъде 0,50 лева. Искам да кажа, че разликата от тези 0,10 лева разнесени са незначителни.

В морските данъци въпросът е голям. Лично аз също провеждах разговори с представители. Ние имаме разминаване и в данните. Твърди се че има страни в Европа, в които няма данъци, но по нашата мрежа когато се правят справки с данъчната администрация няма такива страни. Има множество облекчения на данъчните морски страни, но като отчитаме равнището на нашия данък с облекчения рядко слизат под 10 на сто. В повечето случаи скандинавци, германци и т.н. въпреки облекченията остават сериозни данъци от 15 – 20 на сто. Въпреки това, в стремежа си да помогнем на бранша, тъй като е важен и имаме позиции, сме обсъждали варианта дали да пристъпим към намаляване на данъка, което би предпоставило тогава включване в работните заплати на сегашните командировъчни и значително натоварване през осигуровките с множество различни хибриди и възможни данъчни режими.

Според нас, един не лош вариант е да се запази сега действащата система на командировки, командировките са необлагаеми. За стабилизиране на режима, ако трябва ще актуализираме нормативната база, за да нямам съмнение, че може да има тълкуване от данъчна администрация за един или друг повод в това число и преференциален режим на командировки по нормативни актове, не закони, а подзаконови актове, за ръководния състав на хората. Разбираме, че в случая това е възловият момент. По-добрият вариант е да увеличим командировките до разумни равнища, тъй като намаляването или разбиването на данъчния режим автоматично слага на дневен ред и би следвало да се разглежда в паралел, на още няколко професии, а не да чакаме и те да имат насрещни искания.

На първо място, ТИР-аджиите и целия международен транспорт, защото са в сходна позиция. Те ще поставят въпроса и за командировките. Необходимо е да имаме готовност да включим отделни елементи от командировките. Докато един ТИР-аджия е еквивалент на матрос, вече по отношение на данъците ситуацията е друга. Бих предложил по морските данъци да отидем към варианта командировки и ако трябва ново Постановление на Министерския съвет, което да го регламентира.

Още веднъж искам да кажа за сведение, че коментарите на данъчна администрация са за отсъствие на нормативна база, а не за наличие на такава. Има период, в който отсъства нормативната база. Национален фонд „13 века България“ е много важен, но е едно юридическо лице. Не можем само него да изключим. Няма механизъм, или всички или никой. Това е нашето решение в момента, а не селективно, този фонд може, а този не може. Колкото и важен да е този фонд. Той сигурно се отличава от останалите, но ние сме член на Европейския съюз.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: *(Говори без включен микрофон, няма ясна чуваемост за стенографски запис)*

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е лесно да се решава - няколко такива въпроси сме решавали по този начин.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Много трудно намираме дарители. Този фонд започва да губи функция. За това сме го предложили. Той не беше включен, за разлика от списъка, в който освен червен кръст беше една чета за всички структури. В този фонд няма администрация. Той се самоиздържа.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, ще се присъединя към всички онези, които ще се оплачем, но какво от това, след като нещата с риск да ядосам министър Орешарски си остават такива. Преди малко не бях готова да цитирам Конституцията, когато ставаше въпрос за областните управители. Сега съм готова да цитирам и българската Конституция и Лисабонския договор, за правото на труд на хората с психически и физически увреждания, в които е казано, че се намират под особена закрила на държавата и обществото. Това е записано и в двете конституции. Т.е. и в европейската и в българската. Тук държа дебело да подчертая, че не виждам логиката там където са трудово-производителните кооперации на хора с увреждане, Агенцията на хората с увреждане и Фонд „Социално подпомагане“, които в същност се занимават точно с защита на това право, с разпоредбите на финансовото министерство те да се нарушават. Повече от сигурна съм, че веднага организациите на хората с увреждане ще ни поставят в много деликатна ситуация.

Господин Орешарски, много ви моля да обърнете внимание на това, че вие предлагате изплащането на осигурителните вноски да стават за съответното тримесечие. Крайно време е да се научат бюджетарите, че в кодифицираната система на осигурителната система се

плаща на месец. Когато това влезе в Комисията по труда или в Националния съвет за тристранно сътрудничество и да не са забелязали нещо, това ще бъде забелязано.

Вие знаете, че размерът на дължимия окончателен данък се определя на годишна база, а не се прави на тримесечие. Много ви моля, това са елементарни неща, които ни създават допълнителни проблеми. Категорично подкрепям и министъра на здравеопазването що се касае до хората с увреждане и хората с психични заболявания. Вие се опитвате в Закона за данъка върху дохода на физическите лица символичните неща, които са знакови и залегнали като конституционни принципи да ги поставяме под съмнение. Не знам доколко ще вземете бележките под внимание. Явно след като сме изпратили документите и бележките не сте обърнали внимание, но съм длъжна да го кажа, защото оттук нататък очаквам реакция от тези организации, които ще отидат да обжалват в Страсбург за дискриминация и нарушаване на конституционни права, а това е символ. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, принципен е въпросът, особено в тази икономическа среда. Разбирам и подкрепям изцяло аргументите на министър Пламен Орешарски, доколкото разбирам няма никакъв фискален ефект от всички тези неща, които се правят, но има политически и знак към тях. Където можем да не пипаме данъците, това е принципен въпрос в такава ситуация, не трябва да се прави. Включително виждам тук, че има регламент от 2008 година за подпомагане на нови работни места и ние бързаме да го изпълним. Няма изискване в рамките на три месеца да изпълним този ангажимент. Знам, че ще имаме задължение, но предвид причината, че в тази икономическа среда действително трябва да създадем условия за стабилност на данъците и подобряване на цялата среда, предлагам каквото може да се отложи да се отложи. Рано или късно ще се направи. Разбирам стремежът

към съвършенство на министър Орешарски, но сигнала, който се дава може лошо да се разбере.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Искам да уточня, че става въпрос за 7 психиатри и 28 медико-социални дома. Не виждам какво ще стане, след като се включат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, принципно да приемем точките на вносител със следните уточнения:

Първо. Действително не си заслужава да се правят данъчни действия - промени в законодателство, които имат минимален фискален ефект, а създават обществено напрежение. Говоря най-вече като жестове и знаци - даренията към социалните домове, за деца с увреждания, за психиатриите, за образованието, за културата. Не, че това има толкова голям ефект, защото корпоративният данък в България е най-ниският, но не си заслужава да се правят, като знак на политика на държавата.

Второ. По отношение на европейските ангажименти, които имаме поети по отношение на акцизи и други данъци - каквото може да се отложи да се отлага - принципно. Според мен, също няма такъв фискален ефект и не си заслужава. Специално ще помоля още веднъж да анализирате по отношение на данък наследство. Веднага искам да декларирам, че наследство не очаквам, нямам личен интерес, но пътувайки из страната през последните дни случайно видях един репортаж с анкета на граждани точно по този въпрос. Вярно е, че сигурно има неразбиране в хората, защото вие казвате, че не се облагат преките наследства, но се създава напрежение. Преценете фискалният ефект от този данък и, ако трябва или да не се променя, или да бъде по-малка стъпката, от гледна точка на това.

Трето, по отношение на дарителския фонд „13 века България” мисля, че това което каза господин Вълчев е нещо разумно. Това, което

евентуално ще се плаща към фонда. Държавата фактически ще поема това, което също не е значително, като сума по никакъв начин.

Казах ви за акцизите, за въглища, цигари и алкохол - каквото можем да отложим да го отлагаме, ако няма сериозно фискално изражение. Преценете стъпките. В крайна сметка не забравяйте, че процедурите по инфринджмънт средно траят две години.

Така, че на вносител да го приемем.

По отношение на другите въпроси, които бяха засегнати. Подкрепям за местните данъци и такси. Това действително е корупционна среда, след като има закон, в който се казва, че те нямат право, не само Столична община, а по принцип, нямат тази функция, а само да събират такси, което действително създава корупционна среда - да отпадне, както е записано в друг закон.

За моряците. Според мен отново трябва да се отчете икономическата среда и конюнктура. Това е все пак един от секторите, господин Орешарски, който има голямо значение и за икономиката, но и за много хора по морето. Създаде се напрежение. Всяка година протестират за това, а ние все не намираме решение. Имаше, както си спомняте и напрежение във връзка с приватизацията заради позицията на НАП, проверките и исковете към Български морски флот. Можеше да пропадне цялата процедура само заради това. Въпросът трябва да се изчисти, защото доколкото знам не става дума и за много хора – 3000 души са плавателният състав. Не става въпрос за администрацията, мениджмънта или нещо друго. Особено във Варна това е изключително чувствителен въпрос. Те са структурообразувачи. Да не говорим, че това е и предизборен ангажимент. Намерете решение, когато подготвяте на вносител внасянето. Нека в министерството да порботят по всички тези въпроси до края на седмицата и в понеделник да можем да внасяме. Приемате ли така?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин премиер, ако разрешите един коментар. Възможен подход за частичен изход от ситуацията е например за инвалидите, а за други да разширим обхвата върху целия Европейски съюз и да разчитаме, че няма да има сериозни злоупотреби. Ако видим такива отново ще прегледаме закона.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Защо точно сега!? Нека започнат процедурата, а ще го отменим през следващата година.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това също е възможен подход, но не бих го препоръчал. Страните членки нямат навик особено в ТАКСУТ и други такива дирекции, да ти направят бележки и да се правиш на разсея - ще бъде отново в български стил! Нещо трябва да направим, но въпросът е какво точно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Анализирайте и нека да има минимално пипане. Достатъчно данъчни реформи направихме през последните години. В тази икономическа среда - специално в Европа - да не правим много резки движения, защото следващите стъпки би трябвало да бъдат вдигане на данъци. Предупреждавах за това още, когато дискутирахме всички намаления, че в един момент ще намалим толкова, че, за да има някаква данъчна политика ще трябва да ги вдигаме. Освен това има принцип на оптимума на всеки един данък - той се намалява до едно ниво, което води до увеличение на постъпленията, след което се получава обратен ефект и няма приходи в бюджета. Не забравяйте, че след това всички отивате при министъра на финансите и искате пари за една или друга политика.

Уточнихме се - приемаме точките на вносител с корекциите, които бяха дискутирани.

Точка 37

Проект на Постановление за допълнителни бюджетни кредити за 2008 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предложеното постановление регламентира изпълнението на съответно решение на Министерския съвет от преди седмица за разпределение на суми до 1 206 милиона - закръглям, като разписва някои технически процедури при изразходването на тези суми. По молба на социалното министерство сме направили регламентация на параметри вътре в гласуваните от парламента числа.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли въпроси, колеги?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Министър Орешарски, бях Ви представил по отношение на чл. 1, ал. 1 допълнителни бюджетни кредити за 2008 г. в частта VI да се направят в рамките на общата сума 40 милиона по отношение на политиките, които сме предложили някои уточнения. Надявам се, че те ще бъдат приети и разписани в постановлението.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин Чакъров, не можах да разбера какво точно трябва да направим.

Да конкретизираме може би всякаква конкретизация по списъка, който одобри парламента?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Списъкът е представен на вниманието ви, той е одобрен от парламента и съобразно това предлагам да бъдат направени съответните корекции.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приема се - благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Други бележки има? Не виждам.

Приемаме точката.

Точка 38

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на съвета на Европейския съюз "Правосъдие и вътрешни работи", което ще се проведе на 24 октомври 2008 г. Люксембург

Вносител: м-р М. Тачева - МП

Точка 39

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на съвета на Европейския съюз "Правосъдие и вътрешни работи", което ще се проведе на 24 октомври 2008 г. Люксембург

Вносител: м-р М. Миков - МВР

/Точки 38 и 39 се докладват и приемат заедно./

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Фиков, предлагам ви само по въпросите, които са важни за държавата и евентуално, ако има нещо по съгласуването.

СТЕФАН ФИКОВ: Минало е на съгласуване. Четири са основните въпроси, които се поддържат от българската държава:

- предложение за решение на съвета относно създаване на европейска информационна система за съдимост;
- предложение за регламент на съвета за компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на решение и сътрудничество по въпросите, свързани със задълженията за издръжка;

- проект за заключение относно положенията на уязвимите възрастни лица и тяхната трансгранична защита;

- проект на резолюция на съвета и на представителите на правителствата на заседаващите държави-членки за обучението на магистратите и на съдебните служители.

Позицията на българската държава е ясна.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам г-жа Янкулова да представи позициите по втората част от този съвет и да приемем двете точки заедно.

Заповядайте, госпожо Янкулова.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Четири са въпросите от компетентността на Министерството на вътрешните работи:

- създаване на национални платформи и на европейска платформа за сигнализиране на нарушенията, установени в интернет;

- работа относно сближаване на структурата на вътрешната сигурност;

- засилване на борбата срещу трафика на наркотици в Западна Африка;

- решение на съвета относно използване на резервационните данни на пътниците за целите на правоприлагането.

Нашата позиция е приета на заседание на Съвета по европейски въпроси на 21 октомври т.г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Разбирам, че няма спорни въпроси.

Има ли коментари по тези две позиции, колеги? Не виждам.

Приемаме точка 38 и точка 39.

Точка 40

**Проект на Решение за приемане на
Национална програма за реформи на
Република България (2008-2010 г.) и План за
действие по Националната програма за
реформи на Република България (2008-2010 г.)**

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Мисля, че в последния месец няколко пъти коментираме Националната програма за реформи. Имаше мисии от Брюксел, в които дискутирахме и политики в различни сектори.

Предлагаме на вниманието ви окончателен проект - след като го приемем ще стане окончателен вариант на Национална програма за реформи, която в значителна степен е съобразена, както с препоръките, получени на по-ранен етап от Европейската комисия, така и със съображенията на отделните министерства в хода на изработването на материала, както и с последните дискусии с Мисията от страна на Европейската комисия.

Най-общо Националната програма за реформи се състои от две части. Първата част съдържа описание на механизма за отчитане и актуализация на Националната програма за реформи за периода 2008-2010 г. Втората част е План за действие - в табличен вид с конкретни мерки.

Въз основа на тази програма за реформи и коментарите с представителите на Европейската комисия премиерът изпрати писмо с политическа решимост да се изпълнят ключови мерки до председателя на Европейската комисия.

Предлагам да приемем Националната програма в този вид. Тя е гледана многократно и с ваши експерти - на водещите министерства, дори сме дискутирали термини - как точно да изглеждат, колко тежки да бъдат термините, рестриктивни, умерени и т.н. Сигурно не на сто

процента сме огледали всичко, но ми се струва, че доста е работено върху този материал.

Ако имате въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ПЕТЯ ВАСИЛЕВА: Успяхме да видим само, че има едно разминаване в сроковете в националната програма за реформи и в политическия документ, който е изпратен на г-н Барозу - по отношение на приемането на новия Закон за нормативните актове. Предлагам да погледнем още веднъж и да доуточним, да уеднаквим сроковете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще го уточните - технически ще се внесе.

Други бележки има ли? Няма.

Одобряваме точката.

Точка 41

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 27 и 28 октомври 2008 г. в Люксембург

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Съгласно предварителния дневен ред на документа от 21 октомври 2008 г. на заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство ще се проведе задълбочен политически дебат по отношение на:

- законодателните предложения във връзка с реформата на общата земеделска политика - така нареченият хелп-чек. Позицията на българската страна е категорично искане, което непрекъснато ни се

отказва - да изравним условията на субсидиране на българските земеделски производители със старите страни-членки. Продължаваме да защитаваме такава позиция и на тристранната комисия с Европейския парламент продължаваме да защитаваме, но ни отказват след 2016 г.;

- предвидено е разглеждане на приемането на общия подход на съвета по отношение на предложението за регламент на Съвета за изменение на някои регламенти и за създаване на схема за предлагане на плодове в училищата. Става въпрос за някаква сума за България, като субсидия в рамките на около 5 милиона евро. Това е решение с бих казал сериозен социален ефект и българската страна го подкрепя;

- Европейската комисия ще предостави основните параметри за предложението за регламент на европейския парламент и на съвета за създаване на задължения на търговците по отношение на продажбата на дървен материал и продукти от дървесина, с които се цели ограничаване на законната сеч и търговията с незаконно добит дървен материал. Предложението е на Швеция и на Дания. Българската страна категорично го подкрепя предвид на проблема, който има твърде директен ефект в съхранение на българската гора;

- в сферата на рибарството се очаква да бъде обсъдено предложението за регламент на съвета, определящ риболовните възможности и съответните условия за определените рибни запаси, групи и рибни ресурси, приложими за Черно море за 2009 г., разпределението на риболовните квоти за Балтийско море и предложението за регламент на съвета за определяне на възможностите за риболов за 2009-2010 г. за риболовните съдове на общността в определени дълбоководни рибни запаси. В случая става въпрос за защита на интересите на България в зоната на Черноморския басейн. Българската страна защитава становището, че всякакъв опит за механично пренасяне на процедурите

от Средиземноморския басейн към българското Черноморие са неадекватни. По същество така създадените квотни ограничения за България и Румъния защитават интересите по същество на другите страни, които не са член на Европейския съюз в момента. Става въпрос за така наречената калканена война. Знаете за случая, когато беше убит човек през това лято. Поисках спешна среща с Джо Борш. Там са поставени тези неща категорично и ясно и имаме някакво конкретно решение за увеличаване на квотата на България за калкан за 2009 г.

Делегацията на Полша ще предостави предложение за начина на ползване на оползотворените средства от общата селскостопанска политика. Европейската комисия ще даде информация по отношение на зелената книга за качеството на земеделските продукти, стандарти и производствени изисквания и програми за качеството.

Изготвен е проект за позицията на България по въпросите от дневния ред на предстоящото заседание на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство. Проектът на позиция е съгласуван в Съвета по европейски въпроси.

Във връзка с гореизложеното предлагам Министерският съвет да приеме предложеното решение.

Въпросът за Черноморския басейн дава възможност на България да поиска откриване на европейски офис тук - в България, и след тази среща ще поискам среща с г-н Калфин - вероятно ще трябва да излезем с такова искане към Европейската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки по позицията? Няма.

Приема се.

С това приключваме тази част от заседанието на Министерския съвет. Преминаваме към оперативно заседание.