



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
НА
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ
/30 октомври 2008 г./

Заседанието започна в 10.25 часа и беше ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Национална стратегия за учене през целия живот за периода 2008-2013 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки от министерствата?

Подкрепя се.

Точка 2

Проект на Постановление за определяне размера на линията на бедност за страната за 2009 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки по този въпрос? Няма.
Подкрепя се.

Точка 3

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден „Стара планина” първа степен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?
Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден „Св. Св. Кирил и Методий” огърлие

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?
Подкрепя се

Точка 5

Проект на Решение за Предложение до Президента на Република България за награждаване с орден „Св. Св. Кирил и Методий” огърлие

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден „Св. Св. Кирил и Методий” огърлие

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден „Св. Св. Кирил и Методий” първа степен

/Точки 5, 6 и 7 се обсъждат заедно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки към министър Данаилов? Подкрепят се.

Точка 8

Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерския съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Мексиканските съединени щати за полицейско сътрудничество

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ на Република България и Института за акредитация на Република Македония

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 11

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден „Св. Св. Кирил и Методий“ първа степен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки? Няма.

Подкрепя се.

Точка 12

Проект на Решение за определяне на посланик за специално поръчения по проблемите на Черноморския регион и за определяне на специален координатор -

национален координатор по Съвета за регионално сътрудничество

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Узбекистан за сътрудничество в областта на информационните технологии и съобщенията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кого предлагате, г-н Кючуков? И двамата са опитни дипломати. Имате ли бележки?

Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на защитата на интелектуалната собственост между правителството на Република България и правителството на Република Узбекистан

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Подкрепя се.

Точка 15

Доклад относно одобряване на резултатите от участието в 2891-ото заседание на Съвета по конкурентоспособност в частта „Вътрешен пазар и индустрия”, проведено на 25 септември 2008 г. в Брюксел

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Заседанието е проведено на 25 септември в Брюксел. Това е 2891-ото на Съвета по конкурентоспособност в частта вътрешен пазар. Мерките ще бъдат съсредоточени в три области – повишаване на ефективното използване на ресурсите, подкрепа на

екологични иновации и засилване на екологичния потенциал на промишлеността. Няма нещо спорно така че предлагам да подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Подкрепя се.

Точка 16

Проект на Решение за определяне на инвестиционния план на „Кнауф България“ ЕООД за насърчаване по реда на Закона за насърчаване на инвестициите и за упълномощаване министър на икономиката и енергетиката да сключи договори с община Гълъбово и с „Кнауф България“ ЕООД за изграждане на елементи на транспортната техническа инфраструктура – общински път, необходим за реализация на инвестиционния план на „Кнауф България“ ЕООД и проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2008 г. за финансиране изграждането на елементите на транспортната техническа инфраструктура – общински път, за индустриалната зона в община Гълъбово, с. Медникарово, необходим за реализация на инвестиционния план на „Кнауф България“ ЕООД

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Един от важните стратегически инвеститори в България. Инвестицията е за изграждане на завод за гипсови плоскости. Възлиза на 53 891 хиляди евро.

Подкрепата, която се предлага с постановление, се предвижда от централния бюджет за 2008 г. да бъдат предоставени средства на община Гълъбово в размер на 2856646 лв. с ДДС за изграждане на общинската пътна инфраструктура и за изпълнение на договорите, които ще бъдат сключени с община Гълъбово и „КНАУФ България“.

Има една неприета бележка от Министерство на държавната администрация и административната реформа. Предполагам, че г-н Василев ще каже. Другите са подкрепили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Г-н Василев?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Оттегля се бележката, доколкото разбирам.

Ако няма други, да подкрепим инвестицията на „Кнауф България“ в България.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2008 г.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: На основание на чл. 15 от ал. 1, т. 5 от Закона за здравното осигуряване, внасяме за разглеждане в Министерски съвет проект на Закон за бюджета на НЗОК за 2009 г.

Законопроектът е изготвен и приет в съответствие с чл. 15, ал. 1, т. 4 от Управителния съвет на НЗОК, съответно решение от 3.10.2008 г. и е одобрено от събранието на представителите, съгласно чл. 8, т. 4 от Закона за здравното осигуряване с решение от 7-20.10 тази година.

В проекта са предвидени следните параметри на самостоятелния бюджет на касата – 2268 млн. лева приходи и трансфери. Приходите в здравноосигурителни вноски са 1509 млн., 722 млн. са трансфери за здравно осигуряване, здравни бюджети и 35 милиона са неданъчни приходи.

В съответствие с указания на Министерство на финансите, проектът е разработен при равнище на здравноосигурителна вноска 8% за 2009 г. Предвидените разходи и трансфери са в размер на 2191 лв. Разходите са в размер на 2188 млн. Разходите за здравноосигурителни плащания в размер на 1913 млн. са разпределени, както следва. За извънболнична помощ – 203 милиона, специализирана извънболнична – 154, дентална помощ – 91, медико-диагностични дейности – 66, болнична помощ – 1047 млн. лева., вкл. и 5 млн. за акушерска помощ в съответствие с чл. 82, ал. 1 от Закона за здравето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Желев, концентрирайте върху промените, в сравнение с бюджета за тази година. Разбира се, важно е становището на Министерство на финансите.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Това са параметрите основно, то е за обсъждане. Това е прието от управителния съвет, утвърдено от общото събрание. Оттук нататък думата има Министерският съвет. База – 8% вноската, която е по принцип за здравеопазването. Мисля, че бюджетът е добре представен и ще даде възможност за повече спокойствие и работа в сектора, като покриване на приоритетното ни твърдение, че здравеопазването е приоритет на това правителство.

Тук са и представителите на НЗОК, председателят на управителния съвет, директорът. Ако има и въпроси, мога да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Макрорамката вписва ли се, г-н Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих предложил да върнем законопроекта утре до 12 часа НЗОК да си го преработи в съответствие с макрорамката. Утре до 12 имат срок да се включат в макрорамката. За първи път държавен орган внася в Министерски съвет проектобюджет, за да арбитрира Министерски съвет. С 300 милиона повече са от макрорамката. Аргументът им 8 на сто вноската – немного състоятелен, по две причини. Първо, 8 на сто дава 2500, а за общия бюджет на сектора е 3 милиарда, малко над 3 милиарда, ако не се лъжа. Ще го видим след малко.

Всички ние знаем, че 8-те на сто бяха предвидени, за да стартира реформата в сектора. Такава очевидно няма да стартира, поради което част от вноската отива в резерва на Касата, за да обезпечи периода, когато стартират реформите и тогава това вероятно ще бъде за следващ бюджетен период. Тогава ще могат да се разглеждат наново лимити и на Касата, и на Министерство на здравеопазването. Ако Министерски съвет приеме бюджета на Касата, всъщност ние нямаме държавен бюджет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Заповядайте!

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Така или иначе, реформа ще стартира. Времевата рамка вие я знаете. Както се договорихме на политическите съвети, че следващата година ще се конструират и структурират фондове и ще започнат да работят от 2010 г.

Да правим резерв от 700 милиарда на Касата, не виждам особен смисъл аз лично. Достатъчен е резервът, според мен, който има сега и както се е оформил, около 350 милиона, още 300 милиона резерв, при положение, че се нуждаем от пари в сектора... лично мнение изказвам. Какво ще е решението тук, е отделен въпрос.

Вноската действително беше и се каза, че тя ще влезе като бюджет на НЗОК. Когато започнат да работят фондовете, ще се разпределят парите по съответствие в зависимост от това, кой колко пациенти или клиенти ще набере. Дали трябва да се преработи и как ще се преработи, е отделен въпрос.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Мисля, че няма никакво съмнение, че министър Орешарски е прав във всяка дума, която каза. Просто ние нямаме избор. Не може Здравната каса да вкарва бюджет какъвто на нея ѝ хареса. Трябва да вкара такъв бюджет, какъвто Министерски съвет може да ѝ даде. А това, че здравната вноска е 8%, да ви кажа, мисля, че ние мълчахме на бюджетната дискусия, но всички смятаме, че 8-те процента са били под условие на това, което каза министър Орешарски, което аз ви казвам: няма да има реформи до края на мандата. Така че ще си стоят във вашия резерв; по-добре е да стоят там, отколкото никъде. Така че нямаме избор. Просто то не е въпрос на желание. Просто не може да се приеме този бюджет, и това е!

ЕМИЛ РАЙНОВ: Наистина, това е безпрецедентен случай, но съм длъжен да кажа някои неща. Наистина, разчетът на Касата се направи на 8% вноска и не трябва да забравяме, че процедурата по бюджета на

Касата е разписан в Закона за здравното осигуряване и тя има своята логика. Има решение на управителния съвет, което е още от септември месец. След един месец има събрание на представителите. Чак тогава бюджетът идва тук. Както казах, септември ние знаехме приблизителните параметри за 8%. Виждаме, че дори и в последния момент приходната част е променена, така че ние не може да знаем с точност как ще бъдат нещата. Все пак, мисля, че Министерски съвет има своите правомощия. А процедурата да го върнем обратно в Касата, просто няма, защото това означава да завъртим изцяло, пак казвам, процедурата управителен съвет, един месец свикване на общо събрание и чак след това да дойде при Министерски съвет, което отива много нататък във времето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Каква е процедурата? Да отхвърлим бюджета на здравната каса, ли да го режем? Така ли?

ЕМИЛ РАЙНОВ: Процедурата е да го изменим.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз мисля, че колегите четвърта година не разбраха, че те се движат в разходни лимити и в момента това, което предлагат, ако приемем техния бюджет, означава да преработим и да отрежем други сектори. Ако има желаещи, които казват „да, наистина е приоритет здравеопазването и трябва да има ръст не от 500 милиона (най-големия ръст, между другото), а от 800 милиона, можем да преработим другия бюджет. Ние не виждаме такава възможност, тъй като неколkokратно сме коментирали и с отделни представители на политическите сили на коалицията и на рамката на самия коалиционен съвет и ми се струва, че управителният съвет на касата в случая не съблюдава нито рамката, одобрена от съвета на коалицията. Добре е Министерски съвет да приеме рамката. А управителният съвет на касата да преработи. В противен случай ще им го преработим служебно и ще приемем това, което е предложено в държавния бюджет. Но е добре все пак и те да имат отношение по отделните разходни направления.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други мнения?

Принципно, колеги, няма как който и да е държавен орган и който и да е сектор да излиза извън макрорамката на бюджета. Имаме и политическо споразумението на коалицията, и управленска програма на правителството. Четиридесет процента се преразпределят през бюджета. Говоря и за разходната част в това число. Какво правим, ако излезем от това? Или ако се вместим, както каза министър Орешарски, това означава да орежем други сектори. Труден е диалогът. Разглеждаме и макрорамката, и проекта на държавния бюджет на политически съвет на различни етапи. Всичко е изстискано максимално, да се доближим плътно до 40% предвид тази ситуация, така че трябва в рамките на днешния ден управителният съвет на касата заедно с Министерство на финансите да преработи така проектобюджета, че да се вмести. Не виждам друг полезен ход. За да може все пак да се отчитат и вътрешните структурни баланси на този бюджет.

Иначе механично ще ги ореже Министерство на финансите.

Имате ли други предложения? Така се уточняваме.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Мисля, че тук има едно становище на Министерство на финансите. Решават проблема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То какво казва?

ЕМИЛ РАЙНОВ: То е дало точно параметрите, които са коригиране в рамката на разходните тавани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, така да е, на базата на становището на Министерство на финансите.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Г-н Орешарски, във Вашето становище сте писали параграф 3, който във Вашето предложение, вероятно поради техническа грешка, е отпаднал. Много важен е.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Разбирам, че колегите от касата изпадат в някакво недоразумение. Вносител на този законопроект е министърът на здравеопазването. Ние ще го напишем, че приема с всички изменения,

допълнения, уточнения с цел да се съобрази становището на Министерство на финансите. Но за досието на нас ни трябва окончателният текст, подписан от Димитър Желев, а не от министъра на финансите.

Безусловно, вие трябва да го работите с колегите от Министерство на финансите, но и вие трябва да го работите, а не Министерство на финансите да отразява ваши бележки. Този закон трябва да дойде така или иначе от т. управителния съвет на касата. Вие сте извървели вашата процедура, Министерски съвет не прие становището, не прие предложението на касата. Но сега окончателния текст вие трябва да го правите, с помощта, разбира се, на Министерство на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Така се уточняваме.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване размера на държавните гаранции по Закона за кредитиране на студенти и докторанти за 2009 г. на проекти, които ще се финансират с държавни заеми през 2009 г. и на проекти които ще се финансират със заеми, за които се предвижда издаване на държавни гаранции през 2009 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По първата точка накратко да докладвам. Предлагаме лимит за държавно гарантиране на студентски заеми до 85 милиона. Това е съгласувано с Министерство на образованието и науката. Останалите точки – на Съвета за икономическа политика бяха разгледани неколkokратно в хода на годината различните предложения на ведомствата. Без да влизам в детайли, ще съобщя крайните решения. Предлагаме да бъдат одобрени два държавни заема, нови, изграждане на телекомуникационна инфраструктура на МВР в размер до 35 милиона евра с кредитор Нордик инвестмънт банк. Това е държавната банка на Скандинавските страни, която насърчава техния експорт. Втори заем – България – регионално и общинско водоснабдяване, включващ водните

цикли на София и Сливен, фаза 1, в общ размер 11955 хиляди евра с кредитор Европейска инвестиционна банка.

Предлагаме също Министерски съвет да одобри издаването на държавни гаранции през 2009 г. по няколко проекта.

Първи проект – стабилизиране на железопътната инфраструктура в периода 2009-2011 г. в размер на 184 065075 евра. Не знам защо е толкова точна сумата, с кредитор Световната банка.

Втори проект - осигуряване на държавно гарантиран заем за студентско кредитиране. Всъщност вече го споменах. 85 милиона лева е. до 85 милиона лева.

Трети проект – изграждане на „АЕЦ Белене“ в размер до 600 милиона евра. Министър Димитров го няма в момента, но най-вероятно той ще даде повече уточнения. От представянето е видно, че може би няма да бъдат ползвани. Но като опция, за да стабилизира финансовата структура, която предстои да бъде изградена по отношение на „АЕЦ Белене“ е добре държавата да гарантира готовност ако е необходимо, да предостави такава гаранция. Затова предлагаме да бъде одобрена с ясното разбиране, че даже по-голяма е вероятността да не бъде активирана такава гаранция. Това е накратко. Моля за коментари.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Подкрепям точката – така, както е внесена от министър Орешарски. Един съвсем кратък коментар, дано не ви се стори страничен. По повод гаранцията във връзка със Закона за студентското кредитиране искам да информирам всички членове на Министерски съвет, че има известни трудности. След приемането на закона трябва за едно с управителния съвет на Съвета на банките с участието на Министерство на финансите и други институции които са в т.нар. управителен съвет, да изработим типов договор, който банките да приподпишат и да започнем да даваме кредити. При сегашната ситуация обаче във връзка със затягането на кредитирането банките поставят сериозни изисквания и допускам че

министър Орешарски също е запознат. Те искат ни повече, ни по-малко извън лихвата, която според закона е основният лихвен процент плюс 2, което към днешна дата мисля, че дава 7,6 (5,6 + 2) – нещо подобно е в момента – те искат отгоре на това да има 3% премия за изпълнение върху целия портфейл годишно. Това означава, че кредитът за държавата автоматично ще стане близо 11%. Това е голяма разлика – с това, което сме говорили. Аз разговарях с госпожа Маринова, която в момента е председател на управителния съвет на Съвета на банките и с още няколко от членовете и горе-долу виждаме две разрешения. Затова си позволявам да го кажа във връзка с гаранцията. Гаранция нека да има. Но нека да помислим, и нека да е за сметка на функция образование това нещо, дали не може да направим един депозит между 10 и 15 милиона в търговски банки, може би чрез насърчителни или по друг начин, нещо, което Министерство на финансите ще прецени, което рязко ще поевтини ресурса им. В момента те твърдят, че купуват много скъпо ресурси. При тези условия не могат да дават. Тоест, поставям този въпрос.

Обратно, това в някаква степен има и политическо значение, защото така ще налеем малко свеж ресурс в банките, което практически ще бъде безрисково. Моля да го имате предвид, че извън гаранция този въпрос също ще възникне.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да допълня вицепремиера. Аз също съм запознат с част от трудностите. Те произтичат, както и той докладва, от натягането на ликвидността и кредитния процес. Струва ми се, че в съкратени срокове в следващите една-две седмици трябва да предоговорим условията с търговските банки и да оставим достатъчно гъвкавост за периода – много се надявам да не е много дълъг – половин до една година, действително да направим известни отстъпки от първоначалните ни планове и дай Боже да се възвърнат добрите времена на кредитиране. Тогава бихме могли да разпределим и част от риска към банките.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Аз имам един по-скоро обясняващ въпрос към Министерство на вътрешните работи относно 35 милиона за изграждане на комуникационната структура. Нали не става въпрос за някаква нова мрежа, а става въпрос за свързаност, опашки към съществуващата мрежа или някаква друга инфраструктура?

МИХАИЛ МИКОВ: Не става въпрос. Още повече че с Министерство на отбраната водим разговори как тяхната „ТЕТРА“, защото досега са се изграждали разни парчета на „ТЕТРИ“ при нас и няма смисъл ние да изграждаме нови парчета, след като има „Т-мрежи“ и когато за отстъпването на честотите говорехме да търсим интегрираност. Така че в тази посока се движим. С интегрираност и ползване на една „ТЕТРА“ в рамките на двете ведомства. Не става въпрос за нещо различно. Интегрираността ни е водещ приоритет във всичкото харчене на пари, защото за съжаление, много дълги години всяко ведомство си е правило по нещо и няма интегрираност.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Това означава, че трябва да бъдат свързани всички, които имат такива информационни комуникационни преносни мрежи, вкл. Агенцията по информационни технологии и това са 35 милиона евро, доста голяма сума, което означава, че трябва да има интегриран план, за да може да се усвоят наистина правилно.

МИХАИЛ МИКОВ: Става въпрос за тези гранични зони, в които никой няма, и те са по Шенген също. Става въпрос за морска граница, за южна граница. Там няма никой.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В какъв смисъл няма никой?

МИХАИЛ МИКОВ: Няма изградена система, т.нар. опашки, плюс опашките за РПУ-тата и Телефон 112. За вашата система сме готови. Водени са разговори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Седнете с г-жа Димитрова и с г-н Вачков се уточнете.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: По идея на г-жа Грънчарова, ние бяхме при Орешарски с министъра на вътрешните работи и аз, четиримата и тогава приехме решение г-н Вачков да организира създаване на една междуведомствена група, която да направи така системата, че да не бъде всяко ведомство да си прави отделно, като трябваше да участват и от Министерство на извънредните ситуации и т.н. Свързвам това с предложението на г-жа Димитрова, може би втората задача, която ние тогава не бяхме предвидили – те също по определен начин да разпределят ресурсите, да дадат някакво предложение, след като решат въпроса как да предложат как да се реши въпроса, да предложат и решение за парите, защото може да се получи дублиране също и във финансовите средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще дойдете при мен с поредните карти.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Отново има неразбиране. Аз съжалявам, че се намесвам и моля да ме извините, но това решение, което се взе при г-н Орешарски касае двете системи, които са безжични и които са безжичните системи „ТЕТРА” и интегрирането им в една обща система, като се използват, разбира се, опорната мрежа и опция, която се изгражда по един съгласуван план. Никой не го е отменил този план, той е разгледан от Министерския съвет в Съвета по инфраструктурните проекти.

Така че тогава, когато колегите предлагаха този план, те изпратиха писмо за съгласуване и ние видяхме действително, че става дума за изграждане на връзки до места, където няма изградени връзки. Става дума за гранични пунктове и портове, такива техни служебни, връзки, които трябва да бъдат изградени. И те поеха ангажимент, има писмен такъв ангажимент, че ще използват съществуващата оптична опорна мрежа и ще изградят само опашките, това, което каза г-н Миков.

Това, което каза г-жа Димитрова, е абсолютно вярно, но то касае нещо, за което Вие отдавна искате да ни съберете – да се реши двете оптични мрежи (едната, която се доизгражда и другата, която съществува и

работи в момента) по какъв начин да бъдат интегрирани в едно цяло. Засега, вкл. и в Наредба № 40 сме ги записали като отделни мрежи, понеже няма яснота и политическо решение по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 21

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета Европейския съюз по икономически и финансови въпроси на 4 ноември т.г. в Брюксел

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Позицията е съгласувана на Съвета по европейски въпроси. Тя засяга основни въпроси, свързани, на първо място, с икономическото положение, винаги на Съвета се прави преглед на икономическото положение. Там не се изисква особено мнение, просто обмен на информация. Има позиции по конкретни въпроси, свързани с отделни регулации на финансовите пазари. Ако имате въпроси към тях? Ако има различия, разбира се, след това ще ви докладвам по установения ред за българската позиция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за бюджета на Държавното обществено осигуряване (ДОО) за 2009 г.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Този закон трябва да се докладва от г-жа Масларова, аз използвам повода да кажа няколко думи. Разбира се, специалистите и г-н Димитров, и г-н Христосков ще дадат детайли. Бюджетът е приет в съответствие с макропараметрите и макрорамката. Ще обърна внимание, че при разглеждането на този бюджет не е отразено последното ни решение за начина на изплащане на пенсиите, така че те

имат готовност да отразят последната схема, която беше одобрена за плащане на пенсиите и ще го направят на съответните срокове.

Благодаря за възможността да представя този елемент и може би г-н Димитров да представи другите параметри.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Основните параметри са участие на държавата в приходите с трансфер, равен на 12 на сто, като размерът на осигурителните вноски за фонд „Пенсии” е в рамките на 18 на сто за лицата, родени преди 1 януари, а след 31 декември 1959 г. – 13 на сто. Запазва се размерът на осигурителната вноска за задължително пенсионно осигуряване в рамките на пет на сто. Запазва се размерът на осигурителните вноски за фонд „Общо заболяване” за майчинство и фонд „Безработица”, съответно 3,5 и 1 на сто. Вноските във фонд „Гарантиране вземания на работниците и служителите” – обръщам внимание, от 0,5 става на 0,1.

Средногодишните разчети са правени на средногодишен брой осигурени лица 2883 хиляди, като минималният осигурителен доход е в рамките на 260 лева, а максималният – в рамките на 2000 лева.

Обезщетенията за безработица са в границата 110-220. Тази година са в границите на 100-200. Запазва се и продължителната отпускат за бременност и раждане от 315 дни. Докладът на бюджета на ДОО, с който вие разполагат, както каза и министър Орешарски, е на базата на увеличение на пенсиите от 1 юли с 19,7 на сто. Бележките на базата на обсъжданията, които са направени и бележките на Министерство на финансите са разработени и те предвиждат два етапа фактически – от 1 април увеличаване тежестта на всяка година с 1,1, от същата дата увеличаване минималния размер на пенсията за осигурителен стаж и възраст и свързаните с нея гарантирани минимални размери с 10 на сто, от 1 април – увеличаване на максималния размер на пенсията от 490 на 700 и втория етап – от 1 юли индексирането на всички пенсии с 9,7 на сто. Както

казах, при тези базисни параметри е разработен нов вариант на бюджета. Той е подготвен. Г-н Христосков може да коментира промените. Те са в рамките на 165 милиона. Съгласувано е с Министерство на финансите. Задължен съм да обърна внимание на решението на Надзорния съвет на НОИ, който е обсъждал този проект на бюджета в понеделник, той е приел вариантите, като предлага на Министерския съвет, ако счете за необходимо, при допълнителни разчети от НОИ тези две стъпки, които са фиксирани и които казах, че са разработени от 1 април и 1 юли, да се пръснат в три стъпки – една стъпка 1 януари, втора стъпка 1 април и трета стъпка 1 юли. Обръщам внимание на предложението и становището на надзорния съвет на НОИ, което е приложено в материалите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки? Няма.

Предлагам да одобрим проекта на Закона за бюджета на Държавното обществено осигуряване за 2009 г. във варианта, в който е обсъждан и на политическия съвет на коалицията и който е отразен, доколкото разбирам, и във вашето предложение. Тоест, увеличаване на пенсиите от 1 април – първа стъпка, индекса на една година от 1 на 1,1 от 1 април, минималната пенсия – също оттогава, максималната се отпущва таванът, защото в последните три години мисля, че е стоял на едно ниво. И от 1 юли – втората стъпка с 9,7. Тези неща бяха уточнени при обсъждане на общия бюджет на държавата в понеделник и отразяват възможностите и политическата воля на коалицията. Иначе би било хубаво, ако бяхме в друга ситуация, да направим и на три стъпки, обаче засега не виждам как, честно казано. Благодаря.

Подкрепя се.

Точка 23

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на областен управител

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за освобождаване на г-н Цветан Нанов от длъжността областен управител на област Габрово и назначаване на Светлозар Тодоров за областен управител на област Габрово. Приложена е и автобиография на г-н Тодоров. Да ви припомня, че г-н Нанов беше определен в надзорния съвет на Националната агенция „Пътна инфраструктура” и във връзка с това се освободи мястото на областния управител.

Имате ли въпроси по предложението?

Подкрепя се.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване на бюджетна прогноза за периода 2009-2011 г. и приемане на разходни тавани на първостепенния разпоредители с бюджетни кредити за 2009-2011 г. и одобряване на актуализация на Стратегията за управление на държавния дълг

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В съответствие с бюджетната процедура, внасям за одобряване разходни тавани в тригодишен аспект, тоест, средносрочната бюджетна рамка, те са съгласувани на няколко пъти с ведомствата. Разбира се, има множество забележки по тях, които в голяма степен дублират и коментарите по следващата точка в дневния ред – проектобюджета за следващата година. Затова бих предложил да обединим коментарите, тоест да дискутираме в детайли тогава, когато обсъждаме проектобюджета за следващата година, за да не повтаряме едни и същи бележки и коментари. Ако има някои съображения специално по тригодишното?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси имате ли по точката?
Няма.

Приема се.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за държавния бюджет на Република България за 2009 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На вниманието ви от един месец може би е в различни варианти проектобюджетът за следващата година. Ще обърна внимание преди да вляза в цифрите на следното обстоятелство. Този проектобюджет започнахме да го работим от февруари, като особено интензивно течаха дебатите през лятото и есента – септември. За съжаление, в голямата си конструкция той беше изработен преди 15 септември. Използвам датата 15 септември – на новия етап на кризата на американските пазари с изключително негативно влияние и върху страните от Европейския съюз. Затова в последния момент ние направихме редица подобрения – не знам точно как ще възприемете точно тази дума – подобрения от макроикономическа гледна точка. Коригирахме макрорамката и на тази основа предлагаме на вниманието ви проектобюджет, който може да се характеризира, ако трябва, съвсем в резюме, проектобюджет, при който има по-добра социална политика, повече инвестиционни разходи и много повече буфери с оглед на адекватността на фискалната рамка спрямо бързо променящата се ситуация във външноикономическата среда и очакваните влияния върху местната икономическа среда.

По отношение на цифрите-

Предвиждаме растеж 4,7. Коригиран е доста в сравнение с първоначалните варианти на одобряване на икономическия растеж с над 6 на сто, които разглеждахме на по-ранни етапи. Инфлация 5,4 в края на годината и 6,7 средно за периода. Валутен курс 1.40 към долара. Преки чуждестранни инвестиции – 5300 милиона, 22% дефицит по текущата сметка при очакван тази година 24.

Основните параметри на бюджета – 40 на сто разходи. Придържаме се към утвърденото вече бюджетно правило 3 на сто превишение на приходите

над разходите. Обръщам внимание, че един от буферите, за които говорих, са по отношение и на крайната фискална цел, за които ще говоря след малко.

По отношение на данъчната политика, вероятно за първи път в последните три години не предлагаме съществени изменения, а запазваме 10 на сто корпоративен и личен подоходен данък и 20 на сто ДДС. Малки промени в акцизната политика, свързана изцяло с вече поети ангажменти и графици с Европейската комисия, като не увеличаваме акциза на горивата. Основното изменение е свързано с осигурителната вноска. Неколкократно коментирахме правилото 8 – 10 – 12. То е имплементирано в бюджета и всички разчети на НОИ в случая са направени върху тази база.

По отношение на разходите, запазваме приоритета на образованието, здравеопазването и социалните системи, като абсолютният ръст на средства за сектора на здравеопазването възлиза на 480 милиона лева, на образованието – на 400 милиона лева и на социалното осигуряване – изчистено от здравеопазването, което също влиза в тази функция, на около 1200 милиона лева. Останалите ръстове са сравнително балансирани между останалите сектори. Още сега ще кажа, че вероятно всеки сектор може да идентифицира недостиг на средства за една или друга политика, която е планирало и която осъществява.

Точно в резултат на влиянието на външната криза и първите симптоми на негативни ефекти разработихме специална програма, една част от която е имплементирана в бюджета, а друга част остава като икономически мерки, които пряко не засягат бюджета. Ще ви я представя съвсем накратко.

На първо място, ние виждаме опасността за влошаването на икономическата обстановка в страната не толкова през банковата система и върху банковата система, какъвто беше случаят в Щатите и в някои от страните на Стара Европа, а по-скоро като цялостно влошаване, свързано с по-малко приток на чужди инвестиции, по-малко вътрешно търсене, поскъпване на кредитния ресурс и по-ограничен достъп до кредитиране. Пак ще повторя, че

първи симптоми вече се наблюдават в икономиката и може да се очаква, за съжаление, във висока степен на неопределеност, това влияние да продължи през цялата следваща година.

За фиска основният риск, който възниква, е в приходната част доколкото преобладаващата част от приходите са построени върху косвените данъци ДДС и акцизите. При по-малка стопанска активност ние също ще усетим неизпълнение на заложената приходна част и необходимост да се редуцират разходите. От тази гледна точка предлагаме няколко мерки. Между другото, една от тях ще докладвам веднага след тази точка. Първо, да дефинираме допълнителна инвестиционна програма в размер на 400 милиона лева, която да стартира веднага след приемане на бюджета, още през януари за сметка на т.нар. резерв за фискална устойчивост, който съществуваше тази година и който бяхме планирали за другата година. Вместо него, връщаме стария буфер, познат на всички ни – 7 на сто задържане на разходите до съответно решение на правителството.

Тук ще отворя една скоба. Няколко колеги вече се притесниха, че ние сме дефинирали 7 на сто върху всички нелихвени разходи. От гледна точка на гъвкавост ви предлагам следното. Парламентът действително да утвърди разходи 93 на сто, като даде право на правителството без предварително дефинирани условия, а в резултат на анализ на икономическото развитие да освобождава отделни разходи или да намалява този размер, тоест, да вдига от 93, примерно, на 95, 97, силно се надявам, до 100%, ако се окаже, че икономическата ситуация не е повлияла чак толкова зле, колкото ние очакваме. Това ще даде гъвкавост и е необходимо от друга гледна точка. Всички буфери, които бяха в действие през минали години, засягаха само и единствено централните ведомства, доколкото Министерски съвет не може да се разпорежда с бюджетите на самостоятелните единици. Сега за това е нашето предложение парламентът да одобри до 93, защото той е в компетенциите да се разпорежда с бюджетите и на самостоятелните единици, а Министерски съвет,

с по-голяма гъвкавост. На практика това означава, че ако, разбира се, парламентът даде тази компетенция на Министерски съвет, още с постановлението през януари ние да дефинираме прецизно кои разходи са на 93 и кои – на 100%.

Г-н Кючуков вероятно ще каже: „Членският внос в ООН не може да бъде на 93”. Разбира се, че не може да бъде на 93. Има и няколко друг тип разходи, които не могат да бъдат частични. Те трябва да бъдат цялостни. Това предлагам да направим през януари, когато обсъждаме изпълнението на бюджета.

Извън тези мерки, ще докладвам след малко капитализиране на банката за развитие и също и стартирането на инициативи, чието финансово обезпечаване е не за сметка на разходите, които обсъждаме сега, а за сметка на фискалния резерв.

Още една мярка. В хода на изпълнението и следейки развитието на икономическата ситуация през следващите няколко месеца, предлагаме на парламента Министерски съвет да може да коригира и крайната фискална цел от 3 на 2 на сто излишък при ситуации, когато икономиката е изстудена повече, отколкото са очакванията ни и се наблюдават вече достатъчно индикации, че дефицитът по текущата сметка ще бъде свит. Нееднократно сме коментирали, че повечето икономически параметри вървят пакет, в това число и добрите, и лошите са в пакет. Това, което досега ни беше основният риск – дефицитът по текущата сметка, можем да очакваме, че той ще се свие, в резултат, за съжаление, на свиване на цялостната икономическа активност и тогава икономиката няма да се нуждае от мерки за охлаждане, а точно обратното, може да се окажем в ситуация, когато фискът ще трябва да влива ликвидност в икономиката. Това на този етап не можем да кажем със сигурност. Затова предлагаме и този буфер, който, разбира се, ще коментираме и с партньорите от комисията и с фонда в следващите няколко седмици.

Това е съвсем накратко. Предполагам, че ще има много въпроси. Не бих правил преглед на всички, защото повечето не сме приели, доколкото те изискват доста ресурси. Единствената причина не е опит на Министерство на финансите да се бърка в политиките, а просто недостиг на ресурси. Благодаря.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям всичко, което каза министърът. Нямам ресорни въпроси. Имам няколко малки технически бележки, които обсъждахме с Министерство на финансите и всъщност се надявам те да бъдат приети. Споменахме ги на коалиционния съвет.

Имаме написан материал. Не знам дали министър Орешарски го вижда – той изглежда така. Едната бележка е: ще се опитаме да възпрем общините да събират такси по нерегламентирани и незаконни, неправомерни регулаторни режими. Затова вкарваме две изречения. Те са много кратки. Аз ще ги прочета.

„При извършване на корекция на взаимоотношенията между централния бюджет и бюджета на общините се вземат предвид и неправомерно събраните такси от предоставени от общините административни услуги, включително и регулаторни режими, които не са посочени в закон.” (*Всъщност предлагам и едно второ изречение.*) „Съгласуване по законосъобразност от администрираните от общините регулаторни режими се осъществява от областните управители.”

Можем технически да видим с Министерство на финансите дали точно този текст приемаме. Мисля, че го приеха. Но ако трябва, пак ще го погледнем, да не сме сбъркали някоя думичка.

Втората подобна бележка е, както споделих предишния път: някои органи се страхуват да извършат оптимизация, защото си мислят, че правилото в ПМС-то от миналата година може да няма трайност. Затова предложихме да влезе в бюджета, и то пак е едно изречение, че при намаляване на числеността на персонала, еди какво си, парите остават при тях. Това изречение сме го написали. Мисля, че Министерство на финансите също са го приели. Ще

погледна технически дали имате някакви промени, но текстът е същият като ПМС-то на практика.

Третата бележка също е кратка. Предложението дойде от Министерство на финансите. Бяхме предложили устно преди няколко седмици да се увеличат средствата за представително облекло на всички служители. Лека корекция предлагаме да въведем, защото, да си призная, не бяхме направили добре математиката. Аз си мислех, че общата сума е 8 милиона, а то разликата е била 8 милиона. Общата става 16. Тя много натежава като обем в иначе много скромния бюджет на нашата система. Затова предложиха от Министерство на финансите и ние приемаме – около 2 млн. лева (сумата не е точно кръгла, защото е умножена на не много кръгли числа) да бъдат намалени от тази сума, която пак става много голяма и да бъдат прехвърлени. Ние ви написахме по няколко малки перца. Ако трябва, сега да ги уточня, но тъй като става дума за средства в ЦРБ, те даже май ги няма и тук сега. Как да го направим?

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Да не искате пари.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не, ние не искаме нито един лев.

Четвъртата ни бележка всъщност е въпрос. Раздадохме едни цветни таблици. Ако може да ги видите, трябва всеки да ги е получил тази сутрин. Много е вероятно при Вас да са сглобени заедно с материала. Забелязахме, че има много, много големи диспропорции в увеличенията на средствата за работна заплата по ведомства, които не можем да си обясним с някакви други политики, които са се случили. Вземаме предвид увеличенията или намаленията на бройки, но има министерства, които си увеличават средствата, примерно, с 10%, а има ведомства, които увеличават с 60% без някаква видима причина. Дали има някакво обяснение на какво се дължи това? Разликите, ако ги погледнат и другите колеги министри, вижте своите министерства. Примерно, МОСВ – 10% и т.н., а Комисията за защита от дискриминация – 60% увеличение на средствата за работна заплата и т.н. Защо има такова нещо?

МИХАИЛ МИКОВ: Обсъждахме и на Банско, и на Катарино съдбата на следствието и въобще продължаването на реформата в съдебната система. С министър Тачева коментирахме този въпрос, като идеята беше да дадем възможност една голяма част от следователите да станат разследващи прокурори, да преминат в разследването. Тук се залага бюджет тази година, който пак запазва положението със следствието. Затова предлагам да седнем с министър Тачева - във Висшия съдебен съвет няма да приемат това предложение – да прехвърлим от бюджета на следствието към бюджета на прокуратурата, така че да се проведе реформата. Иначе ние чрез бюджета запазваме положението и просто нищо не правим в тази посока. В момента са предвидени за окръжни следствени служби 42 милиона плюс 10 милиона за национално следствие. Става въпрос за многократна констатираност, че там няма натовареност с работата и няма и да има. Другият въпрос е ако се реши да се възстановява следствието, решаваме, възстановяваме го. Тогава над 50 милиона, 100 да им дадем, но да поемат цялото разследване. Това е една колебливост, която бюджетът по този начин запазва и в следващ период.

Така че предлагам тази реформа да я проведем с бюджетни средства, с бюджетни инструменти. Същият бюджет си остава в рамките на съдебната система, прехвърля се към прокуратурата. По този начин подаваме много ясен сигнал за последователност на това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По-добре да бяхте огледали Шенген дали е отразено.

МИХАИЛ МИКОВ: Не е отразен, г-н министър-председател. Говорихме с г-н Орешарски.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Планът по Шенген.

МИХАИЛ МИКОВ: Не е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво правите?

МИХАИЛ МИКОВ: Ще кърпим оттук – оттам колкото може. Аз да поставя сега пак въпроса, че този план в рамките на тези две години – две и

половина години изисква едни 400 милиона с орязване от 20 милиона, ще разваля настроението на министър Орешарски. Но с цялата сериозност на въпрос трябва да сме наясно, че планът Шенген и националното му финансиране трудно ще го изпълним.

Говорих с други държави от новите. Те са имали програми, които паралелно с програмата за членство са вършили инфраструктурните национални решения и накрая съотношението между средства от Европейския съюз по Шенген фасилити и национални средства е в полза на евросредствата. Примерно, 60 % евро пари, 40 % национални – една Унгария, в трите последни години. Но Унгария е готвила Шенген десет години, те са направили национална програма. Този пример не е най-добрият точно в този момент за Унгария, но такъв им е опитът. Ние не сме правили нищо, готвили сме се само за членство, и искаме да постигнем изискванията на Шенген за три години. И за това се изисква такъв ресурс, горе-долу фифти-фифти като проценти. Мисля, че 320 милиона евросредства, ако не ме лъже паметта, и около 400 милиона при свиване, като най-голямата част е в МВР, но тук разбира се, и МВнР има да свърши редица задачи, и други министерства имат. Да не е мисли, че Шенген е въпрос на МВР. Шенген е въпрос на държавата 2011 г. Това е истината. Аз не искам да бъда досаден, като само поставям този въпрос.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: И по двата въпроса, които министър Миков постави, смятам, че заслужава пълна подкрепа, защото от опит виждаме, че отлагането на решенията просто ги задълбочава и следствието, колебаейки се, видяхме, че беше приет един законопроект на опозицията. Това беше лобистки законопроект от страна на следствената служба, която се бори за оцеляване. Това е нормално. Но смятам, че там решението вече е изчистено. Аз вчера говорих, направихме среща с Борис Велчев и с Бойко Найденов и не бива да го отлагаме. Бюджетната интервенция е най-сигурният начин за решаване на този въпрос, като запазим тази структура в рамките на прокуратурата. Струва ми се, че самият Бойко Найденов играе много конструктивна роля и е добре и

той да е въввлечен в самия процес, и впоследствие, разбира се, включен в новата схема.

По Шенген по същия начин – ние отлагаме, защото става въпрос за много пари. Но на път сме наистина да се превърнем във второкласна държава, член на Европейския съюз. В същия момент, като папагали повтаряме, че искаме по-рано инспекциите по Шенген. Румънците много правилно подхождат, като се организират много по-цялостно въпроси. Искат по-късно. Ще се окаже така, че следващата година като започнат, ние не само ще бъдем в положение, в което сме настоявали за по-ранни инспекции, но ще бъдем безкрайно неподготвени за тях. Мисля, че това е политически въпрос с много сериозни последиствия и е добре приоритетно да го решаваме, г-н Орешарски, с апел към Вас.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ще говоря секторно. Понеже тук летят такива суми, за които ми е неудобно да споделям; както казвам, на слепия и едното око му вземи. В сравнение с подписания между Министерство на финансите и Министерство на културата меморандум и следващите предложения, които дойдоха преди три дена по параметрите на бюджета на Министерство на културата за 2009 г., следните промени настъпиха. Изведнъж се оказва, че от собствени приходи трябва да се увеличат с 500 хиляди лева и се оказва, че системата трябва да се изкара 17700 хил. лв. смело мога да кажа, че това са невъзможности, при които не може да се справи нашата система, защото вие не ходите на театър и концерти, но много моля, става въпрос, че намалява посещаемостта в нашите заведения с общата криза, която изпитва народът. Така че ще се окаже, че ние не можем да си поемем заплатите. Тези 500 хиляди се предвиждат за заплати да додаваме, това, което ни се полага.

Средствата за издръжката са намалели с 861700, което намаление на сумите за субсидии са за творчески проекти, това, на което много държахме, да увеличим поне с 200 хиляди творческите проекти на нашите дирекции.

Фактически намалението на Министерство на културата се явява в един момент на 1361700.

Подписан е меморандумът, по мое настояване Министерство на културата предложи да ни се намали размерът на предвидените капиталови разходи с 1700 хиляди, както бяха предвидени от Министерство на финансите, да ни ги намалят, за да достигнем сумата за заплати и преди всичко, за увеличаване на минимални средства с по 200 хиляди за реализирането на творческите проекти. Ние сме се отказали от една сума за сметка на друга и в последния момент – такъв долен удар под кръста. Предлагаме намаляването на разходите по проекта на бюджет на Министерство на културата за 2009 г. на 861700 лева да бъде за сметка на предвидените разходи за осигурителни вноски, а не за сметка на разходи по издръжката. Не искам да отварям думата по ал. 9, че ние не можем да поемем издръжката и на училищата, които са 23 на брой, но много моля да се вземат някакви мерки, защото наистина хептен ще се разтури системата. 17700 хил. лева трудно можем да ги изкараме. Един километър асфалтов път е това!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще говоря секторно, но искам принципно да поставя един въпрос.

Първо, подкрепям това, което г-н Орешарски каза и мисля, че те са се справили добре в една нелека ситуация. Ако трябва да бъда съвсем откровен, мисля, че икономиката, по мое мнение без да съм специалист, ще се охлади повече, отколкото ние си представяме. В този смисъл идеята през следващите три години да има силни инвестиции в инфраструктурни проекти и въобще капиталови разходи, според мен, е добра идея.

Не мога да не разкрия ся известно огорчение, че за образованието вместо да се увеличава, се намалява като процент от БВП, въпреки че абсолютните числа показват, че се увеличава. Но истината е тази.

Благодаря, че сте приели част от нашите бележки на Министерство на финансите. За 93-те процента трябва да помислим наистина за училища,

болници и други такива институции. Все пак знаете, че училищата минаха на делегирани бюджети. В едно малко планинско селце да му вземеш 7% от бюджета не е шега работа – на едно училище. Затова аз подкрепям това, което министърът каза. Да помислим януари дали за всички системи това нещо е възможно. Не възразявам за моето министерство да е така, примерно. Чиновниците, в крайна сметка, е друго. Но за училищата това е сериозен въпрос.

Трето. По отношение на една специфика в бюджета, която на мен, честно казано, споделих вчера и с г-н Орешарски, не ми е ясна – 4,08 вместо 4,22 миналата година се постига само при положение, че има 200 милиона под черта в централния републикански бюджет. Ние с големи зорове се опитваме оттук-оттам със СРС почти да разберем какво има в тия 200 милиона под черта. Най-накрая ги докарахме до към 140-150 милиона. Останалите 50 милиона не може да разберем какво са. Нашите, условно казано, г-н премиер. Те са по функция образование. Извън програмите – има около 400, близо 500 милиона в централния републикански бюджет по функция образование. Добре, една част са програмите, съгласували сме ги, тук-там са орязани, но добре, разбирам каква е ситуацията. Оттам нататък има 200 милиона, които има най-различни – за това, за онова и част от тях също ги знаем. Но остават поне едно 40-50 милиона, които според мен са един чист резерв. Ако това е така, молбата ми е поне да запишем, че това нещо няма да се разпределя, някак си, без министърът поне да знае. Мисля, че това е справедливо, ако е по функция образование.

Последно, само за информация, ако така остават нещата, практически няма средства за капиталови разходи на висшите училища. Имаше едни 13 милиона, които разпределяхме обикновено с министър Орешарски в началото на годината и за общежитията има нула за следващата година. Просто само да кажа, за да знаете. Аз ще се опитам вътрешно нещо да реструктурирам. Това ще е за сметка на други програми, тъй като очевидно издръжката ние не може да я пипаме, поне да не спрем до пролетта. Но молбата

ми е, ако наистина има някакъв чалъм да се надникне – не мога да разбера каква е тази секретност – да се надникне в това, което е под черта. Моля да го обсъдим това и да видим дали няма някакъв малък резерв там. Също може да е под условие – да кажем, да, до март не харчим, в зависимост как... Разбирам ситуацията каква е. не сме злонамерени, но молбата ми е наистина да има някаква предвидимост в това нещо. Благодаря.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Жалко, че го няма министъра на вътрешните работи. Освен че ще подкрепя казаното от министър Грънчарова и от министър Миков за темата Шенген и смятам, че трябва да се намери стъпаловидно решение ако не цялата сума сега, то първи транш, първа част, която да бъде осигурена, защото това са задължения, които трябва да изпълним. Лошо е, че го няма министър Миков, пак казвам, пари ще се осигурят, но без капацитет, какъвто, за съжаление, в Министерство на вътрешните работи не се осигурява все още. Каквито и пари да осигури министър Орешарски, нищо няма да стане. Така че министърът трябва да си запише: министърът на вътрешните работи трябва да си осигури час по-скоро да изгради капацитета, за да може тези средства, които се предвиждат по плана и ангажиментите, които имаме да изпълняваме, да могат наистина да бъдат изпълнени.

Второ, кратък въпрос към министър Орешарски. Ако не греша, цифрата 980 милиона са записани, че очакваме да бъдат възстановени по линия на предприсъединителните програми с разчет вдигане на санкциите най-общо и по този начин възстановяване. Струва ми се, че сумата е малко голяма. Затова искам разбера дали по разчетите, които на мен ми дадоха, повече от 600 милиона – 680 милиона ми се струва, че не можем да очакваме да бъдат, при максимум възстановяване на действието на програмите. Затова, ако са 980, прекрасно е, трябва да се води битката докрай. Последно, всички се вторачват в бюджета. При тази стагнация, в която влизаме, вместо да се направи следното: всички министри, молбата ми е, да седнат и да си огледат оперативните

програми и така, както министър Димитров е стартирал сега предложение за промяна по оперативна програма Конкурентоспособност, това трябва да се вмени в задължение сега на всички министри, да се направи, и то сега, защото краят на ноември и първата седмица на декември са комитетите по наблюдение на всяка една оперативна програма. Сега е моментът да се предложат мерките, които трябва да се вземат за промени, така че за ускоряване на процеса на действие и максимално гъвкаво да се ползват средствата от оперативните програми, за да можем да ползваме този буфер срещу стагнацията, която идва и е започнала.

Тук обаче една молба – или да се впише като задължение на Министерство на финансите, защото големият въпрос е свързан с оборотни средства и със средства в аванс за подготовка на проекти и за стартиране на проекти. Затова тук Министерство на финансите трябва да дадат своето експертна помощ за възможностите, защото има един фонд Флаг, който го въртим и го размахваме, че го има, но само с един фонд Флаг това не може да стане. Замисълът е Министерство на финансите да кажат какви допълнителни възможности или, ако трябва, да проведем разговори с банки. Както навремето по САПАРД. И да има възможност за предварително кредитиране, за да може да стартира процесът, защото всичко се върти пак до старта на проекти – подготовка и тяхната реализация.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Един въпрос и едно възражение ще изкажа само. Принципно ние нямаме възражения в подхода и във всичките аргументи, които г-н Орешарски изложи. Определено ще подчертая, че поддържаме и изказаното становище от министър Миков и от министър Грънчарова. Моят въпрос обаче е: няма спор, че очакваме негативно влияние върху приходите в бюджета през 2009 г. Но тогава естествено се поражда въпросът защо се завишават приходите на отделните министерства, неотнормено към намаляването на разходния таван, който е заложен. За

Министерство на финансите приходите се увеличават с 35% при 10% увеличение на разходите.

Вторият проблем е, че ако приходите се завишават в този проект на база очакваното изпълнение до 2008 г., то тогава защо и разходите не се завишават на същата тази база? Този въпрос е пряко свързан с възражението, което искам да направя. Националното бюро за правна помощ, което е в рамките на Министерството на правосъдието и което касае осигуряването на служебната защита на социално слаби, бедни, инвалиди и т.н., вече не може да плаща и вече е в – не бих казала преразход, защото не е платило на лицата, които извършват тази служебна защита. Тоест, това е фактор от 2008 г. и тази разлика от 4 милиона, която сме поискали и която е предмет и на споразумение между Министерство на финансите, меморандум е точната дума – и Министерството на правосъдието, не ни се дава и за следващата година. За нас това е притеснително не толкова, защото можем да изкараме и без 4 милиона. Няма да платим на хората и въпросът ще приключи. Това обаче е основание за нови осъдителни решения, тъй като като не платим на служебните защитници, лицата ще останат без защита, което е директно основание за осъдително решение от съда в Страсбург и ние тези пари ще ги дадем, само че по един по-труден, по-мъчителен начин, плюс разходи и негативен ефект за страната начин.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Подкрепяме проекта. За първи път бюджетът за отбрана е под 2% от БВП – тоест 1,9%, а на Министерство на отбраната – 1,62%.

Имам техническа забележка. В §71, ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби, след думите „по субсидиите на държавните висши училища” да се добави запетая и думите „с изключение на военни училища към Министерство на отбраната”.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Какво означава това?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Преразпределението на субсидиите до 31 август е предвидено да се извършва по предложение на министъра на образованието. По наше предложение да бъде.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Бих искал да ви информирам, че в сегашния проект на Закона за държавния бюджет, съществуват обстоятелства, които биха довели идеята на госпожа Плугчиева до невъзможност, а именно – ефективното използване на средствата от Структурните фондове.

Обръщаме внимание на стр. 95 по отношение на предвидените средства за оперативните програми. Най-вероятно това разминаване идва от невярната констатация и обстоятелство, че е отбелязано, че по Оперативна програма „Околна среда” са обявени три процедури с определена стойност.

Каква е картината към момента? Към днешна дата са обявени пет процедури за набиране на проекти по Оперативна програма „Околна среда” на обща стойност 2 милиарда 164 милиона 442 хиляди 354 лева. До края на годината във връзка с възможността за стартиране на наказателни процедури по чл. 226 и чл. 228 от Договора за създаване на Общността, предвиждаме обявяването на още пет процедури на стойност 795 милиона лева. С това до 31 декември обявените процедури ще бъдат 10 за набиране на проекти по Оперативна програма „Околна среда”.

В същото време е отбелязано, че предвидените за 2009 година средства са 60 милиона лева. Какво показва справка?

През месец юни 2008 година във връзка с макета за средствата по Структурните фондове – Раздел III, т. 8, която касае прогнозата за средствата, които ще бъдат усвоявани, справка, която сме представили на Министерство на финансите в рамките на 3-годишната бюджетна прогноза за 2009 година е 422 милиона 140 хиляди 408 лева. През месец октомври е направена актуализация на макета на бюджетната прогноза, който е със 102 милиона повече на база на извършените дейности – тоест 524 милиона 140 хиляди 408

лева. Това означава, че ние сме далеч под предвидения в макета на бюджетна прогноза праг, което според нас ще създаде невъзможност за усвояване на средствата през следващата година.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Моето становище по въпроса е изпратено към проектозакона към г-н Орешарски. Той ми каза сутринта, че го ядосвам много, моля да бъда извинени за този процес, но бих желал да изтъкна няколко важни съображения по въпроса за проектобюджета.

Първо. По отношение на разходната страна на бюджета. Министерството на земеделието и храните изразява несъгласие с разходната страна на проектобюджет за 2009 година поради следните обективни причини.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Моля!

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Не са спазени договорените параметри. Има подписан меморандум между Министерство на финансите и Министерството на земеделието и храните. Договорените разходи са в рамките на 382 милиона лева. Заложените в проектобюджета са 379 милиона. Тук намалението е от 3 милиона.

Наложено е допълнително ограничение върху разходната страна на бюджета – в чл. 17 на проектозакона, което изисква 93% от изпълнение на разходите. Заложените в проектобюджета са 379 милиона, при 93% са 354 милиона, като намалението е в рамките на 24 милиона.

Трето. Абсолютното завишение на средствата за функции образование са за сметка на намаление на разходите на останалите структури във връзка с делегираните бюджети. Това е намаление в рамките на 6 милиона 350 хиляди лева. 93% изпълнение на бюджета е неприложимо при изплащане на заплати и обезщетения за персонала, социално-осигурителни вноски, членски внос, стипендии, за сектор „Тютюн” и разходи за функции образование, които следва да се изплатят 100%. Всичко това води до изпълнение на веществената издръжка в рамките на 79%. При така

предложения бюджет за 2009 година Министерството на земеделието и храните не може да осъществява дейността си.

Министерството на земеделието и храните настоява, първо – спазване на договореностите, записани в меморандуми и отпадане на подхода за изпълнение на бюджета на 93% при условие, че през 2008 година ще ни бъдат осигурени допълнителни бюджетни кредити в рамките на 24 милиона лева. Тези 24 милиона лева са свързани с изпълнението на европейските ангажименти и повишаване неусвояемостта на средствата от европейските фондове. Това са средства от идентификационната система, фитосанитарния контрол, повишаване качество на контрол рибарство, създаване на единен портал на министерството, актуализация на цифровите орто-фото карти и теренните проверки във връзка с проблемите на код 6. Това е едната алтернатива.

Другата алтернатива е завишаване на разходната страна на бюджета на Министерството на земеделието и храните общо със 74 милиона. Тоест, в това число запазване на субсидиите и на нефинансовите предприятия в сектора „Тютюн“ на нива от 2008 година, а именно 110 милиона и прилагане на 93% от изпълнението на бюджета.

Тютюнът в момента не представлява някаква политическа конюнктура. В Египет в момента има изключително нарастване на търсене на суров тютюн и преработен тютюн. Това е страна, която има стратегическо значение в момента за развитие на нашите по-нататъшни отношения, тъй като има неограничено търсене на тютюн. Очакват посещението на господин премиера в края на годината и началото на следващата година. В момента ние предприемаме спиране на тютюневото производство.

Има трети момент, който касае нарастването на интереса на тютюневото производство. Има търсене от руската страна, има предложение за изпълнение за изпълнение заявките на руската армия за производството на ТЮТЮН.

На 8 ноември се викат всички министри на земеделието от 8-те държави на еднодневна среща във Верона, на която ние ще поставим въпроса за продължаване на субсидията. Но в момента Европейският съюз отказва да продължи субсидирането след 2009 година. Според нас, поддържането на тютюнопроизводството има стратегическо значение особено при сега съществуващата ситуация на нараснало търсене на продукцията в Египет.

Втората част е във връзка с подпомагане на отрасъла, на извънбюджетната сметка на ДФ „Земеделие“. Считаме, че в проектозакона за държавен бюджет за 2009 година не са предвидени дори и под условие средства за националните доплащания към директните плащания. Министерството на земеделието и храните настоява да бъдат включени 378 милиона лева за национални доплащания към директните плащания, разчетени в 3-годишна бюджетна прогноза на ведомството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цветанов, това е приложено, нали?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Да.

Господин премиер, на заседанието преди два дни в Брюксел румънската страна поиска България да подкрепи предложението на Румъния националните доплащания на всички земеделски производители да стигнат вече границата 100%. Ние категорично възразихме и казахме, че не сме в състояние да поддържаме националните доплащания, защото ако това се допусне, означава, че неравнопоставеността между двете държави членки на Европейския съюз ще стане още по-голяма. Аз разбирам аргументите по отношение на това, че ние оперативните програми ще ги стартираме. Всичко това се прави в момента. Но ние не трябва да оставяме по никакъв начин земеделският производител без тези национални доплащания. Това би довело до тежки социално-икономически и политически последици.

Моля Министерският съвет да прояви разбиране в тази ситуация. Това е изключително рисково. Би било една грешка, която ще има тежки

последници и трудно можем да ги коментираме, да ги защитаваме и да избегнем отговорността при това решение.

Непрекъснато поставям въпроса, че искаме да бъдем в позиция на равнопоставеност с всички държави. Казват ни да чакаме 2016 година и да разчитаме само на националните доплащания. Това е становището на Европейската комисия.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: След като бяхме отрязани така категорично в началото на заседанието, на мен ми се загуби желанието за много приказки, но за протокола трябва да кажа нещо.

Имам въпрос. От вчера до сега получавам три документа за бюджета и в трите документа има три различни цифри. Искам да знам коя е действителната. Едната е 641, другата е 644, третата е 651. Мен последната ме удовлетворява. А всъщност, коя е истинската? Сериозно питам, защото ако това е окончателният вариант, той е средната цифра. Не съм доволен, естествено. Защото огромните средства в здравеопазването, за които се говореше тук възлизат на 10% увеличение на бюджета на Министерство на здравеопазването, което означава 50 милиона и те са точно за заплатите за следващата година и нищо повече.

Приемам. В тази финансова криза трябва да се съобразяваме. Това, което е описано в доклада, че ще се случи – няма да се случи. Нито ще разглеждаме нови политики, нито ще правим профилактика, просто няма как да стане.

Говорихме за едни 10 милиона, ако може допълнително отнякъде да се намерят, поне една национална профилактична програма да почнем, ще бъде голяма стъпка. Иначе, ще обясняваме на хората, как от нищо ще правим нещо. Много е трудно.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: В качеството си на и.д. председател на Надзорния съвет на Агенция „Пътища“ искам да кажа няколко думи за бюджета, без да коментирам цифрите. Искам да помоля министър Орешарски

да прецизираме на стр. 61 и по-нататък има едно Приложение № 3 към същия раздел, където са програмите за тази агенция – да ги допишем, тъй като знаете всички, че в момента агенцията е под сериозен прицел на всички политици. Затова считам, че една по-голяма коректност в програмите ще даде една по-добра визия за дейността на агенцията. Ще поема ангажмента до утре да представим една отделна страница за програмите, които са много бегло изписани в Закона за бюджета.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Три години по бюджета не съм се изказвал, но този път ще си позволя да кажа няколко думи.

Най-напред това, че нямаме по отношение на бюджета на Министерство на транспорта сериозни забележки. Има обаче някакво разминаване във връзка със средствата за националното съфинансиране с Дунав мост – предвидени са 600 хиляди, а по разчетите, които ние сме си направили във връзка с това, че е рисков проект в момента, вероятно ще бъдат необходими 3 милиона 854 хиляди лева, но това може от дизовете, от неусвоени дизове в периода да се изчисти, така че да не създаваме пречки по ИСПА.

Във връзка с принципа за това, че министрите все пак да бъдат мотивирани да извършват съкращения на администрацията, че сегашният бюджет давал стимул в тази посока, категорично мога да кажа, че както миналогодишният, така и тазгодишният не дава, защото ние от една страна разрешаваме на министрите да правят това, от друга страна винаги поставяме бюджета 93% изпълнение... Чрез въвеждането на 7% в никакъв случай, най-много да доведе до това да правим съкращения по принуда, а не по необходимост.

По бюджета на Министерство на транспорта нямам други неща, които да кажа. Но искам да обърна сериозно внимание на един от големите проблеми, които мисля, че оттук нататък ще бъдат изцяло за транспортната система на България. Става дума за средствата в жп транспорта. През тези три

години ние няколкократно се опитвахме да се съобразим с приоритетите на българското правителство по отношение на социалната ни политика по отношение на увеличаване на доходите, на проблемите, които бяха в здравеопазването и никога не сме поставяли въпроса за транспорта като един проблем, който трябва да стои на нашето внимание, поддържан от бюджета. Винаги позицията на правителството е била – да, имате проблеми, не са леки нещата там, но дайте да видим от оперативна програма. Включително направихме една програма за продажба на неоперативни имоти, където да успеем да навакса с 200 милиона лева. За съжаление, тази програма беше тотално блокирана и тя не можа да се осъществи. Говоря и най-вече за софийските имоти.

Същевременно ние направихме не малко мерки по подобряване на ефективността и това оказва своето влияние. Даваше се един минимален ръст от БДЖ на НКЖ в бюджетите през отделните години, но то достигаше дотолкова, колкото да компенсираме това, което съответно и инфлацията налагаше. От друга страна – за подобряването на тази ефективност, за която говорим.

Проблемът е, че след случилото се и с Кремиковци, БДЖ, както и Националната железопътна инфраструктура ще бъдат засегнати много тежко. Става дума, че около 20% от товарите на БДЖ фактически няма да бъдат осигурени. Ние подготвяме в момента една бърза програма за това, включително и по отношение на състава. Но намаляването на влаковете и превозите ще повлияе върху жп инфраструктурата. В този бюджет са предвидени близо 40 милиона недостиг по пътническите превози на БДЖ. До сега ако ние правихме нещо, което не е много правилно – да компенсираме с печалбите си от товарните превози, тази година със ситуацията „Кремиковци” няма да успеем да свършим това.

Когато говоря за 20% ние не сме отбелязали и близо около 600 български фирми, които работят с Кремиковци и са пряко обвързани с тяхното производство.

По отношение на жп инфраструктура, също дълго време очаквахме да ни бъде одобрен кредита от 360 милиона лева. Радвам се, че тази година го направихме, но този кредит по всички бюрократични правила няма да бъде усвоен 2009 година. Това ще бъде кредит, който ще започне да се усвоява, ще бъдат сключени договорите тази година, но реалното усвояване и ремонти ще се извършат през 2010 година. Това означава, че дефакто не само не променяме политиката, но поставяме жп транспорта ни в по-тежка ситуация.

На Катарино казах, че средствата, които се отделят за жп транспорта, за инфраструктурата, ще продължава да расте като значимост по отношение на решаване и на екологичните въпроси, и на задръстванията, и съответно на облекчаване на произшествията по пътищата. Ако ние нямаме ясна визия, няма да успеем в никакъв случай в тази посока.

В Банско ми поставихме задача, приехме най-минималният вариант, който може да промени политиката. Очаквах, че и ние ще бъдем поканени и на политически съвет и да представим своите виждания. Не се прие такова решение и от самия бюджет, който е предложен, се вижда, че нова политика не може да има в жп транспорта.

Винаги в кризисна ситуация държавите са се спасявали от инвестиции в инфраструктурата, нека да не го забравяме и ние това.

Имайте предвид и още нещо – ако не налеем в БДЖ, няма да осигурим отново и тила на българската икономика. Проблемът наистина ще бъде голяма. Има настроени в железопътния транспорт. Знаете, че толкова време успяхме да потушаваме социалното напрежение. И в момента благодарение на излишъка успяхме да решим някои неща и с ремонтите на вагоните и т.н., което пък даде възможност да си изплатим заплатите от приходите. Но напрежение там предстои и най-малкото, че ако това нещо се

случи с Кремиковци и затворят ли Коксохима, означава, че ние трябва да вървим към около 6 хиляди съкращения в БДЖ, което ще наруши и технологичната схема на железниците и ще я доведе до много сериозни загуби.

Когато предишните правителства, говоря за правителството на Костов, решиха да променят схемата и да намалят персонала за пътническите превози, вместо да се постигне положителен резултат – напротив, заради нарушаване на схемата и връзките между отделните влакове и пътувания, загубите за БДЖ се увеличиха. Това е една единна система, на която ако не обърнем внимание, това означава, че от следващата година тя ще тръгне много сериозно надолу.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Не съм представил становище за бюджета, тъй като тази сутрин ми поднесоха отрицателно становище, а аз не съм съгласен с това отрицателно становище.

В тази връзка искам да кажа две неща във връзка с това, което не съм подписал. Първото е за ограничението от 93%, дали не можем да го запишем да се прави актуализацията по тримесечие? Тоест, като изтече тримесечието, примерно на четвъртия месец, когато имаме вече информация, да правим корекцията, да не чакаме във втората половина на годината, да не говорим че не сме заинтересовани да чакаме. Смятам, че това е една разумна стъпка и можем да го направим.

Второто, което е по-тревожното е с този Инвестиционен фонд – НИФ, който е към Министерство на икономиката и енергетиката, който искаме да го обединим с този на образованието. Идеята е да ги слеem двата и да се управляват заедно. Оказа се, и аз не знаех, че е включен в Договора за присъединяване на Република България към Европейската общност, че е нотифициран пред Европейската комисия и срокът на действие му е до края на 2013 година.

От тази гледна точка се оказа, че и в подготвения проект за законодателен акт за малкия бизнес, той е посочен като една от 40-те добри

практики на Европейския съюз и единствения споменат български проект. Моите хора твърдят, че ако изгубим тази нотификация, през следващата година не можем да даваме по това направление и че в създалата се ситуация може би е по-разумно да си го запазим както е, за да можем да върви това финансиране. Иначе се бяхме разбрали там, че няма проблеми.

Това е нещо, което държах да го кажа, тъй като има прагматично решение при съществуващата ситуация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания има ли?

Колеги, моля за малко внимание! Първо, имам усещането в изказването на повечето министри и представители на държавни структури, че като че ли не се разбира коренната разлика в ситуацията, в която се намираме, по сравнение с предишните години, когато разглеждахме бюджетите. Сега дори стои въпросът за приходната част. При охлаждане на икономическата активност, забавяне на икономическия растеж неизвестно с колко, не е гарантирана и приходната част този път. Доста оптимистичен е погледът на Министерство на финансите и за икономическия ръст. Той не е невъзможен за постигане, но много са ми известните. Едно е да правиш бюджет през 2005, 2006, 2007 г. наесен, когато международната икономическа среда беше много оптимистична като цяло, друго е в сегашна среда. Най-вече заради въздействието на финансовата криза върху водещи икономики, които са наши партньори. Аз говоря най-вече за Европейския съюз и за Еврозоната. Над 60% от българския износ е за Европейския съюз. Ако там се навлезе в тежка стагнация, рецесия дори, значи ще намалее и нашето производство. И когато намалява производството съкращават се и преките чуждестранни инвестиции в несигурна среда, естествено, намаляват и постъпленията в бюджета от преки и косвени данъци. Трябва да сте наясно с това. Иначе може да си делим на хартия колкото си искаме милиарди, въпросът е дали ще ги има. Затова са заложили такива мерки в проекта като ограничаване на текущите разходи на министерствата, връщане към една практика, която беше практика от 17 години

почти на 93%. Аз подкрепям предложението на г-н Орешарски да се прави периодично, не толкова на три месеца преглед, за да бъдем достатъчно гъвкави. Затова се залага и възможността за намаляване на излишъка от 3 на 2% при определени условия, разбира се – ако прекалено се охлади икономиката. Като неизбежно следствие от това ще има и намаляване на дефицита на текущата сметка, но винаги има лак във времето между едното и другото. И трябва да сме просто със съзнанието, първо че ситуацията е съвсем различна, че доста напрежение ще се изисква особено от приходните агенции да се осигурят тези приходи, които са записани, съответно да имате тези пари за разходите. Не си създавайте илюзии или розови очила, все едно че сме в друга година.

От тази гледна точка когато подготвихме проектобюджета, се събрахме с основни водещи икономисти и финансисти от трите парламентарни групи на управляващата коалиция, за да търсим допълнителните механизми за стимулиране на икономическото развитие, което да замести очаквания спад на преки и чуждестранни инвестиции, рецесията в Западна Европа, и не само в нея, впрочем. Затова се планира и такъв, условно казано, фонд – допълнително 400 милиона лева за инвестиционни разходи. Оттам – това ще го обсъдим допълнително. Аз искам да попитам министър Орешарски как е описано това в проектобюджета – по отделна линия ли е, какво, но там ще се постараме, такава е договорката, да компенсирате част от проблемите, които вие повдигнахте така, че те същевременно да помогнат на българските фирми от реалния сектор. Тук може и ще се направят неща и за пътното строителство, и за железопътното вероятно, и за иригациите имаме договорка.

Но трябва да се създаде максимална организация – обръщам се с критика към министрите – за усвояване на тези капиталови разходи. Много сте добри като делите на хартия всичко. Като стигне до реални проекти и тяхното усвояване, забатачвате нещата. Като правило до средата на годината колко е усвояването на капиталовите разходи, г-н Орешарски? Към 30%. 25%? И накрая се наваксва ударно, нали, което е за сметка на качеството. Какво делите

– нещо, което няма вероятност вие да го управлявате, защото никой не знае какви ще бъдат резултатите от изборите. Създайте организация това, което е предвидено, да бъде усвоено, за да помогне на икономиката, съответно да помогне и на вас като следствие, като на секторни министри, ръководители на държавни агенции. Г-н Цветанов, понеже аз силно подкрепих – това беше мое настояване, за иригационните съоръжения и напояване, оказа се, че тази година от 20-те милиона, които са заделени, колко са усвоени ефективно? Нула – от 20-те милиона! А това е важно за селскостопанския сектор, за неговата конкурентоспособност, за връщане на това, което беше преди 1989 година като състояние – за това ще трябва да създадем сигурно отделна компания или друга форма ще измислим, която да бъде извънбюджетна, за да тръгне процесът. Иначе си пишем на хартийки всички тези неща. Това е само един пример. Това важи за всички министерства по отношение на усвояването на парите. Колко са предвидени общо за капиталови разходи заедно с тези 400 милиона? Към 6 милиарда. Броите ли 400-те милиона допълнително? 5600 милиарда – това е немалък ресурс. Ако значителна част от него успее да се налее в инфраструктура, капиталови разходи, това е реална подкрепа и за икономиката. Естествено, планирани са и други мерки, които са извънбюджетни. Става дума и за Банката за развитие. Говорихте, че този четвъртък ще внесете. Има ли го? Добре. За увеличаване на капитала – може да го увеличим до 500 милиона лева за да отворим кредитни линии, насочени към търговските банки, които да подкрепят реалния сектор. Неговото развитие. Това засяга всички сектори – селско стопанство, строителство и всичко останало.

Второ, фонд ФЛАГ – таралянките го една година Министерство на финансите и Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Въпросът е за капитализирането му. Можем да го увеличим повече, да помогнем на общините да усвояват средствата от Европейския съюз, г-н Орешарски. Няма нужда за това да се чака бюджетната процедура. Това може

да се вземе като решение по-бързо сега, за да отпусим тези процеси, които са свързани също с инфраструктура.

Трето, тази компания, която планираме за строителство на индустриални паркове, също трябва с извънбюджетни средства да я направим и изобщо трябва да бъдем достатъчно гъвкави и динамични. Може и още промени в политиките да се правят не само сега, а и в следващите месеци при обсъждане на бюджета и друго, и през следващата година. Просто ситуацията се променя с дни. Не ми давайте примери, моля ви се, с Румъния или с някои други страни. В Румъния се девалвира леята. Румъния е в тежка финансова ситуация. Унгария – да не говорим, те са фактически фалирали. 25 милиарда долара им отпускат МВФ, мисля, че и Европейската централна банка също отпуска, въпреки че са извън Еврозоната, за да ги спасят от фалит. Между другото, ако и вие, министрите не говорите за това, че благодарение на разумната политика вече два последователни мандата, натрупване на резерви – България е в съвсем различна финансова ситуация от другите страни, кой ще го говори? Ще ни похвали опозицията чакате... Не виждате ли, че изгелждаме много по-стабилно, отколкото страните от Еврозоната. Не че това ни застрахова от другите последици и проблеми. Поне това го акцентирайте и казвайте.

Затова, колкото и да не ми харесва този бюджет, г-н Орешарски, трябва да го подкрепим. Нямаме друг вариант. Ще помоля в рамките на днешния ден максимално да отразите тези и технически, и други корекции, които се отправиха.

Имам една конкретна бележка. Не може за спорта да има намаляване на разходите. Спортът ни е в такова състояние - Олимпиадата беше най-лошото представяне на България – всички казват. Това е сектор, който е обществено чувствителен и вие правите намаление с 5%. Те не са и големи пари. Това – първо.

Второ, г-н Орешарски, помислете. Програмата Шенген е ясно, че е тежка за изпълнение. Обаче стъпаловидно трябва да се осигуряват средствата, разбира се, аз предполагам, че в МВР както всяко министерство са се изхвърлили нагоре, разпищолили, и казват: Сега ни дойде, понеже Шенген е национален приоритет, дайте тук да поискаме всичко. Но ресурс за капиталови, за реализация поетапно, съобразно проверките на тези неща трябва да има. Не знам как ще го направите, не е лесна задача. В крайна сметка, действително, ако имаме проблеми с ПБР, с европейски фондове, сега и с Шенген като започнат да идват проверки да пишат негативни доклади, че нищо не сме направили – ето ви три неща, които потапят България като образ като цяло в Европейския съюз.

За туризма нищо не е предвидено фактически също, в края на годината от, дай Боже, от излишъка, трябва сега да им се заделят средства, за да могат да ги усвоят, защото на туризма за следващата година им трябва реклама засега. Зимния сезон, не е юни, юли. Така че бюджетът е едно на ръка. Важното е сега да се подпомогне. Това е важен сектор от икономиката. Трябва да се насочи много по-прагматично. Затова молбата ми е и към министрите: колеги, концентрирайте си екипите и по европейските фондове, които имате, по капиталовите разходи, сега ги гответе нещата като обществени поръчки, ваши програми, за да може тези пари реално да помогнат на икономиката в началото на следващата година и през пролетта. Дай Боже да се промени после конюктурата, да се възстановят финансовите пазари, доверието в тях. Обаче никой не може да даде гаранция. Има коренно противоположни оценки от водещи световни икономисти и финансисти колко ще продължи тази финансова криза и нейното въздействие върху реалния сектор. Затова бъдете отговорни, стягайте си екипите администрациите. Ако искате, предизборно, както се казва, да покажете по сектори, направете го. То от вас зависи от гледна точка на планиране на разходната част. Пак ще ви припомня, тази година 25%

до средата на годината усвояемост в капиталовите разходи. Какво, ще оставите наследство? Питам ви.

По отношение на въпроса за общежитията, който постави г-н Вълчев. Тази програма, тези 40-50 милиона лева, които каза г-н Вълчев, че не са изяснени, аз предлагам, г-н Орешарски следобед да дойдете при мен да обсъдим тук малко тези неща, където може да се пипне, да ми изясните някои въпроси, които бяха поставени.

Имате ли други предложения?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Няколко общи коментара. Вариантът, при който задържахме 7 на сто и дори и в най-негативния сценарий остава задържането, е по-добър от спешни решения през февруари-март подобно на румънски, латвийски и други, за орязване с 15-20 на сто на разходите – и политически, и технически е по-добро това решение. Тоест, поне показва, че ние сме виждали за какво става въпрос. А другото показва абсолютна слепота и движение след събитията.

По отношение на различни сектори аз искам да помоля министър Василев. Напълно споделям това, което той казва. Има различия в ръстовете. Аз съм правил, тоест, представили са ми анализи експертите, на много места има заварена по-висока база, решение тази година от типа на по-високо увеличаване на стандарти за медицински сестри, въвеждане на нови бройки. Тъй като в момента се увеличава фондът – ние увеличаваме фонда – на много места е неравномерно. Но допускам, че ако направим още един анализ, има време до гледанията в комисиите, ако направим още един анализ, ще можем да бъдем по-прецизни и бих предложил експертите на г-н Василев да инспектират, образно казано, отделните ведомства и разходите. Ще уточним в технически порядък. Ако се приеме, ще бъде много добре, защото когато няма достатъчно ръст, поне да бъде справедливо разпределен, ми се струва, че е важно.

Шенген – Вие поставихте въпроса. Аз бих искал да помоля министър Миков от 160 милиона евра в края на втората година има усвоено нула. И експертите на вътрешните работи в момента издигат в паника местното финансиране, защото се усвоява много лесно, „усвоява“ – в кавички! Да се съсредоточат върху 160-те милиона, да похарчат един от тях, истински, и да дойдат и да искат местно! Извинявам се за този тон, но в някои случаи наглостта е безгранична. Един като похарчат по проект, да докажат, че имат капацитет. Защото много често се поставя въпросът за управление на местните инвестиции. Най-добрият начин е този, който е доказаният и от ирландския опит, и от опита на Европейската комисия. Ведомствата харчат и представят фактури на Министерство на финансите за осребряване. Ние не сме го въвели това. Трябва да се въведе в средносрочен план.

МИХАИЛ МИКОВ: За следствието кажете.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Приемам всяко решение за разместване. Ние не сме секторни политици.

Между другото, това е общ коментар на всички структурни въпроси, които бяха поставени. Това не са наши въпроси. Ще съдействаме дори и между двете четения, ако има някъде оптимизации на текстове, на неща.

Министър Димитров – това, което той предложи. Няма смисъл да въвеждаме правило на три месеца, защото в момента нямаме ограничение и моето предложение беше първият преглед да го направим още с ПМС-то през януари без никакви ограничения, ако трябва, всеки месец, при докладването за състоянието би трябвало да вземаме някакво решение, което се е оформило като необходимост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да сме много по-гъвкави, не е ситуацията, както до сега – приема се бюджета за годината и няма мърдане. Никой не може да предскаже, вижте какво става във всички съседни страни.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Каква е моята задача?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да определиш твоя комисия, която да инспектира сметките, които са направени с повече данни по отношение на численост и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И ще докладвате на Министерския съвет.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще го коригираме в комисиите и ще го насочим за инвестиционни цели, което е още по-добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

По отношение на Фонда за иновации, подкрепях идеята да се слоят, но огледайте действително има ли някакво затруднение, което ще ни попречи реално от гледна точка на това, че е дадена нотификация, смята се за добра. Идеята беше да се обедини този ресурс, да се включи и бизнеса в Надзорния съвет, да се включат и представители на неправителствени организации, ако трябва, защото иначе телата на двата фонда почти се препокриват като състав и представителство от двете основни министерства и още отнякъде. Но трябва да се гарантира така, дори ако отиваме към единен фонд, което аз принципно подкрепях, защото е по-солидно и по-ефективно може да се управлява, да не се окаже, че просто даваме на изследователската общност само за теоретични изследвания, пък за реални иновации за връзка с икономиката, те всичко ще вземат и няма да остане и ще се окаже, че този фонд, който е в Министерство на икономиката и енергетиката просто е погълнат и е преразпределен към друго, без да дава реален проблем към живата икономика, което е проблем на нас, защото иначе ние даваме не малко пари за изследвания. БАН за следващата година – 100 милиона субсидия. ВУЗ-овете каква субсидия получават? В това число, специално за научна дейност получават? В този фонд 120 милиона ли са планирани. Двата фонда – 120.

Ако нямате други предложения, тази точка я закриваме.

Точка 26

Доклад относно проведена среща за обсъждане на напредъка по изпълнението на приоритетна ос „Техническа помощ” по отделните оперативни програми.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: В изпълнение на възложена задача в Министерство на финансите проведохме среща с представители на министерствата, които имат оперативни програми. Бяха дискутирани затруднения във връзка с усвояване на техническата помощ по отделните оперативни програми и се разбрахме да продължи с нова среща процеса, тъй като на този етап министерствата не могат да отделят средства, които да служат за „оборотни ресурси”.

Аз не съм убеден, че многото на брой срещи ще доведе до намирането на нови ресурси, извън лимитите. Мисля, че министерствата това искат. Бих направил общ коментар, тъй като и от предната точка се коментира няколко пъти как Министерство на финансите трябва да осигури втори бюджет, за да могат министрите да се готвят за фондовете – да проектират и този втори бюджет да няма нищо общо с първия. Това не би могло да стане. Ние от 2006 година говорим, че отделните инвестиционни министерства е добре, ако трябва да съкратят инвестиционна програма и да насочат за проектиране. Но при министрите, както и при кметствата да има общ подход. Това по фондовете не е нашата работа, трябва да се осигури допълнителен бюджет, този подход не върви. Няма как да върви.

Поемам личен ангажимент, че ще направя и втора среща, за да имаме яснота с отделните министерства, извън този, според мен фундаментален въпрос, има и друг, в който приемам критика, че някои от моите звена, които са важни, не са докрай ясни, не са издали достатъчно добри указания, разработват такива, ще контролирам този процес.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Даниел Вълчев.)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли съображения? Докладът е за сведения, не вземаме решение.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Ще помоля министрите по 7-те оперативни програми, това важи и за Министерството на земеделието и храните много добре да слушат, защото това, което каза министър Орешарски е много важно.

От една страна Министерство на финансите трябва да даде много ясно методология за работа, но в същото време това означава всички министерства, няма друг трети бюджет, има бюджет, който е даден, което означава, че всяко министерство ще трябва да си огледа бюджета така, че да си отдели оборотни средства, които да бъдат ползвани, за да може да се стартират и реално изпълняват оперативните програми и в частност техническата помощ. Иначе стои блокирана една огромна сума, всички чакат от Министерство на финансите и явно няма какво да се чака от Министерство на финансите. Това означава, че всеки един трябва да си прегледа вътрешния бюджет.

Така ли е, господин Орешарски? Правилно ли разбрах? Така е. Това означава, че аз ще имам грижата съответно да разпишем с министър Орешарски точните указания. Първо, с методологията, която Министерство на финансите ще дадат. Второ, трябва да си огледате бюджетите, за да могат да бъдат отделени тези оборотни средства и да стартират веднага, за да се задвижи техническата помощ. Иначе няма да стане.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За да не се чувстват бенефициентите, че капиталовите разходи, които им се дават в бюджетите не се отнасят до европейските проекти, трябва да се направи непременно обвързка между националното съфинансиране и капиталовите разходи на отделните бенефициенти, което да ги обвърже по този начин и с усвояването на средствата по еврофондовете. Иначе ще си говорим за малкото пари, които имат по бюджета си примерно общините и многото, които могат да ползват, но

те ще си пазят техните и няма да си правят проектите и по този начин ще ги глобят от големите пари от еврофондовете.

За техническата помощ въпросът е в това – механизъм, по който ние вече сме извършили определени разходи, които са допустими и могат да бъдат сертифицирани. Министерство на финансите нека да каже как да го направим, за да можем да си получим парите от това.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Докладът се приема за сведение.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване на Проект на Програма за сътрудничество в областта на образованието, културата и спорта между правителството на Република България и правителството на Мексиканските съединени щати.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Програмата е съгласувана с Мексико. Предлага се да бъде подписана по времето на посещението на президента на Мексико следващата седмица.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря! Колеги, има ли въпроси, предложения, възражения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение и допълнение за на Постановление № 180 на Министерския съвет от 2008 г. за одобряване на целеви средства по бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството за 2008 година.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума за удължаване срока на вече приетото постановление, с което бяха отпуснати средства за финансиране на обектите по ФАР – 10-те проекта, чието финансиране беше спряно по програмата. Нашата молба е да се удължи, тъй като то важеше до септември, но

до септември не е решен проблема. За да можем да финансираме до края на годината тези проекти и надяваме се, след успешно представяне наистина да получим акредитацията, тези средства да бъдат възстановени обратно в бюджета. Ако не – вече ще действаме по начина, по който беше решено по-нататък.

Затова аз моля да приемем това постановление, с което да удължим неговия срок. Допълнително средства не се искат.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: От тези десет, колко реално ще бъдат завършени, колко са блокирани? Защото, която одитната компания направи, три са читави, четири – приблизително, три – тотално загубени. Моят въпрос е тези 10 проекта реално практически ще бъдат ли завършени, или не?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Първият е завършен – разплатен и нямаме проблеми. Вторият – спрял, усвоени са от порядъка на около 80%, няма да се продължи по ФАР, ще се играе нова процедура, в момента се уточнява колко е остатъка по финансиране, така че той няма да бъде повече във ФАР. Третият – до 10 дни ще бъде завършен и обектът ще бъде предаден за експлоатация. Четвъртият – нещата вървят добре. Петият – няма да се продължи по тази програма, ще бъде канцелиран и трябва да се прави наново. Там има страхотни пропуски и от страна на изпълнителя и от качеството на проектите. Този проект също няма да може да продължи. Шестият проект – върви добре. Седмият – от около 2/3 от него през декември ще му направим пуск. Осмият – в момента е в етап на изпълнение на работи, които не са достатъчно финансовоемки, но извършват подготовка. Тук съм оптимист от гледна точка на това, че вкараха подизпълнител, който е много сериозен и се надявам, че там всичко ще тръгне добре. Деветият проект е приключил. Десетият – имаме известно изоставане, но поискаха още 400 хиляди евро за тази година, което означава, че те ще наваксат. Имаше покупко-продажба на собствениците на фирмите и там малко се забавиха нещата, но ще изпълнят обекта в рамките на

договорения срок, такъв им е ангажимента. Миналата седмица се виждахме и с новите собственици и те поеха този ангажимент.

Два от проектите няма да продължат по ФАР – втори и пети, два са приключили вече. Тези, които ще отпаднат остават за финансиране, но да видим дали ще продължат чрез нас или чрез Фонд „Национална агенция "Пътна инфраструктура" /НАПИ/, което трябва да го уточним.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси и бележки?

Подкрепя се.

Точка 29

Проект за изменение на Решение на Министерския съвет № 835 от 2006 г. за утвърждаване на Списък на стоките, услугите и строителството, чието производство или извършване се възлага на специализираните предприятия и кооперации на лица с утвърждения по реда на Закона за обществените поръчки.

МИХАИЛ МИКОВ: За съжалени, като всички хубави идеи у нас, като се приложат, стават атрофии и изкривявания.

Приехме това, оказва се, че в Министерство на вътрешните работи според този списък за униформи и търгове, могат да участват кооперации на лица с увреждания. А после практиката показва, че те ги превъзлагат на други. Тоест, не може да има нормална конкуренция.

Същият проблем стои пред Министерство на отбраната, стои и пред други ведомства, които не спазват това и казват да не се притесняваме, но аз искам да се спазва.

Ние сме изправени пред два пътя: Или да променим този списък, за да може наистина да има реална конкуренция, а не посреднически фирми на лица с увреждания да печелят без никаква конкуренция и после да превъзлагат, или аз просто ще спра тези поръчки, ще дам купони на служителите, ще кажат да се отворят едни външни магазини да ходят да си ги купуват индивидуално и

да приключим тази работа. Но няколко фирми да превъзлагат и да нямат капацитет за тази работа....?! То просто у нас всичко става – правиш го за добро, то се получи после студентска кооперация.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Сигурно министърът е абсолютно прав, сигурен съм, че такива неща стават. Лошото е, че ние в момента нямаме повече информация, не знам дали имате в Министерство на вътрешните работи, но според мен Министерство на труда и социалната политика има. Да видим малко по-глобално нещата. Примерно, колко такива поръчки има годишно, за какви обеми, колко фирми на хора с увреждания има, те какви други неща правят. Това никой от нас не го знае. В момент ще ги лишим от тези поръчки, но не знаем какво остава там. Тоест, ние нямаме поглед върху тези неща. Униформите за над 100 хиляди души са голямо перо, според мен. Въпросът е, че ние това не го знаем сега. Вие може да го знаете, но ние нищо не знаем. Може би министър Масларова да погледне.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: За съжаление този материал сега сутринта и аз го видях, за да направим предварително проучване и подготовка. Но действително не става дума за някакви изолирани поръчки еднократни в малки серии, а става дума за периодични големи поръчки, които определено ще окажат влияние върху възможностите на тези предприятия. Така че и аз ще помоля за допълнително проучване, което трябва да направим, за да видим дали с това решение фактически огромна част от тези предприятия няма да бъдат просто поставени пред невъзможност да работят. Трябва да имаме предвид, че условията на работа в тези предприятия са особени. Тук над 20% от хората са хора с увреждания и тези предприятия е абсурдно да издържат на нормална конкуренция с другите предприятия, в тях работят хора с увреждания.

Според мен е необходимо действително това допълнително проучване.

МИХАИЛ МИКОВ: Аз не съм против това правило да се отнася, да се казва поне половината да се възлагат. Но то е напълно изкривяващо конкуренцията. Фактически чрез регистрацията на такъв тип изпълняващи формално условията на закона те нямат капацитета. Ако искате, ще започнем едно разследване в тези фирми да видите колко инвалиди има. Но моето наблюдение е, че те са само печелещи поръчки и превъзлагащи, защото нямат собствен капацитет да ги изпълнят.

Това е принципен въпрос. И аз ви казвам, че ако не отидем към това решение... Аз през нощта го измислих, съжалявам, че го внесох толкова късно. Пуснали поръчките и казват – те винаги са участвали 4-5, защото другите производители въобще нямат право да участват. И в армията е същото, и пр. Такъв е законът. Ако беше казано 30% да отидат за тези, 50% половината. Но то изкривява въобще състезателността и цените, защото като участват трима-четирима отговарящи, те си държат високи цени, после ги преразпределят, те са само пощенски кутии. За съжаление, го казвам, господин Димитров.

Всичко, което направим за някакво облекчение, всичко тръгва да се изкривява. И аз при тази ситуация ви казвам, че просто ще спра поръчките, ще дам купони на хората, ще кажа на всички производители да отворят магазини за униформи и ще ходят да си купуват униформи от производителите, вместо да си играем на поръчки, и ще паднат цените. Няма нужда да изкривяваме средата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам принципно несъгласие с този начин на решаване на такъв голям въпрос в държавата. Нямам спомен за 7 години изобщо този въпрос да е заседаван в Министерския съвет. Тоест, никой от нас нищо не знае по този въпрос.

Министерство на вътрешните работи или Министерство на отбраната не са специалисти по политиката на хората с увреждания, и аз не съм специалист. Ние с вас изобщо не познаваме тази материя. Няма никакъв

спешен характер това нещо. Вероятно от 90-те години има някакъв закон, защото никой от нас не знае за какво става дума в момента.

Като сте имали поръчки вероятно за десетки милиони, предполагам, че става дума, можеше да го помислите миналия месец, поминалия месец, да го обсъдим, да питате поне министър Масларова.

Предложението ми е да не вземаме решение. Това решение, според мен е за десетки милиони лева, ние изобщо не знаем в момента какво правим. Поне устно го консултирайте с Министерство на труда и социалната политика да разберем за какво става дума, защото може да се каже, че вие ще съборите цялата им политика, с което ще изхвърлите на улицата тези хора, с такова решение.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ако мога да помогна на министър Миков от гледна точка на това, че когато се изготвя документацията за обществената поръчка, в условията, които са за участие, би следвало да се сложат някакви критерии, за които те да докажат, че имат такъв капацитет. И тези, които не докажат, изобщо не трябва да бъдат допускани. Най-вероятно в документациите има някакъв пропуск. Защото много често смесването на критериите за допускане с критериите за оценка водеше до тези всички негативни практики. Сега това със Закона за обществените поръчки е уредено, няма да се допуска такова смесване. Така че очевидно е въпрос на документация да се изработи така, че да се допуснат само фирми, които имат капацитет, а не да стават посредници, както вие се изразявате.

Този въпрос би могъл да се реши по някакъв начин така. Вече въпрос на политика е, дали да има към тези, като разбирам, че има нагласа да има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам това решение да го отложим. Това, че сте го измислили тази нощ, е много хубаво, мислите много бързо. Не звучи много убедително решение да се взема от Министерски съвет в ситуация, когато нямаме анализ на това какво ще бъде въздействието, особено върху хора с увреждания, които действително не са в равнопоставено положение на пазара на труда, както и техните предприятия. Дайте да го огледаме по-внимателно. Направете едно събиране с Министерството на труда и социалната политика, с дирекцията на госпожа Каменова, до следващия четвъртък огледайте дали това е пътя, няма ли друг начин, за да се въведе по-реална конкуренция в условията за процедурите и критериите за допускане, тоест трябва действително както стана дума да доказват капацитет, а не да бъдат просто посредници и ръководствата само на тези предприятия да печелят големи средства. Огледайте ги от тези три гледни точки, от различни ъгли и тогава го внасяйте и предлагайте.

Така се уточняваме, отлагаме го.

Точка 30

Проект на решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закон за собствеността и ползването на земеделските земи

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Грънчарова.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, колеги, всъщност внасяме проекторешението, с което се променят четири закона, свързани със замените на земеделски и горски земи. Искам първо да започна с това, че този акт не е съгласуван по стандартния начин с колегите министри, тъй като с решение на Министерски съвет ние решихме да сформираме работна група, в която практически включихме всички ведомства, които имат потенциален интерес към темата. В хода на дискусията на експертно ниво,

искам да благодаря на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и на заместник-министър Рогачев, който председателстваше тази група, се оформиха проблеми основно с две министерства, по-скоро с две институции – Министерство на земеделието и храните и Държавна агенцията по горите. Като казвам проблеми, имам предвид висящи въпроси, които трябваше да дискутираме, включително и на по-високо политическо ниво.

Към настоящия момент съобразно мандата, който тази работна група получи по време на заседанието на Министерски съвет, ние предлагаме да се предвиди съвсем рестриктивен режим по отношение на замените с държавна и общинска собственост. Няма да скрия, че опита беше от страна на колегите от земеделието да представят списък с изключения, което според мен означава не наполовина свършена работа, а отново оставане на този въпрос абсолютно висящ поради твърде субективния елемент за допускане на тези изключения. След проведената дискусия искам специално да благодаря за много конструктивното участие на председателя на Държавната агенция по горите и на министъра на земеделието, и на парламента в лицето на господин Калинов. Ние решихме с промяна на четирите закона, като ги вкарваме в Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи по простата причина, че е добре дискусията в парламента да се проведе в тази комисия. А иначе аналогични разпоредби са предвидени в Закона за държавната собственост, в Закона за общинската собственост и в Закона за горите. Ние предвиждаме замяната на съответните земи да не може да бъде извършвана, освен в два изрично посочени случая. Това е, първо, когато тя се явява като способ единствен за прекратяване на съсобственост. Второ, когато тя се явява като единствен способ за изпълнение на задължения, произтичащи от международни споразумения.

Смятам, че въпроса е политически и единственото ми възражение срещу това отново да прекараме този въпрос през съгласувателна процедура е, че аз нямам никакво съмнение от резултата в тази съгласувателна процедура. Ще получим много предложение от експерти в съответните ведомства, които ще ни обясняват колко положително нещо е замяната. В момента ми се струва много важно правителството да изпрати този сигнал като антикорупционна мярка и дебата да се проведе в парламента. Струва ми се, също така, че към момента политически и трите парламентарни групи от управляващата коалиция биха подкрепили едно такова рестриктивно предложение. Разбира се, дискусиата много често е с непредвидим характер. Смятам, че ние тук в Министерски съвет дискутираме политически въпрос.

Още един въпрос, който беше повод за дебати, но взехме едно съвсем нормално и разумно решение. Той е свързан със започнатите вече производства по реализиране на замени. За тях даваме възможност те да бъдат довършени по съответния ред и даваме срок не по-късно от 1 юни 2009 г. Само ще кажа, че господин Калинов, председателят на Комисията по земеделие, е склонен да мисли за много по-съкратени срокове.

Разговарях и с председателя на сдружението на общините госпожа Дора Янкова, не изключвам от общините да има остра реакция срещу. Но смятам, че политически това ще бъде много силен сигнал в полза на правителството. Ще отворя една скоба, че този проблем беше отбелязан в доклада на Европейската комисия, но смятам, че по-тревожното е, че като цяло обществената подкрепа за този институт е сведена до отрицателни величини. Пак казвам, ние не изключваме замяната като институт, защото вие ще чуете, че това е институт още от римското право, единственото което правим е ограничаваме замяната на държавна и общинска собственост срещу такава на частни лица, запазваме в два ограничени случая и разбира се, даваме възможност за всички други сделки на разпореждане с такава собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте.

Господин Цонев.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, аз подкрепям предложенията, които са направени. Аз сега забелязах, че навсякъде пише „замяната или правото на строеж”. Мисля, че „правото на строеж” не би трябвало да стои като сериозен въпрос и трябва да се изключи от закона, защото в закона е казано, че правото на строеж се извършва с търг и въпросът не стои въобще да се включва в това нещо. Това е моето предложение „правото на строеж” да се изключи от тези текстове тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Плугчиева, заповядайте.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Първо, аз подкрепям мотивите и предложенията на групата под ръководството на министър Грънчарова. Тук стои даже още един въпрос - не само замяната, а за промяна на предназначението на земята. Защото това е големият проблем. Защото чрез тази замяна, която се прави и е направена в уникални размери, скандално големи, става промяна на предназначението на земята и съответно и на фонда. Горският фонд губи предназначението си като горски фонд и се превръща в земя за строителство. Това е големият проблем, който стои зад замяната, а не толкова самата замяна. Така че, аз не знам госпожо Грънчарова, третираме с този закон само замяната на земите, без да третираме промяна на предназначението, така ли?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз бих подкрепил министър Цонев в следното: все още редица държавни ведомства имат имоти и нямат пари да строят върху тях. Мисля, че не трябва да влиза в обхвата, когато по най-дребния способ, познат от древни времена, собственикът дава правото на строеж срещу пазарно обезпечение, 25 до 30 на сто от застроената площ е на

собственика. Това го правят. Мисля, че тук няма основание за големи изкривявания, защото има пазарно признати коефициенти, може лесно да се установи дали има спекулации или не. Имахме разговори с министър Грънчарова, тя даже каза, че не са го обсъждали, това не влиза в обхвата, не знам дали е така. Но мисля, че ако го оставим това, ще бъде добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания? Въпроси?

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз изцяло подкрепям законопроекта така както е внесен. Мисля, че никакви облекчения няма нужда да има. В крайна сметка всяка замяна са две насрещни продажби. Разликата е, че във втория случай има цена. Това, което казва господин Орешарски, никой не пречи, ето аз продавам 70 % от имота, запазвам 30 % и срещу това сключвам договор да ми се построи на тези 30 % еди какво си. Същият ефект, но разликата е, че ще има цени. А иначе няма цени Това е големият въпрос според мен при замените. Единственото нещо, което искам да кажа, не знам дали е чисто правно технически много редно със Закона за собствеността и ползването на земеделските земи да се изменят другите закони. Мисля, че водещият закон по-скоро е Законът за държавната собственост, а към него преходни и заключителни разпоредби да са другите. Но това може би е правно-технически въпрос, тъй като това е фундаменталният въпрос относно държавната собственост, а другите може би следва да бъдат следващи. Иначе моето лично мнение е, че трябва да го подкрепим и да дадем много ясен сигнал, че нещо се променя. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Каменова?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Нямам бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз имам един въпрос, който е свързан с този проект, който смятам, че е полезен за София и за страната, за 6-ти километър. Там, доколкото си спомням идеята е държавата предоставя

терен, идва инвеститор, който влага средствата, срещу което получава процент от тези застроени площи, защото не можем да го строим с държавни средства това нещо. Това също ли е?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Правото на строеж не е корупционна сделка. Когато има търг, няма проблем. То не е замяна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото тук става дума за земеделските земи. Пояснете ми, госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: За всички земи става, не само за земеделските, и за урбанизираните територии. Защото Законът за държавната и общинската урежда този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Госпожо Грънчарова.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Аз предлагам господин премиер да приемем закона на вносител, за да може и тук администрацията да хвърли един поглед. Даже разчитам на тази последна процедура по закона.

Пропуснах да кажа един момент, който беше валидно съображение от страна на колегите от земеделието и той беше свързан с това, че това би могло да ограничи процеса на комасация на земеделските земи. Като решение, защото всичките решения, които те предлагаха, практически отваряха вратата за продължаване на досегашния режим. Като решение си позволихме да им предложим да предвидят в перспектива някакъв закон за комасацията, с който да регулират този режим, ако наистина това е възпрепятстващо процеса обстоятелство, макар че големият въпрос е защо вече 15 години нямаме комасиране, пък и не знам

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Декомасиране имаше 15 години.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Да. Но това е възможно решение тогава, когато има и публичен въпрос по темата комасация.

По отношение на това, което министър Цонев и министър Орешарски казаха, аз не виждам и сега проблем, защото то това не е реална

замяна на терен, който е държавен да се извърши такава дейност, тогава когато липсва държавен ресурс. Предлагам пак експертите да погледнат, за да не се поставя такъв тип ограничителен режим за сделки, които са в интерес на държавата.

По отношение на промяната на статута на земята – тук не го регулираме, защото смятаме, че това е концентриран закон върху забранителен режим за замените, но нямам нищо против, ако преценим политически, че искаме и този въпрос да го включим, всъщност към един момент го дискутирахме дали да въведем един ограничителен период от 20 години, в който земята, когато например е земеделска да не може да променя предназначението си. Предлагам ви тук да не се разфокусираме, въпреки че ако предложите конкретен текст, съм готова да го обсъдим и да го внесем. Както решите. С този законопроект изпращаме политически сигнал за това, че еднозначно решаваме този въпрос.

По отношение на правната техника е коректно това, което каза министър Вълчев. И аз самата смятам, че е по-естествено със Закона за държавната и Закона за общинската собственост да са водещи, но мислим и къде ще попадне в парламента по време на дебата. В предварителните разговори участваше председателят на Комисията по земеделие, той пое и политическия ангажимент, ще води дискусията в парламента, надявам се в правилна посока. Просто ме е страх другият вариант да не направи този процес неконтролируем. Това е единственото съображение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не е много добра практиката с един закон да навлизаме в друг, вместо да променим съответния закон. От тази гледна точка ми се струва, че най-добрия вариант е промяна в Закона за държавната и съответно на общинската собственост. Още повече при общините има и друга специфика, която също трябва да се отчита. Аз по принцип поддържам

законопроекта, ние сме участвали в неговата работа с някои корекции, съвсем дребни. Той трябва да влезе в Народното събрание. Опасявам се само, че като излезе оттам, трудно ще го познаем. Това е мое мнение, дано не съм прав.

За 6-ти километър това е вид разпореждане, което няма нищо общо с тази спрягана процедура за замяна, защото това е съвсем нормална сделка, която би могла да се осъществи, държавата обявява търг, търси си инвеститор, възлага му да извърши определени действия, 20, 30 или едн колко си процента остават за нея, останалото той го придобива срещу вложени инвестиции. Така че това не е проблем за 6-ти километър. Може и друг начин на разпореждане, но там не влияе тази работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, аз предлагам да подкрепим законопроекта, защото е важен политическият знак от страна на Министерски съвет, политическата воля. Подхода на отделни министерства и агенции, които сигурно имат в нормална среда и нормална логика своите аргументи, в нашата среда, и обществена, и в българската логика на тяхното прилагане на изключенията, просто ще се превърне в нещо, което ще обезсмисли самия законопроект.

Нека бъде на вносител, уточнете се с дирекциите на Министерски съвет – Правната, Икономическа и социална политика, по детайли, но да не се пипат принципите. Защото да не се превърне техническата корекция в промяна на съдържанието по същество. Естествено, трябва да се следи и в парламента. Аз бих подкрепил принципно това, което каза и господин Вълчев, че трябва фундаменталният закон да бъде изведен на предна позиция, но разбирам от изложението на госпожа Грънчарова, че понеже в земеделската комисия е поет ангажимент и тя е съгласна и подкрепя тази логика, нека по този начин да върви, както е записано. Важното е да случи. Ще помоля, госпожо Грънчарова, като вносител да го следите, ако има необходимост на някакъв етап да се намеся и аз, да се срещнем с депутати,

защото често се е случвало, когато в парламента изведнъж така се трансформират законопроектите, че не можем да ги познаем. Много примери могат да се дават. Готов съм да се намеся и лично.

Господин Вълчев?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Извинявам се, че след Вас, господин премиер, говоря, този срок за довършване на сделките до юни месец е много грозен. Това означава, че ние ще си довършим каквото ще си довършим, а след изборите вече няма да имат право. Моля, това е изключително лош срок. Трябва до месец-два каквото има да се приключва и край!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Най-добре е 1 януари 2009 г., най-късно 1 март 2009 г. Пишете 1 март 2009 г. Прав е господин Вълчев.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 177 на Министерски съвет от 2008 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на Министерството на финансите за 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за корекция по отношение на строителството на Автомагистрала „Люлин” и техническа помощ.

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Ако си спомняте колеги, през юли гласувахме 120 милиона допълнителни средства за подкрепа на пътното строителство. Тогава разпределихме строго 60 милиона, ако не се лъжа, за южната дъга, 40 милиона за „Марица” и 20 милиона за „Тракия”. В момента се предлага реструктуриране на тези разходи в рамките на 120-те милиона, тъй като няма никаква гъвкавост в това отношение и не могат да се усвоят ефективно. Смисъла е да се осигурят разплащания по „Люлин”. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли бележки?

Подкрепя се.

Точка 32

Проект на Постановление за целево предоставяне на средства от централния бюджет на Националния фонд за осигуряване на допълнително финансиране на проекти, съфинансирани от Кохезионния фонд по Регламент на Съвета /ЕО/ 1164/94 от 16 май 1994 г. и управлявани от Министерство на околната среда и водите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Костанивов.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, представен е на вашето внимание проект на Постановление за целево осигуряване на средства от бюджета и е с цел осигуряване на допълнително финансиране на проекти, съфинансираните от регламентите, които Вие цитирахте. Във връзка с изпълнението на подписаните по програма ИСПА понастоящем Кохезионен фонд Регламент 1164 договори е необходимо да бъдат предоставени допълнително средства за дофинансиране на строителни обекти. Основните причини са представени в доклада — това са допълнителни дейности, необходими за спешното завършване, междувременно и някои промени в действащото законодателство са ни принудили да разсрочим част от сроковете, възстановяване на лихви, недопустими разходи, повишение на цените на строителните материали и разбира се, геоложки и други проучвания, които са причинени от разликата в проектирането и реалното изпълнение. Надявам се, че този проект на Постановление ще бъде одобрен. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към господин Костадинов?

Госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин министър-председател, аз въпроси нямам. Това е почти като исторически успех след три месеца огромни усилия и натиск най-сетне се стига до това Постановление. Аз искам да предупредя Министерство на околната среда и водите, че така подготвеният списък с графици за проектите ще го качим в интернет страницата и ще се следи и публично изпълнението на проектите и разхода на средствата. Изключително трудно се работи с Министерство на околната среда и водите и трябваше специални множество срещи да се проведат, за да се стигне до това Постановление. Така че обръщам внимание, че тези проекти ще бъдат качени в интернет страницата и единствено остава моя ангажимент за контрол по изпълнението им. Това е към Министерство на околната среда и водите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За протокола.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Ако позволите, линейните графици са финализирани и аз смятам, че това е един европейски подход, който предлагате. Ние го приветстваме.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество в сферата на малкото и средното предприемачество между Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия на Република България и Департамента по предприемачество при Министерство на икономиката на Република Беларус

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз мисля, че няма нищо спорно в тази точка - одобряване на меморандум за сътрудничество в сферата на малкото и средното предприемачество между нашата Изпълнителна агенция за

насърчаване на малките и средни предприятия на Република България и Департамента по предприемачество при Министерство на икономиката в Република Беларус и упълномощаване на директора на изпълнителната агенция Станислав Бързашки да подпише съответното споразумение. Няма възражения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 18

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за физическото възпитание и спорта

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря, господин премиер. Внасям на вашето внимание проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за физическото възпитание и спорта.

С този проект се цели подобряване регламентацията на обществените отношения, свързани с физическото възпитание и спорта, допълване режима на ползване на спортните обекти, държавна и общинска собственост, и създаване на условия за ефективно реализиране на държавната политика в областта на спорта. Промените в правилника следват конструкцията на промените в Закона за физическото възпитание и спорта, като са насочени към създаване на условия за развитие на публично-частно партньорство, конкретизиране и допълване на функционални условия, при които се издава и отнема спортна лицензия. Детайлизиране на уредбата на обществените отношения в сферата на социалния туризъм. Регламентиране на състезателните и трансферни права. Въвеждане на специален режим по

отношение ползване на спортните обекти и съоръжения, създаване на условия за държавно финансиране на физическото възпитание и спорта.

Председателят на Агенцията е тук, ако имате въпроси, моля да ги зададете. Министерство на образованието и науката имат доста бележки по проекта. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси и бележки?

АТАНС КОСТАДИНОВ: Благодаря Ви. Направили сме в съгласувателния режим една бележка, която не е отразена. Впоследствие от Правна дирекция я поддържат. Става въпрос за параграф 3, точка 2, където е представена и предвидена възможност спортните федерации и тези, които картотекират спортисти аматьори, да издават наредби. Доколкото наредбата като юридически акт е нормативен акт и като такъв се издава само от компетентен държавен орган, бихме искали да се прецизира този текст.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние имаме доста бележки. Първо, имаме една обща бележка, която е следната – че с правилника не трябва да има първично регулиране на материя. Нещо, което според нас тук е допуснато.

Втората бележка е, че в параграф 3, точка 2 от проекта е предвидено, че лицензираните спортни федерации с наредба определят условията и реда – това, което току-що беше казано. А това е сериозен въпрос и компетентността да се издават нормативни актове според нас не може да се дава на тези федерации. Това според нас е нормативен акт и трябва в нормативен акт да се опише това нещо.

В параграф 9 е предвидени съгласувателен ред за разкриване, преобразуване, закриване на училища с профилирани паралелки по видове спорт, както условията и реда за прием на ученици в тях. В член 26, алинея 1 от Закона за народната просвета изчерпателно са определени видовете училища от системата на народната просвета, без в това изброяване училища с профилирани паралелки да фигурират като самостоятелен вид училище. Аз не знам как с правилника можем да променим закона. В този смисъл са ни

бележките, те не са драматични, в смисъл нямаме нещо принципно против. Моля да ги съобразите, защото нищо не налага такова нещо. Ако толкова е важно, госпожо Лечева, с профилирани паралелки спорт, те са около десетина тези паралелки или училища, нямам нищо против, да изменим Закона за народната просвета. Но това с правилника не може да бъде направено и това е нашето становище. Има и други бележки, които не ми се виждат чак толкова важни. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте.

ВЕСЕЛА ЛЕЧЕВА: Ако ми бяхте дали думата малко по-рано, щях да кажа, че с част от бележките, които ние не сме приели в съгласувателната процедура, тъй като моите юристи все пак са си защитавали проекта и предложенията и са искали да бъдат по-сериозни по отношение на ангажиментите, които ще поема Държавната агенция, но с бележките, които на Министерство на образованието и науката не сме възприели, ще ги приемем на вносител, Министерство на държавната администрация и административната реформа и Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Има една бележка, с която няма да се съгласим, която е от Министерството на финансите, това е по определянето на наемната цена на спортните обекти и съоръжения. Тъй като Министерството на финансите ни препраща към разпоредби от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост и там където наемната цена на спортните съоръжения се определят спрямо жилищна площ и т.н. Това е един много сериозен проблем, не можем да съотнасяме един стадион, един тенис корт или спортна зала с площи жилищни, търговски и т.н., и затова искахме един по-специален ред в нашия правилник. Дали са ни една методика, от която се ползват нашите лицензионни оценители, които ние сме ползвали при определянето на наемни цени. Така че, след като това ще бъде съобразено.

Имаме една друга бележка по отношение на съгласувателна процедура по член 50, точка „б“ в Закона за физическото възпитание и

спорта, там, където става въпрос за предоставянето за ползване на спортни съоръжения и обекти за 20 години на спортни организации. Там сме поискали в правилника да имаме възможност за съгласуване в тази процедура. Тези предложения за ползване на обекти за 20 години на спортни организации да минават за съгласувателната процедура през Държавната агенция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А сега през кого минава?

ВЕСЕЛА ЛЕЧЕВА: При сегашния ред, който има една отправена бележка, не ни се дава тази възможност. Има една бележка от МОН.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние нямаме нищо против. Имайте предвид, че ние имаме три дружества, които стопанисват спортни имоти. Тоест ако те дават лавката долу ще искаме съгласуване с госпожа Лечева? Нямам нищо против, но дайте да изясним това ли е идеята.

ВЕСЕЛА ЛЕЧЕВА: Член 50, буква „б“ от Закона за спорта има за цел предоставяне за ползване на спортни обекти на спортни организации. Това е за цялостното предоставяне на спортния комплекс. Ние не говорим за отделни обекти от даден комплекс.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние до края на мандата няма да отдаваме на никого спортните обекти, така че, нямам нещо против.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката с уточнението, че Държавната агенция за младежта и спорта приема повечето предложения на МОН.

Смятам, че ДАМС трябва да имат думата по определени, на предоставянето на спортни обекти ...

ВЕСЕЛА ЛЕЧЕВА: На спортни обекти, за да имаме информация какво се случва.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител се подкрепя. Уточнявайте го.

* * *

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин министър, кажете за „Кремиковци” – и ситуацията, и решението.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Знаете, че във връзка с променената ситуация на международните пазари функционирането на „Кремиковци” стана категорично неизгодно икономически. Себестойността на продукцията им е около 610-620 евро на тон метал, а продажната цена в Италия, която ни е основен пазар, е около 420-430 евро. При тази ситуация с продължаването на производството с всеки тон се губят между 150 и 200 евро. Разбира се, там има вариации от количествата, които се произвеждат.

Исканията на синдикатите са държавата да им осигури сега 50 милиона, за да не се спира Коксохима и Трета доменна пещ. Но на въпроса „кой покрива тези загуби” – няма отговор. Значи тези 50 милиона, ако бъдат намерени отнякъде и бъдат дадени, то ще бъдат дадени, за да може на всеки тон да произвеждаме допълнително загуби. Това е ситуацията.

Има интерес от предприятията на Ринат Ахметов. Той е изпратил техническа група, която твърди, че е харесала комбината. Заявили са, че имат интерес към него, че са работили с подобни предприятия на други места, но тези, които вземат решения, не са в състава на тази група. Чакаме евентуално да се вземе решение и да кажат проявяват ли интерес или не проявяват интерес.

Възможностите за реализация на техния интерес зависят и от спирането на Коксохима. Спряхме Първа доменна пещ, слава Богу без аварии, без проблеми. Тя може да бъде рестартирана, така че при продажбата купувачът ще получи и Първа доменна. Трета доменна се спира в момента, тя най-вероятно ще се спре необратимо, тъй като при източването на пещта, вероятно ще се срутят съоръженията и тя не може да бъде източена, което означава, че Трета доменна необратимо ще спре. Тя е стара, амортизирана е,

много е висока себестойността и там оглеждащите „Кремиковци” твърдят, че не мечтаят да получат Трета доменна и това за тях няма да е особен проблем. Стои проблема за Коксохима, който също се спира. Около 10 дни ще има период на полуспряло състояние и той може да бъде рестартиран. Тоест, ако през тези 10 дни хората на Ринат или някой друг поеме ангажимента, че ще го вземат, за да работи, той може да бъде рестартиран. Ако не, след спирането това е необратимо и Коксохима ще бъде изгубен. В момента въглищата, които се доставят от пристанище Бургас са на цена около 360 долара за тон, а кокса се продава за по-малко от 300 долара. Тоест ние вкарваме в Коксохима по-скъпи въглища, за да произведем нещо, което на пазара в момента е по-евтино. Явно това също е поредната глупост от икономическа гледна точка и не може да се прави.

Със спирането на Коксохима и на Трета доменна пещ и сега спирането на Първа, ако няма наемател на комбината, трябва да бъдат освободени около 1200 човека от комбината, останалите могат да продължат да работят и да не се губи от това производство. Тоест около 3500 човека могат да останат на работа. Това е оперативната ситуация.

Исканията на синдикатите звучат, меко казано, арогантно. Освен тези 50 милиона, те вчера поставиха искането, че за всеки уволнен по 30 заплати. Казахме им, че няма такова законово основание, че има Закон за компенсиране на служителите от фалирали предприятия. Там се полагат до 3 заплати от този фонд, в който има около 60-70 милиона лева разбирам. И предложението за бюджета за тази година, понеже досега не е ползван, дори има предложение да се намали. Това „скромно” искане на синдикатите се оценява на 330 милиона лева. Всички разбирате, че това не е реалистично, че може да се очаква то да бъде задоволено, но те се насъскват един друг и в общи линии това е главното, заради което те стоят отвън.

Това, което би трябвало и можем да решим днес, макар и частично, вчера говорихме, в комбината има продукция за около 12 милиона евро или

за около 24 милиона лева. Евентуално тази продукция да бъде изкупена от държавния резерв по едни пазарни цени и при по-благоприятна ситуация държавният резерв може да я продаде и дори да спечели от тази операция. Тоест да не говорим за субсидия, а да говорим за чисто търговско взаимодействие. Големият проблем е, че държавният резерв не може да я купи по друг начин, освен чрез борсата, а на борсата може да се появи всякакъв продавач и да предложи по-ниска цена. Понеже в момента ви казвам, че цената пада всеки ден, то може да се окаже, че Кремиковци няма да може да продаде тази си продукция.

Още един проблем има, закачени са за Кремиковци БДЖ и две от най-важните пристанища в Бургас и в Лом. За тези структури спирането на вноса на руда и на въглища е драма и ще се отрази по цялата верига. Но варианта да поддържаме „Кремиковци“, той за да произвежда загуби, а тези загуби да крепят и да произвеждат загуби в БДЖ, тъй като „Кремиковци“ не може да плаща. Така че там дори и да товарим по този начин БДЖ и пристанищата, само ще ги товарим със задължения, които „Кремиковци“ няма как да покрива. Ако трябва да изстискаме ситуацията, остават голяма част от мощностите на „Кремиковци“ в едно готово полужизнено състояние, но на практика те няма да работят, ако не се появи инвеститор, който да желае да оперира комбината. Това е ситуацията. Доста обтегнати са отношенията със синдикатите. Те се опитват да отворят ветрилото. Вчера заплашиха директно, че ще включат синдикатите от железниците и от пристанищата, а се опитват да включат и „ВМЗ Сопот“. Тук мога съвсем честно да ви кажа, че това е главният лост на синдикатите в София. Тоест с изчезването на „Кремиковци“ те губят основното си средства за въздействие върху правителството и не случайно са отвън. Те не са глупави да не разбират, че правителството няма отношение към това, което се случи. Точното обратното. Но искат да запазят и този синдикат, искат да запазят влиянието си в другите синдикати, особено в БДЖ, тъй като силата им е само

в големите държавни структури. Ако тези структури изчезнат, в общи линии и те ще останат без нищо. От тази гледна точка са недружелюбни. По-комформистки настроен е синдиката на КНСБ. Там съществува старо добро взаимодействие с господин Захариев, явно са работили добре от 1999 г. до продажбата преди две години и половина и искат да продължат да работят. Господин Захариев произвежда в публичното пространство неофициални съобщения, че той иска да вземе комбината от 15 ноември заедно с известната Стемкор, която работеше с Митал. Нищо писмено, нищо, което да го ангажира. Но това насъсква допълнително синдикатите, те казват - как не ви е срам, дайте пари да запазим всичко до 15 ноември. Но разбирате, че парите, които ще дадем до 15 ноември могат да се окажат просто изгорени. И тогава не можем да обясним на никой защо сме предприели тази стъпка. Смятам, че действително по-разумното е да се продължи спирането на Коксохима и спирането на Трета доменна пещ с надеждата, че ще има оператор. Но ако няма оператор, да продължаваме тази агония, просто няма никакъв смисъл. Хубавото е в екологичен план – спират замърсяващите производства, на практика 80 % от замърсяването най-малко ще спре. Това са двете доменни пещи и Коксохима, това са най-замърсяващите. Така поне от тази гледна точка има позитив.

Завършвам с това, че за голяма наша изненада и обществото, но и медиите не са настроени добронамерено към „Кремиковци” и към протеста. До вторник към премиера нямаше никакви въпроси в тази посока, независимо от индикираните заплахи. Тоест и живеещите в София чакат да спре замърсяването, но и на хората им омръзна някой да плаща заради хората в Кремиковци. Дълга се оценява в момента около 2,2 милиарда - 2,3 милиарда, което е горе долу над 550 км магистрала изгубена заради това, че тези пари са похарчени през Кремиковци. Тъй като железопътният път е много по-евтин, затова го споменах. Това е ситуацията в момента. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Решението, което предлагате, е свързано с Държавния резерв?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Така разбирам. Госпожа Маринска ще каже. Нямаме форма, в която да отменим действието на закона и да задължим резерва да купи точно от Кремиковци тази продукция. Това е проблема. Но днес можем да внесем корекция, да вкараме тази позиция – въпросната стомана или прокатна или не знам какво, във военновременните запаси като количество и вече на тази база да се търси форма, ще трябва да се обяви по интернет, пет дни ще трябва да стои обявата най-малко и след това да се търси форма, в която да се реализира тази сделка, но при никакви гаранции, че тя ще стане точно по този начин. Юристите на Министерски съвет са безкрайно несговорчиви и казват, че Министерски съвет няма право да отменя действията на закон и дори да вземе решение, то няма да има сила.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Райчинова.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Бих искала да предложа, обаче преди да се обсъжда идеята с покупка от Държавния резерв, естествено господин Орешарски не може да даде справка в момента, но има доста ревизионни актове, които са предмет на висящи производства за огромни суми. Последният акт е над 17 милиона, ако не ме лъже паметта, задължения на Кремиковци към държавата, към Националната агенция за приходи. В този смисъл, ако ние имаме такива вземания от тях, не знам дали не е по-добре да прихващаме и да получим стоката, отколкото да даваме пари, защото така или иначе те стоят отворени с огромни задължения. Аз разбирам каква е целта, но би направило лошо впечатление при такива вземания оттам да се дават допълнително пари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер. Както разбрахте от изложението на господин Димитров, целта е да намерим едни средства, с които да разплатим на служителите заплати за два месеца, за да спре

социалното напрежение и някак да мотивираме тази опция с това, че всъщност ние не искаме да субсидираме предприятието, а искаме те да си продадат продукцията и със спечелените пари да си изпълнят задължението към работниците. Защото това, което не помня дали каза господин Димитров, е и проблема, че не се явяват на работа по причина, че не са получавали заплати, дори не могат да приведат в режим на спиране предприятието, поради липсата и на работници. Синдикатите правят всичко възможно да саботират спирането на предприятието. От една седмица, всъщност втора седмица, са в бойна готовност силите на Гражданска защита с евакуационните планове на целия район. Ако се случи някаква авария, в най-близък периметър 19 хиляди са засегнати от живущите около комбината и след това вече самата екологична катастрофа ще засегне цялата столицата, която е по неофициални данни, но потвърдени от МВР, около 2 милиона души живеят на територията на столицата, при официално регистрирани 1,5 милиона. Така че, ако разделя на две въпроса, напълно се присъединявам към анализа, който направи господин Димитров. От гледна точка на публичността и на политическата страна, обществото в момента не съчувства на „Кремиковци“ и на тях им омръзна да се занимаваме с едно предприятие. Много такива приватизирани има, в които също има проблеми, в които също заплати не се плащат редовно и няма да бъдем добре разбрани, ако кажем пред обществото, че ние всъщност се опитваме по някакъв начин да поемем социалната тежест и да се възстановят заплатите на тези хора.

Второ, това за столичани и за нашите европейски партньори ще бъде изключително огромно щастие, че един основен замърсител най-после ще бъде спрял и няма постоянно да очакваме неговата експлозия и евентуално щета към всички ни. Опозицията няма как в момента да ни прехвърли този проблем, защото това е приватизирано предприятие и по правилата на свободната пазарна икономика те би трябвало да си последват своята съдба и съответно да си фалират и т.н., както е реда.

От гледна точка на стъпките, които трябва да направим, след малко очаквам да внесат за секретно заседание документите, с които ще променим съответно списъците с номенклатури, които Република България поддържа за своите военновременни нужди. Това е най-малкият проблем. Ще го коригираме, спазили сме цялата процедура, защото това става по предложение съответно на Министерство на икономиката и енергетиката. Председателят на резерва внася чрез мен това предложение до Министерски съвет. Това е една формалност.

Тук господин Орешарски дали ще подпише финансовата обосновка, защото тя е на стойност за 24 милиона лева. Това значи, че вие трябва да намерите този ресурс и да го преведете по някакъв начин на резерва, за да е готов той да осъществи сделката. Оттук вече следва проблема, както го каза и господин Димитров. С юристите и на резерва, и на Министерски съвет, сме направили нужните консултации. Нямаме никаква законова опция да вземем решение Министерски съвет да задължи резерва да закупи точно от „Кремиковци“ точно тази продукция, колкото и благородно и добре да изглежда всичко, което казахме до тук. Риска е следният: явява се на борсата, за сведение на всички от 2 години процедурите, с които купува и продава резерва, са изцяло прозрачно и минават през българските борси. Процедурата, както я разказа преди малко господин Димитров, е ясна, след като има ресурса, имат законовото основание по списъците, те обявяват търсенето на дадена стока, в случая тази продукция, за която говорим, и след пет дни отиват на борсата. Там риска е много голям. Ние нямаме възможност да контролираме това и да гарантираме, че точно на „Кремиковци“ ще закупим тази, не знам колко си хиляди тона, продукция, за да може да се осъществи тази операция. Така че аз не бих гарантирала днес, дори и с приемането на промени в номенклатурните списъци, че ще получим този очакван ефект. Тази стъпка ще я направим. Но може би трябва да продължим, господин премиер, заедно

с юристите да търсим други форми, с които да си гарантираме нужните стъпки, така както предложи и господин Димитров, до окончателното решаване на проблема с „Кремиковци”. Благодаря.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз съвсем неюридически и лаично си мисля, че заплахата за взрив е както човешкият фактор, така и материалните фактори. Според мен това е извънредна ситуация, която налага закупуването да стане прескачайки борсата. Тоест директно трябва да се закупи. В общи линии юристите ме гледат насмешливо и казват, че това не може да се случи. Но нещата не са прости. В това число имаше опити при старта за спиране на Първа доменна за саботаж на този процес. Тоест разбирате, че това множество ако рече да саботира спирането на Коксохима, действително може да се стигне до драматични резултати там. Дори плащането на заплатите не е хуманен или политически акт, а е част от безопасността на София. Смятам, че това не е слаб аргумент. Ако той може да бъде облечен в подходяща законова форма, смятам че трябва да го ползваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Господин Костадинов, заповядайте.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Дами и господа министри, както знаете господин премиер с Ваша заповед съм определен за член на Националния съвет за реструктуриране на стоманодобивната индустрия, който разглежда и актуализираната програма за жизнеспособност на Кремиковци и цялата история, която се разви покрай Кремиковци беше под наше внимание за поне двегодишен период, заедно с още няколко колеги. Искам да кажа съвсем отговорно, че ако има някакво тържество на екологията тук, то това определено е най-пировата победа, която сме постигали някога, тоест тя не е толкова еднозначна, колкото се опитва да се представи. Наистина замърсяването спира, но цената е огромна и огромна в следния смисъл. Едно е да бъде приведено в съответствие едно предприятие и едно е да бъде спряно поради замърсяване или да му бъде

наложена санкция, съвсем друго е то да бъде унищожено и да фалира. Искам да се има предвид, че по отношение на Кремиковци крайната цена на продукцията е неконкурента в момента след падане на борсовите цени между 30 и 50 %, но това е цената на крайния продукт, който идва от факта, че втората част, прокатната част, студения прокат, който формува продукцията, е неконкурентоспособен, тъй като страшно много такива технологии има по света, които просто правят прокатната част. По мнението на много водещи металурзи и хора, които са доайени в тази област, това, което държавата се опитва да запази и тези хора са навън не защото искат да получат две или три заплати, а защото казват, че държавата няма дългосрочна визия за отрасъла. „Кремиковци” не е доведеното дете на държавата, 25 % са все още държавна собственост. Тоест ако те казват, че искат 30 заплати, това е израз на някакво желание да видят по-дългосрочна стратегическа визия на държавната политика в този сектор. И това, което искам да довърша като мнение на член на този съвет за реструктуриране на стоманодобивната индустрия, е, че на всяка цена трябва да се направи опит според мен, това е скромно мое мнение, да се запазят производствените мощности, които по оценка на металурзите могат да спят при определен режим, това ще има номинална цена, разходи за обслужването им, но те при всички положения оттук нататък, дори в условията на спад на борсовите цени, са печеливши, могат да бъдат печеливши и могат да произвеждат. Голямата въпросителна е за прокатната технология, която е остаряла и която е неконкурентоспособна, която в крайна сметка довежда и като фактор до висока крайна цена на продукцията, но може да се произвежда и чугун, и стомана и тези Коксохим и Доменната пещ и феросплавите са нещо, което по оценка на експерти, ако вие прецените може много бързо да направите едно такова експертно допитване, са нещо като природни залежи за България и факт, който може да работи успешно. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, политически смятам, че много усилия се направиха през последните месеци и от Министерството на икономиката, в това число и аз бях включен в тези усилия, да се спаси комбината и да се намери инвеститор. Трябва да се помни, че именно синдикатите настояваха Жеваго да бъде оператора през последните месеци. Получавахме тежки обвинения от тях, че правителството лобира за Алселор. Казвал съм и на заседание на Министерския съвет и на други форуми с много участници, че за нас има няколко важни неща.

Първо, „Кремиковци” е важно предприятие за икономиката като дял от БВП и свързано с други предприятия, които го обслужват в това число БДЖ.

Второ, плана за жизненост, също така е важен и екологичните стандарти. Дори и да се намери някой, който да го оперира на ишлеме, ако от Европейската комисия ни кажат след определен период от време не отговаря на стандартите и трябва да го затворите, ще трябва да го направим, така или иначе. За това винаги съм казал, че от тази гледна точка Алселор са по-добрата оферта, защото са европейска компания с много голям световен опит и имат по-голям шанс да лобират пред Европейската комисия при сериозни намерения отлагане на тези действия. Това реално погледнато не се получи. Още повече предприятието влезе в процедура по несъстоятелност. Трябва да се отчете, че държавата е един от големите кредитори защото имаше риск другите да си вземат дяловете, бон холдерите и т.н., които говорят против България на ляво и на дясно. Държавните вземания едва ли не да не се отчитат по никакъв начин. Разбира се, не съм в детайли на всички тези хитро сплетения, но сега ситуацията и с влошаването на международната конюнктура е съвсем тежка, защото предприятието работи системно на загуба и генерира загуба. Има потенциален интерес и отвън.

Според мен, би могъл при възможности, които са частични и за това, което може да произвежда печалби. Важно е да потърсим най-вече от Министерството и икономиката и енергетиката да се потърсят възможностите първо, това което функционира да бъде спряно по един технологично защитим начин, за да не се случи авария. Трета доменна пещ е най-старата и е много рискова, дори като работа. Трябвало е да бъде модернизирана още през 1989 година. Първа доменна пещ е нещо, което има най-голяма перспектива, доколкото съм наясно. Коксохима е едно от най-замърсяващите неща. Приблизително 100 на сто от замърсяването на водата и 50 на сто на въздуха идват от коксохима, които идват от „Кремиковци”.

От тази гледна точка, първо действително смятам, че трябва да направим всичко възможно за да се успокои ситуацията. Не става въпрос за социално напрежение и за това, че работниците от „Кремиковци” ще протестират пред Министерския съвет. Ние сме свикнали на това. Миналата година два месеца бяхме в този режим.

Проблемът действително засяга и екологичната и другата сигурност на два милиона души, които живеят в столична община.

От гледна точка на тази нагласа, да се саботира този процес на спиране трябва да направим някакъв жест и усилия от наша страна по отношение на неизплатените заплати на работещите в „Кремиковци”. Естествено е, че трябва допълнителна програма за тези 1200 работници, които безвъзвратно по същество ще трябва да напуснат комбината при спиране на трета доменна пещ и евентуално други производства, които са не възстановяваеми. Необходимо е с Министерството на труда и социалната политика от сега да се помисли и подготвя. Не може да става дума за 30 заплати, от къде такъв ресурс. Той е на всички данъкоплатци в страната, на всички граждани, но всичко което може да се направи сега по отношение на тези стари задължения за работещите трябва да се направи.

Подкрепям да се разгледа решение за държавния резерв и е необходимо да се намери юридически формата да се купи именно от „Кремиковци“, как ще се направи е вторичен въпрос. Има неща, които са твърде сериозни, за да се вглеждаме в буквата на закона при цялото ми законопослушание и стремеж, след това като стане някаква бея, това че сме спазили в закона формалните неща никой няма да го интересува. Тези позиции днес да бъдат изразени и на пресконференцията и на срещата със синдикатите. Единствените, които сме помагали на „Кремиковци“ е правителството. Имаме достатъчно чиста съвест в това отношение през последната една година. Това ще кажем и на пресконференцията.

Имате ли други предложения? Няма.

Точка 33

Проект на Постановление за предоставяне на средства от републиканския бюджет за закупуване на акции от държавата във връзка с увеличението на капитала на търговско дружество и предоставяне на допълнителна субсидия по бюджета на Министерството на труда и социалната политика за 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за Българската банка за развитие. Министър Орешарски имаше ангажимента да внесе въпросът, но се забави. Беше обсъдено на Политическия съвет във връзка с капитализацията на банката за развитие и възможността за откриване на кредитни линии към търговските банки. На Политическия съвет се уточнихме, че няма нужда да се чака януари 2009-та, а трябва да се направи сега.

Кажете, господин Орешарски!

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Първо се извинявам, че това постановление се изпрати късно снощи. То беше изготвено през няколко дни, в които имахме много други ангажменти от почти същите хора.

Искам да докладвам следното:

Има смисъл успоредно с приемането днес на мерките да обявим и действието на една от съществените мерки и за това настоявах да се разгледа днес, а иначе не е фатално, ако остане една седмица.

Предлагам Министерският съвет да даде право на министъра на финансите да закупи акции от Българската банка за развитие на стойност 100 милиона лева, с което ще увеличим капитала ѝ. Увеличаването на капитала е с цел кредитиране на малкия и средния бизнес и ще се осъществяват с приоритетен инструмент кредитни линии на търговските банки.

Тук отварям скоба. Още със следващото увеличение на капитала, вероятно това ще бъде в края на тази или в началото на следващата година, ще внесе доклад за цялостното състояние и инвестиционните планове на банката за развитие така, че да имаме ясната идея първо - за какво се харчат досегашните пари, и второ - как е организирана дейността така, че тя да не конкурира търговските банки, а по-скоро да ги подпомага ресурсно в опита ни да не замре напълно кредитирането, а да има достъп.

Успоредно с това ви предлагам следното: тъй като банката за развитие е в процедура на поемане на гаранционния фонд за малките кредити от Министерството на труда и социалната политика да ми дадете право да субсидирам Министерството на труда и социалната политика с 18,5 милиона лева, което ще използва министерството за гарантиране на отпуснати до момента кредити и те ще бъдат прехвърлени в банката за развитие. С което бихме могли да обявим, че всъщност капитала на банката се увеличава реално със 118,5 милиона лева. Всички средства - 118,5 милиона лева са за сметка на фискалния резерв, т.е в момента те не засягат нито разходни тавани, нито разходи за тази година, тъй като това е

финансиране или както казваме "операция под черта". Това е накратко. Ще размножим този доклад и ще го раздадем на всички за информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След като се направи преглед и на втората стъпка в края на годината ще може и допълнително да се дадат.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Да. Аз имах предвид, че най-вероятно в края на годината ще докладвам инвестиционния им план - какво е направено до този момент, и ще ви предложи ново увеличение на капитала с още 100 милиона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.