



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет
13 ноември 2008 г.

Заседанието започна в 10,15 часа и се ръководи от заместник министър-председателя Ивайло Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добър ден, откривам заседанието, започваме с част „А” от дневния ред-

Точка 1

**Проект на Решение за приемане на
Национален план за противодействие
на тероризма.**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

(На стр. 8 се връщаме към разглеждане на точка 1)

Точка 2

Проект на Решение за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за публична държавна собственост, и предоставянето му безвъзмездно за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на Районния съд – Провадия, на районната прокуратура – Провадия, и на службата по вписванията – Провадия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, за нуждите на териториалната дирекция на комисията – Враца.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, и безвъзмездното им прехвърляне в собственост на община Харманли, област Хасково.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, и учредяване на безвъзмездно право на ползване върху тях.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за денонсиране на конвенцията относно Кодекса за поведение на линейните конферанси.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на измененията на Учредителния договор на Международния валутен фонд за засилване на гласовете и участието в Международния валутен фонд и за разширяване на инвестиционните правомощия на Международния валутен фонд.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за утвърждаване на многостранното споразумение между страните от Югоизточна Европа за

изпълнение на конвенцията за оценка на въздействието върху околната среда в трансграничен контекст.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Изменение № 2 на финансовото споразумение между правителството на Република България и Френската агенция за развитие за субсидиране на работите и проучванията на мост над река Дунав между Видин и Калафат.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в 21-ата сесия на междуправителствената българо-виетнамска смесена комисия за търговско-икономическо и научно-техническо сътрудничество, която ще се проведе от 17 до 20 ноември 2008 г. в Ханой.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между

Министерството на икономиката и енергетиката на Република България и организацията за икономическо сътрудничество и развитие за предоставяне на целева финансова помощ в подкрепа на инвестиционната харта на страните от Югоизточна Европа.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Постановление за предоставяне на средства чрез трансфер от централния бюджет за целево финансиране на общини във връзка с приемане и обезвреждане на балирани отпадъци на столична община.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми колеги, дължа да обърна внимание на източника, в случая източника е превишението на приходите над разходите, което намалява възможностите ни с още 23 милиона лева, за разпределението, което очакваме и може би няма да се случи до края на годината, както върви изпълнението и разходите. Не оспорвам ангажиментите, които са тук. Аз съм преподписал постановлението заедно с господин Чакъров. Това са средства за доизграждане на завода в Пловдив за преработка на твърди битови отпадъци и малки суми за Силистра и Харманли, за да пригодят техните площадки за поемане на допълнителните бали от София, като сме фиксирали един ангажимент, тъй като исканията за инвестиции бяха много по-големи. Фиксирали сме един ангажимент министърът на финансите да планира за следващата година средства за

инфраструктурни обекти на общините Силистра, Харманли и Пловдив. Как точно ще се направи е друга тема, но очевидно, ако няма такъв ангажимент общинските съвети вероятно ще имат негативно отношение към целия проект за разрешаване на този проблем с балираните отпадъци. Благодаря ви.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Подкрепям предложението на министъра на финансите, първо за приемане на това постановление час по-скоро.

Второ, за задължително предвиждане на тези средства по изпълнение на ангажиментите, които сме поели към тези общини, иначе има опасност да се блокира като цяло проекта.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли други бележки?

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, това е много важно постановление, тъй като ние от няколко месеца чакаме решаването на този въпрос. Без него няма как да се реши въпросът с натрупаните балирани отпадъци. Знаете, че Европейската комисия има изисквания към нас и ние сме заплашени от процедура по санкция. Ако правилно ви разбрах, все пак тези съкратени средства, които тук са записани ще могат да бъдат осигурени.

Моля да се приеме постановлението.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Те ще бъдат за сметка на други, които няма да бъдат, защото са от излишъка, за който каза преди малко господин Орешарски.

Колеги, имате ли други бележки? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на Докла от заседанието на Съвета на министрите по околна среда и на

Европейския съюз, проведено на 20 и 21 октомври 2008 година в Люксембург.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Уважаеми дами и господа министри, какво ви е известно на 20 – 21 октомври 2008 година в Люксембург, беше проведено заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз. На съвета се проведе поредният политически дебат по пакет „Климат-енергетика“, който беше разискван много обстойно. Участвах на това заседание. Разгледани бяха и трите документа и проекта за директива, изменяща директивата за подобряване и разширяване схемата на общността. Проектът на решение относно усилията на държавите членки за намаляване емисиите на парникови газове и проекта на директива относно геоложкото съхранение на въглероден двуокис. Министрите обмениха своите мнения и искам да ви кажа, че към този момент няма особено сближаване на позициите между различните държави. Вие знаете, че сме част от групата на седемте държави, която отстоява своите интереси във връзка с разпределението на квотите на емисии на парникови газове. Очаква се на следващия съвет през месец декември да има окончателно решение по този пакет от документи. Ние се надяваме да отстоим нашите интереси като настояваме за отчитане на историческия принос на страната ни в намаляване на парникови газове за периода 1990-2005 година, както и за нас да се приеме като първа година базисна година за последваща редукция на емисиите до 2020 година, 2007 година, а не 2005 година както ни предлага Европейската комисия.

Мисля, че Европейската комисия е склонна на известни компромиси с групата от седемте държави. Според мен, на следващия съвет може би ще се достигне до обща позиция.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Георгиев, декемврийският съвет е на 10 и 11 декември. Това ще бъде точка от дневния ред. Амбицията на френското председателство е да се приключи с „Климат-Енергетика”. Проблемът е, че с тези седем страни нямаме блокиращо малцинство. Ако решат с квалифицирано мнозинство пак ще приемат каквото искат. Надявам се да се прояви гъвкавост към този проблем. Това е много важен въпрос, защото засяга цялата ни индустрия.

Колеги, имате ли бележки или въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 1 - връщане

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги ще ви помоля да се върнем към точка 1 от дневния ред, тъй като господин Петър Мутафчиев, каза че има бележки по нея, които предлага да се внесат на вносител.

Господин Мутафчиев, може ли да обясните на колегите за какво става въпрос?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с Националния план за противодействие на тероризма, в него функции които по принцип са по закон на ГВА са предоставени на Министерството на вътрешните работи.

Считаме, че и по международните спогодби това не бива да се допуска. Ние сме направили предписания до господин Петко Сертов, но не са взети предвид.

Ще ви помоля да се приеме точката на вносител, да за може да уточним някои от текстовете. Това е в основни линии, да не се бъркат правомощията във връзка и с международните ни спогодби.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, предлагам да приемем точката на вносител.

Колегите Миков и Мутафчиев да се уточнят дали МВР или ГВА се занимава с част от тероризма.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване на рамкова позиция на Република България относно основните открити въпроси, очертали се в хода на преговорите по законодателния пакет „Енергетика-климат” (част „Климат”)

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Уважаеми дами и господа министри, позицията, която предлагаме на вашето внимание е приета на заседание на Съвета по европейски въпроси на 11 ноември 2008 година. Отчитайки постигнатият досега ход на преговорите по законодателния пакет „Енергетика-климат” България счита, че трябва да продължи да отстоява позициите си по два приоритетни за страната въпроса. Отчитане на постигнатото намаляване на емисиите досега и постепенно въвеждане на 100 на сто аукцион за електропроизводствения сектор.

По първия приоритетен въпрос България не може да приема пакетното решение в настоящия вид, въпреки постигнатия напредък в хода на преговорите досега.

Считаме, че заложените компенсаторни механизми не отчитат миналите усилия на държавите членки за намаляване на емисиите в периода 1990-2005 година. За нас въпросът е принципен поради, което считаме че постигнатата редукция на емисиите на парникови газове досега следва да се даде като критерии за въвеждане на още един допълнителен компенсаторен механизъм. България подкрепя идеята този механизъм да е свързан с разпределение на допълнителни права за аукционни емисии на емисионни квоти в схемата за търговия с емисии, тъй като е загрижена за въздействието на пакета в част „Климат” върху растежа на икономиката и в частност на

секторите обхванати в схемата. Това са основните отрасли на индустрията, енергетика, химическа промишленост и т.н.

По втория въпрос, по отношение на различните сценарии за намиране на компромисно решение при разпределението 8510 – 5 на сто, и при 88 – 12 на сто, или 89 – 11 на сто, за предпочитане за нас е варианта 8510-5, но българската страна е готова да разгледа и други предложения, ако такива се поставят.

България е готова да приеме договарянето на дерогация при условие, че бъде приет критерии и не достатъчна интеграция на електроенергийния сектор в карбоновия пазар и в частност, не включване на разходите за въглероден двуокис в цените на електрическа енергия. Целта е да се третира електропроизводствения сектор като останалите сектори в схемата за търговия с емисии, за които се предвижда постепенно въвеждане на аукцион 100 %. Благодаря за вниманието.

ГАЛИНА ТОШЕВА: По втория приоритетен въпрос накрая позицията ни завършва с това, че отчитайки хода на преговорите заявяваме готовност за обмисляне на по-кратък преходен период за електроенергийния сектор.

В хода на дискусиите от страна на комисията е ясно изразено становището, че по-кратък период означава две години. Т.е. дерогация – 2 години. За дерогация две години няма смисъл да се пишат, за да получим дерогацията. Идеята тук е да отстояваме дерогация до 2020 година, постепенно намаляване на безплатните разрешителни. За това ние в хода на съгласуването в рамките на Съвета по европейските въпроси бяхме предложили точно това изречение да отпадне.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Георгиев имате ли възражения?

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Приемам бележката на госпожа Тошева.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли други бележки? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за изменение на Решение № 320 на Министерския съвет от 2007 година за определяне на национален координатор, национално координационно звено, ръководител на разплащателния орган, разплащателен орган, управляващи органи, органи, издаващ заключителна декларация при приключване на проектите, и българските представители в Комитета за наблюдение и контрол на помощта от Европейския съюз, която е одобрена за Република България в периода 200-2006 година по предприсъединителна програма ИСПА и ще се реализира в съответствие с Регламент на съвета (ЕО) № 1164_94 от 16 май 1994 година относно създаването на Кохезионен фонд.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагащите изменения имат по-скоро редакционен характер от гледна точка на измененията, които направихме през последните месеци и привеждане в съответствие на терминологията. Например, Фонд „Републиканска пътна инфраструктура” се заменя с Национална агенция пътна инфраструктура, както и определяне изпълнителния директор на НАПИ за ръководител на междинното звено по точка 7и съответни размествания в номерата на членовете. Това е смисълът на постановлението.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли бележки? Няма.

Приема се.

(Министър-председателят Сергей Станишев влиза в залата и поема ръководството на заседанието)

Точка 16

Проект на Решение за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на Министерството на държавната администрация и административната реформа за 2008 година.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в изпълнение на Закона за държавния бюджет областните администрации традиционно са преизпълнили своята приходна част от продажбата на дълготрайни материални активи и както е по закон известен процент от това превишение се връща обратно на системата за капиталови разходи. В материала имате точните разходи. Средствата се връщат обратно за целите на областните администрации след това на общинските. Смятаме да подкрепим съдебната система, МВР и системата на образоването с техника.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – трахити, обект – изключителна държавна собственост, от находище „Порой”, разположено в землищата на с. Порой и с. Бата, община Поморие, област Бургас, на „Трансатлантик фрейтърс България” ЕООД – Бургас.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, обекта на концесия са подземни богатства строителни материали

представляващи изключителна държавна собственост в находище „Порой” община Поморие, област Бургас. Размерът на концесионната площ е 1454 кв.км., и индивидуализирана с координатите на точките с номера от № 1 до № 21, включително по системата от 1970 година концесионер е „Трансатлантик фрейтърс България” ООД – Бургас, с удостоверение за търговско откритие. Сроктът на концесията е 25 години. Минималният размер на плащането е за всеки отчетен период 11 520 лева, годишно не по-малко от 71 или за периода от около 1 милион 920 хиляди лева. Инвестициите, които се предвиждат са за около 1 милион 165 хиляди лева, като разпределението на концесионната такса става така както е по закон – 30 на сто от бюджета на община Поморие, 75 на сто от държавния бюджет, 85 на сто от които в Републиканския бюджет и 15 на сто по бюджетната сметка на Министерството на финансите. Имаме някои бележки, които считам, че обясняваме по добър начин.

Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, искам да кажа, че тъй като на територията на концесията има архитектурен паметник, ние сме съгласували настоящето решение със забележка да се посочи изрично, че част от находището се включва в концесията, тъй като трябва да се съобразим с този архитектурен паметник и да не се включва цялата площ. Другите ни бележки са, че следва да се извършват съответните процедури по ОВОС, но мисля че те се приемат от Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Искам да кажа, че със забележките, които би следвало да се отразят.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемам това. Няма да се включва и не е възможно да се включи архитектурен паметник на културата, т.е. той ще бъде изключен от тази площ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, винаги трябва да се описва, ако има паметник на културата или тези текстове, които са във

връзка с археологията всеки път възниква по един и същ начин въпроса и вашата администрация ги е пропуснала.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да отбележа, че в становището на Министерството на околната среда и водите няма такава бележка. Мога да ви прочета всички бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И те не са си свършили работата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е принципно положение и винаги се съобразяваме с него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, всеки път този въпрос се поставя и от господин Стефан Данаилов. Кажете на вашата администрация, че тези неща трябва да се оправят.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Проблемът е в това, че няма карта на собствеността на паметниците на културата, което не е наш проблем, но ние трябва да го отразяваме.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ние нямаме кадастрите.

Точка 18

Проект на Постановление за изменение и допълнение на устройствения правилник на Изпълнителната агенция „Национален филмов център”, приет с Постановление № 97 на Министерски съвет от 2004 година.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: По точката няма възражения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точка 19

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин премиер, с направеното предложение се цели да се съкратят 15 щатни бройки в Министерството на правосъдието и едновременно с това предлагаме да бъдат изключени от това постановление за съкращаване определени дирекции, които не са администрация по смисъла на закона. Става въпрос за главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, охрана, Агенцията по вписвания и Националното бюро за правна помощ. Постигнахме съгласие с министъра на държавната администрация по текстовете. Няма други възражения. Предложенията на колегата Даниел Вълчев са приети да бъде считано от 30 юни 2008 година. Със съкращенията, които направи Министерството на правосъдието на 1 април 2008 година ще съкратим 260 броя щатни бройки, като изпълняваме 12 на сто за централната администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 20

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за служебното положение на държавните служители, приета с Постановление № 34 на Министерския съвет от 2000 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за промяна на наредбата, която не е променяна от 2000 година. Тогава е определено, че държавните служители на ръководни длъжности годишно получават средства за служебно облекло, в размер на 300 лева, а останалите държавни служители, които са три, четири пъти повече 150 лева. Тъй като, наредбата не е актуализирана от осем години, считаме, че е време да бъде променена и да се завиши тази сума. Ще

припомня, че този въпрос беше обсъден в рамките на дискусията за бюджета. Приехме предложението на Министерството на финансите малко да намалим средствата, така че трябва да се прочете по следния начин 300 на 520 лева и от 150 на 260 лева. Така беше записано в Закона за държавния бюджет. В момента привеждаме наредбата към Закона за държавния бюджет.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер, наистина коментирахме този въпрос неколkokратно.

Според мен, такъв ръст от 300 лева на 520 лева е много лош, не толкова от чисто фискална гледна точка макар, че и това има значение. Доколкото като лош сигнал в настоящите условия за ръстове на типична текуща издръжка. Бих предложил министър Василев да помисли дали не може да свие още малко тези ръстове.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Наистина въпросът е на решение по целесъобразност. Действително, от една страна е неправилно, че толкова години не са се коригирали тези средства.

От друга страна, действително в година когато имаме малко рискове даваме лош сигнал, ако нещо се удвоява. Решението е на Министерския съвет. Единият от вариантите, който също се обсъждаше беше за малко по-скромно, но все пак значително увеличение на праговете с 40 на сто, защото в момента сме предложили да се увеличат с седемдесет и няколко процента. 40 на сто означава от 300 лева на 420 лева, а за другата група от 150 лева на 210 лева. Това е като компромис, който натоварва бюджета, но в по-малка степен и би могъл да проработи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да се направят от 300 лева на 450 лева и от 150 на 250 лева.

Имате ли други предложения? Няма.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползване на земеделските земи.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, проектът е разработен в изпълнение на постигнато споразумение през месец август 2008 година с организациите на млекопроизводителите и млекопреработвателите и с техните искания за подпомагане. Предвижда се, че държавните и общински мери и пасища да могат да се отдават под наем или под аренда само на собственици на пасищни животни за срок не по-кратък от пет години.

Размерът на ползваните земи по този ред зависи от броя и вида на притежаваните животни. Цената на ползването не може да бъде по-ниска от минималните цени за отдаване под наем или под аренда на мерите и пасищата от държавния поземлен фонд, при недостиг на земи да се провежда състезателна процедура. При неспазване на условията за поддържане на земята в добро земеделско състояние договорите се прекратяват предсрочно. Правилата са общи за земите от държавния и общинския поземлен фонд. Предвижда се уредбата да се доразвие в Правилника за прилагане на закона, като следствие от новата уредба за предоставяне на мери и пасища се предлага отмяна на реда за предоставяне на общински мери и пасища по чл. 48-а от Закона за допитване на народа.

По предложение на Министерството на регионалното развитие и благоустройството е включена процедура, разпоредба за реда, по който ще се извършват промените във влезлите в закона планове на новообразувани имоти на територията.

По параграф 4 на Закона за ползване на земеделските земи, действащите по законово основание плановете не се засягат.

Проектът е съгласуван с министрите и с Националното сдружение на общините в Република България. Направените целесъобразни бележки са приети и отразени. Не приетите бележки подробно са аргументирани и допълнително съгласувани на експертно ниво.

Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри във връзка с гореизложеното предлагам на Министерски съвет да одобри предложения проект на решение. Благодаря за вашето внимание. Става въпрос за изменение, което да реши проблемът на животновъдите, които нямат собствена земя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Уважаеми господин премиер, ние имаме едно допълнително становище във връзка с не приетите бележки, които поддържаме по параграф 2, чл. 5, също така и по параграф 9, чл. 8. За какво конкретно става въпрос.

Първо, да се прилага състезателната процедура при отдаването на земите.

Второ, парите които се събират от такси, промяна на предназначението за земеделските земи и отдаването им под наем се предвижда да бъдат изразходвани и за допълнително материално стимулиране на служителите.

Имаме едно допълнително предложение абсолютната забрана, която се съдържа в чл. 25, ал. 1 на закона, общинските мери и пасища да бъдат публична собственост и да не могат да бъдат променяни в частна общинска собственост, да се постави под условие в два случая.

Първият случай е, за обекти за техническата инфраструктура, които трябва да се изграждат.

Вторият случай е, за инвестиции, които са сертификат клас А и клас Б по Закона за инвестициите. Тъй като тази тотална забрана пречи за

развитието на важни инвестиционни инициативи. Нямаме отговор на въпроса какво мисли Министерството на земеделието и храните.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, по параграф 6 искам да подкрепя госпожа Каменова, защото така излиза, че колкото повече промени на предназначението се правят, толкова повече ще се вдигнат заплатите. Искам да ви кажа, че това е много специфично. Колкото повече глоби наложат, толкова повече си вдигат заплатите, това го разбирам, но колкото повече смени на предназначението...особено ми се вижда това.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да подкрепя това предложение, що се отнася до наскоро променената ситуация с мерите и пасищата, защото вече има населени места, в които няма едно животно, но имат мери и пасища. Същевременно има инвестиционна инициатива, която би могла да съживи района. На този етап това не е възможно.

Мисля, че се отиде към крайна мярка, която трябва да бъде променена при тези две условия тогава, когато става въпрос за сериозна инвестиция, която ще подобри състоянието в дадения регион.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Министерството на земеделието и храните приема двете бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, отразете бележките на дирекцията в окончателния текст.

Приема се точката на вносител.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, става дума за малка корекция в съответния закон. По същество приравнява служителите на Държавна агенция „Национална сигурност“, към служителите от Министерството на вътрешните работи и Министерството на отбраната по един много тесен въпрос, правото да закупуват огнестрелно оръжие.

Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 23

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за условията и реда за участие на държавни служители от Държавна агенция „Национална сигурност“ в операции и мисии извън територията на Република България, приета с Постановление № 25 на Министерския съвет от 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вашето внимание е съответното постановление, където се определят командировъчните дневни пари по няколко приложения и досега действащи.

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 24

Проект на Постановление за допълнение на Наредбата за командировъчните средства при задграничен мандат, приета с Постановление № 188 на Министерския съвет от 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за регулиране на цените на топлинната енергия, приета с Постановление № 131 на Министерския съвет от 2004 година.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, ще помоля да се покани господин Шушулов.

В наредбата става въпрос за нещо, което отдавна се коментира в общественото пространство. Знаете, че по наредба цените на топлоенергията се определят един път годишно, след края на отоплителния сезон и методиката, по която се определят са норма на възвращаемост за капитала, което означава, че основната компонента тук са разходите за горива. Доколкото цените се определят за следващата година при тази методика не всеки път могат да се предвидят резки повишения в цените на горивата и съответно да се включат в цените на топлоенергията.

Изменението, което се предлага в наредбата на практика дава възможност при значително променени условия и при значително променени цени на горивата подобна промяна на цените на топлоенергията да се прави и извънредно, а не само един път в годината. Има редица бележки, голяма част от тях са отразени.

Госпожа Етем, обърна внимание и може би с основание, че това е проблем, който трябва да се разглежда най-напред на заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество, преди да се разгледа на

заседание на Министерския съвет. Доколкото разбирам това не е направено. Ако имате въпроси господин Шушулов ще ви отговори. По отношение на НСТС госпожа Етем каза, че има възможност да го свика в понеделник, ако е необходимо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Шушулов, трябва да се разгледа на заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество.

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Защо да се разглежда на заседание на НСТС. В тристранния съвет разглеждаме всякаква промяна на цените. Промяната на цените се разглежда на заседание на НСТС, а не самата наредба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е по закон, доколкото знам.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, колеги, основният текст на Кодекса на труда казва, че всички въпроси, които касаят жизненото равнище следва да се разглеждат предварително със социалните партньори в рамките на Националния съвет за тристранно сътрудничество. Цените на електроенергията и всички останали такива видове цени естествено са елемент на жизненото равнище. Това е определено от Министерския съвет с допълнителен акт. В този случай става въпрос и за механизъм за определяне на тези цени и това е въпрос, който трябва да се разгледа на заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество. По повод на дискусията, която започна освен това Министерството на труда и социалната политика има бележка, която касае параграф 1, в който се казва, че могат да се прилагат съответните методи, когато е налице значително изменение на цените.

Нашето предложение е да бъде упоменато какво представлява точно „значително изменение на цените“. Какво разбираме под това понятие? В отговора от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране в хода на съгласувателната процедура е уточнено, че това е

предмет на указания, които се издават от съответния орган, т.е. от комисията. Ние считаме, че това трябва да бъде елемент от тази наредба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Включването на думата „значително изменение” в този текст на чл. 4, ал. 3 е с цел не при всяко изменение на цената на горивата да се изменя цената на енергията, а само тогава когато има значително влияние. Например, това изменение довежда до по-големи загуби на дружеството от печалбата им, от нормата на възвръщаемост, за да не трябва и при най-минимални изменения на цените на горивата, съответно да се изменя цената на енергията. Това е целта на този текст.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не приемам това като обяснени, защото значително за една фирма при една работа е една цена, а за друга може да се окаже, че увеличението е друго. Например, над 10 на сто е значително, под 10 на сто е незначително. Ако нещо такова се иска, наистина трябва да се каже и за това става въпрос. Значително, когато изпреварва печалбата и т.н. това са неща, които наистина комисията ги прави, но отговорът на професора не убедителен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви други предложения имате?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин премиер, тъй като темата е от тези, които сме задължени да съгласуваме със социалните партньори ще помоля да отложим точката с една седмица, за да може да проведем съответните процедури и в Националния съвет по тристранно сътрудничество и да съгласуваме наредбата с работодатели и синдикати.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, отлагаме с една седмица разглеждането на точката.

Точка 26

Доклад относно изпълнение на Плана за действие за 2008 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския съюз

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Това е поредният доклад, който дава настоящата картина как стоим с неизпълнените мерки по плана за действие за 2008 г. Към края на месец октомври процентът на неизпълнените мерки е 23%, което практически означава 50 неизпълнени мерки от плана за действие. Аз ще се спра само върху три от тях, които и друг път, някои от тях сме дискутирали в Министерски съвет.

Първо. Законът за изменение и допълнение на Закона за храните. Няколко пъти го дискутирахме. Аз даже останах с впечатление, че въпросът е решен, защото там всъщност големият спорен въпрос е свързан с Държавната комисия по храните. Разбирам, че все още няма никакво придвижване и практически това блокира самия Закон за храните, който е свързан със Закона за изменение и допълнение на Закона за ветеринарно-медицинската дейност. Ще ви помоля на това заседание на Министерския съвет наистина да решим по какъв начин действаме с въпроса за храните, за да могат и двата закона да вървят. Към момента закъснението е и по двата закона и създава, първо, правна несигурност в областта на безопасността на храните и второ, съвсем реална опасност от започване на процедура по неизпълнение на задълженията, тоест, на инфрийджмънт.

Вторият закон е ЗИД на Закона за управление на отпадъците. Истината е, че той трябваше да бъде приет още към 14 февруари 2008 г. Министерство на околната среда и водите твърдят, че от месец март той е в процес на вътрешноведомствено съгласуване. От г-н Георгиев разбирам, че очакваме националната програма за управление на отпадъците и, дай Боже, да стане факт и самият закон максимално скоро.

Третият закон, който също е свързан с реална опасност от започване на процедура по инджийджмънт, е проект на ЗИД на Закона за безопасно използване на ядрената енергия. Разбирам, че той е в момента в процеса на разработване. По принцип срокът за неговото приемане беше твърде закъснял, но сме приели месец декември. Въпросът е, че той все още няма никакъв краен вариант и това прави невъзможно неговото приемане в срок от Народното събрание, така че и тук има риск.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министерство на икономиката и енергетиката ли трябва да е вносител?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Агенцията за ядрено регулиране.

Между тези три закона, пак казвам, първият най-много буди безпокойство, защото ние поне три пъти сме го обсъждали на заседание на Министерски съвет. Обръщам ви внимание с молба да си дадем наистина никакъв много лимитиран срок, в който и трите закона максимално ускорено да се задвижат. Иначе България е на четвърто място, тоест, като цяло стоим добре. Просто ви привличам вниманието само върху няколко проблемни закона.

По повод неизпълнението на ангажменти, искам да ви информирам за няколко неща, свързани с графика ни по правосъдие и вътрешни работи, които изискват усилията на членове на кабинета и към момента изглеждат нереализирани като мерки, които самият Министерски съвет си е поставил.

Първо, промени в Комисията за превенция и противодействие на корупцията към Министерски съвет. Ние говорихме с министър Миков отвън – наистина, там е добре да се предприемат много спешни мерки за оптимизиране на състава, разширяване на участието на неправителствения сектор и вече да има поне една практическа идея, инициатива, която да тръгне от тази комисия. Иначе за

порежен път ние ще трябва да отговаряме на въпроса какъв е смисълът от тази комисия.

Второ. Правилник за разпореждане с активи на държавни и общински дружества – това е към Министерство на икономиката и енергетиката. Министър Димитров е в течение. Веднъж беше внесен. Не постигнахме съгласие. Помолих го с министър Василев да седнат и да се разберат по отделните разпоредби. Това е мярка, която самото МИК си е дало като антикорупционна, като мярка, насочена към прозрачност. Г-жо Тошева, да предадете на министър Димитров, наистина, примерно, на следващото заседание да внесе един проект, съгласуван в рамките на работната група между вашето министерство и Министерство на държавната администрация и административната реформа.

Третата мярка, която е не изпълнена – мисля, че там е въпрос на технология – е инструкцията, уреждаща механизмите на взаимодействие между ДАНС и МВР. Знам, че директорът на ДАНС е подписал. Министър Миков трябва да сложи подпис върху нея като цяло. Един от основните упреци, който стои открай време е това, че досъдебното производство е в много голяма степен с неясно разписани правомощия. Тоест, разпределението на компетенциите между ДАНС, МВР и Прокуратурата си стои като открит въпрос, по който много често няма яснота. Мисля, че инструкцията е готова.

Другият въпрос, който е в много по-голяма степен технически и е също важен, е част от мерките, които сме си записали. Към момента практически почти всяко министерство с много малко изключения има на своята уеб страница отделен линк към сигнали за корупция. Малко са обаче министерствата и в това отношение, доколкото си спомням, Министерство на икономиката и енергетиката, Министерство на финансите имат много добър раздел на своята страница, които определят какво следва от тези сигнали за корупция,

колко сигнали са били подадени за някакъв отчетен период, как се е реагирало по тях, до какви последствия е довело и т.н. Наистина ви обръщам внимание да се опитаме да подобрим страниците си. Това важи и за областните управи и министър Василев е запознат. Така че на страниците на всяко ведомство на централната администрация на ниво областни управи да има много ясен раздел, който да дава видимост първо на сигналите за корупция, (разбира се, може би изчистени от личните данни, които са проблем) и второ, как съответното министерство или ведомство е реагирало по тях.

Има и страници, в които няма отделен сектор за подаване на сигнали за корупция. Знам, че поне моите колеги са ги проверили - в Министерството на правосъдието, Министерство на околната среда и водите нямат отделен сектор на самата електронна страница. Хубаво би било. Проверете го. Може и да е в нас грешката.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: И в МОСВ сигурно няма, но трябва да се реши този въпрос.

Въпросът, който в момента стои, не е изчистен. Той обаче не касае пряко Министерски съвет. Това е прословутият Закон за отнемане на имущество в полза на държавата, придобито от престъпна дейност. Знаете, че той беше блокиран в парламента. Може би в някакъв момент е добре да решим дали този път Министерски съвет да не се яви вносител на този закон. Там сме блокирани заради факта, че по правилата на Народното събрание в шестмесечен срок парламентът няма право да разглежда закон, който вече е бил отхвърлен. По отношение на комисията на г-н Кушлев - всичките упреци, които ние с пълно основание имахме - напоследък да започне да действа. От тази гледна точка, въпреки резервите, си струва да подкрепим мерки, които малко ще й създадат повече свобода на действие и мерките, които бяха предложени

в този закон, според мен, са обосновани. Друг въпрос е големият въпрос има ли нужда от такава комисия. Но мисля, че него не го дискутираме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не е лошо някой да направи отчет, има ли поне едно приключило производство.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Първо, искам да подкрепя горещо доклада на г-жа Грънчарова и да обърна внимание, че този въпрос продължава да се подценява. Подценяваме въпроса за борба с корупцията и за взаимодействието на институциите – тези два въпроса.

Искам да подчертая и непрекъснато повтаряното мнение от Европейската комисия и от депутати в Европарламента в последните няколко месеца, че ако ние не покажем ясна, категорична воля с резултати в борбата с корупцията, ако смятаме, че всичко останало можем само да променяме механизми, административния капацитет, по някакъв начин да стабилизираме, всичко друго каквото и да направим, ако в това отношение ние не покажем ясна и категорична воля с резултати – няма да има нужната тежест и съответно значение, за да се вдигне, така да се каже, тежката позиция и санкции на комисията, а и мнението на страните-членки и като цяло да се промени в положителна посока имиджът на страната.

В конкретен план, една от най-големите тежки критики и упреци към страната ни е точно това, което каза г-жа Грънчарова – за недостатъчното взаимодействие между институциите. Затова аз апелирам към министър Миков, че това трябва да се разпише – това, което се очаква, и то от август месец стои на вниманието – взаимодействие между ДАНС, МВР и Прокуратурата и не може това да продължава с отлагане във времето, да няма ясно разписани взаимодействия и взаимоотношения и не може само на адхок действия да се решават определени въпроси.

Второ, по отношение на комисиите за корупция. Има комисия за корупцията към парламента, към Министерски съвет, към

Висшия съдебен съвет. Очаква се тези три комисии реално да работят и в съвет за борба с корупцията, в който те участват или формират този, трябва да има постоянен контрол или поне периодичен контрол и доклад на Министерски съвет и това да звучи в публичното пространство, това да звучи и към Брюксел. Моята молба към министър Миков е като председателстващ тази комисия, за шест месеца тази комисия не се е събрала нито веднъж. Това не може да продължава по този начин. Това е един от най-големите ни ангажименти и очаквания.

Трето, по отношение на Закона за отнемане на имуществото споделям казаното от министър Вълчев да се внесе доклад на Министерски съвет, да се види какво е направила тази комисия. Подкрепям предложението на министър Грънчарова да се инициира внасянето на този закон от Министерски съвет.

Искам да ви информирам, че с неправителствения сектор стартираме – министър Орешарски знае – два проекта за контрол по изпълнение на Стратегията за антикорупционни практики и реформи – Трансперънс Интернешънъл и всичките неправителствени организации – да упражнят своята възможност за мониторинг върху изпълнението на тази стратегия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други изказвания?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Министър Тачева внася или е подготвила за внасяне предложение за структурни промени във връзка с провеждането на държавната политика. Те са представени на Вашето внимание, г-н министър-председател. Предлагам по процедурата, която се изисква, да бъдат внесени за обсъждане. Има много рационални неща, които трябва да бъдат обсъдени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде е това?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: То е внесено като доклад до Вас и до мене, но обявявам просто, че в това отношение може да се ползва като предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Структурни промени в коя област в държавната политика?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: По отношение на работата на Министерски съвет и специално на Главна дирекция „Главен инспекторат“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Първо, по самия доклад. Искам ясни срокове. Какво е това? Г-н Цветанов, по точка първа – проект на ЗИД на Закона за храните. Кога? През 2005 година, декември този въпрос беше обсъждан на политически съвет на коалицията. Тогава се разбрахме, тъй като 2006 г. предстоеше тежък мониторинг за членство в Европейския съюз, г-н Кабил тогава още беше казал редица свои виждания, да не правим нищо преди този въпрос, защото в крачка така тези преструктурирания, определяния на нови механизми по контрола на храните, започвайки от производството и стигайки до потреблението, е мъчително. Оттогава минаха близо три години. Няколко пъти тук двете основни министерства, фактически трите, които имат отношение към това – МЗХП, МЗ и Министерство на икономиката и енергетиката все се карат нещо. За какво? Докога ще го мотаате? Питам ви. Говорихме, още и г-н Гайдарски беше министър, и г-н Кабил, уточниха се за някаква методологична агенция, която ще надзирава, неголяма и т.н., за да не се правят големи преструктурирания, да кажем, Ветеринарно-медицинската служба традиционно е в земеделието, и другите... Събирате се тримата министри и внасяте въпросите. Докога? Какво делите пак? Още осем месеца ще сте министри. Какво делите?

Другата седмица тримата министри в четвъртък да докладват на оперативно заседание докъде са, с ясни срокове. Ясно ли е?

Второ, Законът за управление на отпадъците. Г-н Георгиев, месец март 2008 г. – вътрешноведомствено съгласуване. Кога го внасяте в Министерския съвет? Искам срок.

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Срокът е 20 декември. До 12 декември трябва да се утвърди от Министерски съвет Национална програма за управление на дейностите по отпадъците. Тъй като искаме законът да е инструмент по приложението на тази програма и главно във връзка с регионалното управление на отпадъците, регионите, които са определени за управление на отпадъците, там трябва да въведем съответните норми. Една седмица след като се утвърди програмата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Срок – 20 декември, запишете.

Трето, Законът за безопасно използване на ядрената енергия. Г-жо Тошева, Вашето министерство взаимодейства най-много с агенцията. Чуйте се с тях. Искам някакъв срок докъде са и кога го внасят.

ГАЛИНА ТОШЕВА: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По тези въпроси се уточняваме така.

По останалите въпроси. Комисията за превенция и противодействие на корупцията към Министерския съвет. Г-н Миков, Вие сте ѝ председател.

МИХАИЛ МИКОВ: Готвим заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога?

МИХАИЛ МИКОВ: Можем да го проведем до две седмици.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е какво се прави на това заседание.

МИХАИЛ МИКОВ: Ще се консултирам с всички за дневния ред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изискайте го този доклад на г-жа Тачева, да се запознаете с него.

МИХАИЛ МИКОВ: Искахме да направим една програма, кандидатствахме по ОПАК, за да може да има някакъв капацитет тази комисия. Нямаме резултат. Ще работим с двама души там – и това е!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това не е вариант. Разбирайте се с г-н Василев и по този въпрос. Искам като се проведе това заседание, г-н Миков, да бъде добре подготвено и да има конкретни идеи и предложения. Не е въпросът само да проведе заседание комисията. Има очакване тя да генерира политика и идеи как да се структурира контролът по-добре, как да се засилят мерките по противодействие на корупцията. Вие държахте да остане министърът на вътрешните работи начело на тази комисия. Работете.

Второ, по разпоредителните актове с държавните и административни дружества – Министерство на икономиката и енергетиката, Министерство на администрацията, следващия четвъртък да сте го уточнили. Ясно ли е?

Трето, взаимодействието между Държавната агенция за национална сигурност и МВР – г-н Миков, проверете.

МИХАИЛ МИКОВ: Понеделник ще я внесем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се подпише това.

Другият въпрос е за разпределението на досъдебната фаза. Трябва да се о гледа. Първо, между Държавната агенция за национална сигурност и МВР е оперативна инструкция. Държавната агенция за национална сигурност няма собствено следствени функции, разберете го! Това не е разследващ орган, така е по закон. Но трябва да има такава инструкция. Между МВР и прокуратурата ако има нещо неизяснено, го уточнете.

МИХАИЛ МИКОВ: В момента има корекции в нея и продължаваме да ги правим. Поне два-три пъти е променяна. Не е нещо ново. Тя действа от три години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Четвърто, по отношение на линковете Министерството на правосъдието и МОСВ да докладват след една седмица на г-жа Грънчарова какво сте направили по линковете. Съберете заместник-министри на едно заседание при Вас, г-жо Грънчарова, какво следва като процедури от сигнали за корупция в различните министерства да докладват, после ще внесете доклад в Министерски съвет.

Има ли други предложения? Законът за отнемане на имуществото в полза на държавата. Нека го внесе г-жа Тачева и г-н Миков заедно в Министерския съвет.

МИХАИЛ МИКОВ: Имаме готов законопроект поне от три-четири седмици не можем да изясним въпроса ще го внасяме ли, или не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Наш?

МИХАИЛ МИКОВ: Наш, аз съм го направил, готов е. Г-жа Тачева знае за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може ли да направите един анализ, г-жо Грънчарова, каква е разликата между този законопроект, който беше в парламента и който зацikli там и това, което се предлага от законопроекта на г-н Миков. На тази база да решаваме на следващото заседание. Уточнихме ли се?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Предлагам също така да приемем предложението на г-жа Плугчиева, да помолим г-н Кушлев да внесе в Министерски съвет – не знам точно процедурно как да го направим – доклад... Да му разпоредим. И за комисията към МВР аз много моля да бъде разбрана правилно. Единственото, което предлагам, е да облекча министър Миков, защото това е изключителна тежест.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Половин час извън залата бяхте, там си говорете. Не ни занимавайте в момента с това.

Други предложения има ли? Няма. Точката се приема с направените уточнения.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата

МИХАИЛ МИКОВ: Подготвил съм огромни папки. Искам да поставя няколко принципни въпроса – млади или нови водачи, - които срещнаха и обществената дискусия. В цял свят го има. Има дефиниции във Франция, Германия, Великобритания, Австрия, Латвия, Естония, Италия, Испания, Люксембург, Белгия, САЩ, Канада, Австралия, Нова Зеландия, Израел, Швеция, Швейцария и Норвегия, без никъде да се смята това за дискриминационни текстове, включително всичко, което сме предложили, като по-малко подточки, има право институтът Надзиравано шофиране в САЩ, Нова Зеландия, Австралия, Канада, Франция, Норвегия, Швеция, Израел, Италия. Ограничените контролни точки на младите водачи са във Великобритания, Шотландия, Сингапур, Латвия, Австрия, Швейцария, Люксембург, Норвегия, Финландия, Естония и Германия. Статистиката показва, че за миналата година от тези около над 1000 души, които са загинали, 257 са в тази категория. Имам и графики. Нека да решим ще го вкарваме ли това. Да, мога да ви дам примери от тази година: 20 април, в 4.50 часа – става въпрос за нощното ограничение. Да изясним въпроса, защото предишния път разбрах, че въпросът е дискуссионен. Говореше се за дискриминации и за такива работи. Ако ще го приемаме, да го приемаме. Ако няма да го приемаме...

Всички казват какъв ред има в Германия, Австрия и другите държави. Като вдигнем глобите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Миков, да уточним за какво става дума. Мисля, че принципно и на миналото обсъждане, когато не беше внесен текст на законопроект, а говорихте по принцип, никой не възрази

срещу това, към новите водачи да има определени ограничения, грубо казано, това, за което аз поставих въпрос, след като Вие се изказахте – дали формата, която беше представена от вас, като например забрана за шофиране от 11 до 6 ч., като предложение, първо, когато има знак 40 км за новия водач да се брой 35. Това, според мен лично, не са най-разумните решения. Иначе това, което аз чувам от Вас сега по отношение на това, че на новите водачи при нарушение просто им се взимат повече точки или имат по-малък лимит от точки, ми изглежда разумно. Но иначе – как до 10.59 часа човек, който има свидетелство за правоуправление на МПС, можеш да караш, в 11.00 – не можеш! Тук и с разминаването на часовниците... Да не се стига до абсурдни решения. За това ставаше дума. Затова ще ви помоля никой принципно не възрази миналия път да има към новите водачи определени ограничения и по-високи изисквания, за да се дисциплинират, бих казал, отчитайки тази статистика, за която говорите. Въпросът е за формата и за механизмите да бъдат ефективни и разумни. Затова представете какви механизми предлагате, какви са основните спорни въпроси и тогава да проведем по същество дискусия.

МИХАИЛ МИКОВ: Предложените механизми са по-малък брой точки в първата година или т.нар. решение на ограничение, което се прави в много държави. Второто е забрана за шофиране в първата година в зоната от 23.00 часа до 6.00 часа сутринта, защото в този период е най-рисково. Има такива ограничения. В много от страните също мога да изброя – всички тези механизми не са измислени и оригинални.

Има включително и друг набор от решения, които не сме приложили и ги смятаме за прекалено радикални и остри. Примерно, забрана за управление на високоскоростни МПС. Тоест, не може да кара високоскоростно МПС, над определена кубатура човек, който е взел шофьорска книжка. И този двегодишен период ние сме го смекчили на една година.

Има постъпили предложения от г-жа Емел Етем. Нейните предложения са по-радикални, и то в посока точно възрастово ограничение, а не нови водачи. Искам да разсея манипулациите, защото имаше доста антимедийна кампания, че няма как да се установи. Във всяка шофьорска книжка пише – извадете си го – пише кога е получено правоуправлението и независимо дали се сменя книжката, го има с по-ситни букви написано. Забрана за превозване на пътници от млад водач без придружител, съществуваща в момента в САЩ, Канада, Нова Зеландия, Австралия, Швеция, Норвегия, Италия и Израел.

Диференцираните скоростни ограничения за младите водачи, които са във Франция, Великобритания, Испания, Ирландия, Люксембург и САЩ, а у нас и в момента има диференцирани скоростни ограничения в зависимост от свидетелството за правоуправление. Ще ги кажа къде са. Тогава, когато няма знак ограничение по магистрали или в населено място, в зависимост от категорията свидетелство за правоуправление, има ограничение. Тоест, водачите с една категория могат да карат с висока скорост, а с друга категория нямат право да карат. По Витиня като се спусне и водачът на камион, може да се вози и по инерция, може и със 150 да се вози, но не може да спре. Така че това е кръгът от ограничения. Опитяхме се да ги намалим от приетото в света – две години като по-чест случай – на една година. И най-общо да ги сведем до тези няколко.

Придружител когато кара млади хора, нощната зона. Часовникът...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко млад водач?

МИХАИЛ МИКОВ: Нов водач, първата година няма право да кара в зоната от 23.00 до 6.00 ч. сутринта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли текст за придружител?

МИХАИЛ МИКОВ: Има текст за придружител. Има задължения. Да изброя всичките изменения, които правим?

Завишаване на глобите. Необжалваемост на глобите – досега е до 50 лева за всички. Предлагаме да се увеличат на 100 лева. До 100 лева са необжалваеми по Закона за лова и опазване на дивеч. До 100 лева са необжалваеми по Закона за биологичното разнообразие. До 100 лева са необжалваеми по Закона за горите и т.н. Всички казват, че се вдигат глобите.

Следващият въпрос, който е дискуссионен – установените с видеонаблюдение нарушения да не подлежат на обжалване. Тоест, заснето е, документирано е. Следва глоба. Установените с видеонаблюдение нарушения директно да следва фиш наказание – и край. Но да се спести съдебната процедура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли възражения?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам да приемем на вносител закона. Има някои принципни неща, за които вие говорите. Мерките са добри. Те са заимствани от различни системи за начина на получаване и на израстване на шофьорите и придобиване на определено свидетелство. Придобивайки свидетелството за правоуправление, то е еднакво с еднакви права. Ние сега слагаме в закона конкретни ограничения. Това значи, че за да махнем изцяло всякакви спорове, трябва да има някаква поетапност на придобиване на правоспособността. Така че е хубаво да се помисли. Михаил Миков цитира различните страни, но примерно във Франция и в някои други страни придобиват много по-рано книжка и там това ограничение, за което се говори, е: хора, които са от 17 до 19 години, от 16 до 18 години – в този период, докато те нямат пълнолетността си, те тогава имат съответно ограничението да пътуват с придружител, но им дават право да кара автомобила в тази възраст от 16 до 18 години.

Има други страни, в които по принцип обучението се извършва и от членове на семейството, където обаче това се узаконява с

документи. По време на това обучение може да се кара включително и нощно време, за да се обучи, като в края на краищата, на нощно каране. Ако ги ограничим, това значи, че следващата година ще направим още повече...

Така че има някои въпроси, включително и този и аз мисля, че тук малко сме попрекалили. Аз мисля, че водач не може да кара детето си в колата, докато е млад водач. Но млад водач означава непълнолетни лица. В края на краищата, и 45-годишен мъж. Аз мисля, че тук трябва да помислим за ограничението. Защо? Защото - и Съветът на министрите на транспорта е доказано – и тук не знам какво е възражението на Емел Етем, че не младите шофьори, а водачите на възраст от 18 до 24 години са рисковата група, а не този, който на 50 години си е взел книжката и внимава. Защо? Защото самодисциплината и характерът вече е съвсем различен. Така че в много от страните налагат именно това ограничение за възрастовата граница, а не кога си получил де факто свидетелството.

Така че предлагам да го приемем, тъй като трябва да пишем общ закон между нашия и това, което предлага Михаил Миков, да седнем да обсъдим всички тези въпроси и принципно да ги наложим в закона. Молбата ми е да има малко повече стиковане между институциите. Съжалявам, но за това нещо въобще не е извикана „Автомобилна администрация“. Те се занимават с принципите на издаване на свидетелства, права на свидетелство и т.н., за да ги изчистим предварително. Струва ми се, че и в Съвета по пътна безопасност трябваше да се гледа, г-н Миков.

МИХАИЛ МИКОВ: Утре.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Става дума, че преди да дойде при нас, трябва да е изпитан и да изчистим всички тези неща, принципните неща да предвидим, включително и нашите предложения, които не касаеха движението по пътищата, а типовото сертифициране. Така че

подкрепям предложението на Михаил Миков, имаме някои забележки, които могат и текстово да се изпият. Ако е на вносител, мисля, че няма да има проблеми. Но да помислим дали трябва да е за млад водач или на възраст от 18 до 24 години.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Имам един въпрос. Имам категория А. Карам лека кола 8-местно бусче. Обаче съм решил да ставам шофьор на камион. Явявам се на изпит, взимам правоуправление за категория „С” – това ще важи ли за млад начинаещ с правоспособност за шофиране на камион? Задавам въпроса, защото ти се качваш от два тона – на 18-габаритни?

МИХАИЛ МИКОВ: Няма да важи, първо. Второ, въвеждане на общественополезен труд или труд в полза на обществото за лицата, които управляват при отнето свидетелство за правоуправление, защото там практически никаква санкция не може да им се наложи. Книжката му е отнета, няма какво да му се отнеме. Хващаме ги по 7, 8, 9 пъти. Няма пари, не плащат глоби. Един шофьор е хващан със 17 или 18 пъти спиран. Нито глоби плаща, нито нищо. Смятам, че тази мярка е необходима. Кметовете – да им осигуряват занимание – те са също отговорни членове на обществото.

По отношение на този въпрос – млад или нов. Аз бях тръгнал на млад, предложението беше на млад. Вдигна се шум, че млад звучи зле и отидохме на нов. Факт е от практиката, че по-голямата част от новите водачи са млади водачи. Така ще решим проблема. Тук се проведе обществена кампания, че ние сме дискриминирали младите хора. Да преценим. Това е въпрос, който трябва да решим тук. Аз знам доклада на OECD, съвета на министрите. Графиката е тази – в първата година. Тя се вижда от всички от 1000 за миналата година 157 са загиналите. 2007 г. са пострадали 1700 души, от които 157 са загинали от тази категория в първата година след придобиването на свидетелството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други спорни въпроси?

МИХАИЛ МИКОВ: Другият въпрос, който искаме да се разреши, е начинът на плащане да става с акт на министъра, а не както е досега уредено в закона по пощата или по банков път. Въвеждаме система за електронно разплащане, която се надявам до Нова Година да е готова и да я внедрим, като тя ще включва ePay и SMS, за да можеш да си платиш фиша. Ако реши Министерският съвет, нека да въведем едноседмичен срок, ако плати фиша – да му дадем 20% намаление. Това е също въпрос, който нарочно не съм го включил. Но глобите сме ги вдигнали малко, те са пренебрежимо малки в сравнение с глобите в други страни. И въвеждаме още едно задължение – за водача по отношение на коланите. Водачът да е отговорен – колани в колата на всички, включително за деца със съответните столчета, каски. Има редица случаи в които родителите явно не се грижат за децата, които возят.

Нощно време – въвежда се задължение за колоездачите – с жилетки светлоотразителни извън населените места.

Има текстове и за каруците, нищо повече не може да се направи за каруците, трябва да се завиши контрола.

По отношение на мотористите, не можем да извадим текст за създаване на категория т.нар. уязвими водачи в движението, защото са уязвими и децата пешеходци, и велосипедистите, и мотористите. Уязвими са в едно ПТП – трабант, когато се сблъска с „Хамър”.

Приемаме бележките на Министерство на отбраната, те да си отговарят за военните – каквито нарушения да си вършат - и поправителния труд, и общественно полезния – да си се оправят те.

Приемаме и част от бележките на Министерство на транспорта. Госпожа Етем зададе дискуссионен въпрос – да решим млади ли да бъдат. Тя е предложила да са „млади”, а не „нови”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Първо, принципно нека да го приемем на вносител, за да можем с господин Мутафчиев – Министерство на транспорта има най-пряко отношение към тези неща, които са свързани с движението по пътищата, да ги уточните. Още повече, това беше уговорката и миналия път, когато гледахме друг законопроект на Министерство на транспорта, който имаше отношение точно към движението по пътищата, да се синхронизират, да влязат в една логика единна и да не се налага през една седмица да внасяме законопроекти.

Второ, прав е господин Мутафчиев – вие тук посочвате примери от различни страни – за едни какво си - Англия, Америка, Австралия, за едни какво си – Норвегия, Дания, но трябва да има единна логика и философия на този закон. Ако вземете от един закон, който например е либерален по дефиниция в някаква страна и изброите едни какви си неща, друг е пък е много рестриктивен и ги комбинирате, ще се получи бъркотия.

Господин Миков, не Ви упреквам, а Ви подчертавам, че е важно всички тези мерки да бъдат вписани в обща логика на закона, без да познавам толкова отблизо тази материя.

Бих предложил следното. Тъй като възникна спора по отношение на младите и нови водачи – дали да бъдат млади или нови. Факт е, че по-голямата част би могло да се запише – за новите водачи до възраст 24-25 години, защото е ясно, че един нов водач с ново свидетелство, който е на 45-50 години той кара по съвсем различен начин, бих казал. И тези ограничителни мерки например, да важат за новите водачи, които са в определена възрастова категория – от 18 до 24. Например казвам, помислете го, за да бъдат ефективни.

Трето, никой не възрази срещу увеличаването на необжалваемата глоба, никой не възрази срещу това видеокамерите да

бъдат достатъчно, за да няма съдебна процедура – да може директно да се взема глоба.

По отношение на другите мерки, които засягат новите или млади водачи, стана дума за следното. Никой не възрази срещу това те да имат по-малко точки. Тоест, когато правят нарушения в началото, в първата година на своето каране, да бъдат по-сериозни санкциите. Аз лично съм скептичен по отношение на това, че ограниченията, които съществуват, трябва да имат различна диференциация – за едни е 40 км, за другите 35. Проблемът не е, че ограниченията не са адекватни, а проблемът е, че не се спазват ограниченията, които съществуват. Бих предложил това да не присъства, а да отпадне по-скоро, защото дали си с 40 км или 35 – няма драстична разлика при каране в градски условия. Драстичната разлика е ако при 40 км ти караш с 80 – това е истинският проблем и тогава стават сериозните ПТП-ата. Поне аз така бих предложил, нека го обсъдим като подход.

Нека има ограничения, ако щете – за новите или младите шофьори за нощно каране, поне от 12 часа. Не е реалистично според мен. Аз лично и миналия път бях малко скептичен към това.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, как ще ограничим движението в деня и нощта, да кажем точно в определено време? Ще Ви дам пример. Тръгва от Бургас в светлата част на денонощието, поради задръстване на петолъчката се забавя и на магистралата той в 12 часа трябва да спре и да не кормува? Само ще създадем корупционна практика по този начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, помислете. Казах ви, че е трудно разграничаване от 10.59 – 11.01 часа или нещо подобно.

Експертите не могат да го решат. Нали после не експертите, а вас ще ви питат.

МИХАИЛ МИКОВ: Нека да отпадне за нощното, след като предизвиква смущения. Отпада, за да не поражда дискусия.

Следващият въпрос, който госпожа Етем е поставила. Спешните сили на Телефон 112 да минават – в момента има санкция от 50 до 150 лева. Фактически не може да се осигури. Има задължения, има норма в закона и не виждам какво повече можем да направим. Нормата не се спазва и в София как да я спазиш, по тротоарите ли да кара...?!

Последният въпрос, който е свързан със закона, по принцип. Законът е изключително объркан. Вътре текстовете като състави са подредени по различни по вид състави, предвидени са едни и същи санкции. Едните водят до катастрофа, при която загива човек, другите са много по-леки, и са сложени в едно и също място. Ако иска някой – да се хване и да оправи закона. Такъв е приет.

Много трудно ни беше при диференциацията на санкциите, с оглед на това, че самите състави в закона са объркани. Не може изпреварване с превишена скорост да са еднакво приравнени с неправилно паркиране, примерно. Насипани са вътре по пет-шест текста, едни от тях са леки нарушения, други са изключително рискови и опасни за живота – санкциите са едни и същи...!? Такъв е написан. Работи се от Комисията по транспорт. Да си го работят и оттук насетне.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Не мога да се съглася с министър Миков, че до сега разписаните текстове в Закона за МПС-тата със специален режим на движение не гарантира, че наистина много бързо и спешно ще стигнат силите на МВР, на МЗ и на Министерство на извънредните ситуации при възникване на някакво събитие. Затова сме си позволили с експертите да търсим форми. Разбира се, не държим на никакво авторство. Тук могат да разработят и Министерство на транспорта, и Министерство на вътрешните работи друг текст. Нашето желание беше да вменим още по-сериозно задължение на всички водачи на превозни средства когато чуят

сигналите на колите със специален режим, в никакъв случай, нито да се възползват от трасето, което те осигуряват, за да задръстят и да спазват стриктно тези сигнали. Да намерят възможност да се отстранят от пътя. Затова и текстът, който сме предложили, не казва вляво, вдясно, среда, край. Казваме „достатъчно място на пътното платно. Но ние трябва да изострим вниманието на водачите на МПС особено в градските зони, защото там скоро няма да има нова реконструкция или нов вид решаване на пътната обстановка, освен камерите, с които ще дисциплинираме. Ние трябва да дисциплинираме и със законите водачите и да знаят, че там няма прошка, ако трябва, там да се измислят текстове, в които да имат право служителите със специалния режим – освен санкциите, за които не претендирам, сигурно са високи и сигурно не ги събирате, защото ние предлагаме да се завишат, но могат да се измислят и други форми. Например, коли, които не дават път на силите за спешно реагиране, да им се запишат номерата и без никакви такива договорки. Самите коли нямат камери вътре – „Бърза помощ“ нямат камери, МВР нямат камери вътре и ако на пътя няма камера, по някакъв начин трябва да се санкционира. Той получава акт, с който се казва „на еди кой си ден в еди кой си час Вие не дадохте път на автомобил със специален режим“. Не знам какво друго да мислим. Не съм толкова компетентна, съжалявам, но ние трябва да намерим начин да дисциплинираме българските шофьори, вкл. и по магистралите. Всички карат в аварийните ленти. Не дават възможност на колите да преминат, за да си свършат работата. Говорим тук за живот, не говорим за нищо друго.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен съм, че трябва да се дисциплинира и правната форма ще я намерите, обаче не сме решили въпроса с това, в България кой употребява въобще такива сигнални светлини и т.н. Знаем, че г-н Миков е позатегнал работата. Но въпросът принципно не е решен. Защо?

Според мен, ние изхождаме от вида на превозното средство, а не изхождаме от функциите, които в момента осъществява. Например, когато полицаите отиват да паркират колата в районното, те не могат да използват такива светлини, нищо че са полицаи. Когато моят шофьор прибира колата си в гаража, не може да използва светлините, нищо че е от НСО, защото аз не съм в колата. Да се разберем по този въпрос. Тук има голямо недоразумение. Никъде в света няма такова чудо, освен, разбира се, в някои държави – аз наскоро бях в една такава... Но иначе няма такова нещо, много пестеливо се ползват. Те знаят, че всеки втори пуска някакви светлини. То е като дискотека нощно време. Минете по София – жълти, червени, зелени – и този човек казва: „Какво става тук? Само аз съм без светлина!“ Защото, в крайна сметка, не е ясно. Колата, в която аз се возя, е със светлини, е защото съм министър, а не защото колата е такава. Тук има някакво голямо недоразумение, според мен.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е проблемът и затова спорим толкова много тук. Взимам реплика от последните думи на министър Миков. Ако не е така, нека парламентарната власт, Комисията по транспорта да се занимава със закона. В края на краищата, имаме една ясна система, създадена с отговорностите. Водещ в цялата тази дейност в Закона за движение по пътищата, за спазването на този закон, контрола е Министерство на вътрешните работи. Затова е създаден и общият комитет. Ние работим заедно с тях. За съжаление, пак казвам, понякога няма достатъчно стиковане. Наскоро им предложихме една програма, в която категорично беше казано „Не е ваша работа да се занимавате с нея“, а ставаше дума за опасните участъци по пътищата, разработена от Министерство на транспорта. Аз му се оплаках даже. В писмото пише „Това е работа на НАП. Какво се занимава Министерство на транспорта?“ И ги връщат обратно.

Така че според мен трябва да се стиковат по-добре нещата и наистина разчитам, че министър Миков ще успее да подобри общата координация в целия този процес. Но отговорността е основно на главния координатор и който се занимава и с контрола – това е Министерство на вътрешните работи. Каквото зависи от нас, по нашите функции, ще го имате, ще бъдем винаги на разположение. Но един трябва да координира, а не да прехвърляме функциите на този или онзи.

Що се касае до отпадането на нощното - ако отпадне нощното, ако отпадне ограничението в скоростта, какво остава в този закон? Само глоби?

МИХАИЛ МИКОВ: Ще помоля всички участници на ниво заместник-министри в тази Комисия за движение за безопасност да видят последната стенограма, където бяха обсъдени част от тези мерки преди два-три месеца. Част от тези мерки Кесяков ги докладва като предложения за обсъждане преди два-три месеца. Има стенограма, протокол. Ако не, ще ви го изпратя пак.

Що се отнася до това, което г-н Вълчев каза за тези сини лампи. Моля ви да знаете, че само синя лампа не дава никакви възможности. В закона ясно пише, че трябва да има синя лампа заедно със сирена. Това е изискване на Виенската конвенция. Режимът на специално движение означава винаги включена и синя лампа, и звуков сигнал. Понеже в България никой не чете законите, включително маса висши държавни чиновници, генерали имаме една купчина – не съм издал и на тях. Искат сини лампи, като си мислят, че те сами по себе си дават предимство, без звуков сигнал – по Закона за движение по пътищата!

Смятам, че текстът в момента е много ясен. Наказва се с глоба от 50 до 150 лева който не осигури път за безпрепятствено преминаване на превозно средство, сигнализиращо със специален звуков

и специален светлинен сигнал или на съпровожданите от него превозни средства – по ясен текст от този няма. Проблемът е, че няма къде да минат, освен по тротоарите. Ако решим да решаваме този въпрос, нека сложим глоба 500 лева. Никакъв проблем не ми е – имам коли със специален режим, ще ги пусна една вечер из София и едно по 500 души на вечер можем да санкционираме. Но знайте, че общественият отзвук от това нещо ще бъде изключително тежък. Проблемът не е във водачите специално за колите. Проблемът е в изключително тежката пътна обстановка и не можем с никакъв законов текст да решим проблем, който е фактически.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Аз предлагам ако не си плати глобата в пет работни дни – 50%...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Постъпателността в нарастването на глобата също е много важен въпрос. Не знам дали са ви казали как е във Великобритания, но там глобата нараства, мисля, десет пъти в рамките на един месец или ако има просрочие там. Това е много възпитателно.

МИХАИЛ МИКОВ: Въпросът за растежа на глобата – проблемът е, че имаме много шофьори, и то тези, най-недисциплинираните, които въобще освен глоба, те не плащат и данъци на хазната. Да намерим дозата на репресия. Спирането от движение е свързано с многото разпространение на лизинговите договори. Голяма част не можем да санкционираме собствениците, защото те са лизинговите къщи. По същия начин стои и въпросът...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е заседание на Министерски съвет, не е експертна група. Политическите решения ги обсъдихме доста, но не може всички да навлизаме така, в движение, на слух във всеки един отделен въпрос.

Първо, нека се уточним на вносител, както говорихме, за да може г-н Миков, г-н Мутафчиев да седнат и да се уточнят по стиковането

на двата законопроекта, така че да вървят и логично, и юридически, текстово, и като смисъл. Мисля, че по доста неща се уточнихме. Бих предложил да помислите още - на вносител - по отношение на плащането на глобите. Би могло при предсрочно или в кратко прещане да има някакъв бонус, както се казва, тоест, спестяване на глобата, и после да нараства по-стръмно. Аз така бих предложил, ако няма възражения. Не съм специалист по общественополезния труд и не мога да изразя мнение при тези шофьори, на които им е отнета книжката, но продължават да карат.

За нощно движение за колоездачи, според мен, трябва да се запази това, да имат жилетки и други неща, за да се виждат. Помислете още веднъж, г-н Миков, за моторите. Защото имаше и срещи в моя кабинет с техни представители. Те бяха предложили неща - нещо, според мен, може да се направи. Защото е факт - колоездачите и мотористите са много по-уязвими от всякакъв вид кола при сблъсък по пътя. Има и правила, които са от гледна точка на управление на мотор доста абсурдни.

Първо, моторът трябва да бъде плътно вдясно на пътя, но например и се изисква той да се изнесе вляво, за да вземе един завой - нека вашите специалисти го огледат, г-н Миков и да видят какво може да се запише.

Така предлагам - да се уточним, на вносител, да се поработи още малко технически. Важното е да са взаимно свързани предложенията и логиките. На мен това, което ми прочете г-н Миков по отношение на специалните знаци, става въпрос, комбинации от звуков сигнал и светлина, достатъчно ясно описва.

Имате ли други предложения?

Да го приемем на вносител с тези уточнения.

Точка 28

Доклад относно участие в Заседанието на Съвета на Европейския съюз „Правосъдие и вътрешни работи“, проведено на 24 октомври 2008 г. в Люксембург.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Даниел Вълчев.)

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Позицията на българската страна беше приета от Министерския съвет на 23 октомври. Не съм излизала от позицията на българската страна.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на госпожа Тачева за изключително ясното и точно докладване.

Колеги, има ли някакви въпроси, предложения? Не виждам.

Докладът се приема.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между държавите – членки на Европейския съюз, участващи в програмата „ИНТЕРАКТ 2007-2013“, и Братиславския самоуправляващ се район, изпълняващ ролята на управляващ орган, и Министерство на финансите на Словашката република, изпълняващо ролята на сертифициращ орган и одитен орган, относно изпълнението на Оперативна програма „ИНТЕРАКТ 2007-2013“.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Една от 11-те оперативни програми, която управлява Министерство на регионалното развитие и благоустройството от гледна точка на трансграничното сътрудничество и междуевропейско сътрудничество, това е тази програма. Ние се придържаме в рамките на правомощията, които са ни дадени.

Предлагам да бъде подкрепено това от Министерския съвет. Няма възможност за някакви инициативи и кой знае колко по-различни

неща от това, което е в самата програма. Затова мисля, че това е информация, която Министерският съвет трябва да знае и трябва да е сигурен, че ние като представители на България там, се придържаме към всички.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на господин Гагаузов!

Колеги, има ли въпроси? Някой да е против? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване на Позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе от 18 до 20 ноември 2008 г. в Брюксел.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Съгласно предварителния дневен ред, документ СМ3918 от 8 до 31 октомври 2008 година, на заседание на Европейския съюз по земеделие ще се цели постигането на политическо споразумение между държавите членки на параметрите на законодателните предложения във връзка с прегледа на състоянието на общата селскостопанска политика. Политическото съгласие ще се търси във всички направления.

Това е основният документ за тази година по отношение на общата селскостопанска политика на Европейския съюз и в тази връзка се търси пълен консенсус и защита на интересите на България в областта на рибарството, субсидии, национални доплащания – всичко това, което е от съществено значение за земеделските производители.

Изготвен е проект на позицията на България по въпросите от дневния ред на предстоящото заседание на Съвета по земеделие и рибарство.

Проектът на позиция е съгласуван в Съвета по европейски въпроси.

Във връзка с гореизложеното, предлагам Министерският съвет да приеме предложеното решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Цветанов!

Колеги, има ли предложения, възражения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване Позицията за участието на министъра на труда и социалната политика в неформалната среща на министрите по въпросите на равнопоставеността на половете, която ще се проведе на 14 ноември 2008 г. в Лил, Френската република.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Два са основните въпроса: Единият е преодоляване на разликите в заплащането между мъжете и жените. Вторият е увеличаване заетостта на жените, съвместяване на личния и професионалния живот. България има с какво да се похвали и това ще бъде направено.

Приета и позицията на Съвета по европейски въпроси.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря!

Колеги, има ли въпрос, предложения, против? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване Позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по образование, младеж и култура на Европейския съюз, което ще се проведе на 20 и 21 ноември 2008 г. в Брюксел, Белгия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На 20 и 21 ноември ще се проведе поредното заседание на министрите в Съвет „Образование, младеж и култура” в двете му негови части. Предлагаме да бъдат упълномощени и да вземат участие зам.-министъра на културата Явор Милушев и Марио Милушев – съответното упълномощено лице от нашата мисия в Брюксел.

Цялата процедура е извървяна и няма никакви големи особености.

Ако имате въпроси, заповядайте! Не виждам.

Решението се приема.

Точка 33

Проект на Решение за определяне на заместник-председател на Държавна агенция „Национална сигурност”.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Знаете, че господин Драшков беше освободен. По предложение на председателя на ДАНС господин Сертов за негов заместник се предлага да се определи господин Николай Методиев Георгиев. Има кадрова справка на края на материала.

Има ли предложения, възражения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване на проект на Изпълнителна програма на Културната спогодба между правителството на Република България и правителството на Сирийската арабска република за периода 2009-2011 г., като основа за водене на преговори.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за една спогодба със Сирия, която е от 60-те години, по силата на която се приемат 3-годишни програми за сътрудничество в областта на културата и образованието.

До 2001 година е приключила последната, след което поради известни политически причини ние не бяхме активни. Това, което предлагаме сега и с оглед на промяната и на политическата ситуация – в смисъл по-голямата ангажираност на Сирия във важни международни проблеми в Близкия Изток, предлагам да приемем проект за такава програма 2009-2011 година, като основа за водене на преговори и евентуално при приемането му от сирийска страна – да бъде подписан.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се.

Точка 35

Проект на Решение за определяне на представители на държавата в Събранието на представителите на Националната здравноосигурителна каса.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Съобразно Закона за здравното осигуряване, един от органите на управление на Националната здравноосигурителна каса е Събранието на представителите с 3-годишен мандат. Според закона, един месец преди изтичане на самия мандат, държавата в лицето на Министерския съвет трябва да одобри своята квота. Тя е от 18 представители, като един от тях, включително задължително е председателят на НАП, в случая – госпожа Мургина.

Представям на вашето внимание останалите 17 имена за одобрение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В Събранието на представителите колко общо са квотите на държавата, на работодателите, на синдикатите? Каква е бройката на ръководството на Националната здравноосигурителна каса?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Общото събрание е от 36 човека, от тях 18 са на държавата, двата представителни синдиката имат по трима представители. Управителният съвет се състои от 9 човека.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В Управителния съвет какво е съотношението между държавата, синдикатите и работодателите?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Там вече самото Общо събрание избира Управителния съвет на Националната здравноосигурителна каса и там не са по квоти, а когото избере Общото събрание. Може да бъде и външен човек, а не от състава на Общото събрание на Касата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Имате ли въпроси по тази точка? Няма.

Подкрепя се.

Точка 36

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Казахстан със седалище в гр. Астана.

Точка 37

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Азербайджан със седалище в гр. Баку.

Точка 38

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Румъния.

Точка 39

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България във Федерална република Германия

Точка 40

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Черна гора.

Точка 41

Проект на Решение за освобождаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Корейската народно-демократична република със седалище в Пекин, Китайската народна република.

(точките се разглеждат едновременно)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проведени ли са допълнителни разговори след въпросите, които възникнаха на миналото заседание.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Проведени са, господин премиер. Мисля, че известните опасения на колегите бяха отстранени.

Предлагам да не докладвам, миналият път докладвах за предложенията.

Предлагам да ги приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте! Имате ли въпроси, колеги?

Подкрепя се.