



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ**

---

Стенографски запис!

**ЗАСЕДАНИЕ**

на Министерския съвет  
на 20 ноември 2008 г.

Заседанието започна в 10,15 часа и се ръководи от заместник-министър-председателя и министър на образованието и науката Даниел Вълчев.

**Точка 1**

**Проект на Решение за приемане на Национална програма „Медицински стандарти в Република България /2008-2010 г.“**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.  
Приема се.

**Точка 2**

**Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с медал „За заслуга“**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.  
Приема се.

**Точка 3**

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 203 на Министерски съвет от 1996 г. за определяне на допълнително месечно пожизнено възнаграждение на академици и член-кореспонденти

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 4**

Проект на Решение за изпълнение на Решенията на Европейския съд по правата на човека по делата „Алексов срещу България” /Жалба № 54578/00/, „Мерджанов срещу България” /Жалба № 69316/01/, „Гивезов срещу България” /Жалба № 15154/02/, „Кирилов срещу България” /Жалба № 15158/02/, „Шереметов срещу България” /Жалба № 16880/02/, „Лазаров срещу България” /Жалба № 21352/02/, „Тодев срещу България” /Жалба № 31036/02/, „Евгени Иванов срещу България” /Жалба № 44009/02/, „Илия Стефанов срещу България”, /Жалба № 65755/01/, „Садъйков срещу България” /Жалба № 75157/01/, и „Петров срещу България” /Жалба № 15197/02/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 5**

Проект на Решение за разрешаване на проектиране и изграждане на обект „Парк в УПИ I, кв. 3, местност „Гробищен парк „Бакърена фабрика” и в УПИ VII, кв. 2, местност „Гробищен парк „Бакърена фабрика” – разширение”

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 6**

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Протокола за привилегиите и имунитетите на международния орган за морско дъно, приет на 27 март 1998 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 7**

Проект на Решение за утвърждаване на Протокола за засилено тристранно сътрудничество в борбата срещу престъпността и особено трансграничната престъпност между правителството на Република България, правителството на Румъния и правителството на Република Сърбия, подписан на 29 септември 2008 г., в Белград

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 8**

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Ирак за сътрудничество в борбата с престъпността

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 9**

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Румъния за изграждане и функциониране на контактен център за сътрудничество между органите на граничната ох

рана, полицията, митниците и службите за административен контрол на чужденците

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 10**

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Гърция, регламентиращо трансграничния железопътен трафик

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 11**

Проект на Решение за одобряване проект на Протокол за сътрудничество между Министерство на отбраната на Република България и Министерство на отбраната на Република Руанда в областта на обучението на личен състав

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 12**

Проект на Решение за одобряване проект на Протокол за сътрудничество между Министерство на образованието и науката на Република България и Министерство на просветата и младежта на Република Молдова за периода 2008-2010 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 13**

Проект на Решение за одобряване на резултатите от участието на правителствената делегация на Република България в 57-ата сесия на Европейския регионален комитет на Световната здравна организация, проведена от 15 до 18 септември 2008 г. в Тбилиси

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 14**

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми - индустриални минерали - александровски гранити, годни за влагане в керамичното производство като заместител на фелдшпатовата суровина – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище „Изворово”, разположено в землищата на с. Изворово и с. Дрипчево, община Харманли, област Хасково

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 15**

Проект на Решение за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на Министерство на отбраната за 2008 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Маринска и господин Орешарски, не би ли следвало разпореждането с бюджетни кредити да става с Постановление, а не с решение?

ГАЛИНА МАРИНСКА: В Закона за устройство на държавния бюджет е предвидено, че това става с Постановление, но тогава ,когато няма изрично друго законово основание. В случая има законово основание.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тоест няма пречка да е така.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Няма проблем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

Възражения,предложения? Не виждам.

Приема се.

#### **Точка 16**

**Проект на Решение за разместване на почивни дни през 2009 г.**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли възражения, бележки? Не виждам.

Приема се.

#### **Точка 17**

**Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социално осигуряване**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: това са едни деца, съдейки по ЕГН, които на друго основание не могат да бъдат подпомогнати. Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

#### **Точка 18**

**Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали – подземни**

богатства по чл. 2, алинея.1, т. 5 от Закона за подземните богатства в площта „Рафаело“, разположена в землището на с. Киряево, община Макреш, област Видин

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

#### Точка 19

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, алинея.1, т. 5 от Закона за подземните богатства в площта „Тънково“ разположена в землището на с. Тенево, община „Тунджа“, област Ямбол

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

#### Точка 20

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на скалнооблицовъчни материали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта „Дъбовата кория“, разположена в землището на с. Лозенградци, община Кирково, област Кърджали

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

#### Точка 21

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на скалнооблицовъчни материали –

подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта „Гларус-север“, разположена в землището на с. Изгрев, община Царево, област Бургас

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 22**

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, ал.1, т. 5 от Закона за подземните богатства в площта „Старите юрти“, разположена в землището на с. Черногорово, община Димитровград, област Хасково

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 23**

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни финансови средства по бюджета на Министерство на културата за 2008 г. за извършване на археологически проучвания на археологическия паметник на културата „Остров Св.Св. Кирик и Юлита“ от Националния исторически музей

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 24**



Проект на Решение за одобряване проект на Административно споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Унгария относно практическите способи за облекчено прилагане на Регламент ЕО № 343/2003 на Съвета от 18 февруари 2003 г. за установяване на критерии и механизми за определяне на държава членка, компетентна за разглеждането на молба за убежище, която е подадена в една от държавите членки от граждани на трета държава

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли против тези точки, които са становища и са минали по съответния ред също да не ги докладваме, а само където има нещо специфично и съответния министър считам, че е важно на колегите да им бъде обърнато внимание? Добре, благодаря.

Мисля, че заглавието ни казва всичко.

Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

#### Точка 25

Доклад относно одобряване резултатите от участието в 2895-ото заседание на Съвета на Европейския съюз „Транспорт, телекомуникации и енергетика“, част „Енергетика“, проведено на 10 октомври 2008 г. в Люксембург

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: И тук заглавието казва всичко. Ние бяхме приели позиция, ако си спомняте, така че нещата са ясни.

Приема се.

#### Точка 26

Доклад относно участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси „ЕКОФОН/, проведено на 4 ноември 2008 г. в Брюксел

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Орешарски, нещо специфично?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не. Мандата е одобрен и сме се придържали към него.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на господин министъра.

Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 27**

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси - бюджет, което ще се проведе на 21 ноември 2008 г. в Брюксел

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Дневният ред и българските позиции са одобрени на Съвета по европейски въпроси. Това заседание е бюджетарско, ще разглеждат бюджета за 2009 г. Ние нямаме възражения по основните моменти, по които има спорове.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

**Точка 28**

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в неформалната среща на министрите, отговорни за професионалното образование и обучение, която ще се проведе на 25 и 26 ноември 2008 г. в Бордо, Френската република

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е неформална среща. Там няма да бъдат вземани крайни решения. Минало е съгласувателната процедура по съответния ред.

Ако имате някакви въпроси? Не виждам.

Решението се приема.

#### Точка 29

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи, което ще се проведе на 27 и 28 ноември 2008 г. в Брюксел

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Тачева, господин Миков, нещо специфично? Няма.

Въпроси? Не виждам.

Докладът се приема.

#### Точка 30

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за регулиране на цените на топлинната енергия, приета с Постановление № 131 на Министерски съвет от 2004 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това беше нещо, което беше отложено от миналия път. Заповядайте, господин Кючуков.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Тази точка е отложена от миналото заседание за да може да се проведе среща на тристранния съвет за сътрудничество. Дотолкова, доколкото срещата на Националния съвет за тристранно сътрудничество е договорена за 26 ноември, тоест още не е проведена, предлагам да се отложи за следващото заседание.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Отлага се точката.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз съм обезпокоен от това нещо. Цената на газа се вдигна, не знам защо не е проведена срещата. Разбирате, че върви производство на загуби през топлофикация и можем да си го протакаме, ще го докараме до спиране на парното.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Разумно е това, което казвате, но миналия път премиерът даде указание да се проведе такава среща и сега в негово отсъствие не е редно да го придвижим.

Госпожа Етем я няма, тя щеше да каже защо не е проведена срещата. Може би другите партньори не са искали толкова рано.

Логично е по-бързо да го приемем, наистина.

Заповядайте, госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин вицепремиер. Съгласно решението от миналото заседание вече е проведена една такава работна среща в съответната комисия и решението на комисията е отрицателно и тя е препоръчала да отиде в Националния съвет за тристранно сътрудничество. Тъй като на миналото заседание господин Шушулов предложи да се включи дирекцията „Икономическа политика“ по уточняване на текста, по който възразяваше Министерството на труда и социалната политика, искам да уведомя и министър Димитров, че господин Шушулов не е склонен на компромиси и съответните прилагателни, които са към самото Постановление за съществено изменение и значително изменение, той счита, че не е целесъобразно да се коментират и да се поставят критерии, така че вероятно ще има проблем точно с този въпрос. По принцип той предлага да отпадат двете прилагателни – съществено и значително, тогава проблема става още по-голям и вероятно в Националния съвет за тристранно сътрудничество ще има доста сериозни дебати.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Да изчакаме премиера.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз това щях да кажа. Това не ми се вижда подходящо, още повече самия вносител иска да бъде отложено.

Другото, разбирам аргументите на господин Димитров, той е напълно прав, забавянето на този въпроси по същество това е конкретна финансова загуба и след това някой ще трябва да покрие. От друга страна не ми се иска да направи нещо в противоречие с това , което миналия път решихме и то с участието с премиера. Така че нека да го отложим. Ако има някаква необходимост междувременно, нищо не пречи и на подпис да вземем решението, стига да имаме такава нагласа.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Ако решим да го отложим до идването на премиера, разбирате че, това е точно в мелницата, че този Министерски съвет нищо не решава, че това се иска от три месеца и сме толкова бавни, че ние това не можем да решим. Нещата изглеждат така – вдигаш цената на газа и го вдигаш с много и не вдигаш цената на парното. Ще бъдем обект на политическа атака, а не просто нали ...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Проблемът е, че миналия път се оформи мнението, че подобна промяна трябва да бъде съгласувана в съответните формати за тристранно сътрудничество. Както разбирам в по-малкия формат това не е възприето и е препратено ...

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е промяна на методиката, а когато променяш на базата на тази методика цената , тогава се съгласува.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Миналия път защо го отложихме? Нали затова го отложихме.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Защото не го изяснихме както трябва.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На вносител не е никакво решение. Кажете какво да направим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Министър Димитров има резон. Добре е да го приемем, без да мога стопроцентово да твърдя, може би юристите да кажа, но и моето усещане е, че когато променяме методика, това не е проблем на НСТС. Ние толкова пъти сме променяли методики, нямало е винаги заседания на НСТС по методики. Има по цени примерно или по политики.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Методиката изразява определена политика, все пак.

Госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин Вълчев. Аз допусках че ще стане дебат и нося стенограмата от миналото заседание. Мога да зачета това, което е казал господин Лазаров, който заместваше госпожа Масларова. Той е смятал, че основният текст на Кодекса на труда, които касаят жизненото равнище следва да се разглеждат предварително със социалните партньори. Цените на електроенергията и на всички останали такива видове цени естествено са елемент на жизненото равнище. Това е неговия мотив. Това се прие от премиера.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Вижте, още повече при положение, че е насрочено заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество, ние сега изненадващо да приемем решението, на мен ми се вижда много специфично.

Госпожо Масларова, ако искате вземете отношение.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Преди време беше осъдено правителството точно по едно такова решение, което беше по времето на госпожа Шулева. В това отношение ние сме длъжни да мине през

Националния съвет за тристранно сътрудничество. Ние сме длъжни да ги поканим. Те може да не искат да участват в заседанието. Но при положение, че те са поканени и не дойдат, участвали, не участвали – няма значение. Това е консултативен орган, по който ние сме длъжни да мине през тях.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Димитров, какво очаквате да направим при положение, че те са поканени? Дайте да приключваме това нещо в едната или другата посока?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Кога ще бъде този съвет?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На 26 ноември. Така че, аз ви моля, при положение че са поканени хората ще е изключително неправилно да направим нещо.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Официално те са поканени. Ако те не дойдат това няма да е пречка да го гледаме след това.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Но да ги поканим за 26 ноември, а да го приемем на 20-ти преди да ги чуем - това ми се струва малко в повече.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Нека да го отложим за другата седмица.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това предложи и вносителят, но господин Димитров възразява.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Разбирате, че безкрайно зле изглеждаме. Толкова ли не знаем, че не се е провело това нещо и да не го включваме в дневния ред? Втора седмица го включваме в дневния ред, втора седмица не можем да вземем решение. И ви казвам, медиите от сутринта следят този въпрос. Ще изглеждаме, че сме безпомощни.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Разумно е това, което казвате, но не знам на какво основание е включено. Много моля нека отложим това решение.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Или може би да го приемем на подпис?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не можем да го обявяваме в медийното пространство, защото ще стане скандал.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли логика?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Разбира се. 26-ти е сряда, на 27-ми ще го приемем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Отлага се.

### **Точка 31**

**Проект на Решение за одобряване проект на Закона за платежните услуги и платежните системи**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: заповядайте, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин вицепремиер. Колеги, законопроекта за платежните услуги и платежните системи има за цел да въведе в законодателството ни директива от 2007/64 на Европейските общности. Законопроекта регламентира цялостната дейност, в това число въвежда категориите доставчици на платежни услуги, които се подчиняват на една и съща правна рамка, въвежда изисквания към тяхната дейност, уреждат се подробно правата и задълженията на страните при предоставянето на платежни услуги. Успоредно адаптира и изисквания на две други директиви 46 от 2000 г. и 26 от 1998 г.

С оглед на особено важността на материята законопроекта е запазен и раздел, посветен на платежната система за брутен сетълмент в реално време, изградена и оперирана в момента от Българска народна банка. Това е в силно резюме.

По законопроекта има доста неприятни бележки, най-вече на Министерство на правосъдието. Аз предлагам на вносител, лично моя



прочит е , че става въпрос за правно-технически бележки. Мисля, че на вносител може да ги отстраним. Това е законопроект, разработен от експерти на БНБ, но са участвали и мои експерти и експерти на Комисията за финансов надзор, мисля, че работната група може да проведе консултации със специалисти от Министерство на правосъдието и да отстранят евентуално недоразуменията. Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ. Благодаря.

Има ли други въпроси или предложения?

Приема се на вносител с уговорката, че експертите на министър Орешарски, на Българската народна банка и на госпожа Тачева щ есе съберат и ще изчистят правно-техническите въпроси.

### **Точка 32**

**Проект на Решение за одобряване проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за здравето**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин министър, заповядайте.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Уважаеми колеги, на основание член 27, алинея 1 внасям за разглеждане изменение и допълнение на Закона за здравето.

Предложеният законопроект има за цел да осигури по-засилени мерки и контрола на цялата дейност на лечебните заведения, да подобри дейността на органите за експертиза на работоспособността, както и да разреши някои проблеми, възникнали в хода на прилагането на Закона за здравето във времето.

Кои са основните моменти, които предлагаме като съществена промяна? Това е създаването на Изпълнителна агенция „Медицински

инспекторат” към системата към Министерство на здравеопазването с цел да засили контрола не само върху разхода на публичния ресурс, но най-вече върху качеството на услугата, която се предлага в системата. Една доста всеобхватна дейност, която не покрива дейностите на инспектората, който сега съществува и надзора като дирекция в Министерство на здравеопазването. Мисля, че по този начин ще бъдем в крак с времето и с това, което сме решили да правим като реформа в здравеопазването. Тя се структурира на базата на вътрешен ресурс като личен състав, без да искаме допълнителни бройки и без да се налага промяна в бюджета на министерството. Всичко това е вътре в бюджета на Министерство на здравеопазването .

Втория съществен момент е, със законопроекта се правят промени в правния режим на експертизата за работоспособността. Създават се три групи лица, подлежащи на медицинска оценка. Това са децата до 16-годишна възраст, лица в трудоспособна възраст и пенсионерите. Предвижда се за лицата в работоспособна възраст, както и на лица, придобили право на пенсия, но упражняващи трудова дейност, да се извършва експертиза на трайно намалената работоспособност. На децата до 16 години и на лица, които са пенсионери, ще се извършва само експертиза на вида и степента на увреждане.

Въвежда се нов орган като детски ТЕЛК в многопрофилните болници за активно лечение в областните градове, това, което досега го нямаше.

Целта на всичко това е да облекчим процедурата по установяване на нетрудоспособността и степента на увреждане, за по-бързо действие и да отпусим този процес, който се влачи с години.

Трето, законопроекта предвижда и намаляване на възрастта, необходима за изразяване на информирано съгласие за извършване на някои медицински прегледи и изследвания на лица на 16 години, което ще облекчи най-вече профилактичните прегледи на тези лица.

Част от разпоредбите на законопроекта са насочени към усъвършенстване на правната уредба.

Направени са доста бележки, някои от тях са приети, някои не са, което е нормално. Мисля, че има две-три, които могат да се дискутират.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нека да повдигнат въпроси, да видим кои от тях ще бъдат поддържани.

Господин Чакъров поиска думата, господин Василев. Мисля, че госпожа Масларова имат тежки бележки.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ние имаме бележки. Коментирахме с доктор Желев, ако те са съгласни на вносител, но трябва спешно да седнем и да ги прецизираме нещата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, ние имаме бележки, които сме направили в съгласувателната процедура, които поддържахме. Аз имах разговор с министър Желев. В § 58, в член 194 няма как да бъде поддържано създаването на нова алинея 8, а именно такса водовземане да не се заплаща. Всички заведения, които се визират в случая, са търговски дружества. В случая ние сме направили подробна справка, по това определено ще имаме санкции от Европейската комисия, защото това би било държавна помощ за съответните дружества. Надявам се това да бъде възприето.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин министър, това е бележка от характер, които могат да бъдат изчистени ако е на вносител?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Надявам се те да бъдат и приети. Министър Желев?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Специално за водата можем да дискутираме малко, защото тя е за лечение. Лечебните заведения плащат за лечение на базата на постъпили приходи от здравната каса по пътеки ние въртим едни пари, държавата си плаща разходи и кой на кого оказва помощ.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен съм, но ако са търговски дружества, малко специфично е това.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Едни са, други не са.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще трябва да го изчистите.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Иначе парите постъпват в МОСВ от лечението.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Гледайте и правния ред да бъде спазен. Това може да се изчисти.

Министър Василев?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, ние имаме една бележка, която е по отношение на това дали е целесъобразно да се създава отделна изпълнителна агенция „Медицински инспекторат“. Според нас няма нужда да се създава отделна агенция, за да има инспекторат. Инспекторат както в други министерства спокойно може да има като дирекция на министерството. Знам, че има много работа този инспекторат и т.н., но повярвайте, и нашия инспекторат проверява система, която е не по-малка, а по-голяма от вашата, не казвам, че има повече работа, но управлява система, която също е голяма и нищо не му пречи да си е дирекция. И ние можехме да го направим изпълнителна

агенция „Инспекторат в държавната администрация“, но мисля, че няма нужда. Ви специално имате 44 второстепенни разпоредителя, някои от които са администрация, някои не са, сега правите 45-ти второстепенен разпоредител. Няма нужда от това, според нас.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Напротив, смятам, че има огромна нужда от такъв инспекторат като агенция, като отделен орган, който проверява цялата дейност в системата на здравеопазването. Ние също имаме дирекция „Инспекторат“, той се занимава с това, което е в самото министерство.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не този инспекторат. Направете дирекция ... Ние имаме два инспектората.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Ние правим агенция „Инспекторат“ за да можем да обхванем по-голям контрол и дейността на целия сектор. Дори и качеството, дори и удовлетвореността на гражданите от услугата. Това, което досега го няма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Василев, това не е ли малко въпрос на целесъобразност дали ще бъде дирекция или агенция? Кое е по-лошото, ако е агенция?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Целесъобразно е да не създаваме нови административни структури, ако няма такава нужда. За последните десет години са създадени според мен трицифрено число нови структури, а от тях две трети е можело да не се създават.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Откакто е Министерство на държавната администрация и административната реформа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: От тогава са намалели малко, но недостатъчно.

Според мен целесъобразно е да е дирекция. Не виждам какъв е аргумента да е дирекция. Нека да кажат защо не може да бъде дирекция?

Вторият ни въпрос е, каквото и ще да е, и в двата случая могат ли да го направят в рамките на съществуващата численост?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министърът каза, че това смятат да направят.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Ние не искаме допълнителни бройки. Ние на базата на реструктуриране ...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожа Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин вицепремиер. Създаването на медицински инспекторат е вписано в актуализираната програма на правителството и беше дискутирана в Катарино в общия пакет от мерки за реформа в здравеопазването. Така че в този смисъл той изпълнява решенията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да, но въпросът тук е дали да бъде самостоятелна администрация или дирекция?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Това е първото.

Второто нещо, което искам да ви кажа, е, че в структурата на Министерство на здравеопазването и сега има една дирекция, която се нарича „Медицински надзор“. Тази дирекция трябва да се закрие и на базата на дейността на тази дирекция плюс това, което към момента регионалните центрове по здравеопазването, част от функциите си упражняват също, и да структурират отделна изпълнителна агенция, която осъществява контрол върху търговски дружества, каквито са лечебните заведения, а не върху администрацията. Тоест това е друг тип функция, както и за пациентите като потребители на услуги.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Димитрова, всичко това е ясно.

Въпросът на господин Василев беше такъв: какво пречи всичко това да бъде в рамките на една дирекция?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Контрола върху търговски дружества.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защо аз контролирам търговските ми дружества с моята дирекция? Да нямам случайно агенция?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, аз изразявам съвсем принципно становище и смятам, че всеки министър, ако реши да си насочи усилията в определена дейност, която смята, че е приоритетна в неговата работа, той може да създаде отделна структура за извършване на тази дейност. И ако не се нарушават финансовите параметри и не се увеличават бройките, мисля, че е съвсем нормално, това си е негово решение по целесъобразност.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Цонев.

Колеги, друг въпроси има ли?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Кратка забележка имам.

Бих предложил допълнителното материално стимулиране да се свие до глобите и извънредните приходи, които има системата, а не за сметка на всички приходи, защото основната част са субсидии от бюджета.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Може би това е била идеята, но записът не е много добър. Предполагам, че такава е била идеята. Технически ще го изчистите. Приемаме това, което каза министър Орешарски.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз разбирам необходимостта от създаването на инспектората, но Николай Василев има пълно право. Ако създадем нова агенция създаваме нова структура, която самата структура вече е предпоставка за увеличаване на административните бройки. Така, че наистина, ако възможността е да стане, като главна дирекция...?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Не. Няма да стане. Ще стане агенция, защото такова е политическото решение и, защото целта е да имаме по-пълнен контрол върху цялата дейност. С това, което разполагаме в момента не извършваме такива функции и ние ще закрием две дирекции и ще преобразуваме почти цялото министерство, за да направим тази агенция. Не искаме допълнително пари, не искаме и бройки.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Но те трябва да са първостепенен разпоредител - това е друг въпрос.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Ще бъдат.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: И още един въпрос имам към министъра. Предвидено е от 2010 г. от 1 юни да се забрани тютюнопушенето навсякъде в страната на обществени места. Ако ще вземаме решение смятаме, че е политически добре - нека да го вземем сега. Ако ще е за 2010 г. - нека да го оставим да го вземем в януари 2010 г., защото иначе цяла година да говорим как ще затваряме тютюнопушенето...!?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: ще трябва да се нагласяме психически и най-вече да станем европейци! И понеже по-бавно ставаме европейци ни трябва малко време да свикнем с тази мисъл! Това е презумцията.

Въпреки закачката така или иначе ще трябва да го забраним пушенето.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, ще моля да вървим към приключване на дискусията!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Независимо какво решение ще вземем ще помоля за 30-секундно право на отговор по този въпрос.

Според мен ние правим нещо грешно.

Сега сме ноември 2008 г. Не знам кога ще се приеме този закон, ако изобщо до края на мандата се приеме. Но, ако целта е политическа - не



смесвайте темите. Какво сме говорили на Катарина - там думата изпълнителна агенция не е споменавана. Там е споменавано да се създаде инспекторат за болниците, но примерно министърът утре може да го създаде с промяна в устройствения си правилник, като си промени името на две дирекции. Аз това бих направил, защото другата седмица ще имаме инспекторат.

А сега това, което правим в момента е, че до края на мандата, ако изобщо се приеме този закон нямам представа кой месец смята министерството да сформира нова изпълнителна агенция. Понеже с г-жа Етем правихме нови министерства и знаем колко време отнема - на нас ни процесът ни отне между половин и една година. Гарантирам ви, че до края на този мандат медицински инспекторат няма да има и той за пет стотинки работа няма да свърши.

Другото нещо - което каза министър Мутафчиев - подкрепям казаното от него.

Като се създавало изпълнителна агенция нямало да има нови финансови средства! Това не е вярно! Нали ще има назначени изпълнителни директори, които ще се чувстват близо до министри. Те ще имат нови автомобили, ще правят обществени поръчки за автомобили. Ще си търсят нова сграда. ще слагат нови табели. Нови секретарки и шофьор. Не е вярно това нещо!

Едно министерство, ако се разцепи на две - със същите бройки, но разходите му скачат примерно с 15-20 процента, а първата година - за реструктуриране - със 100 процента!

Така, че според мен ние правим едно грешно решение.

Ако министерството иска да си го прави - нека да си го прави. Но според мен това продължава да замърсява административната среда. Всеки

министър при всяко правителство си мисли, че той постига някакви подвизи, като създава нови структури. За това нашата администрация сигурно е една от най-сложните в Европа.

Няма нужда от това нещо! Мой съвет е, господин министър, ако искате да изпълните политическото решение - направете си инспекторат другата седмица с промяна на устройствения правилник и задачата е изпълнена. А това, което правите в момента вие няма да изпълните никакво политическо решение.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Всъщност дискусията е в някаква степен принципна. Има две принципни разбирания. едното е, че Министерският съвет трябва да следи все пак за общата логика при създаването на административни структури, а другото е - може би министър Цонев го изрази най-добре, че в крайна сметка това е въпрос малко на ведомствена политика и след като законът дава такава възможност самият министър преценява в много голяма степен - разбира се с подкрепата на Министерския съвет - но все пак при него е основната тежест да прецени дали да създаде една или друга административна структура и в каква правно-организационна норма да облече една или друга дейност. Ние в крайна сметка трябва да се доближим до едно от двете становища. Не ми се иска сега да обобщавам. още повече, че това е проектозакон и той ще трябва да мине и през Народното събрание, където други аргументи може би ще бъдат също ще получат външен поведенчески израз.

Заповядайте, господин министре!

**ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ:** Аз съм се занимавал с администрация 12 години и мога да преценя какво е необходимо и какво не е необходимо.

И тук не става въпрос да делим едно министерство и да умножаваме администрацията, а определена административна структура, да

й намерим функции. За съжаление в нашата администрация има много такива измислени структури, които нямат функции. За това сме си позволили да направим това предложение, защото смятаме, че по този начин ще има по-добра работа и контрол в системата на здравеопазването, за което всички толкова много пледираме. За това о правим. И държа на това предложение. А пък парламентът нека реши, каквото трябва.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Колеги, предлагам да приемем законопроекта на вносител.

Аз по-скоро споделям това, което г-н Василев казва, но щом министърът си държи мисля, че е редно да го подкрепим. Така ми се струва.

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Поддържам бележките, които направих - надявам се, че ги приемате?

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Да. И вашите бележки, и бележките на г-жа Масларова, бележката на г-н Орешарски - всичко това ще бъде обсъдено. Приемаме законопроекта на вносител.

### **Точка 33**

**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за амнистия**

**МИГЛЕНА ТАЧЕВА:** Предварително казвам, че предлагам законопроектът да бъде приет на вносител.

Няма да чета текст по текст, защото колегите са го прочели много внимателно.

Приели сме една от бележките на Министерството на външните работи, която касае позоваването на европейска практика и е отпаднала предложената законова разпоредба за освобождаване от наказание на майки

на малолетни деца въпреки, че тук става дума само за 34 лица. Но сме приели тази бележка.

Не са приети бележките по същество на Министерството на външните работи, които казват, че сега, като се борим с престъпността и организираната престъпност защо правим амнистия.

Правим я затова, защото дори и да се проведе докрай разследване по тези дела, които са умишлени - до три години лишаване от свобода - там наказанието във всички случаи ще бъде глоба, защото задължение на съда е да приложи чл. 78а, което означава "освобождаване от наказателна отговорност и прилагане на административно-наказателна отговорност", което ще освободи прокуратурата. Значи има един момент - по-скоро в обратната посока - ако ние освободим прокуратурата от тези дела, които да се разследват по чл. 78а, които е ясно, че ще завършат по чл. 78а и наказанието е глоба нека прокуратурата да съсредоточи усилията си по другите дела.

Няма логика много голяма и в това да извадим конкретни престъпления въпреки че приех, че ще го обсъдим на експертно ниво. Защото дори и да извадим сега престъпленията по европейските фондове, за които към момента се предвижда наказание за свобода до три години, респективно административно наказание до 5 хиляди лева глоба (в Наказателния кодекс, който в следващата или по-следващата седмица ще влезе за обсъждане там сме завишили наказанията) винаги съдът е длъжен да приложи по-благоприятния закон за дееца дали по време на извършване или по време на новия текст на закона. Дори и тези да ги изключим сега от амнистията след една година те ще получат наказание пак глоба до 5 хиляди лева.

Много внимателно сме прецизирали всеки един текст, защото знаете, че имаше един фал-старт на един закон за амнистията преди две години, който не беше приет от Правната комисия. Но едновременно с това трябва да кажем, че по другите текстове, които касаят наркотиците и, които на първо четене будят много сериозно противоречие - там става дума на първо място за не повече от 420 лица, с което обаче ние ще уеднаквим наказанието, защото заради различните наказания, които през годините от 1997 г. до 2002 г. са прилагани за разпространение и употреба на наркотици в затвора ние имаме сега и чужди граждани, които изтърпяват наказание "лишаване от свобода до 20 години". Нека да припомним - не беше стачка, но възражение на турските граждани пред българското посолство, черните знамена, кръстове и т.н. - те никога няма да съберат 200 хиляди лева, които са заедно с наказанието "лишаване от свобода", а ние тук намаляваме наказанието само до размера, в който в момента действа Наказателният кодекс. До 2002 г. там е било до 20 години, днес е до 8 години. И, ако той е изтърпял 8 години, колкото е сега текстът на закона няма пречка той да бъде освободен и да се прибира там, където му е мястото.

Най-общо около 3300 лица ще бъдат амнистирани от затворите.

Приемаме да обсъдим възраженията на министъра на културата за тези престъпления, които са свързани с паметниците на културата. Сега в законопроекта се предлага да бъдат върнати на правоимащите иззетите вещи и паричните суми по незавършилите наказателни производства. Но, след като наказателното производство е амнистирано ние нямаме основание да задържим иззетите вещи и паричните суми, но можем да добавим, че тези, които са паметници на културата се отнемат в полза на държавата - казвам го на прима виста. Ще го обсъдим с експертите на вносител и ще

направим всичко необходимо паметниците на културата да бъдат оставени в музеите ни, а не в частни лица, ако не им се следват по други текстове.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, заповядайте за въпроси и коментари!

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Въпреки че юли месец сме съгласували проекта на закон без бележки по изричното настояване на министъра съм длъжна да съобщя, че Министерството на вътрешните работи счита мотивите на Министерството на външните работи от гледна точка на момента на приемане на закона за основателни и освен това за нас притеснение буди и включването на престъпленията, свързани с наркотиците, тъй като това ни е един от основните проблеми. Ние също казваме, че в един и същи момент се хвалим, че имаме големи успехи в борбата с престъпленията, свързани с наркотиците и в същото време амнистираме.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Аз също съм длъжен да кажа, че поддържаме нашите бележки. Няма да коментирам правно-юридическата страна на въпроса. Но от гледна точка на този политически сигнал, който с тази амнистия се подава по най-болната тема, която ние имаме в Европейския съюз за нас по принцип стои въпросът до колко такъв сигнал сега трябва да се подаде. В този смисъл аз подкрепям това, което министерството е казало.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал в обратния смисъл да изкажа становище.

Ако си спомняте преди две и половина години горе-долу имахме подобна дискусия, когато имаше подобен законопроект. Тогава си спомням от дискусията, че в България не е имало амнистия от много години - от 1991 г. не е имало.

Знаем, че в България затворите са много пренаселени и по всякакви показатели мястото е по-малко, отколкото трябва.

Подходящо време външно-политически за амнистия като че ли никога няма. Кога е подходящо!? 2006-та? 2007-ма? 2009-? Винаги е едно и също. Аз мисля, че не трябва да надценяваме проблема от някаква амнистия, че ще имаме някакъв външнополитически проблем. Това според мен е малко теоретично. Ако днес не направим амнистия нищо чудно още 2-3 години да няма амнистия, защото пак по същия начин и следващите няма да я направят веднага.

Според мен - аз лично подкрепям закона така, както е.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Други становища има ли?

На вносител бихме могли да го приемем. Бих искал само да кажа, че все пак трябва да имаме предвид, че амнистията е политически акт - това не е правно-технически акт. С амнистията ние казваме на обществото някакви неща, а въпросът не е в тези 30 или 50 човека.

За наркотиците съм склонен да подкрепя г-жа Тачева въпреки че също бях се нагласил да се изкажа тежко. Но всъщност тук проблемът е в наказателната политика - тя просто е сменена - и сега излиза, че, ако си хванат през еди коя си година лежиш 20 години, ако си хванат през еди коя си година лежиш 8 години, което както и да го погледнем не е много основателно. Друг е въпросът как ще го обясним това нещо, защото при първия прочит ми направи впечатление, че някакви хора, които търгуват наркотици ние ги пускаме. Това е първата ми позиция преди да се задълбоча. И трябва да ви кажа, че 99% от хората няма да се задълбочат. Така, че обмислете ги тези неща.

Обединяваме ли се около това - да приемем законопроекта на вносител?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: На вносител - да. Защото малко по-друго е тълкуването.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: По тези неща мисля, че няма да има проблем. Тук е по-скоро принципен въпросът, тъй като становището на външните работи, а доколкото разбирам и на вътрешните работи е по-скоро принципен от типа на това "сега ли му е времето", "трябва ли такъв сигнал да даваме" и т.н.

Този закон според мен въобще няма да мине през Народното събрание, ако питате мен. Но така или иначе той дори и да мине ще мине чак през февруари месец - не очаквайте да мине сега.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да има равнопоставеност на присъдите - това ли е целта?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В единия случай е така.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Това, което е при наркотиците - да. А другото - до 3 години лишаване от свобода, когато е за първи път винаги се прилага чл. 78а и винаги наказанието е глоба от 500 или от 1000 до 5000 лева. А цялата машина на съдебната власт се задейства, прокуратурата прави разследване, разпити, свидетели, всичко онова, което е досъдебна и съдебна фаза и накрая съдът казва глоба! Ние амнистираме тези висящи производства.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Тачева така е, но трябва много хубаво да ги обясните публично, защото отвън наистина нещата не изглеждат много добре от гледна точка на гражданина. Той казва: на децата им дават наркотици, този краде за първи път и т.н., а ги пускат.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Изключили сме тежките телесни повреди, изключили сме пияното състояние, рецидивите сме изключили. Като е рецидив той няма да бъде по чл. 78а, който текст казва на съда, че, когато е



за първи път и предвиденото наказание е до 3 години лишаване от свобода съдът е задължен. Даже не съдът, а прокурорът трябва да внесе предложение за освобождаване от наказателна отговорност и да се наложи административно наказание - глоба от 1000 до 5000 лева. Но това е две години досъдебно производство!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Обединяваме ли се около приемане на вносител, а ще видим каква ще му е съдбата в Народното събрание?

ОТ ЗАЛАТА: Да.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Аз съм склонен да приема аргументите от правното им естество. От политическо обаче - нашето основно послание не бъде ли това, че ние не либерализираме, а напротив - засилваме борбата с организираната престъпност и я правим по-ефективна... Въпросът е какво ще получим в крайна сметка, като бумерангов ефект - обществен и политически - като оценка.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Трябва да изведете публично следното: преставаме да се занимаваме с кокошкарите и искаме да гоним големите престъпници, организираната престъпност, корупцията и т.н., но това трябва публично да го артикулирате.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Последното изречение в законопроекта е, че амнистирането не освобождава от административна отговорност. Изрично сме го записали, за да няма някакво съмнение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Последно: обединяваме ли се около това да бъде приет на вносител?

Обединяваме се.

#### Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала, приет с Постановление № 112 на Министерския съвет от 2003 г.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: В три направления са промените, които се предлагат. На първо място се ограничава значително възможността за извършване на действия по разпореждане с материални активи чрез способа "пряко договаряне", като има предвидени изключения, по които предполагам, че министър Василев ще вземе отношение.

Второто направление - предвижда се създаване на нов раздел, с който се въвежда конкурсно начало при приемане на съдружници и увеличение на капитала на търговски дружества с повече от 50 на сто държавно участие.

На трето място. Същият конкурсен принцип се въвежда при учредяване на търговски дружества чрез публично-частно партньорство, в които държавата няма да бъде едноличен собственик на капитала, като частният партньор трябва да бъде избран след конкурс.

Има бележки. Най-важната бележка е за това, че тогава, когато има решение на Министерския съвет може да се избегне - образно казано - конкурсът. Ще ви дам два примера:

- при разпореждане с материални активи - примерно продават се активи на едно ВиК, а според регионалното развитие тази техника може да бъде използвана от друго ВиК и е нездравословно да се пуска на конкурс, за това трябва да има решение на Министерския съвет;

- правим съвместни дружества, както е в енергетиката - формално казано: за проекта "Белене" правим конкурс, появява се позната либийска или северно-корейска фирма, тя излиза на първо място, оставя се вратичка,

за да има решение на Министерския съвет все пак да одобри партньора, тъй като това може да има непрежалими последствия.

Това са аргументите да остане текста "след решение на Министерския съвет", като се предполага, че това е висшето ниво на държавна отговорност.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Колеги, заповядайте за становища!

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Господин министър, бих искал да ви поздравя с вашия екип, че през последните месеци заедно с нашите колеги, но основно вие свършихте огромна работа и този правилник според мен извървя десет крачки напред.

В крайна сметка оставаме само с едно различие в нашите предложения. Всички други предложения ги изчистихме с месеците.

Въпросът е дали трябва да може да се избягва този правилник с решение на Министерския съвет?

Ще ви дам пример, за да илюстрирам за какво става дума:

В момента България решава някои сериозни проблеми и в международно отношение - по отношение на своя имидж, злоупотреби и т.н. - и променихме Закона за обществените поръчки, който на 90 и няколко процента реши големи проблеми; решаваме въпроса със замените и т.н., които, ако се решат също решават проблеми. Този правилник е една от другите области, където трябва да се решат проблеми. Ние какво казваме!? Всичко го правим добре, обаче с решение на Министерския съвет може да избегнем всичко, което сме направили добре! Това е все едно следното: Законът за приватизация казва, че се приватизира само с търг или конкурс, но с решение на Министерския съвет може и без търг или конкурс. Или: затваряме безмитните магазини, но с решение на Министерския съвет може и да не ги затваряме!

Значи въпросът е: имаме ли политическо послание към това какво правим или нямаме? Понеже Министерският съвет - не само сегашният министерски съвет, а всеки министерски съвет - може да не е достатъчно добре информиран, може да вземе всякакви решения, но според мен принципният въпрос е, че не трябва да се продават държавни активи без търг или конкурс.

Министърът даде два примера за защита на такова изключение. Първият пример според мен е решен в други точки на правилника - например точка 7 на чл. 17, § 3. Когато става дума за сделка между две държавни дружества - примерно едното ВиК продава всичките си машини или сгради на друго ВиК - проблем няма. Тоест тук има предвидено изключение между търговски дружества.

Другият пример, който даде министър. Значи: например концесията за село Тънково е с конкурс, а, като избираме партньор за два милиарда евро в АЕЦ-Белене може и без конкурс! Според мен не може без конкурс. Нека конкурсът да бъде написан така, че северно-корейски и либийски компании да не може да участват или трябва да имат примерно международно еди какво си, обороти, практика в 15 държави от Европейския съюз и т.н.! Но иначе вие казвате, че да речем за АЕЦ-Белене трябва да може да избира Министерският съвет партньор без конкурс.

Предлагам тези изключения да ги затворим, да премахнем двете алинеи, които позволяват изключения чрез решение на Министерския съвет и, ако това го направим ще може да се поздравим с много сериозен принос към повишаване на прозрачността в управлението на държавните дружества.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Наистина, добри са тези аргументи, но, г-н Василев, все пак трябва да кажем, че примерът с приватизацията не е подходящ, защото тук става въпрос за акт, приеман от същия орган, който приема правилника. Тоест ние не изменяме закон, приет от Народното събрание и ако Министерски съвет би искал да се отклони, той отново в същия състав би могъл да се отклони, независимо дали с решение или с промяна на самото постановление.

По целесъобразността аз не бих могъл да кажа добре ли е. По-добре да няма изключения, но не мога да си представя дали това е напълно възможно. Иначе в останалата част и аз подкрепям г-н Димитров.

Има ли становища?

АСЕН ГАГАУЗОВ: За мен изключението, предвидено за държавна структура е съвсем правилно, защото някои от тях имат определен предмет на дейност. Те затова са все още държавни и не е правилно да ги прекарваме през цялата стърга на една публична процедура.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Няма спор изобщо по това.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имаме или търсим голям инвеститор? Аз съм имал такъв случай: Идва и казва: „Да, аз ще дойда, но ако ще ме прекарвате през процедура, оправяйте се както искате, а той е един и няма друг. Така че Министерски съвет не може да не се налага да взема и такъв решения. Аз казвам за изключения, а не за някакво правило.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги оставяме ли изключението, или не го оставяме? Да се обединяваме около нещо.

Г-н Василев, аз също мисля, че това не е много тежко, защото ако Министерски съвет иска да направи нещо, самият правилник може да смени, тъй като даже и правно-технически аргументи има за това, но не възразявам да се спрем и на другото.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ще ви кажа къде се разминаваме. Вие смятате, че Министерският съвет ще вземе решение без конкурс, примерно, произволно, за АЕЦ „Белене”. Не, Министерският съвет няма да вземе такова решение. Министерският съвет ще вземе решение „Упълномощава ТЕЦ „Марица Изток 3” или ТЕЦ „Марица Изток 2”, примерно, да продаде 1000 дка в община Гълъбово, примерно, или да продаде всичките си сгради или да продаде цялата си техника на стойност няколко стотин милиона без конкурс. За такова решение става дума.

Така че Министерският съвет няма да взема решение дали е целесъобразна продажбата на 1000 дка за 2 лв. на дка, а ще вземе решение „дава бланково становище да бъдат – какъв глагол да използвам? – „лошо” разпоредени без конкурс имоти”.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Разбрахме аргумента. В това има логика. Ако това е така, може би има някаква логика, г-н Димитров, да вземете отношение. Аз бих препоръчал също да направим така: нека да има право Министерски съвет да прави изключение, но самият той, определяйки еди какво си, а не да дава бланкови решения.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Трудно ми е да взема позиция, защото аз сравнявам някои от нещата, които върша и в Министерство на транспорта, включително с джойнтвенчърите и по този въпрос работихме една година с Цвета Каменова. Има ли такава възможност, когато има инвеститорски интерес, съответно към някой от операторите, за да се подобри обслужването на летище, пристанище и т.н., по какъв начин да стане. Тогава ние избегнахме каквато и да е възможност от пряко участие. Всичко това е поставено на конкурсни начала. Даже малко го усложнихме, като го прекарахме през процедурата на концесия, което в момента пак ни създава затруднения. Но то беше именно базирайки се на логиката на министър Василев.

В този смисъл мисля, че това предложение на г-н Димитров ще облекчи, но наистина ще създаде доста проблеми и тълкувания. Всеки един наша акт, вижте какво стана с желанието ми да прехвърля на Петър Димитров една част от територия, която може да се използва още сега за инвестиции. Веднага се тръгна и започна да се говори „Те ще го дадат точно на тоя“, „Защо точно на тоя, защо не на другия?“ Въпросът касаше само едно прехвърляне от две министерства. И веднага се набеляза, че е на еди кой си, дискредитира се цялата тази ситуация и ние спряхме. Обаче тази земя не може да стои празна. Ние трябва да търсим начин с конкурс там наистина да населим тази територия, защото тя е, кажи-речи, в центъра на София на самото летище, направили сме паркове, защо тази територия, примерно, да не се ползва?

Самият пример – този, който ви дадох, показва, че дори и да има желание понякога правителството, не може да подходи по този начин, защото понякога тези неща по-трудно се мотивират и се обясняват. Честно да ви кажа, иска ми се да подкрепя министър Димитров, но имам някакви притеснения в тази посока. Точно тази криза – сега говорим да възстановим производството на вагони, за да може средствата, които държавата отделя, да влязат в българската икономика – не може да се направи смесено дружество между железницата и това, без да правим конкурс. Това е нормалното, независимо че в предишни практики го е имало. Сядат и си подписват договора и г-н Василев го знае, защото по негово време се направиха две такива дружества. Но ако го направим без конкурс, също ще кажат: Защо, какво като това е водеща фирма в производството, примерно, на накланящи се вагони, които са най-необходими, примерно, за България и за целия Балкански полуостров?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз разбирам тези аргументи и си признавам, че не съм против тях. Обратно. И с моите експерти тази

сутрин имаме доста остър разговор. Тръгваме обаче да правим индустриални зони и взехме решение да вървим в тази посока. Правим индустриална зона, правим го като държавна структура и искаме да привлечем съдружници. Единият вариант е общината иска да бъде съдружник. Правим конкурс, няма да е общината, всички разбирате защо. Тя няма пари. Или ще отидем към варианта „да одарим общината с държавните пари“, както сме направили с „Топлофикация София“, или трябва да имаме режим, по който Министерски съвет да каже „За тази индустриална зона няма да прилагате такъв режим“. Има ги казусите, които са разумни.

Така че затова ви казвам, понеже този състав, който приема и наредбата, и другото, сами разбирате, че в продължение на една седмица ако някой иска, ще промени наредбата, ще си вземе съответното решение и другата седмица ще възстанови старата наредба. И това може да се направи. Така че ако има подозрение към добросъвестност на Министерски съвет, то може да бъде реализирано.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, това е логично. Но не може ли поне да ограничим това, което министър Василев каза накрая, всъщност Министерски съвет да не взима бланкови решения „Разрешавам на еди кое си дружество да прави каквото си иска“, а самият той да вземе решението по същество. Между другото, това не е малка крачка също. Тоест, той да се ангажира.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Точно така е, не знам дали е добър примерът, но ще напомня казуса „Пловдивски панаир“, като решението на Министерския съвет е, че държавният дял не може да пада под 51% и е решено кой да бъде съдружник. Така че това са казусите, които реално съществуват.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Държавата сега 51% ли има?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Има решение, че не може да пада.



ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Сега има ли 51%, като сме взели такова решение?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Така се води.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Мисля, че не е точно така, но добре. Г-жа Каменова!

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, г-н вицепремиер. Аз искам да поясня, че министрите знаят, че аз съм сторонница на правилата. Тук не би следвало да се ползва аналогията, която министър Мутафчиев даде за концесиите, тъй като там се касае за публична собственост, а не за собственост, която може да се продава или да се заменя. Така че ние го работихме заедно този проект на постановление с Министерство на икономиката и енергетиката и с експертите на г-н Василев. Мисля, че е намерено едно балансирано решение, още повече че Министерският съвет винаги би могъл като орган да се произнесе по такова предложение.

Има и нещо друго, което искам да кажа – че поради ред причини когато хармонизирахме Закона за концесиите с Европейската комисия, с оглед на създаденото обществено напрежение покрай различни сделки, станали с периода на прехода, по концесиите ние премахнахме процедурата на прякото договаряне, макар че страните членки имат тази процедура в техните концесионни процедури. Така че прякото договаряне го има в другите страни членки, но понеже България винаги е подложена на обстрела, ние минахме в другата крайност и дори при последната промяна в Закона за концесиите остана само един вид процедура по искане на парламента – премахна се и състезателния диалог и т.н. Така че ограниченията, които вече са сложени, са много и аз приветствам това решение и предлагам на Министерския съвет ако прецени, да го приеме.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Цвета Каменова ме убеди, че трябва да приемем това решение. Искам обаче само да й репликирам нещо. Включително и за джойнтвенчърите, които ще ги правим с частна държавна собственост ние там забранихме апортирането на имуществото. Това не бива да забравяме. То е свързано горе-долу с този акт, за който ние говорим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Така е, но ние разбрахме, че за разлика от свои идейни предшественици, които са гледали на частната собственост като на публична, според г-жа Каменова Вие гледате на публичната собственост като на частна... Аз просто констатирах от разговора...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това е същото като Закона за обществените поръчки. Вървим 90% напред, по-добре е от нищо.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нека да гласуваме с това настроение, с което беше казал, че гласува един бивш премиер.

Постановлението се приема.

#### Точка 35

Доклад относно одобряване позициите на Република България за участие в заседанието на Съвета на ес „Правосъдие и вътрешни работи“, което ще се проведе на 27 и 28 ноември 2008 г. в Брюксел

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: По същество ние приехме точка 35, тъй като това е същото заседание, което докладва г-жа Тачева, така че нека да приемем, че тя е приета заедно с другото.

#### Точка 36

Проект на Постановление № 182 на Министерския съвет от 2006 г. за създаване на комитети за наблюдение на Националната стратегическа референтна рамка и оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, допълваме Постановление № 182, което създаваше комитети за наблюдение на националната стратегическа референтна рамка с основно два нови момента. Първо, представител на Министерския съвет, респ. екипа на г-жа Плугчиева има представител в Комитета за наблюдение и на второ място, представител на организацията на хората с увреждания. Има и две-три редакционни поправки.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси, предложения? Не виждам.

Решението се приема.

#### Точка 37

Проект на Постановление за изменение на Тарифата за таксите, които се събират от Национална агенция „Пътна инфраструктура“, приета с Постановление № 219 на Министерския съвет от 2008 г. за приемане на Правилник за структурата, дейността и организацията на работа на Националната агенция „Пътна инфраструктура“ и нейната администрация и Тарифа за таксите, които се събират от Национална агенция „Пътна инфраструктура“

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Извинявам се, че не спазихме процедурата за съгласуване, но тъй като въпросът е много важен и касае изцяло двустранните отношения между България и Турция - надявам се, че и Министерство на външните работи ще вземе отношение по този въпрос – решихме да ви предложим тази промяна в тарифите. Съвсем кратко ще обясня предисторията, за да се разбере смисълът на това предложение.

По принцип ние работихме за тотална либерализация на превозите. Те са два вида: транзитни и двустранни. Третият вид са за трети страни, които са близки до двустранните превози. Турската страна извършва горе-долу около десет пъти повече превози, отколкото България – транзитни през тях. Нашата цел беше те да освободят

двустранните превози, което дава възможност за увеличаване на стокообмена между двете страни и за участие равноправно на българския бизнес.

За съжаление, турската страна дълго време отказваше да предприеме подобни действия, изхождайки от това, че цяло да има нелоялна конкуренция и други европейски фирми ще могат да влизат превозвачи по този начин в тяхната страна.

Накрая, стигнахме до съгласие, но веднага с един закон те наложиха дистрикция по отношение на достъпа на българските превозвачи до пристанищата и безмитните зони на Турция, като, разбира се, това важи и за всички останали страни. Това им го позволява, и че не са членки на Европейския съюз и могат да предприемат такива решения. На база на това ние тогава въведохме частично плащане на 50% от транзитните такси с 83 евро, което е по тарифата, която сме приели преди много време.

Турция реши обаче по този начин да поставят и те условия на България и вместо да въведат на половината транзитни, въведоха на всички превози, включително и на двустранните.

Оттук нататък ние какво трябва да направим? Ние трябва да изравним нещата заедно с Турция и да кажем „Всички турски камиони плащат по 83 евро”. Но това може да ни доведе до ескалация изцяло на напрежението, да се въвеждат други дистрикции спрямо българските превозвачи и трябва да се намери едно общо решение.

Преди няколко седмици имах среща с министър Елдъръм на железопътния форум на международна конференция в Истанбул и там се уточнихме, че трябва да има плащане на транзитните превози. От тяхна страна се съгласиха да освободим двустранните превози, включително забраната за конвенционалните МПС, т.нар. черни камиони, които нямат еко класа. Но при ситуация, че намалим наполовина таксите, които ще

важат обаче и за всички останали страни и съответно ги въведем за всички превозвачи, за всички разрешителни, по-точно, и по този начин да може и двете страни да засилят съответно контрола, за да не се стига до корупционни практики.

Стойността, която договорихме по принцип, е някъде между 40 – 45 евро. Ние ви предлагаме високата стойност на 45 евро.

Кое е плюсът за България? Оттук нататък ние вече въвеждаме един ясен и точен режим. Ако се стигне до това, отново да се въвеждат дистрикции към България, ние с промяна на Тарифа № 5 с тази такса ще можем да налагаме ограничение съответно на всички трети страни, които влизат в нашата страна и в Европейския съюз. За нас е приемливо таксата 45. Нашите превозвачи бяха склонни да въведем тоталната тарифа за всички останали от 83, но мисля, че това е разумният подход, така че да свалим и напрежението между България и Турция, което пък ни дава лостове, за да можем ние по-нататък да влияем в тази политика. Самото съгласие всички, 100% транзити да бъдат платени, е една сериозна стъпка по отношение на регулиране на пазара от наша страна. Около 8 милиона евро близо ще влязат в държавния бюджет извън планираните бюджетни средства, така че смятам, че това ще бъде също от полза за бюджетните приходи.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Аз бих искал да подкрепя казаното от министър Мутафчиев. По този начин се защитават българските интереси, дори са постигнати по-добри условия от гледна точка на това, което е съществувало за българските условия до възникването на този казус, дотолкова, доколкото това огромно количество турски камиони, които дотогава са били освобождавани, сега подлежат на ново таксуване, тоест целия обем, докато досега имаше голямо количество, които минаваха без такси. Единственият въпрос, който изниква за мен, е самата цифра – цифрата 45, дотолкова, доколкото аз се боя да не би излизайки

извън това, което е договорено като общ подход – 40-43 евро, тези 2 евро да не предизвикат нов кръг въпроси и отново да се окажем в ситуация, в която да не решим въпроса, а да го ескалираме и да направим нова спирала.

За мен е важна не самата сума, а да я има взаимната договореност, тоест това да е приемливо за турската страна. Това е важното, а не самата сума.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Писмото на Елдъръм - защото аз го помолих той да ми изпрати писмо, за да имаме гаранцията от Турция, в което казва „Да, ако постигнем съгласие по този въпрос...” - той там е писал от 80 евро да стане на 40 евро. Ако считате, че 43 няма да създаде проблем, аз съм съгласен за 43.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: За нас е важно турската страна да приеме. Ако вие кажете 45...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Добре, Вие мислите, че 45 може да създаде обаче напрежение.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Подозирам, че може би, надявам се.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Добре, нека да променим цифрата, да е 43.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Това са приходите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това са допълнителни приходи, госпожа Каменова. Между другото, като надзорник искам да ви кажа, че ние в момента ще направим една проверка. Те допускат отново турски превозвачи без да им събират такса именно заради това, защото половината пътуват с безплатни, другата половина пътуват с платени. Вече има няколко случая, които са засечени. Така че това ще увеличи приходите с 16 милиона.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Във финансовата обосновка вече има съответни числа. Дали това ще повлияе сериозно на приходите искам да попитам, или няма?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тази година нямаме избор. Не знам дали ще стигнат до 1 милион...

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Добре.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, министър Мутафчиев прави предложение числото 83 да бъде заменено с 43. подкрепяме ли това предложение след аргументите, които и МВнР ни изтъкна?

Постановлението за промяна тарифата за таксите се приема.

По предложение на кабинета на премиера да отложим оперативното заседание за следващата седмица? Ако приемат двамата министри? Добре.

Благодаря ви.