



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
4 декември 2008 г.

Заседанието започна в 10,20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на стратегия за развитие на местата за лишаване от свобода в Република България за периода 2009 – 2015 година, План за действие и инвестиционна програма за строителство, реконструкция и модернизиране на материалната база на пенитенциарната и пробационната системи за периода 2009 – 2015 г.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин министър-председател, разработена е стратегия и план за действие с обхват до 2015 година. От близо 80 години не са строени затвори в нашата страна. В част от решенията, които са в Европейския съд за правата на човека са във връзка с не доброто третиране на лишените от свобода.

Със сигурност колегите си спомнят, че обсъждахме едно постановление на Министерския съвет, с което дадохме възможност по Правилника за устройство и дейността на държавното предприятие „Фонд затворно дело” и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, да има възможност терени на фонда да бъдат разменяни срещу строителство на затвора по принципа на публично частното партньорство. В рамките на бюджетите на Министерството на правосъдието 2015 година трябва да се случи строителство на затвор около Варна, около София, в Плевен вече сме започнали процедурата, Хасково и Велико Търново. Плюс съответното подобряване на здравното обслужване и квадратните метри. Към този момент имаме по два квадратни метра на лишен от свобода при шест квадратни метра като европейски критерии и в рамките на три години трябва да постигнем четири квадратни метра.

Няма съществени бележки от колегите. Има редакционни, някои от тях сме възприели. Има една, която е по същество и е на Министерството на извънредните ситуации и която е точно в смисъла на това, което говорихме, че възложителят сключва договор за прехвърляне на имот, но това е по силата на постановление и няма други държавни средства, които да се дадат за строителство на затвора.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на културата, приет с Постановление № 149 на Министерския съвет от 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Постановление за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията за 2009 г. по Закона за електронните съобщения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, предоставен за управление на Министерството на външните работи, за имот – частна държавна собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Министерството на регионалното развитие и

благоустройството за нуждите на
главна дирекция „ГРАО“ –
териториално звено Монтана.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за даване на
съгласие за придобиване от държавата
Кувейт право а собственост върху имот
в София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Постановление за
предоставяне на хуманитарна помощ
на Молдова за намаляване на
негативните последици от природно
бедствие, сполетяло страната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По тази точка има предложение от
Министерството на финансите, което е свързано с разпоредба от Закона за
българската народна банка, тъй като изпълнението на бюджета е в лева да се
изпише в лева, вместо 50 хиляди евро, 97 792 лева.

Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване
Проект на протокол за сътрудничество
между Министерството на отбраната
на Република България и

Министерството на Националната отбрана на Социалистическа република Виетнам в областта на подготовката на кадри.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за даване на разрешение за прехвърляне изцяло на правата и задълженията по предоставена концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – доломити, от находище „Студена“, участък „Хидрострой 1“, разположено в землищата на с. Студена, община Перник, и с. Старо село и с. Друган, община Радомир, област Перник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 10

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на скалнооблицовъчни материали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 6 от закона за подземните богатства, в площта „Твърдица“, разположена в землището на с. Сборище, община Твърдица, област Сливен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 11

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Гравел” разположена в землищата на с. Червенаково и с. Близнец, община Твърдица, област Сливен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за изменение на заемното споразумение (Допълнителен заем по проект „Социални инвестиции и насърчаване на заетостта”) между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Господин премиер, уважаеми дами и господа министри, колеги, ние сме изразили само една принципна бележка, да се има предвид, че изпълнението на това заемно споразумение ще бъде в рамките на предвидените ресурси специално за държавни инвестиционни заеми на Министерството на труда и социалната политика през следващата година. Необходимо е да знаем, че в рамките на този ресурс ще бъде изпълнявано. Нямаме възражения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се с направеното уточнение.

Точка 13

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по

правата на човека по делата „Рашид срещу България” (Жалба № 74792/01), „Цвятков срещу България” (Жалба № 20594/02) и „Бевакуа срещу България” (Жалба № 71127/01)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване на позиция и състава на българската делегация за участие в Петата сесия на междуправителствена българо-арменска комисия за търговско-икономическо и научно-техническо сътрудничество, която ще се проведе на 9 и 10 декември 2008 г. в София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на Българската делегация за участие в 12-ата сесия на Смесената междуправителствена българо-кипърска комисия за

икономическо и научно-техническо сътрудничество, която ще се проведе на 11 и 12 декември 2008 година в София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за даване на разрешение за използването на моторен кораб „GSP VEGA”, плаващ под знамето на Норвегия, за извършване на дейности, свързани с хидротехнически и подводнотехнически работи – обслужване на сондажни операции в блок „Галата”, разположен в континенталния шелф на Република България в Черно море.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджетите на МВнР и Министерството на културата за 2008 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 19

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановления № 236 на Министерския съвет от 2007 година за приемане на детайлни правила за

допустимост на разходите по оперативна програма „Развитие на конкурентноспособността на българската икономика 2007 – 2013 г.” съфинансиране от Европейския фонд за регионално развитие.

АНА ЯНЕВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, с проекта на Постановление се правят изменения в чл. 3 и чл. 13 от Постановление № 236 на Министерския съвет от 2007 година. Измененията се налагат поради необходимост от привеждане на постановлението в съответствие с измененията на чл. 10, ал. 6 от Постановления № 175 на Министерския съвет касаещо материалното стимулиране на служителите изпълняващи функции по усвояване на средства по структурните фондове и предприєдинителните програми на Европейския съюз.

Предложените изменения в чл. 13, се налагат с оглед обхващане на възнагражденията на всички лица изпълняващи функции по управление на средствата от структурните фондове на Европейския съюз по служебни или договорни правоотношения, както и с оглед прецизиране и опростяване на отчитането на разходите за възнаграждение. С предложените изменения в чл. 8 от Постановления № 236 на Министерския съвет ще бъдат приложени и препоръките дадени в предварителния доклад по чл. 71, параграф 2, регламент 1083 от 2006 година на Съвета за определяне на общи разпоредби за европейски фонд „Регионално развитие”, Европейския и социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на регламент 1260 от 1999 година относно оценка на съответствие на системите за управление и контрол на оперативната програма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси, предложения или възражения? Не виждам.

Приема се.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по околна среда на Европейския съюз, което ще се проведе на 4 декември 2008 година.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми колеги, съветът ще се проведе днес и утре. Основно позицията, която представлява интерес и е добре да бъдете информирани, след като има санкции на Съвета по европейските въпроси за пакет „Енергетика-климат”. Усилията ни са насочени основно в два аспекта.

Първо, признаване на минали усилия, които нашата страна е положила и е постигнала съответните резултати с редукия на емисиите на парникови газове над 20 на сто. На този етап имаме определени резултати, които сме постигнали в преговорния процес при изключително активната позиция, която има френското председателство. Всичко това е обсъдено и по разпореждане на министър-председателя във вторник на срещата, на която участва и министър Грънчарова и колегите от Министерството на икономиката и енергетиката, както и представители на Министерството на външните работи, за да уточним нашата позиция, както за настоящия съвет така и на срещата, която ще имат министър-председателите след няколко дни.

Второ, въвеждане на 100 % аукцион специално за енергетиката след 2013 година. До голяма степен на този етап деветте страни членки визирам страните България, Чехия, Естония, Унгария, Латвия, Литва, Полша, Румъния и Словакия, постигаме дерогация. За нас е приемливо това да стане от 2017 година нататък за енергетиката. Т.е. да има постепенно въвеждане на аукцион за енергетиката, а не както е първоначалното предложение още на

100 % от самия старт от 2013 година. Аргументите ми са обстойни. Представил съм ги в докладната на вашето внимание. Ако имате интерес, готов съм да ги обсъдим по-широко.

Това ще отстояваме на настоящия съвет днес и утре в Брюксел. Предполагам, че това ще бъде позицията, която ще отстояваме и на срещата на министър-председателите. Ако имате въпроси, готов съм да отговоря.

За енергетиката постигаме над 30 на сто да бъде приноса с въглища по отношение на добив на ел.енергия, което също е сериозно постижение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия за строителство на сграда за български бизнес център и Български културен институт в Република Турция, Истанбул, квартал „Шишли”

АННА ЯНЕВА: С Протокол № 43 от заседанието проведено на Министерския съвет от 2006 година е определен министърът на икономиката и енергетиката като орган, който да упражнява правата на държавата по предоставеното ѝ право на ползване за срок от 99 години върху недвижимия имот.

Предлагаме изграждането на сграда за Български бизнес център и Български културен институт в град Истанбул, да се осъществи със средства на заинтересован инвеститор, на който да бъде предоставен имота чрез сключване на концесионен договор.

Предвижда се концесията да се предостави за срок от 35 години. Предмет на концесията е изграждане, проектиране, строителство и въвеждане в експлоатация на обекта на концесията, на риск на концесионера

и със средства осигурени от него. Управление и поддържане на обекта на концесията след въвеждането му в експлоатация също на риск на концесионера. Основната цел на концесията е поемането от концесионера на задължението да изгради, управлява и поддържа на свой риск обществена сграда в Република Турция, град Истанбул, в която ще бъде разположен Български бизнес център за нуждите на Министерството на икономиката и енергетиката и Български културен институт за нуждите на Министерството на културата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси? Не знам дали си спомняте, но този казус е дискутиран. Тогава се появи следният въпрос на който и до днес нямам отговор, може би юристите ще кажат дали нещо е измислено. Може ли да има концесия върху нещо, което не е наше?

АННА ЯНЕВА: Може.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Тъй като Министерството на културата е страна, ние сме задоволени от нашите искове.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, приема се точката.

Точка 22

Проект на Решение за упълномощаване министъра на икономиката и енергетиката да сключи договори с община Елин Пелин и с „Парк индустрия – София изток” АД за изграждане на елементи на общинска, пътна и „В и К” техническа инфраструктура за индустриална в с. гара Елин Пелин и за реализация на инвестиционния план на „Парк индустрия – София изток” АД и проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2008 г. за финансиране изграждането на елементи на общинска, пътна и „ВиК”

**техническа инфраструктура за
индустриална зона в с. гара Елин
Пелин, община Елин Пелин.**

АННА ЯНЕВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предложеният проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за финансиране и изграждане на елементи от общинска, пътна и „В и К” техническа инфраструктура за индустриална зона в село Гара Елин Пелин, община Елин Пелин. „Парк индустрия-София Изток” е дружество регистрирано за реализация на проект „Индустриален парк София Изток”. Като акционери в дружеството са 12 български и чуждестранни юридически лица. Индустриалният парк е сертифициран от Българската агенция за инвестиции от първи клас. Стойността на инвестиционния план възлиза по проект за три годишен период на 115 милиона 646 хиляди лева, като се планира да достигне 70 милиона лева в рамките на четири годишен период. Броят на предвидените нови работни места са около 2000, като в етапа на строителството за целта ще има от 300 до 500 работещи годишно.

С постановлението се предвижда от централния бюджет на община Елин Пелин да бъдат предоставени 5 милиона 129 хиляди лева с ДДС за изграждане на общинска, пътна и „В и К” инфраструктура. Общинската техническа инфраструктура се отнася до изграждане на нова пътна връзка, западен обход на село Нови хан, с обща дължина 999 м, за проект на скорост 50 км в час, за осигуряване на тежкотоварно движение.

Реконструкция и изграждане на нова „В и К” инфраструктура, която включва изместване на съществуващи и изграждане на нов тласкателен водопровод с обща дължина над 2130 м, с различни диаметри в ново трасе. Главни и второстепенни водопроводни клонове, нова разделна канализационна мрежа, като част от допълнение към съществуващата общинска „В и К” мрежа с обща дължина от близо 7890 метра тръби.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси или бележки?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, ние сме изразили както по тази точка, така и по останалите две точки една принципна бележка.

Според нас, някои от проектните цени на строително-монтажните работи са значително завишени и по този начин оформят по-голям бюджет и съответно по-голям разход от страна на държавата.

Вярно е, че самото разходване ще стане на един по-късен етап, а сега оценката ще бъде само на базата на натури, но така или иначе когато има такива финансови разчети те ще бъдат използвани от тези, които ще кандидатстват за тези дейности и ще гонят тези цени, които сме записали.

От тази гледна точка, нашата молба беше да се преработят финансовите разчети и да бъдат сравними или съпоставими с тези, които се използват за подобни проекти в бюджетната сфера.

Подготвил съм от къде сме гледали, за да извадим този извод. Гледали сме най-различни документи, справочници за цените в строителството; Справочници за цените в отделните отрасли в строителство. Аналитично сме анализирали финансовата обосновка. Считам, че трябва да кажа това пред вас, тъй като това за нас е важен извод.

АННА ЯНЕВА: Искам да допълня, че ние приемаме бележката на Министерството на финансите. Информирани са и трите общини. Те са приети и общата количествена стойност на целия проект, защото се осъществява в рамките на две години е намалена съгласно бележката на Министерството на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отражена ли е тук?

АННА ЯНЕВА: Да, отразена е.

КИРИЛ АНАНИЕВ: В последния вариант?

АННА ЯНЕВА: Да, в последния вариант е отразена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, приемаме точката на вносител, за да провери Министерството на финансите дали е отразено както трябва.

Точка 23

Проект на Решение за упълномощаване на министъра на икономиката и енергетиката да сключи договори с община Костинброд и с „Хиитсет” ЕООД за изграждане на елементи на общинска, пътна и „В и К” инфраструктура за производствена зона в гр. Костинброд, община Костинброд, и за изпълнение на инвестиционния проект на „Хиитсет” ЕООД и проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2008 г. за финансиране изграждането на елементи на общинска, пътна и „В и К” инфраструктура за производствена зона в гр. Костинброд, община Костинброд.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Казусът е същият с разликата, че тук вече няма не приети бележки. Тук всичко трябва да е наред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Ананиев, така ли е?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Нашата бележка тук е същата. Не знам последният вариант, с който разполагам дали е този?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И трите точки, които разглеждаме сега ще се приемат на вносител, за да може Министерството на финансите да огледа финансовата обосновка и размера на строителните работи.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Преди малко госпожа Янева каза, колко работни места ще се открият по първия проект, на първо време 300.

Може ли господин Димитров да ми каже по трите проекта, които ще се финансират колко работни места ще очаква да бъдат открити през следващата година?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Въпросът е добър, не мога да ви кажа в момента.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ще моля да ми ги кажете на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката на вносител.

Точка 24

Проект на Решение за упълномощаване на министъра на икономиката и енергетиката да сключи договори с община Перник и със „Стомана индъстри” АД за изграждане на елементи на общинска, пътна и „В и К” техническа инфраструктура за източната индустриална зона в Перник и за реализация на инвестиционния план на „Стомана индъстри” АД и проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2008 г. за финансиране изграждането на елементи на общинска, пътна и „В и К” техническа инфраструктура за източната индустриална зона в Перник, община Перник.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Точката е аналогична.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката на вносител, за да може Министерството на финансите да прегледа финансовата обосновка и обема на строителните работи.

Министър Масларова да получи информация какъв брой работни места се планира да бъдат отворени.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за отбраната на Република България.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, представям на вашето внимание за одобрение проект на Закон за отбраната и въоръжените сили на Република България. Самият проект е преминал през четири междуведомствени съгласувания. Обсъждан беше на Кръгла маса в Центъра за изследване на демокрацията. Имаше проведени срещи с патриотични съюзи, спортни организации, неправителствени организации и т.н. Законопроектът беше презентиран пред парламентарните групи в Народното събрание и разгледан от Консултативния съвет по национална сигурност при президента. Вчера беше разгледан от Съвета по сигурността при министър-председателя.

От междуведомственото съгласуване, което проведохме искам да благодаря на Министерството на образованието и Министерството на финансите за това, че си оттеглиха бележките.

С направената бележката на Министерството на земеделието и храните принципно сме съгласни. Ако държат можем да я приемем, но това което искат е регламентирано в закона за стопанисване и използване на земеделските земи. Нямаме възражения.

От многото бележки, които сме приели от всички ведомства искам да обърна внимание, например много от бележките, които са направени ние сме направили с цел да постигнем някаква политика в Министерството на

отбраната. Например, бележката на Министерството на правосъдието, където бяхме предложили чужди граждани, ако имат пет години служба в Българската армия да придобиват българско гражданство. Това имаме предвид, например много често нашите съседи от Македония искат българско гражданство. Това е един от способите да получат българско гражданство. Изглежда няма да можем да направим това.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ако са с български произход.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Няма да можем да направим това. Отпада целият текст.

Господин министър-председател, разрешете ми да внеса предложенията, които бяха направени вчера на заседание на Съвета по сигурността, с които министрите не са запознати и закона да бъде приет на вносител.

Ще направя разяснения за колегите за предложенията, които са направени вчера на Съвета по сигурността. Пред вас има справка от вчерашния съвет. Има резон в предложенията, които са направени от Националната разузнавателна служба и Националната служба за охрана, защото когато сме писали този текст в чл. 51 от закона, т.е. забранили сме на военни и пара военни формирования, да се формират извън Министерството на отбраната. Имали сме предвид, от рода на Расате, гвардии и т.н., въоръжени структури. Колегите от двете служби са създадени с постановление. По този начин ние ги изваждаме от въоръжените сили и ги вкарваме в Министерството на отбраната. За това приехме предложението в този член да бъдат изключени тези две структури. Приехме предложението да се добавят двете служби в чл. 42 на закона, което е отразено в закона.

Едно от нещата, което вчера не се прие на заседание на съвета, беше да се създаде директор на щаба на отбраната. От всички колеги на съвета се прие с единодушие. Има началник на отбраната, заместник-началник на отбраната, директор на отбраната.

Прие се предложението в чл. 91, т. 12 вместо „становища” началника на отбраната да дава „предложения”. Дава се предложението от началника на отбраната за неговите подчинени. Прие се предложението да се създаде Военен съвет. Всичко това е отразено.

В член 164 бяхме предвидили министърът на отбраната да повишава в по-високо звание и да прескача званията. Имахме предвид, че някои които имат особени заслуги, вчера се нанесе уточнение и ние сме нанесли: „При особени заслуги към отбраната и страната” това може да става. Имахме предвид, когато някой извършва геройска постъпка или някой спортист стане олимпийски шампион и т.н.

Имаше предложение в член 27, да има промяна. Редакторските предложения са направени. Единодушно беше решението на Съвета по сигурността, закона да има наименование Закон за отбраната и въоръжените сили, което е отразено в проекта.

В проекта е отразено в чл. 25, ал. 2, началникът на отбраната да се изпише преди заместник-министрите. Не се подкрепя предложението в Допълнителните разпоредби да бъде отменен Законът за управление на кризи единодушно от целия Съвет по сигурността.

В закона са включени и отразени в закона включването на Съвета по отбрана и началниците на щабове по подготовката. Прие се предложението правомощията на президента за назначаване и освобождаване от длъжността и военна служба да се удостоават с висше военно звание да се повиши и понижава военно звание, военните прокурори, военните съдилища от висшия състав. Отражено е в закона, както и промените в алинея 4, чл. 122 в която се предвижда, че във Върховното главно командване могат да се включат и представители на НАТО.

На базата на пет месечното обсъждане и съгласуване на Законопроекта за отбраната и въоръжените сили на Република България накрая мога да кажа, че с приемането на този закон ще завърши един много

дълъг болезнен процес на реформа в българската армия през последните 20 години. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, единствено искам да потвърдя това, което каза господин Цонев. Ние оттегляме голяма част от бележките си с изключение на две, които не са важни, но все пак искам да ги кажа.

Първата е, във връзка с параграф 13. В параграф 13 на закона се казва нито повече, нито по-малко, че професионалните колежи, които биха съществували към Висшите военни училища, т.нар. кадети трябва да се финансират както студентите по един разходен стандарт.

Ще помоля да бъде подкрепен и от Министерството на финансите, нито имаме контрол над това колко са ви кадетите, нито знаем по какъв начин ще ги подбирате. Това ще легне върху нашият бюджет. Много ви моля, като си обучавате кадети, да ги финансирате. Това е моето виждане. Това не са студенти. Те не минават през Министерския съвет. Вероятно няма да са толкова много, че това да е важен въпрос, но нека принципно да се уточни. Кадетите не са студенти. Това е след средно образование, но не е висше образование.

Според мен, не трябва да се финансират по функция „образование“. Това е професионална квалификация. Не е важно, но е хубаво да се има предвид.

Второ, трябва да спомена, че в чл. 103, ал. 5 се казва: „При присвояването на научни звания на академичния състав и заемането на научно преподавателски длъжности на лицата по чл. 3, могат да се предвидят и отклонения от Закона за научните степени и звания и Правилника за неговото прилагане“.

Не знам какво точно имате предвид. По отношение на длъжностите съм съгласен. Дори не бих възразил министърът да си назначава по по-

централизиран начин ръководствата, което според мен е правилно. В крайна сметка това са военни учреждения. За присвояването на научни степени и звания не знам какво имате предвид? Ако идеята е министърът на отбраната да казва кой е доцент и кой е доктор, според мен е много специфично.

Отново повтарям, че двете бележки не са много важни, но според мен само закона ще спечели, ако бъдат отразени. Благодаря ви.

Оттеглям останалите бележки.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, колеги, имам едно предложение, което е направено в точка 3, чл. 335, ал. 1, да отпадне предвид подробната регламентация на разпореждането с държавни имоти в Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост. Лично аз не съм привърженик с един специфичен закон какъвто е Законът за отбраната и въоръжените сили да променяме други закони, които важат за абсолютно всички.

В този случай изцяло се предоставя възможността министъра на отбраната да извършва разпоредителни сделки, включително и надвишаващи такива суми, които са дадени като право на останалите. В този смисъл, нека Министерският съвет да прецени, даваме ли тази възможност на министъра на отбраната или той се грижи за имотите по общия ред, така както е предвидено.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Тя е отпаднала.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря ви.

АНГЕЛ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, господа министри, забележките от Министерството на извънредните ситуации не са приети. Т.е. Законът за управление при кризи да отпадне. Независимо от това, че една част е влезнала в Закона за отбраната. Все пак ние държим на това. Нашето министерство няма да спира закона. Държим в пленарна зала тези наши забележки да бъдат отразени, тъй като Законът за управление при кризи вече не е актуален и ако се вземе решение да отпадне като такъв закон,

това е нашето предложение. Някои текстове от Закона за защита на населението също влизат в отбраната. Има дублиране на функции на кметове и областни управители.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

РАДИОН ПОПОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, Министерството на външните работи счита, че трябва да поддържа петте бележки, които са към проекта на Закона за отбрана и въоръжените сили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За какво се отнасят?

РАДИОН ПОПОВ: Имам уверението на господин министъра на отбраната, че бележките ще бъдат отчетени, включително и последните, които вчера получихме по указание на министър Калфин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, приемаме бележките на вицепремиера Даниел Вълчев, ще бъдат отразени в закона.

По отношение на бележките на Министерството на извънредните ситуации бележките, които са по същество в нашия закон, приемаме. Не се прие в допълнителните разпоредби на един закон да бъде отменен друг закон. По принцип това, което предлагате приемаме като предложение.

По отношение на това, което каза господин Попов, всички техни препоръки, които са дадени във всички съгласувания досега ние сме ги отразили. Вчера пристигна една грама, която разгледахме, но тъй като не беше съгласувана с останалите ведомства предлагаме тези предложения, които са направени в грамата да бъдат приети на вносител. Ние не възразяваме срещу тях. Например, има предложения да се уточнят точно текстовете за ренегат и т.н. Предполагам, че всички сме запознати. Много обсъждахме този въпрос, по отношение от кой се взема решението за обстрелване на самолета, когато навлезе в наша територия или кораба, който

влезе в наша територия. При обсъжданията, че това решение не трябва да се взема от военен, а да се вземе от политическо лице. Започна да се обсъжда кое да бъде това политическо лице – министъра на отбраната, министър-председателя или президента. Преценихме, че тъй като времето за вземане на решение е малко трябва да се вземе от първото политическо лице, което е след военните. Първото политическо лице е министърът на отбраната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Относно бележките на господин Даниел Вълчев?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Приемаме бележките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, действително много месеци се обсъжда проекта на Закон за отбраната, който в окончателната редакция е формулиран като Закон за отбраната и въоръжените сили, тъй като покрива и двете теми. Темата за отбраната на Република България и устройството на въоръжените сили в значителна степен. Това е важен законопроект, защото предишният Закон за отбраната и въоръжените сили е поправян над 20 пъти през последните години. Той е загубил своята хомогенност, като законодателна уредба. Освен всичко останало Българската армия претърпя много трансформации и реформи от действията на предишния закон. Вече изцяло сме преминали на професионална армия. Страна член на НАТО сме и редица други неща. Законопроектът има редица достойнства. Бих посочил, на първо място интегрирания модел на управление, който съчетава експертизата на военните и на цивилната част на Министерството на отбраната, по-добре подрежда структурата.

Разбира се, имаше много дискусии по тази тема, защото когато говорим за въоръжените сили на Република България и за отбраната на страната трябва да бъдем много внимателни и прецизни, за да не се създадат проблеми от гледна точка на управлението.

За това съвсем закономерно и по тази тема и по всички останали въпроси например, свързани със социалния пакет, който е едно от

достойнствата на законопроекта и останалите въпроси засегнати в него имаше много дискусии. Премина се през Консултативен съвет за национална сигурност към президента, където бяха отправени много съществени бележки, които до голяма степен са отразени. Направени бяха и публични обсъждания с участие на различни експерти. Вчера премина и през обсъждане на заседанието на Съвета за сигурност към Министерският съвет. Трябва да призная, че вчера останах с впечатлението, че всеки гледа закона не толкова като цялост, обща философия и уредба, колкото от гледна точка на конкретните пълномощия и права на съответното ведомство или структура, Генерален щаб, НРС, НСО или друга структура, което е малко разочароващо като подход, трябва да си призная, но не е изключение.

В максимална степен сме се постарали да отразим конструктивно бележките.

Предлагам да приемем закона на вносител, тъй като голяма част от бележките постъпиха и вчера по време на дискусията. Те бяха представени и писмено, но трябва да се отразят в самия текст. Министър Цонев, коректно ви информира за тях. Ще ви помоля, когато го направите да бъде изпратен на моя секретар на Съвета за сигурност, за да прегледа и да се пуска оттам нататък законопроекта към Народното събрание.

Имате ли други предложения? Не виждам.

Приема се на вносител.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за водоснабдяването и канализацията.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, ще предложа закона да бъде изтеглен, тъй като при последния мониторингов комитет по оперативна програма „Регионално развитие” присъстваха представители на Европейската комисия, които са в течение на работата ни досега. Ще има мисия и най-вероятно през следващата седмица ще изпратят експерти и имат редица въпроси към двете министерства за уточняване на позициите. Днес при госпожа Плугчиева се разбрахме, че във вторник ще проведем още едно обсъждане, след което ще се наложи доработване и няма в този вид да бъде законопроекта.

Моля законопроекта да бъде изтеглен.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа, в интерес на истината този закон предизвика сблъсък на позиции между двете министерства. Трябва да кажа, че има четири месеца закъснение поради неумението екипите на двете министерства да се разберат. В случая конкретно поддържам мнението да бъде изтеглен законопроекта.

Имаме уточнение, не само за предстоящата среща във вторник, където ще се включи и Европейската инвестиционна банка, договорили сме се с Европейската комисия след една седмица да изпратят консултант по закона и отделно двамата министри имат ангажимента още през следващата седмица да изпратят експерти в Словакия, защото се оказва, че има сходство на тази проблематика и можем да ползваме вече приложен в практика, в действие този закон. За това ще се потърси тази експертна помощ, за да може да създадем един качествен закон иначе това влияе и рефлектира върху оперативна програма „Околна среда”.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, колеги, моля тъй като този законопроект се изтегля, но отново ще се разглежда. Ние категорично няма да подкрепим да се дават пари на търговски дружества от бюджета с оглед социално слаби семейства да се подпомагат за вода.

Първо, никой не е направил анализ кои хора не си плащат водата.

Второ, искам да кажа, че няма такава практика. Ние и сега подпомагаме социално слаби семейства, те решават какво трябва да направят с това.

Трето, цените в различните ВиК и региони са съвършено различни. Няма никаква логика да даваме суми на определени хора в различни региони. Ако трябва да подпомагаме някой по някакъв начин, което трябва да решим следва да бъде например, млади семейства с малки деца, които в същност работят и имат принос и използват вода отколкото социално слаби пенсионери, които ползват много малко вода. Това го знаем практически.

Нашите бележки не са отразени и искам предварително да кажа, че няма да приеме такъв подход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, ако няма други изказвания изтегля се законопроекта.

Искам да припомня, че няколко пъти провеждахме безплодна дискусия и тук в Министерски съвет по отношение на проектозакона.

Смятам, че има необходимост от такъв законопроект, защото той урежда и много важни отношения в областта на водоснабдяването и канализацията в това число възможностите за привличане на частен капитал, доколкото си спомням.

Това е един от съществените елементи, защото ако бъде обективни и 100 на сто да усвоим средствата от Европейския съюз по оперативна програма „Околна среда“ в тази част за водоснабдяването, заедно с парите от националния бюджет няма да стигнат средствата за модернизацията на водната инфраструктура. Единственият допълнителен възможен начин е публично-частното партньорство. Това е част от философията на този законопроект.

Имаше опасения в Министерството на околната среда и водите, че неговото приемане може да попречи на реализацията на програма „Околна

среда”заради промените на структурите и други промени, които са залегнали в законопроекта.

Нека да си поставим достатъчно ясни срокове. Стана въпрос, за това че във вторник имате среща с Европейската инвестиционна банка. Молбата ми е, това се е случвало не веднъж, не само в този случай, но и в други отношения и представителства на министерствата, да съгласувате по някакъв начин предварително поведението, било когато има съвместни срещи с Европейската комисия и техни експерти или с Европейската инвестиционна банка, за да не изглеждаме като държава твърде лековато, което дава възможност нашите партньори да наложат решение, което смятат за необходимо и може да бъде в ущърб на вижданията на едното и другото министерство.

Постарайте се, да съгласувате позиции и да се уточните. Изпратете група в Словакия и кажете в какъв срок виждате преработването и внасянето на законопроекта.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: До края на месец януари.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз също мисля, че до края на януари може, след като се видим в Словакия, защото, все още не знаем какви въпроси ще поставят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имайте предвид, че в Словакия като в повечето страни от Европейския съюз от 20 декември до 10 януари 2009 година.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Ще отидем в Словакия другата седмица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. По този начин се уточняваме.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за Българската народна банка.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Преди всичко това е законопроект, който предвижда хармонизация с изискванията на законодателството на Европейския съюз към регулативната рамка на Централната банка. Естествено, че предложенията, които сме заложили в проекта на закон, са свързани с Доклада за сближаване на Европейската комисия и Европейската централна банка от месец май тази година, където за първи път се направи оценка на България, като членка на Европейския съюз по отношение на постигането на икономическите критерии и хармонизирането на законодателството с договори и устава.

Дадена е положителна оценка на Закона за БНБ. Има само някои препоръки, които са намерили отражение в този проект на закон.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Съгласуван ли е с БНБ?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Да, разбира се.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Каква е същностната промяна.

КИРИЛ АНАНИЕВ: В няколко направления: институционална и функционална независимост, персонална независимост, забрана на парично финансиране и привилегирован достъп и поверителност. Това са специфични текстове, които да дават стабилността, независимостта на съответната централна банка и съответно ограничения във връзка с привилегирован достъп до нейните правомощия.

Материята е доста специфична, но ако искате – да ги гледаме отделните членове на закона.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ще информирам Министерския съвет за нещо, което е съществено. Ние го подкрепяме, нямаме бележки, но е съществено като за първи път прилагане в България. Тоест, за първи път мандатите започват да се броят в тъмния обем, независимо че може да

е довършване, както до сега сме правили с комисиите – тогава, когато мандатът не е приключил в пълния си обем. Новият член само довършва срокът на мандата.

За първи път в този закон се предлага, което е новост, да тече пълният обем на мандата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще подкрепя госпожа Димитрова. Според мен ние въвеждаме за БНБ някакво изключение, което според мен отникъде не следва. Но ще ви кажа и второто изключение, което ние въвеждаме. Член 14 въвежда обжалваемост на решенията на Народното събрание и указите на президента пред Върховния административен съд. Това въвеждате вие. Ще ви кажа къде е абсурдността на ситуацията. Част от актовете на БНБ не са обжалваеми, но актовете на Народното събрание за назначаване на някакъв човек – член на Управителния съвет са обжалваеми. Извинявайте, но няма нищо против независимостта на БНБ, но всяко нещо с граници. Ще обжалват пред ВАС указите на президента...!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки и въпроси?

Господин Ананиев, първо – за обжалването на решенията на Народното събрание в парламентарна република пред съда от БНБ на указите на президента, е абсурдно правен и политически.

Искам пояснение по втората тема по отношение на пълния мандат. Предлагам на вносител, за да можем да обсъдим с господин Орешарски.

Първият въпрос изобщо не може да се коментира.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Трябва да се съобразим на вносител с изискванията, които Европейската комисия е поставила. Затова най-логично е на вносител, с тези два въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси има ли? Няма.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Търговския закон.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Мина поредната класация на Световната банка, където са класирани 178 страни. Много шум се вдигна край тази класация, тъй като ние минаваме на по-задни позиции. Една от важните причини да минем на по-задна позиция е капитала, който се изисква за регистрация на фирма, който е 5 хиляди лева. По този показател, понеже другите държави го намаляват или махат, България от 178 държави е на 136-то място. Тоест, най-простото е да го махнем, да го свалим радикално и да изскочим значително напред и да не ни „шамаросва“ и опозицията затова, че ние създаваме неблагоприятни условия за бизнес. Просто, лесно и ясно – правим такъв преглед по всички 10 показателя, по които върви класирането и търсим начин да излезем от тази ситуация.

По непонятни причини се изтъква от тези, които възразяват, че ако ги няма тези 5 хиляди лева, кредиторите ще бъдат решително застрашени и няма да си получават кредитите. Понеже и Световната банка очевидно се е занимавала с тези аргументи, направена е оценка, която има такова изискване, каква е възвръщаемостта на парите на кредиторите. Тя е 31% или 31 цента на един вложен долар като кредит. При страните, в които има такъв праг, възвръщаемостта е 30 цента, тоест – малко, по-малко от тези, които нямат такъв праг. Тоест, всички разбираме, че тези пари се показват и след това автоматично изчезват. Стоим си на ината да остане тази грамадна сума, която е 56,3% от БВП на един българин и насила се пращаме в неизгодни конкурентни позиции.

Има решение на Европейската комисия от онзи ден за малки и средни фирми – този изискуем капитал да стане едно евро. Това е препоръката на Европейската комисия. На заседанието на Европейската

комисия е показан филм, как двамата министри – единият на Португалия, другият на Латвия или на Естония, по интернет, най-напред единият регистрира фирма без да внасят нищо, след това другият регистрира фирма. Не е едноличен търговец. Ако юридическото лоби, което в парламента го торпилира виждам, че министрите-юристи тук са на същата позиция, в общи линии да обяснят защо трябва да стоим на тази неизгодна конкурентна позиция само за това, че на някои тази сума му харесва.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нека да изясним, тъй като тук има може би някакво недоразумение. Не познавам тази класация, нито филма съм гледал, но мога да кажа следното. Действително господин Димитров е прав и вероятно държави като Панама или подобни, може много лесно да се регистрира едно капиталово дружество. Голямата разлика, според мен, което като че ли тук се замъглява е, че трябва да правим разлика между капиталови и некапиталови дружества и в България човек може да започне търговска дейност като едноличен търговец без нито един лев – с нула лева. И това е съвсем ясно. Целият въпрос е, че тук искат да се започне търговска дейност с нула лева или със сто лева или с един лев, без да отговаря с имуществото си, това е различно. И затова в тези държави, аз не съм голям специалист по търговско право, но където това е разрешено обикновено и самата имуществена отговорност след това е уредена по различен начин с различни фигури, примерно с т.нар. проникваща имуществена отговорност. Но тогава, според мен, ако това се приеме, тъй като в крайна сметка не е много важен въпроса дали е 5 500 лева, ако питате мен, спокойно може да е и 500 лева, но това все пак е някакъв предварителен филтър при започване на капиталова търговска дейност. Според мен така стоят нещата, а не че това нещо не може да стане. Разбира се, че това може да стане. Но това, че ние в някакъв списък от 130-то ще отидем 78 място, това няма да повиши икономическата активност, помнете ми думата, тъй като големият проблем не е в 5-те хиляди лева,

които човек трябва да намери, а в един куп такси и разрешения, защото за да можеш едни гайки да произвеждаш в България поне 30 разрешения ще трябва да вземеш. Това е големият проблем, а не да регистрираш дружество, дружество всеки може да регистрира.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В подкрепа на това, което каза вицепремиерът, става дума за този филм, който ние също гледахме, но той беше представен там през призмата на това, как може по електронен път между две европейски държави да се регистрира фирма и ставаше дума за едноличен търговец. Това, което ние можем да направим вече е по електронен път да регистрираме фирма.

В подкрепа на това, което каза и вицепремиерът, разликата е точно в отговорността на съответното дружество, защото по силата на сега действащите норми, ограничено отговорния съдружник отговаря до размера на капитала. Несериозно звучи някой да прави ООД и да отговаря за сто лева с бизнеса, който ще развива. Освен това, в самите ваши мотиви пише, че разликата е само 1% между тези фирми, които са възстановили сумите си. Тези, които нямат праг е 31%, тези, които имат праг е 30%. За 1% не знам на какви места ще скочим, но се объркваме страшно много и регистрацията на фирмата и задлъжнялостта между фирмите, която вече е милиард и повече. Няма да подобрим бизнеса, още повече, че такъв проект вече преди пет месеца Народното събрание отхвърли по предложение на Мартин Димитров, който внесе да се намали размера на капитала.

Ние не съгласуваме този проект.

МИХАИЛ МИКОВ: Споделям позицията, която и вицепремиерът и госпожа Тачева казаха – за ясно разграничаване за какво става въпрос. Никой не пречи на едноличния търговец да се регистрира и да взима кредити. Другото означава – веднъж отношение между съдружниците по отношение на това, с което те ще гарантират кредиторите, като някакво имущество – пари, вещи, къща, кола, машина.

Вторият въпрос, в момента ромите, които са много често използвани за ДДС регистрация. Петте хиляди лева не спират тези разбойници да регистрират на тяхно име, те само подписват, а когато вече няма да внасят и петте хиляди лева, тогава вече... Друг е въпроса, че 20 години никой не контролира наличието на капитал, не създадохме механизми и се превърна наистина във фиктивно внасяне, въпреки че законът го иска, но поради липсата на контрол върху търговските дружества, само го внасят и го теглят. Тоест, една изключително изкривена практика още от 1990 година, когато беше приет Търговския закон. За съжаление и при акционерните не се контролира, където увредата на кредиторите може да бъде много голяма. Но това е ситуацията, да преценим доколко тази работа ни е нужна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, имате ли нещо да кажете?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Те го казаха колегите – значи, кой от вас би се регистрирал като едноличен търговец, ако залагаш всичко, което имаш, тъй като бизнесът е рисково начинание. Затова и тази форма ти дава възможност да отговаряш до размера на капитала. Дали са равни условията? Като едноличен търговец залагаш всичко, което имаш и ако не успееш в бизнеса, ще останеш без нищо. Или обратното – другият казва – пет хиляди лева и отговаря до 5 хиляди лева. Това не е праг, това ни дърпа само в различни класации надолу, а не е реална пречка, обратното – даваме му на циганина петте хиляди лева и върви източване на ДДС. Никаква пречка не е. Пречка е за нормалните хора, в това число и всеки от нас, ако рискуваш цялото си имущество, дали пък ще отидеш да опиташ някакъв бизнес. Не стига че поемаш рискове...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има решение на Европейската комисия – едно евро.

ЕЛИ АНАВИ: Тъй като съм подготвил документи, ще добавя към дискусията, че в България има от порядъка на 35 действащи фирми на хиляда души население. Средно в Европейския съюз числото е 50, има региони в някои страни, където числото е 100 и това е ключово за просперитета на страната. Ако има действащи фирми – знаете – данъци, осигуровки. Това са фирмите, които плащат данъци – 270 хиляди върху 7,5 милиона. Регистрираните са над милион, но това не променя, говорим за действащи фирми. Този аргумент искам да добавя.

Ясно е, че тези 5 хиляди лева са абсолютно фиктивни. Отделно, че само 35 на сто от тези 5 хиляди лева трябва да се внесат и те веднага се изнасят, всички го знаем, това се каза.

В проекта на Европейски план за възстановяване, в отговор на финансовата криза, е записано, че изискванията към капитала на европейското частно дружество, трябва да бъдат ограничени на едно евро. Действително при подготовката на регламент, определящ еднаквия статут на европейското частно дружество, което е класическо ООД в 27-те страни членки подготовката на този регламент е в напреднала фаза и България гласува „за“ капитал едно евро и водеща институция е Министерство на правосъдието. Затова загадка и недоумение буди сегашното противопоставяне на предложението на Министерство на икономиката и енергетиката. Вярно е, че в Народното събрание подобен проект беше отхвърлен поради енергичната съпротива на представители на Правната комисия. Трябва да е ясно, че уважаемите юристи би трябвало да реагират по този начин, ако се нарушава Конституцията или други основополагащи принципи и аргументи. И след като такова нарушаване няма, за което всички казват, решението трябва да бъде взето на базата на икономически аргументи. Таксата в момента за регистрация на ООД е 160 лева.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: За едноличен търговец не е 160.

ЕЛИ АНАВИ: Също трябва да е ясно, че в това предложение, което ще бъде гласувано другата седмица на Европейския съвет, е казано, че тези такси трябва да бъдат изцяло отменени. Трябва по всякакъв начин да насърчаваме предприемаческата активност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим законопроекта. В условия на икономическа криза трябва да се правят действия, които облекчават процедурите. За кой ли път ще кажа – април месец приехме програма за по-добро регулиране с отпадане, ограничаване на близо 20 лицензионни разрешителни режими. Господин Димитров, колко са преодоленни?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Два.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Шест.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точно заради такива истории винаги се вадят хиляда аргументи най-сериозни – юридически, икономически, социални. Заради такива неща губим позиции в класации. Това не са просто списъци, те определят представата на чуждите бизнесмени за една страна. Защото те не знаят нищо за България и като видят, че България минава назад, си казват, че нещо лошо става и няма да инвестират там. Сега всички се борят за привличане на инвестиции, за облекчаване на бизнесклимата.

Пуска се.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 140 на Министерския съвет от 1992 г. за реструктуриране на рудодобива и поэтапно закриване на неефективни производствени мощности.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Поради настъпили промени в търговските дружества от рудодобива, имаме непродадени сгради и

съоръжения от Агенцията за държавни вземания, въпреки многото търгове. Има нови нарушени участъци, свлачища, има настъпили изменения в ландшафта и се налага тази промяна, тъй като всички тези дейности се финансират от държавния бюджет и се възлагат по реда на обществените поръчки. Структурата, през която минават тези промени е „ЕКО МЕДЕТ“ ЕООД – Панагюрище, което е създадено точно с тази цел през 1997 година. За това са промените.

Има неприятни бележки от Министерство на финансите и Министерството на земеделието и храните. Не знам дали ще ги поддържат.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Нашата бележка е изискване на чл. 43, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки, където е предвидено недопустимост на промяна в стойността на договора за изпълнение, когато той вече започва да се изпълнява, с изключение само на два случая: Единият случай е, когато е свързано с държавно-регулираните цени. Вторият, когато се изменя цена, но в полза на възложителя. От тази гледна точка предлагаме новата ал. 3 на чл. 7 да отпадне.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин Димитров, колко хора ще бъдат освободени от закриването на неефективните производства? Имате ли представа?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Те и без това не работят, госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Те не работят, но получават заплата.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Там няма персонал. Тук става въпрос за възлагане на рекултивация, няма дейност.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По бележката на Министерство на финансите имате ли какво да кажете, господин министър?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Съгласен съм, ако искате – да го оставим на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител. Добре.

Точка 30

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация”, приет с Постановление № 375 на Министерския съвет от 2006 г.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Тук се надявам, че няма да имаме никакви съществени възражения. Промените се налагат поради представителността на организациите, които участват в Съвета по акредитация. Прави се един по-прост и по-публичен начин за участие в този Съвет по акредитация.

Второ, по отношение на ДМС, записано е, че при преизпълнение на приходите в края на годината, което се оказва фактически невъзможно, тъй като края на годината вече е следващата година и те не могат да получат ДМС. Предлага се този текст да отпадне „в края на годината”, за да може да получават материално стимулиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Не виждам.

Приема се.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона на железопътния транспорт.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Измененията и допълненията на Закона за железопътния транспорт се налагат във връзка с едно писмо на Европейската комисия за нарушение относно транспониране на директива от 2001 година на Европейския парламент и на Съвета. Става въпрос за

разпределянето на капацитета на железопътната инфраструктура и събирането на такси за ползване на железопътната инфраструктура. Тук се уреждат нови правомощия на директора. Ако не възразявате, господин премиер, госпожа Мартинова ще обясни.

КРАСИМИРА МАРТИНОВА: В цитираното вече писмо за нарушение е споменато, че липсват административно-наказателни санкции за определен вид нарушения, като тези нарушения се свеждат до неизпълнение на задължения за предоставяне на поискана информация от регулаторния орган, като нарушител може да бъде управителят на жп инфраструктура или жп превозвачи. Също така възможна хипотеза за нарушения е неизпълнение на задължително предписание или разпореждане на регулаторния орган, или действия или бездействия, които представляват несправедливо третиране на един превозвач от страна на управителя или от други съществуващи превозвачи. До сега сме ползвали хипотеза, съществуваща обща в закона за други нарушения, неспоменати изрично, но тъй като в писмото за инфрийджмънт беше предложено да предприемем нужните мерки, да имаме и конкретни санкции, днес предлагаме в този законопроект, включително даваме възможност директно наказателните постановления да се издават от изпълнителния директор на Агенция „Железопътна администрация“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси или бележки имате ли?

Подкрепя се.

Точка 32

Проект на Решение за безвъзмездно придобиване от страна на държавата на акциите – собственост на Столична община, в капитала на „Топлофикация София“ АД и проект на Постановление за предоставяне на средства от републиканския бюджет за закупуване на акции от държавата във връзка с увеличението на капитала на търговско дружество.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Това би било почти края на сагата със собствеността на „Топлофикация София”. Знаете, че Софийският общински съвет взе решение да предложи на държавата два варианта: Единият вариант е да се увеличи делът на държавата в „Топлофикация София” до 75%, а общината да запази 25%, за да има поглед върху това, което става в общината. Вторият вариант, който им беше предложен, е да прехвърлят цялата собственост – 100%.

Мисля, че запазването на дял на общината в собствеността на „Топлофикация София” ще продължи да парализира всякакви важни мерки за оздравяването на „Топлофикация София”. От 2006 година върви кореспонденцията с общината за приватизацията на дружеството. Освен да протака нещата, Софийска община не е направила нищо друго. Нещо повече – има един кредит от Световната банка от 30 милиона евро с условие, че се дават само 15 милиона, а другите 15 милиона ще бъдат дадени ако стартира процедура за приватизация. Тъй като такава процедура не е стартирала, тези 15 милиона евро не се дават, но кредитът се обслужва. Парадоксална ситуация.

От тази гледна точка аз смятам, че категорично, че добрият вариант е държавата да получи 100% от акциите на „Топлофикация София”. Стои и чисто икономическият въпрос. Ще дам отговор на въпрос, който се спряга в това число и в средите на БСП в София. Схемата на Софийска община беше – ще дадем 55 милиона и ще продадем веднага „Топлофикация София” и по най-груби разчети това са поне 500 милиона и за тези 55 милиона веднага ще получим едни 500 милиона в бюджета на общината, което е изключително сериозна сума.

Същата логика разбирате, че върви и за държавата. Ако се сметне, че има някаква необходимост от допълнителен ресурс,

„Топлофикация София” може почти незабавно да бъде продадена и приходите да влязат в републиканския бюджет.

В тази връзка се предлага и следващото решение. Решенията са две на практика: едното е за даване на съгласие за получаване на акциите безвъзмездно; второто е за увеличаване на капитала на Български енергиен холдинг, като там идеята е следната. Да се дадат пари от фискалния резерв, с които да се цесира дългът на „Топлофикация София” към Булгаргаз, за да може тези пари да се ползват от Булгаргаз за авансовите плащания на газ, тъй като там определено има финансови проблеми.

В резултат на това цесиране, на следващ етап Българският енергиен холдинг да получи собственост в „Топлофикация София”, заедно с държавата, тъй като е един и същи субект – държавата и на практика има 100% държавна собственост. Обсъжда се още една сума, която е изключително важна отново в условията на кризата, която се развихри, поради това, че цената на газа се определя с доста голямо закъснение. Взима се средната цена на газа за миналите 9 месеца. Колкото и да е парадоксално, поради този механизъм през първото тримесечие на 2009 година цената на газа трябва да скочи с още около 25%. Знаете, че „Агрополихим” спря дейността си, тъй като не може да продава продукцията си при сегашните цени. Предполага се, че ако се случи това увеличение, ще трябва да затворим почти всички химически производства в България, тъй като ще е неизгодно. Затова се предлага да им разсрочим тези пари, понеже през второто тримесечие вече трябва да има намаляване на цената. Бизнесът е съгласен да се вдигне цената от 1 януари с 25%, но плащанията на увеличението да се разсрочат за второто тримесечие. А ако правителството счита за необходимо, примерно да им ги разсрочим за 6 месеца, понеже се очаква, че и през третото тримесечие цените на газа пак ще вървят надолу. Но за да се случи това нещо, трябва да имаме пари, за да

може „Булгаргаз“ да си плаща авансово газа, който получаваме. Това е мярка категорично в подкрепа на българския бизнес, тъй като иначе най-вероятно ще предизвикаме освен спирането на много производства и огромно социално напрежение, в това число и заради топлофикациите, които трябва да плащат тази по-висока цена. Това е идеята, която е заложена в двете предложения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Димитров!

Имате ли бележки, въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Подкрепям господин Димитров. Според мен трябва наистина да вземем 100% от акциите на „Топлофикация София“. Единственото, което не ми е много ясно – не е ли по-лесно, господин Димитров, да сменим методиката, по която се изчисляват нашите цени на газа – защо за 9 месеца назад, а не за 3 месеца назад, например? Договорът с „Газпром“ не засяга вътрешните цени.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: В договорите с „Газпром“ са сложени точно цените за миналите 9 месеца. Това дълги години е защитавало България, тъй като консумираме увеличението със закъснение. Сега за първи път сме в обратна ситуация, когато цените падат, но договорите не могат да се променят. Там няма как да влезем в тази тематика. Въртим се в кръг – няма „Газпром“ да ни позволи. При старата ситуация консумирахме, сега да спрем часовника на времето и да влезем в нов начин на отчитане...?! Това е проблемът.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не разбрах. Това са цените, по които газът идва в България, а цените, по които „Булгаргаз“ ги продава на българските консуматори нямат нищо общо или имат нещо общо, не са автоматично същите. Това е въпрос на някакъв вид договорка. Ще дам пример. Ако аз като доставчик сключа договор с десет предприятия за една година, аз мога да им дам въз основа на моите предвиждания осреднена цена на газа и днес тя да е по-ниска, а пък да не падне толкова рязко през септември.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Точно това предлагаме.

Ефектът ще бъде същият. Защо искаме да разсрочваме? Тъй като те от второто тримесечие на миналата година цените, по които получават газ, са по-ниски от цените, които купуваме от „Газпром“. И когато им казахме, че тази работа не може да продължава, тъй като е неправомерна държавна помощ, те казаха, че ще изкарат синдикатите. По тази схема за миналата година частният бизнес е получил неправомерно около 100 милиона. Затова сега искаме да са наясно, че цената е толкова, правим ви добронамерен жест на вас, като го разсрочваме, но това е цената. И не можем да купуваме за 100 лева, да ви го продаваме за 80 лева и вие на всичкото отгоре да ни заплашвате със социални протести.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ще взема отношение в една малко по-друга насока. Не става въпрос за целесъобразност, която ние подкрепяме. Искам да обърна внимание по отношение прилагането на Закона за държавните помощи. Има процедура, има ангажменти, които министерството трябва да направи относно финансовото състояние на участниците в този проект и ми се струва, че поне трябва да запишем този текст, който Министерство на финансите предлагаше при предварителното съгласуване, че закупуването на акциите по чл. 1 се извършва при спазване изискването на закона в областта на държавните помощи, при условия, че предоставянето на средства по ал. 1 представлява държавна помощ по смисъла на чл. 87, § 1 – това значи допустима помощ от Договора за създаване на Европейския съюз, същият се предоставя след получаване на положително решение от Европейската комисия. Мисля че това е текст, който би трябвало да се запише в постановлението.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Съгласен съм с тревогата на господин Ананиев. Вчера господин Орешарски подписа този документ. Парите от газа ще ги получим обратно. Тези пари ще са в наличност. Остава си

опцията, ако трябва да продадем „Топлофикация София“ да го реализираме в кратки срокове. Знаете, че процедурата от Европейската комисия е дълга. Така че ако Европейската комисия каже, че това е неправомерна помощ, ние ще вземем мерки тези пари да се върнат обратно, за да нямат глоби. Но, нямаме време сега да чакаме мнението на Европейската комисия, тъй като сега е кризата, тоест – хората сега чакат реакцията на правителството.

Иначе съм съгласен, мисля че сме създали буферите.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Разбирам спешността на проблема, защото това е много важно, но поне някакъв анализ, след като се придобие собствеността, как това ще отрази върху цената на топлофикационните услуги на гражданите, защото за нас това е най-важното, което ще направим като държава и като правителство.

Правена ли е, с оглед тези предизвикателства на кризата, предоставяме средства от държавния бюджет, да се потърси някаква алтернативна възможност? Имам предвид привличане на стратегически инвеститори или нещо друго. Това са все важни неща. Разбирам, че е много важно, че е сложно. Гледам го и от гледна точка на жизненото равнище на хората, които ползват тези услуги. Важно е, защото това ще излезе в медиите, правим една стъпка, сериозно решение. Прав е господин Ананиев – това, което коригират и казват да се запише. Но как това ще се отрази реално на българския потребител? Защото в противен случай...?!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще се отрази така, че ще има парно. Иначе по всички икономически закони в София трябва да е спряно парното. Това малко ли е като отразяване...?!

Предлагам да подкрепим проекта на решение и проекта на постановление.

Първо, ще ви припомня, че историята датира още от 1994 година. Държавата предоставя на Столична община 100% от

„Топлофикация”. Столична община не успява достатъчно успешно финансово да управлява, след което, за да се помогне на Столична община държавата придобива 42%, което фактически представлява наливане на средства в „Топлофикация”, за да бъде стабилизирана. И тази история продължава от доста време. Както каза и министър Димитров, от 2006 година правителството последователно и настойчиво предлага на Столична община съвместно да изработим стратегия и реализация на приватизацията на Столична „Топлофикация” и имаше доста сериозни инвеститори, защото там може да се прави когенерация и какво ли не, икономически може да се обоснове и всички тези усилия бяха блокирани от Столична община, нямаше никакви действия и отговори в редица случаи. Беше направено предложение от Столична община, или тя да вземе преобладаващия пакет, да увеличи своя капитал, или държавата да вземе 100%. Като знаем, че и при другият вариант вероятно щеше да се окаже – при всякакви затруднения, все държавата виновна.

Затова по-добре държавата да си вземе 100% от „Топлофикация”, да направим тези стъпки за увеличаване на капитала на Българския енергиен холдинг, защото истината, както каза и господин Димитров, миналата година по същество държавата е субсидирала частния бизнес, произвеждащ на основата на газ със значителна сума от 100 милиона, което доведе до много голяма загуба за „Булгаргаз”. А „Булгаргаз” е длъжен да плаща на „Газпром” доставките на газ. Фактически газът на вътрешния пазар доста време се продаваше на по-ниска цена, отколкото „Булгаргаз” плащаше на „Газпром”. Затова е необходимо да се предприемат и такива мерки, които да гарантират достатъчно ресурси в „Булгаргаз”.

Другото, което каза господин Димитров – даване на възможност за глътка въздух за българския бизнес следващата кризисна година – да не бъде претоварено, особено зимните месеци, от гледна точка

на цените, на тяхното производство. Впрочем, цената и изобщо намаляване на производството, например спирането на „Агрополихим“, според мен, господин Димитров се дължи не на неконкурентоспособност на цените, а на това, че пазарът се свива. Няма пазар, няма потребление на тези продукти в света. Това е криза на пазара, а не на това, че производството е прекалено скъпо, различни са нещата. Но успоредно моята препоръка към Енергийния холдинг и към Министерство на икономиката и енергетиката трябва да търсите инвеститор. Защото какво ще се получи? Сега се дава възможност да се изкара зимата и да не се спира парното в София, реално погледнато, което е важно. Истината обаче е, че масово в София не се плаща парното от гражданите. И всички данъкоплатци на страната по същество субсидират софиянци. Трябва да се търсят и законови промени, които да въведат по-ясен ред в това отношение. Между другото, най-дисциплинирани винаги са били най-бедните хора – пенсионерите, които първото нещо което правят е със своята малка пенсия отиват да си платят тока, отоплението, водата. А много хора с високи доходи просто не си плащат.

Господин Димитров, трябва да намерите формата. Трябва да има дисциплиниране на този процес. Моята препоръка е – търсете частен инвеститор, защото иначе ще възникне пак напрежение и пак ще трябва държавата да субсидира. Ясна ми е бележката на Министерство на финансите – да, можем да бъдем упрекнати в държавна помощ от комисията. Ако между стартиране, евентуално на процедура и решение, има доста голям лаг във времето. Ако междувременно се намери стратегически инвеститор, тогава цялата тази процедура ще отпадне. По-добро ли е да спрем парното, или да фалира „Булгаргаз“? Не е по-добро, според мен. Затова предлагам да подкрепим решението.

Точка 33

Проект на Решение за одобряване закупуването на 15 стационарни установки за контрол на скоростта на движението по пътищата със съответния софтуер за подобряване състоянието на безопасността на движението по пътищата и реализация на административно-наказателната дейност, както и закупуването на 30 контейнера за стационарен монтаж на установките на контрол.

МИХАИЛ МИКОВ: Става въпрос не за бюджетни пари, а за средства, които застрахователите по Кодекса на застраховането отчисляват. Има един съвет, в който участвахме и предложихме тази година тези средства, които са събрани, да се изразходват за това. Ще купим 15 устройства и 30 калъфа, за да местим устройствата.

Става въпрос за една практика, която преди 20 години съществуваше – стационарни устройства. Ще видим как ще ги опазим, защото ще почнат да стрелят по тях, но смятаме, че в местата с концентрация на ПТП поради превишена скорост и във връзка с промените, които в момента сме предложили в Закона за движение по пътищата за доказателствената сила на събраните с такива средства материали, ще стагнираме малко това самоубийствено поведение на водачите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки? Няма.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 209 на Министерския съвет от 2008 г. за приемане на Национална програма за отбелязване на 100-годишнината от независимостта на България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вносител по тази точка съм аз, уважаеми дами и господа. Налага се да бъде изменено и допълнено постановлението поради две причини:

Първо. В предишното постановление не беше диференцирано и уточнено тези средства, които бяха одобрени за програмата за 100-годишнината по какъв начин се изразходват между двете години – 2008-2009 г. И тъй като много малко неща са направени, реално много малки са разходите за тази година по цялата тази амбициозна програма, дава възможност с това изменение да се прехвърлят към следващата година с конкретно разписване на определените мероприятия.

Отразени са също така молбите, в известна степен, на редица министерства и ведомства за допълнително финансиране, но много селективно, най-вече на Народното събрание като институция, на някои други министерства, но не съм позволявал да се разшири, развихри фантазията на отделните министерства прекомерно.

Не съм доволен и от процедурите и от администрацията на Министерския съвет. Много се забавиха обществените поръчки. Седи цялата администрация тук. С толкова зор вървят нещата, постановлението беше приет август месец. Правихме среща с главни редактори, със Съюза на електронни медии, за партньорство. До сега още не са минали обществените поръчки по тези неща, които бяха планирани – и за кампанията в страната, и за извън страната.

За мен особено важно например е и извън страната, предвид това, че България трябва да работи по-активно и за своя образ в чужбина. Всичко това се бави и затова се внася това постановление.

Имате ли въпроси и бележки?

Приема се.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по транспорт, телекомуникации и енергетика на Европейския съюз, което ще се проведе на 8 и 9 декември 2008 г. в Брюксел.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Даниел Вълчев.)

КРАСИМИРА MARTИНОВА: На 8-ми и 9-ти декември в Брюксел ще се проведе заседание на Съвета на министрите по транспорт, телекомуникации и енергетика. Ще ви докладвам темите, свързани със сектор „Транспорт“.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Минало ли е по съответния ред, госпожо Мартинова?

КРАСИМИРА MARTИНОВА: Минало е през Съвета по европейски въпроси.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли възражения, предложения? Не виждам.

Приема се.

Точка 36

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Европейския съюз, което ще се проведе на 11 и 12 декември в Брюксел.

РАДИОН ПОПОВ: В резултат от заседанието на Европейския съвет, ще бъдат приети заключения по обсъждане от държавните и правителствените ръководители на държавите-членки на Европейския съюз теми.

Проектът на заключения на Европейския съвет е разпространен от председателството на Европейския съюз ще бъде

обсъден на заседанието на Съвета по общи въпроси и външни отношения на 8-ми декември в Брюксел. Предвидените за дискусия теми са както следва: Договора от Лисабон; Икономически и финансови въпроси; Енергетика и климатични промени; Обща селскостопанска политика; Външни отношения и сигурност.

Приложената към настоящия доклад позиция на българската страна по цитираните по-горе теми на заседанието на Европейския съвет, е изготвено от Министерство на външните работи в сътрудничество с компетентните министерства и ведомства, съгласувано е в Съвета по европейски въпроси и нея са инкорпорирани бележките на членовете.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли въпроси? Не виждам.

Докладът се приема

Точка 37

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Република България и Комисията на Европейските общности от името на Европейската общност по програма САПАРД (Специална присъединителна програма за развитие на земеделието и селските райони в Република България), изменящо Годишно финансово споразумение 2006.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: На основание чл. 26, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация внасям за разглеждане проект за Решение за одобряване на проект на Споразумение между Република България и Комисията на Европейските общности от името на Европейската общност по програма САПАРД (Специална присъединителна програма за развитие на земеделието и селските райони в Република България), изменящо Годишно финансово споразумение 2006.

Проектът на Решение на Министерския съвет за одобряване на проекта на споразумението предвижда министърът на финансите и министърът на земеделието и храните да бъдат упълномощени да проведат преговори с Европейската комисия и да подпишат споразумението от името на правителството на Република България при условията на последваща ратификация. Подписването на споразумението е необходимо условие за по-нататъшно прилагане на Програмата САПАРД в Република България, съответно желанието и необходимостта за усвояване на максимална част от предвидените по Програма САПАРД финансови средства в подкрепа на изпълнение на поетите ангажменти в областта на земеделието, развитието на селските райони.

Предвид на гореизложеното и на основание чл. 8, ал. 1 от Закона за международните договори на Република България и чл. 13, ал. 3, т. 6 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, предлагаме Министерският съвет да разгледа и приеме следното решение:

Първо. Одобрява проекта на Споразумение между Република България и Комисията на Европейските общности от името на Европейската общност по програма САПАРД, изменящо Годишно финансово споразумение 2006, като основа за водене на преговори.

Второ. Упълномощава министрите на финансите и на земеделието и храните да проведат преговори с Европейската комисия и да подпишат споразумението по точка 1 от името на Република България при условия на последваща ратификация.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси? Няма. Подкрепя се.

Точка 38

Проект на Постановление за преобразуване на дирекция "Одит на средствата от Европейския съюз" на Министерството на финансите в Изпълнителна агенция "Одит на средствата от Европейския съюз"

КИРИЛ АНАНИЕВ: Целта на преобразуването е реализирането на поетите ангажименти от Република България пред Европейската комисия за засилване на контрола върху законосъобразността и редовността на разходите със средства от Европейския съюз, както и укрепване на административния капацитет и функционалната независимост на одитния орган.

Тази агенция се създава на базата на дирекция "Одит на средствата от Европейския съюз" и се преобразува в Изпълнителна агенция към министъра на финансите. Има увеличение на бройките със 7 души - от 33 на 40, с оглед необходимия административно-технически персонал, който да обслужва агенцията. В срок до 18 декември да внесем и Устройствения правилник на агенцията.

Предлагам на Министерския съвет да приеме проекта.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Всъщност това е вашата дирекция, която правите агенция. Защо искате средства - не само чрез реструктуриране на вашия бюджет, а и чрез реструктуриране на целевите разходи от централния бюджет?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Това е само възможност, но не е задължително. Ще се постареем да не излезем от бюджета на Министерството на финансите.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин Ананиев, по отношение на постановлението имаше първоначално предложение да бъде създаден специален одитен комитет за контрол по работата на агенцията "Централен одит". В сегашния вариант на постановлението е отпаднало това предложение. Тъй като предвиждате до 18 декември устройствения правилник молбата ми е да помислите върху този вариант, защото така го съгласувахме и с комисията и няма да е зле да остане вариантът с одитен комитет.

А иначе - има крещяща нужда час по-скоро това да се реализира по най-бързия начин, защото от този централен одит и одитен орган и от неговия капацитет зависи бъдещето на програмите.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Сигурно ще трябва и още нови бройки щом ще бъде ново звено вътре?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Нямам представа защо е отпаднало това споразумение. Въобще не е поставян пред мен този проблем. На следващото заседание ще предам. Но, ако се налагат нови бройки естествено, че, влизайки с устройствения правилник това нещо ще се уточни

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Нека сега това да мине, а, ако има нужда - на 18-ти, когато се прави устройствения правилник - тогава.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: ако няма против - приемаме постановлението, а темата, която г-жа Плугчиева повдигна, а именно - ще има ли такъв одитен комитет - не знаейки как ще изглежда това от гледна точка на Закона за администрацията, какво точно ще представлява този одитен комитет, това ще ни докладва Министерството на финансите. Министерството мисли по този въпрос, г-н Ананиев си записа и министърът ще ни докладва тогава, когато

разглеждаме устройствения правилник на тази изпълнителна агенция, което ще стане на 18 декември.

Постановлението се приема.

Точка 39

Проект на Решение за одобряване на позиция на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз "Транспорт, телекомуникации и енергетика - част "Енергетика", което ще се проведе на 8 декември 2008 г. в Брюксел

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Проектът за позиция е минал на Съвета по европейски въпроси. Ако има въпроси - ще отговоря.

С позицията казваме, че, ако в Европейския съюз има нужда от енергия нашите III и IV блок сме са готови и сме готови да помогнем, но не поставяме въпроса "Отворете ни ги отново!". Тоест заставаме в доброжелателна позиция.

Другото, което казваме - в преговорите от 2005 г. ни бяхте обещали да увеличите финансовия ресурс и да стане на 2013 г., изпълнете си обещанията да не е до 2009 г., а да го продължим до 2013 г.

Няма агресивна позиция, но напомняме за ангажменти, които са поети спрямо България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси има ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 40

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 249 на Министерския съвет от 2007 г. за приемане на детайлни правила за допустимост на разходите по Оперативна програма "Околна среда" 2007-2013 г., съфинансирана от Кохезионния фонд и Европейския фонд за регионално развитие на Европейския съюз

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предложените промени са основно в отговор и изпълнение на ангажимент, и поети по време на годишната среща с общините в Албена. На тази среща беше поставен въпросът да има допустимост на средства за подготовка и управление на средствата по линия на оперативна програма "Околна среда". Направихме необходимото, подготвили сме тези промени. По този начин получателите на средствата ще имат възможностите да имат като допустими разходи за подготовка и управление на средствата и най-вече за тяхното управление. Това се посреща много добре от страна на Националното сдружение на общините и от получателите, за да има адекватно и ефективно управление на проектите и мерките по линия на оперативна програма "Околна среда".

От тази промяна определено ще се подобри управлението на средствата от получателите на средствата в структурите на МОСВ и основно Държавната агенция по горите.

Това са в основни линии промените, които предлагаме.

Съгласувани са съгласно Устройствения правилник на администрацията на Министерския съвет.

Ако има въпроси - готов съм да отговарям.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Имате ли бележки или въпроси?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това се приема, но може би трябва в тази връзка да задължим Министерството на финансите да даде ясно тълкувание на въпроса, свързан с ДДС-то и усвояването на средствата от еврофондовете. Защото това притеснява общините и те непрекъснато питат какво ще правим, как ще правим. Не е точно в направлението на г-н Ананиев, но този въпрос трябва да получи яснота и писмено да се изпрати до сдружението на общините.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Това е оперативен въпрос. Мислим го и ще го придвижим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За следващото оперативно заседание Министерството на финансите да подготви справка по този въпрос и анализ-предложение за действия.

Второ. Искам достатъчно яснота и по отношение на ФЛАГ - какво е планирано за следващата година. Това е един от инструментите за мостово финансиране на общините и за усвояване на средства. Иначе те особено малки и средни общини, които нямат достатъчен бюджет в тази банкова криза трудно получават достъпи до финансиране от банки. Трябва да преценим по какъв начин действаме.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Това е предвидено в доклада, въпреки че не е в моите компетенции. Там общините са разделени на три групи. Едните, които са в изключително трудно финансово положение - за тях се поема цялата лихва и всички такси по обслужване на кредитите. Втората група - които са в нормално финансово състояние - 50% от лихвите и 50% от таксите за обслужване. Третата група - около 20-30 общини - големите общини, си плащат абсолютно всичко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Подгответе такова докладване.

Двете неща са важни от гледна точка на ефективното усвояване на средствата от оперативните програми - не само "Околна

среда", но и по всички останали, тъй като общините са значителна част от бенефициентите.

С това изчерпваме редовното заседание на Министерския съвет и преминаваме към оперативното заседание.