



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
10 декември 2008 г.

Заседанието започна в 10.20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добър ден, дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Национална стратегия за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете за периода 2009-2015 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки или въпроси?

Подкрепя се.

Точка 2

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден „За гражданска заслуга” първа степен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки?

Приема се.

Точка 3

Доклад относно одобряване проект на Приложение за цени 2009 г. към т. 4.1. от Споразумението за държавен рейтинг между Република България и Рейтингова агенция MOODYS INVESTORS SERVICE, подписано през май 2005 г. и упълномощаване на министъра на финансите да изрази съгласие от името на Република България с приложението за цени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки?

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за Предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за сътрудничество в областта на предотвратяване разпространението на оръжия за масово унищожение, подписано на 17 юни 2008 г. във Вашингтон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Точка 5

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Меморандум за разбирателство между Министерство на вътрешните работи на Република България и Департамента по

енергетика на Съединените американски щати за сътрудничество в предотвратяването на незаконния трафик на ядрени и други радиоактивни материали, подписано на 17 юни 2008 г. във Вашингтон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки?

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за даване на Разрешение за прехвърляне изцяло на правата и задълженията по предоставена концесия за добив на въглища – подземни богатства по чл. 2, т. 4 от Закона за подземните богатства, от находище „Ораново“, община Симитли, област Благоевград.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Доклад относно одобряване Проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Гората“, разположена на територията на гр. Стралджа, община Стралджа, област Ямбол.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки?

СТЕФАН ФИКОВ: Съгласно чл. 32, ал. 1, т. 4 от Закона за подземните богатства, тази площ не трябва да надвишава 1 кв. км, а в случая е 1 190 566 кв. м. Това ми е дадено като становище от Министерство на правосъдието, с оглед размерът на площта да се редуцира до законоустановената, която е 1 кв. км.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Виждам, че господин Гагаузов няма готовност да реагира. Отлага се.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Тази бележка се отнася в случай, че процедурата е започнала след промените в Закона за подземните богатства. Тя е започнала преди, затова е по стария ред. Така че Министерство на регионалното развитие и благоустройството не са в нарушение на закона.

СТЕФАН ФИКОВ: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава се приема, ако няма други възражения.

Точка 8

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на твърди горива – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 4 от Закона за подземните богатства, в площта „Ракитна“, разположена в землището на Община Симитли, област Благоевград.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки?

Приема се.

Точка 9

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 2 от Закона за подземните богатства, в площта „Алана“, разположена в землището на с. Гълъбник, община Радомир, област Перник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за изменение на Решение № 20 на Министерския съвет от 2008 г. за разпределение на дейностите, финансирани чрез общинските бюджети, на местни и делегирани от държавата и за определяне на стандарти за финансиране на делегираните от държавата дейности през 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Приема се.

Точка 11

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 15 на Министерския съвет от 2008 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

Подкрепя се.

Точка 13

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на метални полезни изкопаеми – оловно-цинкови руди – подземни богатства по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства, от находище „Върба-

Батанци”, разположено в землищата на с. Върба и гр. Мадан, община Мадан, област Смолян.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Решение за определяне на заместник-председател на Националния статистически институт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

Подкрепя се.

Точка 15

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на нота до Държавния департамент на Съединените американски щати относно декларациите, формулирани от Държавната дума на Руската федерация при ратифицирането на Споразумението между страните – членки на НАТО, и страните партньори, участващи в „Партньорство за мир”, относно статута на техните въоръжени сили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за придобиване на недвижим имот то държавата и предоставянето му безвъзмездно за управление на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Приема се.

Точка 18

Проект на Постановление за определяне на седалищата и районите на действие на териториалните дирекции на Държавна агенция „Национална сигурност“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Приема се.

Точка 19

Проект на Постановление за предоставяне на финансова помощ като израз на солидарност и във връзка с международните усилия за преодоляване на тежките последствия от ураганите „Густав“ и „Айк“ в Република Куба и Република Хаити.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Протокол за изменение на Спогодбата между правителството на Република България, Изпълнителната власт на Грузия и Кабинета на министрите на Украйна за съвместна експлоатация на железопътната фериботна връзка между пристанищата Варна (Република България), Потти/Батуми (Грузия) и Иличовск (Украйна) и проект на Протокол за изменение на Спогодбата между

правителството на Република България и
 правителството на Украйна за съвместна
 експлоатация на фериботната връзка между
 пристанище Варна (Република България) и
 пристанище Иличовск (Украйна).

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за приемане на Актуализиран
 списък със защитените училища.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, колко са защитените
 училища вече?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На заседанието през септември, когато
 приехме първият списък със защитени училища, поехме ангажимент, тъй
 като имаше голям брой допълнителни искания с твърдения, че не сме
 догледали основанията за включване на допълнителни училища,
 ангажирахме се, направили сме една корекция на списъка и заедно с
 новите 17 училища, те биха станали 91.

Колегите от Министерството на земеделието и храните са
 направили искане за допълнителни няколко училища. Нося за всяко едно
 от тези училища материал, включително карта. Разбирам господин
 Цветанов каква е ситуацията, той няма да може нещо особено да каже. Но
 искам да кажа, че аргументите са за лоша пътна инфраструктура.
 Инфраструктурата наистина е лоша, но ние се разбрахме, че защитено ще
 бъде училището, ако тя е лоша до степен, че я няма въобще и трябва да се
 заобикаля, не просто че има дупки по пътя. На това основание половината
 училища извън големите градове трябва да са защитени.

Затова предлагам да не разширяваме списъка, но все пак съм длъжен да кажа, че има такова искане за още пет училища. Ако има необходимост – имам карти, точно описание кое е най-близкото училище, колко ученици учат в него.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Оттегляме забележката, господин вицепремиер. Всичко е наред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други бележки имате ли?

Приема се.

Точка 22

Доклад относно проведено заседание на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси – Бюджет, на 21 ноември 2008 г. в Брюксел.

КИРИЛ АНАНИЕВ: На 21 ноември 2008 година в Брюксел се проведе редовно заседание на ЕКОФИН, на което присъства зам.-министъра на финансите Любомир Дацов. На това заседание беше постигнато окончателно споразумение с европейския парламент за бюджета на Европейския съюз за 2009 година, като беше даден мандат на председателството да подготви бюджетните документи и да ги внесе в Европейския парламент.

Към самия материал има подробен доклад на нашия участник – зам.-министър Любомир Дацов, в който се виждат позициите и предложенията на отделните държави и крайните решения, които са взети. Материалът се внася за сведение на Министерския съвет. Ако са се запознали уважаемите дами и господа министри, ако има въпроси – мога да взема конкретно отношение, но вътре е описано всичко това, което се е случило на заседанието на 21 ноември.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 23

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 55 на Министерския съвет от 2007 г. за условията и реда за определяне на изпълнител от страна на бенефициенти на договорена безвъзмездна финансова помощ от Структурните фондове на Европейския съюз и от Програма ФАР на Европейския съюз.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Целта на постановлението е да се подобри и усъвършенстват разпоредбите на ПМС № 55 в контекста на мерките, които са влезли в плана за действие за предприемане на корективни действия в хода на използването и усвояването на Предприсъединителните и Структурните инструменти на Европейския съюз.

Основният акцент в изменението е относно оптимизиране процедурите за определяне на изпълнител от страна на бенефициента на договорена безвъзмездна финансова помощ по Структурните фондове и по Програма ФАР, като ясно се регламентира задължението на изпълнителните агенции и на управляващите органи да използват поне една от трите възможни проверки –предварителен, текущ или последващ контрол.

Освен това, в обхвата на постановлението са включени онези бенефициенти по Оперативна програма „Околна среда” за 2007-2013 г., които нямат качествата на възложител, съгласно Закона за обществените поръчки.

Това са основните промени, които се предвиждат в ПМС № 55.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Въпроси имате ли?

Подкрепя се.

Точка 24

Проект на Решение за уведомление за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 3 от Закона за подземните богатства, в Блок 1-9 Мизия, разположен в област Враца.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Вземането на това решение е отложено на заседание на Министерския съвет на 23 август 2007 година, като идеята е да влезе в сила ЗИД на Закона за подземните богатства. Той е влязъл на 12 август 2008 година, сега го внасяме. Има заявен инвеститорски интерес от ирландска фирма „Блякстеърс Енерджи рлс“, регистрирана в Дъблин.

Предвид на ситуацията с антикризисни мерки, смятам че това са работни места и е добре да го подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Въпроси?

Подкрепя се.

Точка 25

Проект на Решение за уведомление за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 3 от Закона за подземните богатства, в Блок 1-5 Деветаки, разположен в областите Ловеч, Плевен и Габрово.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Даниел Вълчев.)

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Ситуацията тук е аналогична. Пак на 23 август 2007 година е отложено решението.

Има неприятни бележки от Министерство на образованието и науката и от главния секретар на Министерския съвет. Ако те ги поддържат, сме готови да ги обсъждаме?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин министър! Има ли въпроси, предложения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 26

Проект на Решение за уведомление за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 3 от Закона за подземните богатства, в Блок 1-10 Ботево, разположен в областите Враца и Монтана.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Тази точка е аналогична. Говорихме с господин Чакъров, можем да го оставим на подпис, за да доизясним нещата. По принцип да го подкрепим, но да го оставим на подпис.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Да, наистина се уточнихме с министър Димитров. По принцип подкрепяме и първа, и трета точка, само по отношение на площите да се направят съответните уточнения и да се движи процедурата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

Приема се на вносител.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Да.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за трансплантация на органи, тъкани и клетки.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: С представеното изменение на Закона за трансплантация на органи, тъкани и клетки, се цели преди всичко прецизиране на разпоредбите и в настоящия закон – синхронизиране с европейското законодателство.

На второ място, усъвършенстват се вътрешните разпоредби на нашето законодателство. Дава се ясна представа какво и как финансира Министерство на здравеопазването. Въвеждат се такси за административни услуги в областта на трансплантациите. Разширява се възможността за донорство. Отстраняват се някои непълноти и неточности в иска на настоящия закон.

Приемането на предложения законопроект ще оптимизира организацията и работата по трансплантацията на тъкани и органи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Желев. Колеги, имате ли въпроси, възражения? Не виждам.

Решението за одобряване на проекта на закон се приема.

Точка 28

Проект на Постановление за приемане на Наредба за публичния регистър на операторите, които извършват дейностите по приложение № 1 към чл. 3, т. 1 от Закона за отговорността за предотвратяване и отстраняване на екологични щети.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Проекта на наредба е разработен на основани чл. 19 от Закона за отговорността за предотвратяване и отстраняване на екологични щети. Съгласно § 3, ал. 2 от същия закон, наредбата по чл. 19 се издава от Министерския съвет. С приемането на наредбата ще се определят: съдържанието на публичния регистър по чл. 15 от същия закон; редът за предоставяне на информация за създаването на регистъра; редът за поддържане и актуализиране на информацията за оператори, попадащи в обхвата на Приложение № 1 по чл. 3, т. 1.

Проектът на постановление е съгласуван по съответния ред. Ако има въпроси, готов съм да отговарям.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на господин Чакъров! Колеги, има ли въпроси? Не виждам.

Постановлението се приема.

Точка 30

Проект на Решение за приемане на Годишен доклад за състоянието и развитието на земеделието за 2008 г.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Докладът е изготвен в изпълнение на чл. 3 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Аграрен доклад 2008 съдържа обстоен анализ на състоянието на земеделието през 2007 година, отчет и анализ на производствените резултати в двата основни подсектора – растениевъдство и животновъдство и анализ на показателите от Системата от икономически сметки за селското стопанство за 2007 г. Изготвен е отчет за извършената дейност в подсекторите рибарство, лозарство и винарство, в сферата на растителната защита, ветеринарното дело, селекцията и репродукцията, научната и съветническа дейност в земеделието, както и в сектор Горско стопанство. Анализирана е външната търговия с аграрни стоки. Представени са и прогнози за развитието на отрасъла през 2008 година. Отражено е прилагането на механизмите на общата селскостопанска политика през първата година от членството на страната в Европейския съюз, директни плащания, пазарна подкрепа, държавни помощи, подготовка за прилагане на политиката за развитие на селските райони.

Представена е информация за продължаващото и през 2007 година подпомагане по Програма САПАРД. Представени са приоритетите и целите на политиката в аграрния сектор и действията за тяхното постигане през 2009 година. Посочени са и финансовите средства, необходими за обезпечаването им.

Проектът е съгласуван с министрите. Направените целесъобразни бележки и предложения са отразени. Неприетите бележки са подробно аргументирани и съгласувани на експертно ниво.

Във връзка с гореизложеното, предлагам на Министерския съвет да приеме предложения проект за решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Цветанов! Колеги, има ли въпроси, възражения?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Приемам така предложения доклад в общата му част, но ние няколко пъти сме правили забележки към Министерството на земеделието и храните относно един текст и намерения, които имат и са вписани в този доклад – за създаване на Агенция по храните в структурата на министерството. Няма как с това да се съгласим, имаме политическо решение. Да правим агенция над самите министерства, като национална...!? Затова е създадена и работна група със заповед на министър-председателя – до 15-ти ще има предложения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Разбирам. Още повече, че и докладът е за състоянието през 2008 година.

РЕПЛИКА: За 2007 година.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Понеже това се пише като стратегически цели, няма как да не реагираме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен съм. Как се процедира в такъв случай, госпожо Маринска, тъй като това е доклад? Да внасяме промени в доклад, бива ли?

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

ГАЛИНА МАРИНСКА: Може да задължите министърът да внесе промени в доклада. Но в интерес на истината, от този доклад не следва като правна последица създаването на такава агенция, нито пък задължение за вас да одобрите законопроект в такъв смисъл. Така че

въпросът за това – къде ще бъде структурирана Агенцията по храните е въпрос, който вие ще решавате при приемането на проекта на съответно нормативен акт – постановление или закон.

В общи линии имате и двата варианта: единият е – да бъде възложено на вносителя да съобрази доклада си с тази забележка, като отпадне текстът за агенцията, примерно, дотолкова, доколкото такава не е била създадена през 2007 година. Другият вариант е да оставите доклада във вида, в който е и вече съответно, когато разглеждате проекта на акт за създаване на въпросната агенция, вие ще прецените къде ще трябва да бъде структурирана. Но от този доклад не следва, че агенцията ще бъде структура на Министерството на земеделието и храните.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Това е отчет за 2007 година, така са представени нещата. Приемам забележките на д-р Желев. Както приеме Министерският съвет. Ако е необходимо, ще коригираме тази част.

Приемам забележката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Нека да се внесат корекции. До кога ще бавите този въпрос, двамата министри?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: До 15 декември ще имате предложението за промени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако до сега не сте се разбрали...?!

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Разбрахме се, изготвяме общ доклад.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, приет с Постановление № 47 на Министерския съвет от 2004 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: С тази точка ние променяме три акта, които са стъпки към превръщането на служителите на НАП в държавни служители. Най-напред променяме Единния класификатор на длъжностите и добавяме 15 нови длъжности, които са характерни за НАП и ги включваме в общия списък.

С вторият акт променяме Наредбата за прилагане на Единния класификатор, където добавяме, че в териториалните поделения на НАП може да се определят за назначаване на длъжности „държавен експерт” и „държавен инспектор”.

Тритото е, приемаме ПМС № 175, където премахваме Приложение № 4, което беше посветено на НАП и добавяме Приложение № 3/А, което регламентира същата материя.

Също така няма да се намаляват, ако през годините е имало такъв страх у служителите на НАП, че като станели държавни служители ще им се намалят заплатите, нищо подобно няма. Извършихме много подробен анализ с тях, напротив – даже ще се увеличат малко, тъй като сега държавата ще им поеме социалната осигуровка. Това е съгласувано с НАП и е една положителна крачка напред, която се очаква от Европейската комисия.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Поздравления към министър Василев, че действително НАП най-после ще станат държавни служители. Но ние имаме принципна бележка, че с този акт в Единния класификатор се появяват две нови звена, които не съществуват съгласно никакво законодателство, включително ги няма и в Закона за НАП, където са длъжностите на агенцията, поради което поддържа бележката си, че „директор на офис” и „управител на център” не трябва да съществуват като приравнени длъжности.

По същество това е директор, дали е на офис или е на отдел, дирекция, сектор – това няма значение. Ако вкараме такава позиция извън правилата, утре може всички дирекции да си направят офиси. Не е необходимо.

Второ. Това е вече правна техника – да се отмени Приложение № 4 и да се създаде Приложение № 3/А – не е много подходящо. Трябва да си остане Приложение № 4 с измененията, такива, каквито са в Приложение № 3/А. Но това е въпрос на техническа редакция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да чуя господин Ананиев, тъй като те са водили разговори.

КИРИЛ АНАНИЕВ: В съгласувателната процедура ние сме подкрепили проекта на постановление само при това условие, че се вземат предвид бележките, за които госпожа Димитрова каза, всъщност те са и наши бележки. Отговорът на министерството е, че те са приети, но не са отразени в окончателния вариант. Така че и аз подкрепям изказването на госпожа Димитрова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Все пак трябва да уважаваме администрацията и мисля, че „държавен инспектор” трябва да има само в централната администрация – в министерствата, а не в териториалните дирекции.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Правилни са бележките на госпожа Димитрова и на господин Ананиев. Написали сме в таблицата, че ги приемаме, но по някаква причина не сме ги отразили. Това ще го уточним с тях и ще го направим.

Що се отнася до териториалните звена, ние действително предлагаме териториалните звена на НАП да бъдат приравнени към централното управление. Това действително не се среща често, но смятаме, че НАП е много особена структура, която като брой е огромна в

сравнение с други структури и системата по принцип години наред е блокирала своето превръщане в държавни служители и те винаги са били против. На нас ни отне няколко месеца положителни разговори с тях да ги убедим, че те нищо не губят от това и честно казано, дали ще има в териториалните звена държавен експерт или не, това е малък проблем на фона на това да ги направим държавни служители, с което да премахнем един от основните проблеми или препоръки на Европейската комисия.

Според няма голям проблем от това, че ще има държавни експерти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим първо, корекциите, които се предлагат от Министерство на финансите и Дирекция „Стратегическо планиране” в Министерския съвет.

По отношение бележката на господин Цонев, принципно е прав, но и аз споделям мнението на господин Василев, че е важно да стане по-голямото. Освен това, трябва да се отчете и че НАП е не само голяма структура, тя е основната структура, която гарантира приходите в бюджета и трудно може да се съпостави позицията на териториални директори в други министерства на изнесените звена с функциите на НАП.

Затова предлагам да остане по начина, по който е формулирано.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за мерките срещу изпирането на пари.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Целта на законопроекта е да бъде доразвита съществуващата регламентация, според която лицата, които прилагат мерките срещу изпиране на пари по чл. 11/а от Закона за мерките срещу изпиране на пари, са задължени да уведомяват Дирекция „Финансово

разузнаване” на ДАНС за всяко плащане в брой на стойност над 30 хиляди лева или тяхната равностойност в чужда валута, извършено от или на техен клиент.

Предлаганата нова редакция на ал. 3 на чл. 11/а съответно дава своето отражение и в Правилника на Закона за мерките срещу изпиране на пари и в нея се посочва, че правилникът вече не само по отношение на реда и сроковете за предоставяне на тази информация и за нейното съхраняване и унищожаване, както и заличаване по регистъра на Дирекция „Финансово разузнаване” на ДАНС са регламентирани тези въпроси в правилника, като е изменен чл. 132 от Закона за ДАНС. Предвижда се в ежегодния доклад на председателя на агенцията до Министерския съвет да се включи информация за използването на данните по чл. 11/а от Закона за мерките срещу изпиране на пари. По този начин се увеличава контрола, който се осъществява по реда на закона за мерките срещу изпиране на пари на Дирекция „Финансово разузнаване” на ДАНС.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Имате ли бележки?

Добра промяна в закона.

Подкрепя се.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване
проект на Закон за
транслитерацията.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Този въпрос няколко пъти сме го споменавали в Министерския съвет и действително се сбъднаха думите на доста депутати от повечето парламентарни групи от 2006 година, когато започнахме усилията за транслитерация, че тази работа без закон няма да стане. Защото, за съжаление две години и половина по-късно, едно и

половина ведомства в държавата изпълняват принципите на транслитерация, абсолютно никой друг, включително и целият частен сектор. Или трябва да обявим битката за загубена, общо взето, или да прокараме закон, който евентуално да обърне баланса в тази полза.

Какво прави закона?

Първо. Дава се точна дефиниция на понятието „транслитерация“. Става дума за правилния начин за изписване на български собствени имена от кирилица с латински букви.

Второ. Очертава се кръга от задължените по закона субекти – всички органи на изпълнителната власт и администрациите; други органи на държавна власт – Народното събрание, Президентство и др.; всички физически и юридически лица които ползват транслитерация на български географски имена и имената на исторически личности на латиница.

Трето. Кога е задължително спазване на правилата за транслитерация? Когато например става дума за юридическо лице, ако то използва име на историческа личност, то трябва да се пише по определения начин, а не по начина, по който фирмата си е измислила, че трябва да се пише. Когато има търговска марка или знак – също, ако има историческа личност – също. Когато наименование за произход, примерно вино от Панагюрище или от Тракия. Когато се включва наименование на страната, примерно завод „България“ и т.н., район или определена местност, като географско значение – тогава трябва да се използват тези правила.

Четвърто. В закона се дават основните правила за транслитерация под формата на таблица.

Пето. Цялостният контрол се възлага на министъра на държавната администрация, който ще може по много паралелен начин по Закона за държавния служител, Инспекторатът за държавната администрация да издава да издава задължителни предписания и при

тежки, повторни и др. нарушения да налага неголеми административни наказания.

Смятам че този закон дава шанс да се реши проблема, но той автоматично няма да го реши, тъй като и до момента имаше наредби, които регламентират тази тема, но всъщност, нямаше желание от страна най-вече на институциите да се спазват тези правила.

Има бележки най-вече от Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Бележките на Министерство на икономиката и енергетиката повтарят духа на същите бележки. Имахме среща с министър Гагаузов и с директора на Института по картография и се договорихме с тях, че на вносител няколко въпроса ще обсъдим, но те са дребни и всъщност – нямаме противоречия. С министър Гагаузов се разбрахме по въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки, въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това ще важи ли за всички фирми, които са регистрирани до този момент? Това значи ли, че всички трябва да минат през нова регистрация, говоря за изписването на латиница на фирмите? По какъв начин ще се осъществява контрола? Тоест, ако стигнем до там да се издават документи от Министерство на държавната администрация и административната реформа или от структурите му, това няма ли да създаде една допълнителна бюрокрация, която да бави регистрацията на фирмите и да създава проблем на бизнеса, независимо че аз съм „за“ това да има еднакви правила, но не трябва да ги администрираме до такава степен, че в един момент да ни създават проблеми?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Бележката продължава разсъжденията на министър Мутафчиев. Тук министър Василев говори и за вината, марките, географските обозначения. Законът влиза в сила три дни след обнародването му в „Държавен вестник“ и с влизането му в сила всички юридически лица трябва да преведат в съответствие търговските

марки, наименованията за произход, географските указания, транслитерирани, в отклонение от тези норми, трябва да бъдат приведени в съответствие, което създава доста голямо натоварване. Представете си етикети и т.н., които са за фирмите. Ако приемете този законопроект, дали не е необходимо да му отложите действието, да му дадете време, в което тези фирми да реагират на това ново задължение?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: На въпросите на министър Мутафчиев, имената на фирмите не са най-първата дейност, с която смятаме да се заемем ката контрол и то става дума не за имената на всички десетки хиляди фирми в страната, а само на тези, които използват в името си географско название. Например, ако има застрахователно дружество „България” и то обидно изписва името на държавата, грешно – ще трябва да си го оправи. Тоест, става дума само за такива и те не са много.

Ние няма да прекаляваме, да изпадаме в крайности. Но ако някоя фирма примерно се нарича „Пазарджик” – използва името на града и на български ще се изпише Пазарджик, а не че много интелигентно се е измислила някаква пиар-ска стратегия със странно изписване на своята търговска марка, примерно „Кока кола” да изпишем с Q, или нещо подобно, а просто използвайки име на български град – на български е вярно написано, на латиница – така, както някой служител преди 15 години е решил, че ще трябва да се изпише - това ще трябва да бъде поправено.

Другият вариант е да не го поправяме, но тогава след сто години пак ще имаме същият проблем. Трябва веднъж завинаги да го приключим.

Има логика в това, което казва госпожа Димитрова, но тъй като и друг път съм вкарвал закони с отлагателно действие, практиката показва, че в преходния период има нулеви действия от всички хора, тъй като той не е влязъл в сила и никой не се интересува. Затова, според мен, ако отложим, ще свърши мандата и ще се лишим от възможността поне част от

проблема да го решим. Според мен няма никакъв смисъл да чакаме. Постепенно бранш по бранш ще ги накараме да си оправят нещата. Колкото успеят – толкова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, тъй като Вие казвате, че не са много фирмите, които използват географските названия, не знам на какво се основава това? Все пак трябва някаква статистика или данни, или анализ. Ако нямате такъв анализ на разположение, по-добре е да се сложи известно отлагане в прилагането, за да имат време да приведат съответното брендиране, отпечатване и всичко останало, за тези, които се оказва, че изпадат в законово нарушение, в много кратък срок.

Освен това, намираме се и в състояние на финансова икономическа криза и ако това допълнително натоварва бизнесът, не би трябвало да създаваме излишни утежнения точно в този период. Струва ми се, че си заслужава да бъде намерено някакво отлагане във времето.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тогава можем да направим смесен вариант – като цяло не законът да има преходен период, а само за търговският сектор, където става дума за марки и за знаци. За администрацията – няма нужда от преходен период.

РЕПЛИКА: А за улиците?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: За улиците, нито един кмет в България не е използвал до сега наредбите. Защо не ги е използвал...?! Защото няма намерение да ги използва.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Ако няма срок, в която да стане, ще се вдигне вой. За НСОРБ – гарантирам. За винарите – да не говорим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Колеги, аз предлагам да започнем от министерствата, тъй като нито едно министерство, нито една дума не си е променило през този мандат и всяко министерство продължава да бълва маса глупости, започвайки от името на държавата. Най-сериозно! Единственото министерство, което помага е Министерство на

регионалното развитие и благоустройството, и НАП, за която уж я хвалим, защото всичките им нови табели са верни, тук ви показвам карта с имена, правена през месец ноември, с 35 грешки. Всъщност, колко мандата трябва да минат, за да можем ние, министрите, да спазваме това? Всъщност, ние министрите дори не го спазваме.

Ако сега сложим преходен период, мандатът свършва и повярвайте – следващият кабинет няма да се занимава с този въпрос. Както кажете, но според мен няма нужда от този преходен период.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За администрацията – аз съм „за“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да намерим за търговските дружества известно отлагане. За администрациите, било то национални, централни, или местни – да си вършат работата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Два месеца.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Димитрова?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: На вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, на вносител се уточнете!

Точка 33

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства от централния бюджет за 2008 г. по бюджета на съдебната власт.

СТЕФАН ФИКОВ: Допълнителните бюджетни средства са предназначени за бюджетно финансиране на техническите дейности по издаване на удостоверения, посочени в § 4 от Закона за търговския регистър, както и за сканиране на фирмените дела, за архивирането им и създаване на електронен образ на всички документи.

Държавна такса за пререгистрацията не се дължи. Пререгистрации, извършващи с вписване на Търговския регистър на търговеца, на чуждестранния търговец и на обстоятелства за него, въз основа на заявление, придружено от издадено по реда на закона удостоверение от съответното фирмено отделение на съда по регистрацията му. Съгласно ал.2 от същия параграф – след издаване на удостоверението, съдът незабавно предоставя на Агенцията по вписванията достъп за снемане на електронен образ на цялото прономеровано фирмено дело.

В централния бюджет по силата на Закона за държавния бюджет за 2008 година са предвидени средства за структурни реформи, част от които са задължителни за нуждите на съдебната власт за разходи, произтичащи от промени в законодателството. Правното основание за предоставянето на тези допълнителни бюджетни средства се съдържа в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от Закона за устройство на държавния бюджет.

Предлаганите промени по бюджета на съдебната власт са предназначени за осъществяване на един важен етап от съдебната реформа. Разходите са необходими и нормативно обосновани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря? Имате ли бележки?

Виждам, че повечето министерства не са си направили и труда за становища.

СТЕФАН ФИКОВ: Министерство на финансите само е без бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема.

Точка 38

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Министерството на външните работи за 2008 за създаване на Доверителен фонд към ЮНЕСКО за участие в международното сътрудничество за развитие

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за една сума от 400 000 лева, която е по помощта за развитие, към която има ангажимент България. Удобството да се създаде подобен фонд с една скромна сума към ЮНЕСКО е, че това ни дава възможност със скромна сума да подпомогнем най-слабо развитите страни, което е част от нашата концепция, ние поне символично трябва да заделим подобни средства. Вкарвайки ги в подобен фонд, ние използваме всички възможности, знания и процедури на ЮНЕСКО като все пак България решава кой да финансира с тази сума. Предлагам да утвърдим това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря господин Калфин.

Има ли въпроси? Няма. Подкрепя се.

Аз имам един въпрос по принцип по помощите за развитие. До 2010 г., ако не се лъжа, България трябва да заделя 0,15 от брутният вътрешен продукт за тези помощи, нали така?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До 2015 г. – 0,35 Какво се планира? Изобщо планира ли се нещо за следващата година или директно 2010 г. трябва да скочи на 0,15 от брутният вътрешен продукт

Второ, как върви подготовката, днес отиваме на среща с арменския президент, по концепцията, която утвърди Министерски съвет има кръг страни, които са приоритетни в оказването на такъв вид помощи

за развити. В тях са Армения, Грузия, Молдова, Балкански страни. Как върви подготовката на нормативната уредба, защото от 2007 г. сме в Европейския съюз, приехме концепция, въпросът е как се прилага и реализира, защото това все пак е и форма на определено позициониране на България в тези страни.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е така, господин премиер. Ние вече работим, въпреки че са много скромни суми по помощта за развитие. Даже това решение, което преди малко взехме за Куба и за Хаити, за преодоляване на последиците от урагана е по същото перо. В момента разработваме нормативната уредба, която ще позволи специално да започнем двустранни проекти по помощта за развитие. Очакванията на колегите са, че до средата на следващата година ще могат да започнат да се сключват конкретни договори с тези страни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е предвидено в бюджета за следващата година за тази цел?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Те са средства от централния бюджет, в момента не мога да ви кажа числото.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Централният бюджет се одобрява от министъра на финансите след като бъде одобрен държавния бюджет. И ако възникне някаква допълнителна потребност, ако има изменение в механизма, в размера на сумата, има възможност да реагираме, тъй като това е ангажимент на правителството.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ние харчим по-малко пари, отколкото сме заделили. А голяма част от разходите ги описваме като такава помощ, без да плащаме пари в брой. Част от членските ни вноски в различни организации минават по помощта за развитие, спогодби по дълга минаващ по помощ за развитие и т.н. Така че тази сума трябва да я има като ред в бюджета, но не всеки път се харчи ефективно като средства в брой.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други бележки има ли? Приема се.

Още една молба към господин Калфин, тъй като утре пътуваме заедно за Брюксел – вземете материалите и подготовката за Годишната на България в Русия. Трябва да има вече проектобюджет, финансов план за това, трябва да има събитията, които планираме, да ги обсъдим там.

Точка 39

Проект на Постановление за осигуряване на средства от централния бюджет за 2008 г. за поемане на разходи, свързани със защитата на българската държава пред първа инстанция по дело № 25 О 2006/07 на Окръжен съд - Берлин

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за реализация на едно решение, което взехме на едно от предишните заседания на Министерски съвет, а именно да продължим докато има правна възможност борбата да се отървем от тази неустойка от 11 милиона евро, която трябва да платим на бившите собственици на сграда в Берлин. За тази цел, след като Министерски съвет даде такова поръчение на министъра на финансите и на мен, сега внасяме това предложение, с което искаме да се отпуснат средства от централния републикански бюджет в размер на 1 004 090 лева, с които да се плати на адвокатската кантора, с която се провеждат действията в съда. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли бележки по този въпрос?

Приема се.

Точка 34

Доклад относно одобряване на актуализираната позиция на Република България в частта „Енергетика и климатични промени“ за участие в заседанието на Европейския съвет, което ще се проведе на 11 и 12 декември 2008 г., Брюксел

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли развитие след разговора на осемте премиери с президента Саркози?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, колеги, поне това, което президентът Саркози каза, че към понеделник ще има писмено формализирано предложение на дискусията, не се е случило все още, което означава, че може би утре и в други ден на самия европейски съвет практически ще изясним какво е предложението, което се прави към групата от девет държави. Тъй като междувременно от последната национална позиция по пакета „Климат енергетика“ се проведеха четири на брой дискусии във формат Корепер I, една в Корепер II, заседанията на министрите по околна среда, както и Вашата среща с френското председателство в събота. За България остават приоритетни и практически нееднозначно решени все още четири групи въпроси. От които основните са два и вероятно те ще бъдат поставени от Вас по време на изказванията по време на европейския съвет.

Първият и най-важен въпрос е свързан с отчитане на постигнатото досега в намаляването на емисиите от 1988 г., която е базисната година по Киото за България до 2005 г. Знаете, че макар и неформално, френското председателство изрази като цяло симпатия към словашкото предложение, към което и ние сме се присъединили, очакваме да видим как то ще бъде конкретизирано на самия европейски съвет. Нашата позиция за конкретната стойност, която ще конкретизира тези

направени усилия е гъвкава и предстои да уточним конкретния размер на самото заседание на Европейския съвет.

На второ място, и според мен основното, което трябва да вземем като решение с оглед на променената позиция, това е въвеждането на сто процента аукцион в енергийния сектор и одобрението на предложената от френското председателство ревизионна клауза, тоест през 2016 г. държавните и правителствените глави да се срещнат, за да уточнят и преценят необходимостта от удължаване на срока на дерогациите.

Третата група въпроси са свързани с мерките за секторите, изложени на риск от изтичане на въглерод.

Четвъртата група въпроси е свързана с междинната цел за 2013 във връзка с ограничаване на емисиите от секторите извън схемата. Тук има едно българско предложение, което като цяло беше позитивно предложено.

Предлагам да одобрим така актуализираната позиция на Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Грънчарова.

Предполагам, че и на европейския съвет ще продължат консултациите на място. Дано постигнем разумно съгласие.

Точката се подкрепя.

Точка 35

Проект на Постановление за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, става дума за 30 милиона държавни инвестиционни заеми,

които са предвидени за инфраструктурни проекти в Министерството на транспорта, неусвоени до момента. Ние предлагаме те да бъдат предоставени на Министерството на транспорта, по-точно на второстепенния разпоредител ГВА за строителството на пистовите съоръжения на летище Пловдив 5 милиона и за капиталов трансфер и текуща поддръжка в размер на 25 милиона за Национална компания „Железопътна инфраструктура“, тъй като там в момента се работи и има възможност тези средства да бъдат усвоени. Надявам се, че ще бъде подкрепено това наше решение, изхождайки от приоритетите, които сме си поставили в политиката на правителството. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

Приема се.

Точка 36

Проект на Постановление за предоставяне на средства от републиканския бюджет за закупуване на акции от държавата във връзка с увеличението на капитала на търговско дружество

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Ананиев.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря, господин премиер. Става въпрос за закупуването допълнително на акции на стойност от 330 милиона лева. Вие знаете, че това е една политика, която правителството провежда от известен период време и най-вече от усилване влиянието на икономическата и финансовата криза и нейното отражение върху дейността на малките и средните предприятия. Досегашните средства, които бяха предоставени имат изключителен ефект, създадена или разработена е съответната програма, проведени са разговори с търговските банки. Вече има направени заявки от търговските банки, които надхвърлят

сумата, която ние сме одобрили до този момент. Така че очакваните резултати считаме, че ще бъдат изключително добри за малкия и средния бизнес в условията на кризата, за да може да има наличен ресурс, да няма ликвидна криза, което да бъде в полза на тези предприятия. Подкрепено е предложението от Асоциацията на търговските банки. Създадена е цялостната организация в Българската банка за развитие. Има програма, има мерки, има определени критерии за оценка на използването на този ресурс.

Предлагам да приемем проекта, който е внесен от министъра на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Ананиев.

Имате ли въпроси или бележки?

Господин Вълчев!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, аз не зная сте информирани, но на заседанието на Съвета на коалицията се казаха две важни неща. Първо, че един от критериите за предоставянето на този ресурс би бил как се държи банката майка по отношение на своя субсидиар или на другото лице, което е банка в България и дали тя намалява неговата ликвидност. Тоест да има някаква връзка между предоставянето на ресурса, тоест да се предостави ресурса на онези, които наистина не теглят ресурс от България, а не обратно.

Второ, аз помолих тогава да помислим дали не можем да обвържем въпроса за студентското кредитиране с този ресурс, защото ние сме в тежка ситуация. Последното искане на банките е основният лихвен процент плюс две плюс 7 % годишно, при положение, че им осигурим ресурс. Това са изключително тежки условия и по този начин студентското кредитиране няма да тръгне. Молбата ми е, не знам дали му е мястото в самия акт, но да се има предвид това нещо, защото имам чувството че ще

тръгнат парите, защото след това ще казваме – защо не казахте по-рано или нещо подобно. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Вълчев.

Аз между другото подкрепят принципно позицията и на вицепремиера по отношение специално на студентското кредитиране. Може би е рационално да поканим ръководството на Българската банка за развитие на едно оперативно заседание на Министерски съвет да представят своя план за действие и разговорите, които са имали и постигнали с търговските банки. Принципно мярката и посоката за действие, капитализирането на Банката за развитие от закриването на кредитните линии при ясни критерии и при контрол към търговските банки, е изключително важна от гледна точка на това, че основният проблем и в България, въпреки че при нас досега няма проблеми с ликвидността на отделни банки, е забавеното кредитиране и най-много страда малкият и среден бизнес, който няма такъв финансов ресурс, собствен, и буфери. И това трябва да се поощрява. Това е един от механизмите да се поддържа всъщност пазара и реалната икономика. Смятам, че има основание тази бележка на господин Вълчев. Аз ще поръчам и на моя съветник, който участва в надзора на банката за развитие, този въпрос да се постави и ръководството на Банката за развитие да проведе разговори с търговските банки. Отделно, може би в началото на година, на първото заседание, ръководството да представи своя план за действие на оперативно заседание. Хубаво е всички от Министерски съвет да са запознати с него.

Приемате така нали? Точката се приема.

Точка 37

Проект на Решение за определяне на допълнителен бенефициент по Оперативна програма „Техническа помощ”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Ананиев!

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря, господин премиер. С проекта на решение се предлага одобряване на допълнителен бенефициент по Оперативна програма „Техническа помощ”, одобрена с решение 07-XI-2207 на Европейската комисия, а именно звената от администрацията на Министерски съвет, които подпомагат заместник-министър председателя, отговорен за цялостната координация на планирането, програмирането, управлението, наблюдението и контрола на средствата от Европейския съюз за изпълнение на неговите функции. Включването на допълнителния бенефициент ще позволи укрепването на капацитета и осигуряване на ефективното изпълнение на функциите на звената, подпомагащи заместник-министър-председателя чрез получаване на необходимото финансиране от оперативна програма „Техническа помощ”.

Считам, че предложението е важно с оглед нормалното осъществяване функциите на заместник министър-председателя и предлагам да бъде подкрепено предложението на министъра на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли бележки?

Приема се.

Точка 40

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 18 и 19 декември 2008 г. в Брюксел

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Цветанов!

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, съгласно предварителния дневен ред на заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство ще се проведат разисквания по Зелената книга относно качеството на селскостопанските продукти: продуктови стандарти, изисквания към селскостопанското производство и схеми за качество.

По време на срещата ще бъде разгледано предложението за Регламент на съвета за прилагане на Регламент на Европейската общност 853 от 2004 г. на Европейския парламент и на Съвета по отношение на употреба на антимикробни вещества за отстраняване на повърхностно замърсяване на трупове от домашни птици.

Предвидено е приемане на заключение на съвета на тема „Внос на храни, животни и растения: безопасност и спазване на общностните правила”.

По отношение на Регламента на Съвета за установяване на възможностите за риболов на определени рибни запаси и групи от рибни запаси за 2009 г. и свързаните с тях условия, приложими във водите на общността и за корабите на общността във води, които подлежат на ограничения на улова, ще се цели постигането на политическо споразумение.

Европейската комисия ще представи информация за актуалното състояние на преговорите в рамките на СТО по Програмата за развитие от Доха.

Изготвеният проект за позиция на България по въпроса за дневния ред на предстоящото заседание.

Проектът на позиция е съгласуван със Съвета по европейските въпроси.

Предлагам Министерски съвет да приеме предложеното решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли бележки? Приема се.

Точка 41

Проект Решение за изменение на Решение № 764 на Министерския съвет от 2008 г. за създаване на междуведомствена работна група за разработване на механизъм за държавна подкрепа на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този въпрос беше обсъждан. Дадохме мандат и срок. Господин Ананиев, какво е предложението на Работната група?

КИРИЛА НАНИЕВ: Благодаря, господин премиер. С проекта на решение се предлага „заместник-министър на финансите” да бъде заменен със „заместник-министър на труда и социалната политика”, както и навсякъде „министърът на финансите” да бъде заменен с „министъра на труда и социалната политика”, тъй като анализирайки функциите, които са възложени на двете министерства и техните устройствени правилници, считаме, че не е коректно заместник-министърът на финансите да е ръководител на тази работна група.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие знаете как повече пари да съберете, а не как да помогнете на хората.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Точно така. Това ни е предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разумно е.

Госпожо Масларова!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин премиер, аз категорично няма да се съглася. Първо, защото това е работна група, която включва и Министерство на икономиката и другите министерства. Тук става въпрос за спасяване на производствени предприятия на хората с увреждане.

Второ, каквото и да правим в работната група и да решим, когато дойде един служител от Министерство на финансите и каже „не“, дори и заместник-министри и министри да са решили, нещата не се решават. Така че аз отново ще държа, да ме подкрепят и другите министри, които са заинтересовани да разкрием и да запазим работните места на кооперациите на хората с увреждане, и няма да се съглася да прехвърлите на министъра на труда да се занимава с производство на кооперации за инвалидите и спасяване за механизма. Механизма трябва да го направят финансите и икономиката, ние можем да съдействаме. Така че, много ви моля, не сме боксова круша и кат осе чуе думата „човек с увреждане“ веднага МТСП. Не е така, там има много други неща. Тук става въпрос за кооперация на хора с увреждане, тук става въпрос за механизъм, който финансово трябва да бъде уреден, така че да спасим тези предприятия. Както в другите страни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Формулирайте решение, госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Да си остане същото предложение. Аз не виждам защо трябва министърът на труда и социалната политика да отговаря за механизъм за финансиране на предприятия за хора с увреждане. Защото в другите страни всъщност те се субсидират известна част от тях. Много ви моля, това значи да не свършим нищо. Ако това искаме да направим, но аз не съм съгласна категорично.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Ананиев!

КИРИЛ АНАНИЕВ: Господин премиер, предлагам да намерим решение някъде по средата. Нека ръководител на групата да бъде

заместник-министър на труда и социалната политика, а ако трябва да конкретизираме какъв ще бъде участникът от МФ да запишем заместник-министър на финансите. Ако това е решение?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Така се уточняваме.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Точка втора остава?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Не министъра на финансите, а министъра на труда и социалната политика.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не, госпожо Масларова, заместник-министър остава. Господин Ананиев се ангажира лично.

Точка 42

Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2008 г.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Няколко пъти в различни състави коментираме приключването на бюджета за 2008 г., включително и в контекста, когато разглеждахме бюджета за 2009 г. Ние изразихме нашето притеснение, че предварително предвидените и планирани приходи по бюджета няма да бъдат постигнати в този размер, в който ние очаквахме, което силно ни притеснява относно приключването на бюджета. Още повече, че беше внесено решение в Народно събрание, с което бяха гласувани допълнително 1 206 млн. лева разходи от преизпълнението на приходите, което една значителна част от него ще трябва да осигурим с реструктуриране на разходите от централния и републиканския бюджет. Независимо от всичко ние направихме всичко възможно да създадем като организация, изпратихме писма до всички министерства какви са възможностите да се направят целесъобразни икономии, които няма да попречат на дейността на съответните ведомства. Аз благодаря на всички

министри и на техните сътрудници, които участваха заедно с нас в тази разработка. Имаме предложенията. Имаме и министерства и ведомства, които няма да могат да осъществят до края на годината в рамките на този бюджет, който е предвиден, своите политики, които са ги заложили в бюджета. Няма да могат да постигнат целите си, няма да могат нормално да приключат бюджета за 2008 г. Нашето предложение, което сме направили с този проект на Постановление е именно да осигурим условия тези министерства, органи и институции, да могат да осъществят функциите си до края на годината и да приключат нормално бюджетната година.

Към проекта на Постановление има приложение, в което подробно е казано за всяка една бюджетна организация за какво даваме средствата и в какъв размер.

Ако има някакви въпроси по това приложение, за целесъобразността, за размер или нещо друго, съм готов да отговарям на тези въпроси.

Предлагам във връзка с внесената точка от министъра на земеделието и храните по В 24, където той предлага схеми за национални доплащания за хектар земеделски земи, за краве мляко и за овце-майки и за техния размер за 2008 г. във връзка с това предложение от нашия проект на Постановление да отпаднат член 4 и член 5, тъй като това е задължение на министъра на земеделието и храните и повтарят едно и също. Малко е разширено от гледна точка на възможността 2008 г. да дадем 20 % от развитието на селските райони да отидат към директните плащания и съответното национално съфинансиране, което няма да го видите тук в нашия проект на Постановление, то понеже е в рамките на план сметката на ДФ „Земеделие“, не се налага да фигурира в нашето Постановление. От тази гледна точка предлагам ресурсът да остане, тъй като Постановлението регламентира цялостното приключване, а

текстовете по член 4 и член 5 да отпаднат и те ще бъдат регламентирани в материала, който внася министърът на земеделието и храните. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Ананиев.

Господин Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, искам да предложа една корекция в член 3, алинея 2 след изброяването – услуги съгласно чл. 54 от Закона за железопътния транспорт и пътна инфраструктура нека да добавим „пътна и друга инфраструктура”. Правя това предложение по водоснабдителната инфраструктура, която изграждаме и има вероятност до края на годината ние да преизпълним и неразплатим, което би било ощетяващо следващата година, при положение да кажем, че в бюджета има такава възможност и може да бъдат разплатени разходите в рамките на тази година. Тоест освен „пътна” да добавим „и друга инфраструктура”. Това е само при положение, че в рамките на бюджета има такава възможност да стане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Вълчев!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Във връзка с това, което основателно каза господин Ананиев, бих искал да поставя следния въпрос: една част от средствата, които от излишъка би трябвало да отидат във висшите училища и Българската академия на науките, ние ги запазихме за втората част, ако помните в Парламента имаше една таблица с едното е под условие. Точно на БАН и на голяма част от висшите училища влизат в това под условие. Както разбирам, това условие няма да се сбъдне в голяма степен на вероятност или поне не в пълен обем. Това ме навежда на мисълта, съзнавам, че може би не е момента, но в момента разпределяме огромен ресурс, а някак си музеят, където бяха петте милиона, Стефан Данаилов е наясно, тук в бившия дворец, Етнографския музей, където е института на БАН, няма да можем да му оправим покрива.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: До двореца. Той участва в нашите програми по структурните фондове.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нали отговоряхме на въпроси в парламента и двамата и сме му предвидили няколко милиона лева.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Той е включен в общия проект. Сградата е на Министерство на културата и има разработена програма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това беше само един пример. Искам да изясним всъщност това е окончателното нещо, което правим, а онова вероятно няма да се сбъдне вторият списък и приключваме с това. Ние сме в беда, тогава. Ще трябва да се обясняваме с висшите училища.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси или бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Много кратък въпрос. Ние в приложението сме в точка 9, за което благодаря, за Майкрософт сте сложили пет милиона. Ние знаем, че тези пет милиона няма да са достатъчни, но знаем, че няма повече пари в момента. Имам следния въпрос: тъй като има съществуваща вероятност Майкрософт да се провали с осигуряването на банкова гаранция до нова година, ако се провалят ще стане много неприятно. Надявам се да не се случи това нещо. Като резерв може ли да добавим думата „и други проекти в областта на електронното правителство“. Ако се провали Майкрософт, ще им платим януари, а други неща, които трябва да платим през януари ще ги върнем през декември. Ако може. Другото нещо е например на МВР и на съдебната система предоставяме техника и към монета сме планирали след нова година. Но ако се провали „Майкрософт с гаранцията, трябва да върнем парите. Другият вариант е да сменим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси и бележки?

Госпожо Етем!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер. Аз искам да направя една принципна бележка, доста от материалите, които днес

разглеждахме, не са минали на нормална съгласователна процедура и едва ли ще сме много ефективни в обсъждането на тези теми.

Специално за Постановлението. Няколко пъти в рамките на тази година правихме различни хипотези и всеки един от нас си даваше своите искания относно политиките, които има задължение да води и да изпълнява. Като гледам по този списък приложение № 1 към член 1, сумата ,за която правителството има право да прави разпределение от излишъка се покрива 300 милиона. И казваме, извън тези пари, които сигурно всяка една от институциите има изключително голяма нужда и ги чака с нетърпение. Например ми прави впечатление за Българско национално радио и Българска национална телевизия, които вземат два пъти колкото бюджета на министерството ,за което аз отговарям и спасяваме хора и правим системи и какво ли не. И като отклик на всичко това от сутрин до вечер са много по-агресивни, така ни хулят, че частните медии не си позволяват това. Една БТВ изглежда много по-отговорна, с много по-обществени функции ,от колкото една национална телевизия.

Аз за пореден път се изненадвам, че ние не правим политики с тези средства, които така или иначе остават. Ние по някакъв начин трябва не да запушваме дупки, както се случва всяка година, а да правим някакви политики, и то особено на фона на предстоящи избори. На нас след няколко месеца ни предстои да влезем в два избора. С тези 300 милиона ефекта ще бъде поразително нищожен, никой няма да разбере кой какво е направил и каква политика сме свършили. Особено за телевизията и за радиото съм сигурна, че се продължават с още по-голяма жар и плам да правят упражнения върху темата колко е кадърно правителството.

Обръщам още един път внимание на едни ангажменти, които България, които България има не само по собственото си законодателство, но и по международното. Става дума за глава „Енергетика”, по която имаме задължение да покроем необходимостта от едни колко си дневни

запаси., сега няма да ви досаждам с темата за запасите, колко дневни и как, от нефт и нефтени продукти. Ако остане всичко това след тези 300 милиона, които ще раздадем, ако евентуално има някаква сума, която трябва с БДЖ, с пътна инфраструктура или други значими обекти, ние да разпределим, аз съм сигурна, че следващата проверка, която от 1 януари 2009 г. вече нашите партньори имат право да ни осъществяват във връзка с горивата, може да ни изправи пред още един проблем – да се обясняваме пред Европа защо не сме изпълнили поетите ангажименти. Затова молбата ми е, когато правим разпределението, да имаме предвид не само нуждите на различните сектори, но и политики, които имат изключително важна значимост за имиджа на страната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем.

Господин Данаилов?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз много благодаря, че най-сетне има топла вест за културата.

Имам един въпрос, който не го разбирам. Тъй като сроковете до 20 или 22-ри са много малки, какви са възможностите да има разплащане на 29 и 30? Много ме е страх, че няма да успеем. Имаме готовност, но помня миналата година компютрите са задръстиха. Никога толкова късно не са идвали средствата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Госпожо Масларова!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, аз искам да попитам представителя на Министерството на финансите как са разпределени средствата точно за Съюза на хората с увреждане – единият за Съюза за инвалидите, а другият точно за Центъра за психологически изследвания. Тъй като миналата година на Центъра за психологически изследвания дадохме субсидия два пъти повече, отколкото на всички други неправителствени национално представителни организации на

хората с увреждане. Искам да знам начина, по който са разпределени, защото това веднага ще рефлектира в Националния съвет за хората с увреждане, че се дават и то забележете за капиталови разходи, което мен лично ме притеснява, за центъра за психологически изследвания. Съюзът на инвалидите – да, той е може би петдесет по-голям от Центъра за психологически изследвания. Тъй като нямам отговор, да ми кажете, за да може като се събере Националният съвет да имам отговор защо сме предпочели точно тези две организации на хората с увреждания, и защо на едната, която е доста по-малка, даваме с пъти повече, отколкото към другите организации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други въпроси?

Господин Ананиев.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Първо, искам да започна с общия баланс на ресурса, който е предложен, защото всички смятат, че в момента ние разпределяме 302-303 милиона допълнителни разходи от републиканския бюджет. Нека да бъде ясно, че от тези 302 609 хил.лева 207 млн. лева са по политиките на ДФ „Земеделие” и те се осигуряват сто процента от икономии на разходите, които има бюджета на ДФ „Земеделие”. Тоест ние в момента разпределяме 96 млн.лева, възможност за реструктуриране на бюджета. Тоест ние не разполагаме с някакъв огромен ресурс. Това, че го внасяме чак сега, и сме изключително притеснени относно приключване на годината, това означава, че ние нямаме пари, които сега да раздаваме, и извинявайте, господин Василев, понеже имаме пет милиона лева, ако не отидат там – дайте да ги реализираме за някъде другаде. Не се сърдете, но ние в момента не търсим да похарчим 96 милиона, а търсим да решим някои проблеми до края на годината и то най-належащите проблеми, за да приключат бюджетните организации. Дай Боже да може да се оправим с

„Майкрософт“, защото това е сериозен проблем, да го оправим и да не ни тежи за другата година.

Що се отнася до предложението „и друга инфраструктура“, това е въпрос на целесъобразност, както се реши. Това, което ще остане, няма да даде огромни възможности за реализиране на някакви сериозни инвестиционни програми. Така че, ние ще се стремим ако има нещо да го използваме оптимално в края на годината да има резултат, който да бъде полезен за обществото.

Що се отнася до сроковете – не случайно сме записали в Постановлението, че то влиза в сила още от деня на приемането му. Тоест от днес. Ние имаме пълна готовност да реагираме на исканията на министерствата от днешния ден или от утре сутринта с оглед да се реализират тези средства ефективно и реално.

Безспорно има вероятност с платежно нареждане в края на годината на 29-ти и 30-ти да извършваме отделни разходи, но това трябва да бъде изключение. Трябва да създадем необходимата организация да бъдат разходвани средствата. Все пак не са малко дните, които има до празниците, които ни очакват.

На въпроса за двата Съюза на инвалидите и Центъра за психологически изследвания. Това бяха направени предложения от две организации за инвалиди, за конкретни обекти капиталови разходи. Ние тук не сме правили съотношение на хора, които са членове на тези съюзи. Става въпрос за конкретен проект за ремонт, оборудване на информационно-консултантски центрове. Тоест не сме подхождали по някакви други правила, а освен разглеждайки два чисто инвестиционни проекта, които са необходими на тези две организации. От тях сме получили предложения и сме решили, че това си заслужава да го направим за хората, които членуват в тези съюзи.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Нямам нищо против да дадем на хората с увреждане да направят консултантски центрове и горещо приветствам такива ресурси, които им превеждаме. Имам една гореща молба към Министерството на финансите, господин премиер. Когато искате едно министерство да прави политиката на правителството за организациите за хората с увреждане, нека другото министерство, което решава кои проекти да финансира и кои не, поне да ни информира и да съгласува. Защото това сега на нас ще ни създаде проблеми. И вече пъти става така, че Министерството на финансите предрешава някои неща, когато се касае за организации на хората с увреждане, диференцира ги по незнаний начини. Аз не знам какво се случва в Министерството на финансите, затова поставиха въпроса какви са критериите? Така че, тъй като ние сме отговорни в политиката на правителството за организациите на хората с увреждане, да съгласуват първо с нас и след това да го внесат в Министерски съвет. Нищо че са Министерството на финансите. Аз приветствам да се дадат пари, но не се прави така.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Приемам забележката. Аз мисля, че този въпрос е бил предварително съгласуван, тъй като си спомняме всички, тези две предложения бяха включени в проекта на решение за 1 206 млн., които ги внесохме в Парламента. Тогава имаше дискусия по този въпрос, но решихме, че въпросите са незначителни за такова решение на парламента и решихме да ги оставим тук в Постановлението. Ако това не сме го направили, аз се извинявам пред госпожа Масларова и считам, че нейната бележка е правилна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, нека се уточним така.

Първо, искам да ви припомня, че когато обсъждахме инвестиционната програма на правителството и социалния пакет, цялата програма с която се влезе в Парламента със съотношение приблизително 50 на 50, се уточнихме, защото останаха доста висящи проблеми на

сектори, на министерства, които са свързани с определени нерешени политики, че в онзи пакет, с който влязохме в Парламента, трябва да влязат най-вече нещата, които са обществено най-видими и значими, за да бъде добре защитим. Мисля, че това беше постигнато. И като пакетност от социална защита, и като инвестиционни проекти и намерения и финансиране. Още тогава останаха много нерешени проблеми. Министерството на финансите се е постарало да ги отрази на базата на диалог с министерствата. Тук става дума по същество за голяма степен на неща, които са задължения, които няма извършени разплащания, които трябва да извършим по закон и по други правила и неизвършването на съответните разходи може да поставят цели структури и системи в рискова ситуация в края на годината. Не става дума за натрупване на излишества, бих казал. Тогава още говорихме, когато разглеждахме проектите и програмата, с която влязохме в парламента, затова например, че Държавната агенция за младежта и спорта, туризма трябва да получат допълнителна подкрепа, както и Министерство на културата. И всички се съгласихме.

Искам да обърна внимание и на това, което каза господин Ананиев, не става дума за преразпределение на много големи ресурси. Реално погледнато, както обсъждане и преди на заседание на Министерски съвет, нещата свързани с националните доплащания на единица площ, субсидиите за млекопроизводителите, става дума за икономии от фонд „Земеделие“, а не за разпределение на тези ресурси, които ги има в допълнителния анекс на решението на Парламента, тъй като от септември-октомври, когато това беше разгледано в Парламента като решение, се промени икономиката среда и много се вложиха параметрите на постъпленията в бюджета, защото започва да се усеща икономическата криза, която оказва директно въздействие върху плащането на данъци и

приходите в републиканския бюджет. Това затруднява решаването на много други съществуващи реални проблеми.

Аз предлагам да подкрепим това Постановление. Ако се появи възможност в края на годината в зависимост от балансите на бюджета, ще се направи усилие да се решат още оставащи висящи проблеми на инфраструктурата и на нещата, свързани с горивата. Между другото, Слава Богу, че не взехме решение навремето да закупуваме горива още тогава, когато цените бяха 130 долара за барел, сега паднаха на около 50, което ни спести досега доста средства. Представете си при тези обеми, които трябва да закупуваме. Но ще се постареем с министър Орешарски при наличие на ресурса справедливо най-острите нужди, най-вече неразплатени неща, които могат бързо да се направят, които трябва да се запълнят, за да се спестят разходи за следващата година. Пак казвам, това касае инфраструктурата, най-вече железопътната и пътната, нещата, свързани с горивата. За друго не знам дали ще има изобщо ресурси.

Приемате ли така? Запишете нека да бъде инфраструктурни и други проекти, но много внимателно ще ги преглеждаме, за да бъде справедливо. Мисля, че съм показал, че се стараем справедливо да се разпределят тези неща.

Господин Ананиев проведете разговор с госпожа Масларова по този конкретен проект за Информационен център, за да се знае, че това действително е необходимост, а не просто да кажем, че по този начин субсидираме някой, който работи срещу правителството. Искам това да се изясни.

Затова условно на вносител този въпрос.

Още нещо, уважаеми колеги. Имахме политически съвет на коалицията. Бюджета, рамката, принципните неща за второ четене бяха уточнени. Но, аз ви казах вече и ви дадох поръчение – капиталовите разходи на всяко едно министерство трябва да бъдат изключително добре

мотивирани и организирани. Аз съм сигурен, стъпвайки на опита от досегашните години, че много от проектите, които сте заложили, не са достатъчно ефективни или недостатъчно готови като проектна готовност и степен на реализация. Затова искам още след коледните празници, не след новогодишните, всяко министерство да ми представи своята програма за инвестиции и проектна готовност. Подробни доклади с конкретните обекти, които планирате, социалния и икономическия ефект и организацията, която сте създали, за да може тези средства общо около 5 милиарда и 600 милиона лева на данъкоплатците да заработят за икономиката в първата половина на годината. Защото когато говорим за антикризисна програма, важно е не само да влязат тези пари в бюджета, а да влязат навреме. И съм помолил и получих подкрепа от коалиционния съвет там, където видя, че проектите не са достатъчно подготвени, че няма достатъчен ефект, ще реструктурирам и ще пренасочваме там, където има готовност, за да се случват нещата – да се пази заетост, да се развива икономиката в една много трудна среда. Забравете за тесен ведомствен подход. Не да запишете нещо, което би било добре да стане, а накрая на годината да не стане. В тази ситуация това е неприемливо. Имайте предвид, кажете на вашите екипи, които ще ви изготвят тези доклади, че ще ги проверявам. Ще създам специален екип, който ще изисква тези проекти и ще ги проверява дали действително са готови. Като напишете че е готов, това не е достатъчна гаранция, че е готов. И ще се режат нещата и ще се прехвърлят към други, които са се справили по-добре. Ясно ли е? Добре. С тези уточнения да приемем точката.

Точка 43

Проект на Постановление за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на информационната система за управление и наблюдение на средствата от

Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз в Република България

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Ананиев.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря, господин премиер. Изготвянето на проекта на Постановление е обусловено от необходимостта от навременно и регулярно въвеждане в системата на систематизирана информация относно дейността по управлението, наблюдението, оценката и контрола на оперативните програми, съфинансирани от инфраструктурните инструменти на Европейския съюз. В тази връзка проектът на нормативен акт създава ясен механизъм от конкретни срокове и отговорности относно въвеждането и анализирането на информацията от страна на „управляващите органи и междинните звена по оперативните програми и регулира състоянието на цялостната координация и функционален надзор върху непрекъснатия и сигурен режим по усвояване на работата по използването и функционирането на системата. Това е едната основна промяна.

Другият важен елемент произтичащ от разпоредбите на проекта на Постановлението, е свързан с издаването и промяната на потребителски профили в системата с оглед на ефективно осигуряване и контролиран достъп на служителите на компетентните администрации при нейното използване и функциониране.

Предложението е по настояване на вицепремиера госпожа Плугичева, с нейното съдействие за изготвянето на Постановлението. Взета е опита на страни членки от Европейския съюз и най-вече на Унгария, добрите практики разбира се. Имаме съответната препоръка от Европейската комисия за необходимите промени, които трябва да се направят. Считаме, че се създават добри правила. Ясно са регламентирани сроковете и отговорностите в този процес. Ясно е казано, че когато тези срокове не се спазват, има възможност да се спре предоставянето на

средствата по съответните програми, като крайната цел е да се създаде среда и система, която да отговаря на изискванията на Европейския съюз, които са и за нас изисквания, които да доведат до ефективно и в срок използване както на средствата от Европейския съюз, така и на националното съфинансиране, което ние предвиждаме ежегодно с бюджета.

Материалът е предварително съгласуван с министерствата. Има доста първоначални бележки, повечето от технически характер и ние сме ги отразили. Единствено не сме отразили бележката на Министерство на околната среда и водите, която считаме, че не е правилна. И те цитират един регламент, и ние цитираме същия регламент в нашите бележки, но двете изисквания в буква „д” и „с” от регламент 1083 от 2006 г. явно искат гаранции за такава система, която да съществува, да отразява изискванията, които са по съответните проекти и програми и само при такива случаи ние можем да разчитаме на предоставяне на средства от Европейския съюз. Това е нашето тълкувание и не считаме, че обвързването на финансирането със системата е грешен подход в този проект на Постановление. Обратно, считаме че всички действия по функциониране на системата трябва да бъдат перфектни, включително и данните, които се внасят, промените, които се правят, за да сме сигурни, че след това ще получим парите от Европейския съюз. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки, въпроси?

Госпожо Пругчиева!

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, аз подкрепям не само Постановлението, но и аргументите, които изказа господин Ананиев. Смятам, че министър Чакъров ще се съгласи.

Има един пропуск в Постановлението и той се отнася за обвързването на цялата информационна система и на програмата за

развитие на селските райони. Защото има опасност от дублиране на проекти, и това е една от бележките на Европейската комисия. Това не трябва да го допускаме, защото това означава автоматично загуба на проекта и анулиране на проектите, независимо до колко те са читави и тогава бенефициентът става жертва заради това, че администрацията не си е свършила работата. Аз ще помоля тази бележка да се има предвид, да се допълни.

Моля да се подкрепи Постановлението. Минава се на ежеседмичен контрол по изпълнението на изграждането на системата, защото както знаете, има две основни слабости – едното е информационната система, другото е централният одитен орган. Това са двата фактора, от които ще зависи успеха на оперативните ни програми и оценката на съответствието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ние имаме становище, но явно не е пристигнало навреме. Всъщност имаме един въпрос на страница 2 в член 5 има срок от два дни. Може би и на друго място да го има в Постановлението. Става дума, че в информационната система след всяко събитие трябва да се въвежда информацията в рамките на два дни. Това по принцип не е лошо и колкото по-бързо, толкова по-добре. Не че бягаме от работа, но се притеснявам особено в началото.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това е бележка на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Виждам, че бележките, които са приети, са добри.

Господин премиер, няма различен подход от страна на Министерство на околната среда и водите и от моя страна по отношение на член 7 и член 9. В никакъв случай, господин Ананиев, не говорим за отмяна на регламентите или да тълкуваме по различен начин Регламент

1083. Там ясно е разписано по какъв начин ще стават плащанията. По-скоро идеята, която предлагам, е да има ясен разпис на член 7, защото ако вземем и четем само член 7 от това ПМС да не се остане с впечатление, че се регистрират. Нека тук да напишем по-ясно, че цялата необходима работа до този момент е извършена за сертифициране от националния фонд, в случая за нас за сертифициране за плащанията, и след това се регистрира и се извършват плащанията. По този начин ще отговори на бележките и на всичко това, което се казва от Европейската комисия и споделям тази позиция.

Бих искал да допълним, ако не възразявате, в редакцията на член 7 и това да бъде разписано. Ще дадем текст.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дайте да чуем текста.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Трябва да бъдат изпълнени всички елементи, всички операции, които трябва да бъдат извършени. Да е ясно, че това е надграждане, господин премиер, това ми е идеята. А не че само след регистриране се извършват. Не може само с една информационна система да ги обвържем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам тук става дума за това, че без да се регистрира определена операция от ИСУН не може да се извършват разплащания? Нали така? Което е правилно.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Това е механизъм, който е свързан със самата информационна система. Ние не искаме да кажем всички фактори. Тук разглеждаме конкретен проблем, който е свързан с информационната система и за нея е важно регистрирането. Другото има значение, но не му е мястото в този документ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам така да остане.

Господин Димитров, заповядайте.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз имам редакционна бележка. Не знам каква е целта на допълнителните разпоредби, но те не са верни и ми се струва, че трябва да се конкретизират.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това не може да е редакционна бележка, ако не са верни.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Примерно, ръководител на управляващият орган е ръководителят на администрацията, това значи главният секретар, което не е вярно, в рамките на чиято структура се намира управляващият орган - управляващият орган не е част от Министерство на икономиката и енергетиката. Тоест има съдържателни, не знам каква е целта с тези допълнителни разпоредби, но някой е творил доста свободно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах.

Госпожо Димитрова!

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Правя три предложения:

Първо, да се добави и програмата за рибарство, която също не е тук.

Второто предложение е свързано с разпоредбата на чл. 4, алинея 6. Свидетели сме, че администрацията прилага Закона за защита на личните данни по най-различен начин. Едни смятат, че наименованието на фирмите и сумите, които ще се изплащат по договори, са данни, които касаят търговски отношения, а други – не. Имайки предвид, че се предвижда да бъдат направени указания по заключителните разпоредби, § 3, за да се уеднакви практиката, предлагам в тези указания министърът на финансите и вицепремиерът съответно да включат какви са изискванията към въвеждането на тези данни в тази система, за да е ясно, че наименованието на фирмите или собствениците на фирмите, или размерите по договорите не могат да се смятат за лични данни. За да не се създава възможност за превратно тълкуване всеки както го разбира, защото всеки може да прецени по различен начин въвеждането на данни.

Третото предложение е свързано с това, никъде не е споменато, че това е публична система, ако е такава. Тази система публична ли е? Ако тя е публична, някъде трябва да бъде упоменато, че това е публична информационна система.

Съответно да прецените дали тримесечният срок за указания не е твърде дълъг, имайки предвид, че чак през март реално това означава да задейства системата.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Когато се подготви за днешното заседание, този въпрос възникна и в мен, тъй като знам колко е важно бързото изграждане на системата. Имах възможност да говоря с хората, които всъщност са подготвили проекта на Постановление. Тяхното обяснение е следното – до Нова година трябва да бъдат завършени всички модули, които са необходими за изграждането на системата. Веднага след Нова година ще бъдат направени срещи с всички ведомства, които имат пряко отношение върху това. Ще бъде направено съответното обучение на хората и на базата на всички тези неща ще бъдат пуснати тези указания. Така че времето, което е необходимо, не трябва да бъде за сметка на качеството. Те смятат, че този срок е нормален, за да може да се подготви системата, но и хората, които ще работят с нея.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Три месеца е дълъг срок. Не може да се приеме.

Нека се уточним по следния начин – приемаме го на вносител.

Отивате заедно с авторите при вицепремиера госпожа Плугчиева и уточнявате всички параметри.

Първо, трябва да се включат освен другите оперативни програми, програмата за развитие на селските райони и рибарство, защото иначе като не се включат ще го забележат от Европейската комисия и ще кажат, че има риск от препокриване с едни и същи проекти по различни програми.

Трябва да има действително единна информационна система. Директните плащания са друга тема.

Второ, за срока за публикуване, доколкото разбирам три работни дни, е разумното. Трябва да се създава добра организация от самите министерства, вместо срок от 2 дни, както е било първоначално записано.

Трето, прегледайте заключителните и допълнителни разпоредби. Явно има доста неточности, които съществуват.

Не отговорихте публична ли е системата, как функционира. Според мен, не мога да кажа и аз каква е практиката. Практиката трябва да е такава, каквата и в Европейския съюз. Значи публична, нека се изпише достатъчно ясно.

По Закона за защита на личните данни – трябва еднозначно тълкуване, че обемите, сумите, фирмите трябва да бъдат достатъчно публични. Това трябва да се знае и от обществото.

И последно, по тримесечен срок за указания е неприемливо дълго от гледна точка на функциониране.

Ако трябва един месец, защото не може без тази система да функционира. Ударни срокове, това е приоритетно, ще се обучават служителите и всичко останало. Не е обикновена средата.

Месец и половина и край.

Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Един друг принципен въпрос. Член 9, споделям това, което е, приемам бележките, които бяха направени. Но тук не се предвижда никаква кореспонденция. Констатира се три нарушения, което влиза в хипотезата на системно нарушение. И сертифициращият орган, и съответно вицепремиерът, да предвидим ли двудневен, три, пет или едноседмичен срок, в който управляващият орган и междинното звено да отстранят тези нарушения или директно предвиждаме да се издаде заповед на министъра на финансите, с която да спираме плащания и

работата по плащане. Защото стигаме до това да се вдига шум, а ние нямаме интерес от това. Имаме интерес да се отстрани това нещо и да се върви напред. Тук никъде не е предвидено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За обратната кореспонденция и реакцията.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Да има срок, в който всяко едно нарушение, а не да чакаме да се калкулират трите нарушения и тогава да има системно нарушение и да спираме. Това не е в интерес на България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров, дайте конкретен текст при госпожа Пругчиева.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: И в допълнителните разпоредби ще предложим текст, в който да е видно какво трябва да бъде изпълнено.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: По член 7 категорично не може и не трябва да се пипа текста. Така че, да няма след това съображения.

По член 9 приемам да предложите текст и със съответно превенция, предупреждение към управляващия орган и ако в определения срок той не е отстранил пропуските, спиране на плащанията. Но по член 7 това е изключително стриктно спазване на регламента. Така че там не може да разсъждаваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно е, по член 7 трябва да има ясно обвързване между спазването на тези процедури и финансови действия, разплащания. По другия член трябва да се даде кратък срок на управляващите органи за корекция, за да не бъдат нещата по неразумен начин построени, предвид дефектите и на нашата администрация и пропуските, които често се допускат.

Така да се уточним, на вносител, при госпожа Пругчиева отивате и се уточнявате до края на седмицата по всички детайли и текстове. Водите тези, които са писали, да дадат обяснение и за грешките, които се допуснали, в това число фактологическите и тогава се пуска.

* * *

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди да преминем към следващата точка г-н Василев помоли приоритетно да разгледаме неговата точка, тъй като и той има ангажименти с арменския президент.

Господин Димитров, имам въпрос към Вас. На Политическия съвет на коалицията се говореше за "Булгартабак". Доколкото знам депутатите са готови, но едно от условията е Вие да внесете от министерството предложение за промяна на стратегията.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Тук е, внесено е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук не го виждам. Проверете и уточнете този въпрос. Ако не - ще трябва на вносител. Нещата са свързани.

* * *

Точка 50

Проект на Решение за одобряване на проект на Меморандум за разбирателство между правителството на Република България и Световната банка за извършване на външен преглед на организацията на българската държавна администрация

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Извинявам се, че внасяме точката в последния момент. Това е така, защото имаме голям натиск във времето от Европейската комисия. Ще се опитам накратко да ви обясня за какво става дума.

Спомняте си, че половината от министрите в Европейския съюз имахме поредица от срещи с представители на Европейската комисия през септември, октомври и т.н. Аз имах последната среща с Европейската комисия миналата седмица. Те имат известни препоръки към

администрацията. Решението, което те предлагат императивно е ние да сключим консултантски договор със Световната банка тя да направи един много мащабен анализ на администрацията и въпреки не напълното съгласие от наша страна по тази идея ние, като че ли нямаме голям избор освен да изпълним тази препоръка на Европейската комисия.

Това е меморандум, който до вчера явно е готвен и за сега е само на английски език. Но той е само за основа на водене на преговори. Тоест няма да приемаме сега договор със Световната банка, а само какво да разговаряме с тях.

В резюме: Световната банка предлага да ни извърши един много голям анализ на администрацията на стойност 2 630 000 долара, което е голяма сума - по сегашния курс е към 4 милиона лева, в три фази. Първата фаза - до април 2009 г., втората фаза - до края на 2009 г., третата фаза - до края на 2011 г.

Мога още повече да ви обяснявам по този въпрос.

И всъщност от тази ситуация имаме два изхода. Единият вариант е стискайки зъби с неохота да приемем това решение, ние да продължим да разговаряме със Световната банка и с помощта на вицепремиера г-жа Плугчиева и министъра на финансите да продължаваме разговори със Световната банка и евентуално да обсъдим намаляването на срока на обема и на средствата.

Вторият вариант, който също е възможен е Министерският съвет да отхвърли това решение днес. Резултатът ще бъде неприятен може би за нашето министерство в следващия доклад. Но пък си признавам, че рядко ми се е случвало да внасям нещо, в което не вярвам особено. Смятам, че, какъвто и анализ да направи Световната банка до 2011 г. не това ще реши проблемите

на администрацията, а пък за нашата малка система 4 милиона лева са много голяма сума и с 4 милиона лева толкова много други по-полезни неща за администрацията можем да направим. Така, че честно казано малко нелогично е това, което казвам, но ще съм по-доволен днес, ако Министерският съвет каже, че това е нецелесъобразно решение, че не е приоритет в момента в кризата и някакво друго решение да намерим в бъдеще.

МИХАИЛ МИКОВ: Искам да кажа нещо за беглия ми опит със Световната банка.

Поканих ги да направят одит, за да можем да правим управление чрез бюджета на такава система, като МВР. Никога никой не ги е канил, много се зарадваха, дойде представителят за Югоизточна Европа. Говорихме, обещавахме си, че трябва да се прави реформа в тази посока. Изчезнаха, нито се обадиха, нито нещо направиха. Казаха, че нямат много опит, ще си потърсят специалисти в тази сфера и ще свършат работа. Нищо не направиха! На мен вече те не ми трябва!

И за тази работа пари не трябва! Ако искат да си продадат готови продукти, които имат е едно. Ако искат наистина да имат целево свършена работа, която ни трябва е нещо съвсем друго. И се страхувам, че тук сме в хипотезата на някакъв готов продукт, правен в други държави по готов алгоритъм с готови експертизи да ни го продадат за някакви пари!?

Защо не дойдоха и не направиха, което обещаваха!? И с най-големия им началник говорихме, но нищо не стана. Сега и пет анализа да ми направят те вече не са ми нужни, ние си работим на собствена ориентация.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Други желаещи за изказване?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Колеги, първо - две изречения защо се стига до тук.

Това ви припомням, че е по ангажиментите ни по изпълнение на Лисабонската стратегия и ангажимента, който имаме за преглед на администрацията. По този въпрос отдавна говорим - че нашата държавна администрация има нужда от пълен анализ и съответно на базата на анализа да се направи адаптация и актуализация според нуждите и очакванията и ангажиментите, които имаме да изпълняваме, като страна-членка. Това беше задачата.

Препоръката на Европейската комисия беше да се обърнем към Световната банка.

Предварителните разговори със Световната банка бяха в посока, че на нас този анализ ни трябва спешно, не повече от 3, максимум до 6 месеца. Разговорите бяха през септември. И трябваше - хайде да не е до декември, но с разчет до февруари, най-много до март, този анализ да бъде готов, за да може този готов продукт след това следващото правителство да го получи наготово и да го приложи, за да може наистина администрацията да бъде адекватна на очакванията и предизвикателствата и новите задачи, свързани с членството.

След всички преговори, които продължиха след това и се водеха от министър Василев и министър Орешарски стигаме сега до това положение, което лично аз си признавам, че е крайно неизгодно за нас, както финансово, така и във времето, както го предлагат. Позиционирано след година и половина няма да ни трябва - както каза и министър Миков. След година и половина България от трупания си горчив опит ще си е направила сама изводите и сама ще си е свършила работата.

Така, че илчно аз си признавам, че такава оферта на Световната банка изобщо не ни устройва - нито, като времеви параметър, нито, като финансов параметър.

Единственото неудобство, което имаме в момента е, че имаме поети ангажименти по списъка за преглед на администрацията и трябва да излезем от тази ситуация. Или трябва да се опитаме да притиснем Световната банка и да кажем, че това, стартирайки сега ни трябва най-късно до месец май да е готов прегледа, за което лично аз имам съмнение при условие на етапността, която те са предвидили. Или изобщо да се откажем и да търсим възлагане по принципа на обществените поръчки и да си свършим работата без да бъде уязвими и без да чакаме Световната банка.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: искам да подкрепя становището на г-жа Плугчиева. Да минем към втория вариант - да си намерим начин, по който да отговорим и да минаваме на наше решение на въпроса.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Други мнения?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Искам да ви информирам, че г-н Василев има такъв проект, финансиран от оперативна програма "Административен капацитет", но той се нарича "Функционален преглед на държавната администрация", което по същество е много близо до този проект. Нека видим какво ще отчетат консултантите-изпълнители, които са от KPMG, доколкото знам. И тогава можем да работим в някаква по-ускорена първа, втора фаза, но да стъпим на това, което ще получи той, като резултати.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

Господин Василев, не се приема решението.

Точка 44

Проект на Решение за одобряване на позицията на българската страна за участие в 2916-ото заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз (заетост, социална политика, здравеопазване и потребителски въпроси), което ще се проведе на 16 и 17 декември 2008 г. в Брюксел

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Всичко онова, което коментирахме на политически съвет в областта на политиката на заетостта на политиката на заетостта, гъвкавост, работно време, субсидирана заетост и подпомагане на работодатели и семействата на безработни е включено във визията на съвета и аз мисля, че от тази гледна точка ние не се разминаваме от позицията на Съвета по заетост, социална политика, здравеопазване и потребителски въпроси така, че моля да утвърдите позицията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси има ли, колеги? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 45

Проект на Решение за изменение на Решение № 716 на Министерския съвет от 2008 г.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: По субективни и обективни причини се налага да подменим д-р Божидар Финков в състава на Общото събрание на НЗОК с г-н Анатоли Михайлов Тачов. Имаме възможност да го направим това. Съгласувано е. В рамките на закона сме. Общото събрание ще бъде на 15-ти този месец.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА И ДР.: Приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки? Няма.
Приема се.

Точка 46

Проект на Решение за одобряване проект на Решение на Съвета на Европейския съюз за подписване и временно прилагане на Временното споразумение за икономическо партньорство между Кот Д'Ивоар, от една страна, и Европейската общност и нейните държави членки, от друга страна, и за одобряване на Временното споразумение за икономическо партньорство между Кот Д'Ивоар, от една страна, и европейската общност и нейните държави членки, от друга страна

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Необходимостта за това произтича очевидно от членството на България в Европейския съюз и трябва да се актуализира във връзка с това членство. Предлага се подписване на временно споразумение за икономическо партньорство между Кот Д'Ивоар и Европейската общност и нейните държави членки и България да подкрепи подписването на това споразумение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси и бележки имате ли? Няма.
Приема се.

Точка 47

Проект на Решение за схеми за национални доплащания на хектар земеделска земя, за краве мляко и за овце-майки и техния размер за 2008 г.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Във връзка с § 88 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет за 2008 г. и взетите решения от оперативното заседание на Министерския съвет предлагам на Министерския съвет да бъде взето решение за одобряване на националните доплащания. Директните плащания да се изплатят от икономии от разходната част на план-сметката на държавния фонд "Земеделие".

В тази връзка предлагам следните схеми за национални доплащания към директните плащания:

1. С взето вече Решение № 837 на Министерския съвет от 6 декември т.г. 20% от средствата за развитие на селските райони се прехвърлят към бюджета и ви предлагам размер на националните доплащания на хектар, определен въз основа на средствата за развитие на селските райони и националното съфинансиране към тях да бъде 22,20 евро на хектар или 43,42 лева на хектар.

С решение от 14 юли т.г. на Европейската комисия това искане на България за схемата на националните доплащания на хектар за 2008 г. е одобрено, както следва: общият максимален размер до 141 000 евро и максимален размер на хектар до 47,53 евро, което е сбор от 22,20 евро плюс 25,33 евро на хектар.

2. Схеми за национални доплащания на тон разпределена индивидуална млечна квота и брой овце-майки.

Във връзка с изключително тежката ситуация, в която се намира млекопроизводството в страната, обсъдена на предходни оперативни заседания на Министерския съвет министерството представи искане до Европейската комисия за две допълнителни схеми. По първата схема

националните доплащания ще се предоставят за краве мляко въз основа на размера на индивидуалната квота на стопанствата към 31 март 2008 г., като избираеми за подпомагане са стопанства, които имат млечна квота в размер до 10 тона. По втората схема за национални доплащания ще се предоставят за овце-майки според техния брой в стопанствата, които имат повече от 50 овце-майки.

Допълнителните средства, необходими за финансиране на националните доплащания по двете схеми са в размер до 60 милиона лева в допълнение към посочените по-горе 147 милиона лева и ще бъдат осигурени от икономии от разходната част на план-сметката на Държавния фонд "Земеделие" за 2008 г. Двете суми бяха докладва ни на оперативно заседание на Министерския съвет и са съгласувани с Министерството на финансите.

Във връзка с гореизложеното предлагам да бъде взето решение, с което Министерският съвет да даде право на Разплащателната агенция към държавен фонд "Земеделие" да извърши през 2008 г. националния доплащания към директните плащания в размер до 147 милиона лева и да бъде взето решение за одобряване на допълнителни средства за национални доплащания за подпомагане на краве мляко и овце-майки в размер до 60 милиона лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки имате ли? По същество сме обсъждали тази точка нееднократно и на оперативни заседания.

Няма бележки.

Подкрепя се.

Точка 48

Проект на Решение за одобряване на проект на Меморандум за разбирателство относно насърчаване на икономическите отношения и сътрудничество между Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия при Министерство на икономиката и енергетиката, Република България и Организация за развитие на малките и средните предприятия при Министерството на промишлеността и търговията, Република Турция

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Предложението е на турската агенция, която е аналог на българската агенция за малки и средни предприятия. Обсъден е и е съгласуван текстът - на практика нямат различия. Предлага се да утвърдим проекта на меморандума и да упълномощим г-н Станимир Бързашки, който е директор на българската агенция да подпише този проект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се.

Точка 49

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Туркменистан за икономическо сътрудничество, като основа за водене на преговори

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Във връзка с посещението на българска делегация в Туркменистан, която се води от държавния глава е подготвен проект на споразумение, което е хармонизиращо във връзка с членството на България в Европейския съюз. Смятам, че няма нещо, което да го отличава и можем да го подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки или въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 51

Проект на Решение за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол и проект на Решение за отменяне на решение на Министерския съвет

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Във връзка с променената ситуация след създаването на Българския енергиен холдинг предлагаме дружествата, които влизат в състава на холдинга да излязат от забранителния списък, а на тяхно място да влезе Българският енергиен холдинг.

Втората важна промяна - да се промени подходът за приватизация на "Булгартабак", тъй като има приета стратегия от 2003 г. По тази стратегия трябваше да продаваме "Булгартабак" на части. Сега се предлага да се използва нов подход - парламентът да прехвърли "Булгартабак" за приватизация през Агенцията за приватизация и да се приватизира, както всички други дружества.

Това са двете най-важни промени.

Има и някои козметични промени. Във връзка с това, че превърнахме Института по виното и спиртните напитки от държавна структура в търговско дружество и влезе в забранителния списък - да не влезе в списъка. И "Екометбио", на базата на което искаме да създадем Национален технологичен център, също искаме да го вкараме в забранителния списък, за да не може да бъде продаван.

Това са промените, които се предлагат в закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки има ли? Няма.

Приема се.