



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на
Министерския съвет
18 декември 2008 г.

Заседанието започна в 10,15 часа и се ръководи от заместник-министър-председателя Емел Етем

Точка 1

Проект на Решение за приемане проект на Национална програма за безопасност и здраве при работа – 2009 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за увеличаване капитала на „Студентски столове и общежития” ЕАД с непарична вноска,

**представляваща имот – частна
държавна собственост.**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Етем, двете общежития, които стопанисва Шуменския университет по решение на академичния съвет не ги иска и ние си ги връщаме в дружеството, на което им ги бяхме дали преди време.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приема се точката.

Точка 3

**Проект на Решение за обявяване на
имот – публична държавна
собственост, за имот – частна държавна
собственост, и безвъзмездно
прехвърляне правото на собственост
върху имота на община Рила, област
Кюстендил.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

**Проект на Решение за обявяване на
имоти – публична държавна
собственост, за имоти – частна
държавна собственост.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

**Проект на Решение за изменение и
допълнение на Решение № 511 на
Министерския съвет от 2006 г. за
обявяване на имот – публична**

държавна собственост, за имот – частна държавна собственост и за даване на съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване върху имота в полза на Националния млечен борд.

МИХАИЛ МИКОВ: Искам да кажа две неща, какво се оказва специално за зърнопроизводителите, даваме 60 милиона, даваме субсидии, доплащания национални днес изкарват тракторите, довечера ще бъдат на депо, а утре ще влезнат в София. Млекарите даваме им 60 милиона за изграждане на млечен борд, вчера са запречили пътя при Алтимир, ще дойдат и те утре в София. Миналата седмица националната телевизия получи 20 милиона лева по бюджета, всички гледате емисиите на националната телевизия. За това става въпрос. Ако трябва да им дадем и сградата на Министерски съвет, не съм против за млечния борд.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Уважаема госпожо вицепремиер, според дирекция „Правна“ има правен проблем с предложения проект на решение. Ние сме дали становище, което колегите от Министерството на земеделието и храните не са обърнали внимание, не са отразили, не знам каква е причината. Ако не е толкова спешно го отложете за следващото заседание, поне да се поиска някакво съгласие от Националния млечен борд да бъде прекратено правото на ползване. Не вярвам да е толкова спешно, за днес или за утре.

БЮРХАН АБАЗОВ: Става въпрос за сграда, която ние сме предоставили с решение на Министерския съвет от 2006 година на млечния борд. С това решение изменяме предишното решение на Министерския съвет, като даваме право на няколко други браншови организации също да получат стаи във въпросната сграда и да я поделят равномерно. В момента млечният борд от всички стаи, които са дадени ползват само три, така е констатирала проверката. Решението на Министерския съвет от 2006 година

не е изпълнено. С това решение се дава съгласие за право на учредяване към този момент няма договор и заповед с областния управител за учредяването на това право. Ние сме напълно в състояние и във възможността да изменим това решение, така че равномерно да разпределим стаите на всички браншови организации.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защо трябва на браншови организации държавата да предоставя сграда и на колко такива има, на които не сме предоставили сграда? Само в транспорта сигурно са десетки.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се точката с така направените уточнения.

Точка 6

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – частна държавна собственост на Министерството на земеделието и храните.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Защо са в точка „А” когато са спорни?

ВЕСЕЛИН ДАКОВ: Защото когато точките са внесени не сме знаели, че ще има спорни моменти.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Госпожо Етем, първо съм изненадана, че материалът не е минал на съгласуване, за това си позволявам да взема думата. Пристанище за обществен транспорт го превръщаме в частна собственост. В центъра на Созопол, ще се прави вероятно рибарско пристанище, както господин Мутафчиев каза – Законът за морските пространства ги е включил в съвсем друга категория. Отсреща е острова „Свети Кирик и Йоалита”, който както знаете ще бъде планиран по друг начин. До него има нефтено пристанище и между тях се появява едно

рибарско пристанище и то в стария град. Смятам, че това решение не е целесъобразно. Не знам от какви мотиви е продиктувано. Но във всички случаи дирекция „Икономическа политика“ не подкрепя това решение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:Първото нещо, което искам да кажа е, че това е един проблем, който е свързан изцяло с програма „Рибарство“. В момента няма пристанища, които могат да бъдат прехвърляни и да бъдат ползвани с тази цел с изключение на Созопол. Този проект на решение е предварително съгласуван с премиера седмици преди да бъде пуснат. Каква е целта? Целта е в момента Министерството на земеделието и храните да получи тази собственост, веднага да го регистрира при нас като рибарско пристанище и да започнем инвестирането на ново рибарско пристанище, което е накрая на Созопол, след марината, за която говори госпожа Каменова. Тук няма никакъв конфликт с проектите, за които говорим. Става дума за големите марини, които ще се правят, развитието на „Свети Кирик и Йоалита“ и т.н. Ние това, ако не го направим ще блокираме оперативна програма „Рибарство“ и няма да може да се усвои нито един лев. Ако това желаем нека да приемем доводите. Разбирам госпожа Каменова, тя работеше там по един грандиозен проект,но нямаме друг изход в момента. Отмених включително концесията, за която бяхме говорили, че не трябва да стане. Това е работено шест месеца и са правени анализи от общи работни групи между двете министерства. Няма начин да не го направим. Аз също се дърпах,че в центъра на Созопол долу трябва да има рибарско, но ще стане така, че ще изгоним корабите. В момента то се използва за рибарско. Това няма да е проблем. Важно е да имаме визията и подкрепата към Министерството на земеделието и храните за изграждането на много голямо рибарско пристанище, което ще бъде в края на Созопол и след това пристанището ще бъде прехвърлено отново, за да може съответно да се развие марината. Що се касае по въпроса, за който говорихме за датите аз ви предлагам да поставим една дата от средата на месец януари, да каже

госпожа Маринска, как ще е . Законът е минал през Народното събрание, само не е обнародван. До тогава законът ще бъде обнародван и съответно да влезе в сила и това разпореждане, за да дадем знак, че сме помогнали на оперативна програма „Рибарство”.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Само с едно изречение искам да подкрепя аргументите, които бяха изнесени от министър Мутафчиев и апелирам да бъде взето това решение с тази договорка, защото иначе ще блокираме оперативна програма „Рибарство”.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Особено като имаме предвид, че изключително много се забави назначаването на ръководител на това звено. Наистина моля за вашето разбиране.

БЮРХАН АБАЗОВ: В интерес на истината очаквах да има спор за влизането в сила на този закон за тази дата, на 1 януари или след това, не съм си мислил никога, че може да има спор за целесъобразността на това решение. Както каза господин Мутафчиев, това е един много дълъг процес на преговори и поставяме под риск изпълнението на оперативна програма „Рибарство”. Възможностите ни са безкрайно ограничени. Това е Созопол един път, Варна втори път и Балчик трети път при най-добро стечение на обстоятелствата, такова каквото в случая се получава и отгук искам да благодаря на господин Мутафчиев, защото той направи невъзможности да стигнем до тук и да вземем това решение, което ще отприщи ос три по оперативна програма „Рибарство”.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Сега разбрах от министър Мутафчиев, че законът е минал на второ четене в парламента. Сега остава да се надяваме, че президентът няма да наложи вето, защото съществува тази възможност. Определянето на дата 10 януари трябва да бъде безусловно обвързана с това, че законът ще бъде обнародван и влязъл в сила.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Мутафчиев, 20-ти януари устройва ли ви?

ПЕТЪР МУТАФЧЕВ: Добре.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приемаме точката с корекция в датата 20 януари.

Точка 7

Проект на Решение за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за имот – публична държавна собственост, и предоставяне му за управление на Агенция „Митници“.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Това е един имот в Брегово за целите на митническата администрация, който струва 1600 лева.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Марина срещу България“ пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 16463/02)

Точка 9

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Костов срещу България“ пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 11063/03).

Точка 10

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Кискинов срещу България“ пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 36051/03).

Точка 11

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Цветкова срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 16501/04)

Точка 12

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Видев срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 36986/03).

Точка 13

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Стоименов срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 19351/04).

Точка 14

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Герджиков срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 4364/04).

(Точките се разглеждат едновременно)

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Точките са безспорни.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се точка 8.

Прима се точка 9.

Приема се точка 10.

Приема се точка 11.

Приема се точка 12.

Приема се точка 13.

Приема се точка 14.

Точка 15

Проект на Решение за изпълнение на Решенията на Европейския съд по правата на човека по делата „Крушев срещу България” (жалба № 66535/01), „Кушоглу срещу България” (жалба № 48191/99), „Кунчева срещу България” (жалба № 9161/02), „Георгиева срещу България” (Жалба № 16085/02) и „Балабанов срещу България” (жалба № 70843/01).

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Тази точка е за изпълнение на решение на Европейския съд за правата на човека.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приема се точката.

Точка 16

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата между Република България и държавата Израел за социална сигурност.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Договора за правна помощ по наказателни дела между Република България и Република Корея и на Договора за екстрадиция между Република България и Република

Корея, подписани на 1 октомври 2008 година в София.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Република Хърватия за взаимна защита и обмен на класифицирана информация, подписано на 30 септември 2008 година в Загреб.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на програма за сътрудничество в областта на културата, науката и образованието между правителството на Република България и правителството на Арабска република Египет за периода 2008-2011 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на протокола от третата сесия на българо-азербайджанската междуправителствена комисия за

икономическо сътрудничество,
проведена на 29 и 30 септември 2008 г.
в София.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 21

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Средецка река” разположена в землището на град Средец, община Средец, област Бургас.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 22

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост за имот – частна държавна собственост и безвъзмездното му предоставяне за управление на Министерството на транспорта за нуждите на Национална компания „Железопътна инфраструктура”.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приема се.

Точка 23

Проект на Решение за даване на съгласие за продажба и замяна на имоти собственост на „АДИС” ЕООД.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Заповядайте господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви госпожо Етем, честно казано от този проект нищо не разбрах. Не ми стана ясно защо продаваме в първия случа, защо заменяме втория случай и защо на тези хора точно продаваме или заменяме? Много моля някой да обясни това.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Госпожо вицепремиер, един принципен въпрос, този Министерски съвет забрани замените преди малко повече от месец. Пак този Министерски съвет сега предлага да се извърши такава замяна. Смятам, че това би бил неправилния политически сигнал, който в този момент можем да изпратим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаема госпожо вицепремиер, уважаеми колеги, предлагам да спрем това решение и изобщо да се откажем от него, защото Министерският съвет в същност промени правилника с дългото име за активите на държавните дружества и остави две врати в него, които се свеждат до изречение: „Всичко може с решение на Министерския съвет”. Т.е. Министерският съвет каквото и да му предложи някой ресорен министър, автоматично го одобрява. Аз съм против да одобряваме това нещо. Според мен, в края на мандата наистина бих искал да споделя с вас всяка дума имот, което прави някое министерство поражда огромни скандали и проблеми за кабинета. Няма никаква причина имоти да бъдат заменяни. Освен това ние имаме негативно становище и не виждам защо в таблицата е записано, че не е получено в срок. Ако трябва да изчакаме да го получат в срок, но според мен това трябва изцяло да бъде спряно и да се откажем от тази лоша практика.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря ви. За съжаление вносителят го няма и няма кой да защити проекта и за това предлагам точката да се отложи. Мисля, че ще има още едно заседание до края на календарната година. Надявам се, че до тогава спорните въпроси ще бъдат изчистени.

Отлага се точката.

Точка 24

Доклад относно утвърждаване на разходите за командировки за третото тримесечие на 2008 г. на министрите, заместник-министрите, областните управители и на ораните към Министерски съвет по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приемаме доклада.

Точка 25

Проект на Решение за определяне на дните за религиозни празници на вероизповеданията различни от източно православно през 2009 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приемаме проекта на решение.

Точка 26

Проект на Решение за допълнение на Решене № 539 на Министерския съвет от 2008 година за безвъзмездно предоставяне на имот – публична държавна собственост за управление на Министерството на транспорта за нуждите на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Няма спорове по тази точка.

Приема се.

Точка 27

Проект на Решение за определяне на районите в Република България с повишен здравен риск.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Няма спорове по точката.

Приема се.

Точка 28

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства от централния бюджет за 2008 година по бюджета на Българската академия на науките за участие в съвместен награден фонд на БАН, Държавния университет в Айова, САЩ, учреден на името на Джон Атанасов.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да направя едно пояснение. Съгласих се да внесе това решение. Хубаво е името на Джон Атанасов. Университетът в Айова ще даде също такъв награден фонд и т.н. Искам съвсем ясно да кажа и да се запише в протокола, съгласих се при условие, че това е еднократно. Да не се остане с впечатление, че всяка година ще даваме такъв награден фонд, каквито очаквания има в академията на науките.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В решението записано ли е еднократно?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да записано е.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не можах да разбера от доклада предимно българи ли ще бъдат награждавани или и американци ще бъдат награждавани с този фонд?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще бъдат награждавани и българи и американци и трети лица в областта на това, което се счита за измислено от Джон Атанасов. Счита се, че е много престижно. Има една голяма асоциация.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приема се точката.

По настояване на вицепремиера господин Калфин връщаме се към разглеждане на точка 23, която отложихме преди малко.

Точка 23 - връщане

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, става въпрос за следното с един такъв ведър устрем по едни времена след Втората световна война, с много лозунги отменихме някои сделки. Това прави редица проблеми включително за едно държавно дружество, каквото е „Адис“, което се занимава със сделки с недвижима собственост. Ще ви дам пример, сега кандидатства посолството на Босна и Херцеговина да вземе парково място в подземен гараж, според този закон трябва да обявя публичен конкурс за това нещо, например срещу тридесет и няколко евро на месец.

Второ, вчера разговарях и с госпожа Каменова не сме предвидили срок за промяната на този ред, който сме направили. Ще ви кажа и за случая, за тези които сега тук сме предложили сделки. Те са започнати, договорени, подписани и голяма част по тях по едната предплатена преди да влезе закона в сила, без да може АДИС да предположи, че тук ще има такива идеи в Министерски съвет. Ако я спрем, от това следват значителни неустойки, пак казвам в едно държавно дружество. Това също е празнота очевидна в това, което сме направили. Самият правилник и закона, който се прие въпреки малката промяна, че дипломатически имоти могат да се вземат защото това е начинът, по който се уреждат дипломатическите имоти в различни страни

отново казвам има особености на едно държавно дружество, аз продължавам да си мисля, че АДИС има смисъл да съществува като държавно и за това настоях да се извади от списъка на приватизация. Знам, че имаше много хора, които настояваха това да бъде приватизирано. Точно такова дружество има от него, но то се занимава именно с това. Така, че трайният въпрос, който е свързан с ограничението на работата, ако имате време мога доста да ви разкажа как не може да си върши работата след тези промени в закона, е нещо настрана. Но, специално за тези, които съм предложил сега, ги предлагам по новия ред, тъй като те са започнати по стария ред. Промяната в правилника и в закона не са предвидили какво се случва с тези сделки. Пак ви казвам, че това ще доведе до значителни неустойки. Това е мотивът да внесе това предложение днес. Смятам да внесе предложение за промяна в правилника или в закона, защото това действително е нещо недомислено, което ние с един голям устрем и политически по-скоро, освен всякакви други мотиви направихме.

Ще ви предлага да се върнем на тази точка и ако имате някакви въпроси аз съм на разположение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Заповядайте господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря ви уважаема госпожо вицепремиер, уважаеми господин вицепремиер, категорично не съм съгласен с нито един от вашите аргументи. Това, че може да имате на Босна и Херцеговина да давате гараж, нека Министерския съвет да дава разрешения тогава когато става дума за посолството на Босна и Херцеговина. Вие в момента заменят един имот, доколкото знам на улица „Оборище”, знаете къде е с друг имот с частно лице без конкурсна процедура по оценка на лицензиран оценител, която не сте приложили към проекта. Ние имаме негативно становище във съгласувателната таблица пише, че не е получено в срок, аз много отдавна съм го подписал, не помня коя седмица, но ако трябва пак ще ви го изпратим. Моят съвет е това да не го правите изобщо. Вие сте

го направили по стария ред, чакайте премиера през февруари възложи задача на няколко министерства да направят промени в правилника. Промените в Правилника се бавиха умишлено, междувременно минаха замени на летища. Сега вие оставихте в правилника с голямо настояване въпреки, че ние бяхме против, вратичката, че с разрешение на Министерския съвет всичко може. Ето сега вкарвате го с решение на Министерския съвет, аз съм против категорично, защото няма никаква причина с частно лице вие да заменят имот в центъра на София без конкурс да го заменят с друг имот. Никакъв държавен въпрос не решавате, сигурно няма да има никаква неустойка. В края на мандата на всяко едно правителство всяка замяна на имот, всяка покупко-продажба на имот ражда огромни скандали. Само да ви припомня колеги с голямо извинение, че ние в момента сме членове на правителството на най-корумпираната държава в Европейския съюз. Защо ли? Например ето това е една от тези причини. Според мен, това ще бъде още един скандал...

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Василев, ще ви помоля да се извините за последното...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз съм член на Министерски съвет и не се гордея с това, което се случва.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заради това нещо няма корупционни причини, моля да се извините тук, за да не го правим голям въпрос навън. Или да ви помоля да докажете, че тук има корупционни причини, сериозно ви говоря.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Момент, аз не сложих в едно изречение тази...

ИВАЙЛО КАЛФИН: Казахте, че заради това, което сме внесли моля да се извините незабавно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не заради такива неща които... Няма да се извиня, но бих искал да обясня.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тогава ще направя въпросът публичен и ще носите отговорност за това нещо.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Нямам нищо против да направим този въпрос публичен. Аз съм против категорично замяната на имоти без конкурси. Благодаря ви.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря ви, предлагам точката да се отложи за следващото заседание на Министерския съвет, като дойде премиера ще помоля ад изкажете и пред него тези ваши виждания.

Преминаваме към следващата точка.

Точка 29

Доклад относно резултатите и взетите решения на заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, проведено от 18 до 20 ноември 2008 година в Брюксел.

БЮРХАН АБАЗОВ: Това е един отчет за участието на министър Цветанов на 18 – 20 ноември 2008 година на Съвета на министрите по земеделие, където са постигнати следните неща. Извоюван е допълнителен бюджет за над 8 милиона евро за периода от 2009 – 2016 година. Удължен е срокът с една година за кръстосаните съответствия, което ще даде право на нашите животновъди да покрият тези изисквания на малко по-късен етап. Възприета е схемата за ускорено приравняване на директните плащания, каквато беше идеята на България и други девет нови страни членки и е подкрепена идеята на Европейския съюз за финансиране на програмите за предлагане на плодове и зеленчуци в училищата. Един отчет за това, което ние сме извоювали като позиция на този Съвет на министрите.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги имате ли по доклада позиции? Няма.

Приема се.

Точка 30

Доклад относно одобряване на резултатите от участието в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси (ЕКОФИН), проведено на 2 декември 2008 г. в Брюксел.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Госпожо вицепремиер, не сме се отклонявали от предварително обсъдения мандат и моля за одобрение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 31

Проект на Решение за приемане на Национална програма за действие по околна среда и здраве, 2008-2013 г.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Уважаеми госпожо премиер, дами и господа министри, става въпрос за програма „Въздействие“, която е изготвена от междуведомствена работна група с участието на представители на Министерството на здравеопазването, Националния център по опазване на общественото здраве, Националния център по радиобиология, Министерството на околната среда и водите, Министерството на икономиката и енергетиката, Министерството на транспорта, Министерството на труда и социалната политика, Министерството на земеделието и храните, както и на Министерството на образованието и науката и много други.

Всичко това се явява краен резултат на едно нещо, което е стартирало с Решение № 314 на Министерския съвет от 29 юни 1998 година. През 2002 година се прави първа ревизия на тази национална програма. През 2006 година стартира втората ревизия на този план, като основната цел на

настоящата програма за действие по околната среда и здраве е намаляване и предотвратяване на риска за здравето на населението в резултат на въздействие на факторите на околната среда, както и подобряване състоянието на околната среда и качеството на живот. С приемането на тази програма България ще изпълни своите ангажimenti поети от Министъра на здравеопазването, както и от министъра на околната среда и водите. На четвъртата Паневропейска конференция по околна среда и здраве и ще стартира изпълнението на дейностите в приоритетните области. Всичко е съгласувано. Моля за вашето решение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Заповядайте господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаема госпожо вицепремиер, ние имаме бележки, които сме изпратили. Бележките не са приети. Ние ги поддържаме.

Искам да чуя становището на министър Райнов по бележките.

ЕМЕЛ РАЙНОВ: Ще помоля да ги посочите.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Те са в три части. Ако искате можем да ги доуточним, ако трябва да се приеме на вносител.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Добре, не възразявам.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Други колеги имат ли въпроси към внесените материали? Не виждам.

Приема се вашето предложение на вносител, за да се изчистят спорните неприети бележки на Министерството на околната среда и водите.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за уеднаквяване на понятията в административната дейност.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаема госпожо вицепремиер, уважаеми колеги, с този закон довършваме една промяна, която започна в средата на

годината с промяната на т.нар. Наредба за административното обслужване. Оказа се, че проблемът може само частично да бъде решен в наредба и продължава с решението му с промяната на 86 закона. Днес ние предлагаме малко нестандартен подход, но според нас единственият възможен, с един закон променяме 86 други, тъй като не е реалистично да променим цели 86 закона. Става въпрос за проста промяна. Заменяме думите „молба” и „жалба”, които са остарели форми с думите „заявление” или съответно вместо „жалба” има „предложение” или „сигнал” в различни случаи. Разбира се уреждаме много други второстепенни въпроси. Изключваме, не променяме в цялото законодателство тези думи, като изключваме някои закони където според нас това е невъзможно.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Уважаема госпожо вицепремиер, дирекцията има една бележка, която е свързана с уеднаквяване на понятието какво е администрация. Имайки предвид, че в момента в Закона за администрацията върви съгласуване за изменение и уеднаквяване на това понятие, изясняване на това понятие. Тук се използва понятието администрация на административните органи, което не съответства на това, което в момента е в Закона за администрацията и тече като изменение. Ако може да приемем точката на вносител, за да уточним този текст на член 1. Проблемът не е голям, а чисто редакционно да се изясни понятието „администрация”, защото ще създаде объркване.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли други бележки? Няма.

Приема се точката на вносител.

Точка 33

Проект на Решение за приемане на концепция за нов Закон за нормативните актове.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Става дума за разработена методология, с която да се въведе предварителното обсъждане на законопроектите. Има бележки, които не сме приели от Министерството на финансите. Те са свързани с рамкови позиции за актовете на Европейския съюз. На Министерството на здравеопазването, които твърдят, че критериите са неясни и неизпълними, които касаят предварителната оценка на въздействие на новите закони. Дирекция „Правна“ на Министерски съвет, която имаше представител в работната група, която казва, че в концепцията трябва да е завършен реда за приемане на закони и да е свързан и с работата на народното представителство по приемането на законите.

Искам да обърна внимание на колегите, че става дума за концепция за нов Закон за нормативните актове. Когато разработим Закона за нормативните актове тогава по-ясно ще станат нещата като текстова и тогава бихме могли да възприемем и тези бележки, които днес не се възприемат. Не става дума за нещо, кой знае какво което да е фатално.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате думата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Най-напред ние подкрепяме това, което е внесено. Имам една добавка, за която моля за извинение, че не е изпратена в срок и беше отказано да се раздаде, за това ще ви я подам госпожо министър, за ваша информация мисля, че е полезна.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приема се точката на вносител.

Точка 34

Проект на решение за одобряване проект н Закон за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Предлаганият проект на закон е свързан с хармонизиране на българското законодателство и по-специално с директива

200736 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 година. Въвеждат се изцяло основните принципи на директивата и мерки за осигуряване реалното упражняване правата на акционерите. Не е приета бележка на Министерството на финансите, тъй като те предлагат да се изменят два срока, но в момента извън залата е министър на финансите. Те искат да бъде не по-късно от 15 дни преди откриване на общото събрание на акционерите, в същност директивата е написано точно така както е разписано в закона. Другата бележка е на дирекция „Координация на въпросите на европейския съюз“ в Министерството на финансите. Не е приета една бележка на Комисията за финансов надзор и Асоциация на индустриалния капитал в България. Ако много настоява министърът на финансите предлагам да приемем точката на вносител, за да се уточнят текстовете и ако могат да се синхронизират по Закона за публичното предлагане на ценните книжа.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Предлагам да се приеме точката на вносител, защото по закона са работили различни институции и е в пряка компетентност на Комисията за финансов надзор. Добре е да бъде на вносител, за да се уточни отново работната група.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приема се точката на вносител.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за задълженията към Международния фонд за обезщетение при щети, причинени от замърсяване с нефт.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за задължения към Международния фонд причинени от замърсяване с нефт предвижда лицата задължени да правят вноски в международния фонд

да представят ежегодно в Държавната агенция държавен резерв и военновременни запаси доклад за получените през предходната календара година количество облагаем нефт, изготвен съгласно изискванията на фонда и в определена от него форма. Въведено е изискване за предоставяне на информация от Националната агенция за приходите, относно получените количества облагаем нефт от вътрешно общности пристигания, тъй като Република България вече е член на Европейския съюз. Определеният срок за предоставяне на информацията от лицата, които извършват пристанищна дейност или пристанищни услуги е предвиден механизъм за отстраняване на възникнали несъответствия при обобщаване на информацията, като е предоставена възможност на получателите на облагаем нефт да подадат допълнителни данни и доказателства. Предвижда се в изпълнението на закона да бъде осъществявано от председателя на Държавната агенция. С проекта на закона ще се усъвършенстват разпоредбите на действащия закон и ще се внесе по-голяма яснота при прилагането му.

Всички бележки са приети. Има няколко бележки, които Министерството на финансите предлага да се уточнят на вносител.

Имат ли бележки другите министерства? Няма.

Приема се точката на вносител.

Точка 36

Проект на Постановление за приемане на Наредба за секретните патенти

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаема госпожо Етем, тук става въпрос за една специализирана материя. Ще се опитам да ви обясня, това е един подзаконов нормативен акт, който създава едни допълнителни тежести при процедурата, по публичаването на данни, които се съдържат в искане за секретни патенти. Господин Манев, председателя на патентното ведомство е отвън. Това е чисто стандартна процедура. Не мисля, че има голям въпрос.

Разбира се, ако има нещо специализирано ще помоля да го поканим, тъй като аз самия не съм специалист. Благодаря ви.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 37

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за създаване на гаранционен фонд на публичните складове за съхранение на зърно и неговите функции.

БЮРХАН АБАЗОВ: Представям проект на Наредба за условията и реда за създаване на гаранционен фонд на публичните складове за съхранение на зърно и неговите функции. Представеният проект е разработен във връзка с направените изменения и допълнения на Закона за съхраняване и търговията със зърно от 13 юни 2008 година.

Проектът предвижда създаване на гаранционен фонд, който е гарантирал взимането на влогодатели на договори за влог на зърно и на легитимираните държатели на складови записи издадени от публичните складове.

Редът за неговото създаване, прекратяването на участието, възстановяване на направените публични складове и вноски при излизане от системата при условията, по които фонда ще покрива възникнали щети, органите за управление и контрол на дейността на фондовете.

Набиране на достатъчно финансов ресурс за покриване на евентуални неблагоприятни събития, видове вноски и управление на финансовите средства.

С предложената наредба ще се постигне гарантиране вземанията на влогодателите, повишаване на доверието и сигурността на влогодателите при използване на системата за кредитиране със складови записи. Стимулиране

на зърно производителите за съхранение на зърното на влог в публични складове, особено в началото на жътвените компании. Проектът е съгласуван.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин заместник-министър, има ли възражения или неприети бележки?

БЮРХАН АБАСОВ: Няма възражения.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приема се точката.

Точка 38

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на продукти за растителна защита, приета с Постановление № 322 на Министерския съвет от 2006 г.

БЮРХАН АБАЗОВ: Наредбата е приета на основание на Закона за защита на растенията чрез нея се регламентират изискванията към складовите бази за търговията и съхранение с продукти от растителна защита. Уеднаквяват се понятията в наредбата, действащи нормативни актове и се осигуряват добри практики през въведената търговия с препарати за растителна защита.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приема се точката.

Точка 39

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, приета с Постановление № 30 на Министерския съвет от 2000 г.

ЕМИЛ РАЙНОВ: С този проект се предлага за учителски стаж да бъде признат и осигурителния такъв положен на длъжност „Педагог” или

„Възпитател” в домовете за медико-социални грижи за деца и детските ясли. По този начин лицата заемали посочените длъжности ще могат да се ползват от предоставените от Кодекса за социално осигуряване права, с които се ползват учителите, в това число и възпитателите в домове за деца, лишени от родителска грижа, както и в останалите специализирани институции за предоставяне на социални услуги за деца. Всичко е съгласувано. Приети са забележките.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имам една съвсем кратка бележка. Действително Министерството на здравеопазването е съобщило нашите бележки, но колеги искам да обърна внимание какво правим. Това са хората, които се занимават с децата от 3 месечна до 3 годишна възраст признаваме, че са педагози. Не казвам нищо, просто да знаете какво правим.

За да си педагог според мен трябва по някакъв начин да общуваш с детето, създавайки му ценностна система, правила и т.н. нещо, което от 3 месеца до 3 годишна възраст, лично аз имам вътрешни съмнения. Не възразявам, ако така се приеме нека да върви, с едно малко уточнение. Всички, които се ползват от тези права участват в учителския и пенсионен фонд. Удържат им се малки средства. Мисля, че е редно двете едновременно да ги направим. Ако ще се прави това хубаво е да се участва с учителския и пенсионен фонд.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Прав е заместник-министър председателят Вълчев, за да се ползват от тези права трябва да имат вноски в учителския пенсионен фонд.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Има ли други възражения? Няма.

Приема се точката с така направената бележка.

Точка 40

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на агенция „Митници”,

**приет с Постановление № 1 на
Министерския съвет от 2001 г.**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаема госпожо вицепремиер, основната причина да внесем това изменение е формирането на самостоятелна дирекция „Акцизи“ за по-добро управление на този чувствителен сегмент от дейността на приходната администрация. Разбира се успоредно с това се прави опит за оптимизация най-вече на функционалните характеристики на други административни звена вътре в Агенция „Митници“. Имаме бележки от Министерството на вътрешните работи. Бих предложил да приемем точката на вносител, за да ги изчистим на експертно равнище.

МИХАИЛ МИКОВ: На стр. 20, т. 6, където една дирекция се казва, че осъществява взаимодействие с органите на прокуратурата, следствието и съда, госпожо Тачева. Дирекция не може да взаимодейства със съда. Иначе от закона произтича с министъра да издаваме инструкции за взаимодействие между финансите и МВР. След това Агенцията за държавни вземания, мисля че взехме решение след нова година да отиде в НАП. Това е точка 7.

Госпожо Тачева, в точка 11 се казва, че тази дирекция осъществява дейности по разузнаване, забележете разследване и еди какво си. Мисля, че разследването, ...в НПК е изброено кои са разследващи полицаи и следователи.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да.

МИХАИЛ МИКОВ: Така, че не може да извършва дейности по разследване или това ще бъде митническо разследване, което няма правно значение за наказателния процес. В Правилника за приложение на Закона за митниците. Въпросът е правен, може ли да извършва разследване въз основата на подзаконов нормативен акт, орган по разследване?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, нека да не обръщаме спора на експертно ниво. Ако трябва на вносител да се уточнят бележките.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Наистина предлагам точката да се приеме на вносител, за да се прокоментира на експертно равнище още веднъж, тъй като имам чувството, че когато например германската митническа администрация иска информация от българската тя трябва да разследва случая. И не е много приемливо, може бе друга дума трябва да се употреби. Има място за експертен разговор.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приема се точката на вносител.

Точка 41

Проект на Постановление за приемане на Наредба за установяване на мерки по прилагане на регламент (ЕО) № 842/2006 относно някои флуорирани парникови газове.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаема госпожо вицепремиер, уважаеми колеги, с проекта на наредба от наша страна ще има прилагане на регламент № 842/2006 година относно някои флуорирани парникови газове. Ще се уточнят режимите по отношение на тези парникови газове. Предвижда се тяхното стриктно сертифициране, херметичност, задължителна проверка с поставяне на детектори за херметичност на съответните съоръжения. По този начин страната ни ще изпълни ангажиментите заложи в съответния регламент. Ако имате въпроси, готов съм да отговарям.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Искате ли по подробни данни по темата? Не виждам.

Приема се точката.

Точка 42

Проект на Решение за одобряване проект на Програмен меморандум за разбирателство между Министерството на отбраната на Република България, министърът на Националната отбрана на Канада, министерството на отбраната на Чешката република, Министерството на отбраната на Кралство Дания, Министерството на отбраната на Република Естония, Федералното министерство на отбраната на Федерална република Германия, Министерството на отбраната Италианската република, Министерството на отбраната на Република Латвия, Министерството на националната отбрана на Република Литва, Министърът на отбраната на Великото херцогство Люксембург, Министерството на отбраната на Кралство Норвегия, Министърът на националната отбрана на Република Полша, Министерството на отбраната на Румъния, Министерството на отбраната на Словашката република, Министерството на отбраната на Република Словения, Министърът на отбраната на Кралство Испания, Министърът на националната отбрана на Република Турция и Департамента по отбраната на Съединените американски щати относно Програмата за НАТО за съюзно земно наблюдение (AGS)

СПАС ПАНЧЕВ: Не сме получили забележки. Това е наш ангажимент.

Предлагам да го приемете.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приемаме точката.

Точка 43

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Има малък казус, тъй като с моя заповед от 3 ноември са намалени бройките на Патентното ведомство и понеже

се проточи процедурата за утвърждаване ще изгубим малко пари, ако е от датата на публикуване.

Има основателни бележки в тази посока, че със задна дата не бива. Ако категорично не бива - ще се съгласим, но, ако не е толкова категорично - молбата ми е да го утвърдим от 3 ноември.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Някой има ли възражения по така предложения материал?

Единодушно подкрепяме министър Димитров.

Точка 44

Проект на Решение за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за имот - публична държавна собственост, и предоставянето му безвъзмездно за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на Административния съд - Добрич

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Смятам, че няма нищо лошо държавата да купува имоти, важното е да не продава, господин Василев.

Става дума за това, че предложението е за имот на ул. "3 март" в Добрич. Близко 2 милиона е цената. За настаняване на Административния съд в Добрич. По този начин ще бъде решен въпросът с поредния административен съд в страната.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Възражения? Няма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Тачева, приемаме.

Искам обаче да кажа една принципна бележка. Много често ние прехвърляме - днес дори прехвърляхме на различни общини и областни управи имоти. Не е лошо, като има такъв случай пишете ни едно писмо къде търсите и аз например ще ви кажа къде имаме имоти

или друг министър.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Мисля, че това е направено от преди две години, защото административните съдилища трябваше да ги настаним още преди две години. И имаме писма от областните управители, че няма сграден фонд.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В Добрич искам да ви кажа, че има перфектна сграда - бившия Колеж на Варненския медицински университет.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Не е толкова перфектна сградата. Ходила съм, гледала съм я тази сграда. Тя е видимо огромна.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам само да припомня колеги, че този въпрос наистина го разисквахме при стария министър още, писахме до всички областни управители да се дадат предложения и т.н., до министрите също писахме с какво разполагат. Знаете, че никой нищо не иска да дава от неговите неща. Така, че, ако има - кажете ги сградите, за да ги приберем на едно място и да можем да оперираме с тях по-добре.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, с така направената препоръка преминаваме към следващата точка.

Точка 45

Проект на Постановление за определяне на първостепенния и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити в Министерството на вътрешните работи

МИХАИЛ МИКОВ: Във връзка с промените в закона и правилника е настоящото постановление. Става въпрос за главните дирекции и областните дирекции - за определяне, като разпоредители с

бюджетни кредити.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Възражения и предложения по материала?

Няма.

Приемаме.

Точка 46

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за Министерството на вътрешните работи, приет с Постановление № 126 на Министерския съвет от 2006 г.

МИХАИЛ МИКОВ: Изменението в правилника е свързано с щата - възможността тези, които не са държавни служители да бъде определяна тяхната численост със заповед на министъра, защото го бяхме отменили. Става въпрос за около 1000-2000 души, които работят в момента и това налага промяната.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Предложения? Няма.

Приемаме.

Точка 47

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за кредитните институции

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Настоящата промяна се прави с цел последваща хармонизация на отделни разпоредби с няколко директиви. По същество няма кардинални промени, но има много промени, свързани с въвеждане на различни критерии - обект на регулации в

съответните директиви. Например: въвеждат се критерии, въз основа на които БНБ ще прави преценка на лицата, които биха ставали акционери в банки; премахва се също така досегашният сертификат или лиценз за изпълнителни директори и се заменя с друг режим - така наречените критерии за надеждност и пригодност, които в голяма степен покриват нашите досегашни изисквания лицето да има необходимата професионална квалификация, за да управлява банка. Въвеждат се успоредно и изменения в Закона за пазарите и финансовите инструменти и Кодекса на застраховането с оглед хоризонталното въвеждане на друга директива от 2007 година.

Има много коментари върху закона. Не мисля, че са съществени. Ако обаче колегите държат на някои бележки можем да дискутираме или на вносител да го приемем, за да могат да участват в изчистването на текстовете и експертите на Българската народна банка.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли възражения? Държите ли на направените от вас предложения, неприети в съгласувателната процедура?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На вносител да го приемем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министър Орешарски предлага на вносител да приемем.

Точка 48

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заедно с г-н Гагаузов внасяме на вниманието на Министерския съвет този проект на Закона за изменение

и допълнение на Закона за устройство на територията.

Помнете, че на оперативното заседание на Министерския съвет преди около месец или месец и половина ние разгледахме тази концепция и тя беше одобрена. Накратко ще припомня за какво става въпрос.

Става въпрос за създаване на една система от правила, които правят няколко неща.

Първо. За в бъдеще - тъй като по един от реституционните закони не са изтекли сроковете, всъщност в него въобще няма срок - става невъзможно възстановяването на собствеността на бивши собственици по отношение на имоти - общинска и държавна собственост, които се ползват за нуждите на образованието, здравеопазването и културата така, както беше решено на оперативното заседание.

Второ. Ако такава реституция вече е извършена не може да се измени подробният устройствен план, тоест да се смени предназначението на имота без съгласието на съответния ресорен министър. За зелените площи е една по-сложна процедура - министърът на околната среда и водите съгласувано с министъра на регионалното развитие и благоустройството.

И това, което предизвика най-много спорове - счита се, че е налице публична държавна или обществена нужда тогава, когато имотът е такъв. Ще кажа накратко от къде идват колебанията извън разбира се това, което всички мислим, но няма да кажем на глас.

Колебанието на част от критиците на този законопроект идват от следното:

- първо - може ли да се ограничава така собствеността при

положение, че ти си собственик да не ти разрешат. Да. Може. Абсолютно може според мен. В крайна сметка ти си имаш гора, но никой не е длъжен да ти разреши да я застроиш и небостъргач. Никой не е длъжен! Така, че, когато си имаш градинка - имай си градинка! Когато имаш част от училищен двор - имай си част от училищен двор и, ако там има слива може да си я береш всяка есен! Ако не - бъди така добър съответно да замениш или да направиш предложение на общината или на държавата и т.н.;

- второ - не влизаме ли дълбоко в правомощията на общините. Влизаме - така е. Но опитът показва, че общинските съвети нямат волята да отказват такова нещо. Всъщност на мен не ми е известен случай - въпреки твърденията на кметовете в София - на някой да е отказано да застрои нещо в София. Не зная дали помните, но добре, че имаше обществен скандал иначе щеше да има 6 или 8-етажна сграда ей тук, до руската църквичка преди няколко години. Ако помните - общината беше се съгласила, беше дала разрешение и добре, че имаше обществен скандал;

- трето - може ли парламентът чрез закона да каже кога е налице обществен или държавен интерес или винаги това трябва да прави съдията. Аз лично не виждам никакви аргументи това да го прави непременно съдията. Няма да казвам защо, но не виждам никакви сериозни аргументи за това. В крайна сметка законът приема, че тогава е налице обществен интерес и съдът няма какво да разсъждава. Разбира се има и друга школа в съдебните среди и там също има известни разумни аргументи, но те казват така: случаите са различни и не може с един аршин да се каже например когато е налице музей не може да го реституираш, може би пък може да го преместиш музея!? Но според мен

правният ред и особено в частта правоприлагане е доста крехък все още в България и според мен по-дуракоустойчиви норми са по-добри, отколкото да даваме възможност да се прав преценка за всеки отделен случай.

Според мен обществено е оправдан законът. Разбира се може да има някакви бележки. Иначе кой знае какви бележки няма. Ние сме ги приели, освен общото разбиране на част от колегите, които казват "да не вземем да настъпим някъде границата на Конституцията". Нека да видим!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли предложения по този текст? Няма. Подкрепя се.

Точка 49

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, приета с Постановление № 119 на Министерския съвет от 2006 г.

ЕМИЛ РАЙНОВ: С предложения проект се прецизира разпоредбата по чл.ц 15, ал. 3, който към настоящия момент предизвиква неясноти и затруднения в системата на извън болнична медицинска помощ. За преодоляване на тази слабост се предлага да се уреди изрично, че достъпът на здравно осигурените лица до медицинска помощ от лекар в лечебното заведение за първична извънболнична помощ се оказва съгласно основния пакет първична извънболнична медицинска помощ, определен в наредбата по чл. 45, ал. 2 от Закона за здравното осигуряване. По този начин се внася яснота относно

механизмите за оказване на медицинска помощ от общо практикуващия лекар в съответствие с основния пакет дейности, регламентиран в Наредба № 40, а именно - осигуряването на постоянния денонощен достъп до консултации по телефон, в амбулаторията или в дома на пациента по преценка на общо практикуващия лекар.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Възражения има ли по материала? Няма.

Приема се.

Точка 48 - връщане

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин Гагаузов, по отношение на точка 18-В имаме уточнение - в § 3, чл. 62 да отпадне "по компетенция на министъра на околната среда и водите". Бележката се приема от министър Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря за разбирането.

Точка 50

Проект на Постановление за изменение и допълнение на тарифата за таксите, които се събират в системата на Министерството на околната среда и водите

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Във връзка с промени в законодателството в областта на околната среда и водите предлагаме промени в Тарифата за таксите, които се събират в системата на МОСВ. Бих могъл да посоча конкретно кое законодателство е променено и по

какъв начин, но е много дълъг списъкът с направените промени. С оглед на това, ако има въпроси - готов съм да отговарям.

Промените, които предлагаме няколко пъти сме ги обсъждали в министерството и в хода на съгласувателната процедура. Бяха предложени доста по-високи тарифи. Ние сме ги минимизирали с оглед на покриване по отношение на функциониране на системата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, преди да ви кажа по конкретната тарифа бих искал да припомня, че по задача на премиера беше създадена междуведомствена работна група с участието и на браншовите организации, която да обсъди политиката по увеличение на таксите по всички подобни тарифи. Внесен е материал за оперативно заседание и за това молбата ми е, ако няма спешен характер да отложим точката за другата седмица, когато ще гледаме и на оперативно заседание другата точка.

Констатира се, че има огромно увеличение на всички такси през годините. Например от 2005 г. до сега, без днешния ден, сте увеличили общата тежест на таксите в следствие на тази тарифа с горедолу четири и половина пъти. И сега имате увеличение на таксите с най-разнообразни проценти, като на едно място дори достига до 20 пъти. Ние предлагаме да се обсъди дали има смисъл да се вдигат таксите 20 пъти сега и не може ли по-малко да се вдигнат? За това мисля, че това е в контекста на обсъждането на оперативно заседание на по-големия проблем.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз си поддържам предложението, което съм направил, но, ако се реши да бъде отложено аз повече няма да внасям нови тарифи за такси в системата. В края на краищата знаете, че политиките непрекъснато се разширяват, има потребности. Това, което

предлагаме е на базата на промени в законодателството по отношение на редица нови политики, които се реализират и тези тарифи трябва да се събират. За това говорим.

Цените са съгласувани и с браншовици, и с бизнеса. Естествено не мога да внеса нещо, без да съм го обсъдил, да съм чул и да имам предвид позицията на бизнеса.

Но, ако ще го правим на политически въпрос по този начин - предлагам да го отложим. Но по-нататък няма да внасям. Недостигът ще бъде сериозен. Предходната година ми беше обещано, че ще получа за текуща издръжка 7 милиона лева - аз не ги получих и сме правили какви ли не гимнастики и акробатики, господин Василев! Съжалявам, че го няма в залата министър Орешарски. Може да извадите стенограмата и да видите - беше ми обещано, че в хода на годината в изпълнението на бюджета, че ще ги получим тези пари. Не съм ги получил!

Не виждам да има някъде драстично увеличение. Наистина имаше залитания. Прецизирали сме пункт по пункт и считам, че това е съвсем нормално и естествено. Има повишение на някои тарифи, но то е в контекста на всичко, което се случва.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: На вносител, господин министър?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Просто, когато някой вдига такси 20 пъти би следвало Министерският съвет да зададе въпроса "Защо?". Защото ние до сега каква политика има този кабинет? Всяко министерство индивидуално ще си внася такси, колкото си иска, Министерският съвет безкритично приема всички такси! Значи независимо дали е 2 пъти, 20 пъти или 200 пъти това минава!

Според мен най-вече Министерството на икономиката, на второ място - финансите, и на трето място - ние, трябва да ги гледа тези

неща и, когато има прекалено големи - ако е два пъти да речем натрупана инфлация, пет или десет години не са осъвременявани и т.н., три пъти - малко повече административни разходи - но щом има 20 пъти въпросът е защо?

Може да се окаже накрая, че ще го приемем, но според мен ние ги приемаме безкритично и за това докладът, който сме внесли за оперативно заседание, което няма да бъде днес, показва, че има такси, които са вдигане десетки пъти в този мандат. Защо!?

МИХАИЛ МИКОВ: Бюджетът така се формира, че принуждава всички ведомства да търсят увеличение на собствените приходи. И това е другият въпрос - на политиката, която провеждаме. Съжалявам, че в залата го няма министър Орешарски.

Това е политиката!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Има закон, който казва друго.

МИХАИЛ МИКОВ: Законът казва друго, но не можеш да си вържеш бюджета. Например аз не мога да покрия тази година издръжката и след нова година ще внеса.

Ако са смешни такси?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Тези увеличения в какво се изразяват, какво представляват?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: По кои такси се възразява?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Оттеглям точката! Но, колеги, не може така!

За съкращения непрекъснато целия административен капацитет трепери, непрекъснато три години преследваме хората: тук има съкращения, там няма съкращения! Сега отново се правим на интересни тук! Непрекъснато за всичко от Министерството на

държавната администрация треперим всички!

Оттеглям точката!

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Министър Чакъров, преди да оттеглите точката кажете в този конкретен случай кои са тези такси, които 20 пъти се увеличават, за да разсъждаваме по тях?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Кажете конкретно за какво е таксата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Например: на страница 4, § 12, чл. 15, точка "а" - там има голямо увеличение.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Това са коефициенти.

Първо. Аз също бих помолила да се отложи точката. Не са приложени съгласувателните процедури със заинтересованите страни така, че не можете да бъдете коректно сигурни, че наистина това е съгласувано със страните. Действително обнародвана е тарифата на регистър, но нямаме все още никакви реакции от страна на бизнеса.

Второ. Проектът действително повишава цените няколкократно на тарифата и имаме случаи, при които има по 20 000 лв., което не смятаме, че е доказано с методиката за определяне на цените.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Няма такива.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: То е на големи на организацията. Но, ако трябва да влезем в подробности на това, което се предлага това означава примерно, че в чл. 2, ал. 4 независимо, че регистрацията я отменя МОСВ, я заменя с уведомление, което е положително и ние го подкрепяме. Обаче уведомлението изисква такса от 50 лева. Смятаме, че тази такса трябва да отпадне.

Твърде много са таксите, за да влезем в подробности и за това е необходимо според мен отлагане на тази тарифа.

Например: система за управление по околна среда за консултантски услуги са въвежда. Тези консултантски услуги за изграждане и въвеждане на тази система средно между 10 000 и 20 000 лв. е в зависимост от големината на организацията. Това е допълнителна финансова тежест на организацията за консултантски услуги. Така, че има неща, които трябва а бъдат уточнени и мисля, че редно да се отложи.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Но държавата пък не може да работи залудо и безплатно, извинявайте!

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Не. Пренасочват ги към други консултантски услуги.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Предлагам на вносител да приемам материала. Да седнете госпожо Димитрова с Министерството на околната среда и водите и г-н Василев, да огледате позиция по позиция, защото в момента казвате, че не можете да идентифицирате кое как се увеличава и да приемем материала.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако ще е на вносител предлагат тогава просто да го приемем. На вносител не могат да се решават въпроси по същество - например да го има или да го няма.

В материала, който съм предложил за оперативно заседание, който дойде от това, че в този мандат има няколко министерства, които през годините не един и половина пъти, или два пъти, или три пъти, а примерно 10 пъти, 20 пъти си увеличават таксите. И преди около месец премиерът каза: нека да мине тази точка, но направете междуведомствена група и до тогава да не въвеждаме нови такси, защото тогава ставаше дума за поредно министерство, което си увеличаваше таксите.

Аз тук виждам и други такси, които са увеличени 18 пъти и т.н.

Значи не е въпросът ние да се договорим да падне примерно от 18 на 15 пъти, а аз бих предложил правителството да има мораториум по принцип върху увеличението на всякакви такси за следващите 6 месеца.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: А, не, не!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре. Аз ще го предложа - нека не го приемем! Но в момента нямаме готовност да обсъждаме тази точка.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: След като го предложите тогава ще го обсъждаме.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Аз си позволявам да ви предложа да приемете точката на вносител. Да се съберат експертите на министър Чакъров, експертите на министър Василев и колегите от дирекцията на г-жа Димитрова.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Точно така.

ГАЛИНА МАРИНСКА: И ви казвам защо го предлагам: има такси и такси. И трябва да се прави разлика между таксата, която всеки гражданин плаща, когато отива да си вземе удостоверение от общината за нещо и съвсем друго е конкретно чл. 15: за ползване на геоложка информация чрез предоставяне на копие от информацията. Тоест държавата вече е платила за това и защо да не събере такса и то по-сериозна такса.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Разбира се. Защо безплатно да се подарява на тази или онази организация!?

На вносител приемаме материала.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемам на вносител. Ще седнем и ще изчистим. Благодаря.

Точка 51**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт**

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Конкретните предложения са на базата на групата по мониторинг, която наблюдава приложението на Закона за съдебната власт. Той беше приет през миналата година - изцяло нов Закон за съдебната власт.

Съответните промени са свързани със статута и организацията на работата на Висшия съдебен съвет, като постоянно действащ орган. Някои проблеми, които излязоха във връзка с функционирането на отделни органи на съдебната власт и на системата, като цяло. Статутът на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на експертите, които подпомагат главния инспектор. Дисциплинарните производства. Правомощията на министъра на правосъдието. Включително текстове, свързани със закриване на окръжните следствени служби, като юридически лица, създаване на териториални следствени отдели, броят им и щатът им ще се определя с решение на Висшия съдебен съвет. И други по-сериозни промени всъщност няма, като цяло.

Има много предложения, които не са приети. Предлагам материалът да остане на вносител, защото той е обсъждан с повече от 60 институции, включително не сме приели някои от предложенията на Съюза на съдиите, свързано с Единния етичен кодекс на магистрата, въпреки че има много разум в техните предложения, но така или иначе ние казахме пред Европейската комисия: като направим единен кодекс на магистрата ще се преборим с корупцията в независимата съдебна власт.

Има предложения и за единната информационна система за противодействие на престъпността. Има и други конкретни предложения, специално за Главна дирекция "Охрана".

Приемам това, което казва министър Гагаузов. Той дава едни предложения, свързани с достъпа до база-данни - ЕСГРАОН да се допишат някои текстове, за да работи функционално единната информационна система за противодействие на престъпността.

Така, че на вносител да го приемем.

Искам да чуя някой от колегите, ако иска допълнителни бележки да направи.

МИХАИЛ МИКОВ: Хубаво е, че г-жа Тачева се консултира с неправителствен сектор. Още по-хубаво е, ако се вземат предвид бележките, които и ние сме предложили, госпожо Тачева, от които нищо не е прието.

Аз лично няма да подкрепя този законопроект, ако няколко неща не се решат.

Първият принципен въпрос е, че не може разследващите полицаи с юридическо образование да не им се признава стажът за юридически. До сега се признаваше, но предлагат да не се признава - вижте си текста.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Защото в Закона за МВР някои от разследващите лица не са с висше юридическо.

МИХАИЛ МИКОВ: Които не са с висше юридическо те не може да им се признае, защото те не отиват да кандидатстват за съдии и прокурори, защото го нямат другото основание. Но един такъв сигнал!?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Написан е текстът, както сте го искали.

МИХАИЛ МИКОВ: Не е така.

Втория въпрос, който искам да поставя е по отношение на обмена на информация с прокуратурата. Във връзка с Европейския съюз написахме инструкция - това ни е специална забележка - съвместна инструкция на главен прокурор и МВР. Сега тук казвате: главният прокурор определя реда и начина за предоставяне. Това значи пак д отчитаме: прокуратурата 300 000 преписки, ние не отчитаме 120 000 дела за разследване! Тъкмо направихме работата - три месеца се мъчихме с това, сега пак го хвърляте в другата посока!

Всичко това сме го дали - никой не иска да го чуе!

Следващият въпрос е свързан с конвойната дейност. Ясно да се изясни кой за какво отговаря. Предлагам съдебната полиция да конвоира лицата, задържани в следствените арести.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Приета е бележката - така е в НПК.

МИХАИЛ МИКОВ: В НПК, но тук текстът е друг!

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Не е.

МИХАИЛ МИКОВ: Как да не е!?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Четеш най-първия вариант, който е изпратен. Всичко, което е предложено е прието, а това за прокуратурата изрично го записахме, защото, ако не внесе този текст прокуратурата ще кажат, че не могат да създават звена. Главният прокурор е против

МИХАИЛ МИКОВ: За звената не казвам нищо. Нямам бележка за звената. Говоря за други въпроси.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Виж окончателния текст и всичко онова, което МВР иска ще бъде прието.

МИХАИЛ МИКОВ: Добре - на вносител ще се уточним.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Извинявам се, че не съм изпратила становище, но коментирах с г-жа Тачева двата въпроса, които ми се

струват важни. Те са чисто принципни и имат отношение към доклада на Европейската комисия.

Първият въпрос е свързан с дисциплинарните производства, които се разглеждат от Висшия съдебен съвет. Предлагам да не увеличаваме срока за тяхното разглеждане от 3 на 6 месеца, защото и сега има проблем, че там като че ли се бавят. Това е първото ми предложение. Или щом е на вносител - да го консултираме още веднъж с Висшия съдебен съвет, макар че неговият интерес е обратният.

Второто нещо. Тук се въвеждат много по-тежки изисквания от гледна точка на трудов стаж за определени длъжности и примерно шеф на районен съд, шеф на районна прокуратура и т.н. - това е в чл. 164, което означава следното: ние и без това сме критикувани, че много често използваме формалистичния подход, тоест еди какъв си трудов стаж, а не качествения подход - атестация и т.н. Смятам, че, ако искаме да отваряме съдебната система с нови хора много по-добре е да дадем шанс на младите и качествени хора, а не да задълбочаваме още повече затвореността на системата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Подкрепям това, което г-жа Грънчарова каза. Според мен е правилно да се увеличи срокът, в който може да се търси дисциплинарна отговорност от момента на извършване на нарушението, но не виждам никакъв смисъл да се увеличава срокът, в който да приключи процедурата, а още по-малко да се увеличи също и срокът, в който можело лицето да обжалва. Едноседмичен, двуседмичен... И без това процедурата е изцяло в тяхна полза а сега пък и това право да им дадем!?

Искам да кажа и още две неща, които ми направиха впечатление.

Отпадат двете ограничения по чл. 30, ал. 3 и по чл. 55, ал. 1 - съответно числеността на администрацията на Висшия съдебен съвет и после числеността на инспектората към Висшия съдебен съвет да не могат да надвишават в първия случай - 2,5 пъти броя на членовете, във втория случай - 2 пъти броя на инспекторите. А ние сега казваме "няма да има такова ограничение, може да се увеличава администрацията, колкото и да е". Извинявайте, но не виждам никакъв смисъл.

Има два начина да контролираме администрацията. Както казваше другарят Живков - или чрез лева ("контрол чрез лева" - ако помните тази късна соцформулировка), или чрез бюджета, или чрез някакво законови ограничения. Ние нямаме инструмента чрез бюджета, защото те, каквото поискат това им даваме - тъй като има едни решения на Конституционния съд, а сега им пада и ограничението за броя на администрацията и по закона. Според мен това е много опасно и не виждам честно казано никакво разумно обяснение на това.

Но второто пък съвсем ме притеснява. До сега имаше възможност 20% от свободните длъжности в съда, прокуратурата и следствието чрез конкурс да бъдат хора, които са външни за системата. Сега казваме до 20%, което автоматично означава, че може да са 0,0001%. Извинявайте, но не виждам никакъв смисъл! Всъщност капсолираме системата и казваме, че ти, ако не си влязъл на 25 години в системата никога не можеш да вървиш нагоре. Това е много тежка грешка.

Разбирам аргументите и това го искат съдиите и прокурорите, разбира се, за да е по-малка конкуренцията. Разбирам го, човешко е, естествено, че всяка гилдия пази интереса си. Но според мен ние не бива да подкрепяме такова нещо.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Втората бележка я разбирам, но предлагам и първата бележка на вицепремиера Вълчев също да бъде подкрепена. Да има ограничение върху броя на състава.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Други мнения има ли?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Министър Тачева, министър Миков е прав. Вие сте написали, че приемате неговата бележка за юридическия стаж на разследващите полицаи, но това не следва от текста на закона. В текста на закона сте записали, че за стаж се признава само стажът, придобит на длъжност, за която се изисква висше юридическо образование. За разследващ полицай обаче не е задължително. Той е хубаво да има, но не е задължително. Така, че на практика сте ги изключили. Просто направете по-добра редакция, защото предложението на министър Миков е резонно.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, благодаря ви за дискусията. Колкото юристи - толкова мнения! Аз се радвам, че е толкова интензивна дискусията. Той е изключително важен и за това предлагам материалът да го приемем сега и на вносител да доуточните всички бележки, които много основателно споменаха колегите тук.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Аз лично казвам, че ще приема бележките на министър Миков, на вицепремиера Вълчев. Аз също не смятам, че увеличаването на администрацията на Висшия съдебен съвет ще направи по-качествена работата му, но това им е изискване, защото им пречело нещо да работят. Аз бях длъжна да го внеса така, както го предложи работната група.

Категорично съм за това, което предлагат тук колегите, така че ще бъдат направени корекциите.

А за стажа - сега изискването е за 10 години да станеш

председател, а ние го намаляваме на 5!?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Госпожо Тачева, съгласувахме ли този проект с парламентарните групи на трите партии от коалицията? Нека да го съгласуваме, защото ще влезе в парламента и ще започнат редица проблеми. Добре е да си свършим работата

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: За това нека да бъде на вносител, аз ще направя съгласуване.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Още днес изпратете материалите на председателите на парламентарните групи с уговорката, че едн кой си ден ще направите съвещание.

МИХАИЛ МИКОВ: Ако ги пуснем така просто няма да подкрепя.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Приеха се бележките на министъра на вътрешните работи и на вицепремиера Вълчева.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Може и аз да не съм права, но нека принципно да се съгласим, че ние не увеличаваме изискванията за трудов стаж на магистратите. Може по друг начин да съм го прочела, но това, като принципна позиция.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: По това се разбрахме.

Молбата ми е, госпожо Тачева, да направите работна група от всички тези институции, които имат някакви становища, да поканите и представителите на парламентарните групи, като днес им разпратите този вариант с уговорката, че има и други предложения. Ако не днес - поне утре, защото те утре си отиват и ваканцията им е от понеделник. Да знаят, че има такъв вариант и трябва да го разгледат.

Материалът - на вносител.

Точка 52

Проект на Решение за утвърждаване на Доклад за състоянието на здравето на гражданите – първостепенна инвестиция в бъдещото на нацията – 2005-2007 г.

ЕМИЛ РАЙНОВ: На основание чл. 5, ал. 2 от Закона за здравето, както и чл. 13, ал. 3, т. 7 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, предоставям на вашето внимание за утвърждаване проект на Доклад за състоянието на здравето на гражданите – първостепенна инвестиция в бъдещото на нацията – 2005-2007 г.

По същество докладът представлява един статистически доклад с едни цифри, които са вътре. Цифри, от които се правят генерални изводи. Това е задължение на министъра, което произтича от Закона за здравето.

Молбата е, ако не възразявате, чрез Решение на Министерския съвет да бъде внесен в българския парламент!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Разбира се, че ние ще го подкрепим, но да ви кажа – не ни отива през 2008 година такова заглавие Доклад за състоянието на здравето на гражданите – първостепенна инвестиция в бъдещото на нацията – все едно 25 години сме се върнали назад...!?

ЕМИЛ РАЙНОВ: Вие сте напълно прав, но по законите на статистиката ние в момента имаме тези данни, които можем да обработим.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин заместник-министър, става дума за заглавието. Нека да има, че това са статистически данни, а не постиженията на правителството на Република България за тази сериозна инвестиция, за която говорите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да не говорим, че първостепенна инвестиция – не е ясно дали е състоянието или здравето. Второ, в едно и също заглавие – една и съща съвкупност от хора се нарича първо – гражданите, след това – нацията, и т.н. Все едно аз да пиша закон за устройство на територията – грижа

на държавата за все по-нарастващите нужди на студентите през 21 век. Не може да има такова заглавие.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Какъв е размерът на инвестицията?

ЕМИЛ РАЙНОВ: Здравето цена няма, така че размерът трудно би се изчислил.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Доста неудобно за всички ни е. Но, господин заместник-министър, моля наистина да обърнете внимание, да коригирате заглавието. Доста смут ще възбуди това и в народното представителство. Ако това ще влезе в 2009 г. ние ще докладваме за постиженията ни в края на мандата, началото на предизборна кампания и то за период, който е изключително стар.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Вие сте права, госпожо вицепремиер, но все пак това произтича от Закона за здравето, където министърът трябва да внася за преминал период.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Може би в този закон трябва да коригираме сроковете. Ако отчитаме 2007 г., добре е да отчитаме в рамките на първото тримесечие на 2008 г.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Идеята е, че в средата на 2009 г., министърът трябва да внесе доклад за 2008 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: А ще внесе едновременно доклад за 2005-2007 г. и след това и за 2008 г. и ще стане доста неприятно.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Те понякога се застигат в българския парламент.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Това ни е само бележката.

Точка 53

Проект на Решение за обявяване на блокове I и II на АЕЦ „Козлодуй” ЕАД за съоръжения за управление на радиоактивни отпадъци за обявяване на блокове I и II на АЕЦ „Козлодуй” заедно с необходимото движимо имущество за частна държавна собственост и предоставянето му за

управление на Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ чрез едновременно намаляване и увеличаване капитала на „Български енергиен холдинг“ ЕАД.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Признавам, че вътре има някакъв сложен юридически казус, който аз четох внимателно, но не съм сигурен, че съм разбрал. Въпросът е по-скоро политически, тъй като блокове I и II са изведени от експлоатация и ги прехвърляме към РАО, който се занимава с тяхната ликвидация. Това е предназначението на РАО.

Мисля че това е политически въпрос, всички разбирате, че не го правим по отношение на III и IV блок по понятни отново политически причини.

Тук има юридически питання – имал ли е право Български енергиен холдинг /БЕХ/ да вземе такова решение? Юристите са отговорили, че БЕХ е едноличен собственик, тъй като АЕЦ „Козлодуй“ е в състава на БЕХ, там няма пряко държавно участие. И влиза в Министерския съвет затова, че от енергийния холдинг тази собственост се прехвърля към РАО, това е казусът. Решението е взето от оправомощения орган – Съветът на директорите на БЕХ, няма друг орган, това е представителя на принципала, а Министерският съвет трябва да се произнесе по прехвърлянето на тази собственост.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате думата за становища.

Приемаме ли материала? Господин Димитров, с цялото ни уважение към АЕЦ „Козлодуй“.

Точка 54

Проект на Решение за приемане на Национална програма за превенция и контрол на ХИВ и сексуално предавани инфекции в Република България 2008-2015 г.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Уважаеми госпожи и господа министри, това е една от успешните програми на Министерство на здравеопазването – както

министър Желев обича да казва: „Когато ни спират парите по някои неща, забравяме да кажем другите места, откъдето министерството печели пари”. Така че това е една програма, която надгражда една бивша програма, на която изтече вече срока.

Благодарение на тази програма имаме отчетливо положителни резултати в нашата държава, които са известни вече и в Световната здравна организация. Именно затова те подкрепят тази програма, която често върви с финансиране. Тук при нас е и ръководителката на програмата – д-р Тонка Върлева, така че ако имате въпроси, тя би могла да разясни по същество всичко, което ви интересува.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин Райнов! Това наистина, според мен, е единствената най-успешна програма, която се работи в здравеопазването с изключително сериозен международен ресурс, много малък – национален.

Поздравления наистина за д-р Върлева! Където има добри ръководители, има и добри успехи.

Точка 55

Проект на Решение за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за имот – публична държавна собственост, и предоставянето му безвъзмездно за управление на Министерство на правосъдието за нуждите на администрацията на Министерство на правосъдието.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Става дума за сграда, която се намира в непосредствена близост до Министерство на правосъдието. По този начин ще се реши въпроса с администрацията на министерството. Поемам ангажимент министерството да предостави стаите в сградата на „Дондуков”, където работят при крайно лоши условия на министъра на образованието – така, както бяхме

говорили. Неговото министерство се намира в тази сграда и ние трябва да изпразним единият етаж, за да може той да работи.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Да приемем тези добри условия.

Точка 56

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в неформалното заседание на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 18 декември 2008 г. в Париж.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Заседанието е неформално, тоест – няма да има решения, затова не са оформени и позиции, но ще бъдат разглеждани и въпроси, основно около икономическата криза. Освен това – въпроси, свързани с финансовите ресурси на фонда, както и системи за ранно предупреждение. Ще присъства заместник-министър.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин министър. Много убедителен беше доклада.

Одобряваме позицията на България.

Точка 57

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 15 на Министерския съвет от 2008 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2008 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Става дума за една сума, където е осъдено „Транспортно строителство и възстановяване“ от един стар период. Спомнете си злополучния случай, където загинаха 14 войници. Става дума за обезщетението, което трябва да се плати по делото на офицера. Затова искаме съответно да се преведе като субсидия, за да може предприятието съответно да изплати това обезщетение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Става дума за 387 543 лева.

Колеги, възражения имате ли?

Приемаме предложението.

Точка 58

Проект на Решение за изменение на Решение № 803 на Министерския съвет от 2008 г. за одобряване проект на Меморандум за разбирателство относно сътрудничеството в областта на енергетиката между Република България и Туркменистан.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Президентът беше упълномощен. От тяхна страна подписването ще е на много по-ниско ниво. Предлагаме Явор Куюмджиев, тъй като те са се обадили, че не може от наша страна да подписва президент, пък от тяхна – зам.-министър.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приема се предложението.

Точка 59

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Одит на средствата на Европейския съюз” към министъра на финансите.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: След решението за оформяне на Дирекция „Одит на средствата от Европейския съюз” в изпълнителна агенция, внасям за одобрение Устройствен правилник за дейността. Устройственият правилник регламентира както административната структура, така и функционалната характеристика. Поради краткото време, което имахме да подготвим правилника и до последния момент имаше спорни въпроси и допълнителни предложения. Затова бих помолил на вносител, за да имаме още малко време да направим съответни оптимизации най-вече в текстовете, които касаят функционалната характеристика от гледна точка на специфичния

характер на дейността. Все пак в този правилник трябва да преобладават одиторски характеристики, а не толкова административни.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Искам да помоля министрите, отговарящи за оперативните програми, да бъдат изключително активни в случая и да подкрепят първо – предложеното постановление на вносител. Да се огледат текстовете, за да няма след това неясноти. Настоявам по най-бързият начин това постановление да влезе в действие, защото темата за централния одитен орган е не само централна за работата на оперативните програми, а е в момента ключов въпрос. Имаме днес отново реакция от Генерална дирекция „Регионално развитие” с обръщане на специално внимание, че ако не решим спешно този въпрос, това блокира цялата работа по оперативните програми и няма да даде възможност за положителна оценка на съответствие на системите.

Затова призовавам министрите, ако е необходимо - да направите своя преглед на текста още веднъж, но да бъде подкрепено постановлението, да влезе на вносител. Молбата ми, господин министър, е чл. 10 – конкретната бележка, която сме дали „Одитният комитет се състои от председател и от двама членове” – Одитният комитет се състои от външни, а не от екипа, който е на агенцията. Но няма да влизам в конкретни бележки сега, моля да бъдат само отразени!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли други предложения?

Приемаме материала на вносител с така направените бележки.

Точка 60

Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на Министерство на вътрешните работи за 2008 г.

МИХАИЛ МИКОВ: Бюджетът е приет с много сериозен дефицит за издръжка на Министерство на вътрешните работи и това е частична компенсация на този дефицит, за да може икономите, които има от Фонд

„Работна заплата” и обезщетения да бъдат насочени за някакви коледни добавки на всички поравно.

Откъде идва проблемът? Трайното намаляване на процента от БВП за системата, свързана с европейските средства. Но европейските средства отиват преди всичко за капиталови, те не отиват за издръжка. Така че там ни се явява един много сериозен дефицит и всичката икономия, която е от ФРЗ, от обезщетения, следващата година явно ще трябва да тръгна здраво към съкращения. Но затова, господин Орешарски, ще трябва да видим какви възможности има за обезщетения при съкращения, защото и нашата система е като правосъдието. Ако правим такъв тип свиване и реформа, ще трябва да имам средства за обезщетения, за да я изчистим малко. Затова става въпрос, за да мога да раздам някакви коледни премии, защото виждате каква е обстановката. Това е предложението.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате думата. Материалът не е съгласуван, предполагам че всички в момента се запознават с него.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз не съм против, напротив – радвам се, ако се намерят възможности да се помогне и на Министерство на вътрешните работи в тази ситуация.

Имам въпрос към министъра на финансите. Предполагам, че Вие сте направили сметки, защото знам, че има напрежение тази година с приходната част, понеже други министерства не знаят дали ще получат дори нещата, които преди това е трябвало да получат, а сега така големички суми заминават...?! Имаме ли средства в бюджета за тези неща и как се очертава излишъкът тази година?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За съжаление, не мога към вчерашна дата иммахме един недостиг от около 100 милиона лева спрямо фискалната цел. С тези суми ще станат 116, но все още съществува възможност да се вместим във фискалната цел на база на презумпциите най-вече, че всички звена от

публичния сектор няма да занулят сметките. Практическите не става така. И миналата, и по-миналата година въпреки усиленото и безсмислено харчене (това второто е моя оценка) в последните няколко дни на декември, винаги остават някакви салда, но е рисково изпълнението от днешна гледна точка.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Други мнения, колеги?

МИХАИЛ МИКОВ: От капиталовите ще си отрежем, макар че и те са оскъдни, за да насоча средства да можем да изплатим. Поръчки, които са обявени, ще ги прехвърля в капиталовите, те се плащат и догодина, планирани са в бюджета, защото положението е напрегнато.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Само да не стане практика в нашата мила родина по този начин да решаваме проблемите си. Един стачкува – веднага му даваме пари, други се опитва с управленски методи да потисне персонала и служителите и си остава без никакви пари. Това са все пак големи системи. Господин министър, наистина ще помоля да направите необходимото в следващата година – политиките, които очертавате да са свързани и с факта, че това е една нетолкова реформирана система. А има около един милиард бюджет. Не казвам, че ви е много, може и това да не ви е много, но има на масата и други, които също имат проблеми.

МИХАИЛ МИКОВ: Съгласен съм, но тази политика трябваше да се уточни преди два месеца. Защото, когато колегите от Министерство на отбраната, когато други сектори се правят на добри, винаги избива тук, защото е голямата маса. Тази политика трябваше преди два месеца да я уточним, а не ние като някакви матросовци, министър Василев, аз, сега да се правим на лошите със своите хора. За това става въпрос. Ако я бяхме уточнили, ако я бяхме прокарали последователно, включително с парламентарното мнозинство. И сега виждате с депутатските заплати – те са ги заслужили, но виждате медиите и тази кампания и офанзива. Като се правим на добри поотделно, всичките ще изгорим накрая.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Миков, хубаво, но нека да си кажем нещо все пак в края на годината, което според мен трябва да важи и за догодина.

Аз разбирам проблемите в Министерство на вътрешните работи, действително не се получи добре, ясно е че министърът е под натиск, неоснователно и т.н. В армията правим много тежки съкращения. В образованието дигнахме, но аз съм съкратил 15 хиляди човека. Извинявайте, но дайте наистина да си кажем – система, в която няма реформа, включително съкращението – няма да вдигаме заплати, честно казано. А сега нека да върви това нещо, но да ви кажа, че това по принцип не е правилно.

МИХАИЛ МИКОВ: Господин Вълчев, нека да седнем и да видим процента от GDP как се движи в годините. Да видим по сектори какво се е случило в Министерство на вътрешните работи. 20% съкращения да се извърши, това пак няма да реши проблема на системата, защото най-големият недостиг е за издръжка. Не ми е проблем ФРЗ-то, аз от него имам икономии и ще продължа съкращения, но издръжката ми е проблема. Не може да се прави реформа, ще се яви проблемът с недостига за обезщетения. Като правиш съкращения, трябва да имаш бюджет, аз го нямам. Фондовете от Европейския съюз отиват за други цели – капиталови, не можеш да ги прелееш. Това е въпросът и аз искам наясно да са всички.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Добре, да чуем в началото на 2009 година каква реформа ще направите в министерството, защото проблемите ще продължават, господин министър. Все пак говорим за системата на сигурността.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: И с оглед на това, госпожо вицепремиер, предлагам да подкрепим решението и да приключим.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Да подкрепим министър Миков.

Точка 61

Проект на Постановление за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Когато преди няколко месеца парламентът одобри допълнителни инвестиционни кредити, НАПИ – Пътната инфраструктура фигурира с ред други записи с 90 милиона за магистрала „Тракия“. Търговете за магистрала „Тракия“ не са приключени. Това е реално спестяване и тъй като не е уместно да се влиза в парламента, за да се иска реструктуриране на тези средства в други направления, предлагам една заместваща операция, тоест ще спестим средствата за магистрала „Тракия“, но ще реструктурираме, ще им разрешим да изразходват неусвоени от тях държавни инвестиционни заеми, които са в размер на 160 млн. лева, но им разрешаваме по това постановление само 90 – толкова, колкото имат разрешение да ползват за магистрала „Тракия“ и толкова, върху колкото е изградено очакваното изпълнение на бюджета.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Въпроси? Няма.

Точка 62

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на части от недвижим имот – публична държавна собственост за управление на ведомства

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Става въпрос за сградата на бившата агенция, държавна собственост на Министерство на отбраната, която преди да бъде закрыта, беше ремонтирана с 4, млн. лева. Смятаме, че е целесъобразно тези две държавни учреждения да бъдат преместени в тази сграда, докато стартира вторичният правителствен център.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Възражения?

Приемаме предложението.

Точка 63

**Проект на Постановление за изменение на
Постановление № 261 на Министерския съвет от 2008
г. за допълнителни бюджетни кредити**

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Още при разглеждането на предходното постановление № 261 от 27 октомври по време на заседанието бях направил бележки, които уточнихме впоследствие да бъдат коригирани. Днес общата финансова рамка не се променя. На първи и трети ред числото се заменя – 25 милиона с 36,793 млн., а на четвъртия и шестия ред – числата 15 милиона с 3,206836. Съгласувано е. Ако има въпроси, съм готов да отговарям.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате думата за коментар.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това предложение е сходно на това, което аз докладвах, тоест става въпрос за структурни вътрешни размествания между отделни направления, които всички ние не сме дефинирали добре своевременно или в хода на изпълнението се оказва, че не става точно по списъците, а трябва да се реструктурират.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря ви за разяснението, г-н министър. Приемаме точката.

Точка 64

**Проект на Постановление за изменение и допълнение
на нормативни актове на Министерския съвет**

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: На 31 октомври с „Държавен вестник“ е обнародван Законът за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки. В тази връзка трябва да бъдат изменени и допълнени няколко нормативни акта – това е Правилникът за прилагане на Закона за обществените поръчки, Наредбата за възлагане на малки

обществени поръчки и Устройственият правилник на Агенцията за обществени поръчки.

Предложенията са съгласувани с всички министерства. Приетите промени са отразени. Има няколко, които не са приети, тъй като екипът счита, че е невъзможно да бъдат приети всички предложения.

Законът действа от 1 януари и нямаме друга възможност, освен да приемем промените днес, иначе ще провалим прилагането на закона. Знаете какво означава да спрем обществените поръчки от 1 януари.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли някакви допълнителни въпроси, възражения?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Само да подкрепя и да помоля министър Димитров за следното. Агенция „Обществени поръчки“ трябва спешно да се подкрепи и да се стабилизира административният капацитет, за да може наистина агенцията да работи. Това също зависи от приемането на това постановление в момента, за да се направят и измененията в съответните поднормативни актове, с молба да бъде подкрепено.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Виждам, че увеличавате с 25 бройки щата. Аз не съм против, защото и аз съм съгласен, че трябва да се засили. Има обаче един въпрос. Помните ли дискусията по Закона за обществените поръчки, която беше много подробна и ние с Вас участвахме в нея. Там приехме текст в закона, който казва, че Агенцията по обществени поръчки може по свое усмотрение при особено големи обществени поръчки да изпраща в оценителните комисии свои представители и наблюдатели. Но до момента не ми е известно поне един такъв случай да има и една от причините е, че няма достатъчно хора. Сега като има 25 човека повече, възнамерявате ли да пратите някога?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Въвежда се с правилника тази възможност и от следващата година ще се прилага.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: На въпроса на министър Василев, не само се предвижда, а ще се задължат представители на Агенцията за обществени поръчки да участват в оценителните комисии при всички оперативни програми. Това трябва да сме наясно, че е изискване за повече прозрачност и контрол върху провеждане на процедурите.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приемаме направеното предложение.

Точка 65

Проект на Решение за подкрепа на проект „Инфраструктурен проект на ФЛАГ”

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е проект за решение на Министерския съвет за подкрепа на „Инфраструктурния проект ФЛАГ”. Всички знаете, че повече от две години работим по този проект. Става дума за създаването на финансираща институция с участието на финансови институции от Европейския съюз и с участие на българската държава. Формира се един капитал, с който ще могат да разполагат българските общини и кандидатствайки по различните оперативни програми, ще имат възможност да ползват тези средства както за разработване на проекти, тези заеми ще бъдат един допълнителен източник за финансиране подготовката на проекти за кандидатстване пред европейските програми, разбира се, съфинансиране на тези средства или т.нар. мостово финансиране, което ще се ползва при разплащания, междинни разплащания. Знаете, че всяка една община, кандидатствайки по оперативна програма, получава определена сума като аванс и цялото финансиране тя трябва да го осигури, след което разходите, разбира се, при изпълнение на проекта се сертифицират и възстановяват. За сметка

на общините остават само лихвите, които те ще плащат за осигуряване на този ресурс.

Ние сме направили и избор на управляваща банка – „УНИКРЕДИТ-БУЛБАНК“, която ще осъществява кредитното администриране, тоест по всички правила на банковите институции тя ще отпуска кредити на потенциалните бенефициенти по оперативните програми. Капиталът на дружеството не е в състояние да осигури изцяло ресурс на всички общини, но постепенно то ще набира и мощ, а и общините ще имат възможност според това коя от тях в какво финансово състояние е, да ползва и други институции, така че това би било един добър израз за финализиране на усилията към края на годината, защото трябва да кажем, че през последните пет-шест месеца особено активно се работи по този процес. Тук се включи активно и г-жа Плугчиева, която оказва необходимото съдействие и натиск върху всички участници в този процес, за да се финализира процесът със създаването на „ФЛАГ“. Мисля, че това е една добра инициатива, която я няма в много от европейските страни. Аз общувах и с колеги от новоприсъединените, Румъния в това число. Те нямат такъв инструмент- мисля, че този инструмент е добър, защото той ще подпомогне традиционните и ще създаде по-добри условия, заставайки зад тази институция за държавата – намалява риска, което означава намаляване и на цената на ресурса, който ще ползват общините. Затова моля Министерският съвет да подкрепи това предложение.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Горещо искам да подкрепя въпросното предложение за решение на Министерски съвет. Това бяха наистина обединени усилия в последните четири месеца и смятам, че това е точно в унисон с поетите ангажменти от правителството за форсиране на работата по оперативните програми, особено в тези в инфраструктурния сектор и за осигуряване на т.нар. мостово

финансиране на общините. Към това се включват и ангажиментите или подписаните ни договорености с Европейската инвестиционна банка, така че по този начин се затваря целият пакет от мерки, които правителството осигурява за форсиране на изпълнението на програмите и помощ за общините през 2009 г. Така че, поздравления и да го подкрепим горещо.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Подкрепяме горещо.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Благодарност към Висшия административен съд.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: „Доста закъсняхме с тази мярка. Тя е изключително важна за общините.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепяме това, което каза министър Гагаузов, естествено. Като информация за колегите от Министерския съвет искам да кажа, че по повод на казуса с „Марица Изток 2” за сероочистките на 5 и 6 блок се обърнах в петъчен ден към председателя на Висшия административен съд г-н Константин Пенчев с молба по най-бързия начин да бъде разгледана жалбата, която е внесена от следващия от кандидатите за изпълнител. Беше поет ангажимент в петък и до сряда съдът разгледа и се произнесе с определение с оглед на това да не загубим парите. Така че бих искал да поднесем специални благодарности и тази практика да продължава и за напред, така бързо да се реагира и да се решават споровете. Това ни позволи да подпишем и спасихме 72 милиона евро по сероочистките.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: С това изчерпахме дневния ред.