



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на **МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**
на 23 декември 2008 г.

Заседанието започна в 11.13 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за закриване на почетното консулство на Република България в Антверпен, Кралство Белгия, прекратяване функциите на Раул Франке като почетен консул на Република България в Кралство Белгия с консулски окръг провинция Антверпен и седалище в Антверпен, откриване на почетно консулство в Гейл, Кралство Белгия, и назначаване на Юго Вутен за почетен консул на Република България в Кралство Белгия с консулски окръг Фламандските провинции Антверпен, Лимбург, Фламандски Брабант и Западна фландрия със седалище в Гейл

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки или въпроси по тази точка?

Няма въпроси.

Подкрепя се точката.

Точка 2

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Министерството на финансите на Република България и Министерството на финансите на Република Азербайджан

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки имате ли по тази точка?

Няма.

Подкрепя се точката.

Точка 3

Проект на Решение за одобряване проект на подзаемно споразумение за обслужване на заем за проект "Изграждане и развитие на нови контейнерни терминали на пристанища Варна и Бургас"

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли към министър Мутафчиев по тази точка?

Няма.

Подкрепя се точката.

Точка 4

Проект на Решение за изменение на Решение № 716 на Министерския съвет от 2008 г. за определяне на представители на държавата в Събранието на представителите на Националната здравно-осигурителна каса

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: Оттеглям точката, тъй като има допусната грешка в имената.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се оттегля.

Точка 5

Проект на Решение за възлагане на министъра на правосъдието да сключи договор за покупка на имот в полза на държавата, обявяване на имоти - частна държавна собственост, за имоти - публична държавна собственост, и предоставянето им безвъзмездно за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на Административния съд - Силистра, Окръжния съд - Силистра, Районния съд - Силистра, и Областното звено "Изпълнение на наказанията" - Силистра", към Главна дирекция "Изпълнение на наказанията"

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Подкрепя се точката.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Румъния за работата на железопътните гранични преходи, подписана на 9 февруари 2007 г. в Русе

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Оттеглям точката, защото има възражения от Министерството на финансите, за да уточним.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Оттегля се.

Точка 7

Проект на Решение за утвърждаване на Договора между правителството на Република България и правителството на Република Беларус за сътрудничество в областта на туризма

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки към министър Калфин?

Няма.

Подкрепя се точката.

Точка 8

Доклад относно одобряване на Доклад от комисията за текущ контрол по изпълнението на сключените концесионни договори към министъра на околната среда и водите за изпълнението през 2007 г. на концесионните договори за добив на минерални води - изключителна държавна собственост, и концесионен договор за защитена територия - част от Национален парк "Пирин", контролът по които се организира от министъра на околната среда и водите от името на държавата

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се точката.

Точка 9

Проект на Решение за определяне на компетентните органи, които да ръководят, координират и контролират подготовката и

представянето на информация в изискуемата форма на компетентните органи и институции на Европейските общности съгласно законодателството по Договора за създаване на европейската общност за атомна енергия (ЕВРАТОМ) и съответното вторично законодателство

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министър Димитров?

Няма.

Подкрепя се точката.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване на Доклад от заседанието на Съвета на министрите по околна среда на Европейския съюз, проведено на 4 декември 2008 г. в Брюксел

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министър Чакъров?

Няма.

Подкрепя се точката.

Точка 11

Проект на Решение за приемане проект на Програма за опазване здравето на населението от замърсяване на околната среда в района на област Стара Загора 2008-2009 г.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ: След миналия път с решение на Министерския съвет определихме районите, които са застрашени в екологично отношение на базата на Правилника на Министерския съвет и Закона за здравето внасям за разглеждане за втори път програмата за опазване на околната среда в

Стара Загора. Тя е работена в продължение на година и половина след инцидентите от 2004, 2005 и 2006 години. Тук са разработки на няколко общини - Стара Загора, Гълъбово, Раднево, Казанлък, заедно с изнесените подразделения на Министерството на околната среда и водите, на Министерството на здравеопазването, заедно с публичния сектор - неправителствени организации.

Моля този път да приемем програмата. Тя е финансово обезпечена и за сметка на самите участници. От държавния бюджет възлиза нашето участие около 40 000 лв. и то е от бюджета на Министерството на здравеопазването за провеждане на поредния скрининг. Всички други пари - около 2,5 милиона са за сметка на общините и на евентуалните замърсители, като дарение.

Приемайки програмата ще имаме възможност да направим и следващите изследвания - скрининги, следене на замърсителите, за да сме адекватни на желанието и на населението, а и да изпълним ангажиментите си по законите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли въпроси по програмата?

Няма.

Подкрепя се.

Точка 12

Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерския съвет

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Внасям поправка в две постановления. В едното решихме да увеличим капитала на банката за развитие с общо 500 милиона. Сегашната поправка допълва 2008 г. и 2009 г., тъй като в старото решение беше само 2008 г. и ни задължава до края на годината да извършим транзакцията сега. Отлагаме част от попълването на капитала да се

осъществи през 2009 г. Аналогичен е казусът с енергийния холдинг, където също добавяме и за 2009 г., за да може и там на части да попълним капитала.

Промяната е необходима с нецелесъобразността еднократно да се намалява фискалният резерв с доста големи размери така, че, ако се съгласите една част ще внесем в капитала на двете дружества тази година, а другата част ще остане за другата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че е разумно. Дори от гледна точка на отчетността на фискалния резерв, тъй като на края на годината ще го изчисляват колко е.

Добре.

Точка 13

Проект на Решение за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за имот - публична държавна собственост, и предоставянето му безвъзмездно за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на Агенцията по вписванията като юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на правосъдието

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Към момента Агенцията по вписванията, - централно управление, Търговският регистър и Регистър БУЛСТАТ ползват помещения под наем на бул. "Стамболийски" № 239 с наемна цена 72 300 лева месечно и за миналата година сме платили 724 000 лева. А сградата на бул. "Патриарх Евтимий" се ползва от службата по вписвания - София, това е Имотният регистър, като архивът на всички имоти в София се съхранява на площ по-малко от 150 квадратни метра при необходимите 1500, в помещения без естествена светлина и без вентилация, а деловодителите на агенцията работят в 4 стаи, тоест по 10-15 човека в стая.

Какво правим с предложението за покупка на този имот? Обединяваме търговския и имотния регистри на едно място, заедно с централната администрация в сграда, която е 6600 квадратни метра. Сградата е разположена на ул. "Елисавета Багряна", която е близо до Министерството на външните работи, зала "Универсиада", и в чийто район предстои изграждането на втори административен център на град София. Същата сграда притежава фронт-офис от около 1200 квадратни метра, което обезпечава работата с граждани чрез достатъчно фойета, в които да става изчакването им, за да бъдат обслужени. започнахме преговори при цена 2500 евро на квадратен метър и се постигна договорена цена 1900 евро за квадратен метър в този район. Става дума за района "Изгрев" и "Явор", като имоти. сумите, които ще бъдат платени са на три транша. Това са част от приходите на търговския и имотния регистри. Една сума ще бъде платена сега. И от бюджета на съдебната власт, защото там ще бъдат настанени и съдиите по вписванията, които са структура на органите на съдебната власт. Има съгласие на Висшия съдебен съвет за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Сумата каква е? 24,5 милиона ли?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: 27.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А източникът?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: От бюджета на Министерството на правосъдието и бюджета на органите на съдебната власт. Няма пари от превишенияте.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Имате ли въпроси или бележки?

Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 14

Проект на Решение за придобиване на недвижими имоти от държавата и предоставянето им безвъзмездно за управление на Агенцията о геодезия, картография и кадастър

АСЕН ГАГАУЗОВ: С приемането на този акт имотите ще придобият статута на имоти - публична държавна собственост. Става дума за имотите, които сега представляват специализирана материална база и активи, пряко свързани с изпълнение функциите на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Тези имоти сега са в едно дружество, което е обявено в ликвидация и ще се разпродадат, а те са необходими на Агенцията по геодезия, картография и кадастър и за това ние ги купуваме. Цените са много символични. Купуваме ги от държавно дружество за държавни нужди с държавни средства - със средства от бюджета на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Предлагам Министерският съвет да подкрепи предложението, защото по този начин ще запазим, като държавна собственост тези имоти, а ни не само като държавна собственост, а и като неща, които са ни необходими.

Това преди всичко са станции на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, които са разположени на различни места в страната и те трябва да продължат да работят по предназначението си.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Правилното беше да се извадят от капитала.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Правилното е, но процедурата е много дълга.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Подкрепя се.

Точка 15

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 499 на Министерския съвет от 2006 г. за отчуждаване на имоти - частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект "Комбиниран (пътен и железопътен) мост над р. Дунав между Видин, Република България, и Калафат, Румъния" в землището на гр. Видин, община Видин, област Видин

АСЕН ГАГАУЗОВ: Знаете, че беше прието Решение № 499 от 30 юни 2006 г. В процеса на изплащане на паричните обезщетения на собствениците, респективно на правоимащите на отчуждените имоти са установени промени в собствеността върху имотите в резултат на реализирани разпоредителни сделки. По отношение на част от имотите е констатирано, че към момента на депозиране в МРРБ на искането за провеждане на отчуждителната процедура същите са били със статут на държавна, респективно с неизяснен статут, поради което не са и упоменати в приложението по точка 1 от Решение № 499 на Министерския съвет. За това моля да приемем сегашното изменение на решението, с което уточняваме парцелите, които подлежат на отчуждение и с това да бъде даден старт на отчуждителната процедура и респективно на строителството на Дунав-мост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Как върви изпълнението на проект, господин Мутафчиев?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тепърва започва. едновременно със строителството на моста ще върви и частта жп гара.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Няма въпроси.

Подкрепя се точката.

Точка 16

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти - частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект "Реконструкция и електрификация на жп линия Пловдив-Свиленград-турска/гръцка граница и оптимизиране на трасето за скорост 160 км в час" на територията на община Свиленград, област Хасково

Точка 17

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти - частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект "Реконструкция и електрификация на жп линия Пловдив-Свиленград-турска/гръцка граница и оптимизиране на трасето за скорост 160 км в час" на територията на община Симеоновград, област Хасково

Точка 18

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти - частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект "Реконструкция и електрификация на жп линия Пловдив-Свиленград-турска/гръцка граница и оптимизиране на трасето за скорост 160 км в час" на територията на община Димитровград, област Хасково

Точка 19

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти - частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект "Реконструкция и електрификация на жп линия Пловдив-Свиленград-турска/гръцка граница и оптимизиране на трасето за скорост 160 км в час" на територията на община Харманли, област Хасково

Точка 20

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти - частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект "Реконструкция и електрификация на жп линия Пловдив-Свиленград-турска/гръцка граница и оптимизиране на трасето за скорост 160 км в час" на територията на община Любимец, област Хасково

/Точки 16, 17, 18, 19 и 20 се докладват и приемат едновременно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точки 16, 17, 18, 19 и 20 касаят един и същи обект на територията на различни общини. Имате думата, господин Гагаузов, да докладвате в пакет.

АСЕН ГАГАУЗОВ: При нас е постъпило искане от НКЖИ за откриване на производство по принудително отчуждаване на имоти и части от имоти - частна собственост, за изграждане на обект "Реконструкция и електрификация на жп линията Пловдив-Свиленград-турска/гръцка граница с оптимизиране на трасето за скорост 160 км в час". С Решение № 687 на Министерския съвет от 2004 г. обектът е определен за обект с национално значение. Реализирането на проекта се осъществява на две фази. Фаза 1 обхваща участъка от с. Крумово до гр. Първомай и Фаза 2 - от гр. Първомай до гр. Свиленград.

За изграждане на жп-линията е необходимо да се извършат отчуждения. Тъй като обектът е с изключително значение законът позволява предварително изпълнение на отчуждителните процедури, приключвайки възможни жалвания от страна на собствениците, което не спира изпълнението на обекта.

Изготвени са всички необходими документи с оглед внасянето на преписката съгласно Правилника за работата на Министерския съвет и неговата администрация и моля да подкрепите тези решения, за да продължи изграждането на жп-линията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към точките от 16 до 20? Господин Мутафчиев, как върви изпълнението на обекта?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По първия ЛОТ върви добре и до месец ще трябва да открием 40-километровата линия Пловдив-Първомай. Вторият ЛОТ - направен е проект за Първомай-Димитровград, съгласуван е с общините, ние направихме сметки и с останалите общини, за да уточним нещата след отчуждаването. Малко повече е времето. Крайният срок е до 2010 г.

Отпуснали сме и в края на януари или началото на февруари ще мине и участъкът по оперативна програма "Транспорт", който е Свиленград-турска граница - да започнем и него, за да може да свършим в този срок цялата линия до самата граница.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Бележки имате ли? Няма.

Подкрепят се точките.

Точка 21

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, ал. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства - строителни материали- доломити, от находище "Пери", община Перник, област Перник, на "Щрабаг" ЕАД - София

АСЕН ГАГАУЗОВ: Обектът на концесията са подземни богатства - строителни материали - доломити, обект - изключителна държавна

собственост, от находище "Пери" в землището на село Студена, община Перник, област Перник. Размерът на концесионната площ е 232 декара, която включва площта на утвърдените запаси от находище "Пери" и необходимите площи за осъществяване на дейността по концесията.

За концесионер е определен "Щрабаг" ЕАД - София.

Срокът на концесията се предлага да е 25 години.

Възнаграждението - не по-малко от 99 500 лева на година, общо около 2,5 милиона.

Приходите се разпределят по реда на чл. 81 от Закона за концесиите и Закона за подземните богатства:

- 30% - в общинския бюджет;
- 70% - в държавния бюджет, от които 85% в приход на републиканския бюджет и 15% по бюджетната сметка на Министерството на финансите.

Инвестициите, които са предвидени са за около 2 милиона лева.

От Министерството на културата дойде възражение, което считаме за основателно - поредното наличие на паметник на културата. По повод изразеното становище на министъра на културата и постъпилото допълнително становище от Регионалния исторически музей - Перник, ние приемаме направената бележка, като предлагаме в решението на Министерския съвет в точка 5.2.5, като задължение на концесионера да огради регистрираните обекти - паметници на културата, които се намират в близост до концесионните граници с цел да се предотврати евентуалното им унищожаване и при дълбочинно вкопаване.

И другото предложение - като условие за осъществяване на концесията предлагаме в точка 6.4 от решението да бъде добавен текст: добивните работи да започнат след съгласуване на проектите по точка 5.2.1 и 5.2.3 и след проведеното археологическо проучване на обекта, попадащ в

концесионната площ "Плосък некропол от III-IV в.". Тоест концесията не може да започне преди проучването на този плосък некропол.

Предлагам с това допълнение да се съгласи разбира се и министърът на културата.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Съгласен съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки или въпроси имате ли?

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Имаме само една малка бележка. Обръщаме внимание, че този обект не е прецизно определен и фактически, както е описан в проекта попада в землището на друго населено място така, че ще трябва допълнително прецизиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво точно предлагате?

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Обектът така, както е записан в момента в проекта за решение попада в землището на друго населено място, а не така, както е описан в проекта.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Той си е точно там, където си е.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Землищата са различни и трябва да се опише правилното землище в проекта.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предлагам да уточним кое е землището. Но обектът по точките, така както е определен си е точно там, където си е. Ако една част от него попада освен в землището на село Студена и на съседното село - това бихме могли да го уточним, след като с Министерството на земеделието и храните уточним дали наистина е така. Но обектът, като териториално разположение си е точно такъв, какъвто е. Може би освен землището на Студена да се пише и землището на еди кое си - ще го уточним.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем точката на вносител, за да може да уточните всички технически въпроси по отношение на това кои землища трябва да бъдат описани и предложенията и бележките на

Министерството на културата, касаещи съществуващият некропол - да бъде ограден и да се извърши археология.

С тези бележки приемаме на вносител точката.

Точка 22

Проект на Решение за прекратяване на процедурата за предоставяне на концесия върху гражданско летище за обществено ползване Русе, открита с Решение № 728 на Министерския съвет от 2007 г., за изменение на Решение № 728 на Министерския съвет от 2007 г. и за откриване на нова процедура за предоставяне на концесия върху гражданско летище за обществено ползване Русе

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагаме нова процедура, след като първата не можа да приключи до край, тоест нямаше инвеститор, който да желае да концесионира. На база и на новите промени на закона, на база и на анализа, който направихме ние сме предложили конкретни промени, като първата промяна на предмета на концесията е от услуга да стане строителство. Условиата за въвеждане на обекта на концесията в експлоатация също са променени, както следва: изработване на ген-плана и на подробен устройствен план на летището след възлагане от Летищна администрация на лицето, изработване на инвестиционни проекти за достигане на определени категории на летището - Летище 4D, извършване на строителство в съответствие с одобрените проекти и разрешението за строеж.

Условия за управление и поддържане на обекта на концесиите, предвиждащи получаване на лиценза за летищен оператор и лицензите за оператор по наземно обслужване. Тяхното поддържане за срока на концесиите и извършването на дейностите на летищен оператор. Облекчени

са изискванията на критериите за подбор, тъй като бяха много високи. Сега са намалени критериите за подбор и се надяваме, че това ще стимулира повече инвеститори. Условия и срок за влизане в сила на концесионния договор са променени, както следва: концесионният договор ще влезе в сила в срок до 3 месеца от подписването, но не по-рано от предоставяне на потвърдено безусловна и невменяема банкова гаранция, предоставяне на безспорни доказателства за осигуряване на финансиране на строителството и т.н.

Това са нещата с няколко думи. Мога да кажа и някои характеристики.

По ген-плана. Програма за управление и поддържане на обекта на концесията е относителна тежест 10 на 100, включваща най-малко предложение относно оперативната дейност. Размерът на гаранцията

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Може ли по-разбираемо, господин Мутафчиев? Значи не е успяла първата тръжна процедура за концесия, защото цената е била висока - така ли?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не цената, а изискванията към самия концесионер бяха много високи. И другото нещо - това беше услуга за дейност, а сега я правим услуга за строителство. Консултирали сме това с г-жа Цвета Каменова. Запазваме фактически основните параметри за отдаване на концесията, но същевременно намаляваме изискванията към тях. Това значи операторът, който ще се яви като концесионер колко пътници е обслужвал в летищата си - сега слагаме 400 000, и т.н., и т.н., като сме засилили малко по-сериозно банковите гаранции, които трябва да се дадат и съответно изработването на ген-плана-

Има един проблем - ще разговарям и с г-жа Цвета Каменова. Именно изработването на ген-плановите от концесионерите започват да бавят самите инвестиции. Вече имаме пример в тази посока и трябва да помислим преди да дадем на концесия ние да сме си изготвили ген-плана, за

да може те бързо да започнат да инвестират. Защото ген-планът бави концесионера близо година и половина да започне да строи.

Това е с няколко думи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Въпроси, бележки има ли? Няма.

Подкрепя се точката.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за събранията, митингите и манифестациите

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Действащият закон е приет преди Конституцията от 1991 г. и не съответства на настъпилите демократични промени. В сегашната конституция - чл. 43 - е признато, като основно право на гражданите да правят събрания, митинги, манифестации и се възлага определянето със закон на условията и реда за тяхното организиране и провеждане. освен това Република България е ратифицирала Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи през 1992 г. и в чл. 11 и 13 има изрични разпоредби за правото на свобода на мирни събрания и право на всеки, чийто права и свободи са провъзгласени в конвенцията, включително и право на мирни събрания да разполага с ефикасни вътрешно правни средства за тяхната защита.

През 2005 г. последваха и няколко решения на Европейския съд по правата на човека, които признаха, че в Република България е нарушено правото на ефикасни вътрешно-правни средства за защита по чл. 13 от Европейската конвенция за правата на човека при провеждане на мирни събрания.

Предлагаме нов Закон за събранията, митингите и манифестациите, в който режимът е регламентиран с три основни глави: Основни положения, Организиране и провеждане на събранията, митингите и манифестациите и Административно-наказателни разпоредби.

Приети са бележките на почти всички министерства, като трябва да си призная, че не сме съгласували проекта със сдружението на общините и ще очаквам, ако има някакви бележки на вносител да ги обсъдим.

Министерството на икономиката и енергетиката от вчера имат едно ново предложение, което също предлагаме да остане на вносител, тъй като се касае за един регламент за свободно движение на стоки - ние въвеждаме един уведомителен режим - и за министъра на икономиката, който трябва да бъде уведомен тогава, когато се препятства това движение, когато е свързано със събрания и митинги.

Определяме със законопроекта зони, за които не може да се разрешава нито митинги, нито събрания, нито манифестации.

Освен това сме предвидили обжалване пред административния съд.

В този смисъл да предложенията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за бележки!

МИХАИЛ МИКОВ: Благодаря на г-жа Тачева - почти всички бележки са ни приети и не взимам думата по бележките.

След обстойното прочитане на материала обаче имам още няколко предложения, които да бъдат взети на вносител. Предложенията произтичат най-вече от практиката до сега, която има.

Предлагаме:

- Ясно да се разпише задължението, ангажимента на кмета на община, като представител на местната изпълнителна власт, като в чл. 9 и в чл. 12 се създаде една нова ал. 2: кметът на общината, съответно кметът на кметство издава заповед, с която определя мястото и маршрута на движение

на митинга, манифестацията и пр., с оглед осигуряването на обществения ред и безопасността на движението в съответното населено място.

- В чл. 9, ал. 3 и в чл. 12, ал. 3 изразът "уведомява незабавно" да се замени с "изпраща заповедта по ал. 2 не по-късно от 12 часа преди провеждането на съответната проява".

Имам предвид, че на последната проява се случи така, че в 9,30 ч. беше издадена заповедта за определяне на маршрута и мястото на мероприятиято на земеделските производители с тракторите, а ние трябваше да предислоцираме сили от цялата страна без да има ясно определен маршрут и място с акт. Най-вече имам предвид практиката от онзи ден. Така, че предлагам това ясно да се разпише в закона.

- В чл. 13, ал. 3 изречение второ да се добави "и на органите на МВР", като чл. 13 всъщност е за изменение и забрана за провеждане. Тоест да има едно уведомяване - задължение за разрешаващия орган, всъщност за определящият мястото и маршрута при промяна веднага да ни уведоми. Пак практика от онзи ден: беше разрешена проявата пред Народното събрание, около 13.30-14 ч. с акт се промени мястото на провеждане пред Министерски съвет! Не може да пренасяме стотици хора и техника напред-назад в такива къси срокове - най-малкото това струва ужасно много пари.

- Предлагам също така в списъка с места и обекти, около които има зона за сигурност да добавим и инфраструктурите на енергетиката - атомната централа например. Защото тук е казано: съдебната система, Министерството на отбраната, МВР, лечебни заведения и затвори. Ако влиза в други обекти, свързани с националната сигурност - "военни и други обекти". Защото пък военните обекти по точка 2 попадат и в точка 3 - сградите на органите на МО. Тоест има дублиране на уредба в чл. 8.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Военни обекти е различно от Министерството на отбраната. Има военни обекти, които са различни от Министерството на отбраната. Няма дублиране.

МИХАИЛ МИКОВ: Добре. Но предлагам тук да добавим и централите, защото те са вързани инфраструктури и една централа, ако направи жива верига и протест да не може да влязат...!?

И нека още веднъж - ако трябва - съответните ведомства да си видят кои са тези критични зони и да видим до колко изчерпателно е или да препратим към друго място.

- В ал. 3 на точка 8 - ако в предишния текст е ясно по чия инициатива става - заповед на кмета на столична община по искане на главните секретари на Народно събрание, Президента на републиката и на Министерския съвет, то в ал. 3 - за другите зони за сигурност - нека да включим едно изречение : "по предложение на заинтересованото ведомство", за да е ясно и там от кого е инициативата. Ако трябва да поясня пак?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Вместо "заинтересованото" да е "съответното".

МИХАИЛ МИКОВ: Добре, съгласен съм - "съответното".

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Защо не ги направихте по-рано тези предложения?

МИХАИЛ МИКОВ: Извинявам се, но нямам толкова капацитет. Съжалявам, че сега го виждам и се извинявам, че сега импровизирам.

И още един въпрос, който мисля, че в процедурата на вносител ще се опитаме с г-жа Тачева да го уточним.

Митингите, събранията, шествията и манифестациите са прояви в които участват граждани, а не трактори, крави и т.н.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз лично харесвам закона. Написано е горедолу всичко, което през последните години виждаме, като нередности и безобразия във връзка с провеждането на тези демократични прояви.

Единствено призовавам още веднъж да си кажем как ще се развие във времето това, защото имайте предвид, че, ако два месеца не бъде приет този закон считайте, че през цялото време ще сме медийни герои. Не зная

дали си заслужава това. Дали не беше по-подходящо депутати да внесат този закон и много бързо да бъде приет от парламента?

Ще трябва и медийно да го обгрижите, защото практически всичко онова, което през последните месеци го има, като протест на практика ние го забраняваме! Нито трактор, нито крава, нито човек по Министерския съвет, нито пред Народното събрание и т.н., тъй като това са зони.

Тоест според мен си заслужава още веднъж да помислим. Това е много дълъг период. Днес и да го приемем парламентът излиза във ваканция и в продължение на 25 дни няма да работи. Дали таймингът е добре подбран.

МИХАИЛ МИКОВ: Предлагам да го приемем на последното заседание преди работата на Народното събрание, тоест това ще стане около 10 януари, за да може, като го приемем тук да го внесем веднага при започване на работа на Народното събрание.

И разбира се и въпросът, който постави г-жа Етем - отношението на парламентарните групи, тоест дали имаме политическо съгласие по този закон. Защото, ако само ще го одобрим и след това няма да бъде приет няма смисъл.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Той няма да влезе преди 20 януари в парламента, тъй като тепърва г-н Миков ще си даде писмено бележките. Освен това не сме го съгласували и със сдружението на общините.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Чавдарова, имате ли бележки?

ГИНКА ЧАВДАРОВА: Уважаеми дами господа министри, господин премиер, искам да започна с това, че една от присъдите за нарушаване на правото на свободни митинги и едно от задълженията на нашата страна беше да проведем обучение на представители - длъжностни лица от общините, които имат отношение към това и представители на МВР. Това ни беше възложено от Съвета на Европа на нашата институция с външни обучители, а разбира се имяхме и български съдии и други и ние го проведохме.

За да помогна на дискусията междувременно от Съвета на Европа и от ОССЕ ни беше възложено на нас да издадем един наръчник - принципи на свободата на мирни събрания. При подготовката на този наръчник и вече снощи получения проект имаме сериозно безпокойство, че в началото на годината ще го разпространим този наръчник. И нещата, които са в този наръчник влизат в явно противоречие с новия проект. И едва ли не ще излезе, че ние, като институция разпространяваме един европейски документ, който най-малкото поставя сериозни въпроси спрямо новия проект.

За това, ако е възможно - мисля, че имаме доста ценни предложения, работейки по цялата материя и прилагайки я - да ни се даде един поне 15-дневен период, за да можем да обобщим и да съгласуваме с общините нашите практики и да дадем предложенията.

Това, което в момента бих желала да повдигна. Първо, че наистина се създава впечатление, че се прави един законопроект, който влиза в противоречие с първия принцип за свободата на митингите, а именно презумпцията - винаги в полза на провеждане на събрание. И всякакви следващи ограничения би следвало - тук има доста ясни регламенти по този повод - доколко с местното законодателство по кои въпроси може да се прави изключение.

Конкретно нашето впечатление - от работата на нашия екип от хора, които работиха по този проект няколко часа след като го получихме снощи - е, че отново се повтаря едностранчиво, че всички ангажменти са на кметовете - и по уведомяване, и по забраняване, и по прекратяване, а МВР няма никакви ангажменти по прекратяването.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Чавдарова, предлагам да прекратим дискусията.

Първо. Има резон в това сега да не се приема законопроектът, да преценим дали не може в началото на парламентарната сесия да бъде внесен

с корекции, които прочете г-н Миков, които прозвучаха и от Националното сдружение на общините - след анализ разбира се - директно от парламентарни групи. Това би било най-добре. Ако не се получи - тогава вече ще се одобри от Министерския съвет и трябва да се постареем да бъде приет.

Тук не става дума за един законопроект, който е конюнктурен. Това не е така. Този въпрос съм го поставял преди година и половина на Министерски съвет - още на министър Петков. Всички подкрепяме свободата на изразяване на протестите, митингите, шествието и манифестациите обаче трябва да има регламентация. Действащият закон е от 1990 г. В него има вече правни абсурди. Той е по старата конституция. Там има органи, които не съществуват не само юридически, но и фактически - онези изпълкоми, които бяха създавани тогава, както и много други несъвършенства.

Практиката показва, че няма ясна регламентация кой за какво отговаря. В момента за всичко отговаря Министерството на вътрешните работи. Местната власт, госпожо Чавдарова, за нищо отговаря и прави каквото си поиска. И това не е примливо. Трябва да се знае за какво отговаря кметът, за какво отговаря областният управител, за какво отговаря Министерството на вътрешните работи и т.н.

В България се стига да абсурди. Спомнете си 2001 година. Тогава беше на власт правителството на г-н Костов - таксиметрови шофьори обсадиха парламента заради убийство на едно дете. Подобно нещо се случи и в рамките на този мандат, когато пак заради убийство на таксиметров шофьор, който беше хванат много бързо след това от Министерството на вътрешните работи, пак обсаждаха парламента. Извинявайте! Парламентът ли отговаря за тези неща!?

Спомнете си и това лято - пълен произвол - имам предвид палатковия лагер на "Атака" пред Президентството. Това също е нарушаване

на други права на гражданите при това на голям брой граждани и възпрепятстване на нормална работа на институции, а да не говорим за авторитета на държавата - идват посланици да връчват акредитивни писма при президента и успоредно с това шумни митинги, речи и музика. Абсурдни неща!

Значи трябва да има достатъчно гаранция на свободата на гражданите по отношение на митинги, шествия и прочие, но трябва да има и ред. Това е демокрацията. Нещо не си спомням да съм виждал кадри пред Бундестага да правят масови шествия по най-различни поводи - има си места за това.

Спомнете си какъв зор беше, когато идваше президентът на САЩ в България и митингът на "Атака". С много зор - добре, че тогава кметът на Столична община ги насочи към Южния парк, обаче това не е регламентирано. Това е въпрос на конкретна конюнктурна добра или лоша воля. Това не е възможно и не е допустимо независимо кое правителство е на власт. Ясно е, че по време на настоящото правителство ще задейства евентуално на финала му, но въпросът е до принципа и до реда в държавата.

За това, благодаря на г-жа Тачева, че свърши тази работа. МВР трябваше да бъдат по-активни в това отношение, защото имаше проект на депутати, който обаче не беше добър, доколкото беше коментар.

Така, че извикайте ги, госпожо Тачева, представители на Народното събрание - от различните групи, в началото, преди да имат още първа сесия, или с председателите на групите, или те да упълномощят по един човек, който отговаря за това да прегледа този законопроект и евентуално по-добре те да го внесат. Ако не - тогава ще го разгледаме отново на министерски съвет, ще го одобрим, а до тогава има възможност да се нанесат съответни корекции - и МВР да си направи предложенията, и сдружението на общините, и т.н.

Така предлагам да процедираме.

Има ли други предложения? Няма.

Преминаваме към следваща точка по дневния ред.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за допълнение на Закона за администрацията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате думата, госпожо Тачева.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Това допълнение е свързано със Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. С този законопроект се променят 44 закона, които са свързани със задълженията по Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси.

Има приети бележки, но има и бележки, които не са приети. Например от БНБ, които предлагат да бъдат изключени управителят и подуправителите на банката от действието на този закон. Получи се и писмо от г-н Треше - председателят на Европейската централна банка, в което е изразено становище, че Законът за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси установява допълнително основание за освобождаване на управителя и на подуправителите и членовете на Управителния съвет на БНБ, които не се съдържат нито в Устава на Европейската система на централните банки, нито на Европейската централна банка, нито пък в Закона за Българската народна банка. Ние направихме справка - такива закони има в Чехия и в Словакия. И, след като важи за президента не виждам на какво основание да бъде изключен управителят на Българската народна банка, още повече, че самата регистрация на конфликта на интереси не е основание за освобождаване - разбира се решението ще бъде взето по съответния ред съобразно Закона за Българската народна банка и Устава на европейска система на централните банки.

Има едно предложение, което съм склонна да приема, пак от БНБ, които предлагат да бъдат допълнени като изключения онова ограничение след освобождаване от публична длъжност да бъдат добавени и управители и подуправителите и останалите членове на Управителния съвет на БНБ. Нека да напомня, че ние въведохме задължение, когато излизаш от публична длъжност, в едногодишен срок да не можеш да заемаш такава свързана с частните. Поради това, че имаме малко такива експерти в банковата система, по-скоро съм склонна тази бележка да приема. Готова съм да чуя и други становища.

Приети са бележките на Министерство на вътрешните работи, на Министерство на културата и на Сметната палата.

В началото на годината ще внесе онези указания по приложение на Закона за предотвратяване и конфликт на интереси, за да може всички министри еднакво да прилагаме закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли бележки или въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Тачева, заповядайте.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: За последните 18 години Наказателният кодекс е изменян и допълван близо 50 пъти. Искам да припомня на колегите, че в момента в министерството работим по концепция за нов Наказателен кодекс, въпреки че доста трудно работим, защото се оказва, че нямаме

сериозна експертиза, колеги, които да работят по това как трябва да изглежда наказателната политика на нашата страна.

Предложенията са свързани, на първо място, с противоречивата съдебна практика по прилагане на института на съкратеното съдебно следствие.

Предложението на член 59 са свързани с това, всички видове задържания да бъдат признавани след това като приспадане по наказанието, включително домашен арест и пробация. И това е във връзка с множеството дела, по които България е осъждана в Страсбург.

Предлаганите промени са свързани с предстоящото ратифициране на две конвенции на Съвета на Европа. Едната е свързана със закрила на децата срещу сексуална експлоатация и сексуално насилие, и Конвенцията на Съвета на Европа за борба с трафика на хора. Работната група беше предложила един текст, по-скоро прокуратурата, който правеше изравняване на движимо и недвижимо имущество с оглед на имотните измами. Но с формално премахване на термина движимо имущество, няма как дори и тогава прокуратурата да води борба с имотните измами, в какъвто смисъл бяха техните мотиви за приемане на това, защото имот не може да се придобие. Има достатъчно други престъпления, които са свързани с документа измама и с измама въобще, които са основание, по които може да се образува производство за имотните измами.

Въведени са конкретни текстове, свързани с европейските фондове. Приети са бележки на Министерство на вътрешните работи. Не е приета бележката на Министерство на вътрешните работи, която е свързана с определението на текста за организирана престъпна група. Те предлагат да отпадне текста „и се цели да се набави имотна облага“, затова защото текста, който е в Наказателния кодекс е изцяло инкорпориран от Конвенцията на ООН срещу транснационалната организирана престъпност, която казва, че освен структурирана група от три и повече лица, която да съществува в

определен период от време и да действа съгласувано с цел извършване на едно или повече тежки престъпления, трябва да има цел получаване пряко или косвено финансова или друга материална облага. Не е приета и бележката на Висшия съдебен съвет, който иска да се добави нова точка, с която да се даде легално определение на чуждо длъжностно лице, защото такава точка има в закона още от 1999 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо министър.

Имате ли бележки, въпроси?

От гледна точка на предстоящия технически доклад на Европейската комисия има ли неща, които са важни, които да са включени тук?

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Има, свързани с ОЛАФ. Нека да видя точно. За платежни инструменти и за контрола по управлението и използването на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава. И длъжностно лице, което без законово разрешение използва специални разузнавателни средства, тоест за тези фирми, които без основание използват специални разузнавателни средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За ОЛАФ какво е?

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Законопроектът предвижда и наказателно правна отговорност да носи всеки, който противозаконно възпрепятства упражняването на контрол върху управлението или използването на средства от фондове, наказанието е до две години затвор и глоба. Този, който възпрепятства упражняването на контрола, защото ние достъпа предоставихме в Закона за финансовата инспекция, където казахме, че служител на ОЛАФ заедно с нашите инспектори от финансовата инспекция имат равни права и могат да влязат във всеки един офис и да правят съответната проверка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: За купуването на гласове се увеличава наказанието от три на пет години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е добре.

Нека да го приемем. Молбата ми е да прегледате още един път това, което засяга купуването на гласове, трябва да бъде включено и трябва да е достатъчно сериозно наказанието. Второ, по отношение на ОЛАФ. Заедно с госпожа Грънчарова вижте тези текстове, които са включени, дали са достатъчни от гледна точка и на политическия момент, и на оценката на взаимодействието, реално погледнато.

Договаряме ли се така?

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Да.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: За ОЛАФ има един принципен въпрос, който мисля, че вече се отхвърли, това дали ще се използват материалите на ОЛАФ като материали, които могат да се приемат като доказателствено средство. Това е много повече политически въпрос, в някаква степен същностно юридически, но мисля, че там министър Тачева е ...

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Това е проблем на Наказателно процесуалния кодекс. Не е въпрос на политическо решение, а е въпрос на решение на Съвета по правосъдие и вътрешни работи на всички европейски държави. Няма само България да прилага без да бъдат събрани доказателства по реда на НПК на вътрешното законодателство, да прилага докладите на ОЛАФ. Защото там пише - има съмнение за еди кой си, значи за съмнения не може да се прилага като доказателство. Има четири-пет способа, по които те да бъдат проверени по реда на НПК и да бъдат използвани като доказателства, включително служител на ОЛАФ може да бъде разпитван като свидетел в НПК, за да потвърди онова, което му е част от доклада. Нека да не се връщаме на тези теми, защото се остава с впечатление, че нашето правителство не иска да направи това. Това не е така. Всичко, което може да се направи на ръба на европейската конвенция дори, е направено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Молбата ми е прегледайте тези две неща, защото те са политически важни.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Затвор до пет години и глоба от 2 до 8 хиляди лева е наказанието за купуване на гласове. Кумулативно е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Погледнете това и за ОЛАФ нещата и да върви законопроекта.

По отношение на другия въпрос, който госпожа Грънчарова постави, трябва да изясним много ясно и принципно.

Първо, трябва да се оказва пълно съдействие или добро взаимодействие с ОЛАФ, но трябва да сме наясно и с другото – поради специфичната ситуация и функцията може би някои представители на ОЛАФ се стремят да разширят своите пълномощия извън това, което е европейския регламент за тяхната функция. Това трябва да се изясни и експертно в това число, какви точно са функциите, какво очакват да се прави. Защото те чрез прецеденти може да се стремят в друг контекст на европейско ниво да кажат – искаме още пълномощия, защото в България малко се бъркат нещата, че какво точно е ОЛАФ, дали е чисто разследваща в нашия смисъл на думата структура. Така че, това е отделен въпрос. Това ще го уточняваме допълнително.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за измерванията

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Това е една стара идея да обединим двете структури Български институт по метрология и Държавната агенция за

метрологически и технически надзор в една структура. Промените в закона практически реализират обединяването на двете структури. Очакваното съкращение на персонал е между 20 и 25 %, което е добре. Съкращават се звена, които сега се дублират. Съкращава се техника, която се дублира. Така че, смятам, че заслужава да подкрепим този закон.

/Министър-председателят е излязъл от залата и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Ивайло Калфин/

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 27

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет

ИВАЙЛО КАЛФИН: господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, става дума за промени в две наредби – едната е Наредба за условията и реда за атестиране на служителите в държавната администрация, а другата е Наредба за провеждане на конкурсите за държавни служители. Промените са малки и касаят терминология, която се отнася до така наречената рамка на компетентностите. Старата рамка е вече остаряла, тя е от 2003 г. Сега въвеждаме всъщност компетентности на четири нива служители. За технически длъжности по малко компетентности, към експертните длъжности се добавя познаване на заинтересованите страни, към ръководните се добавят лидерски качества, а за висшите държавни служители освен всичко други, управленски и стратегически.

Има някои бележки. С Министерството на труда и социалната политика се договорихме да се приеме на вносител, за да уточним някои терминологии.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки?

Приема се на вносител.

Точка 28

Доклад относно отменяне на решението по точка 27 от Протокол № 47 от заседанието на Министерски съвет на 4 декември 2008 г. относно одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за Българска народна банка

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Орешарски, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Благодаря, господин вицепремиер. Колеги, този проект за изменение и допълнение на Закона за БНБ беше приет на вносител. Аз много внимателно се запознах с протокола от заседанието и не успяхме в съответното време да намерим добро решение. Затова бих ви предложил да отпадне и да продължим разговорите с БНБ и с управителя, за да потърсим по-добро решение, особено два спорни въпроса е имало. Но те са достатъчно спорни, за да оттеглим законопроекта.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли възражения? Няма.

Приема се точка 18 и се оттегля това решение.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение на Тарифа за таксите, които се събират от Национална агенция „Пътна инфраструктура“

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин вицепремиер, искам да помоля след тази точка да разгледаме и другите две точки на Министерството на транспорта - 24 и 28, тъй като трябва да направим едно бързо съвещание.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Искам да информирам колегите затова, че ние намаляваме с 25 % таксите за преминаване през Дунав мост. Това е във връзка с разговорите, които водихме с министъра на транспорта на Румъния. Очаква се около 10 милиона да спаднат приходите. Сега в момента са 34 милиона лева, очакваме за 2009 г. минимум да бъдат 25 милиона лева. Като е възможно увеличението на потока през моста, което може да компенсира до определена степен спадането на този приход.

Искам да споделя с вас, че предстоящият основен ремонт е 50 милиона евро, той не е правен от близо 25 години. Така че средствата, които се осигуряват, включително с тези намалени такси, те пак са много повече от необходимите за поддръжката му. Благодаря. Надявам се, че ще приемете това наше предложение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Възражения? Няма.

Приема се.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване проект на Подзаемно споразумение за обслужване на заем за проект „Разширение на пристанище Бургас”

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, министър Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е японският заем за строителството на терминала за насипни товари в Бургас на стойност 14 312 млн. японски йени. С подзаемното разпределение се разпределят ангажиментите на две от предприятията – това е „Пристанище Бургас” ЕАД и „Пристанищна инфраструктура” за изплащане на кредитите. Като „Пристанище Бургас” ЕАД поема изплащането на кредитите по оборудването, които са в неговите активи, а цялостната инфраструктура ще се поеме от пристанищна

инфраструктура. В момента имаме проблем поради намалените приходи на пристанище Бургас с плащането на кредита, но надявам се, че днес, в последния момент ще успеем да намерим начин за това. Но това е необходимо, за да има основание за превеждането на кредита.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Възражения? Няма.

Приема се.

Точка 38

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на имот – публична държавна собственост, за управление на Министерството на транспорта

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри, тук става дума за промяна на едно от нашите решения. Спомняте си, че ВИП го прехвърлихме на ГД "ГВА" като летищна администрация, а той трябваше съответно да го даде за ползване на „Летище София“ ЕАД. Проблемът е, че след приемане на решението и се прие документа, се установи, че той е въведен в действие без акт 15 и акт 16. Тъй като нямат капацитет ГД „ГВА“ да го направят, това наложи да променим това решение, за да може Министерството на транспорта да придвижи тези действия и с решението да го прехвърлим за ползване към „Летище София“ ЕАД. За да можем да изчистим тези взаимоотношения предложихме тази промяна.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли възражения?

Приема се.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за разработване и утвърждаване на планове за управление на защитени зони

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, един от основните приоритети на правителството и на Министерство на околната среда и водите е изграждането на националната част от Европейската екологична мрежа „Натура 2000“. В този контекст съобразно разпоредбите на Закона за биологичното разнообразие чл. 28, алинея 1 трябва да има наредба за условията и реда за разработване и утвърждаване на планове за управление на защитени зони.

Приемането на този подзаконов нормативен акт е в изпълнение на изискванията, заложи в Директива 92/43 на общността за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и в Директива 79/409 за опазване на дивите птици, транспонирани в националното законодателство посредством Закона за биологичното разнообразие. Създаването на подобен документ е от особено значение с оглед на стартиралата Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“, която е един от инструментите за реализация на националната политика за околната среда и би допринесло в частност за нейното постигане посредством осъществяването на една от трите специфични цели – опазване на биологичното разнообразие и защита на природата.

С проекта на Постановление за наредбата ще се урегулират обществените отношения и ще се приложат посочените директиви.

Ако има въпроси, съм готов да отговарям.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли въпроси?

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Господин вицепремиер, с Министерство на околната среда и водите уточнихме да предложим приемането на вносител и

да уточним една част от текстовете, които са свързани с възможността за разплащане с европейските средства. Това ще помоля да бъде записано.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Господин Чакъров?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемаме на вносител и ще ги уточним.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приема се на вносител.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за изискванията за пускане на пазара на батерии и акумулатори и за третиране и транспортиране на отпадъци от батерии и акумулатори, и за изменение на други нормативни актове

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, проектът на Постановление цели въвеждане на изискванията на Директива 2006/66 на общността за батерии и акумулатори и отпадъци от батерии и акумулатори, и Директива 2008/12 за изменение на Директива 2006/66 и Директива 2008/103 за изменение на Директива 2006/66 на общността в българското законодателство, се изменя и допълва Наредбата за изисквания за пускане на пазара на батерии и акумулатори, за третиране и транспортиране на отпадъци от батерии и акумулатори.

В обхвата на наредбата се включват и батериите и акумулатори, заредени в МПС-та и в уреди, представляващи електрическо и електронно оборудване, което изцяло и частично се захранва с акумулатори и батерии или има възможност за такова захранване. Поставят се количествени цели за събиране и обезвреждане на батерии и акумулатори. Освен това в ПМС се променят и продуктовете такси за отпадъчните масла с оглед на постигането на целите. Всичко това е обсъдено. Даже предложението за промяна на

продуктовата такса на маслата е от страна изцяло на бизнеса и се предвиждат промените, които те са предложили. Ако има въпроси, съм готов да отговарям.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли въпроси? Няма.

Възражения? Няма.

Приема се.

Точка 32

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на земеделието и храните, приет с Постановление № 125 от 2006 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Пейчев.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, предложеният проект предвижда изменение във функциите на ГД „Земеделие”. Създават се два постоянно действащи регионални центрове – един за Източна, и един за Западна България, с обща численост на персонала за двата центъра 24 бройки с функции за поддържане на базата данни на системата за идентификация на земеделски парцели в актуално състояние и обучение и преквалификация на служителите на общински служби по земеделие по дейности, свързани с поддържане на данните на системата за идентификация на земеделските парцели в актуално състояние. Изборът на Разград и Враца като местоположение на двата центъра се определят от наличие на подходящи помещения, оборудвани с основно необходима техника, направено окабеляване, офис оборудване, инвентар, както всяка от тях осигурява по 22 работни места. Наличието на достатъчно високо квалифицирани кадри, които да работят в тези центрове. Министерство на земеделието и храните не

е в състояние да осигури тези бройки чрез вътрешно реструктуриране в рамките на системата поради следните причини.

Първо, в началото на годината министерството предостави на МРРБ – Агенция по геодезия и картография 100 щатни бройки при непрекъснато увеличаване на дейността.

Второ, в средата на годината бе извършено 15 процентово съкращение на щатния състав.

Второ, Изменение в Постановление № 125 от 2006 г. за приемане на Устройствен правилник на Министерство на земеделието и храните във връзка с промяна в наименованието на второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра на земеделието и храните.

Трето, изменение в Постановление № 175 от 2007 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности във връзка с промяна в наименованието на „Звено „Наблюдение и координация на Разплащателната агенция“, което се заменя с „Дирекция „Наблюдение и координация на Разплащателната агенция“.

Четвърто, изменение в Постановление № 104 от 2008 г. за организация и координация при управление на средствата от фондовете на Европейския съюз във връзка с промяната в наименованието на „Звено „Наблюдение и координация на дейността на Разплащателната агенция“,

Пето, изменение в длъжностно ниво А 7 и А 8 от Единния класификатор на длъжностите в администрацията, приет с Постановление № 47 на Министерски съвет от 2004 г.

Проектът на Постановление е съгласуван с министрите. Направените целесъобразни бележки са отразени.

И най-важното, което искам да кажа, е , че в рамките на бюджета на министерството ще извършил тази дейност.

Предлагам Министерски съвет да приеме представения проект.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки?

Няма.

Приема се.

Точка 33

Проект на Постановление за реда за продължаване на дейността на взаимоспомагателните кредитни кооперации на частни земеделски стопани

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Пейчев, заповядайте.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, в случая става въпрос за програма ФАР, която през 1995 г. стартира схема за земеделски капиталов фонд, така наречените кооперации, 33 кооперации на взаимоспомагателни земеделски кредитни асоциации на частни стопани, на които е предоставен капитал в помощ в размер на 11,5 млн.евро. Към настоящия момент това е работеща система, а членовете на кредитните кооперации са над 10 500.

Помощта за Схема за земеделски капиталов фонд беше прекратена на 14 февруари 2004 г. Подписаните меморандуми между делегацията на Европейската комисия в София и българското правителство в лицето на Министерство на земеделието и храните действат до 31.12.2006 г.

Накратко искам да кажа от 2006 до момента функционират в заключителни и преходни разпоредби на § 12 и с предложения проект на нормативен акт се цели регламентиране дейността на създадените кооперации след приключване на проект „Схема за земеделски капиталов фонд” по Финансов меморандум BG 9103.01.01., които са създадени и финансирани тези кооперации.

Проектът на това Постановление е съгласуван. Направените целесъобразни бележки са приети и са отразени.

Предлагам Министерски съвет да приеме представения проект. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря , господин Пейчев.

Имате ли въпроси или бележки? Къде Вие е министъра? Не знаете. Господин Пейчев, в петък аз имах среща със зърнопроизводителите, заедно с господин Абазов и с госпожа Бъчварова. Уточнихме се през януари трябва да се подготвят поредица от срещи с различните подсектори на земеделския бранш. Те трябва да бъдат съдържателно подготвени, тематично, проблеми, които съществуват и действия на държавата. Вие знаете въпросите, които те ще поставят. Така че предайте на министъра, трябва сериозна подготовка в тези браншове с какво можем да ги подкрепим и помогнем, без да се променят бюджетни параметри за следващата година. Защото има много неща, свързани с програма за селските райони, САПАРД и други, много технически неща, които създават реални пречки на сектора и които трябва да отстраняваме максимално бързо, защото годината ще е тежка за всички сектори на икономиката.

Бележки, въпроси имате ли към точката?

Няма.

Подкрепя се.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване на експортна политика на Република България за периода 2009-2013 г. – „Визия 2013”, и проект на Постановление за създаване на консултативен съвет за координиране на посещенията в изпълнение на външноикономическите приоритети на страната и на експортен съвет като консултативен съвет към министъра на икономиката и енергетиката

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Куюмджиев, заповядайте.-

ЯВОР КУЮМДЖИЕВ: Благодаря, господин премиер. Става въпрос за експортната политика на България за периода до 2013 г. Материалът е от около 60 страници и в него се съдържат няколко основни мерки, които предвиждаме за подкрепа на експорта на България. Те могат да бъдат обобщени в две общи сфери. Едното е подкрепа на инвестиции и привличане на нови такива. Другият пакет от мерки е за подкрепа на съществуващия експорт.

В първата област се предвиждат основно две неща – засилване на капацитета на Българската агенция за инвестиции с оглед подпомагане на чуждестранните и домашни инвеститори. Втората мярка е създаване на индустриални зони – държавни.

В областта на подкрепа на експорта мерките са няколко.

Първо, създаване на въпросния Консултативен съвет към министър-председателя с оглед координация на говоренето на държавните представители в чужбина и подкрепа на икономиката на България в чужбина.

Второ, създаване на Експертен съвет към министъра на икономиката и енергетиката, който да координира дейностите по подкрепа на експорта.

Третата мярка е създаване на главна дирекция към Изпълнителната агенция за насърчаване на малки и средни предприятия с основни цели и функции в подкрепа на малки и средни предприятия при техния излаз на чужди пазари.

Четвъртата мярка от тази област е предефиниране на дейностите и структурата на търговските представители към посолствата на Република България.

Този документ беше одобрен на коалиционен съвет през есента. Ние сме убедени, че пакета от мерки, които са предлагаме, за необходими за

обръщане на негативната тенденция на нарастване на търговския дефицит на страната и въвеждането им ще доведе до подобряване на този дефицит и евентуално достигането на паритет във вноса и износа.

Всички уважаващи себе си развити държави имат подобни политики и подобни пакети от мерки, които в общия случай са довели до положителни резултати. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Куюмджиев.

Действително този документ беше обсъждан политически на съвет на коалицията. Имам няколко въпроса.

Първо, какви са корекциите, какво е променено между тогавашното обсъждане и внасянето? Защото очевидно е имало работа, тъй като бяха поставени срокове за доработване.

Второ, имаше проблеми от Министерството на финансите по отношение на финансовата обосновка за 2009 г., какво се очаква и какво се планира.

Трето, по всички тези дейности от типа на индустриални зони какво се предприема от министерството, за да може това намерение, което сме го обсъдили политически, в това число и на политическия съвет на коалицията по бюджета, заделяне, създаване на дружество, което да строи индустриални зони, какво се прави. Тук въпросът е и чисто практически, не само документален – да има такава стратегия, да се създават структури.

Нека да съберем още въпроси и бележки и тогава да отговорите.

Кой иска думата? Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря ви, уважаеми господин премиер. Искам да обърна внимание на две неща. Едното е свързано с доработката на тази концепция, която ни беше представена на съвета на коалицията. Тук става въпрос за създаване на този Консултативен съвет към министър-председателя за координиране на посещенията в изпълнение на външноикономическите приоритети. На мен не ми е много ясно какво ще

прави той. Този съвет се състои от министър-председателя, примерно двама министри и още девет заместник-министри, който може да задължи всеки един участник, всеки един заместник-министър, премиерът го свиква този съвет и какво точно прави?! Първо, външнополитическата дейност и посещение не са единствено, въпреки че до голяма степен са свързани с икономически приоритети, но не единствени. Има примерно посещение на министър Цонев, едва ли трябва да го координираме от външноикономическа гледна точка всеки път или на госпожа Тачева.

Второ, аз си мисля, че така или иначе, който и министър да пътува, в най-добрия случай, малки са изключенията, иска подготовка на материали чрез Министерството на външните работи, ние ги искаме от Министерство на икономиката и енергетиката, особено ако има такива дейности. Действително има проблем, това е извън този материал. Има доста активна външна дейност, доста министри си уговарят сами посещенията. Много често те са несъгласувани, в една страна се струпват две посещения по едно и също време примерно на двама министри, и то в една страна, която не сме посещавали от 15 години примирено. Кое то действително е проблем. Мисля, че начина за координация по-скоро е свързан с командироването от страна на премиера на тези наши колеги. Ако има нужда, особено за тези, които са свързани извън нормалната работа в Европейския съюз, може да се получава и становище от гледна точка на външно министерство за честотата на посещенията. Не е хубаво да се натрупват, има градация. Но, продължава да не ми е ясно какво ще прави точно този съвет, който е към министър-председателя с участието на няколко заместник-министри, след като външнополитическите посещения се планират по различен начин. Ако има икономически, те винаги могат да се включат, както и досега в програмата.

Вторият въпрос е свързан с нещо, което го имаше в концепцията преди това. Идеята е да се създаде „БулТрейд“, което да бъде търговско дружество, което да върши работа на промоция на българския бизнес в

чужбина. Като това дружество се създава към Агенцията за малки и средни предприятия. Мен ме интересува каква картина се получава в чужбина, в една държава, в която България има посолство. Бул трейд няма как да бъде част от посолството, защото е фирма, включително нейния представител няма как да бъде част от дипломатическата ни служба. Целта е посланикът да познава и да може да ръководи цялостното представяне на страната в съответната държава. Много е важно да осигурим някаква координация. В противен случай ще станат повече проблеми, отколкото решени. Това са ми въпросите. Иначе този документ отдавна трябваше да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин премиер.

Първо искам да кажа, че материалът като цяло е добър. Ние сме го обсъждали. Много е хубаво, че имаме такава стратегия. Дори една част от нея да се изпълни до края на този мандат, безспорно е крачка напред.

Аз се заинтригувах от това, което каза вицепремиерът господин Калфин за консултативния съвет. Действително е въпрос на решение по целесъобразност. По принцип да има някаква координация в такъв съвет или по друг начин е положително, защото не се координираме много добре през годините. Дали трябва премиерът да го председателства – може би Вие, господин премиер, трябва да прецените. Примерно Вие бихте могли да го председателствате, обаче да делегирате голяма част от задачите на министрите или примерно да го оставите на министрите. Това е въпроси по-скоро на Ваше усещане. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други въпроси или бележки?

Заповядайте господин Куюмджиев!

ЯВОР КУЮМДЖИЕВ: Благодаря, господин премиер. Аз ще запозна от Вашия въпрос, какво е направено от есента досега. Главното е, че

извадихме от стратегията създаването на индустриалните зони, което беше предвидено да се правят от министерството и както казахте, на базата на политическото решение се подготвяме и до едно-две заседания ще внесем документ за създаване на въпросната фирма, която ще се занимава с индустриалните зони. Логиката беше, че искахме да се приеме самата експортна стратегия и на нейната база да предложим създаването на фирмата. Това е, което е извадено от първоначалния вариант. Не са добавяни нови неща като решения, а по-скоро някои идеи, които да бъдат разработени по-нататък, защото това е един динамичен документ, аз така го разбирам, който ще търпи допълнения в процеса на неговото прилагане. Идеята е, че никой не е перфектен и нямаме претенциите, че това е крайният документ. Той може да търпи някакво допълнително развитие. Конкретно появи се една идея за насърчаване на иновациите, насърчаване на трансфер на високи технологии от науката към бизнеса, неща, които бяха на фаза идейно развитие и трябва да приемат конкретен облик, за да може да бъдат включени.

По втория въпрос за конфликта или проблема с Министерството на финансите. Допуснахме грешка, че не предвидихме за бюджета за 2009 г. средства за структурирането и започване дейността на „БулТрейд“. От друга страна, самото структуриране на дейностите и да кажем задаването на функции, наемането на хора и прочие, ще отнеме около 6-7 месеца. Постигнахме споразумение с господин Орешарски да търсим пари за функционирането на „БулТрейд“ или при актуализацията на бюджета в средата на следващата година или в евентуално в бюджета за 2010 г. Това беше проблема с Министерството на финансите, че бяхме предвидили пари за „БулТрейд“ след приемането на бюджета, което е невъзможно да се случи. Затова приехме такова компромисно решение, да действаме с пари от министерството, докато настъпи актуализация на бюджета, има нормален

прозорец, в който да се поискат средства за финансирането на „БулТрейд“. Проблемът е отстранен.

Трето, за фирмата за индустриални зони вече казах. В момента работим върху документа, ще го пуснем в началото на следващата година за съгласуване на останалите министерства и предполагам, че до средата на януари ще можем да го внесем за одобрение от Министерски съвет. Там сме стигнали до фаза, в която мислим колко човека, дали едностепенна или двустепенна форма на управление, надзорен съвет дали да има или само съвет на директорите. Намерили сме адрес, където да бъде регистрирана фирмата. Мислим върху нейната структура и дейностите как да бъдат направени.

На въпрос на вицепремиера Калфин за Консултативния съвет. Основната идея е, това е един от малкото инструменти, които притежава държавата за влияние или за помощ на бизнеса в неговите опити да излезе на чужди пазари, е точно политическото говорене и посещенията. Това е опит, който огледахме от други страни. Общият принцип е, че когато една държава реши че друга държава е нейна цел и пазар, който може да бъде развиван с цел подпомагане на собствения бизнес, започва се едно усилено посещение, координирано искам да подчертая, на всички политически нива – като се започне от президенти, премиери, вицепремиери, министри и всички отиват и говорят за едно и също нещо координирано. При нас за съжаление до този момент подобна координация липсва – това е нашето мнение. Говорим за икономическото говорене. Ще дам един пример, когато се ходи в момента в Азербайджан, ходят всички – президента, министър-председателя, министри, заместник-министри. Всички ходят с една и съща цел, само че когато отидем в Азербайджан, говорим различни неща. Аз лично мога да го потвърдя. При две посещения в Азербайджан се оказва, че президентът е казал нещо, след него министърът на икономиката и енергетиката е казал нещо друго, аз отивам и ми казват – този е казал това, онзи е казал онова, а ти какво ще

кажеш? А аз не знам кой какво е казал. Не е въпросът в моята подготовка, въпросът е в координацията между хората. Това е основната идея на координационния съвет. Друг е въпроса какъв да бъде неговия състав. Ние предложихме хората, които мислим, че трябва да бъдат включени. Обикновено липсва координация между институциите. Това е отговора на този въпрос.

Що се отнася до „БулТрейд“ – няма да бъде фирма. То ще бъде главна дирекция към Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия, тоест държавна структура. Съгласен съм, че трябва да има координация между посланика, службата по търговско икономически въпроси и евентуално „БулТрейд“ там, където съществуват и трите институции. Една от основните идеи на „БулТрейд“ е да се открият представителства, които да подпомагат бизнеса и в места, където няма дипломатически представителства. Това е едно от ограниченията, които имаме в момента. Другото е, че те не са точно промоционални, а по-скоро ще извършват консултантски дейности и малкия и средния бизнес безплатно. Консултантски дейности от вида – намиране на партньори, анализи на сектор, който интересува наши фирми и водене за ръка на практика на малкия и средни предприятия в чужбина да си вършат работата. В общия случай малки и средни предприятия, които произвеждат 67 % от brutния вътрешен продукт на страната нямат опита, знанията, ресурса да излизат на чужди пазари. И ако тръгнат да го правят, купуват скъпо консултантски услуги, които на практика „БулТрейд“ ще има дава безплатно. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз пак искам да се върна на въпроса с координацията. Ред ми се струва че няма смисъл да го повтарям, във всяка една страна съществува такъв. Когато се подготвя посещение на високо равнище особено, се подготвят материалите за това посещение. Така че, ако говорим за съдържанието на посещението, аз трябва да ви кажа, че почти,

има изключения, когато пътуват колеги, без да питат какво правим в тази държава, но огромната част от случаите се искат материали, те се подготвят от Министерството на външните работи, координират се с Министерство на икономиката и енергетиката и след това се предоставят. Включително с опорни точки, с основни тези, с цели на посещението, какви резултати се търсят и т.н. И това е за всяко едно важно посещение, по този начин се подготвя то. След това, с изключение на разговорите на четири очи и неофициалните разговори, винаги има доклад за посещението. Пак казвам, ако се спазва реда. Но специално президент, премиер, председател на Народно събрание, аз не знам да има посещение, без да има подробен отчет за свършеното по време на командировката. Така че, мисля, че този въпрос до голяма степен е решен. Сега със създаването на съвета най-малкото по съдържанието ще можем да говорим за посланието. Не виждам как в един такъв съвет примерно ще дадем указания на президента или на премиера, нещо различно от това, което ще подготви Министерството на външните работи и което ще обобщи Министерството на външните работи. Не си го представям това нещо. Ако искаме да подобрим, мисля че има как да се подобри практиката, за да не дебалансираме посещенията, защото външнополитическата дейност е по-широка от външноикономическата. Има много често посещения, които нямат много общо с икономически цели. Но бихме могли да предостави становище на премиера примерно при командироване на министри. Пак казвам има страни, примерно като Виетнам, в които съвпаднаха две посещения на министри по едно и също време, при положение, че не се бяхме появявали там от години наред. Така не се прави. В смисъл ние изведнъж избираме една страна изсипваме се там и след това изчезваме следващите десет години.

Според мен, този съвет ще затрудни самия премиер. По отношение на „Бултрейд“, ако е така и действително са държавни служители, а не фирма, тогава трябва да има ясно разграничение. Те не могат да прави икономически дейности, търговски дейности, в която и да е страна, защото това противоречи на Виенската конвенция. Ако ще правят търговски дейности, трябва да бъдат изнесени извън посолството. Ако с извън посолството, тогава следва да направим тази координация. Може би не е тук момента, защото е абсурдно да се случва нещо без да знае посланика и посолството какво се случва в тази страна, защото се обезсмисля работата му. Цялата идея на Закона за дипломатическата служба е действително да знаем какво правим във всяка една страна, защото сега всеки представител на отделна институция има задачи и дневен ред. Ние нямаме обща политика в някои държави, но това с координацията може да се потърси.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да обърна внимание по повод на създаването на тази държавна структура, която е за индустриалните зони. Такава дейност има заложена и се изпълнява по програмите ФАР и има източник за финансиране и по оперативна програма „Регионално развитие“. Въпросът е това предприятие големите зони ли ще прави? Защото потребители, бенефициенти, на тези средства за които говорят никак не са малко с общините. Молбата ми е когато правите статута на това дружество следва да имате някаква координация и с общините, които съответно ще потребяват този ресурс и ще правят може би малки индустриални зони, но такива, които евентуално да бъдат допълнение на това, което вие правите или те да бъдат допълнение към общата политика, която ще се прави в тази среда.

По отношение на икономизиране на външната политика, аз съм „за“ и трябва да го правим, но не знам дали тези са начините. Тук има колеги, които ще кажат. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки или предложения?

Не виждам.

Предлагам, да подкрепим решението като цяло. По този съвет мисля, че по-добре е да се махне. Редица са съветите, ако знаете само аз колко съвети председателствам. Не се получава достатъчно ефективна работа в тях, защото опира до много други обстоятелства.

По отношение на координацията редно е действително и командировките на министрите тогава Министерството на външните работи да дава становища, но има един проблем господин Калфин, много често командировките идват в последния момент. Министърът утре заминава, организирал си е нещата, командировъчната заповед е на моето бюро предишния ден вечерта.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за дългосрочни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има резон Министерството на външните работи да дава становище. Правилно би било, но това е въпрос на уточняване между президента, председателя на парламента, министър-председателя, външния министър и министъра на икономиката да се набелязва в началото на всяка година от гледна точка на приоритетите и в икономическата област кои са ключовите страни, където искаме да организираме масирано посещение на различни институции, за да постигнем едни или други резултати. Това би могло да направи Министерството на икономиката и да казва, при нас за нас сега е важен икономически партньор дадена държава от гледна точка на енергийна сигурност, на търговия, на български инвестиции на българските фирми в държава или нещо друго, така че нека да деформализираме и да потърсим по-голяма ефективност. Това е моето уточнение.

Имате ли други предложения? Няма.

Приема се точката с тези уточнения.

Точка 36

Проект на Решение за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на Министерството на отбраната за 2008 г.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, съгласно параграф 54, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет е регламентирано, че при изпълнение на приходите от продажба на дълготрайни активи от бюджета на министерствата, след решение на Министерския съвет може да бъде решено тези средства отново да бъдат използвани само за дълготрайни материални активи. Ние сме изпълнили с тази сума нашите приходи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е сумата?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: 9 милиона лева. Предлагам да се приеме решение да бъдат реализирани тези приходи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как ще ги реализирате?

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Имаме възможност.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер, господин Цонев има основание на базата на преходната разпоредба в Закона за бюджета. Имам известни притеснения и ги споделих когато съгласувахме това решение, че в оставащия практически един ден 29 декември, може да се наложат сериозни рестрикции, тъй като в настоящият момент изоставяме много над фискалната цел.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С колко?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Около 200 милиона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Под фискалната цел.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Под фискалната цел и по всяка вероятност със същите 200 милиона ще се наложи да ограничим субсидиите за декември, като една част от тях са задържани. Искам да предупредя

всички колеги, че ще търсим критерии сравнително равномерно да разпределим между отделните ведомства сумите, които няма да могат да усвоят от полагащите им се бюджети до края на тази година. Не виждам друг вариант. Всеки ще си усвои сумите, а като цяло няма да е изпълнена фискалната цел.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Съгласен съм, че трябва да спазваме рамката, но това са наши пари, ние сме ги изкарали.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ние не сме сигурни точно какво означава това. Господин министър, ние не знаем от кои пера са застрашени разходите. Какво да гледаме дали ще бъде изправно или не?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Няма приходи, а по-скоро харчим повече. В последната една седмица приходите са в трагично състояние. За вчера 2 милиона лева при план 80 милиона лева. За събота – 4 милиона лева при план горе-долу същия, което означава, че в последния момент за съжаление винаги така се получава, последните неизвършени разходи ще трябва да ги орежем в някаква степен. Все още не знаем прихода за днес и за 29-ти. В последния момент ще потърсим начин. Използвах израза сравнително равномерно да разпределим. Към момента не са разплатени 300 милиона лева, за целия публичен сектор. Умишлено са задържани с такава цел – буферна, за да може да сме сигурни все пак, че ще влезем в закона. Тук става въпрос за влизане в закона, а не за харчене на средства над законовите 3 на сто. Министър Цонев, също има неразплатени от неговия бюджет. Ако не приемем това постановление, няма основание за тях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, по самата точка имате ли бележки? Няма.

Приема се точката, а за другото министърът на финансите ще ме държи в течение.

Точка 37

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 179 на Министерския съвет от 2008 г. за предоставяне на целеви средства по бюджета на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за 2008 г. за осигуряване финансирането на общински проекти.

АСЕН ГАЗАУЗОВ: Става въпрос за шест случая, в които заявената сума от общините или се разминава в положителна, или в отрицателна посока със суми от порядъка на 130, 11, 17 хиляди лева, но това са суми, които сме превели на общините и трябва да бъдат точни. Ние правим съответното приспадане от един обект за сметка на друг. Т.е. от една община за сметка на друга и тези преводи са извършени съобразно фактически извършените разходи. За това моля да бъде подкрепено това постановление. Разбира се, всичко това е в рамките на предоставената с решението сума и ние не излизаме извън нея. Трябва да добавя, че извън тази сума такива разлики ще има, но най-вероятно това ще стане за сметка на бюджета на министерството за следващата година, които са от порядъка на около 500 – 600 хиляди лева. Сега не излизаме извън рамките на предоставената преди седем, осем месеца сума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се точката.

Точка 39

Проект на Решение за даване на съгласие министърът на околната среда и водите да престъпи към сключване на договори, за които е необходимо целево предоставяне на средства чрез бюджета на Националния

фонд за 2010 г. за осигуряване на допълнително финансиране на проекти, съфинансирани от Кохезионния фонд по Регламент на Съвета (ЕО) 1164/94 от 16 май 1994 г. и управлявани от Министерството на околната среда и водите.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, съвсем на кратко бих искал да ви запозная с оглед на предложението за решение на Министерския съвет за даване на съгласие на министъра на околната среда и водите да пристъпи към сключване на договори. Основно става въпрос за проекти, които са ИСПА – воден сектор, за ИСПА – отпадъци сме приключили с контрактуването, за чистотата на въздуха също. Подписването на договора за изграждането на V-ти и VI-ти блок на „Марица Изток 2“. След срещите, които имаме с представителите на Европейската комисия преди мониторинговия комитет в министерството, след това и на срещата, която в последствие имаме заедно с вицепремиера госпожа Плугчиева от страна на Европейската комисия се препоръча да има фонд за дофинансиране на проекти, по които сме с много стари меморандуми и с цени, които вече са повишени, много сериозно. Ние изчакахме да получаваме средства от Националния фонд по съответната процедура и регламента. От този момент нататък ние сме представили индикативно на този етап средствата, които са необходими съобразно сега действащите цени. Все пак предложенията, които отправяме са прогнозни. С оглед на това, бихме се базирали на офертите, които получаваме.

Господин премиер, получихме и друга бележка от страна на Европейската комисия. В момента ние прилагаме изцяло нашето законодателство с оглед на това, че в повечето случаи офертираните цени са по-високи от заложените в меморандума. Пристъпваме към преговори. Направиха ни бележки, за воденето на преговорите, но в повечето от

преговорите, които сме имали с фирмите, които кандидатстват за изпълнители за строители ние постигаме в единия случай 1 милион, 1 милион 200 хиляди, 500 хиляди евро. Оказа се, че това е правилният подход. Това го има и в съответната директива. Бих искал да благодаря за това, че имаше и много своевременна реакция и намеса от страна на вицепремиера госпожа Плугчиева и от страна на Агенцията за обществени поръчки. Вече се реши и е изпратено писмото до Дирканер, за това че изцяло и стриктно прилагаме нашето законодателство. С оглед на това, че имаме още пет, шест процедури, които бих могъл да финализирам в рамките на следващите две – три седмици, вчера подписахме за Варна.

Имаме три предложения, за които ако се поиска подробна информация бих могъл да предоставя за всеки проект.

Предлагам да бъде подкрепено решението на Министерския съвет.

Редно и коректно е като вносител първо да се погледне от Министерството на околната среда и водите и съвносител Министерството на финансите. Допусната е техническа грешка, която бих искал да бъде коригирана.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки към министър Чакъров?

Не виждам.

Приема се точката.

Точка 40

Проект на Решение за приемане на проект на преработен Национален план за разпределение на квоти за търговия с емисии на парникови газове за периода 2008-2012 г. в съответствие с Решение на Европейската комисия от 26 октомври 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имахме няколко работни срещи с министъра на околната среда и водите и министъра на икономиката. След решението, което се цитира в проекта на Европейската комисия, реално погледнато за 2008-2012 година значително намаляват свободните квоти. Много е важно как се разпределят. Това трябва да стане по един справедлив начин и начин, който да не се превърне в прекомерно натоварване и бремене за българската индустрия. Защото, в това число на електро индустрията и на други водещи индустрии. Винаги съм казвал на двамата министри, че трябва да отчитаме няколко обстоятелства.

Първият приоритет е, да направим разпределението по такъв начин, че да има предсказуемост по отношение на основните производствени фирми. Не само в областта на електро енергетиката, но особено фирмите, две групи са ключови.

Първо, които са направили свои инвестиции достатъчно сериозни и трябва да бъдат подкрепяни, след като са инвестирали в България, а имат и планове за инвестиции достатъчно ангажиращи от тяхна страна.

Второ, фирми които осигуряват износ от България, защото преди малко обсъждахме експортна стратегия, което е изключително важен баланс, който трябва да се направи при това разпределение. Естествено винаги ще има недоволни. Всички ще са недоволни, след като им се намалява в една или друга степен, но трябва и определена диференциация и според мен да се заложат ясно приоритетите.

Първо, да се подкрепят тези, които инвестират в България, реално и достатъчно значимо.

Второ, тези които изнасят. Естествено трябва да се отчете и вътрешния пазар във възможната степен от гледна точка на електроенергия, особено цените и всичко останало, защото всяко едно такова действие оказва влияние не само върху конкурентоспособност на износа, но и в отделни сектори и върху вътрешния пазар и социалната ситуация.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, колеги, действително всичко това, което казахте е взето под съображение при изготвянето на втория план, който ще представим пред Европейската комисия след нейното преработване и след решението на Европейската комисия за много сериозна редукция особено за този период, за който в момента представяме решението за 2008-2012 година. В рамките на 42 милиона и близо 300 хиляди тона емисии на въглероден диоксид имам е и корекция с оглед на допусната техническа грешка от страна на Европейската комисия в рамките на близо 160 хиляди тона така, че общата квота става 42 милиона 400 хиляди тона въглероден диоксид. С оглед на приоритетността, която посочихте и най-вече с оглед на кардиналната база и методика, с която сме длъжни да се съобразяваме от страна на Европейската комисия е извършено разпределението. Проведени са няколкократни срещи на ниво междуведомствена работна група, както и със съответните браншови организации на бизнеса, за което те са уведомени и знаят каква е позицията.

С оглед на последни уточнения за това, което трябва да бъде направено преди всичко за циментовата индустрия и за химическата индустрия, министър Димитров предложи и в момента съжалявам, че не е тук, да бъде приет на вносител този план и до 29 декември 2008 година ние ще направим последните уточнения, за което ще ви уведомим. Бих предложил да се подкрепи в този вариант проекта на преработения Национален план за разпределение на квоти за търговия с емисия на парникови газове за периода 2008-2012 година. Ако имате въпроси, готов съм да отговоря. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

Нека подкрепим плана с молба към двамата министри на 29 декември 2008 година да ми представят последните корекции, защото действително аз съм получавал информации във връзка с циментовата индустрия и химическата, допълнителни аргументи. Естествено в тяхна

защита, но трябва да го отчетем. Например, по циментовата индустрия научих, че близо 60 на сто от емисиите, които правят не подлежат по същество на редукция заради характера на производството. Може да се влияе само върху 40 на сто ефективно чрез пречиствателни съоръжения и всичко останало. Наред с това циментовата индустрия е важна и за вътрешното развитие на страната от гледна точка на големи обекти като строителството на „Белене“ и редица други инфраструктурни проекти. Трябва да отчетем и възможностите на черноморския регион. Например, тази година когато посетих Сочи водих със себе си редица български строителни фирми, които искат да участват в изграждането на обектите за „Олимпиада 2014“ в Сочи. Ще имат нужда и от редица суровини в това число цимент. За химическата също ги прегледайте и на 29 декември 2008 година ми представете окончателните корекции.

Предлагам да приемем точката на вносител.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Всичко това ще бъде взето в предвид, на 29 декември 2008 година в 13.00 часа сме се разбрали и веднага след уточненията още от сега и от вашия кабинет да го имат предвид ще имаме готовност да ви ги представим. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С това изчерпваме редовното заседание на Министерския съвет.