



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
25 януари 2007 г.

Заседанието започна в 10.15. часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за административно-териториални промени в община Ямбол, област Ловеч – закриване на населени места.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предлаганият проект за Решение на Министерския съвет за закриване на населените места с. Драгойца, с. Нановица, с. Мириовец, с. Присоето, с. Мишкарете и с. Слатина в община

Ябланица, област Ловеч е на основание чл. 32, ал. 1 във връзка с чл. 19, ал. 2 и чл. 20 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България /ЗАТУРБ/. Основания за исканите административно-териториални промени са в резултат на проверката, извършена от община Ябланица по предложение на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

По данни от Националния регистър на населените места бе констатирано, че има редица населени места, които не разполагат със самостоятелни землища и в които няма население или то е много малко. Това дава основание за заключението, че не е налице един от характеризиращите признаци на населено място съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗАТУРБ.

Резултатите от проверката на община Ябланица показват, че в населените места с. Драгойци, с. Нановица, с. Мириовец, с. Присоето, с. Мишкарете и с. Слатина няма данни за регистрирано население и почти няма изградена социална и техническа инфраструктура. Същите населени места нямат и самостоятелни землища.

Искането за административно-териториалните промени е извършено съобразно изискванията на ЗАТУРБ, видно от предоставените към преписката материали.

В процеса на съгласуване с министерствата няма постъпили бележки по същество, налагащи промени в първоначалните материали. Затова моля Министерския съвет да подкрепи това решение. Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министър Гагаузов? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение на Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Необходимостта за разработването и приемането на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители е одобрена с Постановление № 175 на Министерския съвет от 1998 година.

Предлаганият проект на Постановление на Министерския съвет е разработен в изпълнение на изискванията на чл. 17 от Закона за техническите изисквания към продуктите и на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяването съответствието на строителните продукти, приета с Постановление № 325 на Министерския съвет от 6 декември 2006 година в съответствие с План за действие за изпълнение на ангажиментите, поети в процеса на преговори за присъединяване към Европейския съюз.

Новата наредба налага да се извърши и актуализация на дейностите, свързани с издаването на разрешение за оценяване съответствието на строителните продукти и на техническите одобрения, за които се събират държавни такси съгласно Тарифа № 14.

Основните цели, принципи и положения на проектопостановлението са, че с него се определят следните държавни такси за издаване разрешения за оценяване на съответствието. В доклада са описани подробно.

Считаме, че предложението, което сме направили е в съответствие със законодателството. Трябва да бъдат определени съответно размера и видовете на тези такси. Изпратили сме за съгласуване

до всички министерства проекта за изменение на Тарифа № 14. В резултат на съгласувателните становища на ведомствата е изработена таблица за приетите и неприети бележки. Всички получени становища в законоустановения ред съгласуват проектопостановлението без бележки. Разбира се тук може да има и бележки от страна на колегите.

Считам, че това е едно нормално действие за промяна, което моля Министерският съвет да го подкрепи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Постановление за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2007 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Постановлението е в съответствие с текстове от Закона за бюджета. С него се конкретизират стойностите и натуралните показатели на министерствата и централните ведомства, които са разпоредители с бюджетни кредити и се утвърждава разпределението на одобрените им по закона бюджети по пълна бюджетна класификация. Постановлението изцяло съответства на закона, като само конкретизира определени стойности и обратното не би могло да бъде.

Има няколко нови мерки, на които искам да обърна внимание. С постановлението се задължават държавните органи да публикуват утвърдените си бюджети, в това число и утвърдените бюджети по програми, както и да изготвят периодични отчети, така както това ни задължава Законът за бюджета. С разпоредбите на постановлението се конкретизират целта, реда и съответните органи, които ще разходват значителна част от консолидирания бюджет.

Направихме опит да формулираме и отговорността при усвояване на фондовете – чл. 6 на постановлението, по който получихме много бележки от различните ведомства. Още на този етап предлагам чл. 6 да го извадим от постановлението и да го дообмислим още малко.

Предполагам, че за финалното формулиране на тези текстове ще трябва да направим една работна група с всички заинтересовани ведомства и да се обсъдят в по-големи детайли механизмите, които сега сме направили опит да регламентираме в чл. 6.

Така отговарям на една голяма част от забележките, които в таблицата фигурират като неприети. Бих искал да отбележа още няколко момента преди да коментирам постановлението.

На първо място, статутът на Болница “Лозенец” в постановлението. Болница “Лозенец” е второстепенен разпоредител към Министерство на държавната администрация и административната реформа така, както това беше към момента на изготвяне на Закона за бюджета. От гледна точка на настъпилите промени и обстоятелства в последните дни на миналата година и в началото на тази, съществува известна неяснота. Така че предлагам на вашето внимание този въпрос. В постановлението фигурира като второстепенен разпоредител към ведомството на министър Василев.

Друг въпрос, който заслужава внимание – няколко възражения на Министерство на образованието и науката, повечето от които сме приели. Въпросът остава открит, доколко инвестиционната програма за реконструкция на училищните сгради – общинска собственост се съгласува със Националното сдружение на общините в Република България /НСОРБ/. Министерството предлага текстът да отпадне. Аз не бих възразил да отпадне. Ние сме формулирали един по-мек вариант, в който министерството уведомява НСОРБ. Но отново повтарям, че не възразявам да отпадне. Министър Вълчев има притеснения от прекалено

тромавите процедури на съгласуване и потенциалните спорове и разногласия, които биха изникнали със Сдружението. Това са притесненията на министър Вълчев. Аз съм говорил лично с него по този въпрос.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството предлага нещо, което ние приемаме изцяло. За протокола: предлага да се запише конкретно 30 милиона лева за капитал във фонда на местните органи на власт за усвояване на фондовете – т.нар. ФЛАГ. Изпуснали сме го, в постановлението, има 10 милиона за Гаранционен фонд – този, с който държавата ще апортира в “Насърчителна банка”, както и да създадем още един член – 30 милиона лева за дялов капитал на държавата в новоучреден фонд.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще го предложи в конкретен текст.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Има текст, ние сме го редактирали, ще го включим в постановлението, ако не възразявате.

Има една принципна бележка на Министерство на културата, която не бихме могли да приемем, тъй като министър Данаилов възразява срещу 90 на сто разходи. Това е законов текст обаче. С постановлението не можем да променим закона. Напълно споделям аргументите на министър Данаилов.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ако картинно трябва да покажа какво е, защото ние имаме ограничения върху нашите печалби, които са записани тази година на 13 милиона, които също влизат по тази мярка – това значи в театрален салон да играят артисти без публика, или да има публика да няма осветление и всичко останало. Написал съм още едно писмо на уважаемия министър, както и до министър-председателя. Ние говорим за утвърдени политики в размер на 100%, в един момент се оказват 90%, нищо от тези политики няма да направим.

Но тук има едно нещо, което е много важно. Действително трябва да накарам тези второстепенни институти да не работят, за да можем да се впишем в тези средства – 70 на сто от тези разходи са за заплати. Или едното – или другото. Това е абсурд! Тази година няколко пъти говоря с министър Орешарски – ние имаме за първи път в историята на българската култура 2,5 милиона печалба наш си приход! Но това не са глоби, такси, а това е от зрител, който е дошъл да ни гледа и си е платил. Добре е, че станаха 13, но се реже и какво да направим?!

Много моля! Както миналата година получих едно разбиране, получих си наказателната мярка за отпускане на енергията, за бюджета, но просто няма как да стане. Чудесен бюджет, но как да стане, за да не се разходи, не го виждам как трябва да стане...!? Кротко и ясно сме написали в страница и половина, как това е невъзможно да стане.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Това беше последният коментар, господин премиер. Още веднъж ще повторя, че текстът е законов и с ПМС не бихме могли да го регулираме. Говорили сме миналата година няколко пъти с министър Данаилов относно по-нови форми на експлоатация на някои театри. Особено за тези, които са рентабилитет, не би могло да се мисли за най-общо публично-частни партньорства, така че да излязат от рамката на консолидирания бюджет. Но очевидно това не е много проста работа и не може да се реши в момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министъра?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Най-напред искам да благодаря на министъра на финансите, че оттегли чл. 6, защото наистина този член е абсурден. Това означава, че ако ние допуснем някаква грешка и трябва да възстановяваме пари на Европейския съюз, тези пари да се възстановяват от бюджета на министерството, което в един момент означава, че ако грешката е голяма, да няма министерства. Добре е да намерим един

механизъм, ако трябва да има един рисков фонд, ще видим как ще стане, но наистина да намерим най-правилният начин.

Имахме едно предложение, което касае командировките, които се плащат от Европейската комисия. С постановлението тези командировки няма да бъдат възстановявани на министерства – ние ги плащаме, след това се възстановяват от Европейската комисия, не идват обаче в бюджета на министерствата, а ще бъдат в държавния бюджет, т.е. ще отидат в Министерство на финансите. Това също е един разход, който по принцип до определена степен зависи от бюджетите на отделните министерства. Но съм склонен това нещо да го преглътна за сметка на едно друго наше предложение. Ако гледаме правилно, тези командировки трябва да се възстановяват, защото те са от Европейската комисия. Така, че има логика в това да си идват в министерството.

Имам едно предложение по чл. 18, където след “лечебни заведения за болнична помощ” да се добави “Летище Варна” ЕАД и “Летище Бургас” ЕАД. Става дума за опрощаване на дивидента, който трябва да се плаща на държавата. Идеята на Министерство на транспорта е през месец март да вземем решение да се прехвърли изцяло собствеността на “Летище Пловдив” към Министерство на транспорта. Вариантите да развиваме летището са два: отдаване на концесия, което ще ни отнеме около година и половина – т.е. концесията ще тръгне като договор, примерно в средата на 2008 година. Другият вариант е, тези две дружества – “Летище Варна” ЕАД и “Летище Бургас” ЕАД, които са оператори и в момента след концесионирането нямат никаква дейност, изпразнени са от дейност, единствено сега прехвърлят по договора имущество, продават имущество – да се влеят в “Летище Пловдив”, което ще ни даде възможност да изпреварим с един дълъг период от време и да започнем да инвестираме там. Това е от порядъка на около 20 милиона оборотни

средства, които имат и това, което очакваме. Дивидентът е в размер на 6 400 000. Има прецеденти, които са правени в тази посока.

Надявам се наистина на едно разбиране от ваша страна, така че да успеем "Летище Пловдив" да го изградим като едно модерно летище, което наистина може да бъде резервен вариант на "Летище София". Има сериозен интерес в момента от лоукост компаниите. Изхождам от това, че Пловдив е близо до София. А също така и от чартърни полети за зимните ни курорти. Включително в момента и руски туристи искат да прекарват през Пловдив до Банско, не само до Боровец, до Пампорово, където разстоянията до София са почти едни и същи.

Ако не го направим сега, това означава, че след това трябва нарочно постановление да се приема отново на Министерския съвет. Струва ми се, че сега му е мястото да го обмислим и да приемем едно такова решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагате да се включат "Летище Бургас" и "Летище Варна". Къде ще се насочат, да се инвестира в "Летище Пловдив" ли?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: "Летище Пловдив", разширение на перона, разширение на пистата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще стигнат ли парите за такава амбициозна програма?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: От изпълнение...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази година може и да има, може и да няма изпълнение.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Министерство на образованието и науката поддържа особено едно от направените си предложения към проекта за Постановление на Министерския съвет. Това е в чл. 3 да се създаде нова ал. 3 със следния текст: "При промени в натурните показатели за функция "образование" освободените средства да се ползват за финансиране на

националните програми по § 65 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2007 година.” Какви са ни мотивите? Първо, смятаме, че ние наистина предприехме програма за развитие на предучилищното и училищно образование. В момента сме в подготовка на друг тип програми и се оказва, че тези програми, една част от които са свързани с демографската криза, с много солидна оптимизация на мрежата, в крайна сметка тези средства ще отидат в държавния бюджет, а няма да бъдат използвани по програми за образование, което смятам, че е доста голямо нарушение и на европейските принципи, които, както всички знаем издигат образованието като първостепенен приоритет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Добрева, европейските принципи са толкова много, че всеки може да ги използва в зависимост от контекста и ситуацията.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Прав сте, господин министър-председател, но ми се струва, че при положение, че за образование и за здравеопазване все пак правителството доста е критикувано, някак си не върви да взимаме парите от образование и да ги вкарваме в държавния бюджет. Няма как, ние ще оптимизираме и сме наказвани за това, че сме наказвани за това, че оптимизираме системата. В този смисъл предлагаме и държим.

Разбира се ние ще разработим национални програми, които ще ги предоставим за възможностите, но мисля, че не е редно ние да бъдем наказвани във всичките мерки, които предприемаме.

Що се отнася до чл. 60, аз много благодаря на министър Орешарски. Това е една формалност. Ние и до ден днешен съгласуваме с НСОРБ своите програми за енергийна ефективност, но считаме, че наистина това не е необходимо да бъде категорично нормативно постановено, тъй като наистина системата ще бъде доста тромава и много от програмите ще бъдат изпуснати. С цел на прецизиране на текста на чл. 78, предлагаме след думите “на общините” да се добави “и по бюджетите

на другите първостепенни разпоредители, финансиращи училища”, защото чрез това прецизиране се определя начина за предоставяне на средства за компенсиране на частта от разходите за пътуване на педагогическия персонал в държавните училища по бюджетите на първостепенни разпоредители на финансиращи училища.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Във връзка с § 60 капиталовите разходи на Министерство на образованието и науката и съгласуването с общините, в програмата за децентрализация, която сме приели има такъв ангажимент, включително и за Министерство на образованието и науката. Тогава, когато се решаваше въпроса за определяне бюджетите на общините имаше искания от НСОРБ дори тези средства да бъдат прехвърлени на общините, за да могат те да оперират – така, както аз се съгласих с четвъртокласните пътища. Считам, че все пак трябва да има, ако не императивно казано, някаква форма на съгласуване с общините, не защото на общините трябва всичко да им дадем, а защото те са собственици на тези учебни заведения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министерство на образованието и науката предлага да уведомяват общините.

АСЕН ГАГАУЗОВ: По някакъв начин трябва да има съгласувателна процедура, или уведомление, или нещо от този род.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Съгласна съм с министър Гагаузов, но националните програми обхващат всички училища, а не всички училища са само общински. В случая, като правим разграничения в право на собственост между общински и държавни училища и поставяме държавните училища в неравнопоставеност. А ние все пак сме държава и не можем да правим разграничения. В този смисъл, иначе ние разбира се, че уважаваме НСОРБ и не сме си разрешили до този момент да проведем една или друга програма без да поискаме и тяхното съгласие.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Изцяло подкрепям това, което беше предложено от страна на министъра на финансите г-н Орешарски. Ние

имахме абсолютно идентични бележки относно чл. 6 да бъде отложен в този си вид и да бъде преработен. Надявам се, че нашите министерства и екипите, които работят да уточнят текстовете на чл. 6.

Вторият пункт, по който искам да взема отношение е, че на 20 декември Министерство на околната среда и водите предложи на министъра на финансите в постановлението да бъде включен текст. Конкретният текст е визира следното. Включените в списък на екологичните обекти предвидени в строителство през 2007 година, се посочи изрично, че “управлението на средствата по тях и контрола по реализация на обектите, включени в списъка се възлага на министъра на околната среда и водите”. Аргументите ни са, че през предходната година ние имахме доста казуси, по които занимавахме министъра на финансите и действително извършените строителни работи по отношение на обхвата на качеството в много случаи има разминаване. Имахме доста комплицирани казуси и в хода на годината при изпълнението на бюджета през предходната година още тогава решихме с министъра на финансите, че това би било една удачна форма чрез нашите регионални структури да се упражнява по-ефективен контрол. Надявам се, че това се споделя още веднъж така, както и преди това е било изразявано като позиция от страна на министъра на финансите и да бъде включено в ПМС като конкретизиращ текст, с който да упражняваме по-ефективен контрол.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Министерство на труда и социалната политика подкрепя. Считаме, че оттеглянето на чл. 6 е справедливо, тъй като и ние там имахме бележки – това, което вече беше коментирано.

Министър Орешарски спомена един въпрос, по който ми се струва, че е нужно малко повече светлина върху него – за база “Лозенец”. Възможно ли е все пак, тъй като имаме и решение на съда, малко повече светлина върху този въпрос, за да може все пак да го коментираме. Искам да имам повече впечатление, тъй като по един закон тя се води към

Министерския съвет, иначе се води към Министерство на държавната администрация и административната реформа. Мисля, че е необходима малко повече информация от министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По реда на коментарите ще отговоря.

При командировките, които заплаща Брюксел се получава двойно броене. Те са разчетени в бюджетите на министерствата и единият вариант беше да ги сторнираме, защото ги плаща Брюксел. Другият вариант е това, което плаща Брюксел да идва в централния бюджет. Ние сме избрали вторият вариант. Според нас технологично е по-лесен, но ако настоявате ще извършим първата процедура – ще сторнираме. Това за вас реално са джобни пари.

По отношение на дивидентите, аз мисля, че първо това ще бъде държавна помощ – второ, министър Овчаров предполагам, че ще иска всички държавни предприятия също – те си имат инвестиционни програми, всяко предприятие има инвестиционна програма. Ако ги освободим и от Данък печалба, ще имат още по-добри инвестиционни възможности. Както и потребителите, ако не плащат ДДС ще повишим и доходите. Не споделям мнението, че трябва да тръгнем по пътя на изключенията и да почнем да освобождаваме от дивиденти на безпринципна основа.

По отношение на образованието, от сега да запишем, че икономите се разходват за други цели също в системата на образованието, според мен също е изключение. Правилото на програмите е да се изпълняват в рамките на определен ресурс. За икономите, в хода на годината министерството може да формулира конкретни цели, с които да подпомага финансово други програми. Така, както сме правили и миналата година, мисля че е по-добрият подход – да се реструктурира в хода на годината, вместо отсега да кажем, че ще има такива икономии. И

да създадем, според мен нездрави стимули да се преразходват средства от една програма в друга, тогава това губи смисъла на програмирането.

Член 78 го приемаме напълно.

По отношение на общините, да – прав е министър Гагаузов, че ние имаме такъв ангажимент. Затова бяхме предложили по-мек вариант – Министерство на образованието и науката да уведомява общините. Но, отново повтарям, че ние не възразяваме и да отпадне такъв член. Ще има известно недоволство от страна на НСОРБ.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Според Закона за държавния бюджет за 2007 година ограничението за изпълнението на 90 на сто отне лихвените разходи при тази схема, която вие предлагате, вече поставя под съмнение въобще реализацията на учебния процес и програмите за достъп до качествено образование. Мисля, че това е много важно да го знаем като кабинет, че наистина ще има проблеми.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Другият вариант е, да няма въобще постановление, знаете си сумите и всеки прави който, каквото си иска.

Предложението на министър Чакъров за контрола върху екологичните обекти, предлагам да го обсъдим като текст в оперативен порядък, тъй като така или иначе аз ще предложа на вносител да се приеме, има достатъчно забележки за оправяне.

По отношение на Болница “Лозенец” това, което ние направихме като справка, в това число и с г-жа Маринска е, че в Закона за лечебните заведения има изричен текст, който противоречи на практиката ни за цялата минала година и това е ключовото основание на Висшия административен съд да излезе с решение, че Болница “Лозенец” трябва да се върне към Министерския съвет. Но, тъй като ние бяхме разработили вече проектобюджета, по-скоро в процеса на гласуване в парламента излезе това решение и този спор и законът е гласуван така. Затова и в момента ние сме разработили ПМС, като Болница “Лозенец” е

второстепенен разпоредител към Министерство на държавната администрация и административната реформа. Разбира се, всяко решение, каквото и да е то, може да се коригира, като обаче аз мисля, че е редно да се промени цялата нормативна база.

Според мен трябва да се вземе решение, и за мен решението вече като че ли напуска технократската сфера, а става повече политическо – да се вземе решение, да се оправи нормативната база в едната ли в другата посока. Що се касае до средствата, това е последният проблем. С една корекция, или с един акт на Министерския съвет може да се прехвърли бюджета към Министерския съвет или обратно – от Министерския съвет към самото ведомство – както беше направено миналата година с други агенции.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин Орешарски, бих искал да уточним точно какво визирате “в оперативен порядък да уточним”?

Господин премиер, ще ви дам следният пример от настоящата година. За предходната година ние бяхме предвидили за изграждане на колектор в Роман близо 2 милиона лева. До ноември месец от страна на общината не беше предприето абсолютно никакво действие. Председателят на комисията се ангажира там, въпреки всичко имаме една изключителна регидност от страна на общината и месец ноември те проведоха процедура – до края на годината това, което се усвоява се усвоява от страна на съответната община (такъв е регламента) и останалият ресурс ние сме длъжни да прехвърлим към друг обект, който е включен в същият списък. В рамките на 15-20 дена, ако някой тук не споделя моите съображения, че това в никакъв случай ефективно не може да се реализира, да се инвестират тези средства, се получава едно прехвърляне за следващата година.

Поддържам становището си, че по отношението на качеството, количеството на работата през текущата година няма отникъде никакъв

контрол от наши структури. С оглед на това е нашето предложение да се управляват, но ако трябва да доуточним конкретният текст точно как да бъде, аз приемам. Но така или иначе, да има много по-сериозен и ефективен контрол.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нали знаете, че като се запише за контрол и отговорността ще падне към вас?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Естествено.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Понеже министър Чакъров чака отговор, аз имам предвид, че едва ли на заседанието е мястото да уточняваме конкретният текст.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Наистина живо се интересувам, защото това е и политически въпрос – интересуват ме ние от функция “образование” редуцираме ли бюджета за образование на държавата?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То е записано в закона.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Отново искам да припомня, че ние не обсъждаме принципите в закона, които са приети и при определените обстоятелства описани, струва ми се точно в закона, да – редуцираме, не на образованието, а на всички.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Добрева, миналата година беше записано за 7%.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Не е приятно, когато все пак сме страна членка на Европейския съюз да взимаме пари по функция “образование”. Бих искала да го споделя, за да бъде ясно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Гайдарски не приема да се взимат пари от функция “здравеопазване”; госпожа Масларова не приема в страна членка на Европейския съюз, който е социален съюз, да се вземат пари от социалните грижи; господин Близнаков, като министър на страна членка на НАТО, не приема да се вземат от армията; господин Петканов, който е министър на страна членка на Европейския съюз, където по

принципите на съюза правото е над всичко също не приема от правосъдието да се взимат... Да продължавам ли така поред?

Има ли други въпроси?

Предлагам да приемем постановлението на вносител. Господин Орешарски, по отношение на направените предложения, чл. 6, като го извадим, как мислите да се обсъжда формата? На по-късен етап, или на вносител ще разработи такъв член в работна група от министерствата?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще обсъдим още веднъж с заинтересованите 6-7 министри, които са управляващите органи и примерно до един месец или ще предложим ново постановление, което да прецизира механизмите, или допълнение към това постановление. Това вече е чисто юридически въпрос – дали имаме основание за ново постановление или ще добавим нов член, практически същият, към това постановление. Но, струва ми се, че за уточняването на този член не бива да бавим цялото постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава този член се изважда. До един месец предлагате конкретният механизъм – съгласуване с министерствата, които са управляващи органи по оперативните програми.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За член 18 – “Насърчителна банка” АД не е ли търговско дружество и това не е ли държавна помощ, господин министър Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Формата, под която ще бъдат предоставени тези 10 милиона, е увеличение на капитала. Всеки собственик – частен, държавен или публичен може да увеличава капитала на своите дружества и това не е държавна помощ.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам под същата форма да направим с “Летище Варна”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Член 6 се изважда от постановлението.

По отношението на образованието и науката, нека се уточним така. Да не се изписва изрично по отношение на финансирането на националните програми. Обаче към средата на годината, след като видим ефектите, резултатите от политиката на министерството, може да вземем допълнително решение по отношение на някои програми, за да видим първо изпълнението на бюджета от една страна как върви, от друга страна – какво са направили от гледна точка на оптимизация на щата в образованието, броят учители, технически персонал. Ако са направили сериозни корекции в резултат на реструктуриране или на естествени процеси в образованието и се разполага с такъв ресурс и има добре аргументирано предложение по програмите, което има време да се реализира до края на годината, тогава можем (с тази уговорка) да направим допълнително решение.

Що се отнася до темата на г-жа Добрева, че не приема 90%, вече го коментирах.

Предлагам да приемем предложението на Министерство на регионалното развитие и благоустройството по отношение на 30-те милиона лева за ФЛАГ – да се изпише това, защото имаме решение на Министерския съвет по този въпрос.

По отношение на чл. 78, мисля че може да се приеме предложението на Министерство на образованието и науката. Обаче, госпожо Добрева, в неформален порядък, за да не бъдете с вързани ръце във вашите програми, приемаме Вашето предложение, защото може да удължи много, но направете неформална процедура на съгласуване с НСОРБ, да са в течение, за знаят аргументите. Иначе действително може да се създаде напрежение, защото ще противоречи на принципите на Програмата за децентрализация.

По отношение на предложението на господин Мутафчиев за “Летище Пловдив”, според мен трябва да се потърсят начини при

ограничения ресурс за модернизация на летището. Знаете какво беше положението, когато падна мъгла в София и как сигурно стотици самолети за две седмици кацаха там. И какво впечатление и за туристите от страната, и всичко останало... Сериозен проблем е.

Ако това е форма, която може – с прехвърляне увеличаване на капитала да даде ресурса за подобряване на състоянието на това летище своевременно преди да се стигне до финализиране на концесионни процедури за това летище – мисля, че може да се подкрепи. Но да не се окаже така, че ние сега увеличаваме капитала, влягаме средства от държавата, а после концесионерът взема концесия на....

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Летището ще печели.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Защото си спомням, че в Националната инфраструктурна програма ставаше дума за концесиониране на "Летище Пловдив".

Приемате ли това предложение? Добре, на вносител.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нека да не се решава сега въпросът. Да преценим с министъра на финансите под каква формула да стане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител.

Предложението на г-н Чакъров също има смисъл да го впишем.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще обясня двата текста за увеличение на капитала на "Насърчителна банка". И двата случая са в подкрепа за усвояване на фондовете. Десетте милиона на "Насърчителна банка" са за Гаранционен фонд, който да оперира с Оперативна програма "Конкурентноспособност". Не съм фен на такъв тип увеличение, ако предложите – ще махнем и двете. А 30-те милиона са за ФЛАГ. Мисля, че беше достатъчно уговорено, тук има Решение на Министерския съвет за подкрепа на общински проекти за кандидатстване на фондовете. Това е изключението, което всъщност правим. И двете програми са в подкрепа на

префинансиране, мостово финансиране и проектиране по фондове – не е просто да харчим пари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, така да се уточним.

Точка 4

Проект на Постановление за определяне на реда и условията за разходване на целевите средства за диагностика и лечение в лечебните заведения за болнична помощ на български граждани за 2007 г., които нямат доход и/или лично имущество, което да им осигурява лично участие в здравноосигурителния процес.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: По Закона за държавния бюджет за 2007 година са предвидени средства, които са предоставени на Министерство на труда и социалната политика, на неговия второстепенен разпоредител Агенцията за социално подпомагане, с които се заплаща диагностиката и лечението в лечебни заведения на български граждани, които нямат доходи.

В проекта за постановление са предвидени критериите, те са няколко на брой: хората да не са здравно осигурени по съответния ред, да нямат доходи, да не притежават движимо или недвижимо имущество, да не са си продавали недвижимото имущество през последната една година, да нямат сключени договори за предоставяне на собственост върху задължения за издръжка или гледане, да нямат вземания по влогове, да не са прехвърляли чрез договор за дарение своя собственост през последните пет години.

Тези граждани, които се нуждаят от такава помощ, след като постъпят в болничното заведение трябва да попълнят молба-декларация. Тя попада в седемдневен срок, в който Дирекция “Социално подпомагане” от този фонд трябва да изплати лечението на съответната личност.

Не се искат допълнителни бюджетни средства, този механизъм вече 2006 година проработи и имаме опит по него. Оказа се, че след като се изиска тази молба-декларация, че общо взето доста символични са случаите, в които хората отговарят на тези условия, които са поставени в декларацията. Но така или иначе, ние трябва да имаме един такъв фонд и такива едни правила, по който да се извършва лечението на хора, които не са здравно осигурени и в момента не могат да заплатят здравното си осигуряване.

След като се направи след това проверка, ако се окаже, че те имат съответно доходи или източници на доходи, дори и косвени, те възстановяват сумата в съответния фонд.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо Масларова!

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, в областите Благоевград, Велико Търново, Враца, Габрово, Ловеч и Плевен.

(Министър-председателят излиза от залата. Заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Ивайло Калфин.)

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Предлагам на вашето внимание проект за Решение за промяна на 11 броя имоти от публична в частна държавна собственост. Докладът до Министерския съвет е подписан от мен и от министър Гагаузов. Министерството на земеделието и горите има възражения за част от имотите. Преди заседанието говорих с министър Кабил и той оттегли своите съображения, така че предлагам да се приемат.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Няма.

Точка 5 е приета.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенцията за приложимото право към договорните задължения, открита за подписване в Рим на 19 юни 1980 г., и придружаващите я актове.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Министерство на правосъдието е вносител на проекта на Решение на Министерския съвет за предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенция за приложимото право към договорните задължения, която е открита за подписване в Рим на 19 юни 1980 година и цяла поредица от актове, които я следват.

Конвенцията урежда принципа за избор на приложимото право към договорните отношения с международен елемент при стълкновения на закона. Тя е изготвена от Министерство на правосъдието и е съгласувана по съответния ред. Постъпили са три бележки, и трите са отчетени и отразени в последния проект. В този смисъл аз мисля, че няма пречка тя да бъде подкрепена от колегите и да бъде изпратена в Народното събрание за одобряване. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Не виждам.

Точка 6 се приема.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на образованието, науката и културата между правителството на Република България и Министерския съвет на Република Албания за периода 2007-2009 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е програма за тригодишен период в рамките на договор за културно и научно сътрудничество, който е подписан 1990 година.

Предлагам да бъде прието решение, с което да утвърдим текста на програмата. Да упълномощим зам.-министъра на външните работи г-н Кючуков да проведе преговори и да подпише програмата. Това ще стане по време на посещението на премиера следващата седмица в Албания. Разходите по изпълнението ще бъдат осигурени в рамките на одобрения бюджет на заинтересованите ведомства.

Голяма част от бележките, които са дадени са приети. Предлагам да утвърдим тази програма.

Има ли бележки? Няма.

Точка 7 е приета.

Точка 8

Проект на Решение за удължаване срока на разрешението за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, т. 3 от Закона за подземните богатства, в блок “Добрич” и даване на разрешение за прехвърляне на права и задължения по разрешението за търсене и проучване на нефт и газ в блок “Добрич” от ОАО “БАШКИРГЕОЛОГИЯ” на “Русгеоком БГ” ЕАД.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Министерския съвет с Решение № 915 от 2003 година е предоставил след проведен конкурс на ОАО “БАШКИРГЕОЛОГИЯ” разрешение за търсене и проучване на нефт и газ в блок Добрич за срок от три години.

Съгласно предоставените с решението пълномощия, министърът на околната среда и водите е сключил на 4 февруари 2004 година договор за търсене и проучване с титуляра. С писмо от 22 ноември 2006 година “БАШКИРГЕОЛОГИЯ” е поискала удължаване срока на разрешението с две

години и изяви желание да прехвърли на "Русгеоком БГ" ЕАД изцяло правата и задълженията си по разрешението.

Титулярът е изпълнил задължителната работна програма за тригодишният срок на разрешението и няма финансови задължения по договора. В резултат на извършените търсещо-проучвателни дейности в блок Добрич са набелязани перспективни структури, които се нуждаят от допълнително проучване.

Предложената нова работна програма за срока на двугодишното продължение е с оценъчна стойност 1,83 млн. щатски долара и отговаря на планирания обем геологопроучвателни работи.

"Русгеоком БГ" ЕАД е учредено българско юридическо лице със седалище гр. София, вписано в регистъра на търговските дружества. Дружеството е 100% собственост на дъщерната фирма на ОАО "БАШКИРГЕОЛОГИЯ". Тя е руска геоложка компания и е учредена специално за бъдещи геологопроучвателни дейности в блок Добрич.

Спазени са всички законови и подзаконови регламенти в случая. Дейностите по прехвърляне на правата и задълженията, както и геологопроучвателните дейности в изпълнение на работната програма по Договора за търсене и проучване на нефт и газ в блока не изискват бюджетно финансиране. Тяхното финансиране е изцяло от и за сметка на титуляра.

Предвид гореизложеното, предлагам на Министерския съвет да приеме предложеният проект на Решение за удължаване срока на разрешението за търсене и проучване на нефт и газ в блок Добрич и за предоставяне на разрешение на ОАО "БАШКИРГЕОЛОГИЯ" да прехвърли на "Русгеоком БГ" ЕАД изцяло правата и задълженията си по разрешението.

Благодаря! Ако има въпроси, бих отговорил.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли въпроси?

Приемаме точка 8.

Точка 9

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, в площта “Габра”, община Елин Пелин, Софийска област.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Заявеният размер на площадката е 421 950 кв. м. и отговаря на изискванията на Закона за природните богатства. Срокът на исканото разрешение е една година. Извършено е съгласуване със Специализираната карта и Регистъра на разрешенията на находища за подземни богатства. Съгласувано е със заинтересованите министерства. За тази площ няма предоставени други разрешения за търсене и проучване, съответно няма направени и търговски открития.

За срока на разрешението фирма “КЕРАМИКС” ще вложи средства в размер на 16 300 хиляди лева. За изпълнение на дейности, заложи в работната програма като рекултивация – средства в размер на 2 000 лева.

Въз основа на положителните становища на компетентните държавни органи, представени при съгласуването, считам че са налице законовите изисквания и не съществува пречка за одобряване на представянето на Разрешението за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми в площ “Габра” за срок от една година.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки по точка 9? Няма.

Точка 9 се приема.

Точка 13

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за даване на съгласие за водене на преговори и сключване на заемно споразумение (допълнителен заем по Проект “Социални инвестиции и насърчаване на заетостта”) между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие.

(Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието.)

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: През 2003 година Народното събрание ратифицира Заемно споразумение Проект “Социални инвестиции и насърчаване на заетостта”. Заемът се управлява от Социално-инвестиционния фонд към Министерство на труда и социалната политика и е в размер на 50,8 млн. евро и съфинансиране от бюджета на България – 12,7 млн. евро. Срокът за усвояване на заемното споразумение е 31 декември 2007 година. В рамките на общата сума има два компонента. Едното е инвестиции за развитие на общинската инфраструктура. Вторият компонент е т.нар. BALMI е “Българска инициатива за активни мерки на пазара на труда”.

Инфраструктурните проекти предоставят инвестиции в изграждането и ремонт на социалната инфраструктура. Вие знаете, че от началото на усвояване на средствата по заема Социално-инвестиционният фонд е осъществил три инвестиционни програми, с които са ангажирани 92% от средствата, които са предвидени по тези компоненти. В Инвестиционната програма за 2007 година за усвояване остават 3 млн. евро от общия заем.

При прегледа на изпълнение на проектите Министерство на труда и социалната политика и Международната банка за възстановяване и развитие /МБВР/отчетоха значителният социален ефект от реализирането на проекта. В резултат на това се стигна до заключение за нужда от продължаване на проекта, чрез сключване на заемно споразумение – т.е.

допълнителен заем по “Проект за социални инвестиции и насърчаване на заетостта” между България и МБВР за 15 млн. евро в срок за усвояване на тези средства до края на 2008 година.

Предвижда се допълнителните средства по “Проект социални инвестиции и насърчаване на заетостта” да се усвоят, както следва. Пет милиона евро – до края на 2007 година и 10 милиона евро – през 2008 година.

Финансовите условия за заема са благоприятни за страната. Министерският съвет със свое решение от 16 октомври миналата година одобри “Проекта за социални инвестиции и насърчаване на заетостта” за допълнително финансиране именно с 15 млн. евро с държавния бюджет през 2007 година, а със Закона за държавния бюджет, § 18, ал. 1, Приложение № 9, Позиция № 4 е утвърден и проект за заем от Световна банка в размер на тези 15 милиона евро.

Проектът за заемно споразумение между България и МБВР е съгласуван в съответствие с чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Във връзка с гореизложеното ви предлагам Министерският съвет да одобри предложеният проект за решение, да предложи на Народното събрание за даване на съгласие за водене на преговори и сключване на Заемно споразумение между България и МБВР.

Като допълнение мога да кажа, че това е един от най-атрактивните проекти по Социално-инвестиционния фонд, който през последните години се изпълнява изключително успешно и е най-желан от структурите на местните органи на държавната власт – общините и областните управители.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не възразявам да се даде мандат за водене на преговори, но обръщам внимание, че 5-те млн. евро, които са

планирани за 2007 година не са ресурсно обезпечени. Госпожа Масларова би следвало да прецени дали в рамките на разходния си таван може да поеме тези 10 млн. лева по същество чрез икономии и по други разходни направления, тъй като в противен случай ще се сключи споразумение, ще започне да тече такса “ангажимент”, а няма да могат да бъдат усвоени средствата.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ние категорично като правителство сме ангажирани да направим всичко възможно така че да продължи проекта и тези 5 млн. евро да имаме готовност да ги обезпечим. Още повече, че каквото може да се направи в рамките на Министерство на труда и социалната политика бихме могли да го направим. Бих помолила, както през септември 2005 година се намери начин да продължим проекта с вътрешно преразпределение, все пак нека да си остане, да се знае, че приближават избори за местни органи на държавната власт и тези проекти са едни от най-атрактивните за общините. Ние можем да разпределим в рамките на това, което имаме в момента в рамките на малко над 6 млн. да обезпечим не повече от 27-28 обекта. Желанието и проектите, които са внесени в Социално-инвестиционния фонд всичките са около 900, а тези, които сме успели да отсеем, са около 160. Мисля, че с едно допълнително преразглеждане в средата да годината до тогава с тези неща ще можем да оперираме и бихме могли да изпълним няколко неща – от една страна да продължим, от друга страна да спечелят кметовете и общините проекти и да развият инфраструктурата – от трета страна да направим всичко необходимо така, че да използваме този заем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Виждам, че има разбиране.

Имате ли други въпроси?

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване на становище на Министерския съвет по конституционно дело № 10 за 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Конституционно дело № 10 от 2006 г. е повдигнато от Омбудсмана по повод на разпоредба, която урежда възможността топлопреносното предприятие да може да събира задълженията на потребителите – неизправни длъжници, по реда на чл. 2376-к от Гражданско-процесуалния кодекс за извънсъдебно изпълнително основание въз основа на извлечение от сметка на топлопреносното предприятие. Доколкото знам и преди приемането на тази разпоредба тя е съществувала в закона, в смисъл – преди този конкретен текст пак се е правело на основание на закона. Правната дирекция е доста категорична, че няма нарушаване на Конституцията. Предлагам да подкрепите становището, подготвено и внесено.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре – подкрепя се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване на становище на Министерския съвет по конституционно дело № 12 за 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Конституционно дело № 12 от 2006 г. по повод жалба от 54 народни представители от 40-ото Народно събрание, от опозицията, за установяване противоконституционността на чл. 4 и 5 от Закона за бюджета на НЗОК за 2007 г. Тези текстове визират правила за разпределянето на предвидените в закона разходи по бюджета на

касата за здравно-осигурителните плащания, за специализиране извън болнична медицинска помощ, за медико-диагностична дейност и за болнична медицинска помощ по клинични пътеки. Твърди се, че противоречи на Конституцията.

Знаете – често бюджетите, в това число и на държавата са били атакувани пред Конституционния съд, дори и бюджетът на съдебната система от ВКС – доколкото си спомням преди две-три години. Но мисля, че е правилно становището, че това няма отношение към конституционните разпоредби, а към възможностите на финансите на държавата. Защото по този принцип всеки един бюджет може да бъде атакуван, позовавайки се на конституционни текстове, но няма такова основание. Дори, доколкото знам г-н Янков има изрично становище по предишното дело именно в тази посока, което дава добри шансове да бъде защитена тезата на Министерския съвет и да бъде в действие бюджетът на НЗОК.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 12

Проект на Решение за определяне на председател на Управителния съвет на Фонда за гарантиране на влоговете в банките

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Изтича мандатът на Управителния съвет на Фонда за гарантиране на депозитите, създаден по аналогичния закон. Министерският съвет има ангажимент да определи председател, Централната банка – заместник-председател, Асоциацията на търговските

банки – един член, а другите двама члена се посочват единодушно от председателя и заместник-председателя. Т.е. нашият ангажимент се свежда само до председателя. Предлагам на вашето внимание да определим Бисер Манолов – досегашният шеф на фонда, за нов 4-годишен мандат. В неговия първи мандат той се справя със задълженията си и предлагам да повторим мандата. Съгласувано е с кандидата. Ако не възразявате, или, ако имате коментари?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се предложението.

Точка 14

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенцията от 26 май 1997 г., съставена на основата на член К.3, параграф 2, буква В от договора за Европейския съюз, за борба с корупцията, в която участват служители на Европейските общности или служители на държавите-членки на Европейския съюз

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Министерството на правосъдието е вносител на проекта на решение на Министерския съвет, с което да се направи предложение до Народното събрание за ратификация на конвенцията от 26 май 1997 г. Ние изготвихме тази конвенция и тя беше съгласувана по съответния ред. Както и предишната, така и тази конвенция има три бележки, като и трите са взети предвид и са отразени в окончателния текст. В този смисъл считам, че няма пречка конвенцията да бъде приета от Министерския съвет и да бъде предложено на Народното събрание тя да бъде ратифицирана.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 15

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 30 януари 2007 г. в Брюксел

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагам на вашето внимание позиции, съгласувани по съответния ред. На заседанието няма въпроси, които пряко да касаят нашата страна, но повечето въпроси всъщност представляват все по-голям интерес за нас. Ако имате коментари по тях – не мисля за уместно да изброявам всички теми, които ще се обсъждат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за националната съсловна органи-зация на ветеринарните лекари в България

НИХАТ КАБИЛ: Проектът е разработен в изпълнение на чл. 46 и § 24 от ПЗР на Закона за ветеринарно-медицинската дейност и урежда основно обществените отношения в тази сфера в три основни направления. Първото е, че с него се дава устройство и организация на

дейността на съсловната организация на ветеринарните лекари в България; второ – създава се Кодекса на професионалната етика на ветеринарните лекари и правила за добра ветеринарно-медицинска практика; трето – отговорността на ветеринарните лекари за нарушаване на изискванията за добра практика и професионална етика на ветеринарните лекари.

Съсловната организация е с наименование “Български ветеринарен съюз” със седалище в София и областни колегии, съответстващи по територията на административно-териториалното деление на страната.

Членуването в организацията е едно от условията за практикуване на ветеринарно-медицинска дейност.

С проекта още се уреждат взаимоотношенията на практикуващите ветеринарни лекари с държавната администрация и контролните органи, свързани с осъществяването на ветеринарно-медицинската практика.

При разработването на проекта са взети под внимание и проектът е обсъждан с представители на организации на практикуващи ветеринарни лекари, каквито има. Проектът е съгласуван. Направените бележки са приети и отразени.

Предлагам Министерският съвет да приеме проекта на закон, за да може да изпълним разпоредбите на Закона за ветеринарно-медицинската дейност, като основен закон за тази дейност в нашата страна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В този закон има един принципен въпрос.

Вчера три часа с представители на политическите сили от мнозинството, екипа на министър Гайдарски обсъждахме здравната реформа в различните ѝ аспекти – финансиране, организация на финансовите потоци, процес на договаряне, болнична структура и т.н. Там един от доста острите въпроси, които стои е за ролята на Българския лекарски съюз. Защото има разногласия в коалицията, но има и общо мнение, че например по отношение на БЛС законово е стигнато до абсурдност в начина на договаряне на медицинската дейност. Но се повдига въпросът и за това, че БЛС е по същество организация, която е задължителна. Тук е аналогичен случаят. И възниква спор доколко това не противоречи на конституционния принцип за възможността на гражданите свободно да се сдружават. Което е принципният въпрос.

Има и някои разпоредби, които например придават на съответния съюз малко държавни функции – да констатира нарушения и да налага наказания. Чисто юридически е малко спорно това правомощие на съюз.

Но поставям и в контекста на другото нещо, тъй като този въпрос стои открит по отношение на БЛС и малко може да се получи противоречие. От една страна коалицията, ако върви в една посока по отношение на лекарския съюз и по друг начин подхожда към ветеринарния съюз може да се получи разминаване. Как бихте коментирали този въпрос?

НИХАТ КАБИЛ: Разбира се в хода на дискусиите и в парламентарната комисия тези проблеми също ще бъдат още един път или може би няколко пъти обсъждани.

В момента има организации – доброволни сдружения, на ветеринарните лекари в нашата страна. Това всъщност става тяхната

съсловна организация, защото елемент от една предстояща реформа във ветеринарната дейност в нашата страна.

Ние имаме ветеринарна структура и организация, която повече тангира към минали времена, отколкото към настоящето предвид на високите изисквания, на които трябва да отговаря. От тук идва и въпросът за някои контролни функции, защото, като официални – държавни бих казал – ветеринарни лекари ще останат малко хора в нашата страна и то във връзка с изпълняването на всички онези директиви и регламенти на Европейския съюз по ветеринарната дейност и всички други дейности - по отношение на здравеопазването на животните, по отношение на профилактиките, по отношение на маркирането, по отношение на проследяемостта – всички животни ще бъдат прехвърлени именно на частно практикуващите лекари и, за да има една единност в политиката е нужна тази съсловна организация, при която да има ясен ред и правила. Този, който не изпълнява необходимите изисквания по директивите точно – във време, в срок и в необходимите параметри – съответно трябва да бъде обект и на някакво санкциониране. Но не от страна на държавата, защото той е частно практикуващ лекар, а по вътрешно-регулативен път от самата съсловна организация. Това пък е другата идея, която е заложена тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това юридически е малко спорно – че съсловна организация може да налага задължителни и едва ли не административни наказания. Може и би г-жа Маринска ще каже?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Съвсем накратко ще кажа, че този проблем с Българския лекарски съюз и със Съюза на стоматолозите в България беше на вниманието на Конституционния съд преди няколко години – не мога да си спомня кога точно, но знам, че докладчик по

делото беше настоящият председател на Върховния касационен съд Иван Григоров – и те приеха, че това е възможно и допустимо. Няма никаква необходимост да коментираме техните аргументи – те го допуснаха и от там нататък въпросните съсловни организации започнаха да се роят, като в решението включително написаха и това, че държавата може на такива организации – тогава, когато те са създадени със закон, какъвто би бил случаят, ако Народното събрание приеме Закона за Българския ветеринарен съюз – може да им възлага функции. Доколко са сериозни аргументите, доколко примерно при едно повторно питане към Конституционния съд той би застъпил същата позиция – това е трудно да се каже. Но към момента това е тяхното становище. Те имаха едно много голямо становище по това дело – беше именно за Българския лекарски съюз и Съюза на стоматолозите в България – и приеха, че това е допустимо. Като основните им аргументи даже не бяха толкова свързани с Конституцията, колкото с практиката в другите европейски държави и мисля, че основно беше цитирана Германия – че там това се допуска, тя е страна с изградена демокрация и така беше прието.

НИХАТ КАБИЛ: Само едно допълнение. Сблъскваме се в момента с такава практика – аз, като орган по този закон трябва да разпределя така наречените ветеринарни участъци на обслужване, които се обслужват от частните практикуващи лекари. Защото алтернативата е ние да укрепваме, като капацитет и даже като физически брой лица – изцяло държавата да осъществява тази дейност, която аз смятам, че не е правилна, тя е отречена в цялата страна. Но вижте какъв проблем става – ако в дадения регион, където примерно аз със заповед съм определил един от ветеринарните лекари да обслужва района, а той по една или друга причина е в тежък конфликт с един от големите стопани

животновъди там, той няма как да излезе или полулегално осъществява тази дейност чрез някакъв друг лекар, на който има доверие! Тук нещата са много комплицирани. А този ветеринарен съюз просто да бъде гаранция за вътрешната конкурентност – нека всеки стопанин, който иска високо качествено и надлежно обслужване на своите животни в целия обсег на закона, като дейности, да има право това нещо да го прави на договорна основа и при съответните ясни условия с когото той пожелае, но член на съсловната организация, защото това пък е от законова страна гаранцията, че този човек пък ще изпълнява наистина в точните размери, в цялата задълбоченост на всичко онова, което е в закона и в регламентите.

Това е една от идеите.

Предлагам Министерският съвет да приеме проекта и да дадем старт на този закон, защото наистина вече има опасност да закъснеем от изпълнението на нормата във ветеринарно-медицинския закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси има ли?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз съм съгласен с министър Кабил за това, че трябва да има такава съсловна организация. Това е нормално и мисля, че дори сме закъснели със създаването на такава съсловна организация на ветеринарите.

Що се касае до това дали да бъде задължително или препоръчително членството аз мисля, че понеже сме в една демократична държава създаваме със закон и задължително вкарваме членовете на тази организация в едно дружество или организация това вече май противоречи на Конституцията на Република България. затова защото аз дадох пример няколко пъти – една голяма част от нашите лекари например не работят в здравеопазването, а работят в разни фирми, в

разни други сдружения, а ние ги караме тях да бъдат членове на Българския лекарски съюз задължително! Защо!? Те не изпълняват никакви медицински дейности и защо трябва да ги вкарваме там?

Получава се така, че например има една бройка не по-малка около 4-5 хиляди човека, които не извършват никаква медицинска дейност, а се занимават с други дейности. Но ние ги накарахме и тях да бъдат членове на Българския лекарски съюз и си плащат членски внос. И пак питаме защо!?

Аз мисля, че всеки, който е завършил ветеринарна медицина или хуманна медицина доброволно може и съм сигурен, че поне 99 на сто от хората ще бъдат членове. Защо да не бъде препоръчителен характерът на членството в тези организации, а ние трябва да ги задължаваме със закон?

Така, че моето становище е – разбира се поддържам да има ветеринарна съсловна организация, но там да бъде членството доброволно, както в момента искаме и за лекарския съюз същото.

НИХАТ КАБИЛ: Членството в организацията е едно от условията за практикуване на тази дейност, а не обратното – както казва министър Гайдарски, че примерно той не работи обаче трябва да членува. Тук е обратното, защото този съюз ще приеме кодекса на добрите ветеринарно-медицински практики на базата на директивите и регламентите. Той, искайки да практикува такава дейност, членувайки в тази организация, подписвайки този кодекс той трябва да изпълнява тези задължения и да има някаква форма на вътрешен самоконтрол в организацията и контрол от страна на държавата, че всички дейности по отношение на ветеринарната медицина се осъществяват. Това просто е

идеята на тези текстове, но те ще минат на допълнителни дискусии и дебати, и от юристи, и от депутатите.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Добре, но аз не искам да членувам, аз съм известен лекар и мога да си работя и без да ми разрешите! И хората пак ще дойдат при мен и пак ще ги преглеждам! При това положение защо е необходимо на сила да ме карат да членувам в лекарския съюз или във ветеринарния съюз!? За това казвам – да бъде препоръчително, а не задължително.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим законопроекта, но очевидно ще има дебати и в комисията, и в пленарна зала. И тези дебати според мен ще бъдат свързани и с другия въпрос, който поставих – за Българския лекарски съюз. Там има различни гледни точки. Но би трябвало, тъй като в скоро време – поне такава беше вчера уговорката по здравната стратегия – да си изчистим окончателно позициите, разминаванията, общите теми, като една от тях засяга ролята на съсловната организация – да се решат тези два въпроса еднакво, като принцип имам предвид. Иначе до сега има практика на българската държава, която е много противоречива – от една страна има български лекарски съюз, има съюз на стоматолозите, където е задължително да членуването, като условие за извършване на професионална дейност. Тук се възпроизвежда към ветеринарите. От друга страна има, доколкото знам, други съсловни организации с не по-малко функции, където е препоръчително. И би трябвало това да се реши еднакво и да има еднакъв подход от страна на държавата. А европейската практика е различна – има държави, в които е задължително, има държави, в които е препоръчително. Трябва да се реши принципно политически този въпрос,

да се уеднаквят подходите от страна на Министерския съвет и на държавата като цяло.

Нека върви. Може да се коригира конкретно между първо и второ четене. Но трябва да бъде в контекста на другото – да се опитаме да наложим еднаква практика, а не по един случай да правим по целесъобразност, а в другия – по целесъобразност по друг начин!

Добре.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията

АСЕН ГАГАУЗОВ: Целите на законопроекта са да се подобрят или създадат разпоредби относно възможностите за регулиране и благоустрояване на съществуващите застроени поземлени имоти в населените места или части от тях с компактно ромско население и за регулиране на нови територии за застрояване със социални жилища включително със създаване на специфични правила и норми, както и легално дефиниране на понятието социално жилище.

Направените предложения са свързани с изпълнение на Плана за действие за рамковата програма за равнопоставено интегриране на ромите в българското общество за 2006 г. Освен това в това предложение ние правим опит за опазване на териториите за озеленяване. Опазваме териториите и поземлени имоти, предвидени в действащите устройствени планове за озеленяване, когато то не е реализирано.

Освен това правата и задълженията на собствениците или на лицата, които стопанисват и управляват строежите и общинските администрации относно поддържане на експлоатационната годност на строежите, както и дефиниране на отговорността за определяне размера на санкциите.

Материалите по законопроекта са съгласувани без забележки от Министерството на държавната администрация и административната реформа, Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, Министерството на отбраната, Министерството на правосъдието, Министерството на труда и социалната политика, Министерството на външните работи, Министерството на финансите, Министерството на здравеопазването. Материалите са представени и съгласувани от Националното сдружение на общините с някои предложения, които те са направили и които ние не сме приели. Като цяло има бележки и от Министерството на земеделието и горите, но те са такива, че не са решаващи – една част от тях ние приемаме, друга не приемаме.

Министерството на вътрешните работи по § 19 относно § 16, ал. 2 предложението не е прието, тъй като изменението на § 16 е отпаднало от законопроекта.

Министерството на околната среда и водите – при отстраняване на бележките освен измененията са направени допълнения, като са създадени нови алинеи.

Дирекция “Правна” на Министерския съвет – относно § 2, чл. 13 – специфичните правила и норми не се допускат по изключение, а прецизират показателите за застрояване на определени територии или части от тях извън общите, определени по наредбата по чл. 13, ал. 1.

Дирекция “Икономическа и социална политика” на Министерския съвет – понятието “забележителни дървета”, което се прави като забележка – това понятие ние сме го включили и то е съгласно Закона за биологичното разнообразие, за уеднаквяване на терминологията.

Считам, че в основни линии бележките са приети и моля за вашите коментари и приемане на предложението.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Министерството на труда и социалната политика приема закона, като ние адмирираме и това, че най-после има съгласувано определение що е това социално жилище и всичко регламентирано относно изпълнение на Рамковата конвенция относно ромското включване.

Искам обаче да поставя един въпрос, по който трябва да се мисли, тъй като това е закон, който е чисто в териториален аспект, но самите социални жилища – как те трябва да изглеждат, тъй като там ще има и за хора с увреждания, ще има и хора със специфични възможности. Може би трябва по някакъв начин да продължим работата, защото терените ще бъдат дадени, дадено е определение какво ще се прави, но от тук нататък самото изграждане трябва да съответства и на спецификата на тези социални жилища. Мисля, че от тук нататък трябва да мислим как да продължим – дали с поднормативен документ или трябва отново по някакъв начин да го регламентираме. Просто го поставям като един въпрос, който трябва да продължи, за да можем да изпълним изцяло ангажиментите си.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз съм напълно съгласен с г-жа Масларова. Друг е въпросът, че то не е предмет на този устройствен закон, а повече предмет на задание на уточняване на параметрите на отделните жилища.

Най-големият проблем, който срещаме е, както всички знаете – ромите се намират в такива квартали, които на общите изисквания на Закона за устройство на територията те не отговарят. За това и ние правим опит, тъй като нямаме възможността да ги съборим и на другия ден да им дадем други жилища – правим опит за адаптация на тези квартали със специфични изисквания така, че те и да могат да бъдат узаконявани, и да имат статута на нормални социални жилища. За това въвеждаме и това понятие и мисля, че е една крачка напред. Най-вероятно няма да можем да отчетем всички специфични неща, които ще се случат, но това е крачка напред и за това мисля, че трябва да го утвърдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки, въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 18

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за елементите на възнаграждението и за доходите върху които се правят осигурителни вноски приета с Постановление № 263 на Министерския съвет от 1999 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: С постановлението се урежда изчисляването и внасянето на осигурителни вноски върху начислените, но неизплатени възнаграждения, тъй като съгласно последните промени в Кодекса за социално осигуряване осигурителните вноски стават дължими и върху тях. Направени са промени в разпоредбите относно определянето на минималния месечен размер на осигурителния доход за съответната професия по основната икономическа дейност на осигурителя в случай,

когато лицата не са отработили всички дни в месеца. Предложена е нова разпоредба, според която върху направените от работодателя разходи за застраховки, определени като задължителни с нормативен акт, не се изчисляват и внасят осигурителни вноски.

Предвижда се постановлението да влезе в сила от 1 януари 2007 г.

Част от бележките на министерствата дойдоха по-късно, след като бяхме внесли проекта в Министерския съвет и те ще бъдат отразени. За това предлагам да стане на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам една много малка бележка, на която не държа, ако вие имате обратно виждане. Става дума за една техническа ситуация, при която сега казваме, че с тази наредба върху обезщетенията при временно преместване в друга администрация, свързано със смяна на населено място не се изчисляват и внасят осигурителни вноски. Добре! Всъщност нашият въпрос е дали трябва, както предлагате от 1 януари т.г. да влезе в сила това нещо или със задна дата – от датата на влизане в сила на Закона за държавния служител, към кого препраща? Както прецените!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Тъй като ще бъде на вносител предлагам колегите да го уточнят този въпрос и мисля, че няма да има никакъв проблем.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре, благодаря.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Ние подкрепяме това предложение обаче със следните наши бележки:

Първо. В § 1, точки от 3 до 6 от проекта да отпаднат съответно буква “а” на ал. 3, ал. 4, буква “б” на ал. 5 и буква “б” на ал. 6.

Какви са ни мотивите?

Съгласно чл. 40, ал. 1 от Кодекса за социалното осигуряване осигурените лица за всички осигурени социални рискове без трудова злополука, професионална болест и безработица, или за всички осигурени социални рискове, без безработица, имат право на парично обезщетение вместо трудово възнаграждение за времето на отпуск поради временна нетрудоспособност, ако имат най-малко 6 месеца осигурителен стаж. И на основание чл. 40, ал. 4 от КСО за първия работен ден от временната нетрудоспособност осигурителят изплаща на осигуреното лице парично обезщетение и този първи ден не е отработен ден, а е ден от временна нетрудоспособност.

Второ. В § 4, т. 1 от проекта относно ал. 1 на чл. 3, буква "а" да отпадне.

Мотивът ни е във връзка с направеното предложение по точка 1. Следва да се отбележи, че на основание чл. 40, ал. 4 от КСО за първия работен ден от временната нетрудоспособност осигурителят изплаща на осигуреното лице не възнаграждение, а парично обезщетение в размер на средно дневно брутно възнаграждение за месеца, в който е настъпила временната нетрудоспособност, но не по-малко от средно дневното уговорено възнаграждение.

Какви са ни съображенията? Ако не отпаднат тези точки от алинеите ние трябва да платим близо половин милион от нашия бюджет.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Напротив. Аз коментирах, че ние приемаме бележките на колегите. Но, тъй като дойдоха по-късно, след като вече бяхме внесли материала те ще бъдат отразени на вносител. Просто не сте ме чул, господин Близнаков!

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Добре, благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки? няма.

Предлагам да подкрепим точката на вносител, за да се отразят бележките на различните министерства.

Точка 19

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, приета с Постановление № 30 на Министерския съвет от 2000 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В проекта на постановление се уреждат зачитането на осигурителен стаж и осигурителен доход, когато за периода след 1 януари 2007 г. трудовите възнаграждения се начисляват, но не са изплатени, като в тези случаи осигурителните вноски стават дължими.

Предвижда се изменения на досегашната разпоредба на чл. 34 от наредбата, отнасяща се до документите, които представят учащите се за получаване на наследствена пенсия в съответствие с правилата, приети в учебните заведения за прекъсване на обучението, като е конкретизиран и начинът за удостоверяване на документи, издадени от чуждестранни учебни заведения.

Предвид факта, че от 1 януари 2007 г. паричните помощи и обезщетения по държавното обществено осигуряване ще се изплащат от териториалните поделения на НОИ с промените се предвижда в тези случаи осигурителният доход при пенсиониране да се установява с данни от информационната система на НОИ.

Предвижда се постановлението да влезе в сила от 1 януари 2007

г.

Искам да кажа, че във връзка с изменението на чл. 114, ал. 1 от КСО, с което се допуска прихващането на неправилно изплатени парични обезщетения и помощи от вземанията от лицата към ДОО е направено допълнение към чл. 85 на наредбата за реда при погасяване на тези задължения.

Искам да кажа, че всички бележки дойдоха по-късно, след като вече бяхме внесли проекта в Министерския съвет и ще бъдат отразени бележките на колегите. За това предлагам и тази точка да бъде на вносител. Включително искам да кажа на г-н Калфин, че техните бележки, които са направени също ги приемам. Т.е. приемаме бележките на колегите и на вносител ще бъдат отразени. За това предлагам да не ги обсъждаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемаме на вносител точката.

Точка 20

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица, приета с Постановление № 32 на Министерския съвет от 2002 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Със закона за бюджета на ДОО за 2007 г. се приеха промени в Кодекса за социално осигуряване, като от 1 януари т.г. с чл. 54 се регламентира нов вид парично обезщетение за дълготрайна безработица. Основната цел на внасяне за разглеждане на проекта е да се осигури прилагането на новоприетата разпоредба. В

проекта на постановление са посочени необходимите документи и редът за подаването им в случай на изплащане на парични обезщетения за дълготрайна безработица. Допълнени са и разпоредбите на наредбата, в които се регламентира необходимият осигурителен стаж за преценяване правото на обезщетение за безработица и неговото доказване. Предвиден е и ред за проверка и удостоверяване на осигурителния стаж, зачетен от законодателството на друга държава на основание на международните договори, по които Република България е страна.

Предвижда се постановлението да влезе в сила от 1 януари 2007 г.

Предлагам точката също да бъде приета на вносител, тъй като бележките, които са направени от колегите дойдоха по-късно и ние ги приемаме.

/Министър-председателят излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Ивайло Калфин./

ИВАЙЛО КАЛФИН: Понеже и предишната, и по тази точка – гледам бележките, които сме дали – много е важно българските граждани, които са на работа в чужбина – тук е само за учащите, а имаме много хора, които работят в международни организации.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Приемаме бележките, ще ги отразим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря.

По точката има ли други бележки? Ако няма – приемаме точката на вносител, както и предишната точка.

Точка 21

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за общественно осигуряване на самоосигуряващите се лица и българските граждани на работа в чужбина, приета с Постановление № 30 на Министерския съвет от 2000 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предложените изменения и допълнения на наредбата за общественно осигуряване на самоосигуряващите се лица и българските граждани на работа в чужбина са във връзка именно с направените със Закона за бюджета за ДОО промени в Кодекса за социално осигуряване. С тях се урежда осигуряването на физическите лица, които са членове на неперсонифицирани дружества. Прецизирани са текстовете за внасяне на осигурителни вноски от самоосигуряващите се лица. Предвижда се тези лица, които са осигурени за всички социални рискове, без трудова злополука, професионална болест и безработица да не внасят осигурителни вноски за времето, през което са получавали парични обезщетения за временна неработоспособност, бременност и раждане и отглеждане на малко дете, както и за периодите за временна неработоспособност, бременност и раждане и отглеждане на малко дете, през което не са имали право на парично обезщетение.

Промените в тази наредба влизат в сила от 1 януари 2007г.

По същия начин предлагам точката да бъде на вносител, тъй като всички бележки, които са направени от колегите ще бъдат отразени и сме съгласни с тях.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли някакви допълнителни бележки?
Няма.

Точката се приема на вносител.

/Министър-председателят влиза в залата и поема ръководенето на заседанието./

Точка 22

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за осигурителните каси, приета с Постановление № 89 на Министерския съвет от 2001 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Промените се предлагат в резултат на промените в Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2007 г.

С проекта за постановление за изменение на Наредбата за осигурителните каси се определя 7-дневен срок от датата на решението на Общото събрание на осигурителната каса за прекратяване дейността ѝ да се подаде заявление в компетентните териториални дирекции на Националната агенция по приходите.

Във връзка с влязлата в сила от 1 януари т.г. наредба за изчисляване изплащане на паричните обезщетения и помощи по ДОО е предвидено задължение за осигурителните каси да предоставят съответните териториални поделения на НОИ необходимите документи за изплащане на парични обезщетения и помощи по ДОО.

Осигурителната каса се задължава да подава заявление-декларация по утвърден от изпълнителния директор на НАП образец в 3-дневен срок от изтичането на определените в учредителния договор срокове, в който членовете на касата е следвало да вземат дължимите осигурителни вноски и вноските по фонд "Гарантирани вземания на работниците и служителите".

Предвижда се измененията в наредбата да влязат в сила от 1 януари 2007 г.

Предвид същите обстоятелства предлагам точката да бъде приета на вносител, като ние приемаме бележките, направени от съответните министерства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни въпроси? Няма.

Точката се приема на вносител.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на закона за убежището и бежанците

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, ще помоля да поканим председателя на Агенцията за бежанците и неговия екип, за да могат да отговарят евентуално на въпроси, които биха възникнали, защото не се чувствам достатъчно компетентна.

Междувременно искам да ви запозная с доклада. На основание чл. 26, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация внасям за разглеждане в Министерски съвет проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците.

Създаването на обща система на убежище е причина за динамичното развитие през последните години на правото на Европейския съюз в тази област. През периода 2003 – 2005 година

институциите на Европейския съюз приеха два регламента и четири нови директиви по въпроси свързани с бежанците и други чужденци, които се нуждаят от международна закрила.

С оглед на присъединяването на Република България към Европейският съюз националната ни правна уредба следва да отговори на тази динамика и това е главната цел на проекта за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците. Друга цел на предлагания законопроект е диференцирането на отделните производства, провеждани по молбата за статут, и на правата на чужденците във връзка с тях.

Разпоредбите на регламентите и директивите на Европейския съвет в областта на убежището и закрилата на чужденци, които са взети предвид при изготвянето на законопроекта, са цитирани в таблицата на съответствието с правото на Европейските общности.

Предлаганите изменения имат следните основни насоки:

Детайлизира се уредбата на основанията за предоставяне на отделните видове закрила на чужденци в Република България и се ревизират основанията за отказ, прекратяване и отнемане на закрила и за спиране и прекратяване на производството.

С оглед съобразяването с европейските стандарти се разширява обема от права, предоставяни на отделните категории чужденци и се въвеждат случаи, когато този обем от права може да бъде ограничен. По нов се урежда правото на чужденците в производството да получат документ, с който да се легитимират по време на престоя си в страната като търсещи закрила или ползващи се от временна закрила.

С влизането в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз, като пряко приложими в

държавите-членки, Дъблинският регламент и регламентът "Евродак" са част от вътрешното право на страната. Затова с проекта се въвеждат норми, свързани с новото производство за определяне на държавата, отговорна за разглеждане на молбата за предоставяне на статут, и прехвърлянето на чужденци от или в друга държава-членка на Европейския съюз. Във връзка с това са ревизирани и някои разпоредби относно производствата за предоставяне на статут.

Голяма част от разпоредбите на Директива 2001/55/ЕС бяха възприети при приемането на Закона за убежището и бежанците през 2002 година. Измененията, свързани с временната закрила, са направени с оглед извеждането на основните правомощия по предоставянето на този вид закрила на национално ниво и закрепването на правомощията на националните органи във връзка с изпълнението на акта на Съвета на Европейския съюз за предоставянето ѝ.

Разширява се съдебният контрол върху актовете на председателя на Държавната агенция за бежанците и се въвежда контрол по отношение на предвидените в проекта нови административни актове.

Очакваните резултати от прилагането на Закона за убежището и бежанците са свързани с реализирането на следните цели – правилното прилагане на правилата за предоставяне и отнемане на отделните видове особена закрила на чужденци, и равнопоставното участие на страната ни в изгражданата обща система за убежище в Европа.

Във връзка със законопроекта се налага да бъдат предвидени допълнителни средства от държавния бюджет, описани в приложената финансова обосновка.

Предвид горното и съображенията изложени в мотивите към законопроекта, на основание член 87, алинея 1 от Конституцията на

Република България, предлагам Министерският съвет да одобри проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за убежището и бежанците. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви госпожо Етем. Материята е деликатна. Не е много позната на членовете на Министерския съвет. Има много приети и не приети бележки, които са от различните министерства.

Една от принципните бележки засяга дали не е по-добре да се приеме нов закон, а не да се правят промени към действащият закон. Аргументът на вносителите е, че не се променя предмета и структурата на закона въпреки, че като брой промените са много и съответстват на законодателството на Европейския съюз. Ще помоля да направим обсъждане по тези въпроси. Заповядайте!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Специално по последната тема, която засегнахте винаги съществува такава дилема, но това е по-скоро интелектуална препоръка и може би следва да бъде на по-ранен етап при изготвянето на закона. Колегите от министерството на госпожа Етем са преценили, че трябва да е с промени, сега е късно да казваме “спрете това” и “правете нов закон”. Нека, да е така както са го направили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли конкретни бележки по тези, които не са приети и се настояват от друго министерство? Не виждам.

Подкрепя се.

Господин Орешарски, каква е финансовата обосновка, какъв е ангажиментът на държавата?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Незначителен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За едни е незначителен, а за други значителен, зависи от мащаба на мислене.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За начални мероприятия по предоставяне на една временна закрила.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим законопроекта заедно с финансовата обосновка. Проблемите са сериозни от гледна точка на действието на законопроекта, неговото прилагане, състоянието на тези временни убежища. Това е една от темите, по които Европейския съюз ни наблюдава и следи, но няма да е единствената, в която ние не сме абсолютно изрядни и перфектни. Заради финансовото състояние на страната.

Предлагам да подкрепим законопроекта.

Точка 24

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за награждаване с орден за гражданска заслуга и с медал за заслуга

АННА КАРАИВАНОВА: Уважаеми госпожи и господа министри, на основание член 57 от Устройствения правилник на Министерския съвет, Министерството на правосъдието е внесло за разглеждане и одобрение проект на Решение на Министерския съвет за издаване на Указ за награждаване с орден за гражданска заслуга и с медал за заслуга на служители от Главна дирекция "Изпълнение на наказанията".

Това се налага, тъй като с Решение № 862 на Министерския съвет от 15 декември 2006 година, 29-ти януари е определен за

професионален празник на работещите в системата на Главна дирекция “Изпълнение на наказанията”.

В тази връзка и за постигнати трайни резултати за развитие като демократична институция и за ефективна защита на човешките права и свободи, за принос към сигурността и обществения ред в Република България предлагаме да бъдат наградени настоящи и бивши дългогодишни служители от тази дирекция.

Приложени са биографични справки на: г-н Здравко Василев Трайков, който вече е бивш директор на Главна дирекция “Изпълнение на наказанието” и г-н Петър Василев Василев – настоящ директор на Главна дирекция “Изпълнение на наказанието” се награждават с орден “За гражданска заслуга”.

С медал “За заслуга” се награждават редица директори на отделните затвори в страната. Някои от тях вече не са директори, например като господин Милчо Паликарски, който от дълги години работи в системата на Главна дирекция “Изпълнението на наказанието” и съвета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се точката.

Виждам, че господин Близнаков го няма. Господин Гагаузов е внесъл точка за автомагистрала “Тракия” и помоли да докладва точката преди края на заседанието.

Точка 31

Проект на Решение за приемане на доклада на министъра на регионалното развитие и благоустройството за работата

на междуведомствената работна група в изпълнение на Решение № 509 на Министерския съвет от 2006 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: С Решение № 509 от 12 юли 2006 г. Министерският съвет взе решение за създаване на Междуведомствена работна група във връзка с договора за предоставяне на концесия на републиканския път Калотина – София... и т.н. – няма да ги изброявам – известен, като автомагистрала “Тракия”. Работната група проведе един цикъл от работни срещи с кандидат-концесионерите, на които редица от нещата, които бяха поставени като изискване от страна на Министерския съвет не можаха да получат своето решение. На тази база изготвих доклад и съм го представил, за да се види какво сме успели да постигнем и какво не сме успели да постигнем.

На тази база и след консултации включително и с външни консултанти, а и на база на направения анализ от Министерството на финансите, възложен на “Прайс Уотър Хаус енд Купърс” ние сме категорични, че трябва да бъдат променени условията в договора така, че те да гарантират интересите на българската държава и същевременно да направим всичко възможно за по-бързото започване изграждането на магистрала “Тракия”.

В този смисъл е и предложението за решение, което аз съм предложил, като преследваме две групи въпроси:

Първо – цената за изграждане и условията за експлоатация на магистралата да бъдат в интерес на българската държава;

- второ – да бъдат премахнати всякакъв вид на скрити и явни държавни гаранции относно изграждането на магистрала “Тракия”.

Освен това да направим така, че да определим срок за откриване финансирането на обекта, който да е не по-дълъг от порядъка на три месеца след подписване на анекса към договора и поетапно въвеждане на т.нар. лотове от магистралата, което ни гарантира изпълнение на обекта като цяло, включително с неговата рехабилитация, изграждане на неговата ТОЛ-ова система на 24 реконструирани и нови пътни възли по магистралата за срок от около 36 месеца, което означава, че в рамките на този мандат ние ще завършим около и над 90% от магистралата и непосредствено към края на мандата ще бъде завършена и изцяло.

В тази връзка аз съм предложил към доклада и проекторешение, като предлагам едни съвсем козметични редакционни промени във варианта, който ви е представен:

- в точка 2 от условията, които поставяме, второто тире – строителният риск – да се добави “и рискът от наличност” - се прехвърля изцяло върху концесионера”;

- в третото тире – “отпадане на всякакви клаузи” – за да бъде изчистено да стане “отпадане на клаузите, предвиждащи форма на държавна гаранция” – по същество съдържанието е едно и също;

- в последното тире – “предвиждане на възможност за споделяне на риска за търсене между страните по договора само след определяне на минимален размер на трафика” – до тук да остане, а следващото “който гарантира покриване на необходимите разходи” да се зачертае – “в съответствие с действащия Закон за концесиите”, което означава, че ще има определен минимален трафик, който е от порядъка на около 13 хиляди автомобили;

- следващото тире – финансирането да бъде открито не “в срок от три месеца”, а “не по-късно от три месеца след подписване на анекса”;

- последното тире – “поетапно въвеждане в експлоатация” става “график за поетапно въвеждане в експлоатация на новите участъци от трасето на магистралата”, а не на “републиканския път”;

- точки 3 и 4 запазваме без редакционни промени.

Може би колегите да попитат нещо, за да не се повтарям аз.

Така или иначе считаме, че с тези решения ние поставяме един срок от 15-тина дни – до 15 февруари – в който трябва да приключи. Португалците да са представили тяхното виждане по изменението на договора. Работната група, която беше определена с предното решение на Министерския съвет да ги е одобрила. И те да ги представят при мен, като председател на работната група, след което ние ще направим нов доклад до Министерския съвет с точните параметри, Министерският съвет евентуално ще ги одобри и ще ме упълномощи да подпиша анекса към договора за магистрала “Тракия”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди да дам думата за изказвания искам да направя едно въведение, защото темата не е само икономическа и инфраструктурна, но тя е политическа.

Както знаете концесионният договор беше подписан от предишния кабинет през пролетта на 2005 г. и се разгоряха много страсти в обществото по повод за това дали той е изгоден за държавата, за гражданите и дали общественият интерес е достатъчно добре защитен. Много неща се изписаха и изговориха и беше създадено негативно обществено мнение за договора, независимо от конкретните му параметри, които винаги може да се дискутират.

Искам да напомня, че след като беше формирано това правителство едно от нещата, които бяха направени, за да имаме обективен външен поглед върху договора – не субективен, защото много

страсти са внесени в обществото в България дори и сред експертите – беше поръчан чрез обществена поръчка независим анализ на договора в неговата цялост от Министерството на финансите към “Прайс Уотър Хаус”. Този анализ беше извършен и там основната констатация беше, че договорът търпи подобрения най-вече от гледна точка на гаранциите, които са заложили от страна на държавата. Това създаваше и друг проблем за стартирането на договора, тъй като в самото решение на Министерския съвет от 2005 г. е посочена изрично необходимостта да има одобрението на “Еуростат” по отношение на държавните гаранции, защото знаете, че в противен случай те се включват в бюджетните разходи.

На базата на тези констатации на нашия собствен анализ беше създадена междуведомствена работна група, начело с министър Гагаузов, която в продължение на месеци водеше преговори с концесионера, стареейки се да подобри параметрите и да извоюва отстъпки от първоначалния вариант.

Мисля, че трябва да отчетем няколко фактора от тук нататък и мисля, че това е отчетено в предложението на министъра на регионалното развитие и благоустройството.

При изграждането на тази магистрала, както и на всички магистрали и инфраструктурни обекти в България има няколко елемента. Единият елемент е време за изграждане. Вторият елемент е финансиране и средствата от къде ще дойдат и какъв е техният обем. Трети елемент е защита на публичния интерес по този въпрос. Това са едни от основните параметри, по което и да вземаме решения.

От тази гледна точка се оказва, че в много отношения договорът, който е бил подписан преди близо две години и тогава част от

нещата са били доста тежки като параметри сега изглежда много по-приемлив - във връзка с това например, че почти двойно се е увеличила цената на горивата, увеличила се е цената на работната сила и много други неща. Дори и параметърът за изграждане и стойност на един километър – 2,7 млн. евро – започва да изглежда много приемлив на фона на това какви са цените в Европейския съюз и на това как се актуализират с анекси цените в България при сключване на един или друг ЛОТ. Започва се на една стойност – например 1,8 преди три години и се приключва на 2,2. Този параметър – 2,7 милиона евро на километър – е едно от най-ниските в европейския съюз и включва и рехабилитация на целия съществуват участък от магистрала, а не само на новите участъци и модернизация на съществуващите подходни инфраструктури и изграждането на нови, т.е. не е само за пътя, което трябва да се има предвид.

Освен това има следният аспект, който също не е маловажен – времето – защото стартирането на нова процедура, независимо каква – дали с държавни средства, дали на нова концесионна процедура, ще отгласне нещата във времето далеч. Тук г-н Мутафчиев каза, че при концесиониране на някакви летища това би означавало 2008 г. да стартира, което значи, че всяка концесионна процедура изяжда много време. Въпросът е да строим магистрали и пътища час по-скоро. И това също е съществен фактор, когато трябва да вземаме решение. Защото така или иначе този договор е подготвен и той може да стартира най-бързо.

Третият аспект – по отношение на финансирането – внимателно беше проучен от групата. Членовете на Съвета по инфраструктура също така знаят различните дискусии, които водихме по отношение на

финансиране на националните инфраструктурни обекти. Защото се стигна до изводи, че със средствата – дори при 100% усвояемост от Европейския съюз по отношение на пътищата например и с държавно финансиране – няма как да изградим всичко това, което е залегнало в плановете. Имам предвид и магистрала “Струма”, която е на стойност към 600 милиона евро, имам предвид и магистрала “Марица”, която е на стойност около 300 милиона евро, да не говорим за “Хемус” и “Черно море”. Казвам, че, ако се насложат всички тези неща няма как всичко това да се финансира от държавата.

За транспорт колко са заделени в референтната рамка, господин Мутафчиев?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:/отговаря без включен микрофон и няма чуваемост за стенографския запис/...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи тези аргументи трябва да се имат предвид, когато вземаме решения, защото разбира се има и други варианти. И това ясно е казано и на концесионера в хода на преговорите. И мисля, че това е сериозният лост на въздействие, който държавата може да има, за да настоява чрез това решение да променят тези параметри, които смятаме, че утежняват държавата и необосновано прехвърлят рискове върху държавата. Това е най-сериозният проблем – мисля – който стои в договора към днешен ден. Такъв, доколкото си спомням е и анализът на “Прайс Уотър Хаус” по отношение на рисковете най-вече.

За това мисля, че има резон в предложението на министъра.

И винаги е много важно освен съдържателната част на който и да е договор или решение да бъде ясна политическата част – че по същество, ако успеем да постигнем тези параметри, които залагаме това

ще бъде в много отношения променен договор – с различни параметри, които много по-малко утежняват държавата отколкото в първоначалния вид.

Заповядайте за дискусия!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Само ще допълня какво от тук нататък предстои и как се получават тези 590 милиона евро:

- конструиране на нови отсечки от Стара Загора до Карнобат – 116,5 км;
- подобряване и ремонт на съществуващи части от магистралата – рехабилитацията, за която говорим – 244 км;
- конструиране на по-голяма част от Софийския северен кръг – път с дължина 28,7 км заедно с изграждането на нов мост през железопътната линия. Само мостът струва над 4,5 милиона евро;
- разширяване и възстановяване на съществуващия софийски северен кръг – 6,7 км;
- редизайн и повторно изграждане на всички пътни възли – общо 24 броя;
- конструиране на ТОЛ-пунктове на съединителните места и в края на основните секции в операционните центрове – три броя, и зимни поддържащи центрове – 10 броя;
- инсталиране на ТОЛ-системата;
- конструиране на комуникационна мрежа и оптична фибер инфраструктура – 360 км;
- създаване на подходящи условия за всички хора, които ще бъдат наети по проекта, т.е. временно строителство и т.н. за участие;
- изграждане на система за сигурност.

Остойностено това означава: дизайн на нови отсечки и конструкции, изграждане на пътища – 437,1 милиона евро; дизайн и рехабилитация на съществуващи пътни отсечки – 38,8 милиона евро;

- дизайн и пре моделиране на входните точки – възлите, за които говорих – и ТОЛ-пунктове – 95,7 милиона евро;

- пътно оборудване и оптична фибер мрежа – 18,3 милиона евро.

Или цялата стойност на инфраструктурните инвестиции е 590 милиона евро.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз подкрепям предложението на министър Гагаузов категорично. И Вие казахте два от основните мотиви – че единият мотив е финансовият, вторият мотив е времеви. Вие казвате, че има и други варианти. Разбира се, че вероятно има и други варианти, но отидем ли на друг вариант процедурата няма да приключи до края на същия този мандат. Да не говоря, че от една страна може би сме закъснели – вероятно това са били много тежки преговори. Не знам за концесионера доколко са приемливи тези условия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Крачка напред, две назад!

РУМЕН ПЕТКОВ: Но, ако това стане пред нас има един въпрос – как да обясним на обществото, че сме защитили публичния, държавния, гражданския интерес. Относно предложенията на г-н Гагаузов нямам никакви съмнения, че по-добър вариант от този за страната не може да има.

Второ. Според мен трябва министерството много рязко да ускори работата по магистрала “Хемус”. Казвам го съвършено ясно! Ние създаваме впечатлението, като правителство, че основните ни проекти,

основните ни виждания за развитието на инфраструктурата са концентрирани в Южна България.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Под формата на отговор ще кажа и още няколко данни, за да ги имат предвид колегите.

Държавата-концедент запазва собствеността върху земята и построения път. Какви са преките икономически ползи за държавата?

Над 3 милиарда евро от концесионно възнаграждение за периода ще получи българската държава;

- близо 3 милиарда евро ще получи от ДДС;
- над 700 милиона евро – от данък върху печалбата;
- ще са разкрити над 1300 нови работни места с постоянна заетост;

- общата печалба на двете държавни дружества, участващи в консорциума ще бъде над 950 милиона евро, като говорим за гарантиране.

Ако трябва да го кажем в проценти: разходите от ТОЛ-таксите се разпределят в полза на българската държава 80% - от приходите от концесията – 60, пряко и 20 – чрез фирмите, или общо 80. Останалите 20 се разпределят между акционерите съответно 10 за българските компании и 10 за португалските компании. Т.е. около 80% от печалбата или пряко, или косвено отива в българската държава.

РУМЕН ПЕТКОВ: Тези неща пак казвам – трябва да станат публично достояние и то по най-убедителния начин. Защото около магистралата – премиерът каза – има достатъчно натрупани негативи. Така, че това решение трябва да има говорители и този говорител не трябва да е само министър Гагаузов.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Заповядайте за дискусия. Госпожа Маринска искаше думата.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Аз имам бележка само по точка 3, като изключвам другите редакционни бележки.

В точка 3 се предлага да приемете като част от решението да съобщите, че българската страна ще счита, че при неизпълнение на поставени от вас условия, че договорът не е породил правно действие и ще спрем работа по този договор.

Подобен текст може да се съдържа само в договора, но не и във ваше решение. Вашето решение е едно едностранно волеизявление. Условиата, при които договорът поражда правно действие и условиата, при които българската страна, ако спрем работа по него ще бъде оневинена – също съдържа този договор.

Истината е, че от тази точка 3 нищо не следва. Не би помогнала дори и да има евентуален процес в някакво съдебно оспорване – тя не би помогнала.

Моето предложение е изобщо да отпадне точка 3, защото, ако тя по-скоро има характер на медийно послание, но не и на административен акт, от който да произтичат никакви последици.

Другата ми молба е, ако не възразява министър Гагаузов – да изпрати днес следобед хората или експертите, които са работили по това решение, заедно с г-жа Каменова да изчистим и останалия текст.

Но точка 3 е важна и за това си позволих да ви занимавам с нея. Иначе другите текстове редакционно ще ги изчистим. Но точка 3 ви предлагам да отпадне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Ще го обсъдим.

РУМЕН ПЕТКОВ: Много се извинявам, но точка 3 не бива да отпада от гледна точка на публичността и на нашите аргументи. Ако точка 3 отпадне ние губим част от ресурса на обяснението на необходимостта от това решение. Вероятно в това, което г-жа Маринска казва има известна логика. Сигурно тя е защитавала такива позиции и в 2005 г., когато е подписван договорът, но нека сега да не се съобразяваме с тези предложения. От политическа гледна точка считам, че точката трябва да остане.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепям изцяло това, което е предложил министър Гагаузов за решение.

В точка 2 може би думите “минималният размер на трафика” трябва да бъдат “минималния размер на приходите”, защото трафикът – към него се прибавят таксите за преминаване, а в крайна сметка ни интересуват приходите, като минимален размер, което предполага, че трябва да се договори този пакет от услуги, който трябва да се предоставя.

Имам и един въпрос. В доклада на Министерството на финансите има една много уместна препоръка – да се препоръча наемането на независима компания за надзор именно върху качеството на тази услуга, която се предлага.

АСЕН ГАГАУЗОВ: То е задължително.

ИВАЙЛО КАЛФИН: То е задължително, но виждам, че португалците не искат въобще да приемат принципа, а камо ли надзора.

По точка 3 също мисля, че има доста аргументи да остане. Ако нещо притеснява г-жа Маринска в текста – не да бъде “спира работа по този договор”, а може да стане “да предприеме действия по приключване

на договора”. Но тази точка трябва да остане. Въпросът ми е какъв срок ще дадем на португалската страна, за да обмисли тези предложения?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В началото на точка 2 пише – до 15 февруари.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да – видях. Този въпрос си го оттеглям.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласен съм с това, което каза министър Калфин – точка 3 трябва да остане, но да пишем, че възлага на министъра на регионалното развитие и благоустройството да прекрати договора при неспазване на тези условия от страна на дружеството “Автомагистрала Тракия”. Така хем заставаме зад гърба на Асен Гагаузов. Разбира се, че това не гарантира 100%, че няма да има правни претенции от тяхна страна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че политически е хубаво да има точка 3.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да, но да бъде “възлага на министъра да ги прекрати”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Юридически следобед могат експертите да го обсъдят как да бъде формулирано конкретно и дали е съобразно договора. Защото в самия договор има условия, за да встъпи в сила, становище на “Евростат” в това число. Кое е негативно от гледна точка на гаранции. За това “да прекрати” или “няма да встъпи в сила” е и юридически, и съдържателен въпрос, който трябва да се изясни и това трябва следобед да се направи. Но политически е хубаво да е ясно, че в случай, че не се приемат от концесионера условията на българското правителство това няма да се реализира, а как ще се нарича тази нереализация юридически е друг въпрос.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Имам и още два въпроса.

Първият въпрос. Според мен има противоречие или нещо не мога да разбера. Първо казваме във второто тире на точка 2, че строителният риск се прехвърля изцяло върху концесионера, а в четвъртото тире казваме: предвиждане на възможности за споделяне на риска за търсене между страните по договора само след определяне на минимален размер и т.н., и т.н. Тук ми се струва, че има някакво противоречие.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не, няма противоречие.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Другият ми въпрос е колко ще струва? Ясно е, че 2,5 евроцента на километър ТОЛ-таксата, което излиза, че около 10 лв. примерно ще е плащането София-Пловдив.

Това е важен въпрос, за да можем да го кажем на хората! Въпросът е по какъв начин двете системи ще ги вкараме и мислили ли сме за това? От една страна ще имаме винетна система, от друга страна ще имаме ТОЛ-система, ако ще да е и 2 лв. само до Пловдив! Какво правим с винетната система? Това значи ли, че ще намаляваме таксите? Защото в един момент хем имаме ангажимент да увеличаваме винетната такса, хем ще сложим ТОЛ-системата и това ще създаде отново напрежение, колкото и да им обясняваме, че българските граждани ще бъдат облекчени и ще имат хубава магистрала!

Това е един сериозен проблем. Ако трябва нека да търсим друга форма на събиране на парите за пътищата - или увеличаване на акцизи, или увеличаване на данъка на МПС, а да намаляваме съответно пътните такси – но трябва да имаме система още сега. Подпишем ли договора, започне ли да работи ТОЛ-системата ние трябва да имаме отговор на този въпрос.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Строителните рискове са три, които по принцип, за да имаме липсата на държавни гаранции най-много един от рисковете би могъл да се поеме от българската държава, а останалите два трябва да се поемат от концесионера.

Първо – това е строителният риск; второ – рискът за предоставяне на услугата; трето – рискът по недостига.

Ние двата ги прехвърляме на концесионера, а третият допускаме възможност за споделяне на този риск, но само при положение, че бъде определен – както каза и министър Калфин – дали да е трафика или стойността на разходите. Трафикът е, защото там вече е определена твърда цена. Тази цена е 0,25 евроцента на километър. Като се определи трафикът, колко минимум трябва да бъде това означава, че толкова автомобили са преминали по толкова на километър, получава се това, което трябва да се получи. Така, че дали едното или другото в случая няма значение, но този е по-лесно измерим, като показател.

Що се отнася до успоредното действие на винетната и на ТОЛ-овата система през есента на миналата година – и добре, че стана това, че се промени регламентът на Европейския съюз – допуска се това. Разбира се ние не можем да въвеждаме едната и другата и да товарим излишно, но това са неща, които ще ги обмислим заедно с Министерството на транспорта и с Министерството на финансите и ще решим по какъв начин ще продължим по-нататък. Вариантите са различни – или да я има винетната, или да я няма, по какъв начин ще се получават средствата. Защото винетната система сега гарантира около 180-190 млн. за поддръжка на пътната инфраструктура. Ако не е винетната ще има нещо друго, но то няма да противоречи на директивата на Европейския съюз.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: И аз предлагам да подкрепим това решение макар, че не всички сме влезли в големи детайли, защото не сме го виждали преди това.

Бих казал нещо, което го казвам на повечето заседания на Междуведомствения съвет за инфраструктурните проекти. Това, което ще направим сега е хубаво. Просто искам да обърна внимание на календара, когато правим това, защото може да сметнем от началото на сегашното правителство са минали повече от 17 месеца и нещо. Това са най-лесните 17 месеца, ще видите какво са последните 7 месеца. И всъщност, ако ние на 17-тия месец решаваме, че ще водим последни преговори с кандидат-концесионера, който да кажем, че може да ги приеме и тогава на 20-тия и някой месец ще сключим договора е добре! Обаче, ако се окаже примерно, че на 20-тия месец преговорите приключат неуспешно ние кога ще откриваме нова концесионна процедура, кога тя ще завърши, кога ще изберем изпълнител, ще подпишем договор и ще минем през обжалване? Всъщност може да се окаже, че, ако тези преговори сега са неуспешни до края на този мандат ние няма да имаме концесионирана нито тази магистрала, а съвсем отделен е въпросът, че може би и не сме започвали концесиониране на други магистрали.

Това го казвам добронамерено. Знаете, че имам положително отношение и съм го казвал много пъти. Този мандат за разлика от предни мандати има видимо подобрение на пътищата в страната – аз лично шофирам често и смятам, че има видимо подобрение за първи път от много години насам. Но това е отделен въпрос. И казвам го по-скоро с критичност, горчивина, като си спомням предишни години и ще ви дам няколко примера.

Единият пример е, че през 1999 г. европейските институции казаха, че подкрепят строителството на Дунав мост II. Тук смятам, че вината не е основно в българския двор, т.е. повече проблемите са в самата комисия, а не при нас, но факт е, че 8 години по-късно ние нямаме и една тухла на Дунав мост II и наистина не знам кога ще имаме!

Другият пример - спомням си, че пролетта на 2002 г. беше взето принципно решение да се строи АЕЦ-Белене, която пък е строена, като сме били ученици повечето от нас. Тогава си създавахме съвсем сериозно въпроса – може ли към приемането на България на 1 януари 2007 г. евентуално в Европейския съюз, защото тогава очаквахме такава дата, първият реактор на АЕЦ-Белене да влезе в действие заедно със закриването на III и IV реактор в Козлодуй. Сега разбирам колко е бил наивен този начин на мислене, защото 2007 г. ние нямаме една тухла на АЕЦ-Белене и също не знам кога ще имаме.

Всъщност проблемът е, че много бързо ще свърши и този мандат и може да се окаже, че много малко от нещата, които са били добрите намерения на този кабинет са реализирани. Т.е. как да направим така, че да не е така!? Примерно според мен това решение, ако беше влязло през януари 2006 г. аз щях да кажа, че е късно. Сега сме януари 2007 г. и какво да кажа – подкрепям го горещо, подкрепям министър Гагаузов, дано да успее! Но не е добре това. Не е добре за целия кабинет - според мен, господин премиер!

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По останалите точки, които предлагат колегите тук да обсъдим мисля, че се изказаха всички колеги и те се подкрепят. Аз бих искал да взема отношение по точка 3.

Моята позиция е, че точка 3 е добре да остане във вида, в който е предложена. Това, което предлага министър Мутафчиев е по-скоро от

правно-техническа гледна точка – дали да има конкретизация по отношение на това дали да се възложи директно на министъра. Много ясно, че, ако има прекратяване на договора той има мандат и той ще реализира този акт. Само дали да бъде самата дума “спира” или “прекратява” работата по този договор – нека преценят колегите финално от редакционна гледна точка по принцип. С оглед защита на обществения и държавния интерес аз считам, че е редно тази точка да присъства в решението, което ние ще вземем като Министерски съвет.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мисля, че всички сме съгласни с предложението проект, съгласуваме “за”. Но малко хора обърнаха внимание на думите, които каза министър Петков.

Действително, когато се прочете този проект остава се с впечатление, че всичко е съсредоточено в Южна България. В Северна България няма нищо. Просто няма! Да не говорим за магистрала “Хемус”. За Дунав-мост – добре, той се строи.

Бях на едно събрание в Разрад, Търговище, Шумен - един от въпросите, който непрекъснато поставяха беше за този път, който затруднява страшно много хората за достъпа им до София. Вижте сега! Ще строим магистрала от Варна за Бургас, за да минат хората от там и казваме, че е понеже повече хора минават от там. Ами разбира се – при тези пътища, които са в Северна България – че те търсят по-дългия, но по-хубавия път.

И не е възможно да изоставим един край – цяла Северна България – без никакви пътища, с една малка магистрала, което е единственият участък в Северна България. Дайте да помислим и за Северна България!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Гайдарски, ако се захванем с всичко едновременно да го правим – няма да направим нито едното, нито другото!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз разбирам, но все пак трябва да се има предвид и Северна България. Бих искал на този въпрос да погледнем по-сериозно, тъй като въпросът е много сериозен.

АСЕН ГАГАУЗОВ: По две изречения за казаното и от министър Василев, и от министър Гайдарски ще кажа.

Съгласен съм, че имаме огромно забавяне на проекта. Ако трябва този Министерски съвет или лично аз да съм виновен приемам – от края на юли миналата година насам да съм виновен, защото тогава излезе решението на съда, което каза “Да, магистралата е законосъобразна.”.

Така, че с всичко съм съгласен, но по-бързо от това, което предлагаме няма как да стане. Това, което е пропуснато за съжаление не можем да го върнем като време. Така, че всичко е така и това е възможно най-бързият начин, който може да стане.

Това, което каза министър Гайдарски важеше до началото на миналата година. Сега не важи. И в Шумен, и в Разград, и в останалите общини на Северна България сме вложили поне 5-6 пъти повече отколкото предната година! Така, че да не говорим! Северна България е приоритет с изключение на това, което не можем да направим! Магистрала “Хемус” ще стартира, след като сме готови с това. И тя няма да бъде финансирана от бюджета, а ще бъде финансирана по линия на концесионирането така, както евентуално одобри Министерският съвет анализите, които правим.

Не приемам в никакъв случай и мога да го докажа с цифри, че е привилегирована Южна България за сметка на Северна. Такова нещо няма. Повече пари са вложени в Северна, отколкото в Южна, като изключим магистрала “Тракия”. Магистрала “Тракия” се финансира по отделен ред със заем от Европейската инвестиционна банка, а от националното финансиране повече пари са в Северна България.

РУМЕН ПЕТКОВ: Понеже моето изречение възбуди този разговор. Сигурно е така, но това трябва да бъде ясно артикулирано. Защото за Северна България става дума за второкласна, третокласна пътна мрежа.

АСЕН ГАГАУЗОВ: И първокласна.

РУМЕН ПЕТКОВ: Добре – и първокласна, обаче това е някъде в тишината на вашите кабинети в министерството се знае. Това трябва ясно да бъде артикулирано пред публиката. Защото, когато се говори за инфраструктура всички са се вторачили в магистралите. Как на човека от еди кое си село да му обясниш, че всъщност се правят пътищата в Северна България!? Той си гледа магистралата! Ние говорим за “Струма”, за “Марица” – за какво говорим!? Говорим за София-Благоевград – къде е това? Т.е. ускоряването на “Хемус” е независимо от ускоряването и решаването на въпроса с “Тракия”. И концесионирането, проектирането и реализацията трябва да бъдат в рамките на концесионирането и това е решението, което може да ускори процеса. Иначе ще стигнем до въпроса, който задава министър Василев след две години!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих искал да предложа рискът от наличност да се дефинира отделно, като отделно тире и да се прехвърли

отново изцяло върху концесионера така, както е и замисълът в доклада разбира се.

От друга страна малко се притеснявам от срока. До 15 февруари двете страни струва ми се, че трудно ще прочетат договора внимателно със съответните анализи!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те са го чели, като са го писали.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Обичайно при такива преговори първите варианти отново са неоптималните, винаги има нужда от малко преговори. За съжаление губим време. Но изразявам съмнение, че първият договор, който ще предложи концесионерът ще бъде в съответствие с тези изисквания. Той ще бъде опит да бъде с тези изисквания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други мнения и становища? Предлагам да приключим дискусията.

За мен е много важен факторът време, когато вземаме решението, освен другите параметри. Защото стана ясно, че, ако стартираме от нулата – концесионна процедура или процедури чрез държавно финансиране – във времето това заминава много надалеч. Амбицията ни е да имаме до края на мандата максимално количество пътища и магистрали в това число, изградени, функциониращи за удобството на хората и на икономиката.

Както знаете – планирано е магистрала “Марица” да се строи с пари от държавата и от европейските фондове. Тя е най-кратка и най-реалистично може да стане по този начин. А другите магистрали са твърде големи и дълги, като разстояния, за да разчитаме че с държавно финансиране ще можем да ги реализираме в максимално кратки срокове. Трябва да се отчете, че за “Тракия” например в края на юли догодина

приключва строителството на тези отсечки, които са с парите от Европейските инвестиционна банка. До Стара Загора стига и след това се отваря една дупка! Тази година се открива от Карнобат до Бургас и въпросът е как максимално бързо тази дупка да бъде запълнена и действително да се постареем в рамките на мандата освен “Марица”, която е важен трансевропейски коридор да облекчим и това пътуване – София-Бургас.

Прав беше г-н Гагаузов, че значителни средства се влагат в Северна България за пътища и не може под пътища да се разбира само магистрала. И си представете – докато трябва да стартираме процедурата за “Хемус”, изграждането и т.н., и то не с пари от бюджета, защото пак няма да стигнат, там е още по-голяма отсечката, която трябва да се достроява – откъде ще се вземат парите!? Но има друго нещо – много хора при реализацията на първата в България изобщо магистрала цялостна ще предпочетат да пътуват и за Варна през Бургас и нагоре. Да – ще кажете - това облагодетелства Южна България. Но това облекчава пътуването и на хората от Северна България – трафикът веднага ще спадне и цялото облекчение и там ще се облекчи. Това не означава, че сваляме от дневния ред въпроса за “Хемус”. Напротив – министърът има готовност.

По въпроса за времето – да, най-добре би било и на втория ден от правителството да вземем решение! Но нямаше как, защото трябва да ви кажа, че и на мен ми отне огромни усилия и време да се ориентирам за какво става дума. Самият договор е гигантски по обем, трябваше да минем през процедурата на независим външен анализ, за да сме сигурни къде са “препъни камъните”, защото в България е натоварен - дори и сред експертите - с много емоции и политика въпросът. Трябваше да видим

решението на съда. И на тази база да водим преговори. Преговорите никак не бяха лесни. Ту поемаха концесионерите на натиска, ту се втвърдяваха и за това стигаме и до този вариант. Или в крайна сметка приемат тези променени утежняващи условия, които са заложи в договора или търсим друг вариант.

Други варианти има. Да, те обаче са по-лоши във времето. Но мисля, че имаме добри шансове да постигнем резултат през следващия кратък период от време, да имаме яснота и да стартираме с изграждането най-сетне на тази автомагистрала.

За това предлагам да подкрепим решението. Хубаво е да се пише освен рискът за строителството и рискът за наличност. Това е форма на държавна гаранция, но да се изпише, за да стане ясно за какво е.

Подкрепям също така, че има срок от три месеца за финансирането на проекта. Защото има другата опасност – да подпишем, но ще се съгласим с всичко с концесионерите и те да не осигурят финансиране и да се отгласне това за есента на тази година в добрия случай. За това трябва да има натиск и по този въпрос.

Точка 3 според мен трябва да остане с уточнението, че трябва юристите да видят точната формулировка. Може да няма пряко правно действие, но това носи характер и на политическа воля - трябва да е ясна на концесионера. Това е смисълът на третата точка.

Приемате ли с тези уточнения?

МИНИСТРИ: Да, приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 25

Проект на Техническо споразумение между Министерство на отбраната на Република Унгария, България, Министерство на отбраната на Република Хърватска и Министерство на отбраната на Словашката република за сътрудничество и взаимна поддръжка по време на мисията в Афганистан (ИСАФ) и разрешаване изпращането на български военнослужещи извън територията на Република България за участие в провинциален екип за възстановяване в рамките на операцията на международните сили за поддържане на сигурността (ИСАФ) в Афганистан

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Предлагам Министерският съвет да приеме решение, с което да одобри участието на трима български военнослужещи в провинциален екип за възстановяване в Афганистан, воден от Унгария и да одобри проект за техническо споразумение между България, Унгария, Хърватска и Словакия, което урежда въпросите на взаимното сътрудничество и логистичната поддръжка при изпълнение на тази мисия.

Провинциалните екипи имат ключова роля при осъществяване на операцията на НАТО в Афганистан, възстановяване на структурите на държавата и изграждането на демократично гражданско общество. С изпращането на българските офицери ще се постигне значим политически ефект, свързан с изпълнението на съюзническите ни ангажименти. Наравно с това участието ни в този международен екип ще допринесе за повишаване на познанието за неговата структура, функции и реализиране на проекти по линия на гражданско-военното сътрудничество. Ръководеният от Унгария провинциален екип за установяване в Пол Икумри е разположен в зона с относително по-малък риск в северната част на страната на територията на вече изградена база.

За подготовка, участие и всестрочно осигуряване на българските офицери в този провинциален екип за възстановяване са необходими 301 985 лв., които са предвидени в бюджета на Министерство на отбраната. Не са необходими допълнителни финансови средства извън бюджета на министерството.

Предлагам проектът на решение да бъде одобрен. Това е първо наше участие по линия на тези провинциални екипи. В бъдеще обсъждаме възможността с Министерство на външните работи да увеличим участието си и с цивилни специалисти, граждански лица.

(Министър-председателят излиза и ръководството на заседанието се поема от заместник министър-председателя Ивайло Калфин.)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Действително ще бъде важно, препоръчително и подходящо от гледна точка на ангажиментите ни в Афганистан да помислим и за засилено гражданско участие в тези тимове. Това е провинция в Северен Афганистан, която е една сравнително спокойна провинция, рисковете са по-малко и е по-добре там да изпращаме принос, отколкото на по-рисковани места.

Има ли някакви коментари по тази точка, колеги? Ако няма, приемаме точката.

Точка 26

Проект на Решение за освобождаване на член на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за г-н Ангел Семерджиев, който поради преминаване на друга работа е подал молба за освобождаване от комисията. Той става член или председател на Съвета на директорите на "Булгартрансгаз", което е държавно дружество. Аз съжалявам, че някъде по пътя се е забавило, но има и предложение за нов член, който да е на негово място. Предполагам, че на следващото заседание на Министерския съвет ще влезе, пуснал съм документите и за двете. Предлагам да решим освобождаването на г-н Семерджиев.

Благодаря ви.

Точката се прие.

Точка 27

Проект на Решение за предложение до Икономическия и социален съвет за разработване на становище по проекта за Национална програма за реформи на Република България за 2006-2009 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На оперативно заседание предишния четвъртък гледахме програмата за реформи. Използвам повода още веднъж да ви помоля за коментари от вашите ведомства, но междувременно предлагам решение на Министерския съвет – така е нормативно, с което да се обърнем към Икономическия и социален съвет за становище от гледна точка на необходимостта – и формална, а и неформална, за съгласуване с партньорите. Коментирахме, че това е институцията, която има най-висока представителна стойност от гледна точка на обстоятелството че в съвета практически са представени работодатели, синдикати, NGO-та, цялото гражданско общество. Има

репрезентативна извадка. Това е предложението ми – да вземем решение и да се обърнем към Икономическия и социален съвет за становище по програмата за реформи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Няма.

Даваме го в ръцете на Икономическия и социален съвет да видим какво ще стане там.

Точката се приема.

/Министър-председателят Сергей Станишев влиза в заседателната зала и поема ръководството на заседанието./

Точка 28

Проект на Решение за определяне на национален представител на Република България в ЕВРОДЖЪСТ (EUROJUST)

АНА КАРАИВАНОВА: Министерство на правосъдието е внесло проект на Решение за определяне на национален представител на Република България в ЕВРОДЖЪСТ, специализирана структура на Европейския съюз. Уредено е в договора за Европейски съюз и с решение на Съвета на Европейския съюз от 28 февруари 2002 г. е създадена като орган за засилване на борбата срещу тежката престъпност. Колегиалният орган се състои от по един представител на всяка държава-членка на Европейския съюз. Всяка държава може да определи и допълнителен представител или представители, които да подпомагат националния представител на страната. Разходите по заплатите и възнаграждението на националните и допълнителните представители в ЕВРОДЖЪСТ са за сметка на страната, която ги е назначила. Именно този спор е довел до забавяне на това предложение, доколкото разбрах, поради което

Министерство на правосъдието предлага въз основа на отговора на Главния прокурор на Републиката да бъде определена госпожа Мариана Илиева Лилова – прокурор във Върховната касационна прокуратура, с ранг на прокурор – завеждащ отдел за представител на България в ЕВРОДЖЪСТ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Караиванова. Имате ли въпроси?

По финансовата обосновка възражение от Министерство на финансите. Смятам, че държавата трябва да поеме този ангажимент.

АНА КАРАИВАНОВА: Спорно е, както разбрах. Те искат към Министерство на правосъдието, както ми съобщиха. Министерство на финансите – не намирам тук финансовата обосновка, е посочено ад бъде от бюджета на съдебната власт, но мисля, че те ще намерят, винаги има достатъчно пари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България на мандата за представянен а позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 29 януари 2007 г. в Брюксел

НИХАТ КАБИЛ: На 12 януари се получи дневният ред на заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, в което за първи път ще участваме като страна-член. По този дневен ред ще бъдат обменени мнения и представени съответно по три регламента, единият от които е нов – за специфичните правила за сектор “Плодове и

зеленчуци”, а също така по още два нови регламента, които изменят действащи регламенти относно общата организация на пазара на зърнените култури; другият е за определящ общи правила за финансиране чрез интервенция в Европейския фонд за ориентиране и гарантиране на земеделието в гаранционна секция.

Също така Германското председателство ще направи представяне на работната програма на съюза за първото шестмесечие на годината и ще бъде проведен дебат по предложението за регламент на Европейския парламент и на съвета, забраняващ предлагането на пазара и внос и износ от общността на котешки, кучешки кожи и продукти от тях. Председателството и комисията също ще представят актуална информация относно ветеринарните и фитосанитарни преговори между съюза и Русия и също актуална информация за ситуацията на територията на Европейския съюз по отношение на инфлуенцата по птиците, опасния щам H5N1. Нашата позиция е съгласувана в Съвета по координация и мониторинг. След заседанието на съвета на 29-ти ще има прием за всички, които в областта на земеделието и рибарството активно подпомагаха нашата страна и имаха участие в този процес, с присъствието на тримата комисари, в т.ч. и на госпожа Кунева. Предлагам Министерският съвет да приеме нашата позиция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване на Законодателната програма на Министерския съвет за периода 1 януари – 30 юни 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Искам да представя на вниманието ви законодателната програма, минала на съгласуване с министерствата най-вече. Видяна е също и в Народното събрание, с оглед хармонизиране на нашата дейност в парламента и уточняване на приоритетите. В законодателната програма е приложена таблица с конкретните законопроекти, наименованието, носителят, дали съответният законопроект е предвиден в плана за действие за 2007 г., който разглеждахме на 28 декември 2006 г., очаквано въздействие при прилагането на закона и бюджетното му отражение върху държавата, както и към кои обществени групи би имал въздействие.

Заповядайте за становища, мнения? Няма.

Точката се подкрепя.