



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

---

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ  
на  
Министерския съвет  
1 февруари 2007 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет. Колеги, имате една обща награда за цялостен принос в развитието на националната икономика за 2006 година.

Точка 1

**Проект на Решение за приемане на Национален план за действие по заетостта през 2007 г.**

**ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА:** Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Националният план за действие по заетостта през 2007 година е седмият поред национален план, който е насочен към повишаване на заетостта, повишаване качеството и производителността

на труда. Разбира се и квалификационните и образователни характеристики на заетите на пазара на труда.

През 2007 година този национален план има за цел да подкрепи укрепването на икономическото развитие на страната и разбира се да насочи активни мерки на пазара на труда към съответно целеви групи – безработни лица с ниска квалификация и образование без специалност, включително от ромски произход; безработни младежи без специалност и професия и/или без трудов стаж; безработни хора с увреждания; безработни хора над 50 годишна възраст.

През 2007 година със средствата от държавния бюджет в размер на 190 милиона лева, които искам да подчертая са с 14 милиона по-малко, отколкото през 2006 година ще се осигури заетост на 82 хиляди 228 души и ще бъдат обучени 31 хиляди 422 души.

Мога да ви кажа, че средствата в сравнение с 2006 година са намалели с 19,7 на сто, тъй като размерът на минималната работна заплата от 160 лева нарасна на 180 лева. От общият размер на средствата за активни политики на пазара на труда 80 на сто се използват за финансиране на програми и проекти за създаване на субсидирана заетост. Над 35 милиона са предвидени за активни политики. Очакват се следните резултати:

Равнището на заетост за възрастовите интервали от 15 до 64 години да надхвърли 59 на сто, при положение, че целта за 2006 година беше 57 – 58 на сто. Равнището на регистрираната безработица да намалее под 9 на сто, като целта от 2006 година беше за около 11 на сто. Броят на регистрираните да намалее със 7 на сто, както и въвеждане на принципа за обслужване на едно гише на седем дирекции. Мога да кажа, че за индивидуалните размери на изплащаните средства за насърчаване на заетостта имаме субсидирано трудово възнаграждение, което се

увеличава от 160 на 180 лева. Имаме субсидирано трудово възнаграждение, което се осигурява по програма "Старт за кариерата" от 250 на 280 лева. Има увеличение на средствата за квартирни разходи за обучаващите се безработни от 20 на 25 лева. Има плащания свързани с промяна в субсидираното трудово възнаграждения, които са за транспортни разходи, за допълнителни средства за заплащане на безработни.

Необходимо е да кажа нещо много важно. С Националния план по заетостта се стимулират работодателите и се насърчават заетите за една по-гъвкава териториална мобилност, което не е традиционно за българския трудов пазар. Новите програми действат. Това е Националната програма "В подкрепа за майчинството", която е гарантирана за 2000 безработни лица. Програмата "Ескулап" е за разкриване на нови работни места в лечебните и здравни заведения, за които са предвидени около 200 безработни медицински кадри. Пилотен проект за обучение за безработни в балнеологията. Проект "Обучение по актуални професии за нуждите на туристическия бранш". Има проект "Оптимизъм", който се отнася за преквалификация на безработните учители, които сега ще бъдат освободени. Има десет нови регионални програми.

Проявява се голям интерес от областните управители и от кметовете по тази програма, тъй като тези програми по заетост създават изключително благоприятни условия за ангажиране на част от трайно безработните от пазара на труда. Мога да кажа, че нашият мониторинг за последните три години посочи, че 37 на сто от наетите социално слаби по тези програми са вече трайно заети. Тези, които са преминали през курсове за квалификация и преквалификация в рамките на до 3 месеца 75 на сто от тях също са трайно заети. По тази активна политика на пазара

на труда, според мен правителството провежда едни успешни стъпки, които са изцяло в синхрон с европейските стандарти.

Мога да ви кажа, че по Националния план за действие по заетостта всички социални партньори, обсъден е на Национален съвет за тристранно сътрудничество, споделиха, че за първи път планът за 2007 година отговаря в максимална степен на потребностите на българския бизнес, на работодателите и на териториалните единици, тъй като една голям част от тях са насочени и към региони, които са с трайна безработица и с по-бавно стартиране на бизнеса в различни области и сфери. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви госпожо Масларова. Колеги, имате ли въпроси или бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, имам един кратък въпрос. Госпожо министър, вие започнахте с някои от тези цифри, искам да ви попитам колко хиляди е субсидираната заетост през тази година в сравнение с миналата година?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В сравнение с миналата година е 19,7 на сто по-малко са средствата, тъй като абсолютната сума от 204 милиона лева, сега е 190 милиона лева. Увеличаването на минималната работна заплата от 160 лева на 180 лева, допълнително ограничи. Например, през миналата година обучихме 47 хиляди души. Тази година ще обучим 33 хиляди души. Миналата година по програмите от социални помощи към заетост, тъй като се са за шест и девет месеца, преминаха около 103 хиляди души. През тази година ще преминат около 82 хиляди души.

Разбира се, ще направим всичко възможно да оптимизираме нещата. Например, добрата зима и исканията за общините за почистване на сняг, появява се един луфт и малък резерв. Ще направим всичко възможно да ги оползотворим.

Необходимо е да ви кажа, че това са програмите, които на 100 на сто се изпълняват максимално и се търсят. Ние правим и контрол. Следим как се използват тези трудови ресурси, за да можем там, където не са използвани пълноценно, през следващата година да свием хората, които участват по тези програми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви госпожо Масларова.

Имате ли други въпроси? Не виждам.

Приема се.

Това не е сигурно за точка 2, защото ще се учудя, ако е преминала през съгласуване в Министерството на вътрешните работи, Министерството на транспорта, Министерството на регионалното развитие, Министерството на финансите, Министерството на земеделието и горите, Министерството на правосъдието и редица други министерства, защото точката е проект на Решение за приемане на Национална програма за ограничаване на тютюнопушенето в Република България за 2007 – 2010 година.

## Точка 2

**Проект на Решение за приемане на Национална програма за ограничаване на тютюнопушенето в Република България за 2007 – 2010 година.**

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Господин министър-председател, предлагания проект е продължение на действащата до края на 2005 година Национална програма, която е приета с решение на Министерския съвет от 14 януари 2002 година.

Проектът е съобразен с Препоръка 2003/54/ЕС за предотвратяване на тютюнопушенето и за инициативи за подобряване на

контрола върху тютюна, както и с Европейската стратегия за контрол на тютюна на Световната здравна организация и Рамковата конвенция за контрол на тютюна. България ратифицира Рамковата конвенция на 7 ноември 2005 година и тя е в сила за страната от 5 февруари 2006 година.

Представени са ценови и данъчни мерки като прилагане на данъчна политика, водеща до увеличаване размера на акцизите на тютюневите изделия, както и такива свързани с ограничаване на незаконната търговия с тютюневите изделия.

За повсеместно ограничаване вредното въздействие на пасивното тютюнопушене се предлага въвеждането на тоталната забрана за тютюнопушене на работните места, включително в барове, ресторанти и дискотеки, които също са работни места, по подобие на мерките, приложени в Ирландия, Испания, Италия, Малта, други европейски страни и САЩ, но след съответната подготвителна и разяснителна дейност, както по отношение на населението като цяло, така и в диалог с браншови и профсъюзни организации.

За намаляване достъпа на младите хора до тютюневите изделия се предлагат редица ограничения, които да се въведат със Закон за изменение и допълнение на Закона за тютюна и тютюневите изделия.

Друг съществен момент, съответстват на член 17 от Рамковата конвенция за контрол на тютюна, е провеждане на предварителни проучвания и запознаване на населението с различните възможности за препитание с цел въвеждането на алтернативни на производството на тютюн селскостопански дейности. Това е свързано с широк обществен дебат относно постепенното изместване на субсидиите за отглеждане на тютюн към други дейности – например, отглеждане на плодове и зеленчуци.

Съществен раздел от програмата заемат дейностите, свързани с образование, обучение, комуникация и обществена информираност на населението. Предвижда се провеждането на непрекъснато застъпващи се кампании, предназначени за различни групи от населението и чрез различни средства, които да поднасят достоверна информация за вредата от тютюнопушенето и ползите от преустановяването му.

Проектът на Националната програма е обсъждан с широк кръг специалисти. Съгласуван е с всички министерства, това искам да отбележа, защото вие предварително ги насочихте, но всички тези министерства, които посочихте са съгласували тази програма. Има малки бележки, които напълно сме приели.

Всички изпълнители на дейности по програмата са декларирали, че ще осигурят необходимите финансови средства в рамките на утвърдените им бюджети за съответните години.

Моля, на основание член 13, алинея 3, точка 5 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, Министерският съвет да приеме решение за одобряване на Националната програма за ограничаване на тютюнопушенето в Република България 2007 – 2010 година.

Има съгласувателна таблица, по която няма възражения. Приели сме направените бележки.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Колеги, имате думата!

**ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:** Уважаеми господин министър-председател, изцяло подкрепям предложението на министър Гайдарски.

Искам да кажа, че всички министерства, които споменахте и ръководителите министри, активно подготвихме това решение, защото борбата с тютюнопушенето винаги се появява тогава, когато се

унищожава тютюна. Ние най-много унищожавихме тютюна, за да не могат други хора да се повлияят от тютюнопушенето.

Имам един въпрос. Това означава ли, че на нито едно обществено място няма да се пуши? Ако е празно на "Летище София" може ли да се запали една цигара? Означава ли, че на всички обществени места няма да се пуши?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Например, ние много ли сме? Над двама са много.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ако има двама и единия не желае да пуши, другия не може да пуши.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ние се шегуваме с тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изобщо не се шегувам.

РУМЕН ПЕТКОВ: Мисля, че е грешка, че тиражирахме това. Ще дойде в повече и до ракията, поставяме цигарите. Забраняваме всичко и подред. Не съм убеден, че това ни трябва в момента, като правителство. Концентрираме и събираме само съчми. Оставям на страна, че предварително не подготвяме общественото мнение. Мерки от рода на целеви и данъчни. Мерки за ограничаване на законната продажба. Мерки за контрабандните цигари. Мисля, че трябва да се добавят. С министър Пламен Орешарски сме разговаряли по тази тема. На 2 март сме прокуратурата, вътрешните работи и финансите сме планирали национално съвещание. Направени ли са или не са направени предварителни проучвания за алтернативни производства? Знаем ли какво предлагаме на тези хора? Не знаем какво предлагаме. Знаем какво стана предишния път. На една маса има табела за не пушачи, а на другата има табела за пушачи. Местим масите съобразно това, дали на масата е пушач или не е. Безпокоя се, че това ще бъде излишна стъпка от наша страна. Ще събираме съчми вместо да обясняваме какво сме постигнали,



ще обясняваме какви репресивни мерки налагаме върху гражданите. С ракията не можем да го обясним или късно започнахме да го обясняваме, или по неподходящ начин започнахме да го обясняваме. Сеща по същия начин без да се обясни това, без предварително да е ясно каква е тази директива на Европейския съюз, но ние не сме я обяснили. Вземаме решение, което ви уверявам, че ще наруша още днес и две трети от присъстващите на масата ще го нарушат.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Господин Петков, половината.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Добре, половината, да не прекаляваме. Мисля, че едно неподготвено решение, което засяга вероятно една трета от населението на страната не е подготвено, не е аргументирано, не е мотивирано, отново ще казвам без алтернативни мерки за производители. Без да сме предприели мерките за ограничаване на законовата продажба, без да сме постигнали видим ефект в контрабандата на цигарите и разпространението им на вътрешния пазар, ние правим две обиколки пред страните членки и най-вече тези, които обяви професор Гайдарски с Италия начело, защо? Какво ще направим?

Мисля, че разумният подход е да стъпим поетапно. Отново ще кажа – ценови мерки – да, данъчни мерки – да, цените ще се определят от пазара. Видяхме какви цени определи пазара. Ограничаване на законовата продажба на цигари. Не зная какво ще каже по този въпрос министър Овчаров.

Подкрепям тази част на мерките, но бруталното забраняване днес и обявяване, че днес ще забраним пушенето на публични и обществени места, според мен ще бъде група политическа грешка.

Професор Гайдарски, ще кажем, че ще се забрани през 2010 година.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Негативът ще се понесе сега.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ще го кажем ние. Новината ще се поднесе от нас. Добре трябва да вземем непопулярни мерки, така е казал Европейският съюз ... Тази мярка, в тези измерения днес, в забранителните параметри на тютюнопушенето според мен е група политическа грешка. Сега ние ще се хвърлим да обясняваме не какво ще постигнем през годините, не каква инфраструктура ще направим през годините, не какво ще направим за тези и онези, а след като сме “цапардосали” пенсионерите, производителите на домашна ракия, а не сме “цапардосали” незаконните производители на ракия, които тровят пазара и гражданите, ние отиваме да цапардосаме и пушачите. Ще възникне по естествен път въпроса – кого не цапардосахме за тази година и половина?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Петков.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, искам да подкрепя това, което каза министър Петков, въпреки че не съм пушач. Не обичам да се пуши около мен.

Мисля, че действително се наслагват за един месец изключително негативни представи какво все казва от Брюксел и как се съобразяваме. Доколкото ми е известно започва да се обсъжда такава директива, но още не е обсъдена. Доколкото знам има публични места освен местата за пушене да се пуши. Има много ограничения и за заведенията, които разбира се не се спазват. Съгласен съм, че има какво да се направи в рамките на действащата уредба за спазването, отколкото сега да казваме, че ще забраним пушенето в обществени места изцяло. Под обществени места имам предвид барове, ресторанти и дискотеки. Това ще смуги хората. Предполага се, че на гарите и летищата трябва да има специални места за пушене.

Единственото, което променяме е да се въведе пълната забрана за обществени заведения. Колкото и красиво да изглежда особено за мен като не пушач, според мен политически не е най-доброто. По-добре да спазим това, което в момента съществува като регулация.

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Господин премиер темата е много сложна и многопластова. Радвам се, че министър Калфин, който не е пушач наруши настроението, че се разделяме на пушачи и не пушачи и всеки защитава своята "партия". Министър Калфин, показва, че съществува и обратното виждане.

Според мен, това е една тема, за която няма добър момент за налагане, защото нито 2002 година е била добър момент, нито 2007 година ще е добър момент, нито 2012 ще бъде добър момент. Това е една тема, която никога няма да е особено популярна. В същото време сигурни ли сме, че това е непопулярна мярка. В България не пушачите са около три пъти повече от пушачите. Никой пенсионер не иска внучетата му да са пушачи или родител. Повечето хора, които са пушачи биха искали да знаят как да спрат цигарите. Съпругата ми вече не пуши, много учудващо за мен, след като винаги сме били от различни партии в тази област. Повечето хора, които са пушачи се радват, ако може някой да им намери заповед, или закон как да спрат цигарите, но не могат да го намерят. Според мен, това е едно от нещата, например трябва да караме с колан или без да прием алкохол, никой не иска да го изпълнява, но всички знаят, че е правилно. В момента, общественото настроение е следното. След влизането ни в Европейския съюз има усещане, че много "лоши" неща идват от Европейския съюз, но ние вече сме европейци и трябва да ги изпълняваме, от което държавата ще стане по-добра. Според мен, има такова настроение. Като цяло хората подкрепят "трудните" неща, които идват от Европейския съюз и се знае, че това е правилно.

Мисля, че това ще е една популярна мярка. Може би са прави министрите, че трябва да се помисли как точно да се направи. Като цяло както и да се направи повечето хора няма да разберат какви детайли сме направили. Ще разберат, че нещо се прави за ограничаване на пушенето на обществени места и това ще бъде популярна мярка. Например, шест милиона са не пушачите. Някой пита ли ни колко е неприятно навсякъде където ходиш да пушат цигари. Не зная защо правата на пушачите, които са 2 милиона са по-важни от правата на не пушачите, които например са 6 милиона. Според мен, това ще е една популярна мярка. Подкрепям министър Радослав Гайдарски.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, уважаеми колеги, ще продължа оттам от където приключи колегата Николай Василев. Аз не съм пушач и не ми е приятно когато се пуши в заведения където и да било на обществени места, в транспорта и т.н. Ще си позволя да не се съглася на базата на проучванията, които се направиха преди около година и няколко месеца. Ще се изкажа като лекар. За съжаление пушачите в нашата страна съотносимо към цялото население ние сме една от водещите страни в Европа, да не кажа и в света. По консумацията на цигари на глава от населението също сме една от водещите страни. Може да направим извода, каква ще бъде реакцията по това, което беше посочено от министър Петков. Споделям съображенията на вицепремиера Ивайло Калфин. Действително трябва да бъдем по-внимателно. Едва ли е необходимо точно сега на фона на всичко това, което става. Ще кажа съвсем директно изпитах върху себе си какво означава негативни и позитивни нагласи по отношение на "Натура 2000". Ако тук не сме провели разяснителна кампания, която тепърва ще разясняваме означава, че още веднъж ще достигнем до събитията, което едва ли ни трябва и е необходимо.

Предлагам да се прецизира добре и на този етап да не вземаме решение. Благодаря ви.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Подкрепям мерките в тази посока, но напълно съм съгласен. Ние сме направили първата крачка. Определихме места за пушачи и не пушачи. Направихме минимални ограничения още преди няколко години. Спомняме си реакцията, когато получавахме картички изпратени от ресторантьорите, клиентите в ресторантите и баровете, за това че така кардинално не може да се подходи така както беше замислено. Тогава наистина направихме много крачки назад.

Според мен, това трябва да се прави постепенно. В този смисъл подкрепям професора за неговата идея. Напълно съм съгласен с това, което каза вицепремиера Ивайло Калфин. Нека да определим сега и да се каже, че има определено място за пушачи, на гарите и летищата. Говорейки за заведенията да кажем, това обсъждахме и с главния секретар, че има отделни зали, но специални зали за пушачи и не пушачи. В момента в заведенията това, че има маси за не пушачи не означава, че тези не пушачи не са в досег с тютюневия дим.

Предлагам да не се отказваме от това решение, защото много шумно се обяви в медиите. Прозвуча като едно предрешено вземане на решение от Министерския съвет. Необходимо е да се ограничи с конкретни помещения, които да са обособени отделно за пушачи и не пушачи. Разбира се да направим същото и с приемните зали в транспорта.

В момента на "Летище София" не се пуши. Ще ви кажа, че започвам да се опасявам, че и хигиената ще се влоши, защото всички отиват в тоалетната, пушат, хвърлят си цигарите, унищожават имущество по този начин. Господин министър, решили сме да направим на двете нива по една зала за пушачи, но ще бъде затворена с отделна вентилация

или кафене. Трябва да въведем още една стъпка с по-сериозни мерки срещу тютюнопушенето, но да не изпадаме в крайността.

Според мен обществото трудно ще преглътне едни по-строги мерки в тази посока. Благодаря ви.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, през живота си не съм пушила. Трудно ми е да разбера хората, които имат афинитет и влечение. Явно това е нещо много хубаво за тях.

Искам да изкажа няколко неща като съображения. Чудесно ще бъде действително да се ограничат местата за тютюнопушене. Разбира се тези, които не пушим да не сме длъжни да сме съпричастни към порока на някой от другите.

Отново се сблъскваме с нещо, за което разговаряхме предишния път, да не ставаме по католици от Папата, извинявам се за израза. Спомням си смяната на номерата, когато “изядохме всички шамари” за нещо, което не беше разяснено предварително и коментирано. В продължение на няколко месеца не беше разяснявано. По същия начин се случва и с акциза. Чудесно би било това, което днес следва да вземем като решение във връзка с изпълнение на здравето на хората и т.н. Да мине една кампания, която да бъде повече от половин година, шест месеца, осем месеца или девет месеца, която да бъде със статии, клипове по телевизиите. Една рекламна кампания на правителството в тази насока, за да се подготви общественото мнение. Слушайки сутринта какво ще решаваме при положение, че не съм пушило изобщо, а моя съпруг пуши, реакцията веднага беше “Вие правите само, извинявайте за израза “глупости”. Пак не се съобразявате с хората. Кога взехте това решение? Направихте ли изследване и проучване?”.

Хората може да са един милион, но това се мултиплицира. Има ресторантьори, хотели и заведения. В крайна сметка това са желанията на различните граждани.

Необходимо е много интелигентно да излезем от ситуацията. Не считам, че след "Натура 2000", акциза, смяната на номера на автомобилите, всичко което се стовари, няма да говоря нищо за социалната област, говоря за други неща, изведнъж ще кажем, че сега ограничаваме навсякъде. Трябва да се обясни по някакъв начин, че ще вземат мерки да се направи това с оглед да се пуши на определени места, но да се започне една кампания. Отново ще кажа, че медийно трябва да се изиграят нещата, а не да се казват като пост фактор. Аз съм "за" да се спре, но не могат да се накарат хората насила.

Според мен, това е избързване от наша страна.

РУМЕН ОБЧАРОВ: Имам два въпроса. Има ли един пушач, който да каже, че е съгласен с решението за ограничаване на пушенето? Казвайки го наистина да го направи. Според мен няма такъв и няма да се намери.

Вторият въпрос е към министър Джевдет Чакъров. Това, че в България има 40 на сто пушачи по някои изследвания и 30 на сто според други, хубаво ли е или е лошо? Ние радваме ли се на това, или се тревожим?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Отговорът е ясен.

РУМЕН ОБЧАРОВ: В момента какво дискутираме, след като е така? Оттук нататък ще вземаме ли решения на Министерския съвет, които може би няма да се харесат на някой или повече няма да вземаме такива решения, защото някой ще бъде недоволен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние само такива решения вземаме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Искам да си отговорим на тези въпроси, след това да разсъждаваме по тази тема.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, министър Овчаров поставя отговори. Няма разумен човек, който да е против това. Когато за шест месеца засегнеш големи групи граждани, госпожа Масларова ги изреди от номерата на колите до пушачите, можем ли да издържим политически на такъв репресивен режим на работа на Министерския съвет? Мисля, че не можем. Това според мен, под някаква форма ще ни бъде показано в рамките на предстоящите два избора през тази година. Никога не съм се колебал да подкрепя не популярно решение, когато е достатъчно сериозно аргументирано и мотивирано. Когато в обществото оставя впечатление, че ще занимаваме само с това, мисля че не е необходимо да преиграваме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Можем ли да вземем решение, че предложеното решение влиза в сила след шест месеца или една година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това не е решение, а програма.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Може ли да вземе решение, че тази програма влиза в сила след шест месеца и т.н., за да могат всички да бъдат подготвени?

РУМЕН ПЕТКОВ: Вземаме решение, че ще ги подготвим поради, което няма да се решава сега. Ще се подготвят и ще се решат след осем месеца.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Разбирам вълненията и донякъде споделям това, което казва министър Петков за непопулярните мерки, но мисля, че това не е непопулярна мярка. Обратно, това е много популярна мярка за борба с тютюнопушенето, защото ако ви предоставя цифрите за младите хора, за децата и да погледнете за какво става въпрос, ще се замислите дали не трябва да се гласува такава програма. Вече 30 на сто



достигат пушачите в младата възраст до 16 години. Да не ви говоря за смъртността на заболелите от рак, от които 4/5 са пушачи, 1/5 са непушачите.

Тази програма не е измислена от мен, напротив това е една програма, която е продължение на програмата, на която свършва действието през 2006 година. Ако искате да няма програма, кажете. Мисля, че разбирате за какво става въпрос. Имаме програма, която е за периода от 2002 до 2006 година, а това е продължение на тази програма. Дали ще бъде с тези засилени мерки, които предлагаме, или да остане така както е била досега, това е друг въпрос. Ако вие смятате, че Министерският съвет ще отхвърли една програма против тютюнопушенето, която всяка една държава в Европа има, тогава ние действително ще станем за смях. Това е програма, която не е казано, че ще започне да се изпълнява от утре. Прочетете и ще видите, че са набелязани мерки, които ще се изпълняват в продължение на много години. Не казвам, че от утре ще се въведе тотална забрана. Ние говорим за ограничение на тютюнопушенето на обществени места. Съгласен съм с министър Мутафчиев, който казва, че ще се отделят. Казвам, че не трябва да се пуши на обществени места. Не се казва от мен, а от хората, които въвеждат тези програми, които ги създават и следят за тяхното изпълнение. Може би предложението на министър Мутафчиев за летищата, например да има една зала за пушачи и една за не пушачи...

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Професор Гайдарски, прекратявам дискусиата. Погледнете какво е записано в самата програма. Всички около тази маса пушачи и не пушачи ще се съгласят, че правителството трябва да продължи програмата, чието действие е изтекла. Добре ще бъде да видим анализа и резултатите от нейното прилагане и доколко се

спазват в България сега действащите законови мерки и други регулативни мерки.

Когато излиза в пресата и това е записано в програмата, въвеждане на пълна програма за тютюнопушене на работните места включително барове, ресторанти и дискотеки, тук няма срок и плавност, какво се получава? Говоря за медийната интерпретация и за общественото въздействие и реакция. Може пушачите да са малцинство, но активно малцинство. Не пушачите да са мнозинство, но пасивно, което е свикнало да страда. От него има една малка част, която е агресивна. Необходимо е да разделим нещата.

Мисля, че всички биха се обединили за това, че трябва да има програма, която следва да има последващи стъпки. Всички сме принципно съгласни за ограничаване на местата на продажба на тютюневи изделия, особено за достъп до млади хора да ги купуват и редица други мерки, и за нелегалния внос и контрабандните цигари, нека да ги изпълним, но да бъдем реалисти и да бъде добре премерено във времето като стъпки. По този начин ще има време за информационна кампания и други неща, а не да излиза това, което днес е публикувано във вестниците, че от 2008 година ще има тотална забрана за тютюнопушенето.

**ИВАЙЛО КАЛФИН:** Предлагам да приемем програмата, като в точка 3.1. от мерките в таблицата поставим точка след “закритите работни помещения” и да отпадне “с въвеждане на пълна забрана”. Може да актуализирате наредбата както искате.

Актуализиране на наредбата за условията и реда, при които се допуска при изключение и тютюнопушене в обособени зони на закритите обществени места и на закритите работни помещения. Предлагам да

отпадне “с въвеждане на пълна забрана за тютюнопушене на работните места, включително барове, ресторанти и дискотеки”.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Дори за това, което каза министър Мутафчиев за двете отделни помещения например, в ресторантите. Това изисква време на ресторантьорите да се подготвят. Някои ресторанти в българските условия са едно помещение. Всичко трябва да бъде премислено достатъчно разумно. Отново ще приемем нещо, което няма да се изпълнява, което отново удря по авторитета на държавата. Освен, че отнасяме негативите като правителство.

Мисля, че предложението на господин Калфин, да се приеме програмата на вносител, да се огледат внимателно нещата. Има ли желаещи да изпратят свои представители от ведомствата. Ако трябва от моя кабинет ще се включат в разясняването.

Необходимо е да се помисли реалистично. Много внимателно пресцентъра да помислят по съобщението, което излиза и по позицията, тъй като ще бъде попитан министъра какво е прието. Трябва много внимателно да се каже. Реалността е следната. България действително има едно от най-високите нива на тютюнопушене в Европейския съюз. Във всички страни, където се ограничават мерките дори с много по-ниски нива има много тежки дебати и т.н. Правят се мерките достатъчно разположени във времето да има плавност и ефективност. Да, трябва да се повишават акцизите, данъчните нища да се засилват в крайна сметка по отношение на цигарените изделия, да се ограничава рекламата.

**ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:** Намалена е цената на цигарите.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Ние не сме ги намалявали. Пазарът ги намали. Ще помоля да прецизирате нещата и как ще бъдат разположени във времето и да не се оставя с впечатлението, че от 1 януари 2008 година навсякъде ще започнат...

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Съгласен съм с това, което предложи министър Калфин с актуализиране на програмата и отпадане на изречението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Погледнете внимателно.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това ще реши въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петков ще изпрати представител.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ние трябва да приемем програма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да приемем програма, но я прецизирайте. Не зная дали и вие сте вникнали във всички детайли.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Много е важно как ще се поднесе. Предлагам да се каже, че е направен преглед на програмата от 2002 до 2006 година. Защото хората са забравили, че има такава програма. Трябва да ви кажа, че и аз нямам никакъв спомен за такава програма и че това е продължение на тази програма. Т.е. да бъде представено като етап, а не че днес сме го решили изведнъж. Хората оставят с впечатление, че днес е решено да се вземе това решение. Много е важно как ще се поднесе на аудиторията. Определено аудиторията ще се хване само за най-важното. Оттам нататък никой няма да си спомни, че сме получавали картички, или че продължаваме една програма, която е в рамките на десет години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли противно становище от предложението да се приеме на вносител. Да се огледат внимателно мерките, да има достатъчна плавност от тези действия. Забранителните действия трябва да бъдат много добре подготвени. Ще се извърви някакъв път по отношение на разясняването, и по отношение на финансовите условия и по отношение на рекламата, по отношение на затрудняване в максимална степен продажбата на цигари на деца, след което трябва да дойде и следващата стъпка, а не в рамките на половин

година всичко да се отреже. Защото европейски страни с много по-малки нива на тютюно пушачи имат много по-плавни подходи. Още повече, че не се отчита и в общественото мнение. Половината от нещата са въпрос на представяне. Това е програма, а не закон или наредба. Прилагането е нещо допълнително. Казах ви, че тази точка ще се приеме трудно. Премаваме към следващата точка от дневния ред.

*(Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев)*

### **Точка 3**

**Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за изискванията към храните със специално предназначение, приета с Постановление № 249 на Министерския съвет от 2002 година.**

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Съгласно член 4 от Закона за храните Министерският съвет определя с наредба специфичните изисквания към групите храни или конкретни храни. Предлагането на този проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за изискванията към храните със специално предназначение се обуславя от необходимостта в националното законодателство да бъдат включени изисквания на европейското законодателство по отношение на храните.

С тази наредба в националното законодателство се извършва хармонизиране с директива 2006/34/ЕС относно изменение приложението на директива 2001/15 за включване на някои вещества в храните със специално предназначение.

Изменението в наредбата се състои във включване на някои вещества, които могат да се влагат в храните със специално предназначение в категорията на витамините и минералите. Изменението на наредбата се налага и във връзка с изискването за нотифициране на националните актове пред Европейската комисия.

Проектът на Постановление е съгласуван с всички министерства, дирекция “Правна”, дирекция “Координация по въпросите на европейския съюз” на Министерския съвет. Всички конструктивни бележки са взети предвид.

Моля, на основание член 4 от Закона за храните и член 13, алинея 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, Министерският съвет да приеме Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за изискванията към храните със специално предназначение. Благодаря за вниманието.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви министър Гайдарски.

Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

#### **Точка 4**

**Проект на Постановление за определяне на първостепенния и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити в Министерството на образованието и науката**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, към настоящия момент първостепенните и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити в Министерството на образованието и науката са определени с Постановление № 216 на Министерския съвет от 1999 година.

Има твърде много несъответствия поради, което без да променяме отделните разпоредители с оглед да се систематизират отношенията и да се уредят в самостоятелен нормативен акт предлагаме настоящото постановление.

Правят се няколко промени, които съм длъжен да кажа.

Първо, премахва се една практика, като самостоятелни разпоредители с бюджетни кредити да съществуват няколко отделни факултета, по причини, които следват от Закона за висшето образование, тъй като факултетът е структурно звено с висшето училище и няма самостоятелна правосубектност.

Второ, актуализират се наименованията на висшите училища включени в списъка на второстепенните разпоредители, тъй като междуременно са претърпели от 1999 година насам промени.

Трето, предлага се увеличаване на числения състав на Висшата атестационна комисия с 3 щатни бройки, от 19 на 15 човека за сметка на общата численост, без да се повишава.

Четвърто, в заключителните разпоредби се предлага, числеността на министерството да се увеличи с шест щатни бройки за сметка на второстепенни разпоредители по причини, които съм изложил.

Пето, определяне на числеността. В определяне на числеността се включва Центъра за развитие на човешките ресурси, който до момента се е финансирал не чрез бюджета на министерството, а чрез националния фонд към Министерството на финансите. От 1 януари не се финансира чрез националния фонд, поради тази причина се налага техническа промяна.

Искам ясно да заявя, че промяната в числеността на персонала е изцяло в рамките на Закона за държавния бюджет за 2007 година, т.е. не

се искат нови щатни бройки и средства за заплата, поради което имаме и съгласие от Министерството на финансите. Благодаря ви.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

### **Точка 5**

**Проект на Постановление за приемане на тарифа за таксите, които се събират от Министерството на икономиката и енергетиката по Закона за енергетиката**

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, с цел подобряване на контрола върху извършването на дяловото разпределение на топлинна енергия в сгради – етажна собственост, с последните изменения в Закона за енергетиката се въведе регистрационен режим за лицата, извършващи тази дейност. Законът предвижда в Министерството на икономиката и енергетиката да се води публичен регистър.

Искам да отворя една скоба и да кажа, че в този публичен регистър ще бъдат публикувани и т.нар. методики за изчисляване и преизчисляване на топлинната енергия. Нещо, което до момента беше някаква тайна.

Размерът на таксите, които се предлага да се събират за разглеждането на заявленията и вписването в регистъра е определен, като се взема предвид целта, която се преследва с въвеждането на регистрационния режим, осъществяване на контрол върху тази дейност от категорията търговци, са минимално необходими за обезпечаване на работата на комисията по член 139-а, алинея 6 от Закона за енергетиката.



Има няколко не приети бележки, които ако колегите поддържат съм готов да коментирам. Според мен, наредбата трябва да бъде приета.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Благодаря ви министър Овчаров. Колеги, имате ли предложения и въпроси към министъра? Няма.

Приема се.

#### **Точка 6**

**Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, в областите Варна, София, Добрич, Бургас и Софийска област.**

#### **Точка 7**

**Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост в област Кюстендил**

(двете точки се разглеждат едновременно)

**СОНЯ ЯНКУЛОВА:** В двете точки става въпрос за промяна характера на собствеността от публична държавна собственост от частна държавна собственост на имоти с отпаднала необходимост за българската армия . Целта на тази промяна е главно да се създадат потенциални възможности за осъществяване жилищната политика на Министерството на отбраната, защото като имот частна държавна собственост бихме могли да търсим евентуално инвестиционни проекти, замяна на имоти с други обекти, които са необходими, право на строеж и други способности, които ще допринесат за по-ефективното управление с цел изпълнение на социалните функции на министерството.

Проектът на решение е съгласуван с областните управители на Варна, София, Добрич, Бургас и София град, както и с останалите ведомства. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате думата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Принципно ние съгласуваме предложението на Министерството на отбраната, но що се отнася до имота, който се намира в административен център Добрич, следва да отбележим, че описаният в акта за публична държавна собственост № 0313 от 6 ноември 2001 година не кореспондира с приложената скица № 5471 от 23 октомври 2006 година от Службата по кадастъра в Добрич.

Считаме, че са налице предпоставките на член 71 от Закона за държавната собственост и следва да бъде съставен нов акт за държавна собственост. Т.е. този имот следва да бъде прецизиран и в този вид считаме, че не може да бъде направено по друг начин. Ние сме солидарни със становището на областният управител на област София, за имота, който се предлага и го подкрепяме.

Бележката, която казах се отнася най-вече за Добрич.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Искам да отбележа, господин Гагаузов извършихме проверка по вашата бележка, след което се свързахме с вашите служители. Допусната е техническа грешка при вас. Тук е актът и има пълно съответствие между скицата и акта и мога да ви го покажа.

Ще помоля да ми кажете номера?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Номерът е 0313.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Ето я скицата и акта. Скицата е за имот 898 за 6950 квадратни метра. Ето го и акта.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Разбира се, ако е така, оттеглям бележката.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Свързахме се с вашите служители и проведохме консултация. Няма пречка, ако действително има нещо да се извърши.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Приема се решението по точка 6. Приема се решението по точка 7.

*(министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието)*

### Точка 8

**Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило мотивирано предложение от областния управител на област София за обявяване на не движим имот – публична държавна собственост за имот частна държавна собственост.

Недвижимият имот предмет на предложението се намира в град София, район “Банкя”, местност “Купин дол”, ул. “Калиманци” № 33 и представлява терен с обща площ 455 000 кв. м. с построените върху него блокове № 1, 2, 3, 4 и 5.

От общият устройствен план на София от 1961 година гореописаният имот е бил отреден за озеленяване и земеделски нужди. С Разпореждане № 167 от 1 август 1973 година и Решение № 77 от 24 април 1977 година на Бюрото на Министерския съвет тези 455 декара обработваеми земи и някои други недвижими имоти в землището на град Банкя са включени в регулационния му план и са отредени за УБО към

бившия Държавен съвет за изграждането на обект "Правителствен санаториум".

По искане на УБО е съставен акт за държавна собственост № 690 от 20 декември 1985 година за имота, визиран по-горе.

На основание Разпореждане № 9 от 27 февруари 1990 година на Бюрото на Министерския съвет белнеосанаториумът е бил предоставен на Българска асоциация за отдих и туризъм.

С учредителен договор от 20 юни 1991 година е образувано ООД "Софийски голф и кьнтри клуб" с участието на СНС и Фондация "Масако Оя", като по силата на този договор общината предоставя на дружеството право на строеж и право на ползване върху терена на бившия правителствен санаториум, град Банкя с прилежащите му площи за срок от 70 години. Заповед и договор за отстъпено право на строеж така и не са последвали.

С Разпореждане № 13 на Министерския съвет от 5 юли 1991 година, посочения имот е предоставен на СНС за стопанисване и управление, което означава, че държавата запазва правото си на собственост върху имота.

С влизане в сила на реституционните закони и възникналите спорове относно възможността за възстановяване собствеността на бивши собственици, с Разпореждане № 51 на Министерския съвет от 11 май 1992 година, Министерският съвет спира действието на Разпореждане № 13 на Министерския съвет от 1991 година за предоставяне на бившата Резиденция и парк в град Банкя в частта му за предоставяне на парка към резиденцията на Столична община. Т.е. Столична община повече няма отношение по въпроса.

За гореописания имот е съставен акт за държавна собственост I 2797 от 16 февруари 2002 година на областния управител на област

София, като управлението е вписано на областния управител на основание член 18 от Закона за държавната собственост.

Видно от предложението на областния управител на област София, към настоящият момент имотът не се ползва по предназначение за това, за което е отчужден, а именно Правителствен санаториум и същият е престанал да има качествата на имот публична държавна собственост.

Във връзка с гореизложеното и предвид бележките на министъра на финансите предлага Министерският съвет да вземе решение по целесъобразност за характера на собствеността на визирания по-горе имот от публична държавна собственост в частна държавна собственост.

По съгласувателната преписка не са постъпили съществени бележки с изключение на тези, които посочва министъра на финансите, който предлага да се обсъди необходимостта от предоставянето му за държавни нужди.

Нашето становище е, че Министерският съвет, би могъл да вземе такова решение, ако прецени.

Предлагаме този имот от публична държавна собственост да премине в частна държавна собственост. Благодаря за вниманието.

Министерството на земеделието и горите снощи са изпратили по факса, че не съгласува проекта, тъй като не е представена скица, която не е приложена към документите за съгласуване, което не е така. Във всички останали министерства е приложена скицата. Най-вероятно някъде се и изгубило.

**СВЕТЛА БЪЧВАРОВА:** Скицата беше намерена тази сутрин. Оттегляме бележката.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Колеги имате ли въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нямам бележки по законосъобразността, но откровено казано, не ми е ясно, защо се прави по целесъобразност? Ние отстъпваме над 450 декара в Банкя, за да могат някакви хора евентуално да ги реституират. Необходимо е да кажем какво правим, нали това правим. Това исках да разбера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защо го правим?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще помоля областният управител да обясни подробно, защото е запознат със случая от 20 години насам.

ТОДОР МОДЕВ: Познавам периода от 1990 до 1991 година. Тогава бях секретар на временната управа на София. Мога да ви разкажа подробности, но мисля че това не трябва сега.

Господин Вълчев, правилно отговори на въпроса. Искам да добавя към това, което господин Гагаузов, че не съм най-големият поддръжник на институцията, но там са удовлетворени желанията на хората. Има много агресивна група, която работи активно и поставя въпроса за връщането на имотите и ние не може да не съгласяваме. Имайте предвид, че с моята методика съм успял да уталожа тези страсти.

Наистина имотът загуби характера на публична собственост и трябва според мен, а това е работа на Министерския съвет, тъй като управлява имота чрез мен, да се намери формула за неговото развитие по-нататък. Явно е, че по този въпрос трябва да се помисли и да се организира.

АСЕН ГАГАУЗОВ: При евентуално реституиране със съответно решение за тези имоти, към санаториума остават малко повече от 100 декара извън това, което е в претенциите за реституиране. Това трябва да се знае. Необходимо е да се потърси предназначение на обекта, след като дълго време няма характер на публична държавна собственост. Такъв е бил мотивът.

ТОДОР МОДЕВ: Резиденцията беше на държавният глава до 10 ноември.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Сега за какво се използва?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Сега не се ползва за нищо.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Искам да задам един въпрос, след като започнем да реституираме тази резиденция по какъв начин ще отговорим на тези, които ще поискат да реституират другата резиденция в Бояна? И нея ли ще връщаме на тези, които имат претенции, защото и за Бояна има претенции?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако остане само музей, може би ще се наложи да се връща, защото е отчуждена за резиденция.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Там има резиденция.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако всичко стане музей, съда може да вземе и такова решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е решил съда?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Дори и 100 декара няма да останат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще помоля тази точка да се разгледа внимателно.

Отлага се точката.

### Точка 9

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата “Тошев срещу България” (жалба № 56308/00), “Бабичкин срещу България” (жалба № 56793/00), “Йорданов срещу България” (жалба № 54784/00), “Янакиев срещу България” (жалба № 40476/98) и “Добрев срещу България” (жалба № 55389/00)

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Министерството на правосъдието е вносител на проекта за решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по шест дела, с които България е осъдена. Едно от тях е от 1998 година. Останалите пет са от 2000 година. Т.е. това са дела, бих казал твърде стари.

На основание чл. 46, § 1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи Министерството на правосъдието предлага на Министерския съвет да вземе решение, с което да приеме за изпълнение решенията на Европейския съд по правата на човека.

Министерството на правосъдието до 9 февруари да изплати на жалбоподателите присъденото обезщетение, което възлиза общо по шестте дела на 24 095 хиляди евро присъдени вреди и разноски, които са направени.

Министърът на финансите да извърши произтичащите по точка 2 промени по бюджета на Министерството на правосъдието за 2007 година и да предостави левовата равностойност на тези 24 095 евро. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви професор Петканов. Имате ли въпроси и бележки? Не виждам.

Приема се точката.

#### Точка 10

**Проект на Решение за разрешаване пребиваването на кораба "The Sullivans" от състава на Военноморските сили на Съединените американски щати във вътрешните морски води на Република България и посещение в пристанище Варна за**



**времето от 5 до 8 февруари 2007 година  
включително**

**СОНЯ ЯНКУЛОВА:** Посещението на този кораб е включено в Плана за двустранно военно сътрудничество със Съединените американски щати за 2007 година. Посещението е с мирни цели и не е свързано с провеждането на военна операция. Екипажът е от 36 офицера и 262 души старшински и матроски състав.

Необходимите средства свързани с това посещение са в размер на 19 хиляди лева и са осигурени в бюджета на Министерството на отбраната.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се точката.

#### **Точка 11**

**Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на изменение и допълнение на Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроса на околната среда, приети на втората среща на страните по конвенцията, състояла се от 25 до 27 май 2005 година в Алмати, Казахстан.**

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на срещата за изменение и допълнение на посочената конвенция страните са приели изменение и допълнение в частта отнасяща се за участието на обществеността в процеса на вземане на решения свързани с генетично модифицирани организми.

Целта на изменението и допълнението на конвенцията е да се формулира по-прецизно участието на обществеността в процеса на

вземане на решение относно съзнателното освобождаване на генетично модифицира организми в околната среда и тяхното пускане на пазара.

Измененията се налагат от политическата необходимост на страните по конвенцията и по-специално тези, които са в преход с оглед на биобезопасността.

Изменението и допълнението на конвенцията предвижда всяка от страните да гарантира своевременно ефективно информиране и участие на обществеността преди вземането на решения, относно извършването на съзнателно освобождаване на генетично модифицирани организми в околната среда и пускането им на пазара. Следва да се предвидят разумни срокове, в които това да става както за осведомяване така и за участие във вземането на окончателните решения.

Известно е, че нашата страна е ратифицирала Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда със закон, който беше приет от Народното събрание на 2 октомври 2002 година. Конвенцията е в сила за нашата страна от 16 март 2004 година.

Българският Закон за генетично модифицираните организми отговаря в много висока степен на изискванията, посочени в конвенцията и на този етап не се налагат допълнителни законодателни промени.

Съветът на Европейския съюз прие решение, в което се посочва, че Европейската общност и страните-членки, които са страни по Конвенцията, трябва да депозират своите документи за ратифициране, приемане или одобрение на изменението и допълнението на Конвенцията не по-късно от 1 февруари. Като пълноправен член ние изпълняваме едно свое задължение.

Във връзка с гореизложеното моля да подкрепите проекта за изменение и допълнение на посочената Конвенция за достъп на информация и нейното ратифициране. Благодаря за вниманието.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

### Точка 12

**Проект на Решение за одобряване проект на Допълнителен протокол към Договора между правителството на Република България и правителството на Кралство Мароко за взаимно насърчаване и защита на инвестициите**

### Точка 13

**Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Молдова**

(двете точки се разглеждат едновременно)

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Господин премиер в едната точка става въпрос за взаимно насърчаване на защита на инвестициите, а във втората точка за Споразумение за икономическо сътрудничество. Промените в двата документа се налагат от присъединяването ни към Европейският съюз и към измененията, които налага това присъединяване.

Предлагам, ако колегите не възразяват, да бъдат приети двете точки.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Колеги, имате ли допълнителни въпроси? Не виждам.

Приема се точка 12.

Приема се точка 13.

**Точка 14**

**Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на физическото възпитание и спорта между държавната агенция за младежта и спорта на Република България и Държавния комитет по спорта на Република Армения**

**Точка 15**

**Проект на Решение за изменение на Решение № 407 на Министерския съвет от 2005 г. за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на младежките дейности между Министерството на младежта и спорта на Република България и Генералния секретариат за младежта към Министерството на народното образование и религиозните въпроси на Република Гърция**

(двете точки се разглеждат едновременно)

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ще помоля да подкрепим проекта на решение за добросъседските отношения и сътрудничеството между Армения, Гърция и България в областта на спорта и да допринесем за укрепването на приятелските ни отношения.

В двете предложения има само една разлика. В проекта на решение за Армения, Министерският съвет упълномощава председателя на агенцията за младежта и спорта да проведе преговорите и да подпише споразумението.

В проекта на решение за Гърция нашето предложението е заместник-председателят на агенцията г-н Михаил Балабанов да проведе проговорите и да подпише споразумението. Благодаря ви.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря ви госпожо Етем. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се точка 14.

Приема се точка 15.

### Точка 16

**Доклад относно определяне състава на делегацията на Република България за участие в 16-ата годишна среща на Съвета на гуверньорите на Европейската банка за възстановяване и развитие, която ще се проведе на 20 и 21 май 2007 година в Казан, Република Татарстан, Руска федерация**

**ДИМИТЪР ИВАНОВСКИ:** Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предлагам на Вашето внимание Министерският съвет да приеме протоколно решени, с което определя състава на делегацията. Пламен Орешарски – министър на финансите и гуверньор за Република България в Европейската банка за възстановяване и развитие. Членове: Румен Овчаров – министър на икономиката и енергетиката; Димитър Костов – подуправител на БНБ, алтернативен гуверньор за Република България в Европейската банка за възстановяване и развитие; Димитър Ивановски – заместник-министър на финансите; Пламен Грозданов – извънреден и пълномощен посланик на Република България в Руската федерация; Калин Митрев – представител на Република България в Съвета на директорите на Европейската банка за възстановяване и развитие. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, тъй като проектът не е съгласуван, предлагам на мое място да бъде включен заместник-министър Анна Янева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че е добре да бъдат и двамата министри. Специално за Татарстан и при посещението на вицепремиера господин Калфин, освен че е имало много добро посрещане, републиката е много богата на природни ресурси и е с добро финансово състояние. Има силно желание от тяхна страна да се развиват икономическите връзки.

Приема се точката.

#### Точка 17

**Проект на Решение за даване на съгласие за изменение и допълнение на Договора за присъединяване на концесия за добив на производствени технологични отпадъци от миннодобивната и миннопреработващата дейност – подземни богатства по член 2, т. 8 от Закона за подземните богатства, от находище “Хвостохранилище Медет”, община Пирдоп, Софийска област**

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, става въпрос за това, че сключения договор съдържа права и условия, които са съобразени с действащото към момента на приемане на решението и сключване на договор. Тогава са предвиждали плащания, които съответно са 0,5 на сто от стойността на металите мед и алуминий, и 2 на сто от нетния приход от продажбите на концентрат на титанов диоксид.

В последствие се оказва, че титановия диоксид не може да се използва от това хвостохранилище. Съгласувано с Министерството на

околната среда и водите. Запасите от метал и алуминий се прехвърлят от категория “ресурси” в категория “Запаси”. Фактически в момента става дума да променим концесионното възнаграждение и да плащат само върху тази част от реалните метални елементи, които реално извличат и ползват, а не върху тези, които не могат да извличат и ползват. Това е същността на промяната. Няма не приети бележки.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси и бележки?

Господин Чакъров, във връзка с това имам един въпрос, който не е свързан пряко, но следващата седмица ще разглеждаме “Натура 2000”. Да не се окаже, че там са влезнали находища, които се разработват и да предоставени на концесия и да влезнем в противоречие сами със себе си.

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Господин премиер, това е предвидено. С вашия екип и експерти от министерството, направихме необходимото, което ще бъде оформено като предложение.

Специално за този случай подкрепяме Министерството на икономиката и енергетиката.

Всичко е предвидено, защото могат да се създадат много сериозни обструкции пред бизнеса и за нас процедурите биха се усложнили много.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** За “Натура 2000” ли говорите?

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Да.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Добре. Приема се точката.

### **Точка 18**

**Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 817 на Министерския съвет от 2005 г. за определяне на поименния състав на Междуведомствения съвет по въпросите на**

**военнопромишления комплекс и  
мобилизационната готовност на страната при  
Министерския съвет**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Предложеното решение за определяне на поименния състав на Междуведомствения съвет по въпросите на военнопромишления комплекс и мобилизационната готовност на страната при Министерския съвет, е направено в съответствие с направените в Постановление № 9 на Министерския съвет от 19 януари 2007 година изменения. С тези изменения се предвиди нов член на съвета, заместник-министър на държавната политика при бедствия и аварии. С проекта решението за нов член на съвета са предлага Дилян Пеевски – заместник-министър. Прави се едно изменение, председателят на Държавната агенция за държавен резерв все още съществува старият председател г-н Димитър Димитров, а от месец септември е назначен г-н Николай Борушков. Това са двете изменения. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви госпожо вицепремиер. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

**Точка 19**

**Доклад относно осъществявания контрол върху стоките превози и спазването на изискванията към правоспособността на водачите и изправността на пътните превозни средства, както и предложения за допълнителни мерки за подобряването им**

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, докладът е задължение на министъра на транспорта във



връзка с мерките, които предприехме на извънредното заседание на Министерския съвет, във връзка с катастрофата в Бяла.

Представил съм доклада на всеки един от министрите. Частично ще се спра по основните дейности за контрола и допълнителните мерки, които сме взели.

През 2006 година на територията на страната при извършване на пътен контрол от контролните органи на Министерството на транспорта са проверени 246 061 броя пътни превозни средства извършващи обществен транспорт на пътници и автомобили извършващи превоз за собствена сметка, при които са съставени 18 096 броя актове за установяване на административни нарушения. От тези 18 096 актове са издадени 15 195 наказателни постановления и са приложени 279 броя принудителни административни мерки.

По отношение на контрола в предприятията са извършени общо 10 057 проверки, които обхващат предприятията извършващи обществен превоз на пътници и товари. Предприятията извършващи обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност на МПС и предприятията извършващи прегледи за техническа изправност на МПС. При тези проверки са съставени 1263 броя административни актове за нарушение. Многократно са планирани и провеждани съвместно с органите на МВР и УПТР и представителите на браншовите организации, тематични проверки по спазване разпоредбите на нормативните актове регламентиращи условията за извършване на международни автомобилни превози на пътници и товари и извършване на обществен автомобилен превоз на пътници от български и чуждестранни превозвачи.

Кои са допълнителните мерки? За инспекторския състав от Изпълнителната агенцията "Автомобилна администрация" е въведена ежегодна учебна година, която включва обучение и изпити. Изготвени са

съответните указания и наръчници за подобряване ефективността от контролната дейност. Актуализира се наредбите за периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, както и наредбите за обучение на кандидатите за водачи на МПС и за провеждане на изпити за получаване на правоспособност.

От 27 ноември 2006 година на територията на страната функционират 17 броя мобилни лаборатории, които са оборудвани с технически средства за контрол. През следващата година техният брой ще нарасне с още 12. Всяка една дирекция по отделните органи да разполага с мобилна станция. Министерството на транспорта, Министерството на вътрешните работи и Министерството на регионалното развитие и благоустройството изготвихме План програма за подобряване безопасността на движението през 2007 година, която беше подписана от тримата министри. Благодаря ви.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси или бележки?

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Подкрепям материалът на министър Мутафчиев, защото в много голяма степен отразява и съвместната програма, която беше подписана между трите министерства. По принцип материалът не е съгласуван с Министерството на вътрешните работи, а темата е достатъчно чувствителна. По редица причини общественото мнение и внимание е насочено към МВР. Направен е един текст за броя на произшествията, наложените санкции и т.н. Въпросът е при тези издадени 15 195 наказателни постановления, какво е последващото развитие.

Според мен, от Министерството на финансите и от Министерството на вътрешните работи трябва да имаме резултат. Как това кореспондира с новия закон? Т.е. какво залагаме там?

Имам едно конкретно предложение, в средата на 90-те години поради различни причини е отменен практически режима на контрол и санкциониране на чуждестранните моторни превозни средства. Т.е. когато се хванат с превишена скорост се прави забележка и те продължават без да се налага санкционираща мярка. Предлагам, в този текст да залегне изрично контролът върху чуждестранните моторни превозни средства, отново казвам, че не можем да наложим санкции, нито за превишена скорост, нито за превишена на товара. Има страни, в които практиката е да се отнеме талона и на границата да се върне, ако си е платил. В България такъв режим няма и по същество основните транспортъори в страната, чужденци, в това число не само транспортни фирми, но и граждани, които често преминават през България, една част от транспортните произшествия, може би това трябва да бъде отбелязано по някакъв начин, се извършени от чужденци на територията на страната.

**ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:** Необходимо е да се уточним, защото ние имаме задължения, да се внесат доклади от тримата министри. Първият доклад е от министъра на транспорта по моя ресор. След това има друг доклад по това решение.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Сигурно е така, но тъй като става въпрос за превозвачи в това число чуждестранни.

Според мен, тук текст за режима на контрол и санкциониране на чуждестранните..., трябва изрично да се каже "превозвачи", защото на територията на България, когато пътуват за съседна страна си позволяват да не се съобразяват...

**ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:** Не става въпрос за скоростта и това, което правите като контрол. Тук става въпрос за техническата изправност и функциите, които изпълнява Министерството на транспорта по отношение на безопасността. Министерството на вътрешните работи е

координатора и отговаря пряко. Само три страни са в Европа, за които Министерството на вътрешните работи отговаря по отношение на регистрацията, контрола и безопасността.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ние няма да сме четвъртите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние сме третата страна. Това са Дания, Испания и България. Целта на този доклад не беше да обхванем всички проблеми. Всеки един от министрите да докладва в неговата сфера в частта безопасност на движението. Ако са дадени данни, които са получени от Министерството на вътрешните работи, не е цел да се прави анализ в доклада на министъра на транспорта и за произшествията, които са станали, съответно и техните причини. Ние оказваме контрол на пътни превозни средства по отношение на техническата изправност на чужди граждани.

РУМЕН ПЕТКОВ: Оттеглям забележката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петков, ще внесе своите предложения по отношение на санкциите за превозвачите по линия на МВР в отделен доклад.

Имате ли други бележки? Няма.

Приема се.

### Точка 20

#### **Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет**

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, проектът на Постановление на Министерския съвет допълва и прецизира разпоредбите на Наредба за осъществяване на контрол и управление на веществата, които нарушават

озоновия слой и въвежда директното прилагане на разпоредбите на Регламент 2037/2000 за веществата, които нарушават озоновия слой след влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз. Измененията и допълненията, които ще се въведат с приемането на постановлението се налагат и от влязлата в сила Наредба за изискванията за пускане на пазара на електрическо и електронно оборудване и третиране на транспортирани на отпадъци от електрическо и електронно оборудване. Резултат от прилагането на проекта на постановление е подобряване съществуващия контрол по отношение на веществата, които нарушават озоновия слой и последващото им събиране, рециклиране, регенериране и обезвреждане, както и намаляване на емисиите на тези вещества в атмосферния въздух в следствие на неизправността в инсталацията съдържащи вещества, които нарушават озоновия слой.

Предлагам, на вниманието на Министерския съвет да разгледа и приеме предложени проект на постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове. По време на съгласуването са приети повече от бележките, които сме получили. Ако има въпроси, готов съм да отговарям.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Подкрепяме проекта на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма. Приема се.

Колеги от Народното събрание получих уведомление, че утре от 9.00 часа Народното събрание ще разглежда на трето четене законопроекта за изменение и допълнение на Конституцията на Република България. Всички сте поканени да участвате в заседанието. Хубаво е максимален брой членове на Министерския съвет да присъстват, тъй като това е трето четене на Конституцията. Очаква се до 10.00 часа да приключи. Заповядайте!

**Точка 21****Проект на Решение за бюджетната процедура за 2008 г.**

ДИМИТЪР ИВАНОВСКИ: Има известни разлики с бюджетната процедура, която беше открита за миналата календарна година. Основните акценти са свързани с по-голямата тежест на програмно ориентираните бюджети, които на практика ще подготвят всичките първостепенни разпоредители с бюджетни кредити. Ще има фактически за разлика от предишни три съгласувания с министъра на финансите в рамките на тази бюджетна процедура.

По отношение на забележките, поставени от доста от ведомствата може би ресорният заместник-министър Дацов да отговори, ако се поддържат бележки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, ако погледнете смисъла на това решение, което ви предлага министърът на финансите в него първо ще прочетете, че разходните тавани на ведомствата остават същите за догодина, каквито са и тази година. Освен, ако не се изменят значително макроикономическите показатели. Не само за следващата, а и до 2009 г. остава така.

Освен това – тук говорим за първи път за приемане на средно срочна фискална рамка. Което значи, че ние с това решение на практика решаваме от тук до 2010 г. какви ще са кредитните тавани на отделните ведомства.

На мен ми се струва, че това е едно принципно решение.

Има някои полезни неща в смисъл по графика за изработване на бюджета за следващата година. Но тези принципи според мен няма нужда да бъдат изрично записвани, защото изцяло “врзват ръцете” на

министерствата и на Министерския съвет по отношение на бюджетната процедура.

Ние имаме ограничения, които сами сме си наложили с тавана на разходите, имаме ограничения, които сме приели във връзка с бюджетния излишък, имаме ограничения – за втора година направихме бюджет, започнахме за трета година да правим бюджет, свързани с бюджетите на отделните ведомства. Но от тук, от днес да решим, че таваните остават същите през следващите три години освен, ако не стане някаква драма макроикономическа на мен ми се струва, че това ще улесни работата на финансовия министър, но в същото време бюджетната процедура не е автоматизъм, не е работа на конвейер, а действително обмисляне на политики и при достатъчно силните самоограничителни, които сме си наложили, които никога до сега не е имало, слагайки тук на нови принципи на мен ми се струва прекалено.

НАДЕЖДА ЗАХАРИЕВА: Смятаме, че е изключително кратък срокът за изработването на бюджетни прогнози за 2008 г. и 2009 г. в два варианта – в програмен формат и по елементи на единната бюджетна класификация. Предлагаме срокът да се удължи до началото на месец април.

Освен това предлаганата по-нататък процедура е много разтегната във времето. Предвижда се представяне в Министерството на финансите различни варианти на бюджетите, както и анализи на политиките, програмите и инструментите на политиките – общо шест пъти. Предлагаме министрите и ръководителите на ведомствата да разработят и предложат един вариант на бюджетна прогноза, като след провеждане на консултации и подписване на меморандум се разработи и предложи окончателен вариант.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има и бележки на Министерството на държавната политика по бедствия и аварии, които също ще помоля да коментира Министерството на финансите.

Преди това, господин Чакъров искаше думата, заповядайте!

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Първо ще обърна внимание на един предполагам технически пропуск – в точка 2.2.1, буква “в” за еврофондовете е визирана рамката 2007-2015 г. Считаме, че коректната формулировка би следвало да бъде 2007-2013 г.

ДИМИТЪР ИВАНОВСКИ: Да.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемате я?

ДИМИТЪР ИВАНОВСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие стъпвате на фискалната рамка на Европейския съюз.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Да, нека и това да се има предвид, защото приемайки така да не се получава впоследствие различни тълкувания.

Това ми беше техническата забележка.

Това, което каза вицепремиерът Калфин – действително с оглед разработването на бюджетна рамка прогнози, ако имаме фиксиране на разходните тавани аз не виждам по какъв начин ние можем да залагаме и съответни политики и перспективи за развитие. Може би тук наистина релацията и профилът трябва да бъде много добре разчетено.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Мисля, че разбирам какво казват колегите и най-вече вицепремиерът Калфин. Всъщност той достатъчно добре разбира целия процес, няма смисъл да влизаме в някакви много дълбоки анализи или разговори. Но според мен не виждам много голям



проблем в документа, внесен от финансите. Това е един прогнозен документ, който борави с макро и с големи понятия. Например “устойчиви тавани” не означава 100 процента фиксирани по министерства и замразени с бетон!

Всъщност как по друг начин би могло да бъде? Нали те пак ще бъдат устойчиви горе-долу, с малки промени – нали няма да има някакви големи скокове нагоре-надолу!? Мисля, че това е един за целта, за която е внесен този проект той е един програмен документ, процедурен.

Според мен няма голям проблем. Какво друго да направим!?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Няколко министерства вече пилотно вървят по този проект и честно да ви кажа Министерството на транспорта е едно от тях – нямаме кой знае какви проблеми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Дацов, заповядайте да отговорите на въпросите.

Само едно принципно уточнение искам да направя. Трябва да сме наясно, че приемайки процедурата по-скоро рамкираме сроковете, етапите на нейното разглеждане, механизмите на разглеждане на процедурата, отколкото конкретните параметри. И това, което спомена г-н Калфин естествено не може да се възприема едно към едно като фиксирано. Колкото е бюджетният таван на всяко едно от министерствата или политиките за тази година, толкова ще бъде за следващата и за по-следващата, защото много добре знаете, че така или иначе и в реално измерение, а в някои отношения и процентно има много министерства, които имат увеличение. И, че мърдането да речем с 0,1 или 0,1 процента от БВП на разходите за едно или друго

министерство е много съществена промяна в политиката реално погледнато на една държава и това е достатъчно видимо.

Хубавото е, че се залага на програмното бюджетиране, като процедура, но нека да чуем г-н Дацов и след това да коментираме.

**ЛЮБОМИР ДАЦОВ:** Идеята е, че за първи път все пак следващата година ще правим бюджет по нов начин – изцяло на програмна база и в програмен формат. Може би по този начин отговарям на някоя от забележките, че ще се правят по две класификации бюджетите. Няма такова нещо! Бюджетът за първи път ще се прави изцяло по програмна класификация, а всички останали изисквания, които ще бъдат в процедурата по представяне по сегашната икономическа класификация на бюджетните разходи ще бъдат помощни и за целите на Евростат и международните статистики.

Освен това бих казал, че процесът е разделен на четири. Този процес фактически акцентира да се обърне досегашната практика, разходите да определят фактически бюджета. А сега се опитваме малко по малко – не, че веднага ще стане, осъзнаваме го това нещо – политиката да започне да прави разходите и да формира бюджета. За това сме съсредоточили всички усилия на първите три етапа, а фактически четвъртият етап, ако забелязвате едва ли не е оставен само за технически консултации. Т.е. всичко това, което бъде направено с 3-годишната бюджетна прогноза и с таваните на втория и третия етап предрешава техническото упражнение на септември месец.

Поради тази причина именно сме се опитали да ограничим възможностите за маневриране след изтичането на третия етап – може би това, което имаше предвид г-н Калфин – за възможността за промени. Но няма как, ако отиваме към програмни бюджети и

децентрализация на управлението, т.е. даването повече права на самите министерства да определят секторите да няма никакви твърди ограничения на ниво сектор лимит и възможности за промяна между отделните тавани, които се залагат в бюджета на втория етап. Това го изпробвахме като практика с 6-те министерства, които бяха пилотни и извървяха целия цикъл. Мисля, че – в жаргон – това е отиграно вече, процедурата е изчистена и мисля, че самите министерства са доволни от самия процес и смятат, че нещата са установени и това им дава достатъчно свобода и възможности за маневриране в рамката на политиката.

Освен това винаги има и при пролетната макроикономическа прогноза и при есенната макроикономическа прогноза разминаване в макроикономическите показатели, което дава един ресурс за целите на политиката за някаква възможност за маневриране.

Да отговоря и на въпроса на г-н Чакъров защо 2015 г., а не 2013 г. – имаме предвид 2013 г. рамката, но това е на база начислена база, това са възможностите. нашият бюджет се прави на касова основа, т.е. парични потоци, а съобразно правилото М+2 фактически ще има усвояване на средствата от структурните и кохезионните фондове през 2015 г., когато трябва да бъдат завършени всички обекти. За това искаме от вас не планиране на база къмитмънт, а планиране на база апроприейшънс.

Всъщност вие имате вече годишното разпределение.

Ако трябва да отговоря на Министерството на културата – фактически срокът до 9 март не би трябвало да е кратък, ако всички сме си свършили работата, както трябва, защото всички направихме пилотни бюджети, бяха приети от Министерския съвет, изпратени в

Народното събрание. Единственото нещо, което се иска сега е отново да ги прегледате, да ги припознаете тези политики и, тъй като настъпиха в Народното събрание изменения в последния момент просто тези изменения трябва да бъдат отразени в програмните бюджети. За това срокът 9 март е нещо нормално.

Това е, което чух, като забележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли забележки, които поддържате или възражения?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Според тази процедура се предполага, че се определят разходни тавани за периода 2008-2010 г., които се изменят само при значителни изменения на макроикономическата среда – нали така, или грешно разбирам? Което значи, че ние сега, до март месец определяме какви са разходните тавани на министерствата за следващите три години, които от там нататък следващите три години не се пипат повече освен, ако няма значителни изменения на макроикономическата среда.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: По принцип твърдите бюджетни ограничения е нормално да съществуват, за да има стратегическо планиране. Естествено, че след като тази 3-годишна рамка всяка една година се ъпдейтва в нея се отразяват съответните промени, които настъпват в следствие на макроикономическата среда или различните видове политики. Значи, ако има нова политика – имаме общия таван и нещо ще трябва да извадим. Това си е според мен заложено в процедурата – може би не се разбира достатъчно ясно. Но факт е, че искаме да дадем на министерствата яснота за този 3-годишен период, за да могат те да си планират много по-добре политиките.

Това е международната практика. Аз не зная как да направим нещо по-друго.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз съм съгласен, че на практика се получават много близки до предходните години. Въпреки че говорим за програмно бюджетирание това е едно упражнение, което правим отдолу-нагоре, т.е. отзад-напред. Защото програмно бюджетирание значи да има политики, те да се утвърдят и да се финансират съответните финанси. А ние правим обратното – имаме съответните финанси и гледаме в тях вече какви политики може да вкараме.

Това има отношение. Аз съм съгласен с това упражнение. То води до по-добра ефективност на бюджетните разходи и т.н. Но, ако говорим за програмно бюджетирание нали е това – значи има бюджетни политики и те се финансират от бюджета.

Сега обаче правим нещо друго – ако се появи нова политика, защото това, което го каза го няма в решението, ако се появи нова политика тя няма и как да стане заради това решение, което сме приели тук в Министерския съвет, защото ние днес сме казали “2008, 2009, 2010 г. министерството на труда и социалните грижи ще има този и този бюджетен таван, който ще е сходен с тазгодишния разбира се!

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Господин Калфин, може би е наша грешка, ние проведохме консултации със заместник-министрите, с финансовите директори, предварително направихме няколко семинара преди да предложим на вашето внимание тази бюджетна процедура. Има едни допълнителни таблици, които са много технически и в тези таблици точно се предвижда цялата процедура на оценка на сегашните политики. Знаете, че имаше близо три милиарда от миналата година например...

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ние като фиксираме таваните може да си действаме както искаме!

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Точно там е дадена тази техническа процедура как става оценка. Първо таванът със структурата на разходите вътре и самите политики – има много голяма връзка, но не означава, че няма гъвкавост, че няма да бъдат променяни тези политики и отделните програми.

В тези таблици, които са говорени с вашите заместници и финансови директори точно е описана процедурата.

Аз имам едни допълнителни таблици – не зная дали ще представляват интерес за вас за да ги раздадем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще представляват интерес, но едва ли ще имаме време да ги прочетем сега.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Мисля, че вицепремиерът Калфин е абсолютно прав – ние разбираме той какво има предвид. Аз обаче бих се опитал да го успокоя с няколко аргумента.

Такива 3-годишни прогнози има поне от 10 години. Това не е закон за държавния бюджет за 2010 г.!

Освен това, това са големите рамки. Например “устойчиви бюджети” - това е много широко понятие! А за три години ще има много големи изменения в макроикономическата обстановка. Например номиналният растеж на БВП ще бъде над 30% сигурно за толкова години, сигурно ще има 10 милиарди чужди инвестиции до тогава!? Така, че проблем няма никакъв много голям според мен. Каквото и да напишем тук – това е един програмен документ на министерствата, по който те ще си работят, а законът за бюджета ще си го гледаме през септември. Така, че нищо особено не е този документ.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Гарантира се минимумът на бюджета, който от там нататък разбира се може да се разглежда!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли още бележки?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нашето становище не беше представено в срок, но ние имаме една принципна бележка. Дали е възможно в тези бюджетни прогнози да се дават не само по министерства разходните тавани, но и по функционални сфери, тъй като аз сега предварително не мога да разбера например за образование колко пари ще има за еди кои си години, тъй като средствата, които са в централния републикански бюджет те не се виждат отникъде, а всичките ни програми са в централния републикански бюджет!? Т.е. това наистина е някакъв проблем! ние сега не можем да разберем за 2008 г. какво ще става с бюджета за образование като функционална сфера, а не по разпоредители?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Ние в момента дискутираме точно два механизма как да го направим това нещо. Но честно казано – ние зададохме точно въпроса на вашите директори те как си го представят да ни подскажат самия механизъм. Защото този механизъм в момента е проблемен и за Министерството на отбраната – близо 200 и няколко милиона са в централния бюджет, които те не виждат и не планират в бюджета на министерството.

Но пък от друга страна досегашната практика на програмните бюджета задължително съдържа една глава, която описва целия сектор. И в този сектор бяха дадени абсолютно всички източници. Така, че чисто финансовите дирекции чудесно знаят всички източници на финансиране, дори и това, което е в ЦРБ.

И другият голям въпрос това е за парите в националния фонд от структурните фондове, кохезионния и земеделските. Както знаете те също не са във вашите бюджети, но не знам дали са ви информирали – 2010 г. на базата на вътрешното споразумение, което имахме тези разходи, които са по структурните, кохезионните и селскостопанските политики трябва да се появят като планиране във вашите собствени бюджети. Т.е. премахваме тези няколко трежърита, които в момента съществуват по същество извън Министерството на финансите и те се консолидират.

Така, че фактически 2010 г. ще бъде първата година, когато в бюджетите на министерствата, които отиват в Министерския съвет ще се появят всички разходи. Сега просто съществуват няколко трежърита. Знаете – разплащателната агенция за селскостопанските пари е във фонд “Земеделие”; националният фонд е отделен извънбюджетен фонд, който е в Министерството на финансите; трежърито, което управлява централния републикански бюджет пак е в Министерство на финансите; имаме си едно четвърто трежъри. Т.е. ние сме в процес на консолидация, но това ще стане в 2010 г., като виждане на парите. Но вие и сега имате правото, ако погледнете – делегирани са ви точни отговорности да управлявате секторните бюджети.

Например средствата във вашата сфера за училищата в общините е предвидено не да идват в Министерство на финансите, а, за да може да управлявате вие сектора детайлизирането на бюджетите, разговорите за политиките да бъдат при вас и едва след това вие консолидирано да изпратите тази информация при нас. Точно, за да можете да управлявате сектора.



ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Възможно ли е все пак ние да видим съвкупно числото, като процент от БВП за образование как ще изглежда да речем през 2009 г.?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Да, възможно е. Дори и сега – на първите десет страници на програмния бюджет, който е изпратен съдържа тази информация – и се прави.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Включително и централния републикански бюджет?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Да, включително ЦРБ. Там има една крос-таблица, която е показано по политики и по видове бюджети от източниците.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, благодаря.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Предлагам промяна в текста на чл. 1.1. Просто последното изречение да бъде: промени са възможни при изменения в макроикономическите прогнози, провежданите политики и/или при настъпване на непредвидени и неотложни ситуации. Кое то на практика решава въпроса и не променя на практика нищо.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Това не променя значително нещата. Идеята беше, че в самия процес, когато се уточняват политиките трябва да бъдат направени промените вътре в тях, а не впоследствие, когато сме излезли извън всякакви графици! Тези значителни макроикономически значения се отнасят по същността не за самия таван и не дали могат да влизат или излизат нови политики! Предвидено е на първия и на втория етап да се дискутират тези политики, да се направят съответните изменения. Няма проблем да се махне “само”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да спрем дискусията, защото тя е вечна дискусия и при всяко обсъждане на бюджета сигурно

ще възниква. Ясно е, че Министерството на финансите има основно задължение и интерес да пази макроикономическата стабилност, финансовата стабилност и фискалната рамка и всички допринасяме по свой начин. Ясно е, че министерствата имат заинтересованост първо да формулират нови политики, да имат ресурс за тяхното осъществяване и да осъществяват бюджетна експанзия – всяко едно министерство. Такава е природата на държавната администрация!

Мисля, че с направеното предложение от г-н Овчаров може да се свали предопределеността или едва ли не фиксирането, че няма да има никакво “мърдане”. Ясно е и всички го знаем, че политиката е първичното и бюджетът не е на Министерството на финансите, а бюджетът е на правителството и на управляващата коалиция. И управляващата коалиция и правителството ще обсъждат кои са водещите политики и приоритетите за 2008 г. и на тази база ще се правят и съответните евентуални корекции и в абсолютните размери на финансирането на всяка една функция или министерство, и на дяловото участие или по-точно дяловото разпределение на разходите. Така, че мисля, че няма пречки с това уточнение да приемем процедурата.

Но искам да подчертая, че има важни неща като стъпки напред в програмното бюджетиране, за което много си говорим, но всяко едно от вашите министерства е далеч от съвършенствата в реализация на това - дори и тези, които формално правят програмни бюджети! Да си го кажем откровенно! Защото нито има детайлен анализ на програмите, които са до тук, от техния ефект и въздействие, нито има достатъчен анализ за новите програми и по-скоро програмите се разглеждат като начин да се вземат допълнително средства по приходната част. И трябва преди всичко всеки да си погледне ефективността на своето

министерство в правенето на политики. Защото политика може да се прави и с по-малко пари. Вярно е, че с повече пари винаги по-лесно се прави. А политика може да не се прави и с много пари, ако не знаеш как да ги насочиш, какъв ще бъде ефектът, как да го представиш и т.н.

Така, че да не водим спор по проценти от този момент на годината! Всеки да си свърши работата, да ги представи, да има обсъждане – естествено политическо, и няма Министерството на финансите да е водещо в определянето на основните политики.

Ще ви дам и един пример. С г-н Цонев имахме работна среща по здравеопазването с екипа на проф. Гайдарски, с представители на трите управляващи парламентарни групи. Той лансира една идея, която засяга например данъчната политика и здравното осигуряване – процентът на здравното осигуряване с неговото нарастване и данъчната политика по отношение на физическите лица, което да компенсира тежестта върху гражданите евентуално и което би дало допълнителен ресурс за здравеопазването.

Но всяка една такава идея предстои да обсъдим и това, като част от здравните въпроси и стратегия на политическо ниво. Но всяка една такава политика поставя два въпроса: например, дори и да постъпят тези допълнителни средства въпросът е, че при фиксиран таван на макрорамката на разходната част това означава да се реже от някой друг от министерствата; или пък означава да се промени разходният таван.

Така, че много въпроси се поставят около всяка една идея и всяка една политика ще бъде обсъждана в този контекст - балансът между финансовата стабилност и приоритетността на една или друга политика.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Общо взето, господин премиер, нормално е да водим този спор сега, защото на тези срещи в Министерството на финансите присъстват директорите на министерствата и зам.-министрите. Нека да си говорим едно към едно: нашите директори, като отидат в Министерството на финансите само слушат! Защото Министерството на финансите е онова министерство, което уважава всички да слушат! Говорим си тук – в този състав! По същия начин и зам.-министрите се съобразяват. Но когато, като правителство ние все пак може ли да кажем, че в 2008 г. приоритет на правителството на България ще бъде здравеопазването и ще го съчетаем с данъчната политика, за да можем все пак да имаме визия – 2008 г. или 2009 г. приоритет в политиката на правителството на тройната коалиция ще бъде да речем инвестициите в средното образование!?

Това е нещото от което трябва да се тръгне, за да може и колегите, които отиват на срещите в тези министерства все пак да имат някаква подготовка. А ние всъщност се появяваме накрая и казваме “ето това, сега ще го обсъдим допълнително”!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е, но възприемайте проекторешението и решението като база и като това, което ви е гарантирано. А въпросът за политиките – кое е приоритетно за различните години - е въпрос на политическа дискусия в рамките на коалицията и на Министерския съвет и естествено Министерството на финансите и всяко едно ведомство ще се съобрази с тези решения!

Има ли други въпроси към вносителите?

С това уточнение, което беше направено по отношение на точка 1.1 - промени са възможни само при изменения в макроикономическите прогнози, провежданите политики и/или

настъпването на непредвидими обстоятелства – мисля, че може да се приеме.

Точката се приема.

### Точка 22

**Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на протокола от Петата сесия на Междуправителствената българо-йорданска смесена комисия за търговско и икономическо сътрудничество, проведена на 8 и 9 ноември 2006 г. в Аман**

РУМЕН ОВЧАРОВ: Сесията се проведе в на 8-9 ноември миналата година. Срегнах се с г-н Мухаза Але, който тогава беше изпълняващ длъжността министър на промишлеността и търговията и сега вече е титуляр на тази длъжност, с министъра на финансите, който тогава беше изпълняващ длъжността министър-председател, но сега не е министър-председател; с началника на генералния щаб, с още ред други представители. Направихме бизнес форум, отделно имаше срещи на заместник-министър Корнелия Нинова с партньори. По време на посещението бяха подписани три документа, два бяха парафирани и осем бяха предложени за доработка. Така, че предлагам да утвърдим работата на комисията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

**Точка 23****Проект на Решение за определяне на председател на Държавната агенция по туризъм**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам Министерският съвет да подкрепи за председател на Държавната агенция по туризъм Анелия Михайлова Крушкова. Госпожа Крушкова е била заместник-министър на транспорта в предишния кабинет. Аз имах среща с нея – делова, подготвена, солидна жена. Вярно – не е специалист по туризма в тесния смисъл на думата, но това има и своите предимства – най-малкото няма конфликт на интереси. Има желание да свърши доста работа. Трябва да ѝ се оказва разбира се и политическа подкрепа, защото браншът е много чувствителен, специфичен, с много интереси, с големи ресурси в него и с високо самочувствие на участващите в бранша, плюс разделението, което съществува и е част от проблемите на туризма.

Заповядайте, ако имате въпроси!

РУМЕН ОБЧАРОВ: Искам само да кажа едно мнение, което ми беше изказано онзи ден, по време на церемонията за “Мистър икономика”. Няколко от представителите на бранша казаха, че тази кандидатура за тях е абсолютно неприемлива и ме помолиха да дам това мнение тук, в Министерския съвет, ако тя ще се разглежда през тази седмица.

Аз не познавам жената, не мога да кажа нищо за нея, но все пак наистина ми го казаха и аз си го казвам, защото, ако назначим човек, който изначално е известно, че няма да бъде приет от самия бизнес според мен не правим добра крачка и, ако кандидатурата не е съгласувана предварително все пак по някакъв начин с браншовите

структури. Знам разбира се, че това е част от коалиционно споразумение и нямам право – така да се каже – да поставям под въпрос решението на коалиционните партньори, но все пак това беше едно мнение, което ми беше казано и аз съм длъжен да го кажа тук.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Извинявам се, че може би лаишки ще се изкажа, но това квота на НДСВ ли е и, ако да – поне една автобиография да придружаваше материала! Съжалявам, но от вестниците ли да четем каква е!? Нека едно СиВи да има на тази жена каква е, какво е завършила и т.н. Това, че е била заместник-министър на транспорта...!? Просто ми се струва, че не би трябвало да е така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Забележката би трябвало да е към мен, тъй като аз съм вносител.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Би трябвало материалите да се подготвени, когато ни се дават, за да ги видим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Факт е – тя беше мой заместник-министър в предишния кабинет. Мисля, че министър Мутафчиев я познава добре в различни нейни качества. Но това не е било конкретно моя кандидатура, а всъщност нашето политическо ръководство начело с лидера я излъчи измежду всички кандидатури, които е разглеждало.

Действително из туристическия бранш има известно напрежение и проблемът е – премиерът обясни много добре – проблемът е по-скоро “в нашата градина” защо по-рано не беше предложена която и да е кандидатура. Винаги, като има вакуум – примерно от два месеца се говори, че ще има кандидатури, а няма – всички групи и в бранша, и в политическите среди се опитват и си мислят, че, като правят някакъв медиен натиск или различни

публикации и коментари по някакъв начин ще повлияят на крайното решение. Може би в много случаи са прави.

Така или иначе понеже познавам жената ще ви кажа няколко думи. Тя, според мен, никога не е била конкретно обвързана с някаква политическа сила. Доколкото си спомням е икономист по образование. Доста години е работила на високи позиции само в западни компании. Владее четири езика – английски, немски, италиански, руски – много добре, отлично. Справи се, според мен, доста мъжки в не много женски отрасъл през миналия мандат. Смятам, че ще се справи и тук.

Всички други кандидатури също не са от туристическия бранш. Единият е бивш заместник-министър на икономиката, който не е отговарял за туризма, другият е бивш министър на спорта и т.н.

Смятам, че ситуацията е такава, каквото е. Прогнозата ми е, че след три дена всичко ще приключи и ще си работи нормално агенцията, както и преди.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Също така познавам г-жа Крушкова и като народен представител, който беше заместник-председател на Комисията по транспорт. Госпожа Крушкова отговаряше за най-тежката част от транспорта – автомобилния и железопътния транспорт. От впечатленията, които имам от малкото време, в което работехме като екип – тя, като заместник-министър, това е един деен човек, който умее да подрежда нещата и да търси приоритетите. Дори я бях оставил след това и като съветник около шест месеца, но тя пожела да продължи работата си в частния бизнес, тъй като тя е дошла от частния бизнес, има и собствен бизнес доколкото знам – с логистика и т.н. се занимава. Диалогичен човек е. Дори и да има някакви проблеми в момента тя за в



бъдеще ще ги реши. Но също е и човек, който умее да взема решения – категорично го казвам.

Не искам повече да я хваля. Сигурно, като всеки човек си има и тя някои “кусури”, но за това време не можах да ги установя.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Кой човек ги няма!?

Предлагам да подкрепим решението.

Искам да кажа ще няколко думи от мое име. Аз имах среща с г-жа Крушкова и то доста продължителна. Направи ми много сериозно впечатление, като човек, действително с подготовка – не специфично за туризма, както става дума – тя не е туристически браншовик – но човек и с административен опит, и с достатъчен характер и с диалогичност. И съм говорил – както каза г-н Овчаров с представители на бранша – аз съм разговарял с други представители на бранша, които са се срещали с г-жа Крушкова и са казали, че е много солидна и улегнала жена. Така, че извинявайте, но, ако браншът ни определя!? Защото знаете, че тъй нареченият “бранш” – с извинение пред много от сериозните бизнесмени – знаем каква атака правеха по отношение на предишния председател на Държавната агенция. Абсолютно некоректна и всеки един от тук присъстващите може да бъде по тази линия разглобен в медиите от съответния бранш. Обаче действително имам достатъчно вътрешно спокойствие в това, че г-жа Крушкова ще се справи успешно с тези неща. още повече, че тя е диалогична. Но трябва да се изяснят нещата и действително според мен страстите ще улегнат достатъчно бързо, тъй като тя е заявила и пред мен декларира, че, ако получи подкрепа веднага би потърсила среща с различните страни в този бранш, ще работи доста активно и в диалог и аз съм достатъчно спокоен, че ще се справи.

РУМЕН ПЕТКОВ: Госпожа Масларова постави два въпроса. Единият е принципен разбира се – за информацията за съответното кадрово решение, с което трябва да разполагам. Другият не бива да го подминаваме. За себе си аз нямам спомен, когато се взимаха кадровите решения точно чия квота – съжалявам, че го казвам така грубо – беше Агенцията по туризма. Да не се окаже, че отсъстващите от масата са носителите на квотния принцип, защото така спонтанното напускане на залата мисля, че трябва да ни накара да се замислим чия квота беше?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Там имаше едно забавяне.

РУМЕН ПЕТКОВ: Да – там имаше едно дълго забавяне и се водиха едни тежки консултации и пак казвам – без да имам категоричен спомен поне у мен съществува, може би погрешната представа, че квотата не е на останалите на масата, а на излезлите от заседанието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петков, тук ме затруднихте, защото...

РУМЕН ПЕТКОВ: Пак казвам – тогава квотата не беше на присъстващите на масата, но персоната, която беше предложена удовлетвори тези, които излязоха. И си мисля, че сега ще вземем едно решение, за което ще ни бъдат задавани и то с право въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вероятно това трябва да се провери в нашето споразумение според мен.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ние наистина повече от 12 месеца не сме се връщали към този въпрос. Нашето впечатление беше в началото на мандата, че разпределението на трите държавни агенции, които са – да ги наречем – квазиминистерства, т.е. агенции, които са били част от министерство и са отделени като държавна агенция, не е предмет на коалиционното споразумение, но по някакви други ваши – на лидерите,

съображения е било, че двете агенции – ДАМС и ДАИТС са отишли към едната политическа сила, а туризмът – към НДСВ. Ние само това знаем и винаги така сме го разсъждавали. За това и Марио Ал-Джебури, който очевидно беше жълта кандидатура сега винаги така се е смятало, че неговият наследник пак и за това в нашето ръководство от един месец и повече се дискутира тази кандидатура. Ние не знаем друго.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** След като се поставя този въпрос политически – за отношението между партиите – тогава би трябвало да го проверим, защото аз също нямам спомен по този въпрос. Иначе аз подкрепям тази кандидатура, изхождайки в номинациите именно от тази презумпция и вероятно, стъпвайки на това, че г-н Ал-Джебури действително беше предложен от НДСВ. Но не си спомням всички елементи от този процес.

**ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ:** Това, което каза г-н Петков ми се струва неприемливо – че една от политическите сили е подкрепила предишния кандидат, а сега може би няма да подкрепи. Това е без значение дали го подкрепя или не. Въпросът е чия е кандидатурата, на коя политическа сила. А след като колегата Василев казва, че това е било жълта кандидатура дали те го подкрепят или не това е без значение.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Предлагам да отложим решението в този контекст, защото тук и г-н Калфин ми казва, че не е имало политическо споразумение, а г-н Ал-Джебури бил подкрепен в лично качество. Кое то трябва да се провери. Аз не съм участвал в тези разговори. Ако трябва – на подпис ще се пусне след като изясним този въпрос, за да не създаваме излишни напрежения в коалицията.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Все пак - кой предложи г-н Ал-Джебури?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: НДСВ, но тук възникнаха въпроси за това каква е била процедурата – дали е фиксирано политически. И аз – честно казано – ви казвам, че не си спомням.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Много дълго се разправяхме за тази кандидатура – кой да бъде и как да бъде. И в крайна сметка предложението наистина беше като че ли взаимно приемливо за всички, а не политическо решение на една политическа сила. Наистина си струва да уточним този въпрос, за да не правим скандал.

Аз си оттеглям бележките по него. Ще го подкрепя и следващия път. Но наистина – да го изчистим, за да не създаваме напрежение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. След като го изчистим и изясним на политическо ниво – тогава евентуално на подпис ще ви се пусне, след като уточним този въпрос.

#### **Точка 24**

**Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Султанат Оман**

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за подписване на проекта за Споразумение за икономическо сътрудничество. Той също е в съответствие с присъединяването на България към Европейския съюз и е във връзка с посещението, което ще започне от утре. То също така е и резултат от активните позиции, които Оман напоследък започва да

играе в българската икономика – има направени две инвестиции, надявам се те да станат и повече. Още повече, че има интерес и в развитие на сътрудничество в областта на енергетиката.

Предлагам, ако нямате бележки – да го приемем.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси към министър Овчаров?

Не виждам. Точката се подкрепя.

*/Министър-председателят излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Даниел Вълчев./*

### **Точка 25**

**Проект на Решение за одобряване на проект на Спогодба между Република България и Кралство Бахрейн за избягване на двойното данъчно облагане и предотвратяване на отклонението от облагане с данъци на доходите**

**ДИМИТЪР ИВАНОВСКИ:** Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предлагам на вашето внимание проекта на Спогодба между Република България и Кралство Бахрейн за избягване на двойното данъчно облагане, като основа за водене преговори – като първа точка от проекта за решение на Министерския съвет. И, като втора точка от решението – Министерският съвет да упълномощи министърът на финансите да проведе преговорите и подпише спогодбата по точка 1 от името на Република България при условия за последваща ратификация.

Предлагам да бъде подкрепено това решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли въпроси, предложения?

Няма.

Решението се приема.

### Точка 26

**Проект на Решение за одобряване проект на Финансово споразумение BG2006/018-388 между правителството на Република България и Европейската комисия по програма ФАР за трансгранично сътрудничество/програма “Добросъседство” между Република България и Република Сърбия за 2006 г.**

ДИМИТЪР ИВАНОВСКИ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, предлагам на вашето внимание проект на решение на Министерския съвет, с което да бъде одобрено Финансовото споразумение между правителството на Република България и Европейската комисия по програма ФАР за трансгранично сътрудничество между България и Република Сърбия. То е в размер на 3 100 хил. евро. С втора точка Министерският съвет трябва да упълномочи заместник-министъра на финансите г-н Дацов, в качеството му на Национален координатор на помощта да проведе преговорите и да подпише споразумението от името на правителството на Република България.

Предлагам Министерският съвет да подкрепи това решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Струва ми се, че не се нарича вече “Делегация на Европейската комисия”, а се нарича “Постоянно представителство” или нещо подобно. Така, че проверете!

Колеги, има ли въпроси или предложения по точката? Няма.

Точката се приема.

### Точка 27

#### **Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за експортното застраховане**

РУМЕН ОБЧАРОВ: Става дума за промени в Закона за експортно застраховане, с които промени се въвеждат две директиви на Европейския съюз. Едната е относно взаимните задължения на органите за застраховане на експортни кредити на държавите-членки, опериращи за сметка или с държавно подпомагане или на държавните служби, опериращи вместо и от името на тези органи в случаите на съвместна гаранция при сделки, включващи един или няколко подизпълнителя в една или няколко държави на Европейските общности. Втората директива касае хармонизирането на основните разпоредби, приложими при застраховане на експортни кредити за сделки, които се използват със средносрочни и дългосрочни покрития.

Общо взето има две неприятни бележки – едната е редакционна, другата е техническа. Предлагам да приемем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси, предложения, изказвания? Няма. Решението се приема.

*/Министър-председателят влиза в залата и поема отново ръководенето на заседанието./*

**Точка 29**

**Проект на Постановление за изменение на Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, приет с Постановление № 254 на Министерския съвет от 2006 г.**

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, съгласно чл. 53 от Закона за държавната собственост разпореждането със жилища, ателиета и гаражи, предоставени на Министерството на вътрешните работи и на Министерството на отбраната се извършва по ред, определен от Министерския съвет. Логиката на посочената законова разпоредба е с оглед спецификата на двете ведомства да се създаде специален ред за разпореждане с жилищни имоти, които са им предоставени за управление. За това с разпоредбата на чл. 53 от закона се делегира правомощие на Министерския съвет да издаде отделен нормативен акт за разлика от останалите норми в закона, в които изрично се предвижда управлението и разпореждането с имоти – държавна собственост да се извършва при условия или по ред, определени с правилника за прилагането.

С приемането на новия правилник обаче и най-вече с неговата разпоредба – чл. 83, изрично се предвижда, че продажбите и замените на жилища, ателиета и гаражи – частна държавна собственост, предоставени за управление на МВР и МО следва да се осъществяват по общия ред, т.е. двете ведомства се лишават от възможността да прилагат специален ред за разпореждане с имоти така, както е определил законодателят в закона.



С оглед необходимостта разпоредбите на нормативните актове да се прилагат според точния им смисъл и констатираното противоречие между закона и подзаконовия нормативен акт на Министерския съвет с настоящият проект се предлага изменение на чл. 83 от правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Настоящото предложение е внесено, след като сме консултирали с Министерския съвет и сме отправили искане за задължително тълкуване на противоречащите си норми от правилника.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Заповядайте за въпроси и бележки!

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Правилно ли да разбирам, че всъщност смисълът на промяната е, че не областният управител, а министрите ще бъдат компетентни по тези сделки?

**СОНЯ ЯНКУЛОВА:** Да, точно така.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Ние се опитахме да се подвключим в тази група на вашето министерство и МВР, но ни беше отказано!

**СОНЯ ЯНКУЛОВА:** Защото ви няма в закона – чл. 53 от закона изрично разпоредба.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Разбирам.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Това е спорно тълкувание! Спорна е цялата проектонаредба по правилника, защото мотивите, че правилникът, който е действал до сега противоречи и на разпоредбата от закона. Сега действащият правилник противоречи и на наредбата на закона.

**СОНЯ ЯНКУЛОВА:** Сега действащият чл. 83 противоречи на чл. 53 от Закона за държавната собственост.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Първо възниква въпросът защо това е действащ правилник, приет от Министерския съвет. Защо

Министерският съвет е приел правилник – ако това е мотивът – който противоречи на закона!? Най-малко юридически това може да бъде спорна тема.

Следва да се изясни също така – поне за мен – за какви имоти става дума. Дали имоти, които са изградени с бюджетни средства на Министерството на отбраната и на Министерството на вътрешните работи или имоти, които са предоставени на тези министерства като държавна собственост, изградени с общи пари на държавата.

Така, че тези неща трябва да бъдат изяснени преди да одобрим разпоредбата.

**ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:** Ние подкрепяме предложението, направено от Министерството на отбраната, но считаме, че трябва в правилника да се допълнят още някои неща, които създават затруднения на министерствата при определени действия спрямо частната държавна собственост и публичната държавна собственост. Пет са нещата, които предлагаме. Няма сега да ги споменавам всяко едно по отделно – информацията е предоставена и на Министерския съвет. Молбата ми е да се приеме на вносител и да се разгледат тези предложения, за да не правим след това една последваща втора промяна и изменение на правилника. Те касаят важни неща, включително и за правилата и реда, по който държавните предприятия отдават под наем движими вещи, частна собственост, по отношение на процедурите, по които се извършва продажбата на частна държавна собственост така, че настоявам наистина да мине на вносител и да ги уточним тези неща.

**ЦВЕТА КАМЕНОВА:** Наистина Законът за държавната собственост дава право на Министерството на отбраната да има специален ред за продажба, който в момента е уреден с правилника и

това е точи член, който те искат да се отмени. Но Законът за отбраната казва, че те могат да имат наредба само за отдаване на жилища под наем. И фактически наредбата, която е действаща е за наемни отношения.

За това нашето становище, което не беше коментирано, е в тази посока, че, ако трябва да се създаде специален ред, за да се изпълни изискването на чл. 53 от закона би могло да се създаде с някакъв вторичен нормативен акт и тогава да се отмени разпоредбата, за да стане ясно на Министерския съвет какъв ще бъде този ред.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Такъв ред – установен, има и в доклада изрично е посочено, че става дума за Наредбата за разпореждане с жилища, ателиета и гаражи от ведомствения жилищен фонд на Министерството на отбраната, която е приета с Постановление № 83 на Министерския съвет от 1999 г.

Тази промяна, която сега се прави произтича от това, че беше приет нов Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, в който за разпорежданията на двете ведомства беше препратено към общия ред. И това е причината, която налага.

Редът съществува, той не е отменян и правен вакуум няма. Но трябва действително да е ясна волята, че двете министерства работят по особения ред понеже законът го допуска това за тях, а останалите министерства – по общия ред. Така, че според нас правен вакуум няма и, ако приемете, че предложението е целесъобразно няма правна пречка да го приемете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Господин Вълчев?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Няма пречка да се приеме. Аз само исках да изясня дали това е идеята.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: На вносител да остане.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Преди всичко по отношение на това защо е приет този акт в тази редакция – когато дойде за съгласуване при нас този текст не фигурираше.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой текст?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: На чл. 83 от правилника. Той се е появил след това тук. В нашата съгласувателна листа този текст не е съществувал. Не мога да кажа как след това се е появил.

Що се отнася до различните способности за придобиване – действително съществуват различни способности, но законът сам по себе си не разделя придобиването, не дава придобиването като критерий, за да има различен подход след това. Законът казва изрично: “Разпореждане с жилища, ателиета и гаражи, предоставени на Министерството на отбраната и на Министерството на вътрешните работи се извършва по ред, определен от Министерския съвет.”. Така, че нямаме основания след този подзаконов нормативен акт да подходим по този начин.

А ние действително имаме наредба, тя е действаща. И МВР също имат акт, той също е действащ. Нашият проблем дойде от там, че в момента имаме два акта – отделно, че имаме текст, който противоречи на закона. И това е причината, за да искаме тази промяна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

Да го приемем на вносител. Да се отразят бележките и на Министерството на транспорта. Ако има някакви въпроси от социално-

икономическата дирекция, моля да се включат в процеса на уточнение на текстовете.

*/Министър-председателят излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Даниел Вълчев./*

### **Точка 28**

#### **Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за животновъдството**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ще докладвам аз от името на министър Кабил.

Основната цел, наложила измененията на сега действащия закон е постигане на пълно съответствие с изискванията на Европейския съюз относно общата организация на пазара с живи животни, животинки и биологични продукти. Проектозаконът включва още съществени допълнения, свързани с животните от националния генофонд и контролираната част на популацията и регламентираните възможности за тяхното подпомагане.

На второ място – подпомагането на животновъдните организации, в това число развъдните асоциации и продуктите бордове.

На трето място подробно разписани възможностите и редът за създаване на животновъдни организации на продуктов принцип, които ще обединяват всички нива по производствената и реализационната

верига и ще позволят активното поведение на секторите при провеждане на държавната политика.

Предложеният проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за животновъдството ще гарантира създаване на по-добри условия за производство и търговия с животновъдни продукти, запазване и стимулиране отглеждането, съхраняването на животни от националния генофон, увеличаване броя на животните под селекционния обхват и регламентиране движението на чистопробни и разплодни животни и биологични продукти от тях в рамките на европейската общност и при търговията с трети страни.

Проектът на закон е съгласуван в съответствие с разпоредбите на чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет.

Бележките са отразени. Няма неприети бележки.

Министерството на икономиката и енергетика оттегля бележката си, както и доколкото разбирам дирекция "Икономическа и социална политика" към Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, въпроси, бележки, изказвания има ли? Няма.

Точката се приема.

### **Точка 30**

**Проект на постановление за изменение и допълнение на Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала, приет с Постановление № 112 на Министерския съвет от 2003 г.**

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за една по-скоро техническа промяна на правилника за упражняване на правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала, тъй като чл. 15, ал. 3 от този правилник препраща към чл. 55-62 от отменения вече Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост – нещо, което очевидно трябва да се коригира. Измененията и допълненията, които предлагаме избягват препращането към тези текстове, като е запазена изцяло процедурата.

Това, че трябва да се правят цялостни промени в този правилник е въпрос на една малко по-друга подготовка и друг разговор.

Има няколко неприятни бележки, на които колегите са отговорили достатъчно сериозно. Говорихме с г-жа Маринска – те оттеглят техните бележки. Ако няма други – предлагам да приемем правилника.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, въпроси и предложения? Не виждам. Точката се приема.

### Точка 31

**Проект на Постановление за приемане на Наредба за инвентаризацията и проучванията на площи със замърсена почва, необходимите възстановителни мерки, както и поддържането на реализираните възстановителни мероприятия**

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Проектът на наредбата е разработен на основание на чл. 44а от Закона за опазване на околната среда, като основната му цел е изчерпателно регламентиране на реда и начина за

провеждане на инвентаризацията и проучванията на площи със замърсена почва, необходимите възстановителни мерки, както и поддържането на реализираните възстановителни мероприятия.

Текстовете са подготвени от междуведомствена работна група. Извършени са необходимите съгласувания. Предлагам Министерският съвет да приеме постановлението за приемане на Наредба за инвентаризацията и проучванията на площи със замърсена почва, необходимите възстановителни мерки, както и поддържането на реализираните възстановителни мероприятия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, по точката имате ли въпроси, предложения, изказвания? Не виждам.

Постановлението се приема.

*/Министър-председателят влиза в залата и поема ръководенето на заседанието./*

### Точка 32

#### **Проект на Решение за одобряване на проект на Закон за амнистия**

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Министерството на правосъдието е вносител на един сериозен законопроект – Закон за амнистия. Поводът за това е присъединяването на Република България към Европейския съюз. Такава практика има създадена у нас отдавна и по повод на такива кръгли годишнини се дават подобни амнистии. След 9-ти, до ден днешен са горе-долу 15 амнистии, последната от които е от месец януари 1991 г., т.е. 16 години откакто е последната амнистия.



Амнистията е политически акт и тя свидетелства за една хуманно отношение на държавата, на държавната власт към лишените от свобода и освобождава част от тях от изтърпяването на наложените наказания, като проявява хуманност, която е присъща на една демократична власт.

Законът за амнистия е кратък по съдържание и той е особен, като нормативен акт. Той е бих казал по срещата между нормативен и индивидуален акт – притежава белезите и на единия, и на другия. Обикновено е кратък по съдържание – от 4 до 6 текста, колкото е и настоящият Закон за амнистия.

Той е работен около един месец и е съгласуван с министерства, ведомства и т.н. Специално искам да отбележа, че той е съгласуван с Висшия съдебен съвет и с Главния прокурор. А съгласуването с Главния прокурор е особено важно, тъй като неговият хабилитационен труд е по същата тематика и той е защитен преди една-две години.

Законопроектът е съгласуван по съответния ред и бележките, които бяха направени са отчетени. На главния прокурор – до една; на Висшия съдебен съвет – половината; на отделни министерства – също. Останаха две-три неприети бележки.

Външно министерство прави едно принципно възражение, че не е коректно проектът да се обвързва с присъединяването на България към Европейския съюз. Аз мисля обратното – няма по-подходящ случай в България от обвързването ни, от влизането ни в Европейския съюз да бъде дадена такава амнистия.

Колегата Румен Петков направи бележка по един от текстовете за рецидивистите. В проекта беше написано, че, ако е останало 6 месеца да изтърпи от лишаването от свобода той може да бъде амнистиран.

Колегата Петков направи възражение по тази норма и аз го уважих 50 на сто – намалих този срок на три месеца. Три месеца мисля, че е горе-долу символичен размер на наложеното наказание. Като се има предвид, че рецидивистите се лишават от свобода 5-10-15 години, като са останали три или шест месеца това няма почти никакво значение.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ще излязат за три месеца, ще се видят с приятелите си и ще се върнат обратно пак в затвора!

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Тук е големият проблем, уважаеми колеги – борбата между хуманността на наказателната политика и това, за което г-н Петков казва – на кое трябва да дадем приоритет. На кое!? И сега, като ви кажа съдържанието на законопроекта накратко ще се съгласите, че той трябва да бъде подкрепен.

Какво е неговото съдържание?

В чл. 1 са посочени принципните въпроси, а именно – кои лица се амнистират. Тези, които са извършили до приемането в парламента на законопроекта престъпление по непредпазливост, а там наказанието е лишаване от свобода до 5 години. Но самият факт, че престъплението е извършено по непредпазливост, че такава е формата на вината заслужава такова благосклонно отношение към него.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Защото няма умисъл.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Точно така – няма умисъл.

Второто нещо е за умишлени – бих казал леки престъпления – където наказанието е лишаване от свобода до 3 години. И, като се има предвид, че той през този период от време изтърпява това наказание значи то е останало някъде година, година и половина и т.н.

Тук има ал. 2, която дава отговор как се процедира спрямо непълнолетните. Там наказанието се намалява, редуцира и то трябва да

бъде променено съгласно чл. 63 от Наказателния кодекс, за да се види дали влиза в горните граници.

И най-накрая ал. 3 изключва по принцип престъпления, които попадат в тази категория – до 5 години непредпазливи или до 3 години умишлени, но те са с по-висока степен на обществена опасност, позначими и поради което амнистирането за тях е изключено.

Втората алинея урежда въпроса с вещите и имуществата, които са били конфискувани по време на наказателния процес.

Третият член включва така наречената помилваща амнистия и в този смисъл тя се доближава до другия способ – опрощаването, който дава президентът на републиката. Това ще рече, че при амнистията лицето напуска затвора и всички последици се заличават – той не е бил осъждан, при опрощаването се освобождава от затвора или му се намалява наказанието – той си остава в затвора. И това съчетание ми се струва, че тук е уместно – това е съчетаване между амнистия и опрощаване – тъй като последните амнистии, които са правени в България, в това число и тази от 1991 г. има такъв модел.

Тук, моля да обърнете внимание – освобождават се от изтърпяване на наказание наложени с влязла в сила присъда до влизането в сила на този закон:

- осъдените за първи път на лишаване от свобода, т.е. умишлени престъпления, ако им остава да изтърпят до една година. Няма значение те на колко са били осъдени – 5, 10 или 15 години, но им остава 1 година. Тази една година се амнистира;

- осъдените рецидивисти на лишаване от свобода – това, което казах за бележката на г-н Петков – с остатък от наказанието до 3 месеца.

Т.е. той е на финала на изтърпяване на присъдата си и това е елементарен стимул;

- осъдените на лишаване от свобода непълнолетни, ако им остават до 2 години. Тук елементът възраст оказва своето влияние;

- осъдените на лишаване от свобода майки с две и повече деца се амнистират с три години от остатъка.

И тук има една втора алинея, която изключва за кои престъпления амнистирането не важи.

Допълнителните разпоредби. Спорните въпроси по приложението на този закон се решават от съда, който е издал присъдата или който предстои да се произнесе. Този закон влиза в сила незабавно от деня на обнародването – тук няма отлагателен срок, не е необходимо да се запознават тези лица със съдържанието на закона.

Последният параграф – изпълнението на този закон се възлага на министъра на правосъдието, на вътрешните работи, на финансите и на главния прокурор.

Изчисленията, които направихме, макар и не съвсем по тези текстове, а по предишния вариант, който обсъждахме, показва, че около 1500 души ще се възползват от този закон за амнистията.

И тук трябва да кажа още нещо, което в мотивите не се сочи, но то има много важно значение – нашите затвори са безкрайно претъпкани. Един затворник обитава 1,7 кв.м жилищна площ при стандарти в Европейския съюз 6 кв.м. И те за това спят на 2-3 етажа. Ако отидете в Белене да видите какви са условията...!

Значи колеги, ако тези хора бъдат амнистирани, ако законът бъде приет между 9-10% ще напуснат затвора и това ще даде “глътка въздух” – няма да реши въпроса, а само ще даде глътка въздух – докато

дойде следващият бюджет за 2008 г. и тогава бъдат отпуснати пари за поне един затвор!

**НАДЕЖДА ЗАХАРИЕВА:** Министерството на културата има следното становище по законопроекта:

Поддържахме направеното с писмо изх.№ 04-00-150 от 20 юни 2007 г. наше становище. Предмети, които имат характеристики на паметници на културата се изземват от органите на досъдебното производство в хода на образувани наказателни производства по чл. 208, чл. 278 и чл. 278а и чл. 278б от Наказателния кодекс. С предложения законопроект се амнистират престъпленията по изброените членове. Съгласно чл. 2, ал. 3 на законопроекта е предвидено иззетите вещи по висящи производства да се връщат на лицата, от които са иззети освен, ако придобиването и притежаването им е забранено или подлежи на отнемане по реда на друг закон. В тези случаи влизат и иззетите вещи, които имат характеристики на паметници на културата по смисъла на Закона за паметниците на културата и музеите.

За това Министерството на културата настоява от приложното поле на чл. 1 и чл. 2, т. 3 на законопроекта да бъдат изключени престъпленията по чл. 208, чл. 278, чл. 278а и чл. 278б от Наказателния кодекс, за да могат напълно да бъдат защитени предметите, които са свързани с националното културно-историческо наследство. Нашите юристи смятат, че по-стриктно трябва да бъдат запазени паметниците на културата.

**ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ:** Кой точно текст от закона? Движими или недвижими вещи?

**НАДЕЖДА ЗАХАРИЕВА:** И движими, и недвижими вещи.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Една монета дали е паметник на културата?

НАДЕЖДА ЗАХАРИЕВА: Паметник на културата е – да.

Разбирам въпросът Ви, господин министър. Може би, за да бъдат защитени още повече паметниците на културата в бъдещия бюджет трябва да бъдат уважени политиките на Министерството на културата – да може чрез дегитализацията на абсолютно всички движими паметници на културата да избегнем това, което се случва до сега и да казваме, че толкова килограм монети са експропиирани от някого, а да можем да уточним точно какво е откраднато.

РУМЕН ПЕТКОВ: Искам само да кажа, че подкрепям законопроекта.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Кой от текстовете – те са 4 на брой – кой от текстовете предлагате да променим?

НАДЕЖДА ЗАХАРИЕВА: Сега в момента не са пред мен точно. Нашите юристи имат забележка съществена и аз съм съгласна с тях, че има опасност поради понякога широко тълкуване на законите да се върнат тези иззети вещи по висящи производства и тези вече вещи да представляват.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Това го няма! Вие четете предишния вариант.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Госпожо заместник-министър Захариева, не е коректно вашето становище. Не е коректно по една единствена причина, защото за това изземване се говори в чл. 2, ал. 3, където става дума за висящи производства. А по чл. 1 и чл. 3, където вашите юристи предлагат да се изключат тези престъпления има влезли в сила присъди вече и се изтърпяват наказания.

Ако искате – да го оставим на вносител – още веднъж да преценят колегите в правосъдието доколко е възможно и да се уточнят с колегите от Министерството на културата, но становището действително е объркващо и няма как да се отрази в този вид на законопроекта.

НАДЕЖДА ЗАХАРИЕВА: Нашите юристи намират, че има нещо, което ги смущава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Очевидно Министерството на културата не е силно в правната материя.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Разбирам становището на Министерството на културата, но в случая това правно е решено.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Освен това, че има европейски мотив, като предложение за законопроекта, т.е., че тази амнистия е стара българска традиция, велико събитие – какъв е другият мотив, поради който предлагаме амнистията? Това, което се каза ли - т.е., че ще облекчим до известна степен бюджета, препълнени са затворите и няма къде да настаним хора.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не е така. Не това е причината. Причината хуманността, която трябва да се прояви и трябва да ви кажа, че до 1990 г. имаме 14 амнистии, които датират от 1940 г. Т.е. от 1940 г. до 1990 г. има 14 амнистии. А от тогава до сега няма нито една. Аз мисля, че влизането ни в Европейския съюз трябва да се почувства и от тези, които са лишени от свобода.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Смятам, че този Закон за амнистията трябва да се подкрепи. Не само заради влизането ни в Европейския съюз.

Ние направихме една много тежка реформа в наказателното правораздаване. Ние отидохме към дознанието. И винаги в държавата, когато се е правела такава тежка реформа е била придружена със Закон за амнистията. Прилагал съм много закони за амнистията, като съдия. Те изчистват системата, дават й “глътка въздух” не само за затворите, но и за цялата система на наказателното правораздаване. И този Закон за амнистията макар и закъснял той трябваше да стане може би преди две години. В момента е доста полезен за страната и за правораздаването.

Аз просто, като човек, който съм се занимавал с наказателно право – нека да не се притесняват вашите юристи! Всички тези вещи, за които говорите се отнемат по силата на чл. 53, т.е. чл. 2, ал. 1 и 2 на закона. Те са чл. 53 от Наказателния кодекс. Обхванати са.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Взимам повод от становището на Министерството на външните работи. Ясно е, че политическата воля за приемане на закона е налична. Просто бих предложила на Министерството на правосъдието своевременно да започне да подготвя един хубав анализ-мотивация с това какво точно се съдържа в този закон, защото повече от сигурно е според мен, че ще ни бъдат поставени въпроси веднага от страна на Европейската комисия по линия на механизма за мониторинг и верификация. Тези разпоредби, изписани в членове и алинеи сто на сто нищо не говорят на Европейската комисия. Така, че мисля, че е добре своевременно да се направи анализ точно какво се случва – какви хора обхваща, какви видове престъпления, тъй като не трябва да чакаме да ни попитат. А едва ли мотивът, че по повод присъединяването ни към Европейския съюз се прави това ще бъде достатъчен за Европейската комисия.



СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и становища?  
Принципни бележки?

МИНИСТРИ: Приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Законопроектът е важен, политически и обществено чувствителен, защото всяка една амнистия от една страна проявява великодушието на държавата към тези, които излежават наказание в затворите след съдебни присъди и от друга страна стои въпросът до каква степен това ще се отрази на обществения ред, защото темата за сигурността на хората е една от важните без съмнение и никой не би искал да чувства негативен ефект около себе си и своето семейство и да се окаже, че правителството е пуснало 1500 души, които са увеличили значително картината на престъпността. Т.е. това трябва да се има предвид, като въздействие.

Принципно подкрепям този законопроект, но трябва много ясно да се изпишат мотивите и много аргументирано – не само пред Европейския съюз, но и пред българското общество и да се прецени и въздействието на практика върху реда и сигурността на държавата и сигурността на гражданите най-вече. Иначе съществува и този мотив – чисто рационален – от гледна точка на състоянието на българските затвори, но това трудно може да бъде водещо във вземането на решение на Министерския съвет. Това, че не сме създали нормални условия ние, като държава, е наш проблем.

Възползвам се, че тук присъства г-н Ивановски – аз лично много ще подкрепям настояването на Министерството на правосъдието да започнем изграждане на нов затвор, поне един в България, който да е достатъчно модерен и да облекчи сегашното състояние в затворите. Защото за съжаление нашите затвори възпроизвеждат престъпността по

същество, особено при по-продължителни присъди. Те не служат като средство за превъзпитание, а само за наказание и то задълбочаване в редица случаи при по-леки престъпления на хора, които потенциално биха могли да не бъдат и да не ги повторят, но, заради средата в българските затвори по същество след излизането си действително стават потенциални рецидивисти дори и да не са такива. Това според мен е важно, като политика на държавата.

Много точно трябва да се прецизира кръгът хора, за да не се получи политически казус, както с Наказателния кодекс - "Ванко-1".

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Парламентът гласува – не ние!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние трябва да сме изрядни, парламентът ще разглежда този законопроект, но това трябва да се прецизира много точно кои категории точно с какви мотиви, в какъв обем. Защото казахте, че има елементи на амнистия и опрощаване, в това число за рецидивистите. Мисля, че това заслужава много внимателно да се погледне още веднъж, за да не се получава негативен обществен отзвук.

Мисля, че с тези препоръки бихме могли на вносител да го приемем, за да се уточнят още веднъж редица детайли.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не виждам какво на вносител!? Съдържанието на проекта е повече от добро. Повече от добро! И Борис Велчев го е гледал, той е редактирал, Висшият съдебен съвет и т.н. Ако някой има нещо да казва – нека да го каже! А елементът време тук има важно значение. И, като имам предвид, че трябва да минава и през парламента – и там ще отнеме време това – според мен не трябва да се бавим. Това е много важно. Така, че, ако колегите имат нещо да добавят моля сега да го добавят.

Второто нещо – използвам присъствието на заместник-министъра на финансите, за да помоля от сега при разпределението на бюджета белким на третия път да дадете пари за затвор!

Говори се за политики, че политиките трябва да бъдат финансирани. А нашата политика е много добре в това отношение! Аз Ви предложих да направите посещение на един затвор – да видите в какво трагично състояние живеят тези хора – на три етажа да спят, тоалетната – в стаята! Ужас е! Нямам дума!

Благодаря на г-н Мутафчиев за това, че той ни даде в Раднево – то ще задоволи до известна степен Южна България, но за Северна България нещата още стоят! И т.н.!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

НАДЕЖДА ЗАХАРИЕВА: Позволявам си още веднъж да взема думата. Скоро ходих в затвора – знам как изглежда затворът и съм абсолютно права, че трябва да имаме нов затвор. С една молба – средствата, които се освободят сега от амнистията на затворниците да бъдат насочени към още един необходим строеж – нова Национална библиотека, защото в момента Народната ни библиотека има само 10 интернет места за читатели и 150 места за обикновени читатели и сме далеч от европейските изисквания. Така, че наравно с европейските изисквания към затворите да приемем и европейските норми за една нова народна библиотека.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дайте да не ги обвързваме тези две неща, госпожо Захариева, защото всяко министерство може да изтъкне аргументи в коя област сме под европейските изисквания.

Да одобрим законопроекта.

**Точка 33**

**Проект на Решение за одобряване на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Ислямска република Афганистан относно безвъзмездно предоставяне на въоръжение и бойни припаси.**

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Повишаването на степента на сигурност в Афганистан е свързано, както с осъществяване на операция на ISAF, така и с възможността Афганистанската национална армия да оперира самостоятелни и/или съвместно с коалиционните сили. В този аспект е изключително важно създаване на реални бойни възможности на армията на Афганистан, което напълно кореспондира с политическите цели на провежданите от НАТО операции.

С Решение и по протокол от 21 септември 2006 година Министерският съвет даде принципно съгласие за безвъзмездно предоставяне на въоръжени бойни припаси на Афганистанската национална армия. В изпълнение на Решението Министерство на отбраната съгласува с органите на НАТО конкретните номенклатури на дарението и изготви проект на споразумение с правителството на Афганистан.

Предлагаме Министерският съвет да одобри проекта на Споразумение като основа за водене на преговори и след подписването му също да бъде внесено за ратифициране от Народното събрание на основание чл. 85, ал. 1 от Конституцията. Предлагаме за подписването на документа от българска страна да бъде упълномощен министърът на отбраната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към проекторешението? Няма.

Точката се подкрепя

**Точка 34**

**Проект на Решение за одобряване присъединяването на Република България към Европейската агенция по отбрана и упълномощаване на министъра на отбраната да подпише писмо за присъединяване от името на правителството на Република България до Председателството на Европейския съюз.**

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Европейската агенция по отбрана е създадена юли месец 2004 година. В агенцията членуват всички държави членки на Европейския съюз, освен Дания, чието национално законодателство към момента не позволява такова членство. Дейността на агенцията е в четири основни направления: придобиване на отбранителни способности; сътрудничество в областта на въоръженията; технологична и индустриална база и пазар на отбранително оборудване; изследвания и технологии.

Политиката за участие в работата на агенцията следва да бъде насочена приоритетно към области, с които България има сравнителни предимства, за да може ползите от участието да надхвърлят разходите.

Във връзка с гореизложеното, ние предлагаме да се присъединим към европейската агенция. Финансовите параметри на това наше участие са 2007 година три вноски по 15 хиляди евро, като парите са предвидени в Министерство на отбраната.

Въпросът за присъединяването към европейската агенция беше разглеждан и на Междуведомствения съвет по въпросите на военнопromишления комплекс /ВПК/ Тук искам да обърна внимание на един много деликатен въпрос, който е следствие то нашето членство в Европейската агенция по отбрана. Ние трябва с писмото, с което ще се присъединим към европейската агенция да декларираме дали се присъединяваме и към Кодекса за поведение при доставка на отбранителни продукти, който е приет и действа от 1 юли 2006 година от държавите

членки на агенцията. На този етап не са се присъединили единствено Испания и Унгария, като Унгария е в процес на промяна на своята позиция.

Въпросът във ВПК, в доклада, която е разгледан там, е представен там, е представен като един от първите въпроси, които би следвало да разгледаме след като се присъединим към агенцията. Това обаче, което агенцията казва е, че ние трябва в момента на присъединяването на декларираме приемаме ли Кодекса за поведение, или не го приемаме. Тоест, нашето замълчаване сега по въпроса за Кодекса за поведение, означава, че ние не го приемаме.

Обръщам нарочно внимание на този въпрос и може би изрично трябва да чуем становището на г-н Овчаров, защото струва ми се, че политическите негативи от неприсъединяването към кодекса на този етап веднага, ще са повече, отколкото евентуалните икономически ползи. Много трудно ще бъде да формулираме изключителност за България на ситуацията, за да не приемем прилагането.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Янкулова, не са ми ясни конкретните параметри и последствия. Точката не е представена предварително и по този въпрос няма достатъчно ясни аргументи, как да вземем решение седейки на масата...?! Да се видят какви са последиците от гледна точка на износа на изделията с двойно предназначение, какви са политическите минуси.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Аз обръщам само внимание, че ако ние в момента премълчим, това означава, че не се присъединяваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е ясно, че не се присъединяваме, въпросът е какви са аргументите – за едното, или другото?

ИВАЙЛО КАЛФИН: След като с Решение на Министерския съвет (предложението беше прието от Народното събрание) се облекчи значително режимът за износ на оръжие и външнополитическите аргументи бяха negliжирани, аз имам единствената възможност тук пред вас да кажа

съображенията си – вече Министерство на външните работи няма тази възможност в комисията. Ако ние останем страна, извън Европейската агенция за отбрана, ще бъдем единствената европейска страна извън агенцията, за което също би трябвало да дадем своите обяснения. Ако влезем в агенцията и не се присъединим към този кодекс, това също ни поставя в доста уникална и изолирана позиция, защото за Испания не съм сигурен, за Унгария – със сигурност вече са предприели действия по присъединяването към този кодекс. Така че и от двата случая ние ще бъдем доста особен случай в Европейския съюз и трябва да го обясним с нещо.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не съм готов да говоря по този въпрос, съжалявам.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: На заседание на Междуведомствения съвет е минало.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Кога е минало?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Не нося с мен документа, но мина на Междуведомствен съвет.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Сигурно е минало на подпис и пак е така минало, без даже да разберем за какво става дума.

По принцип няма никакъв проблем, ние в момента работим по този кодекс.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Точно така, ние го прилагаме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ние го прилагаме на практика. Ние се самоотифицираме за сделките, съответно правим запитване в някои от случаите, така че аз не виждам причина ние да не се присъединяваме. Въпросът е, само това ли е целият ефект от това, което правим?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Точно така.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз наистина не мога да кажа сега “да” или “не” на цялата тази работа. Ако проблемът е само кодекса – хубаво, да се

присъединяваме. Въпросът е има ли някакви други импликации, някакви други ефекти? Какъв е от друга страна зорът сега веднага...?

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Ние закъсняхме достатъчно много. Точно заради тези преговори – разговори с отбранителната индустрия. Недобре формирана позиция на правителството точно по този въпрос. Ние трябваше от 1 януари да се присъединим.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Недобре формирана позиция на правителството, без аз даже да съм чул, че формиране такава позиция...?!

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Аз затова се изненадах, когато в доклада на Междуведомствения съвет пише, че първата задача ще бъде да се обмисли евентуално присъединяването ни към кодекса при положение, че ние практически го прилагаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да го приемем на вносител, така или иначе сме закъснели. Дали сме закъснели с един месец, или с месец и половина – принципно няма да промени ситуацията.

Трите министерства – Министерство на отбраната, Министерство на външните работи и Министерство на икономиката и енергетиката вижте, принципно това, което казва г-н Овчаров ако е така, че се съобразяваме така или иначе с този кодекс. Ако няма проблеми, тогава да се присъединим, защото не е редно действително да изнасяме за държави, които изолирани, или групировки.

Очевидно нямаме достатъчно информация като членове на Министерския съвет в момента, госпожо Янкулова. Затова, до една седмица – на вносител уточнете този въпрос. Аз принципно съм “за” това да се присъединим, но все пак трябва да имаме анализ – има ли практически негативни последствия върху отбранителната индустрия, или няма. Иначе така да вземаме решение....?!



**Точка 35**

Проект на Решение за продължаване участие на български военен контингент в хуманитарна мисия по охрана на Центъра за репатриране на бежанци в лагера "Ашраф" като част от Многонационалните коалиционни сили в Ирак и одобряване на проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Миналата година през месец ноември Съветът за сигурност на ООН прие Резолюция № 1723, с която продължи мандата на Многонационалните сили в Ирак до края на 2007 година. По този начин международната общност потвърди отново решимостта си да работи тясно във взаимодействие с иракското правителство за подпомагане възстановяването на страната.

Многонационалните коалиционни сили ще продължат усилията си за подпомагане и поддържане на сигурността и стабилността в Ирак. Както знаете, наши военнослужещи, в изпълнение на Решение на Народното събрание осъществяват охрана на Центъра за временно задържане и закрила в лагера "Ашраф", като срокът на това участие е до края на 31 март 2007 година.

На 30 януари официално бе връчена нотата на посолството на САЩ в София, с която се изказва благодарност за досегашното участие на българския контингент и се отправя предложение за продължение на това участие с още една година при същите условия и при същия статут на военнослужещите. Нотата съдържа като приложение описание на мисията и статута на международните сили в Ирак.

Нотата на американското посолство и българската нота-отговор ще представляват споразумение между двете правителства относно продължаване на участието на българския контингент в хуманитарната мисия по охрана на лагера. След размяна на ноти, споразумението ще бъде внесено в Народното събрание за ратифициране.

Необходимите средства са осигурени в бюджета на Министерство на отбраната.

Предлагаме, с оглед на това, Министерският съвет да одобри проект на Споразумение между правителството на Република България и на САЩ относно това участие. След размяна на ноти споразумението да бъде внесено в Народното събрание за ратификация и продължаването на мисията на българския контингент ще бъде в зависимост от решението на Народното събрание за това.

Извинявам се за спешността, с която внесохме материалите, но и ние сме ограничени от времето, защото контингентът трябва да се създаде, да се подготви, да мине през Народното събрание. Това беше причината за забавянето.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Изненадвам се, че г-н Василев не казва нищо. Гледаме пета точка подред, която не е съгласувана. И това не са точки, които са просто ей така да си поговорим. Става дума за продължаване на нашето участие в Ирак. Не е въпрос, по който можем да кажем – добре, аз примерно съм “за”, но няма ли политически ефекти от цялата тази работа, и какви са те? Когато обсъждахме въпроса за тютюнопушенето, го обсъдихме много внимателно, въпреки че имаше предварително становище, сега изведнъж по един такъв въпрос, който според мен също има много ясен политически ефект. Трябва да има някакви общи стандарти, когато гледаме едно или друго нещо.

Онзи ден, когато пътувах от Кувейт, самолетът беше пълен с американци, които си отиваха за някъде си – цивилни, избръснати, подстригани – веднага ги познаваш какви са. Изведнъж се появяват двама образи с униформи, разпасани, небръснати и като се вгледаш – на ръкавите им българското знаме. Извинявам се, но като сме част от някакъв контингент, по някакъв начин да има някаква визия за това. С камуфлажните униформи, с ризите отвън незапасани, се разхождат из летището в

Амстердам – да ти стане драго, че са българи и ги срещаш на такова хубаво място.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли становища, предложения?

Да подкрепим проекторешението. И аз съм притеснен от сроковете, в които се внася. Поставил съм въпроса и пред министър Близнаков, че ако вземем своевременно това решение, един от мотивите беше, че от американската страна нямаше яснота по отношение на финансирането, защото всяко едно такова участие има два аспекта – политическият и финансовият. Всичко останало е произтичащо от тези две неща, които засяга и ефективността, и функциите на контингента, и много други въпроси, в това число и сигурността на българските военнослужещи при такива мисии. Като сложим на кантар нещата, по-скоро съм склонен да подкрепим това решение, въпреки цялостната доста песимистична картина в Ирак като страна и състоянието на обществото.

Самата война беше много спорна от международна правна гледна точка, а и процесът на стабилизиране и възстановяване на Ирак също не върви както беше планирано от водещата държава в този процес. Това наложи и промяната на формата на българското участие, която беше взета като решение от това правителство и от сега действащия парламент, в това число най-вече от мнозинството. Ситуацията през последните месеци е доста противоречива в Ирак от гледна точка на сигурността. В момента повечето атаки и насилие вървят не толкова по линия срещу многонационалните сили, колкото на основа между етническо и междурелигиозно в рамките на исляма насилие. Това създава много голяма несигурност по отношение на цялото възстановяване. Все повече страни се оттеглят – кои по-бързо, кои по-бавно. Вие знаете, че дори в самите Съединени американски щати съществува много лоша политическа среда в този смисъл. Една от основните причини републиканците да загубят

изборите за конгрес беше именно Ирак и това беше основният лозунг на Демократическата партия, че САЩ трябва да сложат предел във времето на своето участие и ситуацията се влошава. Не е ясно и как ще се реализира новата стратегия на президента на САЩ в Ирак, която планира над 20 хиляди допълнителни войници, засилено присъствие в столицата най-вече, където основната част от насилието, което се осъществява в Ирак и където има най-много сблъсъци и терористични атаки и насилие между различните групировки, и милиции, и население от различна религиозна принадлежност в рамките на исляма – различните течения.

Но, наред с всичко останало, има и аргументи “за” участието, които са както политически от гледна точка на предсказуемост на България като държава и партньор на Съединените американски щати, и аргументи от гледна точка на сигурността на българските военнослужещи, бих казал. Разбира се, никой не може да даде гаранция, че в каквато и да е мисия, в това число мисия на Обединените нации, в това число мисия със Съвета за сигурност на ООН и мисия, която е чисто мироопазваща по своето наименование или намерение, няма да има рискове и атаки срещу българския контингент, което се е случвало.

Но, по моя също преценка, по оценка, доколкото знам и на военните експерти, сегашната мисия е доста по-различна по функция от предишната в Кербала и в Дивания. Нашите войници не патрулират по улиците, а охраняват разоръжени членове на бивша групировка, подкрепяна от режима в Ирак по времето на Саддам Хюсейн. Впечатленията по отношение на сигурността, условията на живот са много по-добри от много други наши мисии. В това число – тази в Афганистан, която е в рамките на НАТО като колективна организация.

Да не забравяме и финансовият аспект, тъй като голяма част от разходите се поемат по същество от САЩ. Всички разходи по същество, с изключение на заплатите, за разлика от другите мисии. Така или иначе,

върху България ще бъде упражняван сериозен натиск за увеличаване на нашето присъствие в мисии като цяло. Защото имаше периоди, когато то беше много високо, но напоследък то доста рязко е спаднало и ние ще трябва да обсъждаме и да вземе подобни решения. В някаква степен и подобно споразумение със САЩ ще облекчи част от натиска за участие другаде, разбира се, с всички рискове на всяко едно участие.

Министерският съвет трябва да е наясно с плюсовете и с минусите за това решение, с потенциалните рискове.

Но, нека преценим – има ли становища противни? Не виждам.

Решението се подкрепя. Министерство на външните работи да изпрати нота. Бележката на г-н Овчаров е притеснителна от гледна точка на дисциплината.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Ще информирам Генералния щаб.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Приключваме редовното заседание.