



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет

22 февруари 2007 г.

Заседанието започна в 10.20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за одобряване на Национална стратегия за насърчаване на малките и средните предприятия 2007-2013 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, не знам дали си спомняте, но този документ беше внесен преди

около два месеца. Тогава се отложи поради неактуалността на информацията, която беше отчетена.

Сега всичко е актуализирано. Стратегията се основава на последните изводи и препоръки от Годишния доклад за състоянието и развитието на малките и средните предприятия в България, което е отговорност на Министерството на икономиката и енергетиката съгласно Закона за малките и средните предприятия.

Извършени са анализи, основни препоръки от Годишния доклад за състоянието, за повишаване ефективното използване на потенциала. Определени са приоритетите, съответните насоки за действия, както и индикаторите за изпълнение.

Всички бележки са приети. Предлагам стратегията да бъде утвърдена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър. Имате ли въпроси и бележки към точката? Не виждам.

Приема се.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на правосъдието, приет с Постановление № 192 на Министерския съвет от 2002 година.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми колеги, Министерството на правосъдието е вносител на проекта за Постановление, с което искаме да бъде изменен Устройствения правилник на Министерството на правосъдието. Той е приет през 2002 година с Постановление № 102 на Министерския съвет.

Основните положения в този проект са следните:

Първо, предвижда се увеличение с 9 щатни бройки на дирекция “Инвестиции, обществени поръчки, управление на собствеността и стопанските дейности”

Причината за това е третата промяна в Конституцията, с която на министъра на правосъдието се предостави право да изготви проекта бюджета на съдебната власт и да управлява съдебните сгради, т.е. съдебните палати.

Досега тази дейност се извършваше от Висшия съдебен съвет, в който имаше дирекция “Инвестиционна политика”, която се състоеше от девет човека, които вече са съкратени. Средствата за тяхната издръжка от 155 хиляди лева между първо и второ четене се прехвърлят на Министерство на правосъдието.

Това е основната промяна, която няма как да не се извърши, защото следва конституционните промени.

Финансовият контролор се извежда от дирекция “Финансово счетоводна дейност” и се поставя на пряко подчинение на министъра на финансите. Т.е. няма увеличение на бройки. Има само едно преместване.

Проектът е съгласуван с министерствата и ведомствата. Има две бележки, от Николай Василев, който не знаеше, че е съкратена дирекцията във Висшия съдебен съвет. Сега се съгласи, след като докладвах за това.

Мисля, че постановлението може да бъде прието в този вид. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър. Имате ли допълнителни въпроси и бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 3

Проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на Министерството на културата, приет с Постановление № 149 на Министерския съвет от 2006 година.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предложеното изменение на Устройствения правилник на Министерството на културата е насочено към оптимизиране организацията на дейността и функциите на министерството. Подобряване на работата на неговите организационни структури и административни звена.

С проекта се предлага вътрешно разместване на една щатна бройка между отделните структурни звена на министерството, без да се променя общата численост на персонала.

Предвижда се увеличаване числеността на персонала на дирекция “Музеи, галерии и изобразителни изкуства” с цел по-добро кадрово обезпечение на дейността на министерството по прилагането на разпоредбите на регламент 3911 от 1992 година на Съвета на Европа относно износа на движими паметници на културата.

Предвид гореизложеното предлагам на Министерския съвет да приеме внесения проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на Министерството на културата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Данаилов. Имате ли въпроси към министърът на културата? Не виждам.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за административно-териториални промени в община Априлци, област Ловеч – закриване на населени места

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги предлаганият проект на Решение на Министерския съвет е за закриване на населените места в село Мачковци, село Джокари и село Чернево в община Априлци, област Ловеч.

Основание за исканите административно-териториални промени са констатациите от проверка извършена от община Априлци по предложение на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

В Националния регистър на населените места беше констатирано, че редица населени места не разполагат със самостоятелни землища, а населението е много малко или изобщо няма данни за население в тях. Това дава основание за заключението, че не е налице един от характеризиращите признаци на населено място съгласно член 3, алинея 2 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България, както и че условията по член 19, алинея 2, точка 3 са отпаднали.

Проверката в община Априлци, показва, че в населените места с Мачковци и село Джокари няма данни за регистрирано население, а в село Черневото има регистриран само един човек с постоянен адрес, който има настоящ адрес в друго населени място. И в трите населени места няма изградена социална и техническа инфраструктура. Те нямат и самостоятелни землища, а са включени в землището на село Велчево.

Искането за административно-териториалните промени е извършено съобразно изискванията на Закона за административно-

териториалното устройство на Република България, видно от предоставените към преписката материали.

Извършването на административно-териториалните промени не предвижда и не изисква изразходването на допълнителни бюджетни средства.

В процеса на съгласуване нямаме предложения от страна на министерствата, които по същество да променят първоначалните материали.

Моля, Министерският съвет да подкрепи предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър. Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за възлагане проект на Програма за осигуряване на интегрирани пространствени бази данни

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да бъде отложена точката.

Първо, няма го вицепремиера господин Калфин, който е вносител.

Второ, преглеждайки точката не виждам финансовата обосновка да е добре разработена. Няма никакви разчети и параметри, как ще се вмести това предложение в утвърдения бюджет на ДАИЦ или за сметка на политики, които са потвърдени, или ще искат допълнителни пари.

Не е ясен, какъв ще бъде ефектът. В информационните системи въпреки усилията продължава една тенденция, дайте още инициативи. Това ще се направи, а неща, които са започнати преди време не са

свършени и няма ефект. Държавата е похарчила като цяло пари по линия на всички министерства за информационни системи, но развита и истинска мрежа нямаме.

Предлагам да отложим точката. Трябва по-добре да се мотивира и анализира предложението.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не може контролът, да се предостави на председателя на държавната агенция, в същото време на него възлагаме да изпълни тези действия. Абсурдно е хем да ги изпълнява и да ги контролира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 6

Проект на Постановление за утвърждаване приоритети на Българското председателство на Централноевропейската инициатива през 2007 г. и за организационното им осигуряване

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще докладвам точката от името на господин Ивайло Калфин. Знаете, че Централноевропейската инициатива има дълга история. Датира от началото на демократичните промени в Централна и Източна Европа.

България се включи в нея на определен етап. Голяма част от страните са членове на Европейския съюз. Основният акцент в дейността на тази инициатива е по отношение на държавите от Западните Балкани. Имаше разширяване и преструктуриране по същество, но тя продължава своето съществуване. През 2007 година ние ще бъдем председателстващи. Като правило в работата на инициативата има една среща на високо ниво на министър-председателя, много регионални и частични срещи по отделни инициативи за младежка политика и други

принципно важни политики. Ресурсът като цяло, който е насочен към дейността на тази инициатива не е значителен от всички страни, които участват. Като страна председател през 2007 година трябва да създадем необходимата организация да има достойно представителство и работа на инициативата по време на българското председателство. Това са основните положения.

Предлага се да бъде създаден координационен комитет за работата на дейностите и произтичащите от тях следствия и конкретни организации в дейността на отделни министерства.

Колеги, имате ли въпроси по точката?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласни сме с предложеното Постановление на Министерския съвет. Ние провеждаме една конференция, която е на тема “Модернизация и оптимизация на транспортната инфраструктура”. Средствата, които са предвидени са малко – 30 хиляди лева. Добре е да погледнем начина на финансиране и когато създадем този координационен комитет да се уточнят тези въпроси. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това се създава комитет, който да координира инициативите. Ресурсите за Централноевропейската инициатива не са големи. Като правило се провеждат по-скоро дискусии, отколкото неща с конкретни последствия.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Бюджетът ще бъде изчерпан. В края на месец май ще проведем ЕКМТ, което е едно голямо мероприятие. Ще присъстват всички министри не само от Европейския съюз, но и от другите държави в Европа. Почти целият ресурс за такива мероприятия ще бъде похарчен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Приема се точката.

Точка 7

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 168 на Министерския съвет от 2006 година за заплатите в бюджетните организации и дейности

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбрах от господин Мавров, има писмо от Националния съвет за тристранно сътрудничество, че не е съгласувана точката с тях.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Уважаеми дами, господа министри, колеги, независимо от това, че министърът на финансите беше предложил на заседанието днес да се приеме проекта на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 168 на Министерския съвет, поради това, че не е създадена необходимата организация и не е проведен Националният съвет за тристранно сътрудничество, което е задължително преди внасяне на постановлението за разглеждане в Министерски съвет, предлагаме да бъде отложено за следващата седмица.

Материалът е разглеждан в малката Комисия по доходи и жизнено равнище, но това не е достатъчно условие. Трябва да се разгледа и в Националния съвет за тристранно сътрудничество. В противен случай има голяма опасност да бъдем атакувани пред ВАС, за вземане на решението.

Предлагаме точката да бъде отложена. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли други възражения? Не виждам.

Отлага се.

Точка 8

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот – частна държавна собственост, на община Велинград, област Пазарджик

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение от областния управител на област Пазарджик за безвъзмездно прехвърляне на правото на собственост върху имот частна държавна собственост на община Велинград.

Имотът се намира в град Велинград и представлява масивна сграда със застроена площ 649 квадратни метра. Това е бившата сграда “Знаме на мира”. Построена в УПИ VII – “Културен дом” в квартал 34 по плана на града.

С Разпореждане № 40 на Министерския съвет от 30 август 1990 година имотът е предоставен за ползване на община Велинград.

Състоянието на сградата към настоящият момент е лошо и има нужда от спешен ремонт, за да може да се ползва по предназначение. След придобиването на собствеността върху имота, общината би могла да заложи средства в строителната си програма, както и да участва в програми за финансиране на дейности в областта на образованието и културата. Към настоящият момент имотът се ползва от общината за социални дейности.

Със свое Решение № 8 от 26 януари 2006 година Общинския съвет дава съгласие за придобиването на имота. Преписката е комплектована съгласно изискванията на закона.

Предлагам на основание член 54 от Закона за държавната собственост, Министерския съвет да приеме решение за безвъзмездно

прехвърляне на имота намиращ се в град Велинград в собственост на община Велинград.

По съгласувателната процедура няма съществени бележки. Техническите грешки, които са констатирани са отстранени. Изпратена е и одобрена финансова обосновка.

Моля, Министерският съвет да подкрепи предложението.

НИХАТ КАБИЛ: Господин Гагаузов, отразихте ли в правните основания да бъде добавен член 17 от ЗДС? Точка 1 да придобие нова редакция с оглед необходимостта отнемане правото на управление върху имота от Министерството на културата.

Невярно е отразена нашата бележка в графа 12. Ние не сме правили такава бележка.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е техническа бележка. Техническите бележки са отстранени.

(министър Гагаузов говори без включен микрофон. Няма ясна чуваемост за стенографския запис)

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Тази точка беше обсъждана и върната. Тук става въпрос за нещо друго. “Знаме на мира” в цялата страна е под разпоредбите на Министерството на културата. Съгласието е поискано от Министерството на културата, още по време на министър Абрашев. Има съгласуваност, но ние държим в точка 1 на проекта на Решението на Министерския съвет накрая да се добави “При условие за учредяване безвъзмездното право на ползване на народното читалище “Св.Св. Кирил и Методий” – Велинград”. Това е разговор, който провеждаме и с областния управител. Там трябва да се развива дейността на народното читалище. По този начин, по който прехвърляме няма да има читалище. Такъв беше разговорът на едно предишно заседание.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемам становището на Министерството на културата.

Според нас, читалище, което е настанено там трябва да запази своите функции.

Предлагам да бъде приета точката на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемаме точката на вносител. Уточнете с Министерството на културата текстовете.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ние държим да бъде записано за какво трябва да се ползва.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да има гаранции за функциите.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Това е нашето желание.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемам точката да се приеме на вносител. Ще бъде отразено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, точката се приема на вносител.

Точка 9

Проект на Разрешение за покупка на имот в полза на държавата – собственост на “Военно строителство инженеринг” ЕООД, обявяването му за имот – публична държавна собственост, и предоставянето му за управление на служба “Сигурност – ВП и ВКР”

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, става въпрос за това, че с Постановление № 100 на Министерския съвет от 4 май 2006 година на служба “Сигурност – Военна полиция и Военно контраразузнаване” към министерството е предоставен имот. След като се изготви плана се видя, че е нарушен достъпът до този имот, който е предоставен на служба “Военна полиция” и трябва да се закупят от едно вече частно дружество 245 квадратни метра, като оценката е за 16 хиляди

лева, а са се споразумели за 15 хиляди лева, което да стане в полза на държавата и да се обявят за публична държавна собственост и да се предоставят на служба "Сигурност" за да могат да си изградят път, защото нямат нормален достъп до имота.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.
Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за даване на съгласие за откриване на Консулство на Република Филипини в Република България, ръководено от почетно (нешатно) консулско длъжностно лице със седалище в София и с консулски окръг, обхващащ територията на Република България, и за допускане на Огнян Георгиев Траянов да изпълнява функциите на почетен (нешатен) консул.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще докладвам точката от името на господин Ивайло Калфин.

Знаете, че тази практика е широко разпространена за откриване на консулства ръководени от почетни нешатни консулски лица.

По отношение на държавите, с които нямаме такава интензивност на политически, икономически и културни контакти, които нямат постоянно действащо посолство на територията на страната. Има достатъчно прецеденти. Приложена е биографията на господин Траянов, който е предложен за одобряване за тази длъжност.

Приложени са и позициите от Министерството на външните работи на Филипините.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за предложение до президента на Черноморската банка за търговия и развитие за назначаване на представител на Република България за вицепрезидент на банката

КИРИЛ АНАНИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, България е страна учредителка в Черноморската банка. С решение на Министерския съвет от 2004 година е определен господин Пламен Петров за вицепрезидент в банката. Поради обективни обстоятелства, невъзможност и голяма ангажираност той е сменен с решение на Министерския съвет с госпожа София Касидова, която е вицепрезидент през последната година. Тъй като става въпрос за един нов мандат за периода 2007 – 2010 година предлагаме госпожа Касидова да продължи да изпълнява тази функция за този период.

Мисля, че е доказала своите възможности и има възможности да продължи в този период да ги реализира.

Министерството на финансите предлага решението, което е на вашето внимание за нов мандат на госпожа София Касидова. Благодаря ви.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Госпожа Касидова, къде си доказва възможностите?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Изпълнявайки съответната длъжност през последната една година.

НИХАТ КАБИЛ: Поради това, че точката и кандидатурата не е съгласувана, не мога да я подкрепя.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В момента тя е наш представител.

Мисля, че нямаме друг вариант. Веднъж е избрана госпожа Касидова да бъде наш представител в Черноморската банка. Сега трябва да имаме наш представител, който да бъде заместник. Процедурно вървим стъпка по стъпка и не виждам друг начин.

Господин Овчаров, зададе въпрос, ако някой може да му отговори. Познавам госпожа Касидова, която е работила в Министерството на транспорта. Не работихме дълго време, за да мога да кажа какви са нейните възможности, но след като веднъж Министерският съвет е преценил и е изпратена да представлява България.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това, че Министерският съвет веднъж е изпратил някой някъде съвсем не означава, че оттук нататък ще изпращаме този човек. Госпожа Касидова е работила година и половина на това място и сигурно може да се направи анализ какво е направила, добре ли се е справила или не се е справила добре? Предполагам, че за колегите от финансите това не е толкова сложно. Поставям този въпрос, първо, защото се внася точка, която не е съгласувана и в последния момент.

Второ, прави се без анализ на извършената работа.

Трето, всички много добре знаем как беше изпратена госпожа Касидова. Ако някои са забравили, аз си спомням. Това беше едно компенсиращо мероприятие за други действия, които бяха направени в последния момент от предишното правителство.

Нямам нищо против, ако имаме договорка на коалиционно равнище, но нямам усещането, че имаме такава договорка.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Познавам госпожа Касидова най-добре от всички вас. Разбира се, че е правилно Министерството на финансите да направи анализ. Предполагам, че вътрешно е извършен. Не е съгласуван материалът от нас, но те познават хората, защото това не е

единствената банка, в която имаме представители. Специално за София Касидова не зная дали имате нещо конкретно предвид. Ако приложим нейната биография е много силна. София Касидова има добро образование. Доколкото зная има три дипломи от различни държави. Работила е на високи позиции. Работила е в БНБ и няколко български банки. Четири години, беше заместник-министър на икономиката и транспорта.

Смятам, че е била успешен министър. Банката се развива добре. Освен, че през последната година и няколко месеца е била вицепрезидент на банката, преди това няколко години е била в Съвета на директорите и е представлявала две години в същата банка и я познава най-добре.

Мисля, че нямаме друг българин в България, който да познава по-добре тази банка, тъй като три години се занимава с нея. Ако има претенции към нейната, работа министър Орешарски трябва да ги каже.

Зная, че тя е много свестен човек.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Вчера разговарях с министър Орешарски по отношение на тази точка от дневния ред. Действително не е съгласуван предварително материала по официалния ред. Колегите от дирекцията, която се занимава с този тип институции, действително са направили анализ за последната година, в която е работила като вицепрезидент. Отзивите са много добри. Не сме приложили всички автобиографични данни, тъй като това е направено само преди една година, когато беше внесено предложението да изпълнява функциите на вицепрезидент. Получили сме само положителни сигнали, включително и от банката.

Предлагаме да бъде определена и за новия мандат.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, искам да отбележа, че кадровите назначения никога не са съгласувани. Ако искате да

променим практиката да бъде променена. Кадровото назначение, ако се съгласува означава на следващия ден да излезе във вестника какво ще се случи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не, че други неща не излизат във пресата. Принципният въпрос е как излизат неща в пресата, които се съгласуват в рамките на държавната администрация, но такова е състоянието на държавата.

По този повод искам да информирам членовете на Министерския съвет, че господин Орешарски постави пред мен въпроса по повод работата на госпожа Касидова и потвърждаването на нейния мандат като вицепрезидент. Сподели, че оценката на Министерството на финансите е положителна за работата на госпожа Касидова.

Следващият аргумент е, че при малко повече от една година е назначена от същия този състав на Министерския съвет и би било редно, ако няма специални съображения против нейната работа да се препотвърди за следващия мандат, което е реалният мандат. Госпожа Касидова пое финала на един друг мандат.

Предлагам, ако не възразявате да подкрепим точката.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на споразумението за изменение на Споразумението за заем (проект "Реформа в сектора за здравеопазването") между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие, подписано на 26 януари 2007 година.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, става въпрос за взаимното споразумение със Световната банка. Спомнете си, че бяха

отделение 7 милиона за изграждането на т.нар. "Информационна система".

Сключеният договор е за 3,5 милиона. Останаха 3,5 милиона евро, с които решихме да закупим 150 автомобили. Срокът на договора изтича през настоящата година и трябва да се удължи. Този срок два пъти е удължаван с анекс. За трети път трябваше да се иска ратификация чрез Световната банка.

Спомняте си, че първо се разгледа в Министерски съвет. След това решението беше изпратено в Световната банка. Световната банка е съгласна срокът да бъде удължен до 30 юни 2008 година. Съгласна е от компонент 2 парите да бъдат прехвърлени в компонент 3, защото компонент 2 е за информационната система. Ние прехвърляме парите за закупуване на автомобили. Конкурсът за автомобилите е проведен. Отново трябва да се вземе решение на Министерския съвет, което да се изпрати в Народното събрание. По такъв начин да приключи сагата, за да можем да платим автомобилите. Това са санитарни автомобили за нуждите на спешна помощ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За колко автомобили става въпрос?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Около 150. Имайте предвид, че от 2000 година досега санитарен автомобил не е закупван. Цената, която беше спазарена с BUL е по-ниска и тези пари се използват за закупуване на автомобилите.

НИКАЙ ВАСИЛЕВ: Каква марка са автомобилите?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Автомобилите са с четири марки – "Форд", "Фолксваген". Автомобилите, които са 4X4 се от една фирма. Обикновените санитарни автомобили се закупуват от друга фирма. Четири фирми са спечелили отделни компоненти от този договор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси към министърът на здравеопазването? Не виждам.

Приема се.

(министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на външните работи г-н Ивайло Калфин)

Точка 13

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на протокола към договора между правителството на Република България и правителството на Република Македония за взаимна защита и насърчаване на инвестициите

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми колеги, става въпрос за поредното споразумение, което е в съответствие с присъединяването ни към Европейският съюз. Правят се две промени.

Първата промяна е, че всяка от страните ще третира чуждите инвеститори от тази страна на своя територия, като свои собствени. Втората промяна е по отношение на действието на клаузата за най-облагодетелствана нация, която няма да се прилага, когато нейното приложение е в нарушение на други споразумения.

Преговорите бяха инициирани и изпълнени още през месец август. Протоколът беше подписан на 3 ноември по време на посещението на министъра на външните работи на Република Македония в София. Подписа се от двамата министри на външните работи.

Предлагам, протоколът да бъде утвърден.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки по това предложение? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на финансово споразумение BG2006/018-387 между правителството на Република България и Европейската комисия по програма ФАР за трансгранично сътрудничество между Република България и Гърция за 2006 година

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на финансово споразумение BG2006/018-385 между правителството на Република България и Европейската комисия по програма ФАР за трансгранично сътрудничество между Република България и Турция за 2006 година.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на финансово споразумение BG2006/018-386 между правителството на Република България и Европейската комисия по програма ФАР за трансгранично сътрудничество между Република България и Румъния за 2006 година.

(трите точки се разглеждат едновременно)

КИРИЛ АНАНИЕВ: Уважаеми господин вицепремиер позволете ми да докладвам едновременно точките. Това са три проекта на финансови споразумения между Република България и Европейската комисия по трансгранично сътрудничество с Гърция, Турция и Румъния.

Тези споразумения дават възможност за осъществяване на едни проекти, които имат от една страна инвестиционен характер. От друга страна имат хармонизационен характер. Те са в съответствие с приоритетите, които са договорени между правителството на Република България и Европейската комисия. Приоритетите са посочени във всяко едно отделно споразумение.

Мисля, че не е необходимо да се прочетат. Ще ви цитирам цифрите по всяко едно отделно споразумение. С Гърция безвъзмездната помощ възлиза на 20 милиона евро, нашето участие е 5 милиона 515 хиляди евро; с Турция – 7 милиона евро, нашето участие е 1 милион 920 хиляди евро; с Румъния – 8 милиона евро, нашето съфинансиране е 1 милион 370 хиляди евро. Има изключително голямо значение за нашите взаимоотношения със съседите.

Предлагам и трите споразумения да бъдат подкрепени и приети. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки, възражения и въпроси? Не виждам.

Приема се точка 14.

Приема се точка 15.

Приема се точка 16.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Министерството на труда и социалната политика на Република България и Министерството на гражданските дела на Китайската народна република за сътрудничество в областта на социалното подпомагане и социалните услуги

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа, в рамките на визитата на министър Масларова проведена през август 2006 година бяха проведени разговори с министъра на гражданските дела на Китай. Беше постигнато съгласие за преразглеждане на сътрудничеството и разширяване на сътрудничеството и изпълване с ново съдържание чрез подписване на актуализирано споразумение. Настоящото актуализирано споразумение, което е на вашето внимание обхваща основните направления за сътрудничество в областта на социалното подпомагане и социалните услуги съответстващи на дейностите извършвани от двете министерства.

С влизането в сила на това споразумение ще бъде прекратено действието на споразумението между двете министерства, което беше подписано в Пекин на 17 юни 1999 година.

Предлагаме да бъде подкрепено предложеното решение за проект на споразумение между двете министерства.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство и сътрудничество в областта на труд и социалната сигурност между Министерството на труда и социалната политика на Република България и Министерството на труда и социалното осигуряване на Китайската народна Република.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Този документ е подобен с предишния с другата част от функциите на Министерството на труда и социалната политика, а именно с Министерството на труда и социалното

осигуряване на Република Китай по искане на двете страни се отива към актуализиране на меморандума за разбирателство в двете сфери. Сферите, които обхващат основните направления за сътрудничество в областта на труда и социалната сигурност.

С подписването на актуализирания меморандум ще бъде прекратено действието на меморандума, който беше подписан на 28 юни 2000 година. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки по този меморандум? Няма.

Приема се.

Точка 19

Доклад относно изменение на решението по точка 16.1 от Протокол № 4 от заседанието на Министерския съвет на 1 февруари 2007 година за определяне състава на делегацията на Република България за участие в 16-ата годишна среща на Съвета на гуверньорите на Европейската банка за възстановяване и развитие, която ще се проведе на 20 и 21 май 2007 година в Казан, Република Татарстан, Руска федерация.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Уважаеми господин вицепремиер с точката от решението, което цитирахте е определен състава на българската делегация.

Извършва се следната промяна. На мястото на господин Румен Овчаров – министър на икономиката и енергетиката, се заменя с госпожа Анна Янева – заместник-министър на икономиката и енергетиката.

Предполагам, че тази промяна е съгласувана с министър Овчаров.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли възражения?

НИХАТ КАБИЛ: Отново по същия начин приемаме точка, която не е съгласувана. Коя е причината да се приемат такива точки?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Кабил, ако мога да ви напомня, още когато приемахме тази точка си спомням, че министър Овчаров, каза че не е сигурен, дали няма да бъде ангажиран в този период. Тук става въпрос да се смени един представител на министерството, с друг.

НИХАТ КАБИЛ: Използвам случая, когато при мен ще има подобни ситуации, по същата логика, без да съгласувам да предложа точка, която да се разгледа на заседание на Министерския съвет.

Надявам, се да бъде подкрепен от Министерския съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не оправдавам практиката. Ще ви помоля да подкрепим точката.

Имате ли възражения по тази точка? Няма.

Приема се.

(министър-председателят Сергей Станишев, поема ръководството на заседанието)

Точка 20

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на скално-облицовъчни материали – подземни богатства по член 2, точка 6 от Закона за подземните богатства, в площта "Дионисо", разположена в землището на с. Върбешница, община Мездра, област Враца

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми колеги, предлагам на Вашето внимание проект на Разрешение за проучване на скално-облицовъчни

материали в площ “Дионисо”, разположена в землището на с. Върбешница, община Мездра, област Враца.

На основание член 57, алинея 3 във връзка с член 13, алинея 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, във връзка с член 53, алинея 3 от Закона за подземните богатства предлагам на Вашето внимание настоящия доклад за фактическата обстановка и правните основания за предоставяне на разрешение от министъра на околната среда и водите на “Дионисомарбле – България” ЕООД, град София.

Заявлението е съгласувано по член 26 от Закона за подземните богатства с Министерството на отбраната, Министерството на вътрешните работи, Министерството на културата.

Получените становища са положителни. Реализирани са процедурите по отношение на обявление в централни ежедневници. Проведено е съгласуване по член 58, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет. Представените становища от колегите са положителни.

Предложна е финансова обосновка, която е одобрена и съгласувана от Министерството на финансите.

Предвид гореизложеното на основание член 53, алинея 3 във връзка с член 4, точка 1 и член 7, алинея 1, точка 9 от Закона за подземните богатства предлагам Министерският съвет да разгледа, одобри и приеме проект на Разрешение за проучване на скално облицовъчни материали в площ “Дионисо” на “Дионисомарбле – България” ЕООД, град София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър. Имате ли бележки и въпроси към точката? Не виждам.

Приема се.

Точка 21

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства, по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта “Порой”, разположена в землищата на с. Бата и с. Порой, община Поморие, област Бургас.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предлагам на вниманието ви проект за разрешение за предоставяне на права за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площ Порой с размер 3.96 кв.км, разположена, както ви посочих, в землището на село Бата и с. Порой, община Поморие, област Бургас на “Гео сен комерс” гр. Несебър.

В случая също са реализирани всички съгласувателни процедури. Допълнително това, което мога да кажа в случая е, че изцяло са взети предвид критериите, които одобрихме по отношение на отдаването на подземни богатства. Процедурите са спазени. Проведени са всички други съгласувания. Одобрена е финансовата обосновка от страна на Министерството на финансите.

Предвид гореизложеното, на основание член 53, алинея 3 във връзка с член 5, алинея 1 и чл. 7 алинея 1, т. 9 от Закона за подземните богатства предлагам Министерски съвет да разгледа, одобри и приеме проекта на разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площ Порой, разположена, както ви посочих, в землището на с. Бата и с. Порой, община Поморие, област Бургас. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 22

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, която ще се проведе на 27 февруари 2007 г. в Брюксел.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Уважаеми господин премиер, през следващата седмица в Брюксел ще се проведе заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси или това е така нареченият Екофин, на който ще бъдат финализирани темите от неговата компетентност, които най-вече са свързани с общите насоки за икономическата политика и намаляване на административното бреме, като особено внимание ще се насочи към насърчаване успеха на европейския икономически и паричен съюз, подобряване на бъдещите перспективи на публичните бюджети, интегриране на финансовите пазари, за повишаване на ефективността и международната конкурентоспособност.

Предлагаме България да подкрепи тези основни теми, като ние ще изнесем своя презентация относно основните постижения в националната програма за реформи за периода 2006-2009 г., която в момента се подготвя в съответствие с интегрираните насоки за растеж и заетост за този период, всъщност за периода от 2005 до 2008 г.

Предлагам да одобрим позицията на българското правителство, която ще бъде отразена и след това на 8 и 9 март 2007 г. на заседание на самия Европейски съвет. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин заместник-министър. Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Това заседание е важно преди следващия Европейски съвет, което ще бъде посветено именно на тези въпроси. Искам да напомня на всички министри, че на 1-ви март предстои да разглеждаме, първо, оперативните

програми, и второ предстои да разглеждаме Националния план за реформи. Така че мобилизирайте си администрациите за работата в тези области. Не може да отлагаме повече, защото трябва да минем през съгласуване. Постарайте се да подобрите, ако има възможност някъде, вашите документи, защото трябва да мине на 1-ви март тази тема. Иначе ще изпуснем процедурата за съгласуване в Европейския съюз. Там принципът е, особено сега, когато се разглеждат националните стратегически референтни рамки и оперативните програми на 27 страни едновременно, който първи дошъл – първи е обслужен, в общи линии. А и Националният план за реформи също е много важно нещо. Там трябва да сме реалистични в предложенията, които правим. По-добре е по-малко да предложим като мерки, обаче да са изпълними. А не по стар обичай да предложим десетки и стотици мерки и политики, от които ще се окаже, че не ги изпълняваме. На това извън точката исках да ви обърна внимание, така че се гответе.

Точка 23

Проект на Постановление за приемане на Наредба за безопасност на запалките.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, проектът на Наредба се приема на основание на чл. 12, т. 1 от Закона за защита на потребителите и в изпълнение на Решение на Европейската комисия от 11 май 2006 г., изискващо държавите членки на Европейския съюз да предприемат мерки за осигуряване пускането на пазара само на запалки, които са обезопасени при ползване от деца и за забрана пускането на пазара на запалки с необичаен външен вид.

Извън приложното поле на проекта на наредба остават запалките за многократна употреба, за които лицето, отговарящо за първото пускане,

може да представи при поискване определени изисквания, че са проектирани, произведени и пускани на пазара по начин, гарантиращ безопасната им употреба за срок най малко от пет години, през който могат да бъдат ремонтирани и отговарят на ред условия.

Проектът за наредба въвежда обща забрана за внос, съхранение и пускане на пазара на запалки с необичаен външен вид и на запалки, които не са обезопасени при използване от деца.

Проектът на наредба приема, че запалките са обезопасени при ползване от деца, когато отговарят на изискванията на националните стандарти на страните членки на Европейския съюз, въвеждащи изискванията на европейския стандарт 13869 : 2002. Има определени изисквания за първото пускане на тези запалки, за които могат да бъдат пускани.

Проектът на наредба съдържа механизъм за гарантиране на защитата на потребителите. Разпоредбите задължават лицата, отговарящи за първото пускане на запалките на пазара или дистрибуторите да изтеглят съответните запалки от пазара, когато не могат да представят документ за извършено изпитване за обезопасяване при използването им от деца. Контролът върху нейното прилагане ще се осъществява от Комисията за защита на потребителите, която ще може да предприема всички необходими мерки, предвидени по Закона за защита на потребителите.

Наредбата се предвижда да влезе в сила от 11 май 2007 г.

Има няколко бележки от страна на Министерство на земеделието и горите, но колегите са се договорили и те няма да поддържат бележките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за реда и начина на класифициране, опаковане и етикетиране на химични вещества и препарати.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин председател, основната цел на този проект е въвеждане разпоредбите на Директива 2006/8/ЕС за изменение с цел адаптиране към техническия прогрес на приложения II, III и V към Директива 1999/45/ на Европейския парламент.

С приемането на проекта ще се удовлетворят и забележките на Европейската комисия по отношение на Наредбата за реда и начина на класифициране, опаковане и етикетиране на химичните вещества и препарати.

Направените изменения и допълнения се отнасят до:

Първо, класифициране и етикетиране на препарати, съдържащи вещества, класифицирани като канцерогенни, мутагенни, токсични за репродукцията, силно токсични за водна среда и опасни за озоновия слой.

Второ, прецизиране на текстовете, свързани с етикетирането на определени препарати, посочени в Приложение № 13.

С измененията и допълненията на цитираните приложения се цели уеднаквяване и прецизиране на критериите за класифициране и етикетиране на химичните препарати, което е предпоставка за свободно движение на стоки в съюза.

Проектът е разработен от междуведомствена работна група от експерти на Министерство на здравеопазването, Министерство на икономиката и енергетиката, Министерство на околната среда и водите.

Проектът е съгласуван с всички ведомства и с Дирекция "Координация по въпросите на Европейския съюз" на Министерски съвет.

Всички конструктивни предложения са отразени в текста. Има малки забележки, ако някой от колегите желае, може да ги предяви сега. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър. Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 25

Проект на Решение за обявяване на имот - публична държавна собственост, за имот - частна държавна собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да напомня, че тази точка беше внасяна в Министерски съвет, възникнаха въпроси и дискусия и я отложихме един път. Отложихме я и миналия път по мое настояване. Междувременно имах среща с министъра на регионалното развитие и благоустройството и областния управител на София град, за да разбере за какво става дума, какви са причините. На мен ми изглеждат аргументите доста сериозни и от правна гледна точка, и от гледна точка на управлението на този имот във връзка с реституционни претенции на около хиляда души, които са, доколкото разбрах, и потвърдени от съда.

Господин Гагаузов, имате думата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря, уважаеми господин премиер. Колегите си спомнят, че веднъж докладвах този въпрос, но тъй като не бяха изяснени някои неща, имаше и бележка от страна на някои от колегите, спомням си от Министерство на земеделието и горите относно липсата на скица, след това се оказа, че скицата е там. Разбрахме се по този въпрос.

По същество това, което съм предложил, е обектът от публична да стане в частна държавна собственост поради факта, че един огромен обект,

един терен, който първо, има претенции към него и то съвсем основателни, и второ, ако остане с този статут, държавата не го стопанисва по възможно най-добрия начин, а не можем да предприемем никакви действия по-нататък за неговото стопанисване. Предложението тук е той да бъде отписан от актовете за публична държавна собственост и областният управител на област София да се разпорежда с него. Разбира се, той ще докладва по-нататък съдбата на този обект на Министерски съвет, ако се налага някаква друга промяна, която е извън статута и решенията, които може да взема съответно областният управител. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър. Заповядайте за въпроси, дискусия.

Господин областен управител?

ТОДОР МОДЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри и заместник-министри, аз миналия път подробно докладвах по тази точка. Историята е доста дълга във времето. Премина през периода 1990-1991 г. и в създаването на смесено дружество от Столичната община и фондация "Масако Оя". В края на краищата нещата опират до един много остър проблем, свързан с претенциите на тези, които имат земи. Затова предложението е да премине от публична в частна държавна собственост, за да могат хората, това, което те са притежавали да го придобият. Аз миналия път казах, че не съм най-голям фен на реституцията, но това са реалностите, такива са изискванията на закона и затова трябва това да го направим. По-нататък свързано с развитието на това, което остава, то ще бъде решено от Министерски съвет, тоест това е имот, с който се разпорежда пряко Министерски съвет. Това е накратко, иначе е описано в десетина страници.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Други въпроси и предложения?

Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз предишния път попитах, тъй като става дума за резиденция, какво ще стане, след като процедираме така с една резиденция, по какъв начин ще откажем на бивши собственици на имоти от резиденция “Бояна”? Как ще им обясним на тях, че за едната резиденция я правим частна държавна собственост и ги обезщетяваме, а другите тук им казваме “не, тази резиденция не е частна, тя е публична и затова не ви връщаме”?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Отговорът е ясен. Резиденция “Бояна” си е резиденция и се ползва за такива цели, а тази не се ползва отдавна, повече от 15 години, за такива цели. Това е разликата. Тя е изгубила предназначението си за това, за което е направена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Ситуацията да не стане като имотите на военните към Черноморец. Там има подобна ситуация. Затова, след като се тръгва, както казва министър Овчаров, по този път, ние трябва да имаме неопровержими данни и доказателства, че собствениците, които претендират за възстановяване на собствеността си в рамките на тази публична държавна собственост, дали са обезщетени във времето? Защото ако са обезщетени, те нямат право на тази претенция. Защото в законите няма в момента обратно действие, няма формула да върнеш обезщетението, за да можеш да претендираш за възстановяване собствеността тук. Следователно, актът е еднократен. Ако няма обезщетение, тогава по някакъв начин трябва да се върви в две посоки, според мен: първата посока – наистина това става публична държавна собственост или се преоформя в частна държавна собственост за някакви други цели, но без възстановяване на собствеността, чрез обезщетяване на тези собственици. Има си ред, по което става това нещо и механизъм. Защото прав е колегата, ще объркаме много неща. Оттам нататък ако тръгнат да предявяват претенции за резиденция “Бояна”, ще стане, не е за казване.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз съм съгласен, че с това решение, което вземаме, няма никакъв автоматизъм във връщането на каквото и да било и на когото и да било. Наистина проверката, която е направена от страна на областния управител, това е последната част, става въпрос за терена, за който има реституционни претенции, той е включен доста по-късно към обхвата на резиденцията и там няма извършени никакви обезщетявания. Но пак казвам, това означава, че областният управител, изпълнявайки правомощията си, той ще прецизира дали има право, дали няма право и ако има такова право – да се извърши такава реституция. Презумпцията тук е такава, от тези около 450 дка, една част е възможно да бъде върната на хората, които претендират за нея, а сто и няколко декара остава към съществуващата държавна собственост, с която вече ще се реши по какъв начин да се процедира по-нататък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Сега от кого се ползва и стопанисва?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Областният управител ще каже.

ТОДОР МОДЕВ: Да отговоря на въпроса на господин Овчаров. Всъщност тук тези сгради, които са, те са загубили характера на публична държавна собственост и затова ако правим някакъв паралел с Бояна, той не е точен и не може да се получи при тях тази ситуация.

Искам да кажа, че на базата на договори от миналото, се стопанисва и се ползва тази част от резиденцията и понеже нямаме средства, така или иначе съхранява това, което съществува в тази територия. Съхранено е, но ако трябва точно по нашите правила да действаме, там трябва доста пари, за да може да охраняваме това, което има построено.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Поставям въпроса не просто защото много ме вълнува кой ще вземе там имотите. По същия начин със съдебни дела и с доказване, че видите ли не е реализирано мероприятието, за което е отчуждена територията някога, бяха на практика застроени всичките междублокови пространства в София и градинките и детските площадки.

Просто се страхувам, че сега правим подобен прецедент. Ако колегите са го обмислили и няма опасност да се случи такова нещо, нямам нищо против. Но по този начин става така, че като кажем, че сега за това го правим, оттук нататък за всяка публична държавна собственост ние ще трябва да отговаряме по този въпрос, независимо дали са обезщетявани, дали не са обезщетявани, дали е реализирано мероприятието и кой казва, че е реализирано или не реализирано. Защото сега може би вече не е резиденция, но то е било резиденция и резиденцията там е направена, тоест мероприятието на практика, за която е била отчуждена територията, е реализирано. И това е публична държавна собственост. Какво ще реши да го прави държавата, вече е втори въпрос. Дали трябва да компенсира някого или не трябва, е съвсем трети въпрос. Дали тези, които искат да бъдат компенсирани, са досега компенсирани, е още по-следващ въпрос.

Затова молбата ми е да бъдем максимално внимателни, когато вземаме това решение, защото може да се окаже прецедент, от който оттук нататък много трудно ще излезем. Тук има по-добри юристи от мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има още въпроси, нека да ги изслушаме, за да може да отговорите министър Гагаузов на всички.

Господин Петков.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз мисля, че не трябва да правим паралел между двете. Това от 15 години е безстопанствено. Аз казвам това, което с мен е споделил Йордан Школагерски, не знам какъв му е ангажиментът в това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че той е адвокат на част от собствениците, които претендират.

РУМЕН ПЕТКОВ: Вероятно. Поне от това, което той излага, можем да бъдем обвинени в двоен стандарт – при възстановяване на имоти на бившия премиер е подхождано по един начин, тук подхождаме по друг.

Второ, в момента това реализира ли се като държавна резиденция – не, пустее и т.н. Така че, аз мисля, че ако предложението е обмислено и е минало по каналния ред през областната управа и през министерството, не би трябвало да правим непременно аналогия в този случай с останалите резиденции и с презумпцията, че това ще повлече след себе си такъв тип действия на територията на цялата страна.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, аз нещо друго исках да кажа. Тук разбираме всички за какво става дума. Нямам големи опасения, че точно Бояна някой ще успее да я реституира, но спомням си, как преди няколко месеца министрите Орешарски и Овчаров мисля, бяха предложили и това се прие, със закон да приключим издаването на нови компесаторни инструменти. Мисля, че това е правилно, защото вече сме 2007 г. Не бихме ли могли с друг закон да приключим процеса на реституция във всичките му форми, защото сега преброих, осем премиера са минали от Филип Димитров до сега, 15 години. Ние можем до 2020 година да се занимаваме с реституция на нещо, което се е случило примерно преди 60 години. По-добре каквото било – било, кой каквото взел между 1992 г. и 2007 г., да ударим капака и край. Не може 2020 г. да се занимаваме с реституцията на Бояна например. Мисля, че няма някой да се противопостави на такова нещо. Защото ако някой е против, той ще признае, че всъщност 15 или 20 години не са достатъчни за реализация на един такъв проект.

НИХАТ КАБИЛ: Това няма как да стане, господин премиер, защото се нарушава основно конституционно право на българските граждани. Той има право да претендира върху собствеността, която по някакъв начин му е отнета. А ние със закон, който е подконституционен акт, не можем да го лишим от това право. Иначе аз винаги съм споделял същото това виждане, че трябва да има някакъв краен срок по отношение на тези обезщетения и т.н. Но според мен не може.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Маринска, кажете в този юридически спор какво е експертното становище?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Аз до голяма степен съм съгласна с това, което каза министър Кабил. Но министър Василев, по принцип във всички реституционни закони, говоря по памет, е предвиден срок, в който се прави искането. Истината е, че в голямата част текат дела. Няма как да ги прекратите със закон. Затова ми се струва, съвсем на прима виста, съм по-скоро склонна да подкрепя министър Кабил, защото действително това ще се изтълкува по този начин, че ще кажат, че така държавата отнема принудително собственост, което противоречи на член 18 от Конституцията. Вариант е примерно да бъдат отменени тези закони. Но според мен сроковете за предявяване на искане по всички реституционни закони вече са изтекли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук вие май спорите за различни неща. Едната теза е, че е крайно време да приключи този процес на предявяване на нови реституционни искания. Другият спор е дали едно спиране на закона ще отмени тези дела, ще ги прекрати, които се водят. Значи претенциите са предявени. Логиката на здравия смисъл, според мен, е, че ако има възможност, правна, да се каже "който предявил, предявил претенции до тук, добре, вървят си дела, те са валидни в съда, оттук нататък спира предявяването на нови претенции".

ГАЛИНА МАРИНСКА: В интерес на истината, те са доста реституционните закони, но мисля, че по всички, просто не мога да си представя, че има закон, в който да няма срок. Обещавам да го проверя. Но мисля, че във всички има срокове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проверете го, госпожа Маринска, и ми докладвайте и след това ще обсъдим дали може нещо да се направи законово по отношение на нови, повтарям на нови, защото не е редно, след

като е предявено и е стигнало до съда, там нямаме възможност и не е редно да ограничаваме тези права, които са заявени.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искам да кажа нещо, тъй като в момента водя една голяма битка за една територия, която остана на Министерство на културата, тя е прехвърлена на едно от дружествата. Става въпрос за останалата част от Бояна филм, която на хартия се води 540 дка. Наех фирми, за да избързам предварително желание на купувача да ми вземе земята, и се оказа, че в реалните граници, в които може да има карта направена, с която да се узакони тази земя, тъй като е спорна, от 540 дка, които съдебно, още госпожа Чилова е прехвърлила, едва 320 дка остават. Всичко останало са претенции. Те не са въведени, има си строежи и това е. Но аз искам да знам, може да се съдим, може да не се съдим, но аз искам да знам какво имаме. Между другото, една от идеите, които имах в по-ранния период, но продължи приватизацията дълго, беше именно евентуално да заменим тази земя от 350 дка публично-държавна собственост, с това, което остава в Банкя и евентуално там да се опитаме да направим, има варианти на алтернативна филмова студия. Тъй като онзи терен горе е трудно да се прави студия. Там би могло да се направи всичко. В този смисъл такива бяха едни първоначални идеи, но тъй като много дълго продължи самата приватизация. Но искам да кажа, че има въведени в имоти, има и съдебни процедури. И аз затова казах – каквото има с претенции, дайте ми да видя какво е. Разбира се, не съм видял в тези 330 дка камъни ли са, какво е. Въпреки, че е в по-долната част, изчистената. Това, което е позаграбеничко, разбира се с документи, е в по-периферната част. А там има вили, къщи, хеликоптерни площадки, които са си построени в тази територия. Когато са си вадели натуралните актове, там трябва да дойде финансовата полиция на пет европейски държави, за да се разбере как е станало това. Но примерно печеля и имам натурален акт за 8 дка и го продавам на заможния еди кой си, познати имена, и той става като трета страна като добросъвестен купувач, само че няма основание да развива

къщи или каквото и да прави там. Много спорна работа и са замесени доста заможни хора. Но как са издавани тези, като проследим още от втория, още от първия кабинет, как са разписвани. Просто исках да ви кажа какво е положението. И аз съм доволен, че имаме поне и тези 340 дка, да сложим коловете и да решаваме какво правим – дали ще я продаваме, за да си строим филмово хранилище или нещо друго, защото Министерството на финансите пари не дава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Много колове забихме в дискусията.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Става въпрос, че това е една много болна тема.

А не може ли да се извади не цялата собственост, а само тези претенции, които има, и да се решава. Защото това значи освобождават го от публична държавна собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте за отговор на въпросите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз мога да кажа, че принципно съм съгласен с това, което казаха колегите. Но става въпрос за нещо такава.

Първо, това вече е загубило предназначението си. Ако Министерски съвет днес каже “не”, това ще бъде резиденция на правителството, ние няма да го правим от публична в частна, защото ще си остане така. Няма нищо лошо. Но то 15-16 години не го е казало и трябва да го каже сега “не, това няма да е резиденция, а ще има друго предназначение за държавни нужди”. Ако е така, въпросът се пита, защото това нещо са 560 дка земя, “какво ще прави там?”

Второ, аз наистина предлагам това преобразуване, за да върнем на тези хора, на които им е взета земята и не е обезщетена, защото ще дойде време след една-две-три години някакво друго правителство и ще каже “да, няма такива функции, продаваме го на Иван и на Драган”. Е, хубаво де, защо да го продаваме на Иван и на Драган, ако ще го продаваме, след като има

хора, от които е взето и логиката е на тях да се върне. Ако направим това нещо и се "отървем" така да се каже, от претенциите и запазим само частта, която е без претенции, тогава може да се вземе решение на Министерски съвет, че там се прави еднo какво си, което, обаче не е резиденция, а е с някакви други нужди. И тогава държим ли го като публична държавна собственост, ние не можем да извършваме дейност, несъвместима с основното му предназначение. Кое то означава ей така ще стои, ще го пазим и ще плащаме разходи само за него. За това става дума. Тук решението по закон няма никакви проблеми да бъде взето. Въпросът е, ако ще го взимаме по целесъобразност, да кажем "да, взимаме това решение с презумпцията, че тази земя евентуално ще се върне на собствениците им, а не да я продаваме на този или на онзи". Как би се разпоредил един Министерски съвет, при положение, че хиляда души претендират за тази земя с основание, а той го продава на някой си за еднo какво си. Как стават тези работи?!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Има ли допълнителни въпроси?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Кой е аргументът, с който ще се откажем от публичната държавна собственост - че искаме да върнем имота на тези, които имат претенции; че не можем да го поддържаме физически, защото много финансови средства отиват там или че той вече е отпаднал и по тази причина не е вече резиденция и затова ние не искаме да бъде публична държавна собственост?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Всички тези аргументи са валидни? Въпросът е какво решаваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли още въпроси?

Въпросът е достатъчно чувствителен и политически, и деликатен. Не случайно два пъти се отлага точката, за да изясним фактологията и исквете. Основният аргумент на вносителя е, че има терен, който е публична държавна собственост, която по същество е загубила своята същност, тъй като вече 16 години не се ползва от държавата за нуждите, за

които е предназначена изначално и има много широк кръг реституционни претенции от жителите на Банкя. Нали за това става дума. Предложението се свежда до следното: да се прехвърли от публична в частна държавна собственост, да може да се удовлетворят претенциите на жителите на Банкя и с това, към което няма, аз разбрах от докладването на господин Гагаузов, че имало два етапа на изграждане на тази резиденция – първи, когато е обособена едната част от територия и допълнителен етап, и основните претенции са към това допълнение, както разбирам. Доколкото разбрах от докладването на министър Гагаузов и на областния управител, това би позволило държавата да прецени, след като се удовлетворят претенциите и се разделят по същество нещата, какво правим като държава, като правителството с този терен, където е самата резиденция и за какво го използваме. А виждам тук, Министерството на финансите са предложили обсъждане на нуждата за база за обучение например, или някаква друга нужда. И това би трябвало да се обмисли евентуално, ако това е пътят. Според мен едно от опасенията, което беше повдигнато, е не създаваме ли опасен прецедент по отношение на тези терени, които действително и сега се ползват за публично държавна собственост от гледна точка на реституционните претенции. И тук трябва и вносителят, и юристите да кажат дават ли достатъчно гаранции, че това няма да се използва като прецедент за другите случаи. Но другата логика, безкрайно да държим нещо и да не го използваме по същество, не виждам какъв е смисълът, честно казано.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз пак казвам, въпрос на решение е.

Ако днес Министерски съвет каже, че тази резиденция си остава резиденция и тя не може да бъде друго, освен публична държавна собственост, въпросът е решен.

Ако Министерски съвет каже, че това може и да е резиденция, но може и да не е резиденция, и е необходимо още време за взимане на принципино решение, и това е начин за действие.

Третият вариант, ако това по някакъв начин ще се разпореждаме не като резиденция означава, че предназначението на обекта се променя.

Аз видях предложението на Министерството на финансите за център за обучение, което означава, че то няма да е център за обучение, а ще е някаква почивна база. Ние имаме толкова почивни бази, които сега ще ги вземаме и ще се чудим как да ги продаваме, нали, или ще ги преотдаваме, защото не можем да ги стопанисваме и ще запазим евентуално две-три от тях, които Министерски съвет прецени, да не изнемам функциите на господин Василев, но нещо такова се обмисля, и сега изведнъж нещо, което 15 години не е ползвано, малко реагираме като кучето, дето пази сламата – нито я яде, нито я дава. Затова казвам, решението, което Министерски съвет вземе днес, това е решението. Аз повече няма да внасям този проблем, защото подозирам, че някакви едва ли не лични интереси, нямам лични интереси. Моят интерес е, ако може да се върне на хората, а останалото да реши правителството какво ще го прави. Защото мисля, че е справедливо да стане така. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искам само да ви кажа, че това е едно уникално място и не може с лека ръка да говорим това. Това са минерални изводи вътре, моля ви, работата е много сериозна. Наистина не може ли да се отреди тази част, която трябва да се върне на хората, да отиде в частна държавна, но да се запази другата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз това предлагам.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Предлагате общо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз питам, доколкото разбрах от докладването, трансформира се в частна, за да може да се удовлетворят реституционните претенции и останалата част, която остане, може ли след това да бъде трансформирана обратно?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Всичко може да стане.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз се извинявам, но всъщност какво се опитваме да направим сега? – Да го направим частна държавна собственост, да задоволим определен кръг претенции, а след това да го върнем обратно. Ами ако междувременно се появят още претенции? Нали знаем как стават в момента появяването на претенции? Събират се трима човека и си свидетелстват един на друг, че те са си били собственици някъде си, някога си. За това става дума в момента, дали сме съгласни тези 470 дка да ги подарим на определен кръг хора. Или имаме намерението да ги запазим като държавна собственост, да ги ползваме по целесъобразност както ние решим. Съгласен съм, че не сме ги ползвали до този момент, но това не означава, че не можем да ги ползваме. Могат да се правят всякакви проекти, ако имаме виждане за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Нека да чуем госпожа Каменова, която иска думата.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Много неща се казаха. Аз мисля, че в предложението на министър Стефан Данаилов има някаква рационалност, ако мога да кажа, тъй като това наистина е много голям терен – 550 дка. Не е ли възможно да се направи едно градоустройствено решение и да се отделят тези, които биха могли да бъдат дадени на частниците, които имат реституционни претенции и да се знае, че в тези граници те могат да си възстановяват собствеността съобразно съдебните решения, явно че са завели дела, четох в преписката, че има такива дела. А другата част, която остане, да си остане като частна държавна собственост, но да се знае предварително, че тя е такава и по-нататък вече с всякакво разпореждане може да си преобразува в публична, ако се появят някакви нужди за публична собственост, може да я отдаде даже на концесия, тази, която остане като много хубава база със 100 дка и т.н. Така че, има различни опции. Но може би решението е да се тръгне с един подробен устройствен план, за да се

знае до къде са държавните нужди и откъде нататък може да се даде на частни нужди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Маринска, правно как стоят нещата от Ваша гледна точка?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Ние разговаряхме и с министър Гагаузов, че по принцип сега един възможен вариант, но това означава, че днес не може да бъде прието в този вид, е ако има яснота какви реституционни претенции има удовлетворени вече от поземлената комисия, защото земите са връщани по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, да се види те на едно място ли са, могат ли да бъдат обособени и в акта да се опише примерно само тази част. Но това трябва да се прави от специалисти и от хора, които достатъчно добре имат информация за тези реституционни претенции. Ако обявите целия имот сега за частна държавна собственост, по силата на закона ще бъдат удовлетворени тези претенции, които ги има към момента, надявам се, че и там са изтекли сроковете, така че може би нови няма да се появят. И тогава останалата част от имота заедно със сградата ще бъдат стопанисвани от областния управител, който трябва по някакъв начин да продължи да харчи пари за тази сграда. Въпросът какво ще се прави със сградата и с останалата част от имота, остава висящ, да го решавате по-нататък.

Що се отнася до прецедента, от правна гледна точка не създавате прецедент. Няма правен проблем да приемете решението. Но ми се струва, че е подобна ситуацията и за други имоти. Мисля че и по Черноморието има подобна ситуация. Доколкото знам идвали са подписки тук от граждани. Вие трябва да прецените дали това няма да предизвика нова вълна от искания за други имоти, които да бъдат обявявани от публична в частна. Мисля, че и Министерство на отбраната има проблеми в тази посока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, аз силно се съмнявам, че тези собственици не са обезщетени. Това е станало по време, когато обезщетението беше задължително. Сега, как са ги върнали земите поземлените комисии, виждали сме много решения, които са били не само незаконосъобразни, необосновани и т.н. Ако тези хора са били обезщетени и в момента се водят дела, вземайки това решение днес, всички дела ще бъдат прекратени. Тези дела се водят точно за това – дали са били обезщетени или не. Давам ви един пример за предмета на делото.

Може би наистина трябва да се разсъждава от гледна точка на това да се обособи теренът, към който има претенции, само той да се превърне в частна държавна собственост, а другият терен, където е извършено едно мероприятие, то е осъществено, да си остане на държавата, докато се вземе някакво решение.

Аз ще ви дам примера с горната част на Южния парк. Там с поземлените комисии и от областта върнаха всички терени с мотива, че не е изпълнено мероприятието. Извинявайте, аз живеях в този район, познавам парка, горната част беше облагородена с пейки, с алеи и т.н. Сега идете и вижте какво представлява тази част от парка – там са кооперация върху кооперация.

Затова вашето решение трябва да е много добре обосновано от гледна точка на точните факти, които трябва ви се предоставят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Има ли още становища?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Може би предложението на госпожа Каменова да прецизираме още веднъж евентуалните претенции, да ги видим върху каква част от целия имот се основават ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да се раздели предварително имота на две части.

АСЕН ГАГАУЗОВ: И на базата на това, тоест запазвайки публичната държавна собственост, да се предпазим и от възможни претенции върху тази част, която не искаме да даваме, да преобразуваме в частна държавна собственост само евентуалните претенции. Друг е въпросът каква ще бъде по-нататъшната процедура, включително и съдебна, за да докажат те, че наистина имат такива претенции основателно.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Защо трябва да предположим, че тези претенции са законосъобразни и да им отделим терен при положение, че те още не са ги доказали в съда? Защо не си ги докажат? Ако са ги доказали в съда, съм съгласен. Всички, които са доказани в съда, дайте да им отделяме терени и да ги компенсирате. Но тези, които не са доказали, ние на практика ще ги направим, както каза господин Мавров, с това, че ще го извадим, ние на практика ще прекратим делата и ще им дадем имотите. Това ще бъде резултата от това, което правим. Нека си привършат съдебните дела, да видим кои са обоснованите претенции, както каза министър Гагаузов, и за тези, които са законосъобразни и обосновани съдебно, не възразявам да ги връщаме. Но за другите ...

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Забравих да спомена нещо. Такива реституционни претенции има в Бояна, Хисаря, Велинград, Евксиноград и Лозенец.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам точката да се отложи.

Нека да се анализира от Министерство на регионалното развитие и благоустройството заедно с Дирекция "Правна" и с Дирекция "Социално-икономическа политика":

Първо, основният въпрос, който възникна, опасността от прецедент към другите обекти, които са публична държавна собственост, които се ползват за резиденции. Въпреки, че реалността е, че тази бивша резиденция не се използва от държавата изобщо.

Второ, да се направи анализ за обхвата на реституционните претенции и тяхната евентуална обосновка от гледна точка на държавата - обосновани ли са, не са ли обосновани.

Трябва да имаме този анализ и след това да преценяваме дали да се върви към запазване изцяло на терена като публична държавна собственост или предварително разделяне на част, която се запазва като публична, част, която се отделя като частна, и тогава да вземем решение.

Господин Гагаузов, в какви срокове смятате, че е възможно това да се направи?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това основно от областния управител ще се прави, така че областният управител да каже.

ТОДОР МОДЕВ: По най-бързия начин, тъй като трябва и там и със структурите тук на общината да работим, така че, не мога да кажа точно колко време, но ще се стараем в рамките на един месец да го направим.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това 12-14 години не е направено, сега за един месец.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Два месеца.

Точката се отлага.

Госпожо Маринска, Вие подгответе едно докладване за мен по отношение на принципно реституционните закони – има ли форма, под която държавата да сложи вече финала на този процес като цяло, без да засягаме правата на гражданите откъм претенции, които са възникнали, вървят съдебни дела и т.н. Искам такъв анализ и тогава да преценим – ако трябва, законодателни промени да внесем.

* * *

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имаме още закрито заседание и оперативна част.

Искам да кажа на министрите, че днес е внесен вот на недоверие към правителството за разпад на държавната политика в здравеопазването, внесен от 55 депутати - от ОДС, ДСБ, БНС, Атака и независими. Мога да кажа, че въпреки, че искането е за здравеопазването вероятно ще включат в темата и социалната политика, сигурността, енергетиката и т.н.

* * *

Точка 26

Доклад относно хода на изпълнението на показателите за напредък

РУМЕН ПЕТКОВ: бих помолил колегите да се запознаят много добре с доклада, защото в крайна сметка от този междинен доклад и от следващия – мартенския – ще зависи какво ще бъде развитието на наблюдаваните сектори, на бенчмарките.

В един допълнителен материал, който ви раздадохме преди да бъде раздаден докладът ви е предоставен и един проект на единен формат за подаване на информация. Защо? Защото в информацията, която се подава до сега липсва обща позиция, липсва подготовка на общи материали, които да позволят много по-лесно те да бъдат синтезирани, анализирани и обобщени в доклада.

Бих искал да подчертая че част от министерствата са предоставили информация, която в никакъв случай не може да свърши работа. В информацията, която ви е раздадена са визирани министерствата, но ще видите и в доклада. МТСП, МИЕ, редица други министерства са

предоставили информация, която: първо, не отразява реалната тяхна работа и второ, не ни позволява да направим доклад, който всъщност да свърши работата и да отговори на очакванията на Европейската комисия.

За това ми се струва за много важно този първи вариант на доклада да го приемем днес, но да сме със съзнанието, че в рамките на периода до понеделник съответните министерства, които не са предоставили необходимата информация ще бъде предоставена чрез инспекторатите и кабинетите на министрите, за да можем действително да подготвим един материал, който да отразява свършеното и да отговаря на очакванията на колегите.

Качествени материали са предоставени от МФ – Агенция “Митници” и Агенция за финансово разузнаване и дирекция “Европейска интеграция”, НАП, Сметната палата, Прокуратурата, Комисията за остойностяване на имуществото, придобито от престъпна дейност, МДПБА, МДААР. Но останалите министерства, особено МРРБ, МТСП, МИЕ са представили материали, които не ни вършат никаква работа. И молбата ми е в периода до понеделник всички министерства да предоставят кабинетите на министрите и инспекторатите в моя кабинет и в главния инспекторат при г-н Николай Георгиев, за да можем да подготвим материал, който да позволи още в рамките на Германското председателство да търсим отпадането на някои от бенчмарките.

Мисля, че е очевидно, че бенчмарката за конституцията отпада след промените и остават още 5 бенчмарки и мисля, че поне по 3-4 от тях ние имаме възможност да търсим отпадане и една оценка, която да позволи в рамките на Португалското председателство да приключи въпросът.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Материалът включва темите, свързани с новия ГПК, проектозакон за съдебната власт до края на март пише, че ще ги приема Министерският съвет. Имаме ли някакви промени по това, господин Петканов?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: ГПК е най-големият закон, който до сега приемаме и е минал на първо четене. И обещах, че до месец юни той ще мине и на второ четене. Това е единият.

Вторият е Законът за съдебната власт. Той е подготвен отпреди четири месеца, но чакахме 4-ата промяна на Конституцията, защото той следва да следва същата. След като промяната вече е факт работната група направи вече две сбирки и вероятно до края на март ще се внесе в парламента с тенденция и той да бъде приет до края на месец юни.

Това са двата закона.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Госпожо Велева, имаше ли някакви бележки по Закона за съдебната власт от Комисията, защото те също търсеха някои неща, които не влязоха в конституцията да влязат там?

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Нямам спомен дали го съгласувахме с Комисията въобще проектът на ЗСВ преди промените на конституцията, но това ще го проверя и със сигурност трябва да е в съзвучие с конституцията. И наистина това е една от бенчмарките, които не, че е лесна, но е най-бърза за изпълнение, за да може първа и втора да се отчетат като изпълнени. И хубаво е да се процедира бързичко, ако е възможно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да обърна внимание, че преодоляването на бенчмарките трябва да бъде общо усилие, а не само на едно или две отделни министерства. ПВР е много важна сфера. Знаете – тук скоро беше заместник-председателят на комисията г-н Фратини, който имаше среща с министър Петканов, с министър Петков, аз участвах в среща с него – и формална, и неформална. В лицето на г-н Фратини имаме един от комисарите, които действително искат да ни помогнат! За да ни помогне той трябва ние да му помогнем с конкретни действия. И освен конкретните случаи за разследване, снемане на имунитети на дела, стигане до съдебна фаза и т.н. много важно е да покажем, че имаме и система за превенция, и система за контрол, и, че администрацията си върши работата. Много от вас

– например министър Кабил знае, че една от претенциите например по отношение на ветеринарния контрол и качеството на продуктите, които искаме да изнасяме беше претенцията, че ветеринарният контрол не си върши достатъчно добре превантивната работа и за това полагаме много усилия, в това число в края на декември и януари, за да покажем, че контролът действително върши някаква работа и редица фирми бяха “отрязани” от износ от нашия ветеринарен контрол. За това трябва да възстановяваме доверие в нашите институции или най-малкото да ги утвърждаваме.

С г-н Петков говорих, че много от проверките например не бяха отразени във вашите собствени доклади, които са дошли в Министерството на вътрешните работи! Така, че положете усилия всичко, което е направено да бъде отразено. Хубаво е да бъде еднотипно, като представяне, за да не се получават литературни съчинения, а да има формата на реален доклад от страната и достатъчно добре представен доклад, защото представянето е не малка част от нещата. Г-н Фратини изрази готовност да работим съвместно по доклада, но трябва да имаме добра основа.

НИХАТ КАБИЛ: Искам да отправя една препоръка към колежата Петков. По случая с голямата международна измама се работи с ОЛАВ от пролетта на миналата година. Ние също сме в този случай, предоставяме информация на ОЛАВ специално по тези проекти и т.н. Когато дойде финалът на операцията аз мисля, че е колегиално лично аз да бъда уведомен какво ще последва от тук нататък, като действие, защото, когато тръгна лавината се оказа, че някои много сериозно работят в нашата страна за предотвратяване откриването на тези измами, а други просто спят и едва ли не са съпричастни към това нещо, което не е така! Защото ние коректно сме подавали и съвсем в близко време – както говорехме и тази сутрин – дори и други допълнителни данни ще подам на съответните организации.

Просто молбата ми е в този дух – да бъдем достатъчно коректни, защото след това, когато в публичното пространство, като резултат от това нещо бъде казано, че има такива и такива действия разбира се тръгват съответните въпроси за уточняване от страна на медиите и т.н., и т.н., и най-малкото за втори път аз изпадам в ситуацията да обяснявам и да разяснявам в продължение на няколко месеца, защото някой някъде си е свършил перфектно работата – той си я е свършил, казал е какво е направил и няма вече отношение към темата! Но в края на краищата става въпрос за защита на финансовия интерес на нашата страна – първо, след това на Европейския съюз.

Но от друга страна пък става въпрос и за това ние, както в европейски мащаб, така и в национален мащаб да не допуснем демотивация на всички, които са в правото си чрез усвояване на средства от тези фондове да реализират напредък и ръст в икономиката. Защото има и такава опасност! Особено, когато в медийното пространство започват натрапчиво да се емитират послания – че примерно от предприєдинителната програма САПАРД, за която искам да ви кажа, че ще бъде договорена и най-вероятно усвоена в проценти, приближаващи 100, което за целият Европейския съюз ще бъде един уникален момент. И в същия момент от другата страна с установяването, с откриването, с идентифицирането и с разбиването на тези престъпни схеми започва да се налага мнението, че това е една програма и хората, които работят са едни престъпници и т.н. – разбираме за какво става въпрос! Защото даже и в това не сме уникални – нито в Европейския съюз, нито в сравнение с Румъния, нито в сравнение с другите страни!

Това ми е молбата. И най-вероятно в най-скоро време трябва онази, среща, която направихме отново да я актуализираме в новата ситуация по какъв начин да вървим, защото времето си върви – от есента започваме специално при нас, по нашата Програма за развитие на селските региони да договаряме първите проекти. Сравнена със САПАРД сумата е десетки пъти

повече! Това предполага, че ние, ако не вземем съответните мерки опитите, пробивите ще бъдат към големите пари!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Искам да благодаря на министър Петков, че е включил в доклада си доста действия, които ние заедно с тях сме направили – например единния фиш е тук.

Искам да напомня и за обученията, които проведохме миналата година, тъй като те в европейски мащаб са доста големи като бройки.

РУМЕН ПЕТКОВ: Само едно уточнение – този доклад обхваща периода от октомври до края на януари, т.е. предишният период преди октомври не го коментираме тук.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вие все пак сте коментирали цялата година, но така или иначе само да ви припомня една цифра. С DVD-ата онлайн сме обучили 50 814 служители в цялата страна, което може би е най-голямото еднократно обучение не само в България, а сигурно и в Европа няма други пример за онлайн обучение в такъв мащаб. Първоначално бяхме скептични дали ще може да накараме 50 000 служители да го направят сами, но се оказа, че им беше много интересно и са минали около 150 000 теста онлайн, което е крачка напред. Така, че благодаря още веднъж!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, обърнете внимание на съдържанието на доклада, организирайте си администрациите и представянето на това, което сте направили – по отношение на вътрешните проверки например, одита и редица други неща.

Освен това, господин Петканов, готов съм при необходимост да направим обща среща с представителите на трите парламентарни групи от мнозинството с Ваше участие, с участието може би и на министър Петков по темите, които засягат законодателни решения, свързани с дейността на МВР. По тези неща, които законодателно трябва да ги свършим до края на март, за да може тези бенчмарки, които са свързани със законодателна дейност да отпаднат. Така, че помислете и ми предложете – можем да направим в бързо

време такава среща за уточняване на позициите, за уточняване на график за разглеждане на тази закони – и Закона за съдебната власт, и новият ГПК, и редица други неща. Няма да можем вероятно да свалим всички претенции и бенчмарки, но трябва да има напредък – това ни е задачата в тази ситуация

ИВАЙЛО КАЛФИН: Само едно допълнение. Ние през март месец пишем наш доклад, в края на юни ще ни бъде оценката от Европейския съюз. Така, че общо взето няма да отпаднат тези бенчмарки, но ние можем, ако са внесени в парламента примерно да търсим до края на юни да бъдат приети, за да отпадне тогава въпросната бенчмарка. Защото бенчмарката отпада само тогава, когато се приема законът, а не когато е внесен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Става въпрос, че до края на юни трябва да си свършим цялата работа. Но колкото по-бързо я правим, толкова повече можем да насочим усилията например, ако сме решили законодателните неща в другата посока.

Предлагам да одобрим доклада като основа за по-нататъшната ни дейност, а в края на март – около 15-ти, сигурно ще трябва да разгледаме и финалния вариант, за да може след това да се уточни и преведе, както трябва, защото се е стигало до абсурди – шефът на политическия кабинет на министър-председателя да прави превода! А понякога преводите са направени така, че не са разбираеми и така дори направените неща не могат да бъдат добре представени. Казах вече, че това е част от проблема ни.

С това приключваме явните точки и преминаваме към закрито заседание, след което имаме оперативни въпроси от г-н Петканов, от г-н Василев и от мен.

Господин Ананиев, ще Ви помоля да останете, защото един от оперативните въпроси засяга и Министерството на финансите.

/Следва закрито заседание, стенограмата от което се намира в Секретно деловодство./