



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
1 март 2007 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Честита "Баба Марта", желая ви много здраве, щастие и успехи в управлението.

Искам да ви напомня, че разговаряхме за оперативно заседание на Министерския съвет за необходимостта всички министерства да представят своите намерения и приоритети за 2007 година. Доколкото

зная не малко са представени и в Министерския съвет, но моето впечатление е, че малко бюрокралично административно е подходено. Липсват ясни фокуси. Помислете още веднъж, защото няма смисъл да провеждаме заседания, ако не излезем с политики и приоритети.

Необходимо е да помислим най-вече как се обвързват взаимно. Как го правим интердисциплинарно и междуведомствено като политики. Например, политиката по конкурентно способност условно казано не е само икономика. Това е образование, гъвкавост на пазара на труда и редица други неща. Това важи за всички политики. Помислете с вашите администрации и политическите кабинети за по-ясни фокуси и приоритети за да може да има какво да обсъждаме политически на изнесено заседание на Министерския съвет. Ще бъде направено когато имаме реална готовност, от свършена работа от отделните министри.

Искам да ви напомня, че утре сутрин в 9.00 часа ще се гласува вота на недоверие. Хубаво е всички министри да присъстват на тази церемония.

Започваме с дневния ред.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Национална програма за реформи на Република България (2007-2009 г.) и Резюме на предизвикателствата, политиките и управлението – Национална програма за реформи в България (2007 – 2009 г.).

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми господин премиер, колеги, като страна членка както останалите страни, така и ние сме длъжни да

изготвим Национална програма за реформи и да се предостави на Европейската комисия.

От края на втората половина на миналата година с по-големи усилия и в началото на настоящата година с помощта на представители от всички министерства и няколко важни агенции, моята Агенция за икономически анализи се опита да направи програма за реформи, която беше консултирана с Брюксел. Тя съдържа няколко основни раздела.

На първо място, описание на макроикономическата ситуация и ангажменти по отношение на поддържане на макроикономическата стабилност.

На второ място, ключов акцент или част от програмата са микро икономическите предизвикателства в раздела на структурните мерки по отношение на насърчаване на конкурентно способност, облекчаване на административната тежест и други подобни мерки.

Третата част засяга преди всичко гъвкавостта на пазара на труда и политиките на пазара на труда.

В четвъртата част в края е включена матрица с мерките и инструментите за реализиране на поставените цели и в изпълнение на политиките.

При обсъждането с комисията беше препоръчано да съставим съкратен вариант, който е на вашето внимание, тъй като очевидно както и с Националния план за развитие в последствие направихме Национална стратегическа референтна рамка. Това е по-кратък документ за по-бърза обработка в Брюксел. Сега ни беше препоръчано същото. Вместо голямата национална програма за реформи да направим нейно резюме, което трябва да изпратим в Брюксел и което е подготвено отново с активното участие на представители от всички министерства. Отварям една скоба за акцентът по формат, който беше указан от

Европейската комисия, акцента в резюмето е много близък до програмата. Изведен е от програмата. Поддържане на макроикономическата стабилност, подобряване на инфраструктурата в частност на транспортните и енергийни мрежи. Подобряване на бизнес средата. Повишаване на качеството на човешкия капитал чрез подобрен достъп до качество на образование и обучение и активиране на предлагането на труд.

Вчера получихме последните коментари от Европейската комисия, които допълнително ни обръщат внимание на следното. Ще ви помоля всички да обърнете внимание на допълнителното изискване. Освен мерките, които сме оказали, т.е. няма сериозни бележки по самото резюме, но се изискват допълнително по-точни срокове и осигурено финансиране.

Моля, в рамките на днешния работен ден, най-късно до утре вашите експерти допълнително да изпратят в Министерството на финансите тези два компонента на мерките, които по същество сте предложили.

Отново ще повторя – срокове за изпълнението на мерките или на етапи от мерки. И така е допустимо. Някои от мерките не се ограничават само в рамките на тази година, а са средно срочни и осигурено финансиране. Тук не става въпрос за допълващо финансиране. Не очаквам вие да ми върнете отговори, че Министерството на финансите трябва да осигури допълващото финансиране. Финансиране, което е разчетено във вашите бюджети.

Разработване на програмата. Мисля, че обърнах внимание и когато разглеждахме драфта на самата програма. Постарали сме се да удовлетвори следното изискване. Програмата да не бъде прекалено амбициозна и трудно изпълнима, а обратно. Мерките, които

действително можем да направим са т.нар. мерки от първо поколение. Това, което правим като ангажимент, например, първия междинен етап на отчитане, който ще бъде в края на тази година. Всичко, което сме записали сега и сме поели като ангажименти в края на годината ще трябва да направим отчет за степента на изпълнение. Някои от мерките, които са разделени на етапи за тази година, трябва да бъдат отчетени за изпълнени. Това е изключително важно обстоятелство, тъй като всички знаем, че програмите и плановите по-лесно минават, а проблемите след това са с отчетите.

Господин премиер, ако колегите имат въпроси, готов съм да отговарям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Орешарски. Колеги имате думата.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, разбира се Националният план за реформи е един изключително важен проблем, който трябва да приемем и отчетем по начин, по който да изпълним изискванията на Европейския съюз, но същевременно да бъде достатъчно разпределен във времето и съответно това, което каза министъра на финансите да се подплати с необходимия финансов ресурс.

Министерството на труда и социалната политика отговаря за третия компонент, в който са мерките и политиките насочени за повишаване на заетостта и качеството на човешкия капитал.

Искам да кажа, че финансирането на нашите програми за 2007 година предвижда 190 милиона лева. Няма да пропусна възможността да кажа, че на фона на тенденциите в Европейския съюз малко е учудващо, че ние намаляваме ресурсите в тази насока, специално за 2007 година в абсолютен и относителен размер. Надявам се, че допълнителното

финансиране, което ще се получи по програма "Развитие на човешките ресурси", която е предвидена за 2007 година от 80 милиона евро, да бъдат усвоени за 2008 година са 129 милиона евро за усвояване, за 2009 година – 175 милиона евро, ще ни предоставят възможност да постигнем необходимите показатели, които сме заложили.

Смятам, че в България с динамизиране на икономиката много успешно се динамизират и провеждане политиките на пазара на труда .

Искрено съжалявам, че на неформалната среща на министрите по труда нямах възможност да докладвам приетата в Националната програма за реформа да коментираме нещо, което не е прието от Министерския съвет. Определено колегите в Европейския съюз проявяват интерес към някои наши форми на заетост, които са както по програма "Старт в кариерата", "Помощ за пенсиониране", "От социални помощи към заетост", програмата, която е свързана с майчинството. Всичко това са неща, които предизвикват интерес.

Мисля, че е напълно нормално и реално до 2009 година при нас безработицата да достигне 8 на сто при положение, че и сега дори в първия месец на тази година януари ние нямаме покачване на безработицата. Тя продължава да бъде 9,63 на сто, което е един добър показател. Обикновено в края на годината и началото на следващата година през зимните месеци има покачване на равнището на безработицата.

Заедно с Министерството на образованието да се опитаме в максимална степен да се доближим до идеята за учение през целия живот. От една страна подготовка на достатъчно кадри необходими за икономиката и разбира се за отделните региони на страната. От друга страна обучението през целия живот.

Според мен, на този етап ние сме в състояние това, което е заложено в Националния план за развитие по този компонент, разбира се съгласувано с останалите колеги, да се реализира. Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господи премиер, внимателно слушах госпожа Масларова, която каза много хубави неща.

Имам един въпрос, правим ли нещо в насока на хората, които твърдят, че са безработни, например защото работят в строителството. Вторият вариант е да искат да получават помощи за безработните, защото не искат да работят, удобно им е да получават помощи, да ги караме или да работят, или ако не искат да не получават помощи?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: От 1 юли е в сила промяната в Наредбата за предоставяне на социални помощи. Могат да се получават социални помощи само 18 месеца. Т.е. това за първи път е въведено в Европейския съюз от нашата страна. Започваме една кампания да напомняме на всички, които са на социални помощи, например, че им оставят още 9 месеца. През това време предоставяме и програми за заетост и за квалификация и обучение. Тук много сериозно се работи.

Що се отнася до работата в строителството вече се разбрахме с госпожа Мургина и с Инспекцията по труда да се правят масови проверки специално за равнището на заплащане, осигуровките и доколко тези хора, които пътуват не са се регистрирани в районите от които идват не са се регистрирали като социално слаби, а работят като строители в София. Това е елемент на проверки, които могат да се направят.

АСЕН ГАГАУЗОВ: По Закона за регистрация на строителните фирми ние ще ги пререгистрираме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имам една конкретна бележка и едно общо съображение.

По конкретната бележка, където става въпрос за висшето образование ние разбира се ще направим това, което е предвидено, тъй като по нашето предложение е Стратегия за развитие на висшето образование в един по-дългосрочен период. Същевременно колегите от Министерството на финансите са добавили и програма за реализиране на мерките залегнали в стратегията.

Ще ви кажа едно принципно съображение, защо винаги се обърквам когато прочитам дългосрочни документи. Това е една лоша практика от Европейския съюз. Има стратегия, тъкмо научим какво е записано в стратегията, появява се програма за изпълнение на стратегията. Научава се как се отнася едно към друго, появява се екшън план. И това се научава, появяват се планове за мерките и т.н. Човек се удавя в едно море от документи.

Ще помоля министър Орешарски да запишем в стратегията, да има програми за определяне на мерките, но да бъдат годишни програми. Няма никакъв смисъл да напишем десет годишна стратегия и десет годишна програма върху нея. Мисля, че това е разумно. Нямам нищо против, трябва да има програма и да е ясно какво се прави. Задължавам се на 1 януари да кажа, че през тази година във връзка със стратегията да направим тези неща, а не да правим документ върху документ и нищо да не се получава.

Второ, извинявам се на колегите от Министерството на финансите, но може ли някой да каже как може на български език да се каже: “резюме на предизвикателствата, политиките и управлението – национална програма за реформа”. Господин Орешарски, това резюме на самата национална програма ли е?

Първо, думата резюме е чуждица.

Второ, за думата “политика” е много спорно дали я има в множествено число на български език. Добре е известно, че тази дума идва от английския език.

Трето, как може да има резюме на управлението. Може ли да има резюме на управлението? Защо е записано “тире” Национална програма за реформи. В същност това е резюме на самата Национална програма или не е така?

Според мен, трябва да пишем малко по-просто и разбираемо.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин Орешарски, напълно приемам първата бележка на министър Вълчев по отношение на конкретизацията на годишните програми или планове.

Господин министър, вашите експерти трябва да контактуват до края на работния ден да обърнат внимание и на този елемент. Аз също записах и ще предам бележките.

Що се отнася до резюмето, преди няколко седмици разбрахме, че трябва да има това резюме и няма да прашае другата програма, която е голяма и истинска.

В момента не мога да ви кажа, но мисля, че агенцията не е проявявала творчество, а е заимствала направо от наименование, което се изисква от комисията. Ако е проявявала творчество и аз ще се включа след обяд, за да доизмислим наименованието в посока на по-простото. Най-просто е да се запише само резюме на Националната програма за развитие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и бележки?

ВЕСЕЛА ГОСПОДИНОВА: Господин премиер, имам една конкретна забележка, която е специално за сектор “Транспорт” в резюмето, която се намира на страница 9, където е записано в мярка “2Г” вид дейност “Строителство и модернизация на пътни и

железопътни инфраструктура по направленията от общо европейско значение. Отдаване на концесии на пристанищна и летищна инфраструктура”.

По-надолу е записано, че мярката е включена в оперативна програма “Транспорт”. В оперативна програма “Транспорт” няма включени проекти по отдаване на концесия, или тук трябва да отпадне отдаване на концесия или да се допълни в оперативна програма “Транспорт” и програмата за изпълнение на инфраструктурата, която беше приета за пълнота на изложението. Още повече, след като само резюмето ще се изпраща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли още въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер става въпрос за предложението за решението. Предлага се министърът по европейските въпроси да организира представянето пред комисията, тъй като срока е месец март, такъв министър все още няма. Представянето ще се организира в Министерството на външните работи.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Господин премиер имам една конкретна бележка и въпрос към министър Пламен Орешарски, както и един коментар. Дирекцията беше направила редица забележки в хода на предварителното съгласуване. По-голяма част от тях са отхвърлени с твърдението, че тъй като предложенията, които правим не са подадени от съответното министерство е възприет текста на министерството. Например, отнася се до включването на приоритети, които съществуват в инфраструктурната стратегия. Отхвърлена е бележката за включване на такива проекти, които са включени в тази стратегия.

Приемам аргументите, за това, че програмата трябва да бъде не толкова широко застъпена с всички действия и не толкова амбициозна за да може да стане реалистична и изпълнима. Тези мерки, които са

планирани във вече съществуващи стратегии е нормално да бъдат отразени и в този Национален план за реформи. Същият е и проблема с децентрализацията. Бележката е отхвърлена. Има стратегия и много действия извършени по нея. Безспорно децентрализацията е въпрос на национални реформи. Това е една обща бележка.

Предлагаме в първата част на резюмето “Усъвършенстване и широко прилагане на стратегическото планиране в администрацията като принцип при разработване на политики” освен отговорното Министерство на държавната администрация да бъде включен и Министерският съвет. Администрацията на Министерски съвет като структура, която координира дейността на администрациите на другите министерства. Това е конкретната бележка.

Имам следният въпрос, който е свързан с популяризирането на програмата за реформи. Предвижда ли се комуникиране на тази Национална програма за реформи и обнародване по някакъв начин? Предвиждат ли се обсъждания освен тези, които предварително са направени с Националния съвет за тристранно сътрудничество и Социално икономическия съвет? Тази програма трябва да достигне до регионално ниво, до всяка област и община. Има ли комуникационна стратегия или програма, която предвижда това. По някакъв начин да се популяризира Националният план за реформи, който е твърде важен, за да се запознаят хората.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси към вносителя?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По отношение на бележката на Министерството на транспорта, уточнихме се с госпожа Драганова, че ще подаде по-точни текстове, които ще бъдат редактирани, така както бяха предложени.

По отношение на бележката, че не сме приели някои от мерките, които госпожа Димитрова предлага. Нашият подход е бил прагматичен ведомствата, които следва да ги изпълняват, трябва да припознаят мерките. Защото в противен случай нито ние в Министерството на финансите, нито друго звено може да отчете след това мерки на съответното ведомство, след като не се припознава от него.

Още веднъж ще погледнем дали мерките са такива и ще коментираме за още веднъж със секторните министерства дали не са изпуснали нещо или са имали в предвид други съображения, за да не посочат съответните мерки.

Мисля, че крайният подход трябва да бъде, ако ведомството не си припознае мерките, т.е. тяхно да бъде крайното становище.

Популяризирането на Националната програма за реформи още в хода на изготвянето сме провеждали няколко работни обсъждания със социално икономическите партньори. Последното се проведе под егидата на господин Дулевски и в Икономическия и социален съвет, където има много широко представителство. Имаше голям интерес. След като се приеме и одобри от Брюксел предвиждаме да се превърне в един от стратегическите документи върху който да се позовават и други наши решения в това число и оперативни. По отношение на комуникационните стратегии, специална комуникационна стратегия с раздел "Финансиране" и т.н. няма.

Според мен, когато по други комуникационни стратегии, които имат отделните ведомства и Министерският съвет като цяло Националната програма за реформи би могла да бъде важна част.

Още веднъж искам да ви помоля за по-голяма оперативност на допълващите коментари, тъй като ние имаме твърдо намерение в

понеделник да изпратим резюмето в Брюксел. Въпроси, които по същество покриват националните програми за реформи ще бъдат разглеждани на Европейския съвет на 8 и 9 март. Хубаво е един ден или два по-рано в Брюксел да имат програмата, най-малкото за да не бъдем цитирани, че все още не сме я представили. Не е фатално, но е неприятно. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако нямате други бележки предлагам да подкрепим резюмето на Националната програма за реформи за 2007 – 2009 година.

Ще помоля всички министерства в рамките на днешния ден и утре до обяд най-късно да представят последните уточнения по отношение на това, което е записано. Погледнете вашите мерки и ангажменти и финансовия ресурс, който е необходим. Принципно ние сме разговаряли с министър Орешарски, подхода беше и трябва да е, върху което искам да обърна внимание. Ако виждате, че сте записали нещо свръх амбициозно, което няма да може да изпълните особено за тази година по-добре е да отпадне, отколкото да се запише, след което да се води като не изпълнено.

По-добре го разположете във времето така, че да бъде реалистично. Може да прехвърлите нещо към 2008 година или 2009 година. Направете на стъпки нещата вместо да пишем документ, който няма да бъде реализиран, защото ще се върне.

Второ, малко извън темата, но тъй като министъра засегна Европейския съюз на 8 и 9 март, освен Лисабонската стратегия, съответно Националните програми за реформи ще се обсъждат и две много важни теми.

Една от темите е за промените на климата. Във връзка с това процента на възобновяеми източници в енергетиката. Комисията е много

настоятелна 20 на сто да се запише като обвързваща цел за всяка една страна член. Това е сериозен въпрос. Доколкото съм запознат нашето становище е да не бъде обвързващо. Такова е и становището на голяма част от страните. Необходимо е Министерството на икономиката и енергетиката с Министерството на външните работи да поддържат постоянен контакт и да следим процесите и консултациите, защото това ще бъде тема. Трябва да имаме ясно изработена позиция. Искането е много настоятелно. Другото също засяга икономиката и енергетиката за разделяне на производствените и преносните мрежи. Фирмите, които произвеждат и пренасят също е важен икономически въпрос и във вътрешен план. Обръщам внимание на тази тема, защото ще трябва да имаме позиция и ще бъдат тежки дискусии в Европейския съвет.

Намаляване на регулацията е нещо хубаво, но трябва да се изготвят конкретните политики. От колко време говорим за преглед и съкращаване на разрешителни и лицензионни режими. Къде е резултатът? Този въпрос основно е на икономиката.

Госпожо Нинова, със съкращаването на регулациите до никъде не сме достигнали, само приказваме от близо една година. Нямаме анализа кои регулации са излишни? Какви нови са създадени. Много пъти се обсъжда на Министерския съвет, а резултат засега няма.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавна агенция Държавен резерв и военновременни запаси приет с Постановление на Министерския съвет от 2004 година.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин премиер, пред залата е председателят на агенцията, ако имаме нужда от подробен отговор могат да бъдат поканени. Изпълняваме в съответствие с измененията на Закона за администрацията и Постановление № 9 на Министерския съвет от 19 януари 2007 година, с което създадохме Съвет за държавни резерви и военновременни запаси към междуведомствения съвет и някои промени в Устройствения правилник.

Ще ви маркирам измененията. Отнасят се до създаване на политически кабинет, който е на пряко подчинение на председателя. Кабинетът включва заместник-председател на агенцията и експерта за връзки с обществеността.

Допълнени и прецизирани са функциите на главния секретар. Добавени са функции на инспектората и съответното увеличаване на числеността от гледна точка на контрола, който искаме да осъществяваме в резерва. Обособяване на общата администрация, дирекция "Финансово стопански дейности и управление на собствеността", дирекция "Административно правно обслужване и европейска интеграция".

В общата администрация се създава дирекция "Сигурност и ОМП". Съществени структурни и функционални промени в специализираната администрация, обединяваща досегашната Главна дирекция и управление на държавни резерви и военновременни запаси и дирекция "Управление на задължителните запаси от нефт и нефтени продукти".

Създава се нова териториална дирекция в Стара Загора. Това се прави с оглед на географското разпределение на собствените бази на агенцията и на външните съхранители. Изменят се и се допълват

функциите на дирекция “Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване”. Общата численост на администрацията не се увеличава. Всичко е в рамките на сега съществуващите щатни бройки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имам един въпрос, който няма нищо общо с Министерството на външните работи. Това означава ли, че държавните агенции могат да създават политически кабинети с това решение? Виждам, че политическият кабинет е много ограничен. Заместник-председателят е експерт по връзки с обществеността, разбира се нормално е тези хора да ги има. Формата политически кабинет на държавна агенция мисля, че за пръв път се приема.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Така е записано в закона.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Добавката е направена в Народното събрание.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това решение на Народното събрание е странно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако не е задължително по-добре е да трансформират същите бройки без да се увеличават, в рамките на администрацията. Може би си заслужава да се огледа на вносител.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Текстът на закона е пред мен. Това не е опция – министър-председателят, заместник-министър председателите, министрите, председателите на държавните агенции и областните управители създават на свое пряко подчинение политически кабинет.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Това е една поправка в Закона за администрацията, която беше направена миналата година. До този момент създаваха политически кабинети само министър-председателя,

вицепремиерите и областните управители. От миналата година се създават и от държавните агенции.

Категорично в състава на политическия кабинет е записано кои длъжности влизат. Включени са заместник-председателите и експертите отговорни за връзки с обществеността или директорите на дирекции, които се занимават с връзките с обществеността. Това е обхватът на политическия кабинет. Председателите на държавните агенции и областните управители, нямат право на съветници в политически кабинет. Нямат право на такива длъжности. Само заместник-председателите влизат в политическия кабинет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Според мен, тогава не е фатално.

Предлагам да подкрепим точката.

(Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на външните работи господин Ивайло Калфин)

Точка 3

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за освобождаване от длъжност на офицер от Българската армия

СИМЕОН НИКОЛОВ: Уважаеми госпожи и господа министри, на основание член 35, алинея 2, точка 3 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България внасяме за разглеждане

предложеше за освобождаване от длъжност на офицер от висшия команден състав на въоръжените сили.

Контраадмирал Пламен Иванов Манушев заместник-командващ на военноморските сили е номиниран за назначаване на длъжност "Аташе по отбраната" на Република България в Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия.

С писмо от главния секретар на президента на Република България сме уведомили, че президентът на Република България не възразява контраадмирал Пламен Иванов Манушев да бъде освободен от длъжността заместник-командващ на въоръжените сили.

Съгласно член 130, алинея 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили освобождаването от кадрова военна служба на висшия команден състав се извършва с указ на президента на Република България по предложение на Министерския съвет.

Предвид изложеното предлагам, Министерският съвет на основание член 32, точка 21 от Закона за отбраната и въоръжените сили да предложи на президента на Република България да издаде указ, с който на основание член 100, алинея 1 от Конституцията на Република България, член 28, точка 4, член 125, точка 1 и член 130, алинея 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили да освободи контраадмирал Пламен Иванов Манушев от длъжността "заместник-командващ на военноморските сили".

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря ви господин Николов.

Колеги имате ли бележки по тази точка? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 168 от 2006 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На миналото заседание точката е разглеждана и затова ще спестя преамбюл. Бих искал само да кажа, че повечето бележки, които са получени, са отразени, в т.ч. е постигнато съгласие за нарастване на средната работна заплата в Министерство на здравеопазването с 8,7 (както ми подсказва министър Гайдарски). Ако има допълващи въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли въпроси?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Дирекцията изпрати становище, но не го виждаме в материала. Ще се опитам да го обоснова и да поставя на обсъждане, независимо от това, че с експертите от Министерство на финансите водих разговор преди заседанието и се опитаха да аргументират отлагането на решаването на този въпрос за през месец юли. Въпросът е следният. В стартирането на реформите в администрацията през различен период от време в постановлението за заплатите за новоназначени служители в държавната администрация беше дадена възможност да се назначават на диапазона между минимума и максимума в таблицата за заплати в различен период от време – веднъж 5%, след това 20% от разликата и сега е до 50% от разликата на диапазоните. В този период от време се натрупаха много дисбаланси във възнагражденията, поради което това до ден днешен не може да се преодолее и продължава тенденцията да се увеличават индивидуалните заплати на служителите само в периода на атестирането еднократно, когато съобразно оценката всеки един от нас получава възнаграждението.

Поради натрупаните такива диспропорции ние предложихме да бъдат включени в постановлението за заплатите два текста – с възможности за промяна на индивидуалната заплата на служителите в администрацията, извън случаите при атестиране, два случая в рамките на средната брутна заплата, в случаите, когато изтича изпитателният срок, служителят се е справил добре и ръководителят преценява, че може да му даде по-висока заплата, но в диапазона на заплатите и в рамките на средната брутна и втори случай – когато служителят има по-ниска средна заплата от заемащите същата длъжност в администрацията свои колеги. Това е една възможност за промяна на индивидуалната заплата на служителите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: В същата администрация или изобщо в държавната администрация?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: В същата администрация. Съответният министър, който ръководи администрацията. Тези два текста предложихме да бъдат включени в постановлението, без това да изменя нито средните брутни заплати, нито диапазона на възнагражденията, защото към този момент министър Василев, неговите експерти прави констатации и предписания за неправилно увеличение индивидуални заплати поради обстоятелството, че в постановлението няма ред за промяна на индивидуалната заплата извън случаите на атестирането в средата на годината и увеличаването на заплатата – така, както за всички, с проценти спрямо оценката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Други бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Два кратки коментара по този въпрос.

Права е госпожа Димитрова. Едно от най-лошите неща в пазара на труда – така поне пише в учебниците, е, че ние винаги разсъждаваме само как да увеличаваме заплатите. То е прекрасно нещо – дайте на всички супер много да увеличим заплатите, но не е правилно – като

икономисти го знаем това. Лошо е, че примерно някой кмет (има такива, които ние от време на време наказваме шумно), вдигнал на някой любим директор на дирекция близо до хиляда лева или повече заплата, след което няма сила на света, която може да я намали. Това е много неправилно.

Малко развитие на темата, която госпожа Димитрова каза. Това, което (миналата седмица ли беше) бяхме предложили с министрите Орешарски и Мутафчиев, но Орешарски го нямаше тогава, и евентуално ще подготвим доклад за някакво оперативно заседание, е да дадем малко по-голяма свобода на ръководителите на административни структури – в рамките на увеличението на фонд “Работна заплата” всеки 1 юли те да могат да правят много по-големи скокове, примерно, между нула и 30% на индивидуалния служител, за да могат да обират всякакви подобни несъответствия. Не е като – било по-ниско на този, да вдигнем нивото до това на другите, а – чакайте да видим какво е нивото и ако трябва тази година на този да вдигнем за сметка на останалите, на които да не ги вдигнем.

Така че предлагам – по принцип има разум в това, но ако приемате в рамките на контекста на по-голямата дискусия да се върнем към този въпрос и там да го инкорпорираме в следваща реформа, да кажем.

НИХАТ КАБИЛ: Още от миналия кабинет аз за пореден път поставям въпроса за една изключително голяма несправедливост.

Първо, механизмът за увеличаване на заплатите чрез подобни постановления е абсолютен комунизъм. Всеки път взимаме решения според бюджета, примерно, 5% ще вдигнем и каквото е нивото – ей така, 5% на всички. Обърнете внимание – за пореден път не зная вече на кое заседание, на което се гледат подобен тип постановления, обръщам внимание на Приложение № 1. Като цяло в системата на Министерство

на земеделието и горите средната заплата е 440 лева, една от най-ниските в държавата. Добре, то е съотносимо и със здравеопазването, донякъде и с културата и с други министерства.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: И Министерство на труда и социалната политика.

НИХАТ КАБИЛ: Да, и Министерство на труда и социалната политика. В здравеопазването даже е по-ниско. Обаче на централната администрация – обърнете внимание – с 528! При положение, че другите отиват на 600, над 600 и някъде приближават и 700 и минават.

Ръководя министерство, което има два управляващи органа по отношение на европейски оперативни програми – по селски райони и по рибарство. Всеки ден до 8-9 часа работят специалистите в дирекция “Европейска интеграция”, съгласуват се всеки месец съвети в Брюксел. Огромна работа се върши. И тази несправедливост продължава.

Съгласен съм с казаното от министър Василев. Ако сега Министерски съвет има воля в този вид да приеме това постановление, аз съм против – и така да се запише в протокола! Аз съм против приемането на това постановление в този му вид, с огромно съжаление, г-н Орешарски, и към хората, които го изготвят. Аз няма да търпя повече тази несправедливост, защото това е архинесправедливо, както беше изключително несправедливо онова постановление, с което уж за европейските фондове на някои увеличихме два пъти заплата и се създадоха такива напрежения в администрацията, за които не искам да говоря. При мене дадох за някои звена, които съотносимо в работата взимат два пъти повече заплата, а тези, които изнасят на гърба си цялата работа на съгласуване с Европейската комисия, подготвят в съветите, подготвят опозицията, които работят по куп неща, които са актуални от днес за утре – техните заплати не се променят. Получава се едно нещо, което е много опасно в държавната администрация като заплащане.

В тези звена, на които увеличихме заплатите, младши, старши експерт взима такава заплата, каквато взима опитен директор на дирекция в другите направления. Тотално се демотивира системата. Затова разберете ме правилно – категорично съм против, ако Министерски съвет има волята да приеме решение за това постановление.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Говорихме с министър Орешарски. Тук в това същото Приложение № 1 са дадени данни за централната администрация и за администрациите извън централната. Ако погледнете министерствата, които имат по-ниски работни заплати, имат значителни администрации извън министерството, в смисъл – това са допълнителни структури, които се включват в общия състав на министерството, но не са в неговата централна администрация. В тези различни звена – пак казвам, с изключение на централната администрация – в рамките на бюджета могат да се променят по всякакъв начин заплащанията. Примерно, в Министерство на земеделието и горите средната заплата е 528 лева, която е много сравнима с всички други министерства. В Министерство на външните работи е 542. Разликата е 14 лева.

НИХАТ КАБИЛ: Имаме становище с бележки, които – един път отложено това решение, аз не знам защо пак го няма в таблицата. Имаме изпратено становище. Настояваме поне на едно средно равнище от 600 лева за централна администрация, която изнася на гърба си цялото упражнение. Централната администрация!

За другото, което е като средна величина, съгласен съм с министър Василев – при мен два законопроекта се подготвят, с което хиляди души ще отпаднат от системата на държавната администрация. Там ще търсим механизми да компенсират по друг начин да ви увеличим малко заплатите, в духа на казаното от министър Василев. Но за централна администрация настоявам – вече не знам за кой пореден път

от минали кабинети досега, поне съотносимо да се изравни на средно равнище с другите. Напускат ми хората от най-ключовите администрации, от което пада качеството и на позициите пред Съвета на министрите, пада качеството на цялата координация и работа. Казах го, г-н премиер, и ще го повторя. Ако Министерски съвет има воля да приеме така това постановлението, аз съм против, да се запише. Повече тази несправедливост не искам и няма да я търпя.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал да подкрепя министър Кабил в две насоки. Първо, че според мен, който има по-голяма памет, тези разговори, ако си спомняте, се водят сигурно от 1991 г., предполагам, а от 1990 и някоя година досега – с нулев ефект. Тоест ние винаги констатираме едно и също, но никога нямаме смелост като Министерски съвет да направим каквото и да е. И ще ви кажа защо.

Примерно, подкрепям министър Кабил и миналия мандат, ще го подкрепям и следващия път, когато обсъждаме този въпрос. Въпросът е какво следва от това. Следва, примерно, да се съберат трима министри, може би, казвам – социалният министър, на финансите и, да кажем, на администрацията или някаква друга конфигурация от министри плюс експерти, които експертно да кажат “Да, правилно е, че има проблеми и те са наследени. Никой от нас не е виновен за това, но ние ще сме виновни, ако след нас пак останат наследени.

Предлагаме примерно следното. Министерствата на администрацията и на финансите имат сравнително високи заплати. Нека на тях да им задържим малко увеличението, да не е с 10% фондът тази година, а примерно да е с 6%. Министерство на земеделието и горите, да кажем, и на Министерство на външните работи, са зле. Дайте на тях да им увеличим, примерно, с 14% заплатите на фонда тази година. Тоест, да има едно такова намаляване на това напрежение, на този дисбаланс. Примерно, на медицинските сестри да са с 20%, а на телевизионните

журналисти, примерно, които са на бюджет, защото са страшно високо заплатени и са страшно много на брой в БНТ, примерно, с 4%.

Въпросът е, че в момента, в който се направи това експертно предложение, в един момент ще се окаже, че всички по принцип са съгласни с министър Кабил, но нито един човек няма да го подкрепи, примерно, защото неговото министерство трябва да бъде оцетено.

Същото нещо ще се получи със съкращението на бройките. Нашите експерти заедно с вашите експерти работят месеци наред, опитват се да анализират. Казват: най-много ще се съкрати администрацията, на второ място, финансите, на трето място – земеделието и в момента, в който го внесем в Министерски съвет, сме абсолютно сами, абсолютно нито един не подкрепя. Тоест аз бих се наел с подобно експертно предложение, обаче ако Министерският съвет, премиерът каже, че има смисъл от това, има политическа воля, каквото ще да е то да бъде изпълнено. Примерно, аз бих предложил моето министерство да получи по-малко увеличение, за щото така е справедливо, ако обаче вие бихте подкрепили подобен подход. Ако не, ще се упражним, ще загубим времето и накрая – нищо не сме направили и следващата година също ще го обсъждаме. Така че, каквото кажете, г-н премиер.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз също се съгласявам с министър Кабил. Винаги, когато на едно ведомство заплатата е в последните места, то има основание да каже “Защо заплатата на моята администрация е между най-ниските?” Точно заради това Министерство на земеделието и горите в момента е едно от няколкото, на които има увеличение на средната заплата на министерството. С колко? Аз предлагам двойно. Съгласни ли сте? Двойно да увеличим на всички заплатите? Много хубаво ще стане.

Добре, ще имаме ли контрол върху работната заплата, или няма да имаме? И защо трябва само аз да се грижа за това?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте! Какви предложения още имате?

НИХАТ КАБИЛ: Подходът е вреден!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: С колко ви се увеличава заплатата, министър Кабил?

НИХАТ КАБИЛ: С 19 и колко лева средната.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ако искате, на една част с нула.

НИХАТ КАБИЛ: Господин Орешарски, да цитирам ли администрации? Със 715, с 815 лева. Администрацията на Агенцията за младежта и спорта – моите извинения към госпожа Лечева, те се занимават също с важни неща – в значително по-висока степен. За какво става въпрос? От Европейските фонд 45% са при мене. Знаете го много добре. Аз трябва да мотивирам тези хора да работят. Изгърбихме ги – до 9 часа вечер работят, пишат становища, комуникират с Брюксел и т.н. Ами бягат. И ще бягат. От което и качеството ще пада надолу. И накрая в един хубав момент аз трябва да отида при премиера да давам обяснения защо е паднало качеството, защо някаква позиция не е защитена – защото дошъл някакъв новобранец, който ще стои там четири-пет месеца да се обучи и да отиде в някоя фирма да работи. Изключително вреден е подходът, разберете го това нещо, и ме извинете за емоцията! Не се прави така!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да отложим точката за следващото заседание. Ще се опитам и аз да се ориентирам по в детайли в този въпрос и да потърсим разумно решение. Трябва да има принципи, иначе е съвсем произволно. Трябва да ги преценим.

Точка 5

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социално осигуряване

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Персоналните пенсии по чл. 92 от кодекса за социално осигуряване се отпускат с решение на Министерския съвет по предложение на министъра на труда и социалната политика, съгласувано с министъра на финансите. В Националния осигурителен институт са постъпили заявления от лица и решения на общински съвети за отпускане на персонални пенсии на деца, за които липсва законово основание за отпускане на наследствени пенсии по общия ред, тъй като починалите им родители не са имали необходимия осигурителен стаж. В случая, съгласно чл. 7, ал. 2, т. 1 и 2 от нормативния документ, персонална пенсия в изключителни случаи по този смисъл – на чл. 92 на КСО, могат да се отпускат на тези деца, които нямат право на наследствени пенсии. Персоналните пенсии се отпускат, считано от 1 март, в размер на 56.70 лв. месечно за всяко дете. В случая ние сме предложили 29 семейства да бъдат подпомогнати, тоест на 29 деца да бъдат отпуснати тези пенсии. Настоящото предложение е съгласувано с министъра на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова.

Имате ли въпроси или бележки по точката? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 6

Проект на Постановление за осигуряване на средства от централния бюджет за 2007 г. за поемане на разходи, свързани със защитата, престоя и медицинското обслужване на подсъдимите български граждани и един палестински гражданин по делото в Либия

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за практика, съществуваща от 2001 г. в Министерския съвет и държавата поема голяма част от разходите и за правна защита, и за необходими допълнителни разходи, вкл. медицинско обслужване, различни неща, от които имат нужда медицинските сестри и т.н. Предлагам да приемем това постановление, с което се заделят 250 хиляди лева именно за тези допълнителни разходи. В края на миналата година приехме едно такова постановление, но тъй като малка част от тях бяха изразходвани, те на практика бяха върнати в бюджета. Сега с това решение бихме дали тази възможност да се разполага с тях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 7

Проект на Решение за административно-териториална промяна в община Исперих, област Разград – отделяне на част от населено място и обособяването му в ново населено място

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предлаганият проект на Решение на Министерския съвет е за отделянето на част от населено място, в случая “Малка махала” от с. Йонково, община Исперих, област Разград и обособяването му в ново населено място, което да бъде наименувано “Малко Йонково”. Правното основание за исканата административно-териториална промяна е чл. 20, ал. 1 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България. Село Йонково се състои от две махали – голяма и малка, като административният център

на селото се намира в "Голяма махала". В "Голяма махала" са регистрирани 965 живеещи, а в "Малка махала" – 604. Двете махали са отдалечени на разстояние от 3 км. една от друга. В "Малка махала" има изградена социална инфраструктура, главно в областта на здравеопазване и отглеждането на децата в предучилищна възраст, както и условия за подобряване на транспортното обслужване и отделянето на пощенски клон.

Наличието на самостоятелно обособени махали и тяхната териториална отдалеченост сега създава редица затруднения в обслужването на населението и поражда недоволство у част от него. Областният управител в област Разград в своя доклад констатира, че искането за административно-териториална промяна е законосъобразно и оправдано и че няма пречки за извършването ѝ.

В процеса на съгласуване с министерствата има постъпили бележки за редактиране на текста на проекта на решение, които са приети и аз моля Министерският съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Гагаузов.

Имате ли въпроси? Няма такива.

Точката се подкрепя.

Точка 8

Проект на Решение за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, и безвъзмездното му предоставяне за управление на Министерство на правосъдието и за безвъзмездно предоставяне на имоти – частна държавна собственост, за управление на държавно предприятие "Фонд затворно дело"

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Проектът на решение включва три имота, от които два са на територията на община Гълъбово, един – на територията на община Раднево. Материалът е неразривно свързан с точка 17 дотолкова, доколкото ще ни се предостави възможност в Раднево да се направи един затвор за около 1000 човека. Той решава изцяло въпросите на Южна България за пренаселването на затворите, съвместно с откриване на едно общежитие в Бургас. В община Гълъбово, се предоставят двата терена - те всъщност са неразривно свързани – на държавно предприятие “Фонд затворно дело”. Там имаме възможност да направим място за преспиване, тъй като сградният фонд е в лошо състояние и няма смисъл да се открива общежитие, но ще ни даде възможност да настаним 200 лишени от свобода, които да извършват строителна дейност на територията на ТЕЦ-1. Вече имаме сключен договор за построяването на ограда на ТЕЦ.

Има три неприятни забележки от Министерство на правосъдието. Две са от правно-техническо естество. Ние сме ги изчистили с колегите от дирекция “Правна”, така че няма проблем. Едното е по целесъобразност, както казах, по точка 1.2 и 1.2 от Министерство на транспорта, че не е целесъобразно да се дават на държавното предприятие, но ако остава в собственост на Министерство на правосъдието, би трябвало да заделяме разходи за поддръжката на този имот, а така държавното предприятие, собственост на Министерство на правосъдието, би могло да инвестира собствени средства.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Мнението на нашата правна дирекция, разбира се, подкрепяйки по принцип това решение, че следва да се даде на Министерство на правосъдието, което пък със своя акт да го даде на другото държавно предприятие, тъй като на практика взимаме от едно държавно предприятие и даваме на друго, една празнота в закона, която не позволява според тях това да стане директно. Докато вземайки го от

едно държавно предприятие и предоставяйки го на Министерство на правосъдието това няма проблем да стане, а те след това да го прехвърлят на предприятието.

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Не възразявам. Правно-технически също е възможно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Не виждам. Трябва да се уточним по тази точка, че ще трябва да се прехвърли на Министерство на правосъдието, и то с вътрешен акт вече да го предостави на "Фонд затворно дело".

Точка 9

Проект на Решение за даване на съгласие за откриване на консулство на Кралство Дания в Република България, ръководено от почетно (нешатно) консулско длъжностно лице, със седалище във Варна и с консулски окръг, обхващащ територията на Шумен, Добрич, Варна и Бургас, из а допускане на Константин Иванов Дараданов да изпълнява функциите на почетен (нешатен) консул

ИВАЙЛО КАЛФИН: С вербални ноти 75 и 76 от 9 и 13 ноември 2006 г. посолството на Кралство Дания в София уведоми Министерство на външните работи за това свое намерение. Същият този господин Дараданов, предложен за почетен консул на Дания, е същевременно и почетен консул на Швеция от 2002 г. и на Норвегия – от 2005 г. във Варна.

Има съгласие от двете страни, на които досега е бил почетен консул, същият господин да поеме и почетното консулство на третата страна – на Кралство Дания. Няма никакви пречки да бъде приета неговата кандидатура. Предлагам да приемем и това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Няма такива.

Точката се подкрепя.

Точка 10

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Китайската народна република относно имотите на посолствата на двете държави, подписано на 20 ноември 2006 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за края на един десетгодишен период на преговори с Китай за регулиране на имотните взаимоотношения. Става въпрос за дипломатическите имоти, които се ползват от двете страни. Има постигната договореност за обмяна на съответните имоти. Това, което ще вземе Република България, е терен с площ повече от 14 дка, намиращ се на едно много добро място в Пекин. Същевременно Китайската народна република ще ползва площ от 12.700 дка в София, намираща се на бул. "Джеймс Баучер" в София, като върху този терен те ще построят нова резиденция. Спогодбата предполага доплащане на определена сума. Това е 3858166 щ.дол., които българската страна трябва да доплати като разлика в оценките на двата имота, които заменяме. Предлагам да приемем това решение и да го предложим на Народното събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 11

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за даване на съгласие за водене на преговори и сключване на изменение на Заемното споразумение (проект "Реформа в администрацията по приходите") между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Става въпрос за следното. Националната агенция за приходите ползва, ако не ме лъже паметта, от 2001 г. заем от Световната банка за подкрепа на реформата. В този заем един от компонентите е изграждане на централната сграда в София. Става дума за онази синята сграда на 4-ти километър. Там са предвидени 7 милиона евра – по стари оценки, разбира се, към 2000-2001 г. и е предвидено, че финансирането ще бъде 50 на 50, тоест 50 – от Световната банка и 50 – от национално финансиране. Днес съотношението е доста по-различно и ние възнамеряваме да запазим 7-те милиона евро от Световната банка, но разделът на националното финансиране е значително по-голямо. Тъй като се променя структурата, което е вече елемент на заема, предлагаме съответна промяна така, че примерно съотношението да стане приблизително от типа на 20 към 80, тоест тежестта да бъде на националното финансиране. За информация, сградата по предварителни оценки, доста напрегнати, ще струва около 30 милиона евро. Поне такава ще бъде индикативната начална оферта. Предстои да се определи шорт лист и след това да се оперира. Но едно от условията на Световната банка е да променим заемното споразумение. До това се свежда и нашето предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Колко души ще работят евентуално в тази сграда и кога ще бъде достроена?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предвидени са 2200 работни места по плана. Две години – от началото. Ориентировъчен срок е, разбира се. Ние ще търсим в конкурса чрез настройване на критериите и критерий по-бързо изпълнение. Но според специалистите и при най-голямото ускоряване година и половина е най-оптимистичният срок; затова две години е реалистично.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Индонезия за сътрудничество в борбата срещу тероризма и други тежки престъпления

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на вътрешните работи на Република България и Федералното министерство на вътрешните работи на Република Австрия за двустранно сътрудничество след присъединяването на Република България към Европейския съюз

РУМЕН ПЕТКОВ: Г-н премиер, бих предложил да приемем едновременно точка 12 и точка 18, свързана със споразумение със Австрия от гледна точка на пълноправното ни членство в Европейския съюз. Двете са важни по различни причини. Едната – Индонезия е въпрос

на особен интерес от гледна точка на ЕВРОПОЛ и на комисията като източник на възможни терористични атаки, подготовка на хора, а за Австрия въпросът е принципен. С Австрия, Белгия и Франция имаме положено сътрудничество, което в много голяма степен се ползва от ЕВРОПОЛ от гледна точка на трафика на жени, обмена на информация, регулярното изпращане на кадри, които да се занимават на територията на друга държава и да се ползват с полицейски правомощия. Така че това са мотивите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Петков. Имате ли въпроси по двете точки, по които докладва министър Петков? Не виждам.

Точките се подкрепят.

Точка 13

Проект на Решение за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, т. 3 от Закона за подземните богатства, в блок 1-4 Каварна, разположен на територията на област Добрич

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: В блок 1-4 не са извършвани целенасочени търсещи работи от началото на 80-те години на миналия век. В рамките на блока са установени множество проявления, но няма регистрирано търговско откритие. До блок 1-4 в Каварна са открити няколко други находища. Това е Тюленово, Българево, Дуранкулак, за които има предоставени концесии за добив. Нашето виждане е, че предоставянето на разрешение за търсене и проучване в Блок 1-4 Каварна е целесъобразно, предвид възможността за реобработване и реинтерпретиране на цялата налична сондажна и геофизична

информация, която е натрупана през 80-те години на миналия век, както и осъществяване на нови, търсещи сондажни дейности.

Предоставянето на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ за исканата площ е на основание чл. 4, ал. 1, във връзка с чл. 23, ал. 1 от Закона за подземните богатства. През срока на разрешението титулярът, съгласно чл. 28, ще има правото да извършва всички необходими дейности по търсене, проучване, изпитване и добив за технологични изпитания, с цел откриване на ново находище.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 7, ал. 4, т. 2 от Закона за подземните богатства, предлагаме да бъде открита процедура за предоставяне чрез неприсъствен конкурс на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ в Блок 1-4 Каварна, при следните основни параметри: обект на разрешението – площ от 414,63 кв.км., срок на разрешението за търсене и проучване – три години с право на две удължения от по две години, всяко при условия и ред, които ще бъдат уточнявани в договора, минимална задължителна работна програма през тригодишния период, реобработване и интерпретиране на наличните сеизмични сондажни данни, конкурсът да се проведе на 50-ия ден от обнародването на решението в Държавен вестник. Срокът за закупуване на конкурсните книжа да е 20-ия ден от обнародването на решението в Държавен вестник, срокът за подаване на заявление за участие в конкурса – 35-ия ден от обнародването, срок за предоставяне на предложенията в изпълнение на конкурсните условия – 45-ия ден от обнародването, депозитът за участие в конкурса – 50 хил. лева. Моля да подкрепите предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли бележки? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 14

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – баластра, обект – изключителна държавна собственост, от находище “Елаците”, в землищата на с. Йоаким Груево, община Стамболийски, и гр. Перущица, община Перущица, област Пловдив

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да помоля да оттегля тази точка засега, тъй като има проблем, свързан с уточняването на територията на самата концесия и след това ще я внеса допълнително.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, г-н Гагаузов.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване становище на Министерския съвет по конституционно дело № 3 за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за това, че Министерският съвет е конституиран и като заинтересувана страна по това дело. То е образувано от 51 народни представители от 40-ото Народно събрание за противоконституционност на параграф 100, 101, 102, 103 и 104 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет и според тези народни представители оспорваните разпоредби са приети в нарушение на чл. 87, ал. 1 и 2 от Конституцията, тъй като не са внесени от народни представители или от Министерския съвет и в нарушение на чл. 4, ал. 1 и чл. 88, ал. 1 от Конституцията и са приети с едно гласуване, с което народните представители са лишени от възможността да ги обсъдят и да предложат изменения по тях.

По същество – чисто процедурно ли е искането на народните представители от опозицията. От тази линия върви атаката. Става въпрос за текстове от Закона за държавния бюджет, чрез които се решават доста важни и законодателни в това число въпроси.

Предлагам да подкрепим становището, подготвено от дирекция “Правна” с искането да бъде отхвърлено това движение на опозиционните народни представители. Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2007 г. по бюджета на Министерство на културата за участието на Република България в Инициативата “Европалия 2007”, посветена на отбелязването на 50-годишнината от подписването на Договора от Рим (октомври 2007 г. – февруари 2008 г. в Белгия)

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Идеята за организирането и провеждането на инициативата “Европалия 2007” е на белгийската страна и се предвижда да бъде реализирана посредством серия от разнообразни по съдържание и жанр артистични прояви, групирани в няколко компонента, като според регламента на “Европалия” участието на всяка страна преминава под патронажа на държавния глава. Всички страни-членки на Европейския съюз са поканени да се включат в инициативата със свои предложения, конкретни форми на артистично участие. Целта се да се отбележи съвместно 50-тата годишнина от подписването на Договора от Рим чрез утвърждаване на културното многообразие, характерно за Европа. През 2002 г. България вече участва като фокусна страна на фестивала “Европалия” – Белгия. Настоящата

инициатива 2007 "Европалия" визира общоевропейското взаимодействие чрез реализация на още по-богата и разнообразна програма, в която всяка страна-членка от Европейския съюз да покаже характерни на своята страна култура, традиции, творчески изяви.

Министерство на външните работи и Министерство на културата вече проведоха етапни проучвания, начални подготвителни и координационни действия, като се оформи идеята за българското културно участие в програма "Европалия 2007" посредством следните представяния:

- участие в обща изложба със съответни български експонати;
- участие на млади български художници, предложени след допитване от Съюза на българските художници и Националната художествена академия в компонента Агролурий;
- участие на група от сто дена, младостта на България, която да представи в зала автентичен музикално-танцов фолклор от всички етнографски области на страната в рамките на мултидисциплинарната програма на сценичните изкуства;
- участие на знаменитата българска оперна певица госпожа Райна Кабаиванска в интервюто за направата на документален филм за най-великото европейско произведение на изкуството.

Тези дейности, наред с други съпътстващи организационни и координационни мерки следва да бъдат доразвити в хода на подготовката. С проекта МАК се предлага упълномощаването на посланика на Република България в Брюксел да проведе преговорите с белгийските организатори и фондация "Европалия", като потвърди

официално българското участие в инициативата и подпише съответния договор за участие, както и възлагане на министъра на външните работи и на министъра на културата да създадат необходимата организация и да координират осъществяването на българското участие в инициативата “Европалия 2007”.

Българското представяне в “Европалия” е свързано и със съответни разходи по организацията, като необходимите средства са планирани и са заложили в централния бюджет на Република България за 2007 г. Парите ги има. Предвидени са в целевите средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма такива.

РЕПЛИКА: Подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точка 17

Доклад относно предприети мерки по препоръките, направени от Европейския комитет за предотвратяване на изтезанията и на човешкото и унижително отнасяне или изтезание по чл. 8, т. 5 от Европейската конвенция за предотвратяване на изтезанията и нечовешкото и унижително отнасяне или наказание

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Това е четвъртото традиционно посещение на Европейския комитет. Винаги има една традиционна забележка за пренаселеност на местата за лишаване от свобода. При нас те са 2 кв. м., докато европейските норми са от 4 до 6 кв.м. Така или иначе, вече имаме предходна точка, за която много благодаря. Дава се възможност – уникална действително – от един век за първи път да се направи наистина такъв нов затвор за 1000 човека, както говорихме за

община Раднево. По този начин тази тежка забележка по първата препоръка за преместване на следствения арест в Пловдив, която беше направена и при миналото посещение на комитета, ще имаме възможност с отварянето на затвора в Раднево и общежитието в Бургас да освободим площи в Пловдивския затвор да прехвърлим и ареста там. Решението има своите предимства дотолкова, доколкото увеличаваме хранене, намаляваме текущи разходи. Между впрочем, и самата инвестиция, която ще направим в Раднево, е изключително ефективна, тъй като в рамките на бюджета са заделени 1 млн. лева. В тази връзка е и бележката на Министерство на финансите, че няма да се искат нито нови финансови средства, нито ще се иска увеличаване на щатни бройки. Всичко ще се извърши в рамките на съществуващи бюджетни средства и чрез реструктуриране на съществуващи щатни бройки.

Разбира се, по отношение на другите препоръки, част от тях са изпълнени – 2, 3 и 4. Те са изцяло в компетенциите на министъра на правосъдието. Нещо повече, две от тях са изцяло изпълнени. Единственото задължение е да уведомим комитета за това, което сме предприели и което сме направили. В тази връзка моля да приемете предложените протоколни решения.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не искам да се заяждам, но само да споделя няколко факта. Преди два дни бях на гости на министъра на правосъдието (жалко, че него го няма, в момента) и тогава се видях с голяма част от ръководството на министерството в лицето на главен секретар, началник-кабинет и генералите, които са директори на големите дирекции в министерството. Както се досещаме, те, от една страна, възнамеряват да искат рекорден брой щатни бройки тази година. От друга страна обаче има два факта – че те в рамките на сегашната система не са проявили никакво старание за нито една бройка досега. Също те са на последно място, като са почти единственото министерство,

което има голямо увеличение на този мандат, а не намаление. Тогава чисто наизуст предположих, че в системата им вероятно има, примерно, 700 незаети бройки, без да съм проверявал никаква цифра, просто защото статистически винаги в една такава система има толкова незаети бройки. Оказа се, че точната цифра е 600 и нещо.

Те в момента какво правят? С 600 и няколко незаети щатни бройки опукват фонда да си раздават големи ДМС-та, като оправданието е, че имали ниски заплати, което не знам кое министерство твърди обратното, а сега ще искат нови няколко стотин щатни бройки, без да са запълнили старите.

Въпросът отново е принципен и знаете каква трябва да бъде нашата реакция. Не е редно това. Ние се чудим как на друго място да съкратим десет бройки, а тук – няколко стотин ей така ще отидат, с един замах.

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Изключително тежка е ситуацията в Министерство на правосъдието в двете главни дирекции. Беше приет нов Закон за Министерство на вътрешните работи през месец април. Нямаше наредби за назначаване. Наредбите излязоха някъде през месец септември. Актуализирахме ги с наши заповеди с доста правни спорове, тъй като трябваше да прилагаме наредбите на министъра на вътрешните работи. В момента, в който трябваше да стартираме, излезе изненадваща идея за 10% съкращение и при положение, че се водеше някъде около един-два месеца дебат в Министерство на правосъдието. Все още не са стартирали процедурите по назначение. В момента стартираха след разговора с Вас и това е реалната причина да не са усвоени тези бройки. Говорим за около 250 бройки в Главна дирекция "Охрана" при положение, че от 140 районни съдилища ние не покриваме и половината от съдилищата с охрана. В момента правим 28 административни

съдилища, които също не са покрити именно поради причина, че не можахме да осъществим назначенията.

В момента около 90 пробационни бройки ще бъдат разформирани от миналата година, които също са незаети и ще бъдат прехвърлени в надзорен състав. Вътрешни резерви – около 160 човека ще бъдат съкратени и ще бъдат преобразувани в надзорен състав. Позволяваме си да вземем 160 бройки, които са отпуснати тази година в Министерство на правосъдието в Главна дирекция “Охрана” включително и за административните съдилища, за да можем да покрием частично необходимите ѝ нужди за щатни бройки.

В затвора в Раднево са необходими около 600 щатни бройки. Ние ще обезпечим 300 от тях. В новото общежитие в Бургас са необходими около 300 бройки. Ние ще започнем работа със сто. Именно спазвайки бюджетната прогноза до 2009 г. да не нарушим нищо и по никакъв начин няма да искаме нови щатни бройки. Това е единственото само на базата на вътрешните резерви и ресурси. Решението е за тези 400 бройки, за които говорим, всъщност прехвърлено от Главна дирекция “Охрана” в Главна дирекция “Изпълнение на наказанията” и нищо повече от това.

Г-н Василев, за да подчертая проблема, Европейската харта, европейските права в затворите задължават държавите да не се оправдават с икономически липси и финансови ресурси, а да спазват елементарни човешки правила. Пак казвам: в Министерство на земеделието и горите има обнародвана наредба за това колко квадратни метра се полагат на едно прасе, но все още не сме си оправили проблемите със затворите. Там е огромен проблем! Аз се учудвам на колегите, които успяват в тези условия да работят, защото в Англия в момента се оплакват от липса на помещения при положение, че имат 7

кв.м. на лишен от свобода, стигнали са до 6 и вече има голям проблем там. Опасяват се от бунтове в затворите.

Ситуацията е контролируема, овладяна е в затворите, но по никакъв начин, ако трябва и са необходими 44 хил. кв.м., очевидно е, че е необходим и допълнителен надзорен състав, за да може да се реши проблемът с пренаселеността. Това е огромният проблем. Ако ние сме заставени да изпълняваме препоръки на Комитета за Съвета за министрите в Европа и исканията за 10 % съкращения, тези две искания са просто несъвместими и неизпълними. Едно от двете трябва да приемете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този въпрос като цяло ще го обсъждаме на оперативното заседание по отношение на всички министерства за бройките и т.н.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: За затвора за Раднево са необходими 600 щатни бройки. Правилно ли съм разбрала? А колко затворници ще има в този затвор?

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Около 1000.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Просто питам, защото това са просто два пъти повече хора, отколкото едно министерство.

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Пак подчертавам: никакви бройки няма да иска Министерство на правосъдието извън това, което е в бюджетната прогноза до 2009 г. и което сме начертали пред Министерство на финансите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вижте бюджетната прогноза – всяка година искат по хиляда отгоре и се оплакват... Винаги го правите.

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: За тази бюджетна година са ни предоставени 160 бройки само в съдебната охрана във връзка с административните съдилища и нищо повече от това. Ние единствено и само това ползваме, което е в бюджетната прогноза до 2009 г.

Извинявайте, г-н Василев, но аз не мога да разбера защо правим бюджетна прогноза до 2009 г., а после трябва да я съкращаваме; нещо не е в ред.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Ако това ще разреши спора, аз ви предлагам въобще тази точка 2 да отпадне. Първо, тя е некоректно редактирана, тъй като промени в правилника може да внесете вие, а не министърът. Министърът може да ги предложи и може да предложи ако иска 600, 200 1000. Въпросът е дали вие ще го приемете. Дори и сега да напишем този текст, първо, е некоректно да задължавате министъра да направи нещо, което зависи от неговата компетентност и е в негова власт и второ, това далеч не означава, г-н Бонгалов, че ако министърът внесе в изпълнение на тази точка от протоколното решение проект на Устройствен правилник, министрите ще го подкрепят.

Истината е, че този запис на практика действително е по-скоро опит за предреждане на един въпрос, който безусловно ще изисква някаква финансова обосновка. Така че моето предложение е просто текстът да отпадне, а когато прецените, внесете си проекта на правилник, ще чуете Министерство на финансите и колегите.

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Аз съм напълно съгласен с госпожа Маринска, но все пак може ли друга редакция – че става въпрос все пак да увеличим надзорния състав в нощниет смени на затворите. Нека да махнем тези 400 щатни бройки. Единственото, което да бъде – редакцията: “Възлага се на министъра на правосъдието да вземе необходимите мерки за увеличаване на надзорния състав на базата на съществуващата щатна численост на Министерство на правосъдието.”

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защо ние трябва да възложим, а той да ни го направи?

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Защото трябва да уведомим, че има такова решение и че сме предприели необходимите мерки. Само затова. Иначе не възразявам да отпадне точката.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да се приеме и да ги уведомим.

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Възможно е ние да ги уведомим без решение, да.

ГАЛИНА МАРИНСКА: И редакцията ще бъде да предприеме необходимите действия, каквото и да значи това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приключвам дискусията, да не се фокусираме върху принципния въпрос за 10-те процента съкращения, кое министерство е изпълнило, кое не е изпълнило, кой иска нови щатни бройки и по какъв начин.

Точка 2 да отпадне. Министърът може да уведоми за предприетите мерки от наша страна с вътрешно решение на Министерство на правосъдието и в рамките на това, което е предвидено в бюджета да реструктурира щатовете.

Точка 19

Проект на Решение за приемане на оперативна програма “Техническа помощ” на Република България за 2007 – 2013 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По подредбата започваме с най-малката оперативна програма. Използвам повода да уведомя всички, че крайният срок за подаване на оперативните програми е 6 март. Бих посъветвал министрите, които са отговорни за отделните оперативни програми, да опитат да направят това нещо поне един ден по рано, в понеделник, тъй като (малко трудно ще го обясня технически) в процедурата има пароли, кодове и след като се изпусне срока, е нещо

като тези електронни системи в министерствата – след 9 часа се отбелязва нарушение. Тоест няма как вече да не ни е отбелязано това нарушение, ако забавим срока.

Връщам се на моята оперативна програма. “Техническа помощ” е оперативна програма, която се появи на един доста по-късен етап, основното оценяване на комисията, оценявайки капацитета на администрациите, в т.ч. и на администрациите на Министерство на финансите като национален координатор. Те горещо ни препоръчаха да се възползваме от тази възможност и да направим оперативна програма “Техническа помощ”.

Ние сме съставили тази програма. Тя има две основни цели.

На първо място, укрепване на капацитета на централно равнище. Звената, които в Министерство на финансите координират – това са централното координационно звено, сертифициращият орган и одитиращият орган за по-ефективно разработване, прилагане, оценка и контрол на Структурните и Кохезионния фонд.

Втората цел е подобряване на осведомеността и разбирането на обществото относно подготовката и ефективното използване на фондовете. Разработени са три приоритета, подприоритети, инструменти за реализиране на приоритетите.

Цялата програма “Техническа помощ” възлиза на 48 млн. евро за седем години. Умишлено сме търсили малка сума, защото все пак тази оперативна програма е в помощ на останалите шест, а не е самостоятелна, ако мога по този начин да се изразя, така че и да не връщаме пари след това, сме сложили възможно най-малката сума, която е приемлива за оперативна програма. Това е най-накратко. Ако имате въпроси?

Имаше един въпрос, поставен от министър Кабил за съвместимостта на информационните системи, а това е изключително важен въпрос.

Ние приемаме забележката и ще възложим при доразвитие на нашата система, която е в напреднал стадий, съвместно с неговите експерти да потърсят модул, който да е съвместим и да има прехвърляне на данни и това, което се съдържа в неговата система, да може да се прехвърлят наши данни и обратно, така че при централния координатор – Министерство на финансите да има действително пълната картина не само за Структурните и Кохезионния фонд, а и за Агрофонда.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Орешарски. Колеги, заповядайте за становища, мнения, въпроси. Не виждам.

Господин Орешарски, ще кажа само две кратки неща, кое ми направи впечатление на мен. Дано не го приемете като някакво дребно заяждане, но само в операция 3 са предвидени други звена извън Министерство на финансите. Всичко друго е за укрепване на вашия капацитет. Това, честно казано, ми се вижда малко специфични.

Второ, на две-три места има – това е редакционна бележка, но не зная защо е така – такива целеви групи като широка общественост и потенциални бенефициенти, което ми се вижда малко разтегливо, не отива на общия стил на програмата. Това е такава бележка. Иначе аз си представих, честно казано, че техническата помощ ще бъде разхвърляна повече между различните органи, които се занимават, докато тук, общо взето, това е концентрирано във Вашето министерство, което може би не е неправилно. Не казвам, че е така, но това е нещо, което на мен лично ми направи впечатление.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Външно погледнато е така. Първият приоритет изцяло е фиксиран върху координационните функции и за укрепване капацитета на централното координационно звено,

Националния фонд като сертифициращ орган и одита. Аз бих възразил обаче, че това са звена, които обслужват непряко Министерство на финансите, а по-скоро останалите министерства. Националният фонд не работи за Министерство на финансите. Той работи за другите програми всъщност. Той е връзката между Брюксел като трезорен орган между Брюксел и останалите оперативни програми, управляващи органи.

Вторият приоритет е единна информационна система. Локираме я в МФ, но тя пак обслужва всички, а третата е, казано на жаргонен език, комуникационна стратегия. Не точно, но до това се свеждат доста от същностните елементи популяризиране, разпространяване. Така че хем сте прав, хем има...

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Бих си позволил да допълня отговора на г-н Орешарски на въпроса, който беше поставен от вицепремиера Вълчев, с оглед изясняването на всяка оперативна програма в обем от 3 до 4 % от размера на цялото нейно финансиране. Има приоритет техническа помощ, който е насочен именно за целите на тази програма както за нейната информационна публичност, така и за укрепване на административния капацитет.

Целите на оперативна програма "Техническа помощ" са малко по-различни. Те нямат изобщо поставена задача да покриват този сектор, който иначе другите оперативни програми покриват. Така че няма припокриване.

Това е гледано на координационен съвет. В тази посока ако тръгнем да търсим ефективност на програмата "Техническа помощ", няма да я намерим. Тя има съвсем други национални, на националния координатор цели.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други бележки или въпроси?
Няма.

Точката се приема.

Точка 20

Проект на Решение за приемане на Оперативна програма “Развитие на конкурентоспособността на българската икономика” на Република България за период 2007-2013 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Нинова, заповядайте.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Благодаря. Оперативна програма “Развитие на конкурентоспособността на българската икономика” е публична инвестиционна програма, описваща стратегическите приоритети и насоки за развитие на българската икономика. Общият бюджет на програмата е 2 273 096 лева, от които близо два милиарда – 1 932 млн., са от европейския фонд за регионално развитие. Ангажиментът ни за осигуряване на съфинансиране от държавния бюджет е в размер на 340 964 хил.лв.

Програмата е разработена на базата на широко партньорство. Общата ѝ цел е развитие на динамична икономика, конкурентоспособна на европейския и световния пазар. Програмата е структурирана в пет тематични приоритетни области на въздействие.

Приоритетна област едно е развитие на икономика, базирана на знанието и иновационните дейности.

Приоритетна област две е повишаване ефективността на предприятията и развитие на благоприятна бизнес среда.

Област три – финансови ресурси за развитие на предприятия.

Област четири – укрепване на международните пазарни позиции на българската икономика.

Област пет – техническа помощ.

Ще бъде внесена в Европейската комисия в началото на март в срока до 6-ти.

Моля Министерски съвет да приеме следното решение: приема “Оперативна програма развитие на конкурентоспособността на българската икономика на Република България за периода 2007-2013 г.” и дава мандат на министъра на икономиката и енергетиката за водене на преговори с Европейската комисия по одобряването ѝ. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на госпожа Нинова.

Колеги, заповядайте за становища. Господин Кабил заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря, уважаеми господин вицепремиер, колеги, госпожо Нинова, в съгласувателната таблица пише, че нямате получено становище от нас, но мисля, че в момента имате пред Вас. Ние имаме бележки, те не са по конструкцията и по същество, но примерно трябва навсякъде, където при вас пише “национален план за развитие на селските райони” – вече имаме “програма за развитие на селските райони”. Примерно в една от другите точки става въпрос, че националният план ще подпомага диверсификация на дейностите в селските райони, да се замени с “плана”, ще подпомага инвестиции за разнообразяване на дейността и т.н. Това са неща, които създават синхрона с нашата програма.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Становището на Министерство на земеделието и горите получихме преди заседанието, всички ваши бележки приемаме и ще бъдат отразени в проекта.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, благодаря.

Министър Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Две дребни технически бележки.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако няма други колеги, аз ще си позволя да кажа нещо. Колеги искам да взема отношение по принципен въпрос. Не искам да поставям госпожа Нинова в деликатно положение, тъй като ние с господин Овчаров имаме известен спор, вероятно Вие сте

информирана за това, че Министерство на образованието и науката искаше да бъде междинно звено по един от приоритетите, свързан с науката. Това не стана. Аз даже нямах намерение да се изказвам, тъй като в крайна сметка така се прецени, така ще вървят нещата. Но след като видях, че има изричен запис в единствената оперативна програма, че по време на изпълнение на програмата не могат да възникват нови междинни звена, това ме наведе на мисълта, че трябва да кажа няколко думи.

Сложността в тази програма е в това, че от една страна, тя не е програма за наука. Аз съм съгласен с това и това е правилната позиция на Министерство на икономиката и енергетиката. Но от друга страна, така и не се намери никъде в тези оперативни програми възможност българските учени по някакъв начин да намерят своето място. С това искам да кажа едно съжаление, че ние не успяхме това нещо да го направим. А иначе ние имаме само една по-сериозна бележка. Тя е по отношение на това, че така както са създадените по приоритетна ос едно възможности, е възможно едно и също търговско дружество да придобие на няколко основания средства от програмата, като аз лично не виждам никаква гаранция, че то примерно след шест месеца няма да фалира по никакви други икономически съображения. Просто тази концентрация на нас ни се вижда малко неуместна и просто ѝ обърнете внимание. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси?

Госпожо Нинова, заповядайте.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Да, ще обърнем внимание на този коментар.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По повод концентрацията?

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Неизбежна е. Нямаме начини и средства да ограничим участието и придобиването на средства по различните оси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А по повод участието на представителите на науката в този процес?

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Позволете ми да не се съглася с господин Вълчев, защото има предвидени и средства, начини и методи за усвояване на тези средства за иновации, технологични трансфери. Бенефициенти са университетите, което изрично е записано тук, научни звена, академия на науките и т.н

Вие правите забележка университетите да бъдат заменени с висши училища. Свързахме се с ваши експерти и коментирахме. Моите колеги не са съгласни, защото под този термин се включват и колежи, което експертите не можаха да стигнат до заключение. Затова оставихме университети като бенефициенти.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Според мен обърнете внимание на това, което сме написали, защото има няколко неща, които според мен са важни. Например, давам ви един пример: кои докторанти могат да участват? Да кажем докторанти, разработващи проекти за докторат с приложен потенциал. Хайде сега кажете ми кой ще го прецени това нещо?! – Агенцията за малки и средни предприятия ще прецени дали докторантът разработва проект с приложен потенциал – това ми се вижда много условно. Затова казвам, че не е лошо, че има такава възможност, но откровено казано, според мен тя няма да се реализира, за голямо съжаление го казвам. Но така или иначе това вече е един факт. Аз оттеглям бележките. Ако прецените, че нещо от нашето становище, е уместно, добре. Ако не - здраве и успех!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Между другото дискутирахме, че в звената, които отговарят за тази оперативна програма, предимно от Министерство на икономиката и енергетиката, е хубаво да бъдат включени експерти от Министерство на образованието и науката. Това направено ли ?

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Все още не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се направи. Дори ако щете от гледна точка на тези въпроси, които постави господин Вълчев, за това, че трудно например Агенцията за малки и средни предприятия ще прецени коя докторантура има приложен съчетан с научния потенциал.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Да, ще го вземем предвид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Говорихме по този въпрос с министър Овчаров и министър Орешарски присъстваше, и това беше общо разбиране, че в управляващия орган трябва да присъства поне един представител на МОН, за да има стикова между политиките в двете области.

Добре. това да се отрази.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. В областта на социалния диалог в последния мониторингов доклад на Европейската комисия те изказват препоръки относно критериите за представителност на социалните партньори, които трябва да бъдат прилагани безпристрастно и да бъдат ограничени до организации със социален мандат.

Предложеният проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда е в изпълнение на мярка 95 от Плана за действие за 2007 г. в отговор на посочените по-горе препоръки.

В проекта на закона се въвежда ново изискване организациите на работодателите и на служителите и на работниците, които искат да бъдат признати за представителни, да са придобили качество на юридическо лице най-малко две години преди това изискване. Поради някои специфични характеристики на организациите на работодателите се предлагат две алтернативни количествени критерии при определяне числеността на състава на съответните организации. Чрез въвеждането им се осигурява включването и на тези членове на съответната организация, в които има наети по-малко от десет работници и служители, както и на малки и средни предприятия. При определяне на представителността на организации на работници и служители се предвижда в случаите, когато отраслова организация на работодателя, членува в две или повече национални организации на работодателите, те да се включват в списъка на тази организация, на която са дали изрични пълномощия да ги представлява в системата на тристранното сътрудничество.

В проекта се предвижда четири годишен мандат за представителство, след изтичане на който Министерски съвет при спазване на изрично посочени в закона принципи, провежда процедура за признаване на организации на работници и служители и на работодателите за представителни на национално равнище с оглед четири годишните мандати на формиране на трипартитна основа да влияят върху управлението, контрола, надзора да са създадени чрез този закон.

Предвижда се в седем дневен срок от влизане на закона в сила председателят на Националния съвет за тристранно сътрудничество да обяви в Държавен вестник началото на процедурата за признаване на представителност за 2007 г.

Тук искам да кажа, че вариантът, който е съгласуван в Министерски съвет, беше разгледан на 27 февруари на заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество, в който участниците приеха, разбира се не с консенсус, а с противоречиви становища, в член 35, алинея 1, точка 2 от проектозакона да отпадне текста, свързан с изискването на изрично упълномощаване от страна на всеки работодател да бъде представляван от съответна работодателска организация в системата на тристранното сътрудничество. Въпросът не е проблемен, защото го има в правилника и ние можем да приемем.

Другият най-спорен въпрос беше във връзка с точка 5 от член 35, алинея 1 на проектозакон, в която е предвидено, че работодателска организация, която иска да бъде призната за представителна на национално равнище, не трябва да извършва дейности, изрично възложени само на нея със закон или с нормативен акт. Всъщност касае се за Българската търговско-промишлена палата. Четири работодателски организации застанаха твърдо на позицията, че това е дискриминационен текст спрямо БТПП, а една работодателска организация каза, че всъщност не може една работодателска организация, за която има изрично разпореждане със закон и се възлагат задачи, да бъде призната за национално представителна организация. На същото мнение са и синдикатите.

Ние с госпожа Етем поехме ангажимент да информираме Министерски съвет, не е драма, ако БТПП остане като национална представителна работодателска организация. Единственият проблем е, тъй като там се издават лицензиите, ти трябва да членуваш в БТПП, за да можеш да получиш съответния лиценз и има известно напрежение, което изразиха представителите на КРИП и на синдикатите.

Ние считаме, че на този етап, въпреки някои препоръки на Европейската комисия бихме могли, за да не създаваме напрежение, да

оставим БТПП като национално представителна организация. Тоест да отпадне тази точка 5, която се счита, че е точно за БТПП, и по този начин да няма никакви дискриминационни текстове. Разбира се, оттук нататък да дадем шанса всички да се преброят на четири години, да си дадат пълномощията, който трябва да ги представлява и да може да се води нормално тристранния социален диалог.

Госпожа Етем водеше заседанието като председател на Националния съвет за тристранно сътрудничество, едно заседание повече от два часа и половина, бурно, сложно, тежко, на което не препоръчвам на никой от вас да присъства и да балансира между различните гледни точки на самите работодателски организации. В случая работодателите не са единни по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Да разбирам ли, че предлагате след заседанието на НСТС в член 35, точка 2 да отпадне финалната част, където пише, че всеки от които изрично е дал пълномощно, да бъде представляван от тази организация в системата на тристранно сътрудничество за срок от четири години. Това отваря ли възможности за двойно членство? Запазваме статуквото. В смисъл всяка фирма в поняколко организации за всеки случай.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Този текст го има в правилника.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Второ, предлагате да отпадне точка 5 от същия член, която засяга БТПП.

Благодаря за дискусията.

Искам още нещо да питам по член 34, точка 4, където пише “има качеството на юридическо лице” това е за синдикатите основно?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Няма проблеми по него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото стоеше въпросът на политическо ниво по повод Промяна, решението на съда и т.н. Сега това не ги засяга?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Едновременно се преброяват и няма проблеми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И работодателските организации ли се броят едновременно? В кой момент?

Заповядайте за дискусия.

Заповядайте, господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Аз поддържам отпадането на точка 5 от член 35, алинея 1 не само защото може да се смени с текст БТПП да не бъде работодателска организация, но и защото ако остане така, то в такъв случай никога държавата няма да може да възлага някаква дейност на работодателска организация, което според мен не е редно. Има някои дейности, по-скоро трябва да се отваря такава възможност, там, където има условия, да се прехвърлят някои функции на работодателски организации, не е задължително това да е БТПП само. Затова ми се струва, че този текст затваря по принцип вратата за подобно сътрудничество публично-частно.

По отношение на пълномощните, основният проблем в България е, че всички тези организации на работодателите са такива, защото в тях членува всеки. В смисъл всеки членува в няколко организации по различни причини и за всеки случай. Ако искаме да ги направим истински работодателски организации, те трябва да бъдат упълномощени, това ще създаде значителни брожения не толкова във фирмите и в бизнеса, колкото в управите на тези организации, които са доста шумни и то не само в страната, а и извън страната също. Така че, с цялото съзнание, че не решаваме проблема и не създаваме истинско представителство на работодателите, а няколко представителя, предлагаме да подкрепим този текст така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Изцяло подкрепям вицепремиера Калфин да отпадне точка 5. Същите аргументи с добавка, че ако трябва да решаваме проблема, че в България има прекалено голям брой работодателски организации например и във всеки отрасъл те са толкова на брой, че министрите не могат за един мандат да им научат имената, то това трябва да е предмет на един друг закон, който нямаме нагласата дълги години да приемем – това е някакъв закон за браншовите организации, макар че не ми е ясно какво трябва да пише в него. Не би трябвало с кодекса да изключваме работодатели от списъка. Така че подкрепям отпадането на точка 5.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Токаджиев, заповядайте.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, обречена е каузата, но аз съм длъжен да ви я съобщя. Бележките, направени от Министерство на културата по законопроекта са обусловени от необходимостта да се отчете спецификата на отрасъл култура и особеностите на отношенията работодател и служител в сферата на културата.

Предлагаме в член 35 от проекта да се създаде нова алинея, с която представителна организация на работодателите в отрасъл култура на национално равнище да се признава организация, която има най-малко сто членове, всеки от които има не по-малко от пет души работници и служители, наети на трудов договор, и общо не по-малко от пет хиляди работници и служители във всички членове на работодателската организация. С въвеждането на такава разпоредба в Кодекса на труда ще се даде възможност за създаване на представителна организация на работодателите в сферата на културата, която най-пълно би защитила интересите на българските културни организации и би спомогнала за развитието на отрасъла.

Знам, че това е предложение за прецедент, който би предизвикал верижна реакция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, само в транспорта колко ще се появят.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Точно така. Но проиграването на възможността, която беше препоръчана от Министерството на труда и социалната политика за коалиране, наистина оставя доста голяма част от второстепенните разпоредители извън сферата на защита на интереси. Съгласен съм, че училищата по изкуства могат да минат в отрасъл образование. Къде ще отидат ОСД-тата? Къде ще отиват националните институти, музеи и галерии? Това е един много сериозен проблем. И нивото на нисък социален статус, който съществува в тези второстепенни разпоредители, може да предизвика и напрежение. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: С цялото ми уважение към всички, които се занимават в сферата на културата, аз ще изкажа противно становище. Мисля си, че с тези промени в Кодекса на труда доста работодателски организации объркват конституционното право на сдружаване от правото на представителност на национално равнище.

Аз веднага мога да кажа на господин Токаджиев, че в никакъв случай това не пречи те да делегират право на някой от работодателските организации да ги представляват – дали ССИГ, дали Възраждане, дали БТПП. Защото примерно да кажем един Барбуков, който основната му дейност е строителство, той е работодател, той има и театри. Нали разбирате, че има работодатели, които имат многопосочна дейност – имат и текстил, имат и машиностроене, имат и строителство. Тоест не случайно ние говорим за национално представителство. Ако по тази

логика тръгнем, Националният съвет за тристранно сътрудничество няма да ни стигне зала 1 на НДК, защото всеки ще иска да представлява нечии интереси. Затова говорим за критерий за представителност, а не за сдружаване. Те могат да дадат едната година право на представителност на една организация, ако те не са доволни на следващото преброяване могат да си оттеглят и да дадат правото на представителност на друга организация. Все пак тристранното сътрудничество не може да бъде с всички работещи в целия спектър на икономическия живот на страната. Просто е невъзможно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Токаджиев.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Аз гарантирам, че по никой критерий, особено ако се вземе водещ критерият обемност, тоест брой, 8256 души не могат да покрият тези критерии. Но мисля, че освен критерия брой, трябва да има и критерия качество и специфика на дейността.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Нинова.

КОРНЕЛИЯ НИНОВА: Благодаря. Бих искала да кажа, че проекта за закон за браншовите организации е готов в нашето министерство след доста сложни разговори с тези организации. Съвсем скоро ще бъде пуснат за междуведомствено съгласуване и тогава всяко министерство ще може да си направи забележките и даде предложения в този специален закон да бъдат отбелязани всички области и интереси вместо в Кодекса на труда. Там са разписани ясни правила за създаване, функциониране и т.н. Така че, ще ви го изпратим в съвсем скоро време.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси и бележки?

Аз предлагам да подкрепим законопроекта след направените уточнения дискусия. В член 35, точка 2 първото изречение да отпадне втората му част, като по-нататък ще се мисли чрез правилника дали може, тоест да се запише по-ясно изискване, за да се ограничи

дублирането. Въпреки че реалността е такава, че действително много фирми членуват и в ССИГ, и във Възраждане, и в БТПП, и в КРИП и т.н. и се получава едно натрупване на национално представителни организации в НСТС.

Също така точка 5 да отпадне. Не заради БТПП. На мен ми се струват аргументите, които изтъкна вицепремиерът Калфин и които бяха подкрепени от министър Василев, за основателни, тъй като принципно би трябвало с развитието и на гражданското общество, и т.н., не малко функции на държавата да се прехвърлят към национално представителни организации. Трябва да имаме предвид и следното - реалностите на развитието на пазарната икономика в България. В Европейския съюз пазарната икономика има гигантски традиции, те са минали през този етап на множество организации и постепенно се върви към окрупняване, към редуциране и към създаването на една организация на бизнеса, един синдикат, въпреки че като правило синдикатите са няколко. Просто нещата трябва да се изживеят, да се стигне до своето естествено развитие. Впрочем все пак има положителна тенденция, сега са по-малко всички тези сдружения на бизнеса, национално представителни, от колкото бяха преди десет години. Тогава бяха много по-дребни и много повече на брой, поне аз доколкото си спомням. Така че постепенно се върви към едно узряване и на бизнеса.

Трябва да имаме предвид по повод предложението на Министерство на културата, че става дума за изменение и допълнение на Кодекса на труда, което урежда най-вече националната представителност в смисъла на участие в работата на НСТС, а не на браншово представителство. Защото много сектори биха могли да поставят този въпрос по един или друг начин. Това би трябвало да се урежда в закон за браншовите организации, където му е мястото.

Така предлагам да приемем тази точка.

Точка 22**Проект на Постановление за приемане на Наредба за организацията на единна система за туристическа информация**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предложената наредба урежда създаването и организацията на единна система за туристическа информация, условията и реда за вписване, подлежащите на вписване обстоятелства, поддържане, съхранение и достъп до информация в националния туристически регистър, както и събиране, обработване, съхраняване, предоставяне на статистически данни за туризма и т.н.

Изготвена е съвместно от Държавната агенция по туризъм и Националния статистически институт. Основание за приемането на тази система е член 63 от Закона за туризма.

Предложението е съобразено и с директива 9557 на Европейския съюз.

Два съставни елемента има единната система. Единият е логистичен, описва характера, съдържанието на информационните потоци и т.н. Вторият е технологичен, който описва начина на функциониране на системата.

Два относително самостоятелни елемента също има тази система – единият е експертен, другият е публичен. Съответно публичният съдържа по-широк кръг информация, експертният съдържа доста по-специализирана, за сметка на това доста по-задълбочена информация.

Три стадия минава информацията при тази система – постъпване, функциониране и обработка в самата система и разпространение на информацията.

Това е в основни линии. Не бих искал да влизам повече в подробности. Ако имате интерес откън чакат представители на Агенцията по туризма и на Националния статистически институт. Доста бележки имаше от различните министерства. В главната си част тези бележки са отразени в предложената наредба. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря господин Калфин. Имате ли бележки, за които настоявате, които не са отразени или допълнителни въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 23

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в Република България, приета с Постановление № 280 на Министерски съвет от 1998 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Господинова, заповядайте.

ВЕСЕЛА ГОСПОДИНОВА: Благодаря, господин премиер. Уважаеми дами и господа министри, съгласно наредбата размерът на осреднената таксова единица прелитане и осреднените таксови единици за обслужване в зоната на летищата или както още ги наричаме такса подход, се определят ежегодно. В тази връзка наредбата предлага три основни пункта. Осреднената таксова единица прелитане се намалява от 48,85 на 48,44 евро. Това намаление е съгласувано и одобрено от

Европейската организация за безопасност на въздухоплаването Евроконтрол и са проведени през месеците юни, септември и ноември ежегодните консултации с авиационните превозвачи, те са уведомени за това намаление и на практика тази намалена вече такса се събира, като общата цел е с цел увеличаване ефективността на държавно предприятие “Ръководство на въздушното движение” в един петгодишен период тази такса трябва плавно да продължи да намалява, докато достигнем нивата на най-добрите ръководства на въздушно движение в Европа.

Второто предложение е за увеличение с 50 % на таксовите единици обслужване в зоната на летищата. Основният мотив тук е следният – през 2005 г. разходите за обслужване в зоната на летищата, които са разходи за поддържане на осветлението на пистите включително, на електрозахранването, както и разходите за персонала, включват 11,474 хил.евро, а приходите са 2,267 евро годишно. Тук се вижда, че приходите са пет пъти по-малко от разходите. Дефицитът от 9,207 хил.евро за дейността се кросубсидират, така да се каже, и се покрива от приходите по такса “прелитане”, което съгласно принципите на международната организация за гражданско въздухоплаване и Евроконтрол по принцип се разрешава само в случаите, когато е ясно дефинирано и обосновано от разпоредбите на регламента за инициативата на Единно европейско небе. В този случай ние трябва да направим всичко необходимо да преодолеем това кръстосано субсидиране от едната такса към другата преди Евроконтрол да ни е санкционира за това и това е смисълът на предложението да се вдигнат с 50 на сто таксовите единици обслужване.

Трето, увеличение на лихвения процент за просрочено плащане на таксите за аеронавигационно обслужване от 7,13 на 8,13 на сто. Това увеличение е взето с решение на страните членки на Евроконтрол и на практика е влязло в сила от 1 януари 2007 г.

В този случай искам да помоля за едно извинение и да внесе една уточняваща бележка по текста на Постановлението, като предлагаме в текста по § 3, текста на чл. 7, алинея 2, в който числото 7,17 % се заменя с 8,13, което се отнася за лихвения процент за просрочено плащане да влезе в сила от 1 януари 2007 г., защото на практика това е влязло за европейските авиопревозвачи от 1 януари. Също таксата “прелитане”, която е в § 6, чл. 18, алинея 3 от наредбата, числото 48,85 се заменя с 48,44, това също да влезе в сила от 1 януари 2007 г., защото на практика РВД от 1 януари събира тази намалена таксова “прелитане”. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Господинова.

Имате ли въпроси и бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Постановление за допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, приета с Постановление № 115 на Министерски съвет от 2004 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагаме наредбата за командировките да се допълни с раздел, който да регламентира правила за отчитане на разходите за командировки на български администратори в Брюксел. Става въпрос за краткосрочни командировки за участия в органите на Европейската комисия, разходи, които Европейската комисия ще възстанови. Затова сме предложили механизма и документооборота такъв, че да можем да го отчетем пред комисията след това. Разходите, които ще бъдат възстановени, на базата на

предварителни изчисления са около пет-шест милиона лева годишно. Това са командировките на нашите служители, но подчертавам, тъй като няколко ведомства имат допълващи бележки за други казуси – за двустранно сътрудничество, за дългосрочните командировки, не става въпрос за тях. Става въпрос само за краткосрочни командировки на наши служители, които изпращаме в различните комитети и съвети, функциониращи в рамките на Европейската комисия. Механизмът сме го предвидили във всяко ведомство да има ресорен отговорник, който до десето число на всеки следващ месец да представя в Министерството на финансите документацията, така както е описана, за да може своевременно в Министерството на финансите да се води отчетността и да декларира след това на Брюксел съответните документи.

Ако имате въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има въпроси от господин Калфин, господин Гагаузов, господин Кабил.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. Уважаеми господин Орешарски, уважаеми госпожи и господа, това са средства, които се отпускат от Европейската комисия за участие на български експерти основно в работни групи и съветите на Европейския съюз. Тези средства се отпускат от тази година, откакто сме страна член. Имаме изключително интензивно участие, има много повече в сравнение с миналата година, подобни заседания, на което ние винаги сме стимулирали изпращането на хора, защото е много лошо, когато не участват наши представители на подобни съвети. Тези средства са преведени за половин година досега, като има възможност от спестяване на средствата от преводи, каквото най-вероятно ще стане, две трети от тях да отидат в същия фонд за компенсиране на командировките.

Имам едно принципно възражение към предложеното от господин Орешарски. Според мен това трябва да се компенсира в бюджетите на съответните ведомства, които изпращат в командировка свои служители, тъй като много добре знаем как беше бюджетната процедура миналата година, а тази година разходите за командировки са увеличени значително повече, което не беше отчетено в бюджетната процедура, по понятни причини. Така че, предлагам тези средства, които не идват от нашия бюджет, идват от европейския бюджет, да бъдат насочени към компенсиране на разходите, които се правят в различните министерства и по този начин да се използват целесъобразно. В противен случай те просто влизат в държавния бюджет, което не е смисълът им, когато ги превежда Европейската комисия при нас. Да не говоря вече за стимули на ведомствата, на конкретните служители, начин за контрол и т.н., защото това изисква и доста по-сложна документация, която трябва да се води. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, започна да гледа тъжно. Има логика.

Нека да чуем другите бележки.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Като изразявам солидарността си с това, което каза вицепремиерът Калфин, въпреки че то не е пряко свързано с точката, но трябва да поставим въпроса, може би Министерство на държавната администрация и административната реформа заедно с Министерството на финансите да видим как решаваме и другия въпрос, свързан с повишаване квалификацията. Изпращаме за по два-три месеца хора там на същия принцип. Даже нямаме пълни основания да бъдат командировани. Така че, молбата ми е този въпрос по някакъв начин да го решим. Аз примерно съм изпратил един човек за три месеца по искане на една от структурите на Европейския съюз да си повишава квалификацията. Да, но нямам право да го командиравам. Аз пак го

командиrowам, но правя известно нарушение. Така че, нека да обсъдим и този въпрос.

Що се отнася до тези краткосрочни командировки, аз мисля, че точно това е целта. Ние от нашия бюджет даваме средства, всяко едно от министерствата, след това вече от Европейския съюз минавайки през Министерството на финансите те трябва да ни бъдат върнати обратно. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, ние съгласувахме проекта на Постановление с бележки, които не се приемат и приемаме мотивите на вносителя. Така че, те отпадат.

Но, тук в продължение на мисълта на колегата Гагаузов ще поставя въпроса какво правим в случая с по-дългосрочните командировки. Аз подкрепям това, което той каза, че трябва да направим една работна група да се промени нормативната база, може би Законът за държавния служител или Законът за държавната администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Димитрова, заповядайте.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин премиер. Искам да дам информация на министрите, че е сформирана такава работна група, която работи за промяна в Закона за държавния служител и нормативните актове към него, която ще урежда трите възможни опции на изпращането на български експерти в чужди институции, не само в Европейския съюз, но и в международни институции, за да обхванем по-широко тези казуси. В тях трябва да се уредят и трите възможности – дългосрочното командироване, така нареченото заемане на служители, където се изпращат служители, които ще бъдат национални експерти, но те няма да се подчиняват на нашите ръководители, на нашите органи в държавата, а ще бъдат служители временно дадени за институциите на

Европейския съюз, както и такива, които са на дългосрочно обучение или стажове в европейските институции. Има решение на Европейската комисия за ангажиментите на страната ни по отношение на такъв род експерти, което решение ще бъде отразено в българското законодателство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Какъв е срокът на работата на групата?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Мисля, че е едномесечен срокът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Това сменя част от въпросите, които бяха поставени и от господин Кабил, и от господин Гагаузов.

Остава последният въпрос – къде се връщат парите от Европейската комисия.

Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин премиер, в края на миналата година, когато вече беше приет бюджетът, когато се разработваше този механизъм, ние с отдела на Зинаида Велева обсъждахме, в първия момент искахме да натоварим този отдел с функциите, а впоследствие беше прехвърлен към нас. Ние обсъждахме два варианта – да сторнираме част от командировките на ведомствата и да предоставим тези пари, покриващи повече от една втора от командировъчните пари на ведомството, което ни се стори доста сложно технически за изпълнение. Получава се двойно броене при всички случаи, както и да го правим. Пари за командировки в чужбина са планирани в бюджетите на съответните ведомства, без да има съществено увеличение на командировките. Може би ситуацията е специфична във всички ведомства, но аз мога да гарантирам, че Министерството на финансите като министерство, което много активно участва в работата на различни звена, а не е увеличило спрямо човек в сравнение с предходната

година, когато бяхме наблюдатели. Тоест същите пътувания за същите цели и в същите работни органи, само че вместо като наблюдател, сега сме като членове. Но това не означава, че самолетният билет до Брюксел е на различна стойност. Нали тук става въпрос за един разход, който комисията ни възстановява и дай Боже да ни възстановява и други разходи. Но това не означава, че това са пари, които трябва да се отчитат двойно. Става въпрос за двойно броене в случая, което е изгодно за всички хоризонтални ведомства и затова се поставя въпросът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нещо няма голяма подкрепа за Вашата теза, господин министър.

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря. Министър Орешарски е прав. В крайна сметка ние ще вземем за едно и също нещо два пъти пари. Тук въпросът е по-скоро по целесъобразност, а иначе той е прав и няма основание, при положение че един човек ще пътува, да му бъде заплатено веднъж от бюджета, веднъж от ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На него няма да му е заплатено. Въпросът е, че вие искате да разполагате с тези пари.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да, ние бихме искали.

Тук въпросът за мен е следният: тези пари биха дошли като една малка екстра в бюджета. Въпросът е кой да ги изхарчи, ако правилно разбирам – дали да ги изхарчи централният бюджет или те да останат в бюджетите на министерствата и отново със съгласието на Министерството на финансите ние с тях да направим нещо в нашите си политики. За това става въпрос. Иначе министърът на финансите е прав. Тук не става въпрос ние два пъти да броим едно и също нещо и да заделим в бюджетите на министерствата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз мисля, че министърът на финансите изключително не е прав. И той много добре знае, че не е прав. Защото няма начин, по който да се плати два пъти. Тези средства са само за плащане на транспортни средства, те не плащат хотели, дневни и т.н. Става въпрос за плащане на самолетните билети. Няма как да се плати един билет два пъти. И въобще не става въпрос за двойно броене и за двойно плащане, защото няма как да стане това нещо. Тук става въпрос, че планът за командировките в чужбина беше съставен, ако в някое друго министерство е така, ще кажат колегите, но в Министерството на външните работи на основата на миналогодишния със съответните коефициенти, които там се слагат, което да не кажа на каква основа на по-миналогодишния план. Но това са средства, които са включени там. В смисъл, ако останат, те пак се прибират в края на годината от Министерството на финансите.

Аз не съм съгласен, че се запазва същият брой пътувания. Ако се качите в понеделник в самолета за Брюксел, ще видите, че повече от две трети е пълен с държавни чиновници. Това е очевидно и от личен опит, но съм сигурен, че всяко министерство може да си извади статистиката. Увеличават се пътуванията там. Тези средства са насочени специално, за да покрият част от това увеличение. Така че аз не виждам никакво основание те да се приберат в бюджета, като бюджета ни каже — каквото сте си планирали, сте си планирали. В крайна сметка за това се дават целево от Европейския съюз и не следва с тях да се намалят бюджетите или да се сторнират, както казва министърът, на министерствата, защото не е това упражнението. Те трябва допълнително да се дадат, а в края на годината, ако останат, ще се върнат в Министерството на финансите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Логиката на тези пари е точно такава. Те се дават за транспорт, защото ще се увеличат пътуванията до Брюксел.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз бих предложил, господин премиер, нека да помислим, това, което каза министър Гагаузов, нека да направим такава формула, при която те да останат на разположение на министерствата, които да могат по някакви много ясни правила да ги използват не за това обаче, тъй като така или иначе всичко ще се втурне да пътува, понеже има пари, а по някакви други

ИВАЙЛО КАЛФИН: Може да пътуваш, само трябва да напише кое заседание, на коя работна група си бил.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние говорим за различни неща. Той не може да пътува два пъти с едни и същи пари, но аз ще го командирам два пъти. Как да не може. Разбира се, че може. Въпросът е, че ако ние знаем, че такъв малък ресурс би останал, някак си ще има стимул, даже ако щете да ограничим малко командировките, за да може тези пари да бъдат използвани за нещо. А вие измислете как да стане това като регулация. Защото опасението на господин Кабил, ако правилно го разбирам, без разбира се нищо лично, че след като влезе в Министерството на финансите, възможността те да излязат по някакъв справедлив начин, е крайно ограничена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Орешарски, кажете сега.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По отношение на този въпрос аз мисля, че той ще стане много ясен, когато планираме 2008 г. Ще видите, че разходите ви за командировки ще бъдат значително по-малки за сумите, които идват от Брюксел. А що се касае до това къде ще отидат тези пари, тазгодишният бюджет е доста напрегнат, имате всички ограничения от 10 на сто, което не бих искал да правя прогнози на този етап, ранен, но ми се струва, че е доста реална опасността. От свръхизлишъка миналата година парите не останаха в Министерството на финансите, а доста разпределяхме и сме критикувани даже за това, че

доста разпределихме в края на годината. Така че, поставянето, използвам стандартен израз, на панделки на бюджетните пари не е добра практика.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Те си идват за тази цел.

НИХАТ КАБИЛ: Те са заложили като разход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека да се опитам да обобща дискусията.

Едното предложение на министъра на финансите е парите след отчитането, за което стана дума, се прибират в централния републикански бюджет. Става дума за седем милиона лева, вие споменахте. Шест милиона лева.

Другото предложение е тези пари пропорционално да се връщат в министерствата, които командироваха съответните служители, което е разделено на брой министерства колко прави ... ясно е, че по министерствата, които са изпратили съответните служители. Тук възниква въпросът за какво ще се използват тези средства, които идват като екстра в бюджетите на министерствата.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Пак за пътувания. Аз това имам предвид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е задължително да отидат за пътувания.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Миналата година бях ограничен от командировките, защото септември месец нямаше един лев повече.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Друг е въпросът, миналата година на колко работни групи не сме били.

НИХАТ КАБИЛ: Кое не е хубаво. По план трябва 725 участия тази година да имаме в различните институции на Еврокомисията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние всъщност в момента обсъждаме повишаване на разходните тавани. Това правим.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За сметка на Европейския съюз.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това правим – повишаване на разходния таван. Ако сумата е пет-шест милиона, тя е пренебрежимо малка. Но ако беше по-голяма, говоря по принцип, ние коригираме 40 на сто от brutния вътрешен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Велева, искахте думата.

ЗИНАИДА ВЕЛЕВА: Благодаря Ви, господин премиер. Може би малко непопулярен коментар в защита на министъра на финансите ще направя. Истината е, че ние обсъждахме с експертите на Министерството на финансите и с нашата дирекция, включително с експертите на Министерството на външните работи, този проблем. На нас ни е първа година в момента и е много трудно да се разпредели, ако щете технически, предварително кое министерство колко ще пътува и на какви работни групи ще ходи, за да може да се знае как да се разпредели по министерства. Именно това беше причината да се възприеме тази схема в допълнение на факта, че бюджетът вече е разпределен по министерства, включително са бюджетирани и командировките. Така че е възможно като компромисно предложение на края на годината, когато се направи статистика кой, къде и колко пътува и с каква честота, да се преосмисли, ако има нужда самото решение и вече да се прави по другия начин предварително. Но за тази година се оказва, че е много трудно изобщо да се определят сумите, технически. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не е необходимо предварително. Те се отчитат постфактум, само за пътуване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Позволете ми да не се съглася с госпожа Зинаида Велева. Вие пътувате, като средствата са предвидени в бюджета на Министерски съвет. Те винаги са разчетени недостатъчно. Така се получава всяка година. И за да може да пътувате от септември до края на годината ние трансформираме от капиталови разходи в пари за

командировки. Това са вашите командировки. На края на годината дори да се компенсира по някакъв начин това нещо, ние обществени поръчки, които сме започнали, не можем да ги довършим. А няма как да разчетем точно вашите пътувания, защото никой от вас не знае колко ще пътува през годината. И затова е по-хубаво тези пари да се връщат, говоря за Министерски съвет, съответно за Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем постановлението на следната база. Нека да го приемем в този вид. След полугодието, когато ще имаме по-голяма яснота, може би да го пререшим, ако практиката на министерствата и командировките показват, че пътувания са се увеличили толкова значително, че действително се излиза извън определени рамки. Всеки от вас е разумен и отговорен човек и мисля, че няма да прашате хора просто за разходка. Но интензивността на работата реално е по-голяма, защото не е съвсем прав министър Орешарски, че както сме били наблюдатели, горе-долу толкова пропорционално и в бюджета. По-голям брой участия има, в много повече работни групи, в неформални срещи и т.н. Така че, това е реалност.

Нека след полугодието, когато има яснота и по изпълнението на бюджета, когато има яснота и за обема командировки, аз поемам този ангажимент, министър Орешарски да докладва и тогава да преценим дали има нужда от промяна в този подход.

Точката се приема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Господинова, има една работна група по повод многото дискусии за нуждата от нов самолет за държавата. Различни варианти са обсъждани, различни размери самолети и т.н. Още нищо не е свършила групата. Стегнете се. Министерството на транспорта мисля, че е водещо.

По отношение на другата група за дългосрочните командировки трябва да внесе своето предложение за промените, за да се уреди този въпрос.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за медицинската експертиза на работоспособността, приета с Постановление № 99 на Министерския съвет от 205 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мотивът за изготвяне на този проект за изменение и допълнение на наредбата е постъпило в Министерството на здравеопазването предложение от Съюза на съдиите в България за промяна на нормативната уредба за издаване на болничните листове.

Има оплакване от страна на съдиите, че в болничните листове не се отбелязва точно какво е заболяването, много трудно се разчитало понеже някой път се пишат с български букви, но с латински наименования на болестите и не се разбира дали дадено лице трябва да присъства на дадено дело или не. Има графа в болничния лист, в която те настояват да се впише лицето може ли да присъства на съдебни дела или не. Ние се съгласихме с тази забележка и задължаваме лекарите да вписват лицето може ли да се явява, защото има такива болни, които например са със счупена ръка, но може да отиде на дело, или с друго по-леко простудно заболяване също може да отиде на дело.

Възникнал е обаче един друг проблем – съдиите не искат да се вписва същото нещо и за адвокатите. Искат да се вписва това само за тези, които са свидетели, а за адвокатите – не. И тук вече има забележка,

направена от администрацията на Министерския съвет, с която те не са съгласни и аз също мисля, че те са прави, защото най-често отсъстват и не се провеждат делата не поради това, че не се явяват свидетели, а поради това, че не се явяват адвокатите. Вземете си адвокатът болничен лист – боли го зъб например, или го боли корем, или някаква коремна колика или бъбречна и т.н., и това знаете всички, че много лесно може да стане. Въпросът е дали да остане за всички граждани, включително и за адвокатите, или да бъде само за гражданите, които са свидетели по дадено дело. Това е проблемът тук!

Между другото, предложението на съдиите е да остане само за свидетелите на едната и другата страна, но не и за адвокатите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки по предложението, които се поддържат?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да кажа, че всъщност, ако следим стриктно дискриминационните и антидискриминационните текстове значи тук има една дискриминация спрямо свидетелите. Значи свидетелят при всички случаи е длъжен в болничния лист да бъде записано може ли да отиде да се яви на дело, ако е болен или не може, защото примерно му е счупена ръката и той спокойно може да ходи, а това не се отнася за адвоката!? Значи ние поставяме едната група в съдебния процес в привилегировано положение, а другата – в дискриминационно! Аз категорично не бих се съгласила с такова нещо!

Законите в Република България важат за всички по един и същи начин!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само подкрепям направеното предложение в ал. 2 и 3. Стотици хиляди дела се отлагат точно на това основание. Естеството на работа на всеки един гражданин е различно. Едно е да си стругар и със счупена ръка – той трябва да се яви пред съда, защото има тази възможност; друго е, когато на адвокат се даде болничен

лист – той се дава точно във връзка със спецификата на неговата работа. Представете си, че адвокатът е вдигнал високо кръвно и е хипертоник – как ще защитава той своя подзащитник?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Лекарят ще впише, че не може да защитава, защото има хипертонична криза! Това ще го впише в болничния лист!

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Те са в различно процесуално качество. Ако говорим за свидетел – той отива там, може да бъде за половин час, може да бъде за един час. Но в случая заставяме адвокати, юрисконсулти независимо, че са болни да ходят на работа и това е дискриминация спрямо останалите професии.

Така, че в тази връзка е налице дискриминация и аз съм напълно съгласен. Но, ако накараме адвокатите и юрисконсултите да ходят на работа болни, защо другите не ходят на работа тогава болни!?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Категорично не приемам тази теза! Ние говорим, че, когато човек е болен, без значение дали е свидетел или адвокат, в графата, че той може да отиде на дело ще пише може или не може. Ако адвокатът е болен и не може да отиде в съответната графа ще пише, че не може. Защо ще искате за тях да няма такава графа дали могат да отидат на дело или не, а пък за човекът, който е свидетел ще пише, че той може или не може въпреки че има болничен лист!? Категорично не мога да го приема, няма никаква логика! Зная, че вие – юристите, по един казус можете да дадете n-броя тълкувания – без да ви обиждам разбира се, това е висока степен на професионално умение – но категорично не мога да приема, че за едните ще има такава графа, а за другите няма да има. Щом човекът е болен и в графата пише, че не може значи не може да отиде без значение дали е свидетел, дали е адвокат. Отговорността в случая може да носи този, който е издал болничния лист и толкова!

ГАЛИНА МАРИНСКА: Напълно подкрепям аргументите на министър Масларова. Ще кажа и нещо друго.

Министър Гайдарски, аз разбирам, че Вие искате да помогнете на Съюза на съдиите, защото искането е от тях. Само че няма да се реши този проблем, защото проблемът не е в това дали той може да се яви, когато има болничен лист - проблемът е в издаването на фалшиви болнични листове!

И това е пълен палиатив, което се прави и дори е смешно, защото аз съм осигурено лице, аз мога да бъда страна в едно съдебно производство. Аз съм длъжна да се явя, независимо дали имам високо кръвно. Адвокатът ми, ако има високо кръвно – той няма да се яви! И това пак ще стигне до отлагане на процеса!

Това въобще не се отнася само за свидетелите и не може процесуалното качество на лицето да определи дали то е длъжно да се яви пред съда или не. Честно казано не мога да стъпя на законов текст, който да казва, че това противоречи пряко, но мисля, че това ще бъде много оспорвано и много атакувано. Не може да ги поставят в различно качество! Трябва да се търси решението с издаването на болничните листове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е дали това може да избегне безкрайното протакане на делата, какъвто е замисълът доколкото разбирам, или ще се намерят други начини за преодоляване на тази практика.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Министър Масларова и г-жа Маринска са абсолютно прави. Аз също мисля, че не е справедливо. Един и същи казус ще дам: счупена ръка – който е със счупена ръка може да ходи, може да говори и нищо няма да му пречи да отиде да свидетелства, ако е свидетел, а адвокатът не може да го накараме! Защо!?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не може да си води записки.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ще пише в графата, че не може!?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: А! Не може! Ще чука на машината.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Едно е да отидеш за 15 минути свидетел, друго е 4 дни да стоиш по дело със счупена ръка.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да – лекарят ще прецени!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли предложения?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Нека да го приемем така както е!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ако искате да правите такъв запис ще трябва да е за всички.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз съм склонен да подкрепя тезата, че трябва да има единни правила за всички. По този начин да се запише!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Неприятното е, че Съюзът на съдиите в началото настояваше точно за този вариант – за всички, и след това вече дойде ново искане от тях понеже имало събрание, говорели помежду си и накрая искат да направим изключение за адвокатите – за тях да не важи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Би трябвало да бъде общото правило, което важи за всички.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Съседна тема е как решаваме като цяло проблемът с фалшивите болнични – ние знаем кои категории хора се разболяват най-много. Една от тези категории са държавни служители - в деня на тяхното уволнение се разболяват много тежко! Има ли нещо!? Може ли да направим нещо по-генерално!? Все пак темата е подобна.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Болничните не ги пазят от уволнение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката с уточнението, което направихме след дискусията.

Точка 26

Проект на Постановление за приемане на Правилник за организацията, структурата и функциите на Специалната куриерска служба.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал да отложа тази точка за следващото заседание. Трябва да уточним някои неща с Министерство на вътрешните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер.

Уважаеми колеги, става въпрос за изменение на закон, с което се транспонира или се прилага в България директива на Европейския съюз относно замърсяване от кораби и укрепване на наказателно-правната рамка за прилагане на законите срещу замърсяване на морската среда.

С изменението се въвежда задължение за оказване на правна помощ при оглед, вземане на проби, разпит на лица при постъпила молба от друга страна членка на Европейския съюз, когато и при положение, че даден кораб е бил източник на замърсяване.

На второ място се формулира нова разпоредба за недискриминационно третиране на всички небългарски кораби, които се намират или преминават през морските пространства на България.

В административно-наказателните разпоредби се въвеждат имуществени санкции за юридически лица, в чийто интерес са извършени нарушенията на международно-правния режим за опазване на околната

среда. Глобите са между 300 хиляди и 600 хиляди лева, а в случаите на умишлено замърсяване при причиняване на големи вреди – между милион и половина и три милиона лева. Сумите са определени от рамково решение на Европейския съюз.

Предвижда се и административно-наказателна отговорност за нарушаването на подзаконовите нормативни актове по прилагането на закона.

Законопроектът предвижда промяна в списъците в Приложения № 1 и № 2 към закона, свързани с връщането на Несебър и Созопол към пристанищата за обществен транспорт с национално значение поради по-голямата им обществена значимост. Предвижда се и заличаването на АЕЦ “Козлодуй” като пристанище за обществен транспорт с регионално значение, тъй като в предмета на дейност на дружеството не влиза предоставянето на пристанищни услуги за неограничен кръг лица срещу заплащане.

На три години Министерство на транспорта ще изпраща доклад в Европейската комисия за изпълнението на поетите ангажименти по опазване на морската среда.

Това са предложените изменения. Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин! Имате ли въпроси, бележки към тази точка? Не виждам.

Законопроектът се подкрепя.

Пристанищата в Созопол и Несебър стават с национално значение, а “Козлодуй” – отпада?

ИВАЙЛО КАЛФИН: То не е търговско пристанище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 28

Проект на Решение за приемане на Оперативна програма "Развитие на човешките ресурси" на Република България за периода 2007-2013 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря, господин премиер!

Уважаеми колеги, в съответствие с Устройствения правилник на Министерския съвет, внасям за разглеждане проект за Решение за одобрение на Оперативна програма "Развитие на човешките ресурси" на Република България за периода 2007-2013 година. Оперативната програма е в съответствие с приоритетите на Националната стратегическа референтна рамка. Тя ще се финансира със средства, предоставени от Европейския социален фонд и национално съфинансиране в рамките на програмния период. Тя е изготвена в съответствие с чл. 32 и чл. 37 от Регламент № 1083 от 2006 г. на Съвета от 11 юли 2006 г.

В Оперативна програма "Развитие на човешките ресурси" са отразени принципите на приемственост, широко представяне и партньорство на всички заинтересовани страни. Тя е разписана в съответствие с приоритетите на Европейския социален фонд, който се отнася за подобряване адаптивността на заетите; устойчива интеграция на уязвимите групи; достъп до заетост; подкрепа на социално включване на уязвимите групи; насърчаване на човешкия капитал и създаване на партньорство.

Тази оперативна програма има осем приоритета. Съгласно предварителното финансово разпределение общият бюджет на оперативната програма е в размер на 1 213 869 575 евро. В настоящия вариант на оперативната програма са отразени неофициалните бележки и препоръки от страна на Европейската комисия в процеса на разработване на програмата, както и коментари от страна на заинтересованите институции и организации, които са членове на работната група по

оперативната програма. Управляващ орган е Министерство на труда и социалната политика, а междинни звена са Министерство на образованието и науката, Агенцията по заетостта и Агенцията за социално подпомагане.

Предвид всичко това, предлагам на Министерския съвет да приеме предложената точка за обсъждане с всички нейни компоненти, тъй като преди малко министърът на финансите ни посъветва, че всички до 6-ти трябва да бъдем отличници. С оглед да бъдем в съответствие с изискванията и на Европейската комисия, предлагам да приемем оперативната програма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова!

Имате ли въпроси, бележки принципни? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 29

Проект на Решение за приемане на Секторна оперативна програма "Транспорт" на Република България за периода 2007-2013 г.

ВЕСЕЛА ГОСПОДИНОВА: Уважаеми господин премиер, госпожи и господа министри, с приемането на Секторна оперативна програма "Транспорт" за периода 2007-2013 г. се планира да бъдат постигнати следните резултати:

Да се даде възможност на Европейската комисия да одобри програмата и парите да станат ефективно действащи. Ще се осигури достъп на български бенефициенти със средства от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд. Ще се стимулира и подкрепи развитието на транспортната инфраструктура на Република България по трасето на трансевропейските транспортни коридори и първокласната

републиканска пътна мрежа. Ще се повиши качеството на предлаганите публични услуги в транспортния сектор чрез подобряване на безопасността на движение, като паралелно се предостави възможност за повишаване средната скорост за движение. Ще се допринесе за привличане на транзитен трафик от съседни държави, което ще има положителен ефект върху приходите в държавния бюджет. Ще се стимулира използването на железопътния транспорт за превоз на пътници и товари, което ще има положителен екологичен и икономически ефект и ще доведе до намаляване натоварването на основните пътни транспортни коридори на страната. Също така ще се допринесе за балансираното развитие на отделните региони.

Секторна оперативна програма "Транспорт" е разработена в съответствие с принципите на приемственост, широко представяне и партньорство с всички заинтересовани страни от работна група с представители от над 40 различни инстанции.

Общата цел на програмата е развитие на устойчива транспортна система. Специфичните цели са интегриране на националната транспортна мрежа в транспортната мрежа на Европейския съюз, постигане баланс между отделните видове транспорт.

Програмата има пет приоритетни оси:

Приоритетна ос № 1 е развитие на железопътната инфраструктура по трансевропейските, основните и национални транспортни оси.

Приоритетна ос № 2 е развитие на пътната инфраструктура, като се включват магистрали, пътища първи и втори клас по основните национални транспортни оси.

Приоритетна ос № 3 е подобряване на интермодалността при превозите на пътници и товари. Тук е включено развитието на метрото в град София и терминал за комбинирани превози в София.

Приоритетна ос № 4 е подобряване корабоплаването по морските и вътрешно водни пътища. По този приоритет имаме определени ангажименти пред Европейската комисия, включени са в програмата.

Приоритетна ос № 5 е техническа помощ. Тук от програмата сме заделили 1,5% вместо 4%, както имаме право.

Общата стойност на програмата е 3 910 925 830 лева, от които европейско съфинансиране от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд е 3 177 205 985, а националното съфинансиране е 733 719 845 лева.

Всички забележки на Министерство на финансите, които бяхме получили са отразени. Вчера беше одобрена финансовата обосновка на програмата. Програмата има разработен доклад за въздействие върху околната среда. Предварителната оценка, направена от консултантите е положителна. В нея са отразени всички коментари, които получихме през месец януари от Европейската комисия. Считаме, че документът представлява едно добро ниво за водене на преговори и защита пред Европейската комисия.

Благодаря ви!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо заместник-министър!

Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

На първата страница на материала, където е логото на програмата и снимките, които сте използвали - много символично – морският транспорт е заседнал на риф...?! Всички се движат там – и един катастрофирал кораб, корабокрушенец...?! Как да разбирам това, госпожо Господинова?

ВЕСЕЛА ГОСПОДИНОВА: Не мога да Ви отговоря в момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Променете картинката! Защото примерно за жп транспорта, гледам – мотрисата е хубава.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване на Програма за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предложеният проект е изготвен в изпълнение на Плана за действие за 2006 г. и Регламент на Съвета № 1698/2005 за подкрепа развитието на селските райони чрез Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и чл. 2г, ал. 1, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители.

Наличието на одобрена от Европейската комисия Програма за развитие на селските райони е задължително условие за усвояване на договорените средства по този фонд. С програмата ще бъдат постигнати целите, набелязани в Националния стратегически план за развитие на селските райони, приет от Министерския съвет и ще стане посредством прилагането на мерки, свързани с развитие на конкурентно земеделие и горско стопанство и основан на иновации в хранително-преработвателния сектор; опазване на природните ресурси и защита на околната среда в селските райони; насърчаване на възможностите за заетост и подобряване качеството на живот в селските райони.

Планът е изготвен в сътрудничество със социално-икономическите партньори, органите на местната власт, браншовите организации, други неправителствени организации и подложен на обществено обсъждане през месец декември 2006 година.

На обществено обсъждане бе коментирана и стратегическата оценка за въздействието върху околната среда. Всички целесъобразни становища са обсъждани и отразени.

Съгласно изискванията на горепосочения регламент на Съвета, екип от независими експерти изготви предварителна оценка на програмата, която включва и стратегическата екологична оценка за въздействието ѝ върху околната среда.

Проектът е съгласуван с министрите. Бележките, които са направени, са приети и отразени. Неприетите бележки са допълнително съгласувани на експертно равнище. Програмата предвижда да работим по 23 мерки в нея на базата на Предприсъединителната програма "САПАРД".

Във връзка с този проект искам да сведа до знанието на Министерския съвет, че Разплащателната агенция е акредитирана на 20 декември миналата година с две условия. Едното е за административния капацитет по втори стълб – развитие на селските райони, допълнителните 100 души, които Министерският съвет одобри преди Нова година. Това условие ще падне през този месец и през месец април ще се направи одит на изпълнението.

Второто условие е след съгласуването на тази програма от всички 26 извън нашата страна страни членки на Европейския съюз, след това съгласуване, след съответният одит, аз ще имам възможност като компетентен орган да пристъпя към пълна акредитация на Разплащателната агенция с очакване на първия проект по този фонд и по тази програма да бъде разгледан и допуснат за финансиране, предполагаемо около месец октомври тази година.

Благодаря за вниманието!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря!

Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Месец октомври е доста късно, г-н Кабил...!?

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, като разположение във времето след този акт на Министерския съвет, с който се приема нашата програма, тя ще бъде представена в Брюксел, в Комисията. Тя е съгласувана с органите на Комисията в Брюксел, с Главна Дирекция "Земеделие". След това нашият план отива във всички 26 страни за допълнителни съгласувания, максимум за 6-месечен срок. Понеже в максимална степен е съгласувана, аз очаквам това да стане до юли месец, най-късно септември. След това има одит за около един месец. След одита, като направим самата акредитация по най-бързия начин, предполагам че октомври месец вече ще имаме готовност да одобрим първият проект при положение, че рамкираните и отпаднали проекти от Програма "САПАРД" по отношение на общинската инфраструктура по грантовите проекти, които са актуализирани и готови и трябва да се преадресират към Разплащателната агенция, ще влезем в процедура на тяхното разглеждане и приемане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам.

Благодаря!

Точка 31

Проект на Решение за приемане на Оперативна програма "Административен капацитет" за периода 2007-2013 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, нашата програма е от Европейския социален фонд. Тя е хоризонтална програма, тоест – от нея трябва да се възползва цялата администрация и много неправителствени структури.

Стратегическата цел се отнася както до ефективната и компетентна администрация, така има добавено и второ изречение по настояване на Европейската комисия – оказване на подкрепа за ефективна съдебна власт. Причината е, че очевидно Европейската комисия идентифицира, че в България явно трябва да се помогне на съдебната система, няма как по друг начин да стане. В много държави тя е част от администрацията. В известен класификационен смисъл при нас не е, но ние трябва да го направим това с нашата програма.

Имаме няколко приоритетни оси. Първата е добро управление. Втората е управление на човешките ресурси в администрацията, съдебната система и структурите на гражданското общество. Третата е качествено административно обслужване и развитие на електронното управление. Четвъртата е техническа помощ. Общите средства са 180 милиона 789 хиляди. Това е най-малката оперативна програма с изключение на тази на техническата помощ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки към програмата?

НИХАТ КАБИЛ: Имаме редакционни бележки.

Предлагаме поясняване на всички понятия, които нямат утвърдено значение в общоприетия български език.

Предлагаме при препращане към разпоредба в нормативен акт да се посочва наименованието на съответното съкращение. Посочвам пример на стр. 156. Незначителни са, но все пак...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще трябва обаче да се поработи, до 5-6-ти е крайният срок. Кога ще успеете? Тази бележка важи за всички оперативни програми, реално погледнато. Да не се възприеме, че само Министерство на държавната администрация и административната реформа трябва да помисли да промени част от терминологията.

Точката се подкрепя.

Точка 32

Проект на Решение за приемане на Оперативна програма "Регионално развитие" на Република България за периода 2007-2013 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, ще се опитам да ви представя най-добрата оперативна програма "Регионално развитие".

Стратегията на програмата ще бъде изпълнена посредством пет приоритетни оси, както следва:

Първа ос – "Устойчиво и интегрирано развитие на градските райони".

Втора ос – "Регионална и местна достъпност".

Трета ос – "Устойчиво развитие на туризма".

Четвърта ос – "Създаване на регионални и местни мрежи, сътрудничество и изграждане на капацитет".

Приоритетна ос пет – "Техническа помощ".

Оперативната програма ще разполага с бюджет от порядъка на около 1 601 274 000 евро. Този вариант е десети на оперативната програма. Всички бележки от европейската "Дирекция по регионално развитие и коментари" са отразени. Считаме, че на този етап програмата отговаря на всички изисквания.

Има бележки от Дирекция "Координация по въпросите на Европейския съюз и международните финансови институции" в Министерския съвет, които не се приемат. Цитирайки два различни регламента на Европейския съюз ние считаме, че нашата програма се отнася точно по Регламент №1083/2006, който определя общите разпоредби за Европейския регионален фонд, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд. А оперативната програма е разработена в

съответствие с Регламент № 1083 и това изрично е посочено, поради което не се налага промяна в текста.

Второ. В приоритетна ос четири – “Създаване на регионални и местни мрежи, сътрудничество и изграждане на капацитет”, следва да се отрази по-ясно разграничаването за финансиране в сравнение с предвидените оперативни програми “Развитие на човешките ресурси” и “Административен капацитет”. Бележката също не се приема. Демаркационната разделителна ивица и допълняемостта между Оперативна програма “Регионално развитие” и “Развитие на човешките ресурси” и “Административен капацитет” са ясно описани на стр. 108 в програмата.

Предлагам Министерският съвет да подкрепи програмата, да я изпратим. Считам, че бихме могли в края на месец март да започнем и първите повиквания по Оперативната програма, най-вече що се отнася до пътищата втори и трети клас. При достатъчно добра проектна готовност, каквато вече се очертава да имаме ще съгласуваме и някои други източници на финансиране, които ще ни помогнат преди утвърждаването на програмата. За това сме разговаряли с министъра на финансите – да започнем повикването и първите утвърждавания на проекти.

Целта ни е, имайки предвид всички тези проблеми, свързани с утвърждаването на оперативните програми, да договорим максимално голям обем обекти до края на годината, по-голяма част от тях няма да могат да бъдат разплатени, но поне да бъдат договорени и да започне изпълнението.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гагаузов!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Препокриването е отстранено от гледна точка на почти идентичната Програма за развитие на селските райони.

Тоест, разграничили сме ги на базата на брой население и няма да смесваме двете програми в тези райони.

Ще видим как ще тръгнат нещата, ако се налага ще правим вътрешни прелокации, но това са неща за по-нататък.

НИХАТ КАБИЛ: Едно уточнение, господин премиер. Става въпрос за туристическата инфраструктура.

Наистина в нашата програма и в нашия фонд има по-малко пари, спрямо тяхната. Разликата идва в програмата при мен. Но, ние стигнахме до това решение да не се получава препокриване бенефициентите по едната и по другата програма поне първата година, за да можем да видим как ще тръгнат нещата и по този начин европейските и други контролиращи органи да бъдат в по-голям комфорт, защото първо – ние нямаме достатъчния опит и по-добре е мониторингът по двете програми в изпълнението на проектите да бъде много по-добър. Това е условие да създаваме много по-добър комфорт на проверяващите най-вече от Европейската комисия.

Ако видим, че наистина се получава някакво напрежение в системата и има много по-големи, много повече проекти по нашата програма, недостиг на средства и обратното при него, или пък се получат други разминавания – тогава най-вероятно ще пристъпим към едно искане да можем вътрешно да ги прелотираме приоритетите и критериите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приета е бележката на Министерство на образованието и науката – заедно с общините и тяхната собственост, каквито са общинските училища, да можем да включим и тези, които по определен списък от Министерство на образованието и науката, по тяхно предложение, ще могат да бъдат финансирани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За държавните училища?

АСЕН ГАГАУЗОВ: За държавните училища.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси и бележки има ли? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 33

Проект на Решение за приемане на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г."

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Благодаря Ви, господин министър председател!

В съответствие с чл. 26, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет представям следващата оперативна програма на вниманието на Министерския съвет. Това е Секторна оперативна програма "Околна среда" и е стратегически документ, разработен в съответствие с приоритетите на националната стратегическа референтна рамка. Тя ще се финансира със средства от Европейския фонд за регионално развитие, Кохезионния фонд, както и с национално съфинансиране.

Оперативна програма "Околна среда" мина през одобрение на работна група във връзка с Постановление №171 от 2002 година, където беше финално завършен нейният вид. Също така притежаваме и неофициалните последни коментари към края на настоящия месец от Европейската комисия.

Специфичните цели на оперативната програма по приоритетни оси са:

Първо. Опазване и подобряване на състоянието на водните ресурси.

Второ. Подобряване на управлението на отпадъци и защита на почвите.

Трето. Опазване на биоразнообразието и защита на природата.

При нас също присъства компонента техническа помощ.

Съгласно предварително финансово разпределение общият бюджет на Оперативна програма "Околна среда" за периода 2007-2013 г. ще бъде в размер на 22% от общият обем на Структурните и Кохезионния фонд. Бюджетът на програмата включва Европейски фонд за регионално развитие, Кохезионен фонд и национално съфинансиране. Общата стойност е 1 800 748 087 евро.

Екологичната оценка на оперативната програма е проведена в съответствие с изискване на Наредбата и условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми. Това означава, че са внесени 500 лева от едната дирекция в другата, заплатено е надлежно. Това е част от атрибутите за одобрение на екологичната оценка.

В резултат на проведената процедура има и издадено становище на министъра на околната среда.

Във връзка с гореизложеното, уважаеми господин премиер, дами и господа министри, ви предлагам проект за Решение за одобряване на Оперативна програма "Околна среда".

Благодаря ви!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин зам.-министър!

Имате ли въпроси, бележки?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тази оперативна програма се координира от Министерство на околната среда и водите, но по предишното постановление, което беше прието в края на 2005 г. имаше две междинни звена – едното в Министерство на околната среда и водите, другото в Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Звеното в Министерство на регионалното развитие и благоустройството е звеното, което най-бързо получи акредитация по ЕДИС – разширената децентрализация и то е действително едно от най-грамотните в момента.

Наскоро беше направен одит на звеното в Министерство на околната среда и водите. По наша информация, не знам дали ще я потвърдите, надявам се да е положителен този одит и да се получи акредитация и там. Но, каква е причината и защо променяме това, което до сега беше решено и няма междинно звено и в Министерство на регионалното развитие и благоустройството при положение, че има подготвен административен капацитет, а ние непрекъснато казваме, че това ни е много трудно?

НИХАТ КАБИЛ: Въпросът ми е към господин заместник-министъра.

Имаме неприети бележки с предложения от страна на нашето министерство. Те са аргументирано отхвърлени. Има една забележка, че на 27 февруари е проведена среща в Министерство на финансите по инициатива на националния координатор в лицето на зам.-министър Дацов, в оперативен план тези бележки да бъдат отстранени, но резултат от това нещо тук го няма. Искам да попитам, докъде е стигнала работата?

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Уважаеми господин вицепремиер, въпросът със статуса и разположението на междинните звена между Министерство на околната среда и водите и Министерство на регионалното развитие и благоустройството е със същата валидност, както и въпроса на спор между Министерство на транспорта и Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Изрично и неотменяемо по искане на Европейската комисия десиминацията – разделянето на междинното звено и на управляващия орган не беше възприето да бъде в две министерства. Ние сме действали единствено и само в контакт и преговори с Европейската комисия.

В хода на тези разговори беше постигнато и подписано споразумение между двамата министри, за което те еднозначно се съгласяват – къде да бъде разположено междинното звено. Затова

Европейската комисия настояваше да бъде удостоверено със споразумение. Това беше направено още миналата година.

Не се допускаше да има междинно звено извън нашето министерство. Към момента към управляващият орган Дирекция “Кохезионна политика за околна среда” междинното звено е Дирекция “ФЕСОС”. Това беше скрепено със споразумение.

Това е една от малкото програми, да не кажа единствената, на която предметът на финансиране, екологичната базисна инфраструктура, както и бенефициентите, са доста различни от другите оперативни програми.

Аналогично беше и решението, скрепено отново със споразумение между двамата министри за интегрираното управление на водния сектор. На нас ни беше заявено официално следното: че докато интегрираното водно управление на този сектор не бъде администрирано от Оперативна програма “Околна среда” и двете програми няма да бъдат одобрени от Брюксел. Това също, след решението за междинното звено, разположението му и управляващият орган, беше второто нещо, което скрепихме със споразумение, за съжаление в началото на тази година. Тоест, едно много особено изискване към нас, което скрепихме със споразумение между двете министерства – интегрираното управление на водния сектор ще се осъществява от Оперативна програма “Околна среда”. Това означава, че всички дейности и мерки за водоснабдяване идват при нас.

Не искам да коментирам дали са достатъчно средствата и т.н. Вече сме във фаза, в която Брюксел ще преценява и ще коригира включително и финансовите локации. Ние изведохме дълга неуспешна битка, за съжаление, за средствата по Оперативна програма “Околна среда”. Сега предоставяме да се прецени обективно от Европейската комисия.

Това са двата отговора.

Министър Кабил, наистина беше проведена такава среща на експертно равнище. В качеството си на управляващ Отдел “Кохезионна политика”, съгласувано разбира се с ръководителя на органа – министър Чакъров, смятаме, че договореното на експертната среща може да бъде отразено в междуведомственото съгласуване след официално изпращане на оперативните програми в Брюксел. При нас има един 4-месечен период за одобрение във връзка с Регламент №1083, в който смятам, че ще отстраним тези нередности, които вашите експерти са забелязали.

Искам да заявя, че имаше много радикални искания на тази среща, които не бяха подкрепени. И това не се приема от наша страна.

Първото беше да отпаднат общините като бенефициенти в Сектор “Биоразнообразие”, което сметнахме за доста радикално.

Второ, да се изключат от обхвата на “Натура” дейности по екотуризм, каквито ние всъщност реализираме.

Финално, обхватът и препокриването на двете програми е добър, тоест – липсва препокриване на мерките и разпределяне на обхват адекватен. Така че всичко, което е второстепенно, смятам че в 4-месечна фаза на съгласуване ще го отстраним.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Трябва да призная, че това, което каза зам.-министърът на околната среда и водите е коректно. Вие също си спомняте, че имаше изисквания от страна на Главна дирекция “Регионална политика” към Европейския съюз за приемане на това становище така, че междинно звено да бъде само едно и то да бъде в Министерство на околната среда и водите.

Трябва да имаме предвид, че ако се окаже невъзможно осъществяването на тази дейност от едно звено или министерството трябва да мисли за увеличаване на капацитета си, или ние имаме готовност да се включим и да помогнем за това, както по отношение на

оперативната програма, така и по отношение на Програма "ИСПА", която е по-проблематична от гледна точка на сроковете, които остават. Това вече колегите ще си решат. Аз направих такова предложение преди около месец. Мисля, че оттук нататък вече няма да имаме възможност да се включим в тази програма.

Колкото и да ми се струва странно, това са решения, които бяха взети заедно. В хода на работата мисля, че ще се наложи да направим някои промени. Но, дай Боже да ме опровергае практиката!

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гагаузов!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Разбирам, че това решение е взето между двамата министри. Изискването на Европейската комисия беше да не се отделя в различни ведомства органът за управление и междинното звено. Но това не трябва да се тълкува, като това да няма на друго място междинно звено, както е по другите програми, особено по "ИСПА".

Това, което правим в момента е отнемане функциите на едно от малкото действително подготвени звена, които могат да работят по тези програми и го пренасяме към друго, което още не е сертифицирано и да очакваме да спазим сроковете след това и да имаме добри резултати, няма да има. Според мен е сбъркано това решение теоретично. Изнасянето единствено и само в Министерство на околната среда и водите на цялата тази програма го натоварва с неща, които според мен ще има силни затруднения да се справи с тях и с усвояване на средствата. В същото време се разтоварва едно вече подготвено и лицензирано звено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще участвате в съгласуването между двете министерства. Двете министерства да направят правни консултации помежду си.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Абсолютно прав сте, господин премиер, че Европейската комисия в края на 2005 и началото на 2006

година се изказваха много агресивно бих казал по отношение на негативизма си спрямо Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Това повлия до голяма степен в техните напътствия за доизграждане на институционалната рамка за усвояване на фондовете. Мисля, че в момента ситуацията е доста различна, но така или иначе вече много стъпки са направени и те трудно също се отказват от някои решения, които вече са ги взели и са ни ги препоръчали.

По-скоро тук бих се съгласил с министър Калфин, че междинни звена няма пречка да има в други министерства. Важното е управляващият орган и базисното междинно звено да бъдат в едно министерство. Но, аз лично също доста време контактувах и с двамата министри и мисля, че това е приемлив вариант, за което те са се разбрали – да върви работата оттук нататък. Ако е необходимо ще я коригираме и в хода на изпълнението, разбира се след консултации с Брюксел.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем оперативната програма. Министерство на околната среда и водите не би трябвало да го възприеме като някакво посегателство върху министерството, животът ще подскаже, в процеса на акредитация на вашите звена и реалната работа по проекти.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Точно в този контекст бих искал да декларирам, че сме абсолютно готови в рамките на регламента и предстоящите разговори с Европейската комисия, в процеса на работа при един средносрочен анализ да нанесем някои корекции. Иначе обаче смятам, че разсъжденията и на вицепремиера Калфин и на министър Орешарски са верни по принцип, но не и в частност, тоест – за конкретния случай.

Не искам да отварям дискусия. Принципно разсъждение за това, че трябва управляващ орган да е на едно място не означава, че междинни не може да има на други. То не е вярно в конкретния случай.

Изрично организационната и институционалната структура е преглеждана с представители на Комисията. Но, казвайки това пак повтарям първите си думи, че сме отворени за всякаква колаборация, взаимодействие със съответното звено в Министерство на регионалното развитие и благоустройството, включително при анализ от Европейската комисия и промяна на институционалната рамка, но само въз основа на регламента. Към настоящият етап това не виждам как може да стане. По-скоро трябва да заработим. При този преглед, който е след около две години, да направим анализ на съществуващото положение.

Благодаря ви!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Колеги, с това изчерпваме дневния ред от нашето заседание.