



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
14 март 2007 г.

Заседанието започна в 10.15. часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Давам думата на г-н Василев да ви обясни подробности за Административния атлас на България, който е доста подробен и двуезичен. Може да бъде полезен за вас, за вашата ориентация, когато пътувате из страната по населените места. Можете да се запознаете с народните представители със снимки и т.н.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер!

Уважаеми колеги, особеното на този атлас е основно в една негова характеристика. За първи път в България се създава двуезичен административен атлас, до сега е нямало такъв. Този атлас до голяма степен

копира по съдържание старият атлас, който е бил само на български език, имало е и някои карти, написани на латиница, но много грешно. За първи път в този атлас всичко е на два езика и за първи път имената на латиница са изписани вярно, спазвайки новите правила за транслитерация. Възможно е да има грешки, ние сме отстранили над хиляда грешки, но толкова сме намерили за сега. Ако намерите грешки, с удоволствие ще ги отстраняваме в бъдеще.

Не съм се произнасял върху съдържанието на атласа, той е такъв, какъвто е бил и преди това. Примерно, няма го правителството, но го има парламента. Такъв е бил атласа преди това като съдържание. Единственото, което ние сме добавили, е една страница коментар за системата за транслитерация, която е съществена в момента. Атласът ще бъде раздаден на всички административни структури, не само на министерствата, но и на общините и на областните администрации и на други администрации, за да могат основно да си сверяват правописа на английски и някои основни термини.

Атласът не е предвиден за пътуване с кола, в смисъл – не това е неговата основна цел, а основната цел е по-скоро да стои в кабинета на ръководителя и той да прави справка по административни въпроси на кирилица и латиница.

Дано да ви е полезен! Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев!

Господин Кабил?

НИХАТ КАБИЛ: Господин Василев, всичко това е хубаво, аз веднага същия ден пуснах тази електронна визитна картичка. Много стилове има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е хубаво, ще станем популярни по този начин.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: От БАН са основните автори на дизайна, те са заимствали художествени мотиви от българските средновековни книги. Там те могат да обяснят точно от кои евангелия и т.н. Има такива

художествени рисунки, които са оттам – исторически и художествени мотиви, ние не сме се произнасяли по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Решихме проблеми със средствата за наука.

Започваме обсъждането на точките от дневния ред.

Точка 1

Доклад относно утвърждаване разходите за командировки за четвъртото тримесечие на 2006 г. на министрите, зам.-министрите, областните управители и на органите към Министерския съвет по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Представен ви е доклада, таблица с проведените командировки.

Ако имате въпроси – заповядайте! Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 2

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден “Св. св. Кирил и Методий” първа степен.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, предлагам на вашето внимание за разглеждане и приемане проект за Решение, с което се предлага на Президента на Република България да нагradi с орден “Св. Св. Кирил и Методий” – първа степен поетесата Миряна Башева.

Ако имате питання по отношение на биографичната справка, ще отговоря.

Проектът за Решение е:

Предлага на Президента на Република България да издаде указ за награждаване на Миряна Иванова Башева с орден "Св. Св. Кирил и Методий" – първа степен, за големи заслуги в областта на културата.

Благодаря за вниманието!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря!

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 5

Проект на Решение за даване на съгласие за учредяване безвъзмездно право на ползване за срок от 5 години върху имот – частна държавна собственост, на община Сливен, област Сливен.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, постъпило е искане от областния управител на област Сливен за учредяване безвъзмездно право на ползване за срок от 5 години върху сгради построени в имот – частна държавна собственост на територията на община Сливен.

Имотът, в който са построени сградите се намира в град Сливен и представлява имот със съответните номера по кадастралната карат на Балнеолечебен курорт Сливенски минерални бани.

Става дума за предоставяне на сграда за нуждите на социален дом, който обаче е частен такъв. Сградата е в много лошо състояние. Със собствени средства те ще я реновират и ще я ползват за срок от 5 години срещу извършения наем така, както е направено предложението. Ние го предоставяме на Сливенска община, а тя оформя преотдаването по съответния начин.

Моля да подкрепите това предложение!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гагаузов! Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Сградата е в много лошо състояние, няма кой да се занимава с нея. Има такива примери за самосрутили се вече, колкото искате. Така, че нека някой да върши нещо в нея и да я обнови за този период от 4-5 години, след това ще се вземе решение какво ще се прави.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Павликени, област Велико Търново.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, имотът се намира в град Павликени и представлява урегулиран поземлен имот по плана на града с адрес ул. "Съединение" № 4 – монолитна едноетажна административна сграда състояща се от сутерен със 183 квадрата и етаж със застроена площ също от 183 квадрата, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата.

Общинският съвет на Павликени е взел решение № 442 за придобиване на имота на свое заседание, проведено на 27.06.2006 година. След придобиване на собствеността върху имота община Павликени ще може обосновано да заделя средства от общинския бюджет за поддръжката му за изпълнение на функциите и правомощията на администрирането на данъчните задължения и такси по Закона за местните данъци и такси.

Това е сграда, която е с предназначение за нуждите на хората, които събират местните данъци и такси, не представлява национален държавен интерес и затова предлагаме тя да бъде прехвърлена на община Павликени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министъра на регионалното развитие и благоустройството? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 7

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, на община Ивайловград, област Хасково.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, въпросът е идентичен. Това са сгради, в които са били настанени бившите звена към Министерство на финансите, които преминаха да събират местните данъци и такси към съответните общини. Затова и предмет на това предложение е предоставянето на сградата, с която те разполагат, за да може да бъде поддържана и съответно стопанисвана от съответната община. Аз моля да подкрепите това предложение за Ивайловград.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Имате ли въпроси, бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 8

Проект на Решение за предоставяне безвъзмездно за управление на имот – публична държавна собственост, на Националния осигурителен институт.

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение от областния управител на област Търговище за отнемане на имот – публична държавна собственост на държавата чрез областния управител на област Търговище поради отпаднала необходимост. Имотът е предоставен за управление на Министерство на образованието и науката – Професионална гимназия по електротехника и строителство, град Търговище.

Имотът, предмет на предложението, се намира в Търговище и представлява сграда на четири етажа със съответните квадратури. С писмо № 1 001-70 от 17.07.2006 година министърът на образованието и науката

уведомява областния управител на област Търговище, че към настоящия момент имотът не се ползва по предназначение и необходимостта на Министерство на образованието и науката е отпаднала.

Предвид необходимостта на НОИ от материална база за изграждане на архивен център на територията на град Търговище за нуждите на Районно управление "Социално осигуряване", предлагам горепосочения имот да предостави за управление на НОИ.

По съгласувателната процедура не са постъпили съществени бележки и аз моля Министерският съвет да го подкрепи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 9

Проект на решение за безвъзмездно предоставяне на управление на имот – публична държавна собственост, на Агенцията за социално подпомагане към министъра на труда и социалната политика.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Постъпило е предложение от областния управител на област Кюстендил за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост на Агенцията за социално подпомагане към министъра на труда и социалната политика за нуждите на Дирекция "Социално подпомагане" – град Рила.

Имотът, предмет на предложението се намира в град Рила и представлява двуетажна масивна сграда с мазе и таван, построена в квартал 66 по плана на града със застроена площ 80 квадрата, плюс 98 квадрата на втория етаж. Има акт за публична държавна собственост със съответния номер. Главна данъчна дирекция на Министерство на финансите ни е уведомила, че имотът е с отпаднала необходимост за тях и предлагаме той да бъде

предоставен на Дирекция "Социално подпомагане" – град Рила, за което моля Министерският съвет да ме подкрепи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 10

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Министерството на земеделието и горите за нуждите на Общинската служба по земеделие и гори – с. Черноочене.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предмет на предложението е постъпилото предложение от областния управител на област Кърджали за безвъзмездно предоставяне на Министерството на земеделието и горите на част от имот – публична държавна собственост за нуждите на общинска служба по земеделие и гори – село Черноочене.

Имотът, предмет на предложението се намира в село Черноочене – област Кърджали, ул. "Шеста" № 6 и представлява втори етаж със застроена площ от 153 квадратни метра от триетажна административна сграда, заедно със съответните идеални части към нея.

Правото на управление върху имота е предоставяне на Териториална данъчна дирекция – Кърджали при Министерство на финансите, за нуждите на Данъчно бюро в село Черноочене.

С Решение № 732 от 08.11.2002 г. на Министерския съвет целият имот е обявен за публична държавна собственост.

Министерство на финансите ни е уведомило, че имотът е с отпаднала необходимост за тях, поради факта, че такива служби вече в малки населени места формално няма.

С оглед изложеното, предлагам на основание чл. 15, ал. 2 от Закона за държавната собственост, Министерският съвет да приеме Решение за безвъзмездното предоставяне на част от имота, намиращ се в с. Черноочене, за управление на Министерството на земеделието и горите, за нуждите на Общинска служба по земеделие и гори – с. Черноочене.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 11

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот – частна държавна собственост, на община Камено, област Бургас.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Постъпилото предложение от областния управител на област Бургас за безвъзмездно прехвърляне на право на собственост върху имот – частна държавна собственост на община Камено, област Бургас. Имотът се намира в град Камено и представлява 530 кв.м. по плана на града с построена върху него двуетажна масивна административна сграда със застроена площ 120 кв.м. За него има съставен акт за частна държавна собственост по описа на Областна администрация – Бургас.

Правото на управление е предоставено на областния управител на област Бургас.

Общинският съвет на Камено е взел съответното решение. Преписката е комплектована съгласно изискванията на Закона за държавната собственост и Правилника за неговото прилагане. Ние считаме, че искането на община Камено и предложението на областния управител са основателни и целесъобразни. Предлагаме на Министерския съвет да подкрепи това предложение. Изпратена е одобрена финансова обосновка, няма задължения.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 12

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на част от имот – частна държавна собственост, в собственост на община Луковит, област Ловеч.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имотът, предмет на това предложение се намира в град Луковит, квартал 68, урегулиран поземлен имот по плана на града и представлява част от първи етаж с площ 38 кв.м. и трети етаж със застроена площ 265 кв.м. от административна сграда, заедно със съответните идеални части. Общинският съвет е взел решение за придобиване на този имот.

Преписката е комплектована по всички изисквания на Закона за държавната собственост и Правилника за неговото прилагане и ние считаме, че е целесъобразно това да бъде предоставено на община Луковит.

С оглед на това, аз моля Министерският съвет да подкрепи това предложение!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гагаузов! Въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на решение за разходите, свързани с членството на Република България в Европейската туристическа комисия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, Европейската туристическа комисия /ЕТК/ е една организация създадена през 1948 година, която обединява държавните организации в европейските страни, които се

занимават с туризма. България е член на тази организация от 22 октомври 1997 година, когато в нея е съществувал Комитет по туризъм като държавен орган по туризма. След това туристическият бранш в България е приемал различни модификации на държавната си структура, която се занимава с туризма и при всички тези модификации е указано изрично, че новото звено, което провежда държавната политика по туризма представлява страната ни, като участник в ЕТК.

Тъй като такова решение не е взето след последното преобразуване, няма правно образование, по което Държавната агенция по туризъм да си плати членския внос и предлагам с това решение да посочим Държавната агенция по туризъм като структура, представляваща България като член на ЕТК и разходите за членския внос да бъдат предвидени, както се предвиждат ежегодно да бъдат предвидени. Агенцията е второстепенен разпоредител чрез Министерство на икономиката и енергетиката. За сведение членският внос годишно е около 17 хиляди евро.

Решението се налага поради необходимостта формално да посочим коя е българската администрация, която членува в тази комисия.

Предлагам да приемем това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 4

Проект на Решение за увеличаване на капитала на "Агенция дипломатически имоти в страната" ЕООД с непарична вноска, представляваща имот – частна държавна собственост.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, става въпрос за един апартамент, който е в жилищния фонд на Министерство на външните работи, но се използва за други цели. От десет

години насам този апартамент е бил предоставен на неправителствената организация, която се е представлявала от г-н Огнян Минчев, като министерството тогава е сключило някакъв интересен договор за бартер (това е било по времето на Надежда Михайлова). Предоставям му апартамента срещу анализи, които съответният център извършвал.

Очевидно, че тази практика е доста порочна. С господин Минчев бяха проведени разговори и му казахме, че няма как да стане. Готови сме на пазарна основа той да си плаща наем, тъй като той каза, че над десет години му е там офиса, а пък ние ще си плащаме неговите анализи, които ни потрѣбват. Само, че се оказва, че Министерство на външните работи, както и всяка друга държавна администрация не може формално да даде под наем и да прави стопанска дейност с подобен имот.

Предлагам да се прехвърли в патремониума в уставния капитал на дружеството "АДИС", която на доста висока цена дава наеми. Господин Минчев е съгласен да си плаща висока цена за наема и това ще поправи една неособено читава схема, която е работила до сега.

Благодаря ви!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Имате ли въпроси към министър Калфин? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за сключване на приятелско Споразумение по делото "Петков срещу България" пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 10786/02).

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, вярно е, че приятелското споразумение е предвидено в чл. 38 и чл. 39 от Европейската конвенция за

правата на човека и основните свободи. То за сега не е било активно използвано от българската страна, затова защото предложението за приятелски споразумения трябва да постъпят от ищеца по делото. Ние сме получавали в явно неприемливи за българската държава хипотези такива предложения и затова сме ги отклонявали. Но, сключването на приятелско споразумение има и своите положителни черти.

Преди всичко положителните черти на приятелското споразумение са свързани с избягване на осъдително решение, защото и без това статистиката на българската държава не е особено окуражаваща пред Европейския съд по правата на човека.

На второ място, не се присъждат и респективно няма задължения на държавата да заплати разноски, които обикновено според практиката са на еднаква стойност, както и обезщетението, което се присъжда.

На трето място, случаят се закрива със заплащането на обезщетението и няма практика Комитетът на министрите към Съвета на Европа, който контролира след това дали държавата изпълнява осъдителните решения да го контролира. В скоби ще отбележа неприятният случай с делото Ална Шин във връзка с експулсирането на чужденци, където от четири години Комитетът на министрите ни контролира и твърди, че все още ние не сме изпълнили осъдителното решение, защото не сме променили Закона за чужденците в частта, където по съображения за национална сигурност експулсирането не подлежи на контрол. Така че по този начин при приятелските споразумения мониторинг не се извършва върху държавата по-нататък.

На последно място, но не и по значение това е, че българската държава създава един по-позитивен имидж за себе си, защото променя тази лоша класация от гледна точка на осъдителните решения.

Сумата, за която се претендира е 4 хиляди евро. Нашите анализи сочат, че при развитие на процеса ние бихме осъдили на аналогична сума,

като се добавят и разноските, които би трябвало да бъдат между две и три хиляди евро. Това значи, че от приятелското споразумение българската държава печели.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Едва ли печели, по-скоро спестява.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Друг е въпроса, че наистина нарушенията, които в правораздаването са извършени, са особено фрапиращи, защото има три предварителни производства спрямо този гражданин. И трите са прекратени поради изтичане на абсолютна давност, тоест – нищо реално не се е предприело, едното е продължило 11 години – от 1992 до 2003 година.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В момента дали има други дела, които ще текат по 11 години и след 10 години Министерският съвет ще приема същите решения по жалби тогава, затова че сега делата текат по 11 години?

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Бих искал да ви обърна внимание, че това дело е заведено през 2002 година – по конкретното дело на Николай Петков.

Надяваме се, че след последните промени, особено приемането на новия НПК, това нещо ще се промени. Но аз исках да ви кажа, че за да можем да сме сигурни какви са позитивните изменения, трябва да преминат доста години. След като четири години той чака за едно старо дело да бъде насрочено от съда, което става след четиригодишно чакане – 2006 година, по новият режим на НПК, който е в сила от 2006 година, трябва резултатите някъде след 2010 година обективно да ги чакаме, дали ще има промяна, защото тогава потенциалните жалбоподатели ще отидат при Европейския съд по правата на човека.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Въпросът е сериозен, господин премиер. Може би не е сега момента, но все пак взети ли са мерки сега да се гледат в нормални срокове делата, а не за 10 години?

МАРГАРИТ ГАНЕВ: НПК го решава този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 14

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Китайската народна република.

(Министър-председателят напуска временно залата и ръководството на заседанието се поема от вицепремиера Калфин.)

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Споразумението бе подписано на 20 ноември 2006 година по време на официалното посещение на делегацията, ръководена от министър-председателя в Китайската република.

От китайска страна то беше подписано от първия зам.-министър на търговията, изпълняващ длъжността министър на търговията поради отсъствие на титуляра. От българска страна го подписах аз.

Необходимостта от прекратяването на старата спогодба произхожда от присъединяването на България към Европейския съюз. Необходимостта от новото споразумение произхожда пак от същата причина.

Не, че с това споразумение ще оправим търговските си взаимоотношения с Китай или търговския баланс, но все пак може нещо да стане, поне малко.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки, колеги? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване на Конвенция № 187 относно изграждането на насърчителна рамка за безопасност и здраве при работа, 2006, на Препоръка № 197 относно изграждането на насърчителна рамка за безопасност и здраве при работа, 2006 г., и на Препоръка № 198 относно трудовото правоотношение, 2006 г., приети на 95-ата Сесия на Международната конференция на труда, проведена на 15 юни 2006 г. в Женева, и предложение до Народното събрание за вземане на акт от горепосочените международноправни

инструменти съгласно чл. 19, ал. 5, буква "б" и ал. 6, буква "б" от Устава на Международната организация на труда.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Материалът е съгласуван. От този проект на Решение за одобряване на тази конвенция и съответните препоръки ще произтекат доста сериозни ангажименти към българската държава.

Проектът на Решение на Министерския съвет е именно да одобрим тази конвенция и съответните препоръки. Конвенция № 187 относно изграждането на насърчителна рамка за безопасност и здраве при работа от 2006 година, предвижда всяка държава членка, която я ратифицира да поеме задължението да насърчава трайно подобряването на безопасност и здраве при работа с цел превенция. Да се предприемат активни мерки за постепенно постигане на безопасност и здраве чрез създаването на Национална система и изработването на национални програми в тази насока.

Конвенция № 187 се допълва и всъщност тя се доразвива с Препоръка № 197 относно изграждането на Насърчителна рамка за безопасност и здраве при работа. Според нея държавите членки трябва да изготвят и периодично да актуализират национален профил, който представлява обобщено предоставяне на текуща информация и актуалната ситуация в тази насока.

Препоръка № 198 относно трудовото правоотношение от 2006 година акцентира върху националната политика за защита на работниците по трудово правоотношение.

Предприетите инициативи за вземане на акт, всъщност са задължително установена процедура на Международната организация на труда и представлява част от активната политика на правителството за привеждане на българското законодателство в съответствие с европейските и световните стандарти.

Това е един комплекс от документи, които поставят пред нас едни сериозни изисквания. Аз мисля, че те са изцяло в съответствие с

международните стандарти. Стремехът ни и ангажиментите ни ще дадат едни по-добри гаранции за безопасност и здраве при труд.

Благодаря!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, министър Масларова!

Има ли бележки по тази точка, колеги? Няма.

Точката се приема.

Точка 16

Проект на Решение за утвърждаване на Меморандума за разбирателство в областта на здравеопазването и медицинската наука между Министерство на здравеопазването на Република България и Министерство на здравеопазването и медицинското образование на Ислямска Република Иран, подписан на 9 май 2006 г. в София.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри, на 9 май 2006 година в София бе подписан Меморандум за разбирателство в областта на здравеопазването и медицинската наука между Министерство на здравеопазването на Република България и Министерство на здравеопазването и медицинското образование на Ислямска Република Иран.

Документът беше подписан в рамките на 14-ата сесия на Смесената българо-иранска комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество.

Меморандумът предвижда сътрудничество в приоритетни области като общественото здравеопазване и профилактиката на болестите, здравна и лекарствена политика, медицинско обслужване на населението, медицинско образование и обучение на медицински специалисти и др.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 15, ал. 2, чл. 23 и чл. 25, ал. 1 от Закона за международните договори, предлагам Министерският съвет да приеме следното решение:

1. Утвърждава Меморандум за разбирателство в областта на здравеопазването между двете министерства.

2. Министърът на външните работи да уведоми по дипломатически път иранската страна за решението.

3. Министърът на здравеопазването да обнародва в "Държавен вестник" Меморандума по т.1 в 15-дневен срок от датата на влизането му в сила. Благодаря ви!

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Писмо-споразумение за безвъзмездна помощ от Международната банка за възстановяване и развитие за подготовка на проект за развитие на общинската инфраструктура.

АСЕН ГАГАУЗОВ: *(Говори без включен микрофон и няма чуваемост в залата.)* Все още уточняваме конкретните проекти, имаме уговорка със съответните общини. Заедно с Министерство на околната среда и водите и Министерство на финансите ще ги съгласуваме и тогава ще уточним кои точно са тези обекти.

Става дума сега за решението да ползваме тази сума, която се предоставя безвъзмездно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Програма между правителството на Република България и правителството на Монголия за сътрудничество в областта на културата, образованието и науката за периода 2007-2011 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, научното и културното сътрудничество между България и Монголия се развива на основа на Междуправителствена спогодба от юли 1976 г. Въз основа на тази спогодба се подписват програми за сътрудничество в областта на културата и образованието. Последната програма беше за периода 2001-2005 година.

Предлагаме с това решение правителството да утвърди програма за периода 2007-2011 година, като основа за водене на преговори. По принцип културното сътрудничество с Монголия се изразява в обучение на монголски граждани в България, има договори между Националната телевизия и Монголската телевизия, между БНР и Монголското радио, между Софийския университет и Монголския университети. Това е съдържанието на това сътрудничество.

Предлагам да приемем това предложение като основа за водене на преговори и да го развиваме до 2011 година още повече.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще изучаваме историята на номадите ли съвместно?

Имате ли въпроси към господин Калфин? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 19

Проект на Решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия върху пристанищен терминал Видин-Север и пристанищен терминал Фериботен

комплекс – Видин, части от пристанище за обществен транспорт с национално значение Видин.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, господа министри, основните параметри на предлагания проект за пристанищен терминал Видин-север и пристанищен терминал Фериботен комплекс Видин са обща територия, предоставена на концесия от 118 хиляди 625 кв.м., в това число 115 хиляди кв.м. на пристанищен терминал Видин-север и 2 хиляди 920 кв.м. на пристанищен терминал Фериботен комплекс.

Задължителните инвестиции през първите четири години от срока на концесия следват да са в размер не по-малко от 5 милиона и 600 хиляди лева, а за останалия срок на концесиониране – не по-малко от 630 хиляди лева.

Какви са инвестициите? Инвестиции за покрив склад – 1 милион 480; изкупуване на съществуващата техника, която в момента е в наличност – 1 милион 307 хиляди лева; портален кран – 2 милиона 279 хиляди лева; тилова механизация – 250.

Както споменах, за следващия период – 595 149 хиляди лева; от 9-ата до 24-ата година – общо 5 милиона 867 хиляди лева.

Срокът на концесията предлагам да бъде 30 години. С обекта на концесия се извършват следните стопански дейности:

На пристанищен терминал Видин-север – пристанищни услуги; обработка на най-малко генерални и насипни товари, както и обработка на други видове товари, определени с концесионния договор в съответствие с офертата на участника в процедурата, определен за концесионер

Морско-технически услуги – за извършване на които се изисква използване на пристанищната територия или пристанищни съоръжения, посочени в документацията за участие.

Съпътстващи дейности на пристанищен терминал Фериботен комплекс Видин – обработка на ро-ро товари и пътници; морски-технически услуги.

За извършването на пристанищните услуги ще се спазват следните условия от концесионера; да бъде вписан в регистъра на пристанищните оператори; да притежава удостоверение за експлоатационна годност; да осигурява равен достъп на потребителите до пристанищни услуги и публично да оповестява цените и условията за предоставянето им – много важно условие, тъй като Германия има проблеми с достъпа и винаги са ни предупреждавали, че тук трябва добре в самия договор да се оформят нещата; да не предоставя извършването на пристанищни услуги на подизпълнители.

Няма да се спирам на концедентът и на неговите ангажименти.

Предлагам концесионерът да бъде определен чрез открита процедура без провеждане на електронен търг при критерий за комплексна оценка на офертите и тяхната относителна тежест, както следва:

- Инвестиционно предложение с относителна тежест от 25%. Тук имаше едно предложение на Министерство на финансите да бъде 20% за сметка на концесионните такси, но доколкото разбрах са се уточнили и вече отпада това искане от тях.

Бизнес предложение с относителна тежест 10%, включваща социална програма, програма за оперативна дейност и поддръжка, предложение за средногодишен товарооборот с относителна тежест 20%, предложение за фиксирана част на годишното концесионно плащане с относителна тежест 25%, предложение за промени на част на годишното концесиониране с относителна тежест 20%.

Гаранцията за участие е 60 хиляди лева. Всяка година концесионерът е задължен да предоставя и поддържа потвърдените безусловни гаранции, както следва: гаранция за изпълнение на инвестициите в размер на 10% от стойността на планираните инвестиции; гаранция в размер на 400% върху размера на фиксираната част на концесионното плащане.

Дължимото концесионно плащане е еднократно 100 хиляди лева. Годишното концесионно плащане е съставено от двете части – фиксираната

част в размер на не по-малко от 19 хиляди и 600 евро и променлива част (няма да споменавам точно как е, вие го имате), то е свързано с увеличението на стокооборота – обработката на товарите на пристанището. Това е, което в момента мога да ви представя.

Това е поредната концесия, която е по Стратегията за развитие на инфраструктурата. Вероятно тук ще възникне въпроса – защо за 30 години. Изчисленията показват, че за този срок инвеститорът при един планиран ръст на товарите може да изплати инвестициите си. Но, ние имаме едно друго виждане, че трябва да променим Закона за държавната собственост и още два закона, където да дадем възможност за такива по-малки обекти да не се стига до концесиониране, а до отдаване под наем. Но за пет години – един много малък, за да очакваме инвестиции. Така, че ще направим консултации и с други министерства и с Министерство на икономиката и енергетиката, с Министерство на финансите тази законова възможност да бъде 10 години, така че по-бързо да можем да реализираме инвестициите, тъй като и технологичното време, за което може да се отдаде една концесия е доста дълго. Благодаря ви за вниманието!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Мутафчиев! Имате ли въпроси към министъра на транспорта? Не виждам.

Точка 19 се подкрепя.

Точка 30

Доклад относно Постановление № 49 на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в Република България, приета с Постановление № 280 на Министерския съвет от 1998 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев искаше в част "А" да представи въпроса.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В момента материалът се размножава и ще ви бъде раздаден като допълнителна точка за днешното заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако не е размножено, тогава по-късно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: След това да го разгледаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам, става дума за уточнение от предишни наши решения.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Става въпрос за решение на Министерския съвет във връзка с таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Когато се раздадат материалите, ще обсъждаме.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Срокът да бъде от 1 септември, тъй като наистина е пропусната ... и аз затова ще взема мерки спрямо ръководителите на РВД. Те вероятно са коментирали това увеличение, но не са направили среща с превозвачите и по този начин ще им нанесем сериозни щети, най-вече в сезона на чартирането.

Затова моето предложение е да отложим до септември месец и да влязат в сила тези такси септември месец. Това е едното предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По този въпрос, който постави господин Мутафчиев, имате ли готовност сега да го обсъдим? Мисля, че логиката е ясна.

Да го подкрепим тогава.

Точка 20

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, заповядайте! Госпожо Масларова?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предполагам, че министър Василев ще се съгласи, тъй като ще гледаме на оперативно заседание Постановление № 168, тук има въпроси, които касаят това постановление, аз ви предлагам да остане тази точка за оперативно заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия към министъра на икономиката и енергетиката на Република България и Националната агенция за насърчаване на външната търговия (ALGEX) към министъра на търговията на Алжирската демократична и народна република

РУМЕН ОВЧАРОВ: Очаква се споразумението да бъде подписано на 26-27 март по време на заседание на комисията. Идеята е да се опитаме да подпомогнем разширението на бизнесконтактите между двете страни. Тъй като към настоящия момент търговските взаимоотношения са в доста тежко състояние, износът сериозно намаля, а пък вноса въобще го няма. Няма неприятни бележки. Затова предлагам да го подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 22

Проект на Решение за разрешаване изпращането на контингенти на Въоръжените сили на Република България за участие в операцията на Международните сили за поддържане на сигурността (ISAF) в Афганистан

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Разширяването на отговорностите на НАТО върху цялата територия на Афганистан изисква страните-членки да увеличат приноса си към Международните сили за поддържане на сигурността на Афганистан (ISAF) с цел осигуряване на необходимия пакет от сили за провеждане на операцията. Анализът на ситуацията в Афганистан показва, че през настоящата година се очаква засилване на ескалацията от напрежение в страната.

От своя страна, НАТО отчита като изключително важно запазването на постигнатите към момента резултати и планира тяхното разширяване, така че до края на 2009 г. да бъде потушен бунтът на талибаните. Беше отчетено, че за постигане на целите на операцията е необходимо допълнително да се разположат достатъчно сили, които да гарантират окончателния ѝ успех.

След изтеглянето на нашия контингент, ръководещ дейността на международното летище в Кабул, участието ни в операцията се ограничи в рамките на контингент с обща численост 85 военнослужещи. Това наложи Министерство на отбраната и Генералният щаб на Българската армия да потърсят нови възможности за разширяване на българския принос в ISAF.

Военнотехническата експертиза в тази насока показва, че е възможно участието ни в ISAF да бъде разширено с контингент – допълнително, извън тези 85 военнослужещи, които сега са там – с обща численост до 335 военнослужещи в срокове и състав, както следва:

считано от 1 май 2007 г. – група за електронно разузнаване – до 5 военнослужещи и до 10 щабни офицери и сержанти с личното им оръжие и екипировка в състава на Регионалното командване “Столица”; считано от 1 юни 2007 г. – механизирана рота до 120 военнослужещи с лично оръжие и екипировка и до 20 единици военна техника в състава на Регионално командване “Столица”; считано от 10 юни 2007 г. – национален елемент до 5 военнослужещи и рота за охрана на вътрешната зона на летището Кандахар, до 195 военнослужещи (или общо 200) с личното им оръжие и екипировка, 3 броя 82-мм минохвъргачки и до 16 единици бойна спомагателна транспортна и обслужваща техника.

Съгласно Оперативния план на ISAF и изискванията към състава на силите, механизираната рота в столицата Кабул ще изпълнява следните задачи: денонощно патрулиране и наблюдение на главните пътища за снабдяване на регионалното командване “Столица” с цел осигуряване на свобода на придвижването, възпрепятстване на действието на терористични елементи, изграждане на доверие сред местното население и събиране на разузнавателна информация на тактическо ниво, извършване на тренировъчна дейност на Афганистанската национална армия на тактическо ниво, поддържане на група за бързо реагиране с 15-минутна готовност за действие в зоната на бойната група, поддържане в готовност на един пехотен взвод като група за бързо реагиране със 120-минутна готовност за действие с възможност за използване в цялата зона на действие на Регионално командване “Столица”, осигуряване на входни пунктове на Кабул, поддържане на готовност за провеждане на операции по контрола на безредиците, участие в поддръжката на операции по гражданско-военното взаимодействие.

Ротата за охрана на вътрешната зона на летището в Кандахар ще изпълнява следните основни задачи: откриване и определяне на потенциални заплахи, поддържане на непрекъсната връзка с тактическия

оперативен център и силите за бързо реагиране, откриване на огън при проникване в охраняваната зона на определени като заплаха елементи, поддържане на сили за бързо реагиране като резерв на базата, задачи по осветяване на местността.

Охраната на вътрешната зона е денонощна, позиционна и се осъществява от 21 кули за наблюдение и стрелба. Изпълнението на задачите изисква използването на леко стрелково оръжие и прибори за нощно виждане и стрелба. На всички кули за наблюдение и охраня, в зависимост от разстоянията и секторите за стрелба са монтирани леки картечници и снайперски пушки.

С оглед планираното изтегляне на румънската рота в края на месец юни 2007 г., е необходимо българският контингент да се разгърне на летището Кандахар в началото на юни, с цел аклиматизиране и достигане на пълни и оперативни способности за изпълнение на задачите в началото на мес. юли 2007 г. Групата за електронно разузнаване, отделните щабни офицери и сержанти в състава на регионалното командване "Столица" и националният елемент ще изпълняват своите задължения в съответствие с изискванията, заложи в съответните длъжностни характеристики. В съответствие с чл. 18 от Закона за изпращане и използване на Български въоръжени сили извън територията на Република България и във връзка с т. 5в от ревизирания оперативен план на ISAF, оперативният контрол върху дейността на контингента ни ще бъде делегиран на Върховния главнокомандващ на Въоръжените сили на НАТО в Европа.

На основание чл. 19, ал. 2 от Закона за изпращане и използване на Български въоръжени сили извън територията на Република България, военнослужещите ни ще прилагат изготвените от командващия операцията съвместни правила за поведение.

За подготовката и участието на мисията през 2007 г. ще бъдат необходими за тази година: 43 млн. лева, от които 40 млн. лева за

подготовка на територията на страната и за издръжка в района на операцията за срок от шест месеца и 3 млн. лева за придобиване на специално оборудване. Ако не бъде договорено безплатно транспортиране от водещата нация, ще бъдат необходими допълнително 4,6 млн. лева за транспортиране до района на операцията.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 105, ал. 2 от Конституцията на Република България и чл. 11, т. 1 от Закона за изпращане и използване на Български въоръжени сили извън територията на Република България, предлагам Министерски съвет да приеме приложения проект на решение.

Ще припомня, че останалите варианти, които ни се предложиха, които ние не приехме, бяха значително по-рискови. Става дума за участие в провинциални тимове за възстановяване с военен и граждански компонент, значително по-скъпи като средства, значително по-продължителни може би и освен това ние нямаме съответната подготовка в страната тук за подобни тимове, както и възможност да участваме в бойни действия в южни или източни провинции, също нямаме възможност. Много рискови са операциите и много скъпи. Затова предлагаме тези варианти, които смятаме, че са сравнително по-безопасни. Рискът не е нула, независимо от оборудването, което ще бъде осигурено. Той е различен от нула. Възможно е да се водят бойни действия. Но в момента участват 37 държави с 35 хиляди военен контингент. Участващите са 7 хиляди повече от миналата година и ще продължава да се увеличава участието.

Някои много често посочват като пример намаляването на контингента на Великобритания в Ирак, но не се посочва, че същият брой военнослужещи приблизително, заминава за Афганистан. Афганистан е ключовата операция и ние на Срещата на върха на НАТО в Рига подкрепихме този приоритет и България в момента е снижила от

последните години най-много своето участие. В момента сме под 2% участие на сухопътни войски – 1,9%. Целта е да достигнем 8% в следващите, да кажем, три или четири години, защото срокът беше 2015 г., а стъстиха сроковете. С това участие ние можем да достигнем 3,5%. Далеч сме от оптимума, с който трябва да участваме, но това са ни възможностите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър. Колеги, моля за концентрация и внимание. Точката е важна и политически. Става въпрос за изпращане на 335 български военнослужещи в чужбина на мисия, която е в доста рискова зона. Обсъждахме този въпрос политически на различни етапи. Искам да напомня, че ангажиментът за увеличаване на българското присъствие в Афганистан в мисията на НАТО е поет през ноември миналата година по време на срещата на най-високо ниво на държавните и правителствени ръководители от НАТО в Рига. Ставаше дума за една рота тогава, доколкото си спомням, тъй като през миналата година България имаше около 160 военнослужещи. След изтичане на ротацията, в която България управляваше летището в Кабул, тази бройка значително се съкрати, практически до един взвод и отделни други компоненти като медицински екипи и т.н. Така че този ангажимент би трябвало да е планиран, първо, и в бюджета на Министерство на отбраната, и той е политически ангажимент, който сме поемали. Преди известно време, преди участието на г-н Близнаков на срещата на министрите на отбраната на НАТО, от НАТО пристигна искане за още едно увеличаване на българското присъствие, като имаше варианти, които ни бяха предлагани.

Искам да напомня, първо, по предишния въпрос, че се водиха доста консултации и анализи за това къде би трябвало да участваме с тази рота и се прецени и от военните експерти, и от Министерство на отбраната, че е по-добре и сравнително по-безопасно в Кабул, въпреки че и

там има достатъчно рискове – взривяват се бомби, правят се атентати и т.н. За да избегнем участието в най-рисковите зони в южната част, където населението е предимно пушунско, където талибаните имат най-сериозни позиции и където се водят активни бойни действия.

След като постъпи това второ искане, имахме оперативно обсъждане тук в Министерски съвет, както си спомняте. Тогава взехме позицията, че трябва да отклоним във всички случаи участие в провинциални възстановителни тимове, тъй като това, първо, е по-скъпо, второ, е по-рисково, трето, включва и граждански компонент, за който нямаме подготовка, няма подготовка и Българската армия и администрацията като цяло. Заехме позицията, че ще разгледаме много внимателно, ще анализираме възможностите за участие чрез охрана на летището в Кандахар, което представлява втори вътрешен кръг на самото летище, а отвън се осъществява от...

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Сега се осъществява от американците, а ще се поеме от Великобритания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Осъществява се от Великобритания.

Първо, има политически аспекти на този въпрос. Мисля, че трудно ще се избегне - въпреки юридическите и формалните основания - че решението се взема само от Министерски съвет, без решение на Народното събрание, защото е съюзническа мисия на НАТО, трудно ще се избегне дискусия в самата комисия. Тук възниква политическият въпрос, че малко безсмислена става дискусията, като вземем решение днес. Предполагам, че и Външната комисия има интерес.

Второ, има финансови въпроси. Не става ясно, поне за мен, от докладната за финансовите разчети. Става дума за контингенти, които се ротират на шест месеца. Ако се стартира от май в единия случай и от юни – в другия случай, за годината това не са шест месеца, а мисля, че малко повече. Така че - финансовите основания.

Второ, отпадането на част от националните ограничения изисква и допълнително средства, тъй като става въпрос за допълнително оборудване, за да могат да изпълняват съответните действия. Знам, че се планира закупуването на техника, в т.ч. бронирана, но трябва да знаем какъв е източникът на финансиране.

Има и чисто прагматични неща, тъй като по същество, особено решението за Кандахар се взе политически като ориентация за решение съвсем наскоро. Има ли достатъчно време след закупуване на нужната техника да се обучат българските военнослужещи за тяхното ползване при такива стегнати срокове за подготовка за изпращане на мисиите. В край сметка трябва да се има предвид по какъв начин финансово също се включват тези средства като цяло в 90-те милиона, които са одобрени за задгранично участие, тъй като, доколкото си спомням, с около 20 милиона е увеличено финансирането на нашите мисии в чужбина като количество, по сравнение с 2006 г. и как се вписва това. Тоест, това е един от важните въпроси. Другите са вече действително политически.

Трябва да се създадат всички условия за максималната защитеност на българските военнослужещи – имам предвид, като екипировка. Аз винаги съм говорил с г-н Близнаков и с ръководството на Генералният щаб, че първият приоритет в модернизацията на Българските въоръжени сили трябва да бъде екипировката на българските контингенти, които участват в мисии, защото те са на предната линия. Второстепенно и третостепенно е вече – вертолети, самолети, кораби, подводници и междуконтинентални и балистични ракети. Оказва се, че когато трябва да изпратим контингент, те не са оборудвани и трябва да се закупува допълнителна техника. Това е принципен въпрос, извън тази конкретна мисия. Нека да чуем други коментари от министерствата. Видях, че има бележки от Министерство на финансите.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Нашите бележки се свеждат до разчета, който е представило Министерство на отбраната. Смущава ни от гледна точка на осигуреност. Но сме подкрепили това предложение предвид важността на задачата. Ако беше някакво вътрешно мероприятие или инициатива, щяхме да дадем отрицателно становище, тъй като не е обезпечено финансово в пълния му размер, както е описано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Каква е разликата между обезпеченото и необезпеченото?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Увеличението е 47 милиона, а ние имаме увеличение 20. С цялата условност на тази сметка, около 27 милиона са необезпечените.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще предложа да подкрепим това решение, въпреки че продължавам да си мисля, че трябваше да се обсъди в комисиите в парламента, преди да се вземе в Министерския съвет. Сега разбирам, че председателите на комисии не са особено ентусиазирани да го гледат преди това. Но това по-скоро би трябвало да бъде настояване на Министерския съвет, а не само инициатива на депутатите, защото утре можем само да ги информираме за взетото днес решение, за което те ще прочетат и във вестниците.

На второ място, това, което не виждам тук – аз зададох на министър Близнаков този въпрос – е има ли някакъв срок, за който изпращаме този контингент. В Ирак ги пращаме със срок от една година. В Афганистан не е ли така? Все пак е хубаво да знаем това решение подлежи ли и кога подлежи на преразглеждане.

Третият ми въпрос е свързан със следното. Доскоро обсъждахме, че нямаме готовност за изпращане на контингент в Кабул заради необезпеченост на бронирана техника. Сега разбирам, че май месец

можем да изпратим. Откъде се появи изведнъж тази бронирана техника, не ми е ясно.

Последният въпрос, с който ще свърша, е следният. Сега четох всички анализи за рискове. В Кандахар един от рисковете е обстрел с минохвъргачки на управляеми ракети. Тези кули, на които ще седят нашите войници, защитени ли са по някакъв начин? Защото това никъде не го видях.

НИХАТ КАБИЛ: Имам въпрос към колегата Близнаков летището в Кандахар в момента оперативно ли е откъм военновъздушни сили и военновъздушни сили на кои страни-партньорки участват в операции по удари срещу талибаните.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Защо се получава така, че румънците се изтеглят, пък ние се увеличаваме. Те някъде другаде ли отиват, или не си изпълняват просто ангажиментите към НАТО? Ако може те да не ги изпълняват, ние защо трябва да ги изпълняваме?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси към министър Близнаков?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: За срока. Срокът е за срока на операцията. Това предлагаме. Докато трае ISAF. По наши изчисления ще трае най-малко три години. За да не вземаме непрекъснато решения, ние

Можем ли да прекратим нашето участие? Можем - когато реши Министерският съвет. По някакъв повод ние можем да решим, че не можем да изпращаме нова ротация. Тоест тази опция е запазена. Друг е въпросът политически какво означава. Но ако видим, че нещата се влошават много, че другите контингенти, нашите съюзници започват да се изтеглят, тогава и ние ще вземем съответното решение

Относно допълнителната техника. Допълнителната техника се появи оттам, че ние, тъй като нямаме възможност да купим в момента нова бронирана техника. Между другото, този проект е представен на вас с мой

доклад от 11-те приоритетни проекта, включен е и в проекта бронирана техника, нов, във връзка с това, за което говорим, за което каза господин премиерът, че приоритетно трябва да се гледат експедиционните сили. Ние в момента водим преговори с различни фирми, разглеждаме различни варианти за снабдяване с нова техника за следващата ротация. Сега няма време, няма кой да ни достави тази техника за толкова кратък период. Нашият стремеж е да купим техника, първо, която не е най-скъпа, защото цените варират от 300 хиляди до 1 милион на бройка. Става въпрос за бронирани машини, които возят от 8 до 14 души, една от машините.

Второ, ние да не сме участници с някаква уникална техника, а да има други нации, които да участват с подобна техника. Това е важно от гледна точка на снабдяването с резервни части и поддръжка. Освен това са изпитани в бойни действия.

Откъде се появиха тези машини – за Кабул специално и трите за летището в Кандахар? “Терем”, Търговище, извърши ремонт на бетеери, с нова навигация, със системи за нощно виждане, с автоматична пожарна система, с нови, дизелови двигатели, с нови скоростни кутии – автоматични, с климатици вътре, пригодени за тези условия. Ние с тези машини ще изпратим нашите военнослужещи.

Единственият им недостатък е, че не са достатъчно бронирани отдолу. Иначе отстрани и отгоре са бронирани. Трудно става бронирането. Американците също изпитват затруднение, когато трябва да се осигури достатъчно бронировка отдолу на хамъри и на някои други. Затова няма как да се използват и хамъри.

Така че ще използваме бетеери, плюс допълнителна техника, товарни автомобили с висока проходимост, кранове и т.н., мотокари, агрегати, санитарни автомобили. В Кабул изпращаме шест бронирани мерцедеса плюс десет бетеера. Не са ни достатъчни и затова ще работим и

с наша техника. В Кандахар ще използваме три, BNP и подобни, бронетранспортните машини. Това са използвали румънците.

Ние изпратихме наши експерти от Генералният щаб, когато посети Румъния и разговаря за всички проблеми, които съществуват по време на тази една година, двете им ротации, какво е необходимо там, какви са предизвикателствата. Кулите не са защитени. Това е вътрешна част. Само това, че са снабдени за уреди за нощно виждане и за леки картечници. Иначе във вътрешния кръг ще разполагаме с минохвъргачки.

По отношение на времето за обучение, мислим, че е достатъчно, след като сега ще вземем решение, още повече че почти всички, които са се записали да участват, имат най-малко по една или две мисии. В чужбина вече имат подобен опит.

Времето за подготовка - мислим, че е достатъчно, защото за около месец – месец и половина е достатъчен за специална подготовка. Иначе обща подготовка имат. Мислим, че екипировката на военнослужещите е добра. Бронежилетките и каските отговарят на всички изисквания.

По отношение на финансовото осигуряване действително имаме 27 милиона необезпечени. Трябва да се има предвид, че мисиите на НАТО са по стратегия на НАТО, в която ние сме се включили като пълноправни членове на Алианса и НАТО трябва да има възможност да участва едновременно в две мащабни операции. Едната е Афганистан в момента. И в шест малки, във всички точки на света. Не са обезпечени 27 милиона. Ако утре възникне друга необходимост, ние ще бъдем отново във финансов недостиг, така да се каже.

Предизвикателствата за в бъдеще ще се увеличават. Средата на сигурност в света няма да се подобрява. Това сочат всички експертни заключения. Следователно, ние трябва да имаме готовност да отговаряме на тази повишаваща се рискова среда.

По отношение на комисиите, аз предложих преди десет дни на г-н Ангел Найденов когато реши той или другият председател на комисията, двете комисии – по външна политика и по отбрана – да се съберат. Министерство на отбраната и Генералният щаб сме на разположение да се включим в дискусии и да отговаряме на всички въпроси. Той прецени и дори се имаше предвид, че заседанието на Министерския съвет ще е утре. Той прецени: нищо, каза, вие ще си вземете решение, ние след това ще си разгледаме въпроса.

Друг е въпросът защо не искат предварително да го разгледат народните представители. Не зная. Аз не мога да си отговоря на този въпрос. Вие може да си отговорите, но отговорността пада изцяло на Министерския съвет. Така че утре в 14.30 часа аз с ръководството на Генералният щаб ще бъдем там – и с мои заместници, и с представители на Министерство на външните работи, понеже вицепремиерът г-н Калфин ще отсъства утре.

Дали летището в Кандахар е оперативно? Да, оперативно е. То е и гражданско, и военно, с 36 кв.км. площ, едно от големите. Обстановката в Кандахар е много несигурна. Едно от най-сигурните места е. Има четири места по-сигурни. Това е летището, което се охранява много стабилно в момента и три места, където има провинциални тимове за възстановяване, където се охраняват с военни компоненти и с допълнителни сили. Иначе в планините и в населените места извън тези четири места талибаните, казано направо, си развяват байрака и правят каквото си искат. Така че летището е и гражданско, и военно и е много важен инфраструктурен обект.

Защо Румъния се изтегля? Румънците участват много активно, на много рискови места в Афганистан, за разлика от нас. Ние сега сме една от държавите, която най-щадящо участва там. Аз мога да ви кажа, че

Румъния участва в Калат, Кондуз и Мазаре Шериф с 400 души в момента. Участват, разбира се, и много други държави, общо 36.

В Кабул нашата рота ще бъде под италианско командване, италианска бойна единица. Премахваме националните ограничения, което означава, че нашите могат да изпълняват и други задачи, които досега не са изпълнявали, например, борба с безредици, с граждански вълнения, преодоляване на размирици и могат да изпълняват задачи нощно време. Чухте, че споменах за групи за бързо реагиране, за взводове. Могат да ги изпратят и в други райони на столицата. Това е повишаване на оперативните способности на бойната единица.

Изпращаме военнослужещи, а не граждански лица, инженери, лекари, артисти. Това са бойни единици, които изпращаме. Там се водят бойни действия, това трябва да е ясно. Целта е да се стабилизира страната, а това може да стане в момента само с военно присъствие и вероятно ще се увеличават военните контингенти и техниката. Ние водихме разговори с американската страна. Засега имаме обнадеждаващи данни, че може би ще ни помогнат за транспортирането. Може да икономисаме два-три милиона. Но искахме да използваме румънските бетеери, да ги дадем оттук, да не караме дотам и обратно, защото е много скъпо. Но те не се съгласиха, не знам защо. Искат си обратно бетеерите. Ние ще закараме наши.

Афганистан е може би около 30 милиона. Но проблемът е, че няма граници. Има географски граници; държавни граници няма, не се охраняват и в съседните държави излизат и влизат терористи когато си поискат. Ние ще спазваме ограниченията на водещите държави, например, немската страна имат ограничение - национално и ние ще спазваме това, когато сме с техни въоръжени сили, да не се занимаваме с унищожаване на макови полета. Като пример го давам.

Когато има национални ограничения на съответната водеща нация, ние спазваме и тези ограничения. Иначе сме съгласни да нямаме

национални ограничения, за да може нашите въоръжени сили да се ползват пълноценно от командващия.

Осигурили сме, миналата година купихме контейнери в столицата, защото нашите бяха на палатки, почти единствените, които бяха на палатки. Условието са много тежки и в палатките климатичните условия и поддържането на хигиената са много страшни. Сега всички ще бъдат в такива контейнери, по трима души. На етажа има тоалетни. В палатки ще бъде само техническото оборудване, работилници и други помощни дейности. Иначе – медицински пункт, щаб, оперативен център – всичко е в контейнери. Тези контейнери не се местят. Те са бетонирани, така че това е инвестиция, която сме направили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има няколко въпроса, които трябва да обсъдим.

Единият въпрос е чисто политически – за това, дали не е по-добре да се направи все пак обсъждане в Народното събрание в двете комисии, преди да вземем решение на Министерския съвет, въпреки че имаме правото да вземем и самостоятелно решение, без дискусия с парламента. Но това ще създаде повече напрежение. Бързаме, заобикаляме парламента.

Формално можем да вземем решение сега, на Министерския съвет. Но според мен политически е хубаво да се проведе една дискусия в двете комисии, да има становища и на партиите, които са там, в т.ч. и от опозицията, защото партии като СДС, ДСБ не би трябвало да възразяват срещу НАТО-вски мисии. За да не създаваме впечатлението, че Министерският съвет така набързо и на тъмно решава. Това е единият въпрос, който трябва да обсъдим.

Другият въпрос е финансовият.

Третият въпрос, който е също политически – тук г-н Вълчев ми подсказва следното. Не е ли по-добре да се вземе решение с някакъв срок,

защото ако ситуацията се промени, по-лесно е да се каже "срокт на мисията изтече, в парламента има затруднение или в правителството има затруднение да вземем ново решение – поради политическа ситуация в страната, влошаване на положението в Афганистан, например, казвам, отколкото да се вземе решението за прекратяване. Това са две различни неща.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Колегите ще си кажат мнението, разбира се. За мен по отношение на срока и вземането на решение сега от Министерски съвет или от Народното събрание, за Министерски съвет е по-добре да има някакво предварително обсъждане и аз като член на кабинета също го споделям.

Снощи след разговора с господин Калфин направих няколко опита, свързани с г-н Найденов - оставих му съобщение, не се е обадил досега – въпреки че имахме уговорка с него при желание на депутатите да сме на разположение. Такова желание до момента не е проявено. Снощи отново му оставих съобщение да ми се обади, ако реши, да ме информира, за да информирам Министерския съвет, че днес, да кажем, какъвто е единият от вариантите, да не вземем решение, а да го отложим.

Политически е доста лош знак, че ние не вземаме решение за изпращане на контингент, тоест не се включваме активно в операцията ISAF. Политически е доста натоварващо, ако ние отложим, защото това означава ние да съкратим срока на подготовката и връчване на заповедите с още една седмица, следващия четвъртък. Не е фатално, но не е доброто, от гледна точка на чисто военната и специалната подготовка на контингента.

Финансовата част е проблем. Нашите мисии са едни от най-скъпите в НАТО, защото нямаме оборудване и всеки път купуваме. Хората имат модерно оборудване и като се наложи за подготвени батальони или

подготвени бригади или подразделения, роти, ги пращат. А ние всеки път купуваме, защото всичкото ни е старо и то излиза много скъпо.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Румъния – 23 милиона, има 400 човека, за България със 7 и половина милиона, три пъти по-малка, има горе-долу пак 400.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С тези, които има сега, ще станат 400.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Аз искам да посъветвам никой да не прави такива пропорционални сравнения. Те са добри, за да изкара някой четворка по математика в училището, но не са добри в политиката, особено в НАТО. Не съветвам да правим такива.

Това е политически ангажимент и след като ние сме паднали на 1,9%, след като трябва да имаме пет или шест процента участие, кажете ми какво правим? За какво гледаме Румъния...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От сухопътните войски е.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Поддържайте 100 хиляди сухопътни войски – и ще трябва цяла операция, цял Афганистан...

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Това е друг въпрос, който ще го докладвам за План 2015.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли предложение, г-н Вълчев?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако са напреднали нещата, аз не мога да имам предложение. Молбата ми е за в бъдеще тези неща да ги разглеждаме по-отдалече. Всичко е решено. Всъщност ние слагаме един печат върху нещо, което е договорено. Но това, лично на мен, откровено да ви кажа, никак не ми харесва.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Масларова!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз искам да се изкажа по вашите три принципни въпроса, които поставихте. Току що внимателно чух и министър Близнаков, който каза, че не е фатално една седмица. Лично аз считам, че колкото и да не е добър знак това, че не взимаме веднага точно

днес решение, добрият знак от политическа гледна точка е това да бъде обсъдено и в комисиите на Народното събрание. Считам, че това е правилният подход.

В крайна сметка, ако снощи не са се чули господин Близнаков и господин Найденов, ние трябва да направим всичко възможно да ангажираме Народното събрание като цяло, политически да ангажираме партиите и представителите в Народното събрание и след това Министерският съвет да вземе такова решение. По финансовите въпроси няма да се изказвам. Има специалисти в тази област. Считам, че това е добрият вариант.

Щом не е фатално, както каза г-н Близнаков, това може да се гледа спокойно другата седмица, след като мине и дебатът в Народното събрание. След като толкова е важно от политическа гледна точка, аз мисля, че и народните представители политически могат да подхождат и да си направят обсъждане, дори и във време, което не е в рамките на сряда следобед, четвъртък следобед или петък следобед. Така че това е моето становище по вашите принципни въпроси, които вие поставихте.

РУМЕН ПЕТКОВ: От гледна точка на поставения от госпожа Масларова въпрос, може би друг път действително трябва да не интервенираме първо през медиите и да не поставяме Народното събрание в неудобното положение, видите ли, Народното събрание не е органът, който се произнася, а да се отнасяме малко по-уважително.

Да, действително, Министерски съвет ще вземе решението. Но не просто да го ангажираме, за да се крием зад комисията или зад някаква форма на депутатско представителство, а да не неглежираме излишно Народното събрание. Ние сега с няколко такива предварителни изявления създадохме впечатлението за предрешеност, създаваме впечатлението, че Народното събрание само ще бъде информирано, и то ако прецени, което мисля, че също не е добър знак.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Извинявайте, аз нищо не съм направил на своя глава! Само да изясня. Това, че не го казвам в публичното пространство, тук мога да го кажа. Ние имаме оперативно заседание. Аз получих мандат да отида на среща на министрите от НАТО и да заявим нашата позиция, че не можем да приемем това и това, а ще приемем евентуално едн кое си след обсъждане.

Говорих с господин премиера - тогава бяха стачките на шофьорите тук – добре ли е да скрием тези разговори на срещата в Севиля на министрите от НАТО, или не е добре. Реши се, че не е добре. По-добре е да го кажем, за да не ни обвинят, че правим нещо зад гърба на хората. Тогава не направи много голямо впечатление, защото имаше други събития в страната. Но аз нищо не съм направил на своя глава, извинявайте!

Целта е да кажем, че все пак водим някаква прозрачна политика пред хората. Ако друг път ми кажете "Няма да казваш до окончателното решение", това ще направя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В това отношение е прав господин Близнаков. Но ситуацията е следната: на Народното събрание му е удобно да не взема отношение, още повече има и юридическо основание.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Не искаха да свикват. Аз предложих извънредно заседание на двете комисии. Не искаха да свикват. Кажете аз какво да направя!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че политически е хубаво. Мисля, че има воля в Министерския съвет да подкрепим решението, още повече че сме го обсъждали и на оперативно заседание и т.н. Имаме ангажменти, поети в Рига, второ, на Съвета на министрите в НАТО и т.н. И това е казвано поэтапно в медийното пространство. Но ми се струва, че би било добре да се направи едно информиране преди формално вземане на решението от Министерския съвет на двете комисии да се свикат и

господин Калфин и господин Близнаков да присъстват, а ако трябва, решението можем да го вземем на подпис в петък.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Нищо против нямаме, каквото се реши.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Смятате ли, че така е разумно? За да ангажираме и да покажем отношение към парламента?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Нищо против нямам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Още повече че долу журналистите питаха сутринта "Ще го гледаме ли или няма да го гледаме?" За тях още не е стигнало, че ще го гледаме. Те очакват. Но от дневния ред, който го имаха, не знаеха.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Какво съобщаваме на медиите? Би трябвало да се съобщи, че е обсъдено предложението, че има политическа воля, защото е извървян достатъчно дълъг път – Рига, не знам си какво, среща на министрите, обсъждане с Генералният щаб във всички най-добри варианти. Всичко това може да се каже днес много категорично, по същество и да кажем, че Министерският съвет има тази политическа воля, въпреки че е изцяло в неговите пълномощия, но би желал преди формалното взимане на решението да информира двете комисии на Народното събрание, да разясни нещата и след това да се вземе окончателното решение, ако не възразявате? Мисля, че това е най-добрият начин.

Точката се "полуподкрепя" - подкрепя се по принцип.

Точка 23

Проект на Решение за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, и безвъзмездното му предоставяне за управление на министър-председател за нуждите на Административния съд - Ловеч

МАРГАРИТ ГАНЕВ: С оглед на нуждата от предоставяне на помещения за работа на Административния съд – Ловеч, беше намерен подходящ имот, частна държавна собственост, представляващ двуетажна административна сграда, намираща се в град Ловеч, ул. “Търговска” № 40. На основание чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост, имотите - частна държавна собственост, се обявяват за имоти – публична държавна собственост.

С решение на Министерския съвет, а съгласно чл. 15, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 6, ал. 1 от Правилника за прилагането му, с решение на Министерския съвет се извършва и предоставяне на имоти – публична държавна собственост, за управление на ведомствата в изпълнение на техните функции. В тази връзка ви моля да подкрепите предложението решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Ганев. Имате ли въпроси? Точката се подкрепя.

Господин Ганев, как върви процесът на настаняване на областните административни съдилища?

МАРГАРИТ ГАНЕВ: На този етап, господин министър-председателю, 15 административни съдилища са настанени в съществуващите съдебни палати в страната. Условия за постоянно устройване са намерени в седем места – Монтана, Плевен, Велико Търново, Пловдив, Благоевград, Бургас, Ямбол. На практика с днешното решение, където добавяме и Ловеч, аналогично търсене имаме, което ще доведе до резултати в скоро време за Враца, Русе и Кърджали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко общо ще станат?

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Ще станат - 15 плюс 11 – общо 26. Основният проблем се концентрира отново, както ви докладвах и миналия път, за София-град и София-област и освен това, за тези места, където временно сме намерили решение в съдебните палати, но материалната база

на съдебните палати е изключително недостатъчна за реалното им функциониране. Така че министър Петканов готви подробен доклад по случая, но се предполага, че ще се наложат особени мерки в София-град, Търговище, Кюстендил, Стара Загора, Шумен и Варна по отношение на областните управители, за да предложат алтернативни варианти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С жандармерия ли ще ги вкарват?

МАРГАРИТ ГАНЕВ: В търсене на алтернативни варианти е още.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси по точката? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за държавните помощи

КИРИЛ АНАНИЕВ: Народното събрание прие Закона за държавните помощи, с което бяха отразени и хармонизирани нормите по отношение изискванията на Европейския съюз по въпросите, свързани с държавните помощи. На базата на това в този нов правилник се обуславя необходимостта от въвеждане и популяризиране на специфични норми, правила и процедури по оценка на държавните помощи, като основно всички тези процедури и правила се базират на регламенти, които или пряко се прилагат, или определени препоръки, които не се прилагат пряко, но е добре да ги включим в нашата нормативна уредба. Безспорно, това е задължение, което е предвидено в договора за присъединяването на Република България.

Неколкократно съгласувахме проекта на правилник.

Предлагам, господин министър-председател, да приемем днес на заседанието постановлението за одобряване на правилника.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за критериите и стандартите за социални услуги за децата, приета с Постановление № 256 на Министерския съвет от 2003 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предлаганите промени в Наредбата за критерии и стандарти за социални услуги за деца са в съответствие с промените, които извършихме миналата година в Закона за закрила на детето. Предложеният проект на постановление всъщност отразява приетите изменения в Наредбата за условията и реда за кандидатстване, подбор, утвърждаване на приемни семейства и настаняване на деца в тях, които са приети с Постановление № 314 на Министерския съвет от миналата година.

С въвеждането на статута на професионално приемно семейство съответно се налагат и промени в стандартите на качеството на предоставяните услуги и критериите за съответствието им.

С направените промени се цели подобряване на качеството на развиващите се все още и по-разнообразни социални услуги за деца и семейства. Измененията са насочени към осигуряване на качествени грижи и задоволяване потребностите на детето чрез прецизирането на стандартите за социални услуги и по-специално, изискванията за

местоположението на материалната база, за обслужващия персонал, както и относно осъществяването на вътрешния контрол.

Чрез направените промени в Наредбата за критериите и стандартите на социални услуги се конкретизират и доразвиват разпоредбите относно реда за осъществяване на контрол по спазване на стандартите на социални услуги за децата. Председателят на Държавната агенция за закрила на децата ще дава задължителни предписания по доставката на този вид социални услуги.

Това е най-общото, което мога да кажа. Още не съм мислила по идеята, която се лансира да имаме приемни семейства и за възрастни хора. На този етап съм на позицията приемно семейство за деца, а за възрастните хора има какво да предложим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба за изменение на визовата спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Турция, сключена на 10 март 1993 г. в София

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за едно споразумение, което изменя визовата спогодба, която съществува между Република България и Република Турция. Това изменение се налага във връзка с членството на България в Европейския съюз, което промени за доста групи пътуващи от Турция към България и обратно режима за пътуване. С това изменение, което е съгласувано с турската страна, след доста продължителни преговори се правят няколко основни промени.

Първо, от Нова година отпаднаха тези таксови марки, които на практика бяха издаване на визи на границите, което до голяма степен затрудни турския автомобилен транспорт през България. С тази визова спогодба се уточнихме всички граждани, които имат шенгенски визи, вкл. и свързани с международния транспорт, ще минават през България без виза. Това важи и за всички турски граждани, които живеят постоянно в Западна Европа и знаете, през лятото пътуват доста често до Турция. Така че за тях също отпада изискването за виза за България. От тази гледна точка се облекчава транзитът на турски граждани през България.

В същото време българската страна отдавна поставя един въпрос, който беше приет най-после от турската страна. Това е българските превозвачи да имат правото да влизат и излизат от различни гранични турски пунктове, което облекчава пък нашия презграничен транспорт през Република Турция. Така че този въпрос, който отдавна поставяхме, беше приет от турската страна срещу тези отстъпки, които ние направихме от наша страна.

Мисля, че с изменението на визовата спогодба в значителна степен облекчаваме и трафика между двете страни, и условията, в които ние развиваме икономическите си отношения. Предлагам да подкрепим тази промяна. *(Министър-председателят излиза от залата и ръководството на заседанието се поема от заместник министър-председателя и министър на външните работи Ивайло Калфин.)*

Има ли някакви бележки по тази точка?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бихте ли повторили с това решение какво правите...?

ИВАЙЛО КАЛФИН: При турските транзити през България, тези, които имат шенгенски визи, ще пътуват без визи, вкл. шофьори на ТИР-ове, вкл. тези турски граждани, които живеят постоянно в Западна Европа и пътуват през лятото да видят роднините си в Турция.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: А за българските?

ИВАЙЛО КАЛФИН: За българските шофьори на ТИР-ове досега имаше ограничение да влизат и излизат през определени пунктове, през един и същи пункт от Турция. Сега Турция се съгласи през всички гранични пунктове да могат да излизат и да влизат, което облекчава нашия транспорт.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да напомня само, че през 2004 г. има три решения на Министерския съвет - от януари, май и септември, в които точка първа беше Министерство на външните работи да направят точно това. Те не го направиха, но много се радвам, че го направихте. Мисля, че това е добре.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Малко забавихме, но изпълняваме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не е ваша вината.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е решение на предишното правителство.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин Калфин, след тази “необузdana” радост, която обзе Министерския съвет, господин Ананиев да ни приземи с това колко ще ни струва. Или да не ставаме дребнави?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не ставайте дребнави, г-н Петков. Факт е, че няколко милиона по-малко ще получаваме от такси, които издавахме на границата от тези държавни таксови марки.

РУМЕН ПЕТКОВ: Значи боравим с различни критерии – Вие на “десет” казвате “няколко”.

ИВАЙЛО КАЛФИН: По-малко са от десет. Но в същото време ние трябваше да ги похарчим всичките тези, за да оборудваме консулски служби в цяла Европа, за да можем на всичките тези транзитиращи през България турски граждани да им издаваме визи, което, ако направим сметката, няма да ни излезе много по-евтино.

Приемаме точката.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседание на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе в периода 19-20 март 2007 г. в Брюксел

НИХАТ КАБИЛ: Съгласно проекта на дневен ред от 2 март 2007 г. на заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство предстои да бъдат представени мнения по:

- обща организация на пазара на зърнените култура.
- ще се обсъжда предложение за Регламент на съвета, определящ правилата за доброволна модулация на директните плащания, предвидени в Регламент № 1782/2003, създаващ общи правила за схемите за директни плащания в рамките на Общата селскостопанска политика и създаващ определени схеми за подпомагане на фермерите и изменящ Регламент № 1290/2005;
- ще се обсъжда предложението за Регламент на Съвета, създаващ обща организация на земеделските пазари и относно специфични разпоредби за някои земеделски продукти;
- ще се обменят мнения по съобщения от Комисията относно заетостта в селските райони и намаляване на безработицата в тях.

Комисията ще представи актуална информация относно тематичната стратегия за опазване на почвите, епизоотични заболявания, като птичия грип, състоянието към момента на особено важните ветеринарни преговори между Европейския съюз и Руската Федерация. Германското председателство ще представи доклади от провела се в

Нюрнберг конференция за възобновяемите енергийни източници и от конференцията “Превенция на здравето – изхранване и физическа активност – ключ към здравословен начин на живот”.

Ще се обсъждат въпроси, свързани с опита на държавите – членки на комисията, в упражняването на контрола върху храните и хранителната верига и по-нататъшното им подобряване.

Това е позицията на нашата страна и моля с решение Министерският съвет да я одобри и да ни даде мандат да я защитаваме в Брюксел.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли бележки? Няма бележки.

Приемаме точката.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по транспорт, телекомуникация и енергетика на Европейския съюз, което ще се проведе на 22 март 2007 г., гр. Брюксел, Белгия

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: На 22 март 2007 г. в Брюксел ще се състои поредното заседание на Съвета на министрите на транспорта, телекомуникация и енергетика на Европейския съюз. В рамките на заседанието предстои министрите да обсъдят въпроси в областта на телекомуникациите и транспорта.

В областта на телекомуникациите България подкрепя инициативите на председателството за разрешаване на проблемите с концесиониране на проекта “Галилео” и ще продължи да полага усилия и

да полага усилия и да работи активно в органите на глобалната навигационна сателитна система, за да се разрешат в кратки срокове тези проблеми и системата да заработи по начин, гарантиращ изпълнението на целите, които си е поставила.

Българската страна подкрепя даването на мандат за преговори на Европейската комисия с трети страни за сключване на споразумения за тяхното асоциирано членство в Надзорната агенция на глобалната навигационна сателитна система. България ще продължи да полага усилия и да работи активно в органите на надзорната агенция, за да се разшири дейността на системата чрез сключване на повече държави в нея и гарантирането по този начин на изпълнението на целите, които тя си е поставила.

В областта на транспорта ще бъдат дискутирани въпроси, отнасящи се до Лисабонската стратегия, въздушния транспорт и други. Ще бъдат обсъждани и предложения.

България подкрепя очертаните четири основни приоритетни области, дефинирани в заключенията на Съвета относно приноса на транспортния сектор за прилагане на Лисабонската стратегия. Това са:

- повече инвестиции в знания и иновации;
- отключване на бизнес потенциала, по-специално на малките и средни предприятия;
- по-голяма адаптивност на пазарите на труда и уменията;
- енергетика и промени в климата.

Република България изразява своята подкрепа по постигнатите договорености в споразумението между Европейската комисия и САЩ, което ще създаде за българската страна, като страна-членка, възможност за

достъп до американския авиационен пазар и ще бъде дадена възможност за откриване на редовни въздушни линии до САЩ.

Има още два проблема:

Споразумение чрез обмен на писмо относно договорените принципи за модернизация на съществуващата система с използване на транссибирските маршрути. Понастоящем проблемът не засяга пряко България, тъй като български авиопревозвачи не оперират по тези маршрути. Независимо от това нашата страна счита, че постигането на споразумение за отмяна на съществуващата система за такси и прелитания е от голяма полза изобщо за гражданската авиация, тъй като в сегашния си вид тя противоречи на принципите, залегнали в Чикагската конвенция. В тази връзка България приема позицията на Германското председателство за приемане на компромисно решение чрез определяне на отделни базови суми за пътническите и товарните превози.

Доколкото българските авиопревозвачи не оперират понастоящем по дестинации в обхвата на механизма за в бъдеще при евентуално включване на български превозвачи в механизма би било целесъобразно той да се ползва от предимствата на най-ниското базово плащане.

Други въпроси, по които не е необходимо изразяване на позиция от страна на България това са:

- представяне на комюнике на Комисията до Съвета и до Европейския парламент за разширяване достъпа до основните трансевропейски транспортни оси към съседните страни;

- представяне на комюнике на Комисията във връзка с въвеждането на програмата "Сесар";

- представяне информация от Комисията относно състоянието на преговорите с Русия по дискриминационните тарифи, прилагани към железопътните превози.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси след докладването на министъра на транспорта?

РУМЕН ОВЧАРОВ: По 10-те процента за горивата. По време на съвета енергийните министри искаха да го вкарат като обвързваща цел без каквито и да било условия. Има две-три условия, които да не ги пропуснете във вашия съвет, защото е много важно. Става дума за биогорива от второ поколение и т.н.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Всичко е обвързано с еднакви позиции. Минало е през СКМ. Няма проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Проектът на решение се подкрепя.

* * *

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Използвам случая, за да ви информирам за европейския съвет. Друго си е да бъдем пълноправна страна-член, защото вече вървят реални консултации с България по време на съвета.

Основният спорен въпрос беше свързан с целта за 20 процента възобновяеми енергоизточници до 2020 г., което се прие като обвързваща за Европейския съюз цел. И естествено голяма група страни, в това число и България, възразяваха първоначално за тази цел, но много настоятелна беше позицията на германското председателство и на редица други държави, които пък смятат, че от гледна точка на промяната в климата, чувствителността на европейското обществено мнение към този въпрос е важно. Както и от гледна точка на разговорите между Европейския съюз и

другите страни, които имат ангажименти или пък нямат ангажименти, защото САЩ например не ратифицират Протокола от Киото и не го спазват по същество. Целта е Европейския съюз да намали емисиите, които водят до парников ефект от 14 до 10 процента, като дял на Европейския съюз. Това обаче не решава разбира се цялостно въпроса с парниковия ефект, защото, ако Европейския съюз намалява, а другите продължават да увеличават – Китай, Индия, САЩ – проблемът ще продължи и ще се задълбочава. Но така или иначе лидерството на Европа е да поставя по-силни преговорни позиции по тази тема. Това действително е важно дългосрочно за всички граждани и на Европейския съюз, то е важно и за планетата.

Имаше доста разгорещени дискусии. Франция например поставяше условието и искането да се постави като обвързваща цел при условие, че се отчете ролята на ядрената енергетика в развитието. Това не се прие. Франция отстъпи от своята позиция. Успяхме с колективни усилия на поредица държави и след като имаше дискусия вечерта в началото на европейския съвет и стана ясно какви са позициите на редица страни и, че има много сериозни възражения срещу обвързващата цел - 20%, да се вкарат няколко конкретни текста, които: първо – подчертават, че за всяка страна ще има индивидуални цели - 20% е средното равнище, което трябва да се достигне. И сега има страни, и най-вече скандинавските, които имат близо 30% възобновяеми източници.

Първо, че ще има индивидуални цели. Те ще се преговарят между Европейската комисия и страната-член, и ангажиментът на Европейската комисия беше да не се налагат така да се каже без съгласието на страната-член. Имаше настояване например от Чехия, която

беше на стъпка от налагане на вето да се запишат изрично на базата на договора на Европейския съюз, че е с изрично съгласие на страната-член. В крайна сметка Чехия отстъпи от тази позиция, но трябва да сме готови да си формулираме реалистичните цели за нас.

Ние впрочем имаме ангажимента по договор до 2010 г. да достигнем при съответните климатични условия на такава уговорка – мисля че 11 процента възобновяеми източници.

Така или иначе трябва да се подготвим, защото според мен Европейската комисия няма да се бави много с явяване и почукване на нашата врата! И трябва да мислим дългосрочно. Това засяга, както изграждане на водно-електрически централи така и ролята на биогоривата, така и редица други възможности, по които трябва да мислим и да ги синхронизираме, за да се доближаваме до процента.

Първо трябва да определим какъв е реалистичният за България процент за 2020 г. и да се разположи във времето все пак.

Второ – да се намерят балансите между различните видове възобновяема енергия и да започнем реални преговори с Европейската комисия по този въпрос.

Има още два момента.

Първо се записа, че освен индивидуалните цели ще се отчитат стартовите позиции на всички страни. България средно е около 6% и нещо, както е за много страни – ние сме по средата в Европейския съюз - така и националният енергиен микс. Така е записано в Заключенията на Съвета.

И по настояване на няколко страни, сред които и България – и аз взех отношение към тази дискусия – се включи предложението за европейски форум за ядрена енергетика, което категорично се отхвърляше

от Австрия първоначално, но в крайна сметка се постигна съгласие да бъде записано. Аргументът, който и аз изтъкнах в дискусиите на Съвета е, че след като три параграфа по-нагоре пише за необходимостта да се гарантира сигурността това не може да стане на европейско ниво, ако не се дискутира. Знаете – има страни, които казват: “това не може да се дискутира на европейско ниво, да бъде европейска политика ядрената енергетика, това е въпрос на национален микс”. Но все пак за първи път това се издига на европейско ниво и ще отнеме очевидно още време за узряване на много страни за по-задълбочено и по-реалистично обсъждане на ролята на ядрената енергетика. Но все пак това е важно за България, което успяхме да постигнем като заключение на Съвета в този сектор.

В дискусиите подчертах и темата за АЕЦ Козлодуй, когато в първата вечер имяхме дискусия на тази тема. За това, че закриването на III и IV блок създават огромни регионални проблеми – икономически, и всичко това в подкрепа на ролята на ядрената енергетика.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Със сигурност ще трябва да направим национална програма и за ограничаване на емисиите, и за въвеждане на възобновяеми източници. Постави се един въпрос с държавните стимули и то се постави от премиера на Люксембург много правилно, че това е по-скъп вид енергия, отколкото другата. И, ако искаме бизнесът да инвестира в нея би трябвало да има и някакви държавни стимули сигурно за това нещо. Комисията каза, че имат редица случаи – Баросо, председателят на Европейската комисия – редица случаи, в които по конкретни проекти са разрешени такива държавни помощи или като намаление на данъците, или като преки субсидии. Така, че, като развиваме такива проекти това трябва да го имаме също пред вид.

И второто нещо, което се постави – от полския президент – беше свързано с производството на биогорива и биомасата. Ние получаваме по-нисък процент селскостопански субсидии, отколкото получават всички останали. А такива растения, от които се правят биогорива би трябвало също да се субсидират. Като това също се възприе положително и при преразглеждането на бюджета на Европейския съюз в 2009 г. може да се търси някакво целево увеличаване на субсидиите за производство на такива растения, от които се прави биодизел.

Така, че и двете неща за подпомагане на инвестициите в тази области трябва да ги имаме предвид и да си подготвяме наши позиции и да настояваме пред Комисията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е. За 2009 г. особено е важно - очевидно това се възприема като подход – за целенасочени субсидии в областта на производството на селскостопанска продукция, която е за биогорива и биомаса и трябва да готвим тази позиция, защото, ако искаме целево да достигнем тези 20% трябва да имаме съответните механизми – финансови и други.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ние в момента също не сме без механизми за подпомагане на изграждането на възобновяеми енергийни източници. Общо взето в България имаме много добър механизъм и той е чрез цената. Не чрез субсидиите, а чрез цената и чрез дългосрочни договори за изкупуване на електроенергията. С които на практика се гарантират на инвеститора много добри условия – той си гарантира възвръщаемостта на инвестициите и печалбата след това. В много държави това го няма.

Въпросът е такъв: ние трябва много реално да оценим обаче какъв ни е потенциалът на възобновяеми енергийни източници. Нашият

хидропотенциал е в много висока степен използван. Ние имаме буквално още една или две възможности, които могат да бъдат реализирани на сравнително приемливи цени.

Вятърната ни енергетика, която се развива в района на Калиакра – по всичките натури и т.н. – пак се сблъскваме с противоречие. Или ще го вадим от Натура, или няма да го вадим! Или ще правим инвестиционен проект, или няма да правим!

Другите ни възможности за вятърна енергетика не са толкова много.

Големият проблем, който до момента не е решен в България са биогоривата. Тъй като до момента нямаме нито механизъм за стимулиране на производството на биогорива, нито пък механизъм за това как точно ще става смесването на тези биогорива с другите горива. Докато бях в САЩ сега разговарях с няколко фирми – най-лесният вариант е да ги смесваме направо в “Лукойл”, в “Нефтохим”, а не да правим никакви смесителни работилници на всяка бензиностанция, което не ми се мисли колко пари и разпавии ще струва.

Въпросът със субсидиите също не е много елементарен, защото до момента тези, които изграждат никакви фабрики за биогорива те си изграждат и собствени стопанства за производство на съответния биоресурс. Ако тръгнем да ги субсидираме трябва да търсим механизма, чрез който балансираме едното с другото. И трябва да го помислим. В САЩ по този начин субсидират производството на соя. Ние соя няма да произвеждаме – ние най-вероятно ще го правим от рапица или от не знам какво, поне такава е първоначалната идея.

Съгласен съм, че трябва да го обмисляме като механизъм и сега – в закона, ще въведем сигурно някакви мерки, но в близко време ще трябва да ги усъвършенстваме тези неща.

Но проблемът трябва да го сменим. Тези страни, които имат много силно развита възобновяема енергетика нямат ядрена енергетика. Нас ни интересуват не какви са източниците, а какви са емисиите, които се изхвърлят при производството на тази енергия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Абсолютно отделни са нещата. Едното е до 20% да се намалят, другото, е свързано с източниците

РУМЕН ОВЧАРОВ: Знам какви са процентите. Така се прави, защото на някой така му е изгодно. Аз знам какво е решението, въпросът е, че тази стъпка, която е направена за първи път на съвета да се запише, че ядрената енергетика също е средство за решаване на проблемите на климата трябва да бъде продължена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да не водим дискусия, защото темата е голяма. Просто информирах Министерския съвет за тези развития, тъй като има отношение и към докладваната точка. Докладваната точка се подкрепя. За ядрената енергетика тепърва ще се води дискусия дали е възобновяема. Не е възобновяема естествено, но доколко е чиста, като енергетика, защото има и ядрени отпадъци, и т.н.

* * *

Точка 29

Проект на Решение за подкрепа на действието във връзка с организиране, финансиране и изготвяне на анализи на законосъобразността и целесъобразността от предоставяне на концесия на

**автомагистрали “Струма”, “Хемус” и
“Черно море”**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предложението магистрала “Струма” да отпадне, тъй като се оказа, че в индикативните списъци по оперативна програма Транспорт тя е включена изцяло за финансиране от Кохезионния фонд. Така, че ще говорим за магистрали “Хемус” и “Черно море”.

Става дума за един доста продължителен преговорен процес, който водихме с Банката за възстановяване и развитие, свързан с подготовката на процедурите за концесиониране на магистрала “Хемус” и магистрала “Черно море”. Това, което ние сме си поставили като задача – да създадем една междуведомствена работна група с представители експерти от МРРБ, МФ, МТ, МОСВ, МЗГ и фонд “Републиканска пътна инфраструктура”, които заедно с експертите на Банката за възстановяване и развитие и по график, който е посочен до края на годината да имаме пълните процедури заедно с документацията за възлагане на концесия на магистрала “Хемус” и може би малко по-късно на “Черно море”.

Това решение не означава, че ние натоварваме банката с всичките процедури, които трябва да бъдат извършени. Говорим за нейно участие и на работната група в една предварителна фаза, за да докладваме на Министерския съвет, че е или, че не е целесъобразно да тръгваме към такива процедури за концесиониране, а след това ще се движим строго по Закона за концесиите така, както е предвидено в националното законодателство.

В този смисъл предлагаме да се приеме това решение, като надяваме се, че ще спазим този график и ще осигурим изпълнение на политическата воля на правителството за изпълнение на приоритетите,

заложили и в националната стратегия за интегрирано развитие на инфраструктурата що се отнася до магистралите в България.

В този случай, ако така, както е предвидено - за "Струма" да вървим на Кохезионния фонд, същото се отнася и за "Марица", "Тракия" е на концесия, "Люлин" вече се изгражда – остава само "Хемус" и "Черно море", за които трябва да решим по какъв начин продължаваме и, ако това е концесионирането да започнем подготовка за възлагане на самата концесия. Т.е. всички необходими неща, свързани с изпълнението на Закона за концесиите и приемане на самата процедура по възлагане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще стигнат ли парите от Кохезионния фонд за "Струма" и "Марица" заедно?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А за първокласната пътна мрежа?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Тук министър Мутафчиев е по-компетентен по въпроса.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Най-напред искам да споделя, че по принцип в програмата са включени повече обекти от очакваните средства. Включително и това ни създаде един малък проблем със съфинансирането, тъй като трябва да се осигурят и в бюджета подобни средства. Мисля, че при едно по-интензивно движение на проектите и тяхната реализация г-н Гагаузов, заедно с министър Орешарски сме обсъждали варианта за предварително финансиране от Европейска инвестиционна банка. Това може да доведе до един висок процент на усвояване, но също така е възможно да усвоим и от там, откъдето допълнително не са усвоявани средства.

Според мен ще бъде трудно на 100 процента да усвоим средствата така, че възможности за реализация до 2013 г. на тези проекти има. Разбира се, ако успеем да усвоим повече средства в пътната инфраструктура, отколкото в железопътната, защото там е по-динамичен процесът на проектиране и проектите са много по-малки, като обем на строително-монтажни дейности, то ще взаимстваме допълнително средства от други програми, ако видим, че там по принцип се изоставя. Тази възможност я има и не бива в никакъв случай да я отхвърляме като вариант.

Но, дано да стигнем до там – да си изразходваме всичките средства, за да може да търсим други средства допълнителни.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Искам да направя само едно уточняващо предложение – да отпадне от текста на решението думата “анализ на законосъобразността”, тъй като ние имаме хармонизиран с директивите на Европейската комисия Закон за концесиите и даваме лош сигнал по този начин. Така, че това е уточняваща, но важна бележка. Мисля, че г-н Гагаузов ще я приеме – говорихме предварително.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм. Не е хубаво да се внася двусмислие и едва ли, че не, че се съмняваме в собственото си законодателство. Не сме имали предвид това. Имали сме предвид анализът да обхване всички елементи на една подготовка, за да знаем, когато Министерският съвет вземе решение, че ще се концесиира – става въпрос за проверено нещо от всяка гледна точка. Но принципно г-жа Каменова е права, аз съм съгласен. Може дори да го приемем на вносител, за да уточним някои неща, които има за уточняване по самия текст.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Подкрепям това, което предложи г-н Гагаузов, но трябва да знаем, че има и друг вариант. Честно казано аз съм притеснен от сроковете, които сме поставили и процедурите в Закона за концесиите за една бърза реализация на инвестициите. Включително за гарите правихме една сметка, ако започнем сега – тъй като собствености на земи се уточняват и това ни създава проблеми – може би към края на 2008 г., ще започнем в началото – това е при най-бързи темпове – ще започнем реални инвестиции.

Трябва да търсим и други възможности, когато става дума за големи инфраструктурни проекти. Създаването на отделни дружества, които съответно да имат и държавни кредити, както концесионера – по този начин да си събират съответно таксите. Но това е въпрос на сметка. Говоря най-вече, когато става дума за магистралите и, когато виждаме, че нямаме ресурс за всички магистрали съответно от фондовете на Европейския съюз.

Така, че добре е да се обсъди един подобен вариант. Т.е. за държавно дружество, което както концесионерът фактически започва строителство по същия начин на същите принципи да осигури своето финансиране на магистралата и да го построи. Хубаво е да се седне и добре да обмислим законодателството за по-различни форми и на публично-частно партньорство, защото само с концесията сме ограничени и мисля, че не можем да използваме ресурсите, които по принцип предоставят отделни компании, които искат да извършат строителство на инфраструктурни проекти в страната.

Що се отнася до магистрала "Черно море" ние сме предложили един друг вариант, различен от тези три, които са в момента. Те минават

близо до самия бряг на морето. Ние предлагаме да се обсъди още един вариант – това е преминаването на магистрала “Черно море” през Айтоския проход, който е като разстояние доста по-къс, има предимство, че няма да се преминава през Варненското езеро, което ще утежни и финансово проекта, а и от гледна точка на обслужването на пристанищата може да създаде проблем. Защото сега, използвайки Аспаруховия мост това значи всички ТИР-ове да ги вкараме в центъра на Варна, което е абсурдно и не бива да го мислим. И от друга страна ще избегнем големи територии, които са по Натура-2000 независимо, че казвате, че щом е национален проект може и да не избегнем. Но нека не забравяме – и това е четвъртият плюс – че в края на крайщата районът около Черно море е туристически район. По-добре там да се направи един четирилентов път, атрактивен път само за леки автомобили, а това движение на товарния трафик да се прехвърли по Айтоския проход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Правим почти две успоредни магистрали!?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не две успоредни магистрали, защото то няма да е магистрала.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е въпрос, който ще обсъжда работната група.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека си го обсъжда работната група!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ако я прекараме през Черно море ще си имаме много проблеми наистина и със свързването на двата града. И много по-скъпо ще ни излезе. Тук е с 15 км по-късо разстоянието между “Хемус” и “Тракия”, където се свързва примерно автомагистрала “Черно море”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този вариант къде трябва да излезе – на Девня ли?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще излезе малко след Девня, към Шумен.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Има и други варианти, които се разглеждат – магистралата да обиколи езерото вместо да минава с мост през него и т.н. Но това са технически неща, които експертите ще ги решат. Нашата задача сега е да дадем старт за работа по подготовката на тези две магистрали за концесиониране или по друг начин, което означава, че те ще дадат предложение с вариантност, която Министерският съвет след това ще избере и ще продължи, като възложи.

Пропуснах само да кажа, че с този грант за който става дума няма да се реши изцяло въпросът с цялостните процедури по концесиониране. Така, че ще са необходими средства, които най-вероятно на един последващ етап, когато сме ги уточнили колко са ще ги поискаме за финансиране или чрез републиканския фонд, или допълнително от бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако нямате други бележки – да приемем точката с отпадането на “Струма” и това, което каза г-жа Каменова относно законосъобразността, тъй като Законът за концесиите е синхронизиран.

Госпожо Каменова, може да е синхронизиран, но не е перфектен! Сега се водят преговори с концесионерите на “Тракия” – има такива текстове в действащия Закон за концесиите, които изключително много затруднява преговорната група от гледна точка на практиката е реалностите.

Трябва да се мисли действително и какви други форми на публично-частно партньорство можем да развием и използваме за икономическото развитие на страната, защото концесията е най-лесното в някои отношения, може би най-елементарното. Трябва да търсим и други форми на съчетаване на публичния и на частния интереси.

С тези уточнения мисля, че можем да приемем точката.