



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет
12 април 2007 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

**Проект на Решение за утвърждаване списък на
общинските пътища**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, с Решение № 945 от 1 декември 2004 година, Министерският съвет утвърди списък на Републиканските пътища, в които са включени

авто магистралите и бившите републикански пътища от първи, втори и трети клас.

Съгласно член 4, алинея 4 от Закона за пътищата по предложение на министъра на регионалното развитие и благоустройството Министерският съвет утвърждава и списъка на общинските пътища. Това, което предлагаме е направено на базата на поръчка, която е направило Министерството на регионалното развитие и благоустройството за проучване и съставяне на списък на общинските пътища. В него следва да се включат пътищата, които отговарят на изискванията на член 3, алинея 1 и алинея 2 от Правилника за прилагане на Закона за пътищата, а именно тези, които осигуряват маршрути от местно значение като свързващи орбанизираните територии в дадена община, между тях или с общински и областни центрове, за осигуряване на транспортни връзки с общинските пътища, като образуват непрекъсната пътна мрежа.

Предлагаме утвърждаването и на този списък във връзка с по-нататъшното усвояване и на средствата по линия на оперативните програми, тъй като всеки от видовете пътища, или по-точно групирани като общински и републикански имат и съответен източник за финансиране.

Считам, че ние сме свършили своята работа. Посочили сме пътищата, които трябва да бъдат включени в списъка.

Предлагам, да утвърдим така предложения списък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за приемане на Отчета за дейността на Националния статистически институт през 2006 година и Отчета за изпълнение на Националната програма за статистически изследвания през 2006 година приета с Решение № 171 на Министерския съвет от 2006 година и приемане на Националната програма за статистически изследвания през 2007 година.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми госпожи и господа министри, внасям от името на Националния статистически институт Отчета за дейността на института за 2006 година.

Ръководството на Националния статистически институт е тук. Не знаей дали ще има въпроси, тъй като това е стандартна процедура, но ако прецените да бъде поканен господин Александър Хаджийски.

Моля, да подкрепите решението за приемане на отчета и респективно Националната програма за статистическите изследвания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете ръководителят на Националния статистически институт, ако имате въпроси или да допълни докладването.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да ви кажа, че няма особени бележки, освен няколко редакционни. Оттук нататък останалите въпроси ще помоля да бъдат отправени към председателят на Националния статистически институт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Хаджийски, тъй като приключи докладването на господин Даниел Вълчев, ако имате от ваша гледна точка да акцентирате някои от аспектите на отчета или на Националната програма за изследванията през 2007 година, заповядайте?

АЛЕКСАНДЪР ХАДЖИЙСКИ: Благодаря ви господин министър-председател, върху отчетът е съгласуван два пъти, тъй като е преминал през Висшия статистически съвет, в който участват представители на всички министерства. Върху плана за следващата година мога да добавя, че най-големият приоритет е околната среда и статистиката на околната среда. Там са положени всички усилия и средства, които имаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Заповядайте за въпроси.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имам един въпрос, може ли господин Хаджийски да ни обясни какво наложи драстичните промени и кои са причините в оценките на brutния вътрешен продукт, защото се оказва, че ние на практика не можем да използваме данните от националната статистика като показател за макроикономическото развитие на страната. На практика последните данни променят ситуацията или оценката за развитието на икономиката на България от прегряваща в оглаждаща се, казвам това съвсем грубо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са последните данни и каква е разликата между междинните?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Повече от половин процент.

Господин Хаджийски, ако може да ни обясните, кои бяха тези драстични обстоятелства, които промениха тази оценка?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви, госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря ви уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, няма какво да коментирам по самия отчет, но моят въпрос е близък до този на господин Овчаров.

Мисля, че е крайно време е статистиката започна да работи по всички стандарти на ЕВРОСТАТ, защото практически те работят, но публикуват друго. В случая какво имам предвид? Коефициентът на

заетост и коефициента на икономическа активност, което ни касае и правим сравнения се изчислява между 15 и 64 години. Т.е. това е коефициент на икономически активно населени. Това е коефициента на базата, на който се изчислява коефициента на заетост. В статистиката продължават да говорят за петнадесет плюс. Т.е. 15 години плюс 65, 68 и т.н. и там вече се разминават показателите. Крайно време е да уеднаквим и да знаем, че работим по европейските стандарти, тъй като в нашето министерство всички тези показатели се изчисляват на базата на европейските стандарти. Получава се така, че ние даваме един коефициент на икономическа активност или коефициент на заетост. По статистиката по тази стара методика, въпреки, че официално излиза това петнадесет плюс. Лично аз считам, че такива разминавания са недопустими при положение, че колегите го правят. Ние просто трябва да решим, че работим по европейските стандарти. Видях, че е записано, че се работи по мониторинга, но явно това трябва да се идентифицира, защото в противен случай ще излезе, че правителството изнася една информация, а статистиката друга, която нито е така, нито е в наш интерес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли други въпроси и бележки към отчета или програмата? Заповядайте господин Хаджийски.

АЛЕКСАНДЪР ХАДЖИЙСКИ: Благодаря ви, ако ми разрешите ще започна с отговора на въпроса на министър Масларова. Ние изчисляваме и по двата метода, тъй като единият е традиционен за нас и не пречи ние да го премахнем. Изчисляваме и по двата метода, тъй като при нас някои по някои законодателства началната възраст за работа е 15 години. Ние изчисляваме и публикуваме двата метода, за лични нужди. Ако се реши ще спираме да изчисляваме по този метод, за което не съществува никакъв проблем в този аспект и данните са еднакви.

Отговорът на въпроса на министър Овчаров е малко по-сложен, тъй като тези ревизии, които се правят са стандартни и се изготвят всяка година. Не бих казал, че са драстични, просто тълкуванията станаха много драстични. Когато започнаха тълкуванията, че нашата икономика прегрява се учудих, защото вашите данни не показаха прегряване на икономиката, дори ако е имало прегряване е било преди една година. Не намирам основания от нашите данни да се правят такива тълкования. Няма драстични изменения нито в брутния вътрешен продукт, единственото, което се измени през тази година е статистиката на външната търговия поради влизането ни в Европейския съюз и търговията не е чрез митниците, а са отчита по друг начин, тъй като 50 на сто от нашата външна търговия е с Европейския съюз. Нито методиката е променяна, нито има драстични разлики от 0,1 пункт при преизчислението.

РУМЕН ОВЧАРОВ: За 2003 година предварителните данни бяха 5,5 на сто за ръст на брутния вътрешен продукт. Окончателните сега са 6,5.

АЛЕКСАНДЪР ХАДЖИЙСКИ: Сега са 6,2.

РУМЕН ОВЧАРОВ: 6,2 са за 2006 година при положение, че бяха 5,5. Т.е. в единия случай е 0,7 на сто, а в другия случай е повече от 0,7 на сто. За 2006 година очаквахме 6,5, а сега се оказва, че ще бъде 6,1 на сто. Тези разминавания от плюс, минус 0,4 – 0,5 на сто според мен, въобще не ни позволяват на нас като правителство да можем да реализираме реалното развитие на макро икономиката на страната. Какво означава, че 2004 година сме записали, че е 5,5, а сега се оказва, че е 6,6. През 2005 година е записано, че е 5,5, а сега се оказва, че е 6,2. През 2006 година очаквахме, че ще бъде 6,5, оказа се, че е 6,1. Виждате, че коренно се променя тренда. Оказва се, че не е нагоре, а надолу. Базата е съвсем

друга. Какво трябва да правим? Да стимулираме икономиката или да я задържаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, моите въпроси са малко риторични, бих подкрепил министър Овчаров. Господин Хаджийски, с вас сме разговаряли години наред по този въпрос. Не е личен упрек към вас.

АЛЕКСАНДЪР ХАДЖИЙСКИ: Разбирам ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това не е за пръв път. Има ли друга държава, която с 1 на сто да се ревизира с трета година назад БВП. Посочете друга държава, която да го прави? 1 на сто не е играчка, това е голям проблем. Как стана така, че е 6,6 на сто ръста през 2004 година, а сега сме 2007 година. Това нормално ли е? Вие може да кажете, че през 2001 година се е променил БВП, но защо сега? Какви данни ще съберете за 2004 година?

Сбъркахте с 1:2 пропорция за чуждестранните инвестиции преди години, защо? Как така 1:2 помните ли разговорите, които провеждахме? Как може 1:2 да сбъркате, например казвате, че е половин милиард, а след това казвате, че не е било 1 милиард, след като съответното правителство обере негативите, че са спаднали, а накрая се оказва, че са покачени. Разбирам, ако се сбърка от 5,2 на 5,3. Това е методология, статистически данни, закръгляне, нещо е пропуснато, но как от 5 и нещо, на 6,6. Според мен, това е абсурд?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер и аз се солидаризирам с колегите. Наистина такива големи разминавания в никакъв случай не бива да се допускат. Това е много важно и с оглед на посланията, които казваме за нагласите, рейтинга и имиджа на страната.

Изключително много уважавам господин Хаджийски, ние дълги години сме работили, аз като депутат и председател на парламентарна комисия.

Според мен, с оглед на по-точна статистика може да има някакъв парелакс, но такива големи разминавания и разхождане в процентите, в никакъв случай не е желателно да се получава.

В нашата сфера получаваме данните през средата на годината. Докато се обработят за предходната година почти не ни вършат работа. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Хаджийски, заповядайте по този въпрос?

АЛЕКСАНДЪР ХАДЖИЙСКИ: Разбира се, отчитам, че забележките са към институцията, която оглавявам. Какво мога да ви кажа.

По първия въпрос, говорим за предварителни данни, които винаги се отличават от окончателните, което е безспорно.

По втория въпрос, на господин Николай Василев, нямам такива сведения, но ще ги направя и ще бъдат изпратени лично от мен. Ревизиите, които се правят в цяла Европа какви са разликите в другите държави при връщането назад. Трябва да поставя данните на масата, за да не бъде голословен.

По третия въпрос, относно забавянето на данните искам да обясня, че статистиката работи така. Не е въпросът нито до институциите, нито до методология. Сега в момента събираме данните от всички предприятия в България за 2006 година.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: През този месец какво събрахте за 2004 година?

АЛЕКСАНДЪР ХАДЖИЙСКИ: Това са ревизиите, които се налагат отвън. Непрекъснато се ревизират данни.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Посочете една дата, за която повече от 1 на сто е по БВП. Има държави, в които общият ръст е 1 на сто?

АЛЕКСАНДЪР ХАДЖИЙСКИ: Сега ще ви посоча една от причините. Една от причините и разминаването във вноса и износа. Ние направихме огледални сравнения за сравнения по митнически декларации какво е влезнало в България от Украйна и какво и излезнало от България за Украйна, разликите могат да обърнат търговския дефицит. Това се дължи на качеството на получаване, на скритата икономика. Една от причините, поради които се правят тези ревизии е, че когато накрая след няколко години се редуцират всички трансфери между държавите и се изравнят тогава отново ще се ревизират данните. Ще ви покажа данни от другите държави, за да видите как се ревизират и с колко се ревизират?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Не виждам.

Искам да благодаря на господин Хаджийски, действително има нещо доста смущаващо от гледна точка на Министерския съвет в толкова големи корекции с голямо закъснение. Не съм специалист в областта на статистиката, но когато ретроспективно да кажем след две години се коригират данните за ръста на икономиката например, за 2004 или 2005 година, това създава действително голямо изкривяване по отношение на политиката, която се прави. Все пак това засяга базата, която стартираме върху, която се изчислява брутният вътрешен продукт, бюджетните разходи и всичко останало, а след това се оказва, че не сме направили правилна политика. Тези статистически данни са изключително важни като цяло и действително от гледна точка на мерките, които се приемат от всяко едно правителство, за това дали трябва да търсим начини, за да ускорим икономиката или малко да създадем предпоставки да не прегрява, защото сега това е много модерна теза в аналитичните кръгове,

в западноевропейските страни, че източноевропейските страни членки на Европейския съюз прегряват, че този ръст е неустойчив и може да има твърдо приземяване. Когато действително толкова варират данните в рамките на една година, това обърква и правителството във формулирането на политиките, които би трябвало да провежда.

Молбата ни е максимално ефективно да се работи по отношение на тази статистика с максимално точни данни и максимално рано да разполагаме като правителство със съответните данни.

Надявам се, ако трябва да се проучи опита на другите страни, защо все пак отклоненията там са по-малки с корекциите, които се правят, което означава, че има някакъв дефект в модела на събиране или анализиране на информацията и е смущаващо.

Що се отнася до въпроса на госпожа Масларова, очевидно трябва да се премине на новите критерии на ЕВРОСТАТ. Мисля, че те са важни за нашата съпоставка с европейските страни. Успоредно, не формално може да продължи да се води статистиката и по старите критерии, за да има съпоставимост от друга страна, защото малко се разминават. Официално трябва да минем към европейските, за да можем да се сравняваме с другите европейски страни членки. Това е молбата.

Предлагам да подкрепим точката, ако нямате възражения. Благодаря ви господин Хаджийски.

Връщаме се към точка 2 от дневния ред.

Точка 2

Проект на Постановление за допълнение на Постановление № 193 на Министерския съвет от 1993 година за закриване на правителствената комисия за регулиране и контрол на режима за производство и търговия с военна и специална продукция и на

Междуведомствения съвет по отбранително мобилизационна подготовка на страната и за създаване на Междуведомствен съвет по въпросите на военнопромишления комплекс и мобилизационната готовност на страната

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за едно предложение, с което председателят на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения се включва в този Междуведомствен съвет по въпросите на военнопромишления комплекс. Това се налага, тъй като това ведомство и неговия председател подготвят и ръководят съгласно член 49-а от Закона за отбраната и въоръжените сили, подготовката на пощенската и далекосъобщителните мрежи да превеждането им от мирно на военно положение и за съобщително осигуряване на въоръжените сили на страната в мирно и военно време. Има редица функции, които са свързани с комуникациите в ситуация на възникване на военно положение, които са възложени на държавната комисия, така че с това постановление предлагам председателят на тази комисия да бъде включен в междуведомствения съвет, за да може да изпълнява функциите си. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Патентното ведомство на Република България одобрена с Постановление № 242 на Министерския съвет от 1999 година.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, бих предложил да поканим господин Костадин Манев, който е ръководител на Патентното ведомство, тъй като става въпрос за такси, които са диференцирани и материята е малко специфична.

Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, внасям за разглеждане проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Патентното ведомство. Става въпрос за един акт на Министерския съвет, който е приет през 1999 година. Има две последващи изменения. Едното е през 2002 година за въвеждане на такси за европейския патент. Второто е от 2005 година с оглед изменение на Закона за марките и географските означения и Закона за промишления дизайн. Около 40 на сто е инфлацията за периода откакто постановлението е прието, докато таксите не са коригирани по никакъв начин.

Предложението на ръководството на Патентното ведомство е към едно увеличаване средно претеглено около 20 на сто на таксите. Разбира се, те са няколко категории и господин Манев, ако има въпроси ще може да ги обоснове подробно за всяка една от категориите такси. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Манев, искате ли нещо да допълните към докладването от гледна точка на ведомството ви?

КОСТАДИН МАНЕВ: Господин министър-председател подробно сме описали в мотивите всички позиции, по които се предлагат промени.

Считаме, че има един балансиран подход при промяна на тарифата на таксите, които се събират от Патентно ведомство. Един от съществените моменти е, че въвеждаме особено при регистрацията на

търговски марки определяне на таксите по метод, който е идентичен с метода на ведомството за марки и дизайн "Охим" на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси и бележки?

Господин Манев, каква е скоростта на регистрация на патентите и тяхното издаване, защото не еднократно от страна на опозицията и към министър Вълчев и други членове на кабинета се отправят упреци за много бавно обработване на патентите? Каква е актуалната статистика?

КОСТАДИН МАНЕВ: Към настоящият момент в сравнение с предходните четири години имаме процес на намаляване времето за осъществяване на процеса особено при марките. Съществен и проблемен е въпроса за регистрацията на марките като обект на индустриална собственост. Той беше поставен и във въпросите на парламентарния контрол. Това, което предлагаме с настоящата тарифа представлява мярка за подобряване и ускоряване на процеса, тъй като системата за определяне на таксите при заявяване на марка дава възможност за повишаване на таксата след третия клас нагоре. Т.е. заявителите ще бъдат стимулирани да заявяват само стоките и услугите, които са непосредствено в техния обхват на стопанска дейност, а не да получават разширен обхват на правна закрила, който задължително затруднява експертизния процес.

Действително, първите три месеца след присъединяването показват, че заявителската активност остава идентична с тази, която беше до датата на присъединяване, което означава, че ние действително трябва да предприемем още мерки, за да задържим първо темпа, който имаме на ускоряване на експертизния процес. На второ място, да намалим още веднъж сроковете за експертиза. Надявам се, до година и половина с обхвата на сроковете определени от Закона за марките и географските

означения, които са инструктивни. Как ще стане това? Още веднъж предвиждаме едно реструктуриране на звената в Патентно ведомство.

Първо, да се увеличи административния капацитет на дирекцията за марки и географски означения.

Второ, да се повиши качеството на работа. Надявам се и тази тарифа да допринесе особено след два три месеца ще се почувства ефекта за ускоряване на този процес.

Към настоящият момент имаме около 14 хиляди марки, които очакват регистрация. Реално година и девет месеца е периода от датата на подаване на заявката до постановяване на решение за отказ или регистрация.

При патентите очакваме ускоряване на процеса с оглед приетите изменения и допълнения на Закона за патентите и регистрация на полезните модели, включително и с комбиниране на режима на регистрация на полезния модел с т.нар. двойна заявка, което се отразява и имаме около 126 трансформирани заявки за патент, в заявки за полезен модел, което означава, че особено малките и средни предприятия се ориентират към тази бърза и по-ефикасна за тях процедура да получат права за по-кратък период от време.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Много са година и девет месеца. Като правило, колко е по европейските стандарти?

КОСТАДИН МАНЕВ: Статистика трудно може да се направи. Ако говорим за ведомството за хармонизация на вътрешния пазар на Европейския съюз, системата е малко по-различна и на този въпрос, заместник-председателя отговори, че опозиционната система, която е въведена там, в същност е система, която следва да се въведе при определени обществени условия, когато наложат промяната на системата на регистрация на обекта. Ние извършваме служебно експертиза за

материалната регистрабилност на марката като обект на индустриална собственост. Поддържаеме тази позиция и към настоящият момент не следва да се променя.

В други национални експертизи сроковете също не са толкова кратки, колкото бихме желали да имаме и тук. Например, в Полша нещата също не изглеждат толкова добре и дори са по-дълги от нашия срок, но това не ни освобождава от задължение да работим разбира се, за подобряване на този срок.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли други въпроси?

Добре, да подкрепим точката по отношение на тарифата и да пожелаем ускоряване на работата и отпусване на системата, защото голям е броят на не финализираните случаи – 14 хиляди. Необходимо е да се концентрира административния ресурс където има най-голямо запущване чрез вътрешни реструктурирания. Доколкото разбирам това влиза във вашите намерения.

КОСТАДИН МАНЕВ: Искам да ви кажа, че след въвеждане на системата за допълнително материално стимулиране на служителите от Патентно ведомство, особено от последните няколко месеца се наблюдава в дирекция “Експертиза на марки и географски означения” увеличаване на производителността до 200 на сто. Т.е. експертите дават около 200 на сто от планирания резултат за всеки месец. Това съм направил към настоящият момент като организационни мерки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви, да подкрепим точката.

Точка 5

**Проект на Решение за допълнение на Решение
№ 42 на Министерския съвет от 2006 година за
създаване на Съвет за защита на
интелектуалната собственост**

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин министър председател, уважаеми дами и господа министри, предлаганият проект на Решение с допълнение на Решение № 42 на Министерския съвет от 2006 година, с който беше създаден Съвет за защита на интелектуалната собственост като консултативен орган към министърът на културата. За близо едногодишното си съществуване съвета се утвърди като орган, където се разглеждат и обсъждат основните проблеми в областта на интелектуалната собственост и в условия на активен диалог с неправителствените организации, културните индустрии и медиите се търсят пътища за ефективното им решаване.

В предвид все по-голямото значение на правата върху интелектуалната собственост и вниманието, което се отделя в световен мащаб е важно мерките и действията свързани с практическото им приложение да бъдат във фокуса на общественото внимание. Резултатите от дейността на правоприлагащите органи да са широко достъпни за обществеността и средствата за масово осведомяване.

В тази връзка с проекта на Решение се предлага на Интернет страницата на Министерството на културата да се публикува информация за дейността на правоприлагащите органи и резултатите от нея, както и информация за дейността на Съвета за защита на интелектуалната собственост.

Прилагането на проекта на Решение няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет. Средствата необходими за неговото прилагане ще бъдат осигурени в рамките на средствата на Министерството на културата за съответните години.

Предвид изложеното предлагам проекта на Решение за допълнение и Решение № 42 на Министерския съвет от 2006 година, да бъдат приети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

Точка 6

Проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2007 година за финансиране на дейностите по подготовката, организацията и координацията на българското национално участие в Световното изложение ЕКСПО 2008 – Сарагоса, Испания

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, през месец август миналата година взехме решение България да участва в признатото Световно изложение ЕКСПО – 2008 година, което ще се проведе в Сарагоса, Испания от 14 юни до 14 септември 2008 година на тема “Вода и устойчиво развитие”.

Министърът на икономиката и енергетиката е определен за генерален комисар. Съгласно решението генералният комисар и изпълнителния директор на Международен панаир “Пловдив” трябва да предприемат действия за осигуряване финансирането на националното участие.

Средствата за финансирането са в размер на 1 милион 300 хиляди лева и са предвидени в централния бюджет за 2007 година, за това трябва да вземем формално решение да бъдат използвани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Овчаров. Имате ли въпроси и бележки?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, ние отпускаме тези пари да се харчат от държавен орган или едноличното акционерно дружество, което мисля, че вече не е еднолично акционерно дружество.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не е еднолично акционерно дружество.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Така е записано тук. Извинявайте, погледнал съм старото решение.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Фактически става дума за националното изложение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На кой се дават парите от бюджета?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Парите се отпускат на панаира.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Орешарски, това не е ли държавна помощ?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Съгласувано е с европейските органи и не нарушава правилата за държавна помощ.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Разбирам въпроса на господин Вълчев. Предлагам да подкрепим решението, защото стимулирането чрез участие в панаири, изложения и т.н. е добра политика за насърчаване на външната търговия и едно от малките неща, които държавата може да направи без да наруши други разпоредби на Световната търговска организация. Това е нещо хубаво и се подкрепят много производители, които да отидат в Испания.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Господин премиер, имам едно предложение, не е ли целесъобразно да има една план сметка за тези разходи? Така записани амблук без да се знае за какво, не може да се осъществи контрол на края на годината и отново ще възникнат някои проблеми, които възникнаха при подобни случаи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Резонно е. Хубаво е да има план-сметка с разбиване по пера, какво ще бъде за организация, за пи ар, сумата е голяма.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Извинявайте, но някой от тук присъстващите наистина ли допуска, че тези средства ще се дадат на някой, който ще ги харчи както поиска без план-сметка и без какъвто и да било контрол? Така ли сме правили досега? Винаги когато сме отпускали средства ние сме вземали решение за използването на тези средства, а те са използвани оттук нататък в съответствие с правилата за тяхното използване.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Овчаров, оттеглям си въпроса, защото в същност в параграф 3 на Заключителните разпоредби ясно е казано, че това е държавна помощ. Въпросът е, че ще влезе в сила постановлението след решение на Европейската комисия доколко е допустимо? В същност е държавна помощ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, да подкрепим точката, хубаво е да се приложи план-сметката и действително да знаем какви са приоритетите за подготовка на ЕКСПО-2008 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Добре, ще предам, няма проблеми.

Точка 7

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот публична държавна собственост на Министерството на правосъдието за нуждите на Административен съд – град Русе

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля да подкрепите направеното проекто решение, на което е вносител Министерството на правосъдието за безвъзмездно предоставяне

за управление на имот публична държавна собственост на Министерството на правосъдието за нуждите на Административен съд в град Русе.

Става въпрос да се отнеме от Русенския университет “Ангел Кънчев” и от Регионалния телевизионен център – Русе, правото на ползване върху недвижим имот публична държавна собственост и да се предостави безвъзмездно за управление на Министерството на правосъдието, т.е. за нуждите на Административния съд в град Русе.

Проектът на решение е съгласуван по съответния ред. Резултатите са следните: Девет министерства, плюс Върховния административен съд, т.е. десет институции са изпратили съгласувателни писма без съответни предложения. Отчетени са бележките на три министерства плюс две дирекции от Министерския съвет и на областният управител на Русе.

Останала е само бележката на министъра на образованието и науката, която не е отчетена. Съгласен съм, да бъде отчетена, но това излиза извън правомощията на Министерството на правосъдието. Колегата предлага за 2007 и 2008 година на Русенския университет “Ангел Кънчев” да бъдат предоставени по два милиона лева, за да довършат строителството на университетския корпус. Не възразявам това да бъде направено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви професор Петканов.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, уважаеми колеги, разбира се ние сме направили положително становище. На срещата при господин премиера когато обсъждахме в малката зала на Министерския съвет, след консултации с ръководството на Русенския университет. Ние дадохме съгласие, но искам да ви припомня за какво става въпрос. В тази сграда, в която в момента ще се настани Административния съд в Русе се

помещава един център на Русенския университет "Ангел Кънчев". В същност голямата част е там.

Моята молба е следната, тъй като има един незавършен корпус на Русенския университет, където ще принесат в бъдеще своята дейност, вече разговаряхме с господин Орешарски. Мисля, че тази година от капиталовите разходи ще дадем 1 милион лева на Русенския университет, за да започнат нещата, но те са недостатъчни. Моята единствена молба е, без това да става някакво решение, ако има възможност такава каквато имаше в края на миналата година за допълнителна капиталова инжекция е да се насочи натам, за да могат да си пуснат втория корпус. В същност ние сега отнемаме една сграда и предоставяме правни очаквания, нещо което е хубаво, но в крайна сметка в правни очаквания не се водят занятия. Това е моята единствена молба. Разбира се, ние подкрепяме. Правилно да има сграда на Административния съд в Русе.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Разбира се, подкрепяме самото прехвърляне още повече, водещ в случая при евентуални възражения би трябвало да бъде господин Вълчев, но те са преценили, дали са съгласие и няма проблеми.

Необходимо е, да се справим със закона и да уеднаквим процедурите. Според мен, би трябвало този вид предложения да се правят чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Ако ще правим друг ред, не възразявам, но трябва да знаем какво правим. В този смисъл се изказвам. Подкрепям проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, принципно е право, защото ще загубим дирята на различните имоти.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепям всички идеи и предложения за отпускане на финанси за довършване на сградата на Русенския университет. Има един проблем с тази сграда, който е следният, в нея има едно малко учебно заведение, което е част от Русенския университет. Това е българо-румънския университет, т.нар. "Брие".

Господин Петканов, не зная какви са възможностите, но те са готови докато се завърши корпуса да могат да ползват тези няколко помещения, които ползват и до момента. Защото, ще се създаде определен проблем с учебния процес в този проект, тъй като не е отделно заведение.

Молбата ми е, да се погледне за възможност известно време докато се довърши корпуса на Русенския университет, да продължат своето обучение.

МАРИЯ НЕЙКОВА: Да, има възможност да се настани университета "Брие". Пазя, едно помещение, което се намира на централната улица с 220 или 216 квадратни метра. "Брие" може да бъде настанен временно, докато се завърши корпуса. Обещавам, че ще направя това, защото само чакам решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, да подкрепим точката, с разбирането, че при възможност в края на годината Министерството на финансите ще подпомогне за доизграждането на корпуса на Русенския университет и да се планира евентуално за следващата година, ако нещата не вървят достатъчно бързо.

Действително, госпожо областен управител, ще ви помоля да се погрижите да не остане бездомен този българо-румънски център.

Приема се точката с направените уточнения.

(министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата.
Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър-председателя г-н
Даниел Вълчев)

Точка 8

Проект на Постановление за изпълнение на резолюция на Съвета за сигурност на Организацията на обединените нации 1737 от 23 декември 2006 година и Обща позиция на Европейския съюз 140 от 27 февруари 2007 г. за налагане на санкции на Ислямска република Иран

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за резолюция на Съвета за сигурност, която налага санкции на Иран свързани с ядрената програма, която се развива в тази страна. Иран развива от близо 20 години своята ядрена програма, но след 2002 година проблемът доби особена острота, тъй като Иран отказа да сътрудничи пълно с международната агенция за ядрена енергетика. Няма да влизам в детайли около политическите движения на тази резолюция докато се достигне до нея. Това, което предвижда и е подсилено от общата позиция на Европейския съюз е да бъдат наложени ограничения по отношение на износа на материали, които могат да се използват за разработване на ядрени технологии на балистични ракети. Налагат се ограничения върху пътувания на един списък от официални лица свързани с тази програма и се налага запор върху имуществото на един списък от лица свързани с управлението на иранската държава.

Направени са бележки от различните ведомства. Тези бележки са отразени и предлагам да приемем проекта на решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси и предложения?
Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за предложение о Народното събрание за ратифициране на Изменение № 1 от 19 март 2007 г. на Финансовия договор между Република България и Европейската инвестиционна банка (проект “България-Автомагистрала “Тракия”), подписано на 19 март 2007 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, проекта на Решение е за предложение до Народното събрание за ратифициране на изменение № 1 от 19 март 2007 година на Финансовия меморандум между Република България и Европейската инвестиционна банка за проект “България-Автомагистрала “Тракия”” със заем в размер 100 милиона евро.

Подписаният финансов договор е със следната схема. Заемът е от Европейската инвестиционна банка за 100 милиона евро, Републикански бюджет съфинансиране – 140.

Изпълнението на проекта включва два участъка “Лот 1” Оризово до Стара Загора и “Лот 5” – Карнобат – Бургас.

Това се обсъди веднъж в Народното събрание. Става въпрос за удължаване на срока, за да можем да разплатим при завършването, тъй като срокът изтича през март, удължаваме срока и правим една прелокация на една част от тези средства по транзитни пътища IV, тъй като има такъв остатък.

Министърът на финансите е запознат с това изменение, подписано е и сега трябва да бъде ратифицирано. Вече беше обсъждано подробно в Народното събрание.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли предложения и възражения? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за утвърждаване на Спогодбата за изменение на Визовата спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Турция, сключена на 10 март 1993 година в София

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин вицепремиер, не отдавна приехме мандат за преговори по тази спогодба. Със спогодбата се правят облекчения и от двете страни. Свързана е с членството на България в Европейския съюз. По силата на новото споразумение българските граждани ще могат да влизат и излизат от Република Турция през всеки един граничен пункт и да пребивават там без виза до 90 дни. Няма нужда от виза за Турция.

От друга страна, турските граждани, които имат постоянно пребиваване или разрешение за пребиваване в страните от Шенген, Швейцария и Лихтенщайн няма да имат нужда за транзитно преминаване през България. Предоставя се възможност и за издаване на многократни визи със срок на валидност до една година за турски граждани, които имат значителен принос в развитието на икономическите отношения между България и Турция, което облекчава и бизнес контактите.

Спогодбата налага облекчения от двете страни. Мисля, че е изгодна за страната и предлагам да бъде подкрепена.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, заповядайте за коментар.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Руската федерация за икономическо и научно-техническо сътрудничество

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, спогодбата с Русия трябва да бъде променена, така както се променят всички споразумения за икономическо сътрудничество, които България е подписала. По време на съгласуването на проекта на споразумение по предложение на руската страна в текста бяха направени някои допълнения и изменения, които трябва да ви кажа.

В наименованието е добавено и “научно-техническо сътрудничество”. Сферите и формите на сътрудничество и статута на комисията също бяха включени в основния текст. Бяха променени и добавени в сферите на сътрудничеството хранително вкусовите и други отрасли, както и беше конкретизирано сътрудничеството в областта на енергетиката.

Направените промени и предложения са чисто редакционни и не променят същността на самото споразумение. Не нарушават никакви ангажименти и не противоречат на европейското законодателство.

Предлагам, да бъде прието споразумението.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, заповядайте за становища и въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства

**по чл. 2, т. 3 от Закона за подземните богатства,
в блок “Провадия”, разположен на
територията на Североизточна България**

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа, на основание разпоредбата на член 44, алинея 1 и алинея 2 от Закона за подземните богатства представям на вашето внимание настоящото предложение със заявление вх.№ 8308 от 29 май 2006 година фирмите “Овергаз инк” АД, “Болкан Експлорърз Лимитид” (Дъблин, Ирландия) и “Джей Кей Екс България Лимитид” (Лондон, Англия) са депозирали искания до министъра на околната среда и водите за откриване на производство за предоставяне на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ в блок “Провадия”.

Заявлението е подадено в Министерството на околната среда и водите във връзка с условията. Геологопроучвателните работи на територията на блок “Провадия” се провеждат от 20-те години на миналия век. Изследванията са свързани главно с изучаване на геоложкия строеж на т.нар. мировско солно тяло.

Съвременните технически средства, методически комплекси и новите геоложки теории, дават основание да се пристъпи към провеждане на нови геолого-геофизични изследвания, за да се преосмисли нафтогазовата перспективност на територията. Като се вземе предвид гореизложеното предлагам разрешението за търсене и проучване на нефт и газ да бъде за срок от три години, като минималната работна програма да включва широк спектър от геологопроучвателните дейности. Експертната оценка за общата стойност на работната програма възлиза на около 3 милиона и половина евро. Едногодишната такса за тази площ и блок “Провадия” е 53 хиляди 610 лева.

В съответствие с изискванията на член 42 от Закона за подземните богатства предлагам титуляра да бъде определен чрез присъствен конкурс по реда на тези условия. Благодаря за вашето внимание.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли становища и въпроси?
Няма.

Прима се.

Точка 13

Проект на решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по член 2, точка 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – варовици, от находище “Добромир-изток”, с. Добромир, община Руен, област Бургас, на “Бургас вар” ЕООД - Бургас

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, концесионната площ е 178 976 квадратни метра и е по крайния контур на утвърдените запаси.

Предмет на концесията са добив на строителни материали, варовици годни като суровина за производство на строителна не гасена и хидратна вар и трошен камък за пътни основи и бетон.

Концесионер е “Бургас вар” ЕООД град Бургас. Определен е без търг или конкурс на базата на право да получи тази концесия. Срокът е за 25 години, като е съобразен с количеството варовици в находището и годишния добив, който е обявен. Концесионното възнаграждение не може да бъде по-малко от 4830 на шестмесечие и очакваното възнаграждение е около 32 200. Очакваният приход от концесията за целия период е около 805 хиляди лева. Разпределят се по реда на член 81 от Закона за концесиите и член 61, алинея 3 от Закона за подземните

богатства. Т.е. 30 на сто в общинския бюджет и 70 на сто в държавния бюджет, разпределено както следва: 85 на сто в прихода на Републиканския бюджет и 15 на сто в бюджетната сметка на Министерството на финансите.

Предвижданите инвестиции са за около 1 милиона 200 хиляди лева.

Моля, Министерският съвет да подкрепи предложението. Благодаря за вниманието.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси и становища? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по член 2, точка 2 от Закона за подземните богатства – неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – варовици, от находище “Козяк”, община Сливница, Софийска област

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Трето министерство внася проект на решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства. Искам не официално да възразя, че Министерството на образованието и науката е едно от малкото министерства, което няма право да внася искания за концесии, което според мен е изключително неуместно.

Господин Овчаров, може би някой да обясни защо варовиците в първия случай са наречени строителни материали, а във втория случай са наречени не метални полезни изкопаеми?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Предмет на концесията е особено право на ползване на подземни богатства и варовици изключителна държавна

собственост. Находището на не метални полезни изкопаеми е в град Сливница. Категорията запаси е 17 милиона тона.

Предлагаме концесията да се предостави за срок от 30 години, като срокът е обоснован от геоложка технологична икономическа гледна точка, като са отчетени състоянието на запасите и добива в размер на около 600 хиляди тона годишно.

Концесионното възнаграждение е определено в съответствие с наредбата за един тон добити варовици и минималното годишно концесионно възнаграждение не може да бъде по-ниско от 80 хиляди лева.

Концесията има малко предистория, с която е добре да бъде запознат Министерският съвет. Концесията е предоставена през 1999 година на "Кремиковци". Допълнително на 21 януари 2004 година Министерският съвет е упълномощил министърът на икономиката да прекрати сключения договор с "Кремиковци". За съжаление въпреки това "Кремиковци" продължава да осъществява добива.

Министерството на икономиката и енергетиката преди повече от година е сезирало Министерството на околната среда и водите за предприемане на съответните действия. За съжаление до момента нямаме информация да са предприети такива действия.

Предлагаме, да се предостави разрешение за провеждане на конкурс за предоставяне на концесията за находище "Козяк".

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря министър Овчаров. Колеги, заповядайте за въпроси и становища?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Искам да задам един въпрос, не бяхме ли взели решение да не даваме такива дългосрочни концесии?

Госпожо Каменова, подскажете ми не бяхме ли определили някакви срокове по-малки, отколкото предлага в момента министър Румен Овчаров?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Законът позволява да се планират тези срокове. Това е конкурс. Очевидно е, че колегите са преценили когато са правили обосновките, че това е срок, който е приемлив. Ние не можем да оспорваме срока и не можем да вземем друго решение. Това ще бъде конкурс. Не е концесия. Оттук нататък ще се провежда цялата процедура.

Въпросът е за целесъобразност и анализи доколко ще се влагат инвестиции и доколко концесионера ще трябва след това да си върне тези инвестиции и да работи на печалба. Ние не можем да вземем друго решение, защото това е обсъждано предварително от експертите, които са подготвили финансово-икономическите анализи. Това мога да кажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: В дневния ред на заседанието на Министерския съвет е включена промяна на методика за определяне на концесионните възнаграждения. В точка 8.2 и 8.4 се определя размера на концесионното възнаграждение. Направено е на база на сега действащата методика.

Считам, че е целесъобразно тези точки да претърпят промени, ако се приеме изменение в Постановлението за концесионното възнаграждение.

Предлагам, да приемем точката на вносител, ако Министерският съвет приеме постановлението, да се преизчислят тези показатели. На база на новата методика, като ще се съобразим в "Държавен вестник" да излезе по-напред методиката, а след това да се обнародва решението, за да няма противоречие в документите. Ако

господин Овчаров е съгласен да приеме така по принцип предложението, да се съобразим.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не възразявам да се направи. Очевидно е, че ако се поправи методиката ще важи за всички концесии и разрешения, но тя няма да касае само тази концесия. С методиката ще променяме възнагражденията и за останалите концесии.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: По тази концесия съвпадат по време.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Те съвпадат и с предните две концесии.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Другите не са с конкурс.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Каква е разликата, само тези, които са с конкурс ли ще променяме? Няма ли да променяме тези, които не са с конкурс?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Както решите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Те също съвпадат по време. Ако ще се приемат всички, тъй като съвпадат по време, да приемем всички на вносител, за да ги уточним. Иначе, само едната концесия да приемем на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Редно е всички да бъдат по едни правила по отношение на възнаграждението.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако влезе наредбата всички концесии ще трябва да бъдат изчислени по новата методика концесионните възнаграждения. Естествено е, че така ще бъде, но това ще стане за всички концесии, а не само за тази.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Всички концесии не могат да се преизчислят със задна дата. Става въпрос за тези, които разглеждаме на заседанието днес.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ние говорим за концесиите, които разглеждаме днес.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Да, за днешните концесии сме съгласни, ако Министерският съвет приеме такова решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли други въпроси?

Предлагам, да подкрепим точката, като се уточним, че след като разгледаме и утвърдим евентуално общата промяна в размера на концесиите да се приемат точките за конкретните концесионни договори на вносител, за да може да бъде преизчислено на базата на новото възнаграждение.

Имате ли възражения? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за определяне на постоянен представител на Република България към Организацията за забрана на химическото оръжие в Хага

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа, предлагам да определим за постоянен представител в Организацията за забрана на химическото оръжие, която има седалище в Хага, посланика на България в Хага, каквато е била досега традицията. Посланик в момента е господин Златин Тръпков. За ваша информация от месец май следващата година за една година България ще поеме председателството на тази организация. Важно е от сега да имаме наш представител там, с което ще подсилим и дипломатическия състав.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Писмо за намеренията във връзка с проект на Договор за кредит между “Насърчителна банка” АД и Банка Дексия Комуналкредит, Австрия, за финансиране на инвестиционни проекти за български малки и средни предприятия.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Между “Насърчителна банка” и Австрийската комунална банка “Дексия” има постигнато споразумение за отпускане на кредитна линия. Условието, за да няма държавна гаранция е комфортно писмо или писмо за намерения, в което правителството всъщност поема ангажимент да не затваря “Насърчителна банка” и още няколко ангажимента. Обикновено им казваме, че това са квази държавни гаранции, но в конкретния случай - даже от чисто юридическа гледна точка.

Другото важно условие е, че “Насърчителна банка” ще остане с преобладаващо държавно участие за определен период от време, което индиректно гарантира на австрийската банка възвръщаемост на кредитната линия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е обема?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Десет милиона евро.

РУМЕН ПЕТКОВ: Подкрепяме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз подкрепям също, но искам един принципен въпрос да изясним. Българската държава или свързани с нея лица, при положение, че ние формираме излишък всяка година, в кои случаи и защо взимаме кредит? Това принципно някой да ми го каже, защото например Министерство на образованието и науката има много предложения, включително от Световната банка натиск да взимаме заеми. На мен не ми е ясно защо да взимам заем след като имам

разходен таван, все едно не мога да изхарча повече, какъвто и заем да взема.

В такъв случай, формирайки излишъци, ние защо въобще като държава вземаме кредити. Това не е държавен кредит, но е квази държавен кредит?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Съвсем основателен въпрос и чисто технически ако погледнем, при условие, че фискалните ни цели са излишъци, не са ни необходими кредити. Преки държавни заеми се взимат по-скоро за партньорство с международни финансови институции от типа на Световна банка и Европейска инвестиционна банка за подкрепа на определени проекти.

Що се касае за чисто ресурсната страна на въпроса, да – тези кредити трябва да се вменят в разходните лимити. В случая обаче не става въпрос за пряк държавен заем, а за заем за една чисто търговска структура и в този случай правителството, а и предишните две правителства, мисля че всички правителства на прехода, са избягвали да гарантират заеми на частни структури, може би няма такива случаи в 16-годишната история и сме минимализирали държавните гаранции до значими национални обекти. Считаме, че “Насърчителна банка” все пак като изцяло държавна банка, подкрепяща политика в областта на малкия и среден бизнес се вменя в общото правило за подкрепа от страна на държавата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Накратко бих добавил към въпроса на вицепремиера Вълчев. Тази точка, разбира се я подкрепям. Това, което той например пита, за някои неща примерно няма 1 милион лева – за някои политики. Мога да дам пример – за ГКПП-ата за 2006 година няма 1 милион лева в бюджета, обаче тази година има 50 милиона

(може би е лева, може би е евро или долара) заем от Световната банка за модернизиране на две ГКПП-та. Финансово няма никаква разлика дали ги изваждаме от бюджета или ги вземаме като заем от Световната банка и пак ги прекарваме през бюджета. Примерно, защо като одобрим един голям заем, трябва такива огромни решения да вземаме в част от реалната сфера? Нека да ги вземем без тези заеми. Примерно, 1 милион лева няма за нещо, но заем от 50 милиона за същото нещо има – това защо?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Пак ще се върна на първия ми отговор. Ако абсолютизираме този принцип, това означава да канселираме стратегията за подпомагане от Световна банка, от ИБРД и от Европейската инвестиционна банка, мисля че това е малко крайно решение от наша страна, ако го вземем разбира се. Защото партньорството с тези институции не е само и единствено от ресурсна гледна точка, а и от поне още два-три аспекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Като допълнение към това, което каза господин Орешарски. Иначе трябва да диференцираме. Този случай е едно, защото все пак става дума за търговска структура, макар и преобладаващо държавна, която изпълнява определена държавна политика за подкрепа на малките и средни предприятия. Тук действително става дума за квази гаранция, тоест – много косвена гаранция, а не класически заем от страна на някаква институция към държавата. Това първо – по конкретната точка.

Второ. Действително кредитните споразумение със Световна банка ИБРД, Европейската инвестиционна банка, имат своята политическа специфика и дори политически знак. Например, Световната банка сътрудничи с Министерство на правосъдието,

Министерство на вътрешните работи, прокуратура и пр. по редица проекти, които имат и политическо значение. Ние винаги подчертаваме, например пред Европейската комисия в това число с експертната мисия, с която се срещнах вчера и които проверяват нашите институции по тези критерии, които са набелязани от Комисията през декември миналата година, че работим с тях. Те ни оказват и техническа, и експертна подкрепа. Това е един от примерите.

Но, принципно много въпроси могат да бъдат поставени. В това число например по отношение на концесиите. Защото, защо например в старите страни-членки на Европейския съюз концесията се използва и като какъв механизъм? Защото освен всичко останало, техните бюджети са на тежки дефицити като правило, трудно се вмести в 3-процентовата граница на бюджетен дефицит в много страни и това за тях например е форма да избегнат държавно финансиране и да построят съответните магистрали и пътища.

В България пък има друга ситуация – ние имаме бюджетни излишъци. Но така или иначе без право да ги харчим.

Точката се подкрепя.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Извинявам се. Не по тази точка, а по предишната, която приехме на вносител за тези концесии, че ще ги изчакаме. Но цялата работа не ми се струва много законна, сега като се замислих. Все пак тази наредба даже и да я приемем днес тя ще има някакъв срок, в който ще влезе в действие. Ние концесиите днес приели ли сме ги, или не сме ги приели?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В зависимост от тази точка.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тя със задна дата ли ще влезе в действие?

ИВАЙЛО КАЛФИН: В момента на обявяването в “Държавен вестник”.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да помислим малко, защото да не влезем в някаква ситуация, в която после да се чудим какво да правим.

РУМЕН ПЕТКОВ: При оформянето на текста добавяте, че концесиите влизат в сила от момента на влизането в сила на наредбата.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Според мен, за концесията, за която се обявява конкурс не може да има никакъв проблем. Проблемът е с тази, за която вече е определен концесионер и за която вероятно са водени някакви разговори с него.

Но нека все пак юристите да кажат дали може да възникне, или как да го решим, може би текстово.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Маринска, заповядайте!

ГАЛИНА МАРИНСКА: Госпожа Каменова е права, че с концесията, когато тепърва се обявява конкурс, проблем не би могъл да възникне с концесия за бъдеще време. Що се касае до концесия, с която е определен концесионера, ако вие оставите решението на вносител, ние при извеждането слагаме не датата на протокола, тоест – няма да бъде днешна дата, а ще бъде датата, на която решението бъде подписано от министър-председателя. Това е наша практика. Ако искате, ние ще задържим въпросното решение, но вие трябва да кажете какво искате. Ние можем да го задържим, да влезе в сила наредбата с методиката и тогава да поставим дата на решението.

А иначе – за обратното сте абсолютно прав, че ако решението предхожда тази наредба, тя не може да има задължителен характер за концесионера и той не е длъжен да се съобрази с нея. В смисъл, не е длъжен да приема предложения за подобен начин за

определяне на възнаграждението. Но, кажете как искате – така ще го направим.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Тук стои въпроса във връзка с приемането на наредбата как ще бъдат актуализирани вече отдадените концесии и тяхното възнаграждение.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това е друг въпрос.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Въпросът е отделен, но е много важен, защото разликата в концесионната такса е пъти – 5-6 пъти се увеличава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако искате тогава, вече двете концесии, които са действащи, да бъдат по досегашния ред. А новата, която е – с конкурс, за да няма юридически недоумения и трикове от типа забавяне с един ден подписването от министър-председателя. Новата пък да върви по новия ред вече. И оттук нататък всички да вървят по новата тарифа. Така да се уточним, мисля че е най-чисто.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Най-чисто е, да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство за развитие на морските магистрали в региона на организацията за Черноморско икономическо сътрудничество.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин премиер, дами и господа министри, проектът на меморандум е разработен от Гръцкия институт по транспорт в съответствие с Концепцията за морските магистрали с решение на Европейския парламент и Съвет от 29 април 2004 година.

Целта на този меморандум е свързването на черноморската транспортна мрежа с трансевропейската транспортна мрежа. Какво още се цели? Подобряване на съществуващите морски връзки, насърчаване на намаляването на натоварването на пътищата и създаването на реална алтернатива на сухоземния транспорт, както и подобряване на достъпа до периферните и островните региони и държави.

Текстът на Меморандума за разбирателство за развитие на морските магистрали е предложен и разгледан от Работна група по транспорт по време на заседанието и в Букурещ на 13-14 март 2006 година. На 18 и 19 април 2007 година меморандумът ще бъде предложен за подпис в Белград, за което аз моля да бъде упълномощена госпожа Даниела Никифорова – заместник-министър на транспорта да подпише и този документ от срещата на министрите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване на проект на Меморандум за разбирателство между правителствата на Република Албания, Босна и Херцеговина, Република България, Република Хърватска, Бивша Югославска Република Македония, Република Молдова, Република Черна гора, Румъния, Република Сърбия относно сътрудничество в борбата с корупцията посредством Инициативата на Югоизточна Европа за борба с корупцията.

РУМЕН ПЕТКОВ: Предлагам на вашето внимание проект на Решение за одобряване на проекта за меморандум. Става дума за обезпечаване на финансови ресурси за организацията на Пакта за стабилност в Югоизточна Европа за борба с корупцията. Организацията

се казва SPAI. По отношение финансирането на оперативния и програмния бюджет на SPAI страните, които подписват меморандума се съгласяват на годишен принос, считан от 2007 година от минимум 24 хиляди евро към оперативния и програмен бюджет на SPAI, като по този начин осигуряват непрекъснато финансиране на SPAI.

Меморандумът е изготвен в контекста на инициативата на Пакта за стабилност за борба с корупцията, приет в Сараево, Босна и Херцеговина на 16 февруари 2000 година, за да отговори на една от най-сериозните заплахи срещу възстановяването и развитието на страните от Югоизточна Европа.

Предлагат се четири решения:

1. Одобрява Меморандума.
2. Упълномощава министъра на правосъдието проф. Георги Петканов да проведе преговорите и да подпише меморандума по точка 1.
3. Разходите, свързани с изпълнение на меморандума по точка 1 се осигуряват целево от държавния бюджет на съответната година.
4. Дава съгласие, меморандумът по точка 1 да се прилага временно от датата на подписването му до влизането му в сила.

Въпросът беше поставен от господин Бусек по време на посещението му миналата година, късната есен. Във всички институции, в които той проведе срещи има официален ангажимент на нашата страна за включването му в този меморандум.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ангажимент има, в бюджета не е включено. Аз отправих този упрек към Министерство на вътрешните

работи, че когато са поемали ангажимент, не са го разчели в своя бюджет.

РУМЕН ПЕТКОВ: Това се дължи на пропуск, вероятно от страна на министър Орешарски.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма. Точката се подкрепя.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ще внесе уточнение, че в раздадените материали пише, че меморандумът ще се подписва от вътрешния министър, правим тази промяна – подписване от професор Петканов.

Точка 18

Проект на Постановление за определяне на реда за управление и наблюдение на инструмента за подобряване на бюджетните парични потоци и за подпомагане изпълнението на Шенгенското споразумение.

РУМЕН ПЕТКОВ: Проектът на Постановление е за определяне на реда за управление и наблюдение на инструмента за подобряване на бюджетните парични потоци и за подпомагане на изпълнението на Шенгенското споразумение. Вносителите сме с Министерство на финансите. Приемането на постановлението е продиктувано от необходимостта за прилагане на член 32 от акта относно условията за присъединяване на Република България и Румъния и промените в учредителните договори към Договора за присъединяване на Република България и Румъния към Европейския съюз.

С постановлението е създаден ефективен механизъм за наблюдение и контрол на дейностите, финансирани със средства от

помощта, предоставена на Република България от Европейския съюз. По инструмента за подобряване на бюджетните парични потоци за подпомагане изпълнението на Шенгенското споразумение. С постановлението се учредява Комитет за наблюдение, контрол и управление на инструмент Шенген, като са регламентирани функциите и задачите на Комитета, както и неговия числен състав.

Вчера разговаряхме с министър Василев – Министерство на държавната администрация и административната реформа има пряко отношение към ГКПП-ата и подкрепям неговото предложение представител на министерството да бъде включен в състава. Тоест, да увеличим числения състав с един и впоследствие да бъде направено конкретното предложение.

Заедно с министър Орешарски внесохме документа за обсъждане в Министерския съвет.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих добавил, че механизмът за управление на помощта е разработен максимално близо до институционалната структура, която подготвихме миналата година за усвояване на фондовете. Тоест, да не създаваме излишен капацитет, и без това го нямаме. Да използваме звената, които така или иначе са обучени в някаква степен. Централното координационно звено е контактна точка. Управляващият орган е в секторните министерства. Сертифициращият и аудитиращият орган са същите звена в Министерство на финансите, които ще управляват и останалите средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По модела на управлението на Структурните фондове се прави. А какъв е обемът, сумата от помощ, която се очаква да пристигне в България за този период и какви са

вътрешните ни приоритети. До колко са съгласувани с Европейската комисия, защото стоеше въпроса в един момент и аз съм го поставял и на вицепрезидента Фратини и на ръководителя на делегацията на представителството на Европейската комисия, че имаше голямо забавяне по отношение на критериите от тяхна страна и ние не можехме да си формулираме кои проекти и кои приоритети могат да влязат и да бъдат съгласувани с тях, което забавя самото усвояване и намалява шансовете за усвояване на тези средства.

РУМЕН ПЕТКОВ: 120 милиона евро по силата на предварителните договорености – 50% от 240-милионната помощ, която ще получим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как са разпределени по години?

РУМЕН ПЕТКОВ: Три години. 120 милиона е общо за три години. Тази дискусия я водим вече доста дълго време с Комисията, със Секторната дирекция. По различни причини не ни е предоставен техен вариант на приоритети. Ние сме подготвили наш вариант и сме им го изпратили. Аз очаквам, че той в една или друга степен ще бъде съгласуван. Не искам да коментирам защо, за разлика от предното разширяване, когато приоритетите бяха предоставени и режима за разходване на средства бяха предоставени една година преди влизането в Европейския съюз. Сега още не са предоставени тези приоритети, но така или иначе предполагам, че това, което сме предложили ще бъде съгласувано. Става дума главно за средства, свързани със сигурността на границата, като акцент разбира се е външната граница.

Говорихме с министър Орешарски. От гледна точка на интересите на държавата. Аз съм съгласен през първата година да не търсим никакви широкомащабни реализации на проекти от гледна

точка на освобождаване на ресурс за републиканския бюджет. Моля това да не бъде коментирано навън!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих искал да добавя, че от тази перспектива Европейската комисия слива два инструмента – Шенген и Кеш фасилити, затова е малко сложна системата – 240 милиона евро, но 50 на сто за Шенген фасилити. И всъщност има възможност за преливане на средства между годините. По техният график ние вече получаваме средства всеки месец и това се отчита в помощи в централния бюджет. По графика на Брюксел приблизително 120 милиона ще дойдат тази година и другите 120 – през следващите две години. Те са разпределени точно, но аз закръглям – едната година бяха 61, другата 59, в този интервал.

В края на 3-годишният период ние трябва да покажем на Комисията, че сме похарчили по одобрени направления минимум 50 на сто от сумата. Иначе вътре в рамките на този 3-годишен период няма точно фиксирани годишни ангажименти.

РУМЕН ПЕТКОВ: За да не подвеждам Министерския съвет, разговорът ни с министър Орешарски беше, че първата година няма да бъдем много настоятелни, но за сметка на това сме със съзнанието, че става дума за минимум 50%.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не съм много в течение на този въпрос, но понеже става дума за сериозна сума, това отнася ли се за реиновиране на гранични пунктове, подобряване на базите, кой ще го прави, как ще го прави, знаем ли ние? Защото ние имаме ангажимент като министерство да правим някакви нови пунктове по тази програма. Пример, случаят с ремонта на “Капитан Андреево” и прехвърлянето му през малкия граничен пункт, там трябва да се прави разширение от

наша страна. Ако тези пари са за това, или тоест – могат да се ползват една част от тях за това, трябва да знаем какво правим.

РУМЕН ПЕТКОВ: За пътна инфраструктура, независимо от това, че става дума за ГКПП-та, за изграждане на сгради и на такъв тип съоръжения, тези средства не могат да бъдат ползвани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Но тук по повод усвояването на тези средства, има един принципен въпрос за бюджета за догодина, който трябва да го знаят всички министри. Стана дума, че по-голямата част ще се очаква през следващата година да се усвоява. Има един въпрос, който ще трябва да се отчете и да го дискутираме при формирането на бюджета за 2008 година. Капиталовите разходи като дял от БВП ще нарастват стремително през следващата година.

Ние днес имаме пресконференция с министрите по оперативните програми, след това има график на представяния, информационна кампания с общини, неправителствения сектор, бизнес и пр. за това как се усвояват средствата от фондовете, какви са процедурите и т.н. Но реално погледнато, ако се одобрят оперативните програми от Брюксел към края на лятото – втората половина на есента ще бъде договарян. Изпълнението по по-малките проекти ще бъде догодина. И с всяка година, започвайки от 2008 ще има голямо нарастване на дела на капиталовите разходи в бюджета и извън бюджета, което е добре по принцип, защото има държавно съфинансиране. Когато нараства общият обем ще нараства и нашият дял, която е константен като пропорция, което ще се отрази върху текущата издръжка на отделните министерства. Това да го знаете предварително, защото това е една обективна даденост. Това е дейност – в културата ако се прави някакъв център, вместо за някакви други

дейности, това ще бъде приоритетно, защото обновява инфраструктурата, но не само. Казвам ви го информативно, колеги, за да го имате предвид, когато водите диалога и с Министерство на финансите за следващата година.

Точката се подкрепя.

Точка 19

Проект на Постановление за приемане на Наредба за формата, съдържанието, условията и реда за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници и/или по комбиниран начин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, аз предлагам да отложим тази точка за следващата седмица, защото господин Василев има принципни бележки. Говорих с господин Шушулов, не е проблем да се отложи с една седмица, те ще го гледат още един път.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Какъв е принципният спор?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Принципният спор е дали могат да въвеждат такса за режим на регистрация, при положение че не го пише в закона? Шушулов беше в чужбина вчера, не можа веднага да реагира, каза че не е фатално една седмица да се отложи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да го отложим с една седмица.

Точка 20

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за принципите и методиката за определяне

на концесионното възнаграждение за добив на подземни богатства по реда на Закона за подземните богатства, приета с Постановление № 127 на Министерския съвет от 1999 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това предложение е в резултат на неколкомесечна работа на една работна група, която е създадена с Ваша заповед през месец септември миналата година, която трябваше да извърши три работи: Първата дейност е свършена и беше приета с Решение на Министерския съвет по разпределение на концесионните възнаграждения между общините и държавата. Това нещо го направихме. Това е втората част от работата на работната група - за определяне на тарифа за концесионни възнаграждения.

Третата част е доста напреднала също. Това са предложенията по Закона за концесиите. Същата междуведомствена работна група работи и по този въпрос.

Специално по постановлението, което променя концесионните възнаграждения.

Подземните богатства, както и до сега се разделят в четири категории най-общо. Едните са строителни материали и скално-облицовъчни. Вторите са неметални полезни изкопаеми. Третите са метални. Четвъртите са нефт и газ. В тарифата за нефт и газ предлагаме да няма изменение, прецени се, че тя е достатъчно пазарно ориентирана и модерна, няма никакви бележки към нея.

В тарифата за скално-облицовъчни и строителни материали се въвежда един опростен принцип за следене на обема добита продукция и се облага съответно с 4,7% в зависимост от това дали са строителни или скално-облицовъчни материали. Проста схема е, която до голяма степен решава този въпрос, който министър Гагаузов няколко

пъти поставя за изключително ниските възнаграждения на инертни материали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, ще Ви помоля, когато докладвате, да съпоставяте с цената, която се плаща сега, за да има представа Министерският съвет в каква степен е увеличението.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не знам дали имам готовност, но примерно пясъците се плащаха 7 стотинки, ако не се лъжа, на тон. Сега се въвежда минимална цена 40 стотинки на тон.

Изменението изглежда значително, но на практика не е чак толкова непоносимо за строителния бизнес, който работи. Между другото, тук имаме съгласието на бизнеса, специално за строителните материали и скално-облицовъчните материали. Може би господин Гагаузов може да сравни по-точно цените, защото той правеше такива сравнения до сега какви са със сега предложените.

Повече дискусии предизвикаха другите две групи – за металните и неметалните полезни изкопаеми. За неметалните полезни изкопаеми до голяма степен използваме една методика, която е близка до тази на строителните материали, в която има минимални цени и след това 4% облагане на базата на средно претеглената продажна цена. На практика концесионното възнаграждение се свързва с пазарната цена на тези материали, което е един доста по-реалистичен метод за оценка на концесионното възнаграждение. Тук също в дискусиите и с бизнеса нямаше бележки, те приеха общо взето това решение.

Доста спорове предизвика облагането на металните полезни изкопаеми. Много разговори имавме и с Минната камара, с Минната асоциация. Общо взето те се стремяха да няма промяна в досегашния принцип. За 30 години се предлага твърда цена за концесионното

възнаграждение. Това, което правим е един доста по-модерен метод. Вярно, има формула, но тя е следима, изчислима, обективна от данни на финансовите отчети на фирмите, не се иска никаква значителна експертна оценка. Въвеждат се два компонента върху концесионното възнаграждение, една минимална сума и втори компонент, който зависи от цената на металите от добитата руда, от конюнктурата на пазара в момента.

Основното възражение на минния бизнес беше това, че конюнктурата е много променлива и може няколко години да работи на загуба едно предприятие, след това когато работи при висока рентабилност, то покрива тези загуби или провизира за следващи загуби.

Така или иначе практиката в момента на всички е над 1% концесионното възнаграждение. Това, което ние предлагаме е минималното да бъде 0,8% от стойността на добития метал. Единственото изключение в момента е 0,2% - това е минималното по сегашния закон. Мисля, че в Кърджали Оловно-цинковият комбинат плаща на находището, което е там. Но, както и предишната наредба и сегашната дава основание, право да министерствата, които следят този процес, при лоша конюнктура да намаляват и под този минимум концесионното възнаграждение.

Така, че концесионерът ако има достатъчно сериозни основания, много лоша конюнктура, която продължава години или значителни разходи, които му се налагат, той може да се обърне и да поиска преразглеждане надолу и под минимума.

По този начин, принципът, който се въвежда е много повече съобразен с действително пазарната цена на металите и според мен е много по-справедлив и близък до реалността.

Това, което Минната камара, основно в лицето на председателя си господин Цоцорков последно остана със спора да не бъде 0,8% минималното възнаграждение от цената, а да бъде 0,5%. Според мен не трябва действително да прекаляваме. Те казаха, че са наложили на досегашната практика и според тях ще увеличат значително на бъдещи договори концесионните възнаграждения. Веднага трябва да направя уговорка, че ние нямаме начин да променим досега сключените договори. Между другото, те са дългосрочни, повечето от тях са 30-годишни и аз не виждам начин, по който ние можем да ги променим с тази нова методика. Така, че тук става въпрос за бъдещи договори. Всеки един инвеститор си прави сметка. Този начин е много по-прозрачен за инвеститорите от методите експертна оценка и твърда цена за следващите 30 години примерно за концесионното възнаграждение.

Така че с тази малка уговорка на несъгласието на господин Цоцорков с тези 0,8% (това го казвам, за да имат предвид министрите, които се занимават с това, че ако има в минния бизнес някакъв голям проблем, методиката дава възможност да се намали и под минимума – трябва да докажат, разбира се, минните компании този проблем), предлагам да я приемем така, както е. Това беше и основният проблем, който ни забави толкова време.

Има две основни бележки, които ги обсъдихме с господин Гагаузов – приемаме ги. Господин Овчаров има една принципна бележка. Предлагам той да я представи.

РУМЕН ОБЧАРОВ: Чисто конкретно, ако трябва да влезем в разговора, 0,8% не е нещо, което ощетява държавата, а 0,8% или 0,2% фактически е минималният праг, което прави едно находище евентуално икономически изгодно, за да бъде разработвано или неизгодно да бъде разработвано. Да не го елементаризираме по този начин – господин Цоцорков искал нещо, ама ние сега няма да му отговорим на претенцията. Но това е малкият проблем.

По-големият проблем е заради него аз искам да помоля наредбата днес да не я приемаме и да не я разглеждаме. Още една седмица да ни дадете време, действително да видя и аз за какво точно става дума, защото сега се оказва, че на практика ние, които инициирахме до голяма степен преразглеждането на наредбата и искането за тези плаващи скали, сега ще се окаже, че това, което се предлага, не е това, което е разглеждано в работната група.

Госпожо Каменова, предлагам ви да не влизаме в тази дискусия, защото аргументите ще бъдат по-скоро от друго естество. Една седмица, при положение, че повече от 6 месеца се занимаваме с тази наредба, няма да бъде въобще фатална. Има няколко неща, които трябва да бъдат уточнени, нека да ги уточним, за да не излиза така, че се внася нещо, което наистина не е и гледано, и съгласувано, и което създава и не само решения, но и проблеми. Може да се окаже, че аз не съм съвсем прав за това, което казвам. Затова не искам да заемаме сега позицията, която съм подготвил да взема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да чуем госпожа Каменова, защото искам да си изясня за какъв спор става дума.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Една суровина, която се ползва като строителен материал, предполага се, че тя не е обработена

допълнително, не са извлечени от нея многото по-ценни неща, се ползва за насипване, е на по-висока цена, отколкото това, което се дава за допълнителна обработка. От тази гледна точка и господин Овчаров се съгласи, както и че това нещо трябва да се прецизира. Аз също си мисля, че не е фатално с една седмица, ако трябва – на вносител, ако трябва иначе, да се прецизират някои елементи.

Друг е въпроса, че самият закон допуска това, което и вицепремиерът Вълчев постави като въпрос – защо в единият случай този камък го дава едното министерство, в другият случай го дава другото. Защото според предназначението му в единият случай този камък, който може да бъде обработен допълнително (давам съвсем елементарен пример) и от него да се получи силиций или нещо друго, го дава господин Овчаров. А когато е да се вложи в пътя – го давам аз. За това става дума, такъв е законът.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Нямам нищо против да се отложи приемането на наредбата с една седмица, но ще моля този път споровете да се решат на политическо ниво, тъй като ние експертите от всичките министерства, с изключение само на един експерт от Министерство на икономиката и енергетиката сме на различни позиции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В смисъл – всички сте на различни, или всички сте на една? А от Министерство на икономиката и енергетиката – на различна?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Всички сме на една, с изключение на един експерт от ведомството на господин Овчаров. И ние отново няма да стигнем до решение.

Спорът е в т.нар., които господин Гагаузов току-що каза материали, които в единият случай се използват за индустрията, като

някаква добавка, примерно за цимент, а в другият случай се слагат директно в производство на определени инфраструктурни проекти.

В тази връзка ние сме предложили два различни подхода: В единият случай, когато е за строителството – цената да се заплаща на кубик, затова, защото много лесно става контрола. Колегите от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, че могат да отидат и да направят контрол колко кубика е добил той. В другият случай е на тон произведена суровина, защото от този тон се извлича нещо и се добавя в индустрията. И затова ние предлагаме тук един нюанс в методиката за изчисляване на концесионното възнаграждение. Колегата от икономиката искат да бъде еднакво и за единият случай, и за другият случай. Затова, общо взето преобладаващата част от експертите поддържат така внесено предложение.

Затова не съм много оптимистично настроена, че ще се стигне до някакво ново решение между експертите. Ако трябва – политиците да седнат да го решат въпроса.

РУМЕН ОВЧАРОВ: *(говори без включен микрофон)*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други становища и предложения?

Нека отложим с една седмица, за да се проведе още един разговор, но пак ако няма съгласие между министерствата, които имат отношение към наредбата – тогава пак ще трябва да вземем политическо решение. Аз лично по метода на здравия смисъл смятам, че когато се добива с различни цели, по различен начин трябва и да се отчита съответната суровина. Защото, когато една и съща суровина – едното примерно е за строителство и директно влиза и не се обработва – това е едно. Когато се използва за индустриални цели и получава

краен продукт, който е различен, с различна добавена стойност и т.н. – това е друго и би трябвало да има диференциация. Но това го казвам по метода на здравата логика и лично бих подкрепял по-скоро този подход.

Второ, доколкото разбирам с бизнеса има подкрепа като цяло по отношение на тези строителни материали и там е значително възнаграждението. Спорът, доколкото разбирам е за металните, но до сега тази, така наречена минна камара, не може да бъде основният критерий. Толкова са ниски концесионните възнаграждения в България, държавата е толкова, реално погледнато, ошетена и достатъчно печелят, че да не им се водят по акъла. Ако им се даде воля, ще плащат нула процента.

Доста, дори може би прекалено е съобразено, но все пак има достатъчно ясни критерий, които съчетават твърдият процент с пазарната конюнктура, има отношение и към бизнеса. Разбира се, възниква въпроса към тези, които действат към момента – как ще се прилагат. Оттук нататък няма нищо особено да намерим, след като няколко хиляди години каквото е намерено – намерено на територията на България.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз мисля, че трябва да ги поканим и да им искаме промяна...

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Понеже поставихте един важен въпрос, господин премиер, искам да кажа, че средната цена на пясъка, за който се продава в момента, който нееднократно господин Вълчев – отиваш, гребваш и продаваш, се продава за 10 лева на кубик, а цената, която плаща концесионната е от 6 до 14 стотинки. Така че наистина това не може да продължава по този начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не може – да.

На следващото заседание ще го финализираме. Имахме подготвителна дискусия сега, нека опитат да изчистят министерствата спорните въпроси. Ако не се постигне – на Министерски съвет ще вземем политическо решение по тази тема.

Точка 21

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за проект на Постановление, което е изготвено от Държавната комисия по стоковите борси и тържища. Пред залата има представител на тази комисия и аз ви предлагам да го поканим тук, ако има въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли нещо спорно?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има бележки, по-голямата част от тях са приети. Колегите ще кажат дали има нещо, което да е важно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако възникне спор – тогава.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за промяна на Наредбата за воденето и съхранението на регистрите от Държавната комисия по стокови борси и тържища и Тарифата за таксите, събирана от същата тази комисия. Общо взето с проекта се съобразяват тези наредби. Със Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол, преминава се от разрешителни към регистрационни режими за стоковите тържища и брокерите на стокови борси и за конструирането на нови субекти на търговия на едро. По

този начин ще се променят част от изискванията за водените в момента регистри.

Що се отнася до предложението за Тарифата на таксите, събирани от Държавната комисия по стокови борси и тържища, те са свързани с по-детайлното разграничаване на нормативните видове и размери на държавните такси. Такси се дължат за извършени действия и за издавани документи и съответстват на въведените нови административни режими.

Ако има конкретни бележки, предлагам да ги обсъдим тях. Ако няма – да приемем така наредбата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли бележки, въпроси, възражения?

Да подкрепим точката.

Точка 22

Доклад относно утвърждаване на новите условия и срокове за изпълнение на инвестиционните проекти в ТЕЦ “Марица-изток 2” и ТЕЦ “Марица-изток 3”, свързани с покриване на изискванията за опазване на околната среда.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Оттеглям точката, господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е във връзка с дискусията на миналото заседание.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не, трябваше да бъдат внесени и двете заедно, както и бяха и двете отложени. Но стана така, че по чисто формални причини тя не можеше да бъде внесена заедно с точката, която приехме за националната програма.

Все пак, ако трябва да кажа нещо по въпроса е, че проблемът със спазването на ангажиментите ни по договора не е решен с това, че приехме националната програма. Този проблем си стои пред нас и как точно ще излезем от него, тепърва трябва да мислим. Включително и със санкциите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 16 и 17 април 2007 г. в Люксембург.

НИХАТ КАБИЛ: Съгласно проекта на дневен ред на 29 март 2007 година и съгласуваната позиция в Съвета по координация и мониторинг от миналото заседание на Съвета по европейските въпроси, искам да предложа на вниманието на Министерския съвет за одобряване позициите на нашата страна на това заседание на Съвета по земеделие и рибарство, където акцентът ще бъде основно върху рибарската политика. Най-важното е, че на този съвет ще се търси политическо съгласие по отношение на предложения регламент на Съвета, създаващ мерки за възстановяване запасите от европейска змиорка.

Ще бъдат проведени също така два дебата по предложение на регламент, създаващ многогодишен план за запасите от треска в Балтийско море и риболова им. Също предложение за регламент на Съвета относно определени правила в сектор "плодове и зеленчуци".

Също така ще се обменят мнения относно съобщение на Комисията до Съвета за започване на дебат по предложение на Комисията относно схемите за екоетикетиране на рибните продукти.

Председателството и комисията ще представят доклад за прилагане на система за кръстосано съответствие в сферата на безопасността на храните, актуална информация за ситуацията на територията на целия съюз по отношение на инфлуенцата по птиците щам H5N1. Информация относно ветеринарните преговори между Съюза и руската федерация. Също така и състоянието и хода на преговорите в рамките на Световната търговска организация, Програмата за развитие.

Проектът на позиция е съгласуван и се приема от Министерския съвет както по смисъла на прието постановление от миналото заседание. Информацията ще бъде изпратена на Съвета по Европейска интеграция и на Комисията по земеделие и гори, на Комисията за европейска интеграция в Народното събрание за информация по-нататък за работата по него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министъра на земеделието? Няма.

Точката се приема.

Точка 24

Проект на Решение за освобождаване на заместник-председателя на Държавната комисия по сигурността на информацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката я внасям аз. Става дума за освобождаване на основание на член 6, алинея 1 от Закона за защита на

класифицираната информация на господ Орхан Мехмедов Исмаилов като заместник председател на ДКСИ заради избирането му за член на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българска народна армия с Решение на 40-ото Народно събрание от 5 април 2007 година и подадена от него молба.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.