



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
19 април 2007 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за възлагане на проект на Програма за осигуряване на интегрирани пространствени бази данни

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, тази точка беше разглеждана преди няколко заседания на Министерския съвет. Материалът, беше върнат, защото имаше някои забележки по него. Междувременно бележките са отстранени.

Господин Пламен Вачков е пред залата, ако има дискусия предлагам, да бъде поканен в залата, за да отговори по същество на въпросите, които ще се поставят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, поканете господин Вачков.

Господин Калфин, ще изложите ли основните акценти по точката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: В материала става въпрос за т.нар. програма "INSPIRE", която е свързана с Европейската директива за пространствената инфраструктура от данни, приета от Съвета на Европейския съюз и Европейския парламент по механизма на съвместно движение в началото на 2007 година.

Предвиждат се четири фази за присъединяването на България към директивата "INSPIRE". Започват през 2007 година и завършват през 2013 година.

Основна задача на тази програма е събиране на данни, документиране на налични пространствени данни, структуриране на събраните пространствени данни и оптимизираното ползване на вече съществуващи масиви от данни.

По програма "INSPIRE", няма да постъпват директно финансови средства в България. Не са необходими разходи за националния бюджет, но трябва да се определят приоритетите по европейските програми и проекти свързани с пространствените данни, в които България ще може да участва по регламентиран и одобрен от европейските структури начин за съответното финансиране.

Правомощията на председателя на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения включват подготовката и разработването на тази тема. Осъществени са контакти с Обединения изследователски център към Европейската комисия, Международната

харта “Космос и големи катастрофи”, както и с други европейски структури.

Предлагам, ако имате въпроси по техническите данни на решението, господин Вачков да ви отговори. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към господин Вачков или към господин Калфин? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата “Данов срещу България” (жалба № 56796/00), “Калпачка срещу България” (жалба № 49163/99) и “Танко Тодоров срещу България” (жалба № 51562/99)

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля да подкрепите внесеното проекто решение от Министерството на правосъдието, което се отнася за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по трите дела, така както бяха посочени.

Искам да отбележа, че две от тях са от 1999 година, едното е от 2000 година. Т.е. и трите дела са от по-предишното правителство.

България е осъдена да заплати 6000 евро по първото дело, 4200 евро и 2000 евро по третото дело.

Моля, да подкрепите решението министъра на финансите да извърши произтичащите по точка 2 промени по бюджета на Министерството на правосъдието, а правителствения агент от Министерството на правосъдието да уведоми Комитета на министрите към Съвета на Европа за изпълнение на тези решения. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министър Петканов? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Постановление за допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, в член 3 от Постановлението за Устройството и дейността на Националния съвет за сътрудничество по етнически и демографски въпроси към Министерският съвет се създава точка 15, в която Националният съвет представя до 31 март ежегоден доклад за дейността си пред Министерския съвет.

В член 107 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация се създава точка 13, в която се представя до 10 март пред председателя на Националния съвет доклад за състоянието на междуетническите отношения за противодействия на проявите на расизъм, ксенофобия и за развитието на демографските процеси в Република България.

Измененията, които предлагаме са свързани с по-добрата работа на националния съвет и с прозрачността, на която много държим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси, бележки? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за отчуждаване на части от имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален

инфраструктурен обект "Път II-21 "Обходен път на град Силистра от км. 106+235" на територията на община Силистра, област Силистра

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило искане от изпълнителния директор на фонд "Републиканска пътна инфраструктура" към министърът на финансите за принудително отчуждаване на части от имоти частна собственост за изграждане на обект "Път II-21 "Обходен път на град Силистра от км 106+151 до км. 112+235".

Отчуждителната процедура е изпълнена по реда на Закона за държавната собственост въз основа на заповед от 2002 година на министъра на финансите и заповед от 2002 година на министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Предметът на настоящето искане са два броя имоти намиращи се в землището на село Калипетрово и село Айдемир, община Силистра, област Силистра по отношение, на които отчуждителната процедура не е реализирана поради непостигнато съгласие с наследниците на имотите.

Съгласно писмо от 2 май 2006 година на областния управител на област Силистра не са заведени съдебни производства по допускане на отчуждаването на имотите.

С оглед реализиране на мероприятиято имотите следва да бъдат принудително отчуждени по реда предвидени в член 34-а, алинея 1 от Закона за държавната собственост с решение на Министерския съвет.

Направено е съответното съгласуване. Изготвено е предложението моля, Министерският съвет да го одобри, защото този път

е свързан и с инфраструктурата, която изграждаме съвместно с Румъния и предстоящото пускане на тази инфраструктура.

Считам, че предложението е напълно уместно. Има неразбории между наследниците на тези имоти, но така или иначе принудителното отчуждаване решава въпроса. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за откриване на консулство и назначаване на почетен (нешатен) консул на Република България в Република Естония със седалище в Талин и с консулски окръг, обхващащ територията на Република Естония

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за определяне и назначаване на почетен консул на Република България в Република Естония.

Искам да ви припомня, че в Естония все още нямаме дипломатическо представителство, по принцип нямаме в трите Прибалтийски страни. Планираме от тази година да започнем с Литва, тъй като имаме най-голям стокообмен. Вероятно следващата година ще потърсим възможност, разбира се свързано е и с бюджетните възможности, за откриване на дипломатическо представителство и посолство в Естония.

Междувременно от две години е започнала процедура за определяне на почетен консул. Става въпрос за господин Хайки Краних. Той е бил член на парламента, член на борда на Естонската централна банка, член на борда на Естонската агенция по приватизация, главен

секретар на една от партиите в Естония и министър на околната среда. От 2003 година има самостоятелна практика. Има добър бизнес и интереси към България, които са икономически. В планът, който е предложил има идея за развитие на икономическите и културните връзки.

Мисля, че откриването на почетно консулство ще бъде полезно. Господин Краних ще може да се справи добре с тези задачи. Има и финансовите възможности и авторитет. Посочен е адрес и данни за откриване на помещения на почетното консулство, което няма да се използва за други цели освен за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Калфин. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за даване на съгласие за водене на преговори и сключване на заемно споразумение между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие по проект за социално включване

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам точката се оттегля от Министерството на труда и социалната политика.

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на заемното споразумение (втори проект за улесняване на търговията и транспорта) между правителството на Република България и Международната банка за възстановяване и развитие

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, заемът е от Стратегията на Световната банка за страната. Размерът е 40,900 хиляди евро. Заедно с националното съфинансиране ще възлезе на около 54 милиона евро. Предназначен е изцяло за реализиране на инвестиционни проекти в най-важните ГКПП-та, на турската, западната ни граница, в това число и по река Дунав също има обекти. Опитът от първия заем показва, че инвестициите са сравнително удачни и значително подобряват възможностите за обмен на хора и стоки в целия регион. Заемите са стандартни и обичайни за Световната банка. Това са меки заеми и лихвата и срока за изплащане.

Предлагам, да подкрепим проекта за постановление, с което ще изпратим закона за ратификация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Орешарски. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за изменение на спогодбата между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за финансово сътрудничество (2000 г.)

Точка 9

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на

Споразумението между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за изпълнение на спогодбата между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за финансово сътрудничество (2001 г.)

Точка 10

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за изменение на спогодбата между правителството на Република България и правителството на Федерална република Германия за финансово сътрудничество (2002 г.)

(Трите точки се разглеждат едновременно)

РУМЕН ОВЧАРОВ: В тези точки става въпрос за споразумения, които вече са подписани. Промените са направени във връзка с искане на германската страна. Общият размер на трите споразумения е около 11 милиона евро.

Предлагам да се ратифицират от парламента, за да можем да ги ползваме. Подписани са в съответствие с решение на Министерския съвет на 16 февруари 2006 година, след решение на Министерския съвет от месец август миналата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, имате ли въпроси? Няма.

Приема се точка 8.

Приема се точка 9.

Приема се точка 10.

Точка 11

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Румъния относно съвместен контрол за преминаване на границата.

РУМЕН АНДРЕЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа, предложеният проект за решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на споменатото споразумение между Румъния и България е било обект на решение на Министерския съвет, което е одобрило проекта на споразумението и е упълномощило извънредния и пълномощен посланик на Република България в Румъния да проведе преговорите и да го подпише от името на правителството при условия на последваща ратификация.

Сами разбирате целта на това споразумение, с което се улеснява трансграничния трансфер на лица и стоки. Предвижда облекчен режим за съвместна работа с румънските гранични контролни служби. Уточнява подробности по тяхното взаимодействие.

Мисля, че няма да има възражения против това предложение. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Виждам, че има становище от Министерството на земеделието и горите, което поддържат.

НИХАТ КАБИЛ: Какво е становището на Министерството на вътрешните работи по нашата бележка?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разполагате ли със становището на министерството? Става въпрос да се добави текст, който да регламентира свободния достъп на риболовните кораби от двете страни в териториалните води на Европейския съюз спазващи правилата за отговорен риболов и отговарящи на изискванията на регламент 2371 от 2002 година относно опазването и устойчивата експлоатация на рибни ресурси в рамките на общата политика в областта на рибарството.

НИХАТ КАБИЛ: В този смисъл съответният кораб трябва да има няколко задължителни неща: лиценз или разрешително за риболов на борда, функциониращо устройство за сателитно проследяване и да оказва съдействие на контролните органи при извършването на дейността според спецификите на двете страни.

РУМЕН АНДРЕЕВ: Съжалявам, но току що получих становището. От първото прочитане, което успях да направя не виждам нещо, което не би могло да бъде включено допълнително в самия текст на споразумението. Естествено, след като претърпи съгласуване с румънската страна.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Господин министър-председател, въобще не подценявам бележката на Министерството на земеделието и горите, но искам да ви кажа следното. Етапът, на който се намирате в момента с това споразумение е предложението да се внесе за ратификация в Народното събрание. Приемането на ново предложение, с текста, който предлага господин Кабил, означава връщане на преговорите в един по-начален етап.

Сигурно има някакъв начин това да се отработи, но ние не можем да го изпратим за ратификация в Народното събрание преди да са проведени преговори с румънската страна. Преценете вие, но според мен етапът е малко късен.

НИХАТ КАБИЛ: Ако не се запише това, означава че румънците ще налагат мерки спрямо нашите кораби, а ние трябва реципрочно да налагаме. Ще станем за смях в цялата общност. Законодателството на Европа специално за риболовната практика, която е много чувствителна тема е еднаква навсякъде. Там се третира общностните води, икономически и другите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава да отложим точката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точно в това споразумение ли трябва да влезне или може в друго споразумение?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да отложим точката и да се консултира с румънската страна този аспект.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Кой е провеждал преговорите?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министерството на вътрешните работи.

Уточнете този въпрос, след това внесете точката.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на образованието, науката и културата между правителството на Република България и Организацията за освобождаване на Палестина (представляваща палестинската автономна власт) за периода 2007-2009 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, първият документ на практика, който е подписан в двустранен

план между Република България и Палестинската автономна област и влезе в сила в края на миналата година на 5 декември.

Това е спогодба за сътрудничество в областта на образованието, науката и културата.

Предлагаме програма, която конкретизира съвместната ни работа за следващите три години от 2007 до 2009 година. Става въпрос за възможности за размяна на книги, образователни програми, лекции, обучение на студенти от Палестина в България и т.н.

Предлагам да бъде подкрепена програмата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Калфин, съгласували сме материала, но има нещо, за което трябва да ви предупредя, тъй като това вече го имаме като практика с Молдова и Украйна. Тези споразумения не преминават през ратификация. На това основание не биха могли да създадат ред различен от закона. Ако българският Закон за висше образование освобождава от такси, както това се предвижда макар и за един студент, може да става само на реципрочна основа. Такава не е предвидена тук. Необходимо е да знаете, че това няма да се прилага и да се освобождават от такси, ако не се промени закона. Към момента положението е такова.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Съгласен съм, че така е записано в закона, но тъй като споменахте Украйна и Молдова. Освобождаваме от такси студенти, които са от български произход, но са украински или молдовски граждани. Не ми е ясно как точно на реципрочна основа това ще се направи. Ако трябва да предприемем мерки за промяна на закона, но не е нормално това положение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предприели сме мерки. В момента промяната, която днес ще се гласува от Народното събрание съдържа такава възможност. Когато е предвидено в международен договор, макар

и не ратифициран това да се прилага. В момента не е предвиден и не знам дали ще се предвиди. За това е съгласувано. Обръщам внимание, за да имате предвид, че ако не се възприеме тази промяна, може да възникне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че това ще бъде основният препъни камък в разглеждането на законопроекта в парламента.

Предлагам да подкрепим проекта на решение. Съвпада с посещението на президента на палестинската автономия Махмуд Абас.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Посещението ще се проведе в петък и събота.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв е намекът?

ИВАЙЛО КАЛФИН: В момента има правителство и с много трудности е създадено националното единство в Палестина. Предишното правителство на Хамас, които спечелиха изборите беше бойкотирано от международната общност.

Целта на това посещение на президента Абас е да се опита да убеди европейските си партньори да свалят санкциите и да се предостави шанс на това правителство, въпреки, че заради Хамас не приема буквално всички изисквания на квартета.

Той ще посети няколко европейски страни. Една от тях е България, което за мен е важно. Ще посети: Франция, Италия, Гърция, България, Швеция и Полша. Тук за разлика от останалите държави ще пристигне и външния министър, който няма да бъде в останалите страни. Това посещение ще бъде много важно не само в двустранен, но и в европейски план.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в 11-ата сесия на Междуправителствената българо-руска комисия за търговско-икономическо сътрудничество и научно-техническо сътрудничество, която ще се проведе на 23 и 24 април 2007 година

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги това е първата сесия след присъединяването на България към Европейския съюз.

Искам да ви кажа, че за изминалата година след провеждането на предишната десета сесия, не са настъпили драстични промени в търговските тенденции между стокообмена между двете държави. Дотолкова, доколкото дефицита ни към Русия се увеличи с около 1 милиард – 3 милиарда 700 милиона. Това увеличение е за сметка на увеличение на цените на енергийните ресурси.

Паралелно с това българският износ за Русия се увеличи също с над 34 на сто, което до известна степен е резултат от приетата на миналата сесия Програма за намаляване на дисбаланса.

Необходимо е да ви кажа, че руската страна също не е доволна от търговския стокообмен, тъй като 95 на сто от този дефицит на практика е само енергийни ресурси. Всичко останало е със стойности под 1 на сто – 0,1, 0,2, 0,3 включително и автомобилите.

От тази гледна точка има какво още да се направи по активизиране на стокообмена между двете държави.

Има голяма вероятност да се подготви окончателно споразумение между правителството на България и Руската федерация в

областта на икономическото и научно-техническото сътрудничество, което да бъде подписано по време на вашето посещение в Москва. Онзи ден се получиха, отново забележки, макар, че имаше един момент, в който нямаше да се разберем. Сега вече има шанс да се разберем. Има подготвени документи в областта на строителството, които ще бъдат отписани по време на сесията, документи в областта на информационните технологии, които ще бъдат парафирани и подписани в Москва по време на отделно посещение. Същото се отнася и за земеделието в областта на аграрната наука. За туризма също ще бъде подписано отделно споразумение. Мисля, че ще се подпише по време на вашето посещение. До голяма степен нещата са съгласувани. Остават проблемите в областта на военнотехническото сътрудничество, както по отношение на дълга където има някаква яснота, така и по отношение на специалните производства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Лицензите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да, лицензите, където знаете, че консултациите продължават. Според мен, без видими надежди да приключат до вашето посещение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за удължаване срока на разширение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по член 2, точка 3 от Закона за подземните богатства, в блок “Калиакра-99”, разположен в континенталния шелф на Република България

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, настоящият проект на решение за удължаване срока а разрешение за търсене и проучване на нефт и газ в блок "Калиакра-99", разположен в континенталния шелф на Република България внасям на основание член 31, алинея 2 от Закона за подземните богатства.

В доклада, който съм представил пред вас и всички колеги е посочена хронологията. Искам да посоча, че от 3 юни 2005 година дружеството, което първоначално е стартирало като "Петреко Сарл" е променило наименованието си на "Мелроуз Рисорсиз" ООД.

След като е изпълнена работната програма за две годишния срок на първото удължение "Мелроуз Рисорсиз" иска ново удължение на разрешението, респективно на договора, за търсене и проучване с две години.

Налице е фактическо и правно основание да предложи на Вашето внимание това да се реши. Работната програма включва инвестиции на стойност 9480 хиляди щатски долара.

Има лека корекция на площта, където ще се извършва търсенето и проучването, а именно от 2510 квадратни километра се редуцира на 2412 квадратни километра.

Предлагам, за одобрение настоящият проект, който представих на Вашето внимание за удължаване с две години срока на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ в блок "Калиакра-99" и предоставяне на титуляра "Мерлоуз Рисорсиз" ООД – Люксембург.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – скално-облицовъчни материали – шисти, по член 2, точка 6 от Закона за подземните богатства от находище “Крушево”, участък “Пандимон”, община Гърмен, област Благоевград на “Илинденски мрамор” ООД – София.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, обект на концесията са подземни богатства скално облицовъчни материали, изключителна държавна собственост от находище “Крушево”, участък “Пандимон” област Благоевград.

Площта е 2,274 квадратни метра и по крайния контур на утвърдените запаси. Концесионер “Илинден мрамор” ООД – град София е определен пряко без търг или конкурс, като титуляр на удостоверение за търговско откритие след извършване и проучване на подземните богатства в съответствие с член 29 от Закона за подземните богатства. Срокът е за 25 години. Концесионното възнаграждение средно годишно се очаква около 7 800 лева или общо около 196 хиляди за периода. Разпределя се по реда на член 81 от Закона за концесиите – 30 на сто за общинския бюджет, 70 на сто за държавния бюджет, от които по съответния начин 85 на сто за бюджета и 15 на сто по бюджетната сметка на Министерството на финансите.

Предвижданите инвестиции са за около 88 хиляди лева.

Има направени редица предложения, които са коментирани с колегите. Една част от тях са приемат. Друга част са редакционни и обясняваме, че са отразени.

Няма съществени проблеми по тази концесия.

Моля, Министерският съвет да подкрепи проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 16

Доклад относно предсрочно погасяване на външен държавен дълг

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Съгласно параграф 15, точка 4 от Преходните и заключителни разпоредби министърът на финансите има право да извършва предсрочно погасяване на дълг. Настоящият доклад е за сведение и предвижда дискутирани още в процеса на обсъждане на бюджета и относно финализирането на споразумението с МВФ. Уговорка да изплатим до край задълженията си към Международният валутен фонд, които възлизат на 232 милиона евро. Това ще стане до средата на годината. По този начин ще извадим един от кредиторите. Т.е. ще имаме един голям кредитор по-малко. Това е глобална практика. Много страни останаха длъжници на фонда. Големи длъжници от ранга на Аржентина и Бразилия вече почти зануляват експозицията си. Хубаво е в докладите и тревогите на фонда да фигурира и България.

Отново подчертавам, че не е нужно формално решение на Министерския съвет, но тъй като най-малко с половин милиард лева ще падне фискалния резерв, преценихме, че е добре да информираме всички членове на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и коментари? Няма.

Приема се.

Точка 17

**Проект на Решение за приемане на
Стратегия за създаване на Банка за развитие
чрез преобразуване на Насърчителна банка”
АД, създаване на Национален гаранционен
фонд и Фонд за капиталови инвестиции**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По този проект работим от миналата година. Правихме много дискусии по него и със заинтересувания неправителствен сектор, бизнес асоциациите, финансовите институции и Асоциацията на търговските банки. Минахме през различни варианти. Говоря в множествено число. Господин Овчаров и хората му също бяха много активни в това отношение. Обсъждахме варианти под една или друга форма за създаване на истинска ЕКСИМ банка, тоест сливане на агенцията за гарантиране и експортно застраховане. Крайният резултат – мисля, че намерихме добър баланс, да институционализираме на базата на Насърчителна банка, да създадем банка за развитие, която представлява нещо като банкова група по-скоро. Предвиждаме създаване към банката и на гаранционен фонд за малки и средни предприятия и също един фонд, който вероятно следващата година ще създадем. Да създадем на този етап гаранционния фонд, а следващата година ще създадем фонд за капиталови инвестиции.

По този начин банката ще оформи профилна дейност в няколко основни насоки.

На първо място, предекспортно пряко или непряко кредитиране или гарантиране, тоест и гарантиране в това число – подходящ е терминът и/или, чиста гаранционна дейност чрез създаване на гаранционния фонд, за който говорихме, който освен за успешен старт на малки и средни предприятия в бизнеса, ще съдейства и на потенциалните бенефициенти по оперативната програма

“Конкурентоспособност”, за мостово финансиране и за достъп до банково кредитиране, по-скоро, доколкото това е гаранционен фонд, дългосрочно инвестиционни кредитиране, което обаче ще разпишем много внимателно в устава на банката дотолкова, доколкото Насърчителна банка или Банката за развитие вече не бива пряко да конкурира търговските банки

Четвъртото направление, което е в зародиш у нас все още, е рисковото кредитиране. Отново на същия принцип, без да се явяваме преки конкуренти на венчърните фондове или на тези институции, които наподобяват венчърни фондове у нас – има такива, чисто частни – Насърчителна банка ще търси сътрудничество и с тях. Аз говоря още “Насърчителна банка”, защото все пак това е проект за създаване на банка за развитие.

Също така предвиждаме, за да може действително да стане банка за развитие, трябва да се разработи закон за банката за развитие, тъй като сегашната Насърчителна банка работи по общия Закон за кредитните институции. В материалите е дадена концепция на този закон. Предстои да се разработи. Впрочем има варианти, но в зависимост и от нашето решение сега. В сравнително кратък срок могат да подготвят закон за тази банка. Законът е необходим от гледна точка на някои регулации на централната банка, с които сега Насърчителна банка трябва да се съобразява и ако няма закон, и банката за развитие ще трябва да се съобразява, естествено от гледна точка и на базелски стандарти и т.н.

По отношение на БАЕС предвиждаме по-тясно да си координират двете институции. Дори в работни варианти сме обсъждали или едни капиталови суапи, или ако не се стигне до капиталов суап, то поне да си разменят по един изпълнителен директор да участва в управителното тяло на другата институция, за да могат

действително и на двете места да знаят допирните им точки и активността и на едната, и на другата институция. Така че по този начин, без формализирано да правим обединение между двете, ще постигнем по-голяма координация в тяхната дейност. Ключовата цел – в средносрочен план е, разбира се – да подпомогнем българския бизнес в неговата експортна позиция. Това е, накратко. Ако министър Овчаров има нещо да каже?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Г-н Калфин, след това Министерство на труда и социалната политика има няколко коментара в становища. Нека чуем вицепремиера първо.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, г-н вицепремиер. Аз искам да взема думата, за да подкрепя много горещо това, което са направили колегите и да предложа да приемем някакъв срок за довършването, защото доста време мина, стигнахме дотука. Започнахме да готвим закони, а после парламентът ще започне да ги приема, а после ще правим нещо друго и след 2009 г, може би следващото правителство ще започне пак да гледа концепции. Все пак някакъв срок да си сложим, в който да довършим това нещо.

Отделно – става въпрос за още не що. Може би г-н Димитров е тук, не зная дали по това са бележките, които ще кажа, но има една странна форма – раздаване на т.нар. царски кредити от миналото правителство, които се раздаваха от министерство, не от банка. Там е доста голям портфейлът. Аз никога не съм разбирал и продължавам да не разбирам логиката държавна администрация и министерство да се занимава с банкова дейност и си струва да се помисли това да влезе като насърчителна програма именно по тази банка за развитие?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Темата е обсъждана много пъти и не искам да повтарям голяма част от аргументите. Разбира се, едва ли

има място за обсъждане на ефективността и целесъобразността от използване на финансовия ресурс, който в момента е включен в проект “Гаранционен фонд за микрокредитиране”, за който и г-н Калфин говори. По Гаранционен фонд за микрокредитиране не министерството раздава кредити; кредитите се раздават от деветте банки – партньори на този проект. Проектът Има отношение към тези кредити по отношение на социалните ангажменти, които се поемат от хората, които получават тези кредити. По този проект са раздадени до момента над 6 хиляди кредити, които гарантират създаването на почти 10 000 работни места.

Бележките, които имаме и които са обсъждани и които мисля, че се разбират и ще бъдат приети, е не против проекта, а по етапите на присъединяването точно на този проект – проект “Гаранционен фонд за микрокредитиране” към Националния гаранционен фонд. Ясно е, че окончателното решение трябва да е на базата на конкретните обсъждания и стигане на договореностите с деветте банки – партньори, които са отпуснали тези над 4 000 кредита и едва след достигане на договореностите за прехвърлянето на този проект към новия Национален гаранционен фонд да се пристъпи към реалното прехвърляне, тъй като в момента става дума, както казах, за активен портфейл по този проект на над 4 000 кредита, които засягат създаването на над 6 000 работни места. Бележките са по етапите, както казах, на реализацията на прехвърлянето на проект “Гаранционен фонд” към новосъздадения Национален гаранционен фонд. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Други въпроси, бележки?

Да подкрепим проекта. Аз също горещо подкрепям да има някакви конкретни срокове за закона - за внасянето му в Министерския съвет и в Народното събрание, за да върви максимално бързо, тъй като

много време се туткаме с тази работа по трансформацията на Насърчителна банка в Банка за развитие. Мина повече от година и половина от мандата. Повече от една година обсъждаме този въпрос по един или друг начин. Това е много време.

РЕПЛИКА: До 30 юни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защо толкова дълго? До 30 юни!

До 30 май, като проект в Министерския съвет имам предвид, а после в парламента. До 30 юни – това означава, че парламентът няма да го гледа до края на лятната сесия, това означава, че есента ще се гледа и т.н. Това все пак е една от мерките, които имат смисъл и от гледна точка на конкурентоспособност на икономиката, а основният макро проблем е дефицитът по текущата сметка. Нещо трябва да се прави.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще спомена един парадоксален факт. Парадоксът е, че в момента има закон от 1996 г. Това е всъщност един от малкото закони, които никога не са влезли в сила, нищо че са гласувани от парламента. И той не е толкова лош, между другото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате добра основа; хайде, работете по-бързо! Запишете в текстовете законът да е готов до 30 май в Министерския съвет, за да можем да се опитаме да мине по-бързо в парламента до края на лятната сесия. Мисля, че по този въпрос няма да има политически спорове или разногласия.

Точка 18

Проект на Решение за обявяване на имот – частна държавна собственост за имот – публична държавна собственост и безвъзмездното му предоставяне за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на Административния съд - Кърджали

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля ви да подкрепите внесеното от Министерството на правосъдието проекторешение, с което искаме, първо, да бъде обявен имот – частна държавна собственост, който е към момента такъв, в публична държавна собственост.

Второ – този имот да бъде безвъзмездно предоставен за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на Административен съд – град Кърджали.

По-конкретно, касае се за отнемане от Педагогически институт “Любен Каравелов” – гр. Кърджали, филиал към Пловдивския университет, правото на управление в имот – частна държавна собственост. Те са съгласни за това нещо.

Второ, обявяването на имота за публична държавна собственост и предоставянето му на Министерството на правосъдието.

Проектът за решение е съгласуван по съответния ред и са постъпили от 11 министерства становища без бележки, от две министерства – бележки, които са приети и остава само една единствена бележка – тя е техническа – на Министерство на финансите, където се предлага да бъде представена скица на имота. Но ние считаме, че това е необходимо тогава, когато става дума за поземлен имот, а не за етаж, за какъвто става дума в момента. Така че бих казал, че няма неприети бележки. В този смисъл моля Министерският съвет да подкрепи проекторешението.

Понеже сме на тема административни съдилища, след това ще ви предложа един нестандартен начин за уреждане на въпроса в Стара Загора. Трябва да се търсят начини за решаване на въпроса и когато кметът не дава, ние трябва да търсим начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ще го чуем на оперативното заседание.

Точка 19

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Тристранната конвенция относно Трансбалканската система петролопровода между Република Албания, Република България и Република Македония

Точка 20

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Гръцката република и правителството на Руската федерация за сътрудничество в строителството и експлоатацията на петролопровода Бургас-Александруполис

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точки 19 и 20 са взаимно свързани в някаква степен, защото са аналогични по тематика. Виждам, че има бележка от Министерство на финансите за липса на финансова обосновка и това, че не е съгласуван проектът... Въпросът ми към г-н Гагаузов е: изискват ли някакви финансови обвързаности тези въпроси, тоест има ли ангажименти на държавата?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ние с министър Орешарски говорихме за някои от неясните неща и некатегорично отбелязаните, тоест на бюджетни средства. Няма никакви финансови или данъчни облекчения, които да получават нито единият, нито другият проект, така че няма никакъв проблем в това отношение. Тоест, принципно това предстои да бъде ратифицирано и каквито и да било финансови ангажименти на когото и да било на този етап няма.

Ако трябва да кажа две-три думи във връзка с всеки от проектите, мисля, че колегите са достатъчно запознати. По принцип тези подписани споразумения трябва да бъдат изпратени с решения за

ратификация в Народното събрание, след което предстоят нови преговорите, включително и двустранни по формирането на международните проектни компании и уточняване на всички параметри. С решение на Министерския съвет нашите представители в Международната проектна компания "ТЕХНОЕКСПОРТСТРОЙ БУЛГАРГАЗ" вече получиха разрешение за регистрация. Днес изпращаме документите за регистрация на българския участник в съда. След това ще предстои едно обявление за набиране на кандидатите по останалите процедури за изпълнение вече на проектите, които ще бъдат официално направени, така че мисля, че Министерски съвет може да подкрепи без проблем тези две решения.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям това решение, разбира се. Просто бих искал да повтора препоръката си към министър Гагаузов когато се преговаря за участието на трите страни в съответната международна проектна компания и условията, при които тя ще работи, там всъщност е отговорът на основния въпрос, защото там държавата спокойно може да претърпи загуби, въпреки че като е изгодно да има петролопровод. Тоест ако примерно не е едно и също дали петролните компании ще плащат по един цент, по един долар или по три долара на тон за транспорта, може да се окаже, че петролните компании ще печелят, но компанията, която ще бъде собственик на петролопровода, ще губи. Тоест ние преди да знаем какви са условията, не би трябвало българските държавни компании – и двете, които каза министърът, да вложат нито един лев в тази компания, преди да знаят при какви условия тя ще оперира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: говорите за Бургас – Вълора?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: За Бургас – Александруполис имах предвид, но логиката може би е същата и за другия.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм с г-н Василев, това го имаме предвид, още повече че самият начин на взаимоотношение между собственика и оператора не трябва да влияят върху това какво ще получава българската държава и върху неговия финансов резултат, защото по този начин, прехвърляйки от една фирма на друга за финансовият резултат може да се окаже само, че това ще бъде твърда такса и няма никакво значение кой е операторът и кой е собственикът и кой какво отчита като финансов резултат, в края на краищата. Нещо такова е вече предвидено да бъде направено.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не бива да има никакви опасения по повод на тези споразумения, защото те са още на такова равнище, че на практика ангажиментите и ползите за България съвсем не е ясно точно откъде ще дойдат. Тоест, сериозният разговор по споразумението тепърва предстои. Даже днес ще идва и министър Филкос, така че тези разговори ще се водят, но механизмът, по който България ще си получава приходите, тук, както сте забелязали, го няма и той тепърва ще трябва да бъде уточняван.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Предлагам да подкрепим двете точки.

Искам да обърна внимание на няколко аспекта.

Първо, мисля, че са обясними мотивите на министъра на регионалното развитие и благоустройството да внесе двата проекта едновременно в Народното събрание, защото имаше доста спекулации, че подписвайки споразумението за изграждането на Бургас – Александруполис, ние се отказваме от Бургас – Вълора, което не е така. Проблемът е друг по същество. Всяка една тръба има смисъл да бъде изградена, ако има достатъчно количество нефт или съответно газ (зависи от характера на тръбата), което да бъде пренесено през нея. По отношение на Бургас – Александруполис, който е стартиран като идея

преди повече от 13 години, дълги години нямаше напредък, защото нямаше достатъчни количества нефт, които да бъдат гарантирани от някакъв производител – било то Русия, било то друга и затова нямаше и напредък. Руската страна дълго време казваше, че този нефтопровод не може да бъде икономически изгоден. Последните три години има видим напредък и е хубаво, че се стигна до това политическо ниво – ангажимента от трите държави за изграждане на нефтопровода, тъй като това е изгодно за България освен икономически, и чисто, ако щете, от гледна точка на разположението и тежестта на страната на енергийната карта на Европа и на света, на националната сигурност и всички останали въпроси.

Трябва много внимателно да се подходи оттук нататък при конкретизиране вече на параметрите на международната проектна компания и при уточняване на начина, по който България ще получава възнаграждения за транзита, защото има различни варианти това да бъде гарантирано, плащанията на тези суми така, че да влязат в държавата, в бюджета, което ще бъде пряката икономическа полза от изграждането на нефтопровода, освен създаването на работни места за строителство, поддържане и т.н.

По отношение на другия нефтопровод нещата са на съвсем друга фаза. Те засега са на фаза добри намерения и ще останат такива, докато няма достатъчно производител, който да гарантира. Но естествено, когато му дойде времето и се проведат разговори, министърът ще внесе и конкретно докладване за основните параметри на международната проектна компания, ангажиментите за плащане и т.н.

Имате ли други въпроси?

Да подкрепим точките 19 и 20.

Точка 21

Проект на Решение за одобряване проект на Финансово споразумение BG 2006/18400 между правителството на Република България и Европейската комисия по специална програма ФАР за 2006 г. за подкрепа на извеждането от експлоатация на блокове в ядрената електроцентрала и последващи мерки в енергийния сектор в Република България

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На вниманието ви е проектът на Финансово споразумение по програма ФАР. Размерът му е 50 млн. евро. Предназначението за финансиране на дейности по извеждане на първите четири блока от АЕЦ. Министър Овчаров излезе. Чисто технически ще се затрудня, ако трябва да коментирам какво точно ще се финансира. Но предлагам да подкрепим решението, а то е договорено с Европейската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

/Министър-председателят излиза от залата и заседанието започва да се ръководи от заместник министър-председателя и министър на външните работи Ивайло Калфин./

Точка 22

Доклад относно приемане на Рамкова позиция на Република България по въпросите на здравните услуги за неформалната среща на министрите на здравеопазването на страните-членки на Европейския съюз, която ще се проведе на 19 и 20 април 2007 г. в Аахен

ЕМИЛ РАЙНОВ: На тази среща германското председателство е подготвило три основни въпроса, около които ще се структурира дебатът. Първият е как компетентността на държавите-членки за организацията на техните здравни системи да бъде взета под внимание при подготовката на Общността за безопасни, по-ефикасни и по-висококачествени здравни услуги. От една страна, държавите-членки трябва да запазят своето право и задължение да организират собствените си здравни системи, но от друга гледна точка, при подготовка на бъдещата рамка на Общността е необходимо да бъде очертан обхватът на медицинските услуги, които гражданите на Европейския съюз да могат да ползват при упражняване на техните права при свободно движение в рамките на Общността.

При сегашния действащ ред при ползването на различни здравно-осигурителни пакети в различните държави-членки се получава една голяма диспропорция на обхвата на тези пакети. С цел да не се застраши финансовата стабилност на националните системи, както и тяхната организация, ние препоръчваме да се извърши едно правно дефиниране на концепции и термини, като: какво включва понятието здравна услуга – всичко това в международен аспект, какво включва спешната помощ, медицинска необходимост, разграничението между болнична и извънболнична помощ, кой има право да бъде реинбурсиран за предоставянето на трансгранична услуга.

Вторият въпрос, който ще бъде разгледан, това е необходимият правен инструмент за кодификация на решението на съда на Европейската общност в областта на свободата на предоставяне на услуги в здравния сектор и достатъчна ли е регламентацията в регламент 14.08/ 71, респ. 883.04. Ние считаме, че е необходим правен инструмент за кодификация на решенията, защото към настоящия момент разнопосочната съдебна практика не само допълва, но в много

случаи и изменя разпоредбите на регламента. Затова, за да се намали огромният поток от съдебни спорове между осигурените лица и техните компетентни институции, е необходима по-адекватна правна рамка, регламентираща тези взаимоотношения.

Третият въпрос, който ще се разглежда, е докъде могат да стигнат мерките за интензифициране на правилата за трансгранични медицински грижи.

Изразявам опасенията, че не следва да се допусне неограничено право за всеки гражданин на Европейския съюз да се лекува планоно във всяка държава-членка, с цел да се защити националната здравна система, която предоставя адекватен достъп и качество на здравните грижи в страната.

Проектът на решение е: одобряване на изложената в доклада на вносителя рамкова позиция; второ, министърът на здравеопазването да предостави тази позиция при необходимост на срещата в Аахен. Благодаря Ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Виждам, че и този материал не е съгласуван с министерствата. Минал ли е през Съвета по европейските въпроси?

ЕМИЛ РАЙНОВ: Минал е.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Само едно имам, госпожа Василева, едно редакционно становище и включително това, че с новия механизъм, който приехме, беше приет и формат, по който се изработват позициите, за да се работи по някакъв унифициран начин и е хубаво в бъдеще да се спазва този формат действително, защото така много трудно може да се проследят нещата.

Имаме ли някакви бележки, колеги?

Приемаме точка 22.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България за участие в неформалното заседание на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 20 и 21 април 2007 г. в Берлин

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На неформалното заседание на ЕКОФИН ще се разглеждат няколко кръга въпроси. Няколко въпроса под общото наименование ефективност на публичните финанси, в т.ч. и финансова стабилност в страните-членки на Европейския съюз. Друга група въпроси е по настояване на германското председателство. Те са изключително активни по отношение на т.нар. обратно начисляване или вероятно ще въведат – не на това заседание, разбира се, но ще се стигне до въвеждане на възможност за страните-членки на т.нар. ривърс чардж, или обратното начисляване, по избор на всяка страна-членка и за сектори, които тя счита, че са уязвими от гледна точка на отклоняване на данъчни задължения. Специфичен въпрос, който вече се дискутира и който на предишното заседание се дискутираше, е за необходимостта от известно регулиране на дейността на хеч фондовете. Казвам го най-общо и обръщам внимание на това, понеже у нас като че ли прекалено много се дискутира напоследък въпросът за доходността на публични фондове. Казвам го в контекста и на Сребърния фонд, и на други. Хеч фондовете в момента са обвинявани за последните сътресения на капиталовите пазари и евентуално на регулация като позиция, съгласувана по съответния ред, естествено. Ние бихме подкрепили евентуално регулация, която поне да дава по-ясна идея за риска, който се поема при инвестиране в хеч фондове. Но тук не става въпрос само и единствено за публични средства, а въобще за дейността на хеч фондовете, които обещавайки висока доходност, всъщност

представляват сериозна заплаха за стабилността на финансовите пазари.
Това е съвсем накратко.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли някакви бележки, колеги?

Приема се точката.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване на Спогодба за въздушен транспорт между Европейската общност и нейните държави-членки, от една страна, и Съединените американски щати, от друга страна, и за одобряване на проект на Решение на Съвета и на представителите на държавите-членки на Европейския съюз, заседаващи в съвета, относно подписването и временното прилагане на спогодбата за въздушен транспорт между Европейската общност и нейните държави-членки, от една страна, и Съединените американски щати, от друга страна

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: На 2 март 2007 г. в Брюксел бе подписана Спогодбата за въздушен транспорт между Европейската общност и нейните държави-членки, от една страна, и Съединените американски щати, от друга страна. Според анализите на комисията спогодбата ще доведе до генериране на приходи от порядъка на 12 млрд. евро през следващите пет години. Така се постига една голяма либерализация на световния въздушен пазар, около 60 %, както и една сериозна възможност за създаване на работни места, с което ще се способства за постигане на целите на Лисабонската стратегия.

На свое заседание на 22 март т.г. Съветът на министрите на транспорта на Европейския съюз прие заключение, с което одобри спогодбата и потвърди крайната цел на дадения през 2003 г. мандат за

преговори, а именно, постигане на пълно либерализирано открито авиационно пространство между Европейския съюз и Съединените американски щати чрез приключване на спогодба от второ поколение, преговорите по която ще започнат не по-късно от 60 дни след временното прилагане на първата спогодба. Подкрепят се постигнатите договорености между Европейската комисия и Департамента по транспорт на САЩ, които ще създадат за българската страна възможности за достъп до американския авиационен пазар и дай Боже това да стане скоро.

От името на страните-членки спогодбата ще бъде подписана на ниво посланици, акредитирани към Европейския съюз в рамките на заседанието на Корепер II, насрочено на 25 април 2007 г., а от името на Общността спогодбата ще бъде подписана от председателя на съвета и комисаря Ж. Баро на 30 април 2007 г. във Вашингтон, в рамките на срещата на върху между Европейския съюз и САЩ.

По този проект няма неприети бележки. Благодаря Ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Това е един от най-дълго обсъжданите документи между Европейския съюз.

Има ли бележки, колеги, по точката? Няма.

Приемаме точката.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за Националния архивен фонд

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще помоля, ако е възможно, да поканим шефката на архивите, тъй като това не е най-основната дейност на Министерство на финансите. Аз ще докладвам, докато тя влезе, а по специфични въпроси, ако имаме, бих искал да подпомага.

Аз не разбирам от архиви и затова ще се придържам към основните тезиси, които ми се струват напълно обосновани. Сега действащият Закон за архивите е приет от 1974 г. и е многократно изменян, разбира се, и в хода на поредното обсъждане на нов ЗИД, ЗИД-ът беше толкова голям, че е обосновано да се приеме нов закон. С новия закон се регламентират няколко по-важни принципа, бих казал, в това число и институционални форми. На първо място, предлагаме да се създаде Държавна агенция "Архиви" на мястото на сега действащото Главно управление на архивите. Въвежда се понятието "Национален архивен фонд", което е с доста по-широк обхват от съществуващото понятие "архивен фонд". Подчертана е надведомствената компетентност на агенцията "Архиви". Разширява се и се усъвършенства съществуващата архивна система, като се дава статус на специализираните държавни архиви на архивни центрове, регламентира се възможността да има частни архиви. Сред по-важните мерки мога да посоча и следната: регламентира се създаването на Национален архивен съвет като надведомствен консултативен орган при осъществяването на държавната политика за опазване на Националния архивен фонд. Предлага се и значителна либерализация на достъпа до архивите. Вероятно изпускам и някои неща, но това са основните направления, които доста съществено променят и, бих казал, усъвършенстват материята, уреждаща архивите и всъщност националната политика по отношение на архивите.

Повечето бележки сме отразили. Дискутирахме с министър Василев и затова и беше отложен законопроектът преди две или три седмици. Но сме уточнили вече, имам уверението на министър Василев, че сме уточнили бележките. Ако има други бележки?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Колеги, имате ли въпроси към министър Орешарски или към госпожа Бужашка, която е тук?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал да благодаря на министъра на финансите и на госпожа Бужашка, че приеха нашата бележка. Става дума за това, за да се регламентира по някакъв начин и електронното архивиране. В законопроекта е записано, че до 1 януари 2009 г. трябва да се приеме такава наредба. Разбира се, то зависи от това кога парламентът ще гласува този закон, но просто като препоръка. Това не означава, че трябва да чакаме 1 януари 2009 г. Може и по-рано, ако сте готови да приемете такава наредба.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Имам един въпрос. По силата на чл. 22, Държавна агенция "Архиви" е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Министерския съвет. Досега тя е била към Министерство на финансите. Първо, какво налага да е към Министерския съвет второстепенен разпоредител, а да не продължи съществуващото положение и до момента? Какво значи "на пряко подчинение на Министерския съвет", тоест на всички вас?

Целта беше да няма към Министерски съвет второстепенни разпоредители, поне да се намали много кръгът на второстепенните разпоредители към Министерския съвет, защото все пак министър-председателят е първостепенен разпоредител и може би не е толкова целесъобразно да продължава тази практика – към Министерския съвет да има второстепенни разпоредители. Наистина е един от малкото случаи, когато някой не иска второстепенен разпоредител.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да, това е рядък случай.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Случаят е двоен, от гледна точка на необичайната практика Министерство на финансите да бъде "принципал" на Агенция "Архиви". Както и да измисляме аргументи,

доста трудно можем да намерим аргументи архивите да са към Министерство на финансите. Така че от това е продиктувано. Търсейки систематичното ѝ място в администрацията, в институционалната структура, затова сме го предложили. Дискусируемо е, разбира се. Аргументите на г-н Мавров са също силни. Можем още малко да подискутираме на вносител. А в парламента също ще бъде един от въпросите, които вероятно ще бъдат дискутирани.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е така, но е добре Министерски съвет да има готово становище по този въпрос. Г-н Василев?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не сме мислили досега по този въпрос. Г-н Мавров е забелязал и може би госпожа Маринска сега ще каже. Никой от нас не забеляза този въпрос. Действително, има логика в това, което казва Орешарски, че ако не беше примерно досега към Министерство на финансите, ако трябваше досега да кажем къде да е, нямаше да ни дойде на ум да отиде в Министерство на финансите, както може би няма да ни дойде на ум, че трябва да отиде в здравеопазването, може би. Въпросът е къде да отиде, ако може някой да каже някакво предложение?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не е задължително да се “разхожда” агенцията. Трябва да отиде някъде! Защо трябва да ходи някъде? Дайте сега да видим къде да отиде...

ГАЛИНА МАРИНСКА: Аз искам просто да допълня това, което каза г-н Мавров. Ние го видяхме, министър Василев, но Правната дирекция точно няма какво да каже, Конституцията не забранява.

Истината е, че поне ние това, което наблюдаваме и смятаме, че това вече е една трайно установена практика, вие поне досега я следвате принципно, да намалявате второстепенните разпоредители към Министерския съвет.

Другото – действително, текстът “на пряко подчинение на Министерския съвет”, прощавайте, нищо не значи. Има ли непряко подчинение на Министерския съвет? Какво значи “подчинение на Министерския съвет”? Кой се занимава? Администрацията ли ще се занимава с агенцията? Единственият практически резултат от това, че има структура към Министерския съвет, е, че в Народното събрание отговаря министър-председателят. Това е единственият резултат. Аз съжалявам, че го няма министър-председателя, но смятам, че това трябваше да бъде съгласувано с него. *(Министър-председателят влиза в залата и поема председателството на заседанието.)*

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министерският съвет спря в един важен проблем, изключително сериозен и тревожен. Става въпрос за мястото на Главно управление “Архиви”, защото в новия закон е към Министерство на финансите. Министър Орешарски предлага да мине и като второстепенен разпоредител и на пряко управление към Министерския съвет с мотива, че Министерство на финансите няма много общо с архивите.

Господин Мавров и госпожа Маринска са прави, от друга страна, че като принцип тенденцията е да се намаляват второстепенните разпоредители към Министерския съвет и това, че се ръководи от Министерския съвет, не значи нищо по същество, общо взето.

Така че тук спряхме – има ли нужда да се местят някъде архивите, или да си стоят... Ви може да решите този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да се местят към Министерския съвет – контролът ще бъде не по-голям, отколкото от Министерство на финансите. Те изобщо не се грижат за архивите, аз поне съм историк.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По времето на господин Костов, доколкото знам, е прехвърлен от Министерски съвет към Министерството на финансите, неясно защо. Но да не разбутваме нещата.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Агенцията беше и към Министерство на икономиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Само една реплика, госпожа Бужашка създава много малко проблеми, така че това може би ако е аргумент.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тоест аргумент в коя посока, да остане при Вас ли? Знам, че не я искате.

Добре, прибираме я. Имате ли други бележки.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за приватизация и след приватизационен контрол

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, глава 7а от Закона за приватизация се прилага при приватизацията на търговски дружества с повече от 50 процента държавно участие в капитала, които са от значение за националната сигурност и имат одобрени от Народното събрание стратегии, а също така са включени в списъка приложение № 2.

Именно поради факта на включването на "Булгартабак" в посочения списък е приета и действаща към момента стратегия за приватизация на "Булгартабак Холдинг".

Мотивите за създаването на глава 7 са, че това са със структуроопределящо значение дружества, с висока обществена и социална

значимост и при тяхната продажба не трябва да бъде застрашена сигурността на Република България.

Към настоящия момент по отношение на "Булгартабак Холдинг" не са налице мотивите за защита сигурността на страната. Наистина в групата на дружеството са осъществени значими продажби, но тяхната продажба не представлява никаква заплаха за сигурността. Следва също така да бъде отчетен и фактът, че едва 20-25 процента от произвежданите в страната тютюни се използват от групата. Тоест ситуацията е доста различна от тази, която през 2003 г. е наложила включването на "Булгартабак" в този списък. Променени са и тенденциите на пазара. България вече е заобиколена от страни, в които големите компании произвеждат евтини и качествени цигари. Казвам това дотолкова, доколкото България и "Булгартабак" вече е в рамките на една реална конкуренция, пазарът е отворен, либерализиран, всеки си определя цените. Големите компании имат възможност да правят и определени дъмпингови действия. Всичко това налага бързи и незабавни действия по привършване на реструктурирането на дружествата и тяхната приватизация.

Именно поради тази причина предлагам "Булгартабак" да бъде изваден от този списък, за да можем да приключим процедурата по възможно най-бързия начин. Предложението е това да се случи чрез борсата като най-ясен и прозрачен механизъм. Очакванията или поне предварителните проучвания показват, че не можем да очакваме интерес от големите, така наречени стратегически инвеститори. Отново повтарям, те изградиха свои фабрики в съседни на България държави. Може би интерес от по-малките инвеститори – от Алтазис и Империял табако, също така и представители на азиатските производители на цигари, може да бъде очакван, но той е именно към покупка чрез борсата, без допълнителни ангажименти от гледна точка на социални и т.н. мерки.

Искам да отворя една скоба, тъй както има едно становище от страна на Министерството на външните работи и от страна на министъра по евроинтеграцията, които касаят социалната тематика и ангажиментите на новите собственици, тъй като става дума все пак за няколко хиляди човека. Искам да кажа, че схемата, която предлагаме – чрез борсата, е съгласувана със синдикатите, те я приемат.

Второ, че всички дружества са уведомени за това и е набран необходимият ресурс и се изплащат обезщетенията съгласно поетите ангажименти в колективните трудови договори и този ангажимент за продължаване на изплащанията по колективните трудови договори ще продължи и за в бъдеще, тъй като те имат по-голяма продължителност. Тоест социалните проблеми ще бъдат изпълнени и не би следвало да има притеснения в тази посока.

Предлагам да извадим “Булгартабак” от този списък. Искам да отворя една скоба и да кажа, че имаше доста продължителна дискусия, която за мен продължава да бъде малко въпросителна – дали изваждайки дружеството от списъка трябва да отменим действащата стратегия. Част от юристите твърдят, че след като изваждаме дружеството от списъка, то стратегията, която е по повод на неговото присъствие там, вече няма формално действие. Другите юристи твърдят, че тя е самостоятелно съществуващ документ, макар и приет по определена причина и трябва да бъде отменена. Тази дискусия тук госпожа Маринска също се консултирах, готов съм, ако трябва да внесем и предложение за отмяна на стратегията. Това може да стане, но да не влезем в някаква казуистика, от която аз лично не се смятам за достатъчно компетентен да намеря изход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте за въпроси, дискусия.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, аз искам да подкрепя всичко казано от министър Овчаров за внесения от него акт и мотивите

също. Също накрая това, което той засегна и втория въпрос, помним при определена историческа ситуация как беше приета глава 7а от закона. Ако той реши да я махне изцяло, аз бих подкрепил и това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нали направихме една работна група, която да прегледа ..

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да приемем това предложение. Ако той предложи и другото, от сега му казваме, че и него бихме подкрепили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други? Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Има ли решение на Надзорния съвет за това?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Стратегията за приватизация и за реструктуриране на холдинга е разглеждана и на Надзорен, и на Управителен съвет.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Но те не могат да вземат решение за приватизация?

НИХАТ КАБИЛ: Тогава за какво е този надзорен съвет?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Извинявай, Кабил, нещо не те разбирам. Това е мое право, а не на Надзорния съвет. Аз имам право да внасям промени в закони чрез Министерски съвет, а не Надзорния съвет. Не мога да схвана за какво ме питаш в момента?

НИХАТ КАБИЛ: Поне да има едно предложение до принципала във връзка с тези неща.

Това кой го е направил?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Казах ти вече.

НИХАТ КАБИЛ: Каква е ролята на Надзорния съвет?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Контролира Управителния съвет.

НИХАТ КАБИЛ: Поне едно предложение да направи във връзка с тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разглеждано ли е от Надзорния съвет, защото разбрах извън размяната на реплики, доколкото разбирам, е разглеждано това становище от Надзорния съвет.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Много моля, ако някой в момента иска да каже, че това не е съгласувано на политическо равнище, да отиде да си пита началниците и да не ме занимават с дискусии, на които не им е тук мястото.

НИХАТ КАБИЛ: Става въпрос да разрешим приватизацията на "Булгартабак".

РУМЕН ОВЧАРОВ: Точно за това става въпрос.

НИХАТ КАБИЛ: Ако е това нещо минали години някои други неща ставаха.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Всичко ми е известно.

НИХАТ КАБИЛ: И тук тези мотиви, които чета, много ми прилича на една друга голяма компания, която я продадоха пак с тези мотиви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем, заповядайте.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер. Аз бих искала да се придържаме към предишни наши решения. В края на краищата съдбата на "Булгартабак" не е лесна за решаване, защото касае не някакви хиляди, а стотици хиляди хора и този въпрос е бил на вниманието и на предишното управление, знаете.

Не съм съгласна с тона, с който колегата се опитва да ни обясни какви политически решения има, защото ние не сме паднали от Марс. Ние също представляваме политическа партия и тримата сме членове на ръководството дори. Такава съгласувателна процедура не е минала, ние не сме го разглеждали този въпрос, така както предполагахме, че е редно да се разгледа. Защото това е част от доста сериозна проблематика. Може да не е част от националната сигурност, но касае икономиката и касае доста сериозни и политически последици.

Имате заповед, господин премиер, за работна група, която да актуализира списъка и след актуализацията съответно да влезе в Парламента и с подкрепата на трите политически сили да направим необходимото във връзка с новите условия и новите ни виждания за развитие на икономиката. Така че, аз не виждам защо точно сега трябва да извадим от този списък много бързо и спешно само “Булгартабак холдинг”, а да не спазваме процедурата и сроковете, които не се различават кой знае колко много, доколкото си спомням, в края на май месец комисията трябва да направи предложение, което ние трябва да обсъдим задължително, според мен, на съвета на коалицията, за да си поемем кръста всички – кои предприятия, как, защо ги вадим и каква е тяхната съдбата, и след това вече да пристъпим към изискуемите по закона действия. Разбира се, загрижеността, с която министърът изтъкна спешността на проблема, не искам да го коментирам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз да си призная не разбирам какво става. Ако действително колегите са против приватизацията, нещо, което ние сме го обсъждали, включително и на политически съвет на коалицията, точно този механизъм за приватизация, са преразгледали политическото си решение – това е друг въпрос. Но е добре, когато се преразглеждат политически решения, да бъдем информирани за тях. Когато колегите министри имат бележки да бъдат така добри да ги дадат в процеса на съгласувателната процедура, а не в процеса на дебата тук. Тогава вече можем нормално и спокойно да разсъждаваме върху която и да е тема. Но оттук нататък аз нищо не мога да направя повече. Днес явно това е политическа позиция. Ние по правилника трябва да го оттеглим това за следващото заседание. Аз съм готов да го оттегля, само че е оповестено на медиите и аз ще трябва да информирам медиите защо съм го оттеглил.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Два дни ни бяха дадени за съгласуване.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Извинявайте, ето го становището на Министерство на земеделието и горите: МЗГ съгласува представения проект на доклад от министъра на икономиката и одобряване на проект на Закона за изменение на Закона за приватизация.

НИХАТ КАБИЛ: Подписът отдолу на кого е, господин Овчаров?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не знам на кого е.

НИХАТ КАБИЛ: Между другото, този заместник-министър ще си поеме последствията, защото не ми е докладвал. Той не е ресорен по въпросите на търговските дружества и приватизацията и няма право да подписва тези документи.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз се извинявам, господин Кабил, но във вътрешните неща на Министерство на земеделието и горите ...

НИХАТ КАБИЛ: Извинявам се, аз го видях като точка в дневния ред и се съгласува от наша страна. Ще има последствия, заявявам го открито в Министерски съвет.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Добре, след като ще бъде така, значи и ние ще правим така – ще има последствия и при нас. И при нас има ваши заместник-министри, след като така ще си говорим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И от двете страни моля за малко ред и тишина.

Точката я отлагаме, за да изясним въпроса. Принципно трябва да отчитаме следното, че ситуацията с “Булгартабак” и конкурентната среда много бързо се влошава, че, аз като принадлежащ към групата на пушачите, знам, че българският пазар вече е наводнен с много качествени вносни и поевтини вече цигари, които се произвеждат в съседните ни страни. Фактически “Булгартабак” става все по-неконкурентоспособен и колкото вече нищо не се прави, толкова по-сериозни са рисковете за холдинга като цяло, за неговото бъдеще. А тютюневата индустрия е много важен сектор.

Точката ще я отложим, за да изясним всички обстоятелства около нея и след това ще бъде разгледана на заседание на Министерски съвет.

Точка 27

Проект на Постановление за приемане на Наредба за формата , съдържанието, условията и реда за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници и/или комбиниран начин

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. Въпросната наредба отразява изискванията на Закона за енергетиката, свързани с издаването на сертификати за произход. В нея на практика се урежда целия ред, по който се издават тези сертификати за произход. Определя се по какъв начин се открива партида на производители на електрическа енергия от водно-електрически централи по комбиниран начин, урежда се конкретната процедура за издаване и отмяна на сертификати за произход и се определя как се води регистъра на сертификати за произход.

В наредбата се урежда и реда за взаимно признаване на сертификати за произход, издадени в страни членки на Европейския съюз, които ще работят и в България.

Миналата седмица отложих внасянето на това решение, тъй като министър Василев имаше някои бележки по регистрационния режим. Уточнихме ги междувременно с проф. Шушулов. Доколкото разбирам, той е съгласен да приеме предложенията на министър Василев.

Предлагам да приемем наредбата на вносител, така че да се отразят тези предложения на министър Николай Василев. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Шушулов, да допълните нещо?

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Има една съществена забележка на министър Василев. Това е, че той счита, че с втора глава в този материал се въвежда регистрационен режим. Съгласно чл. 25 от Закона за енергетиката ние сме длъжни да водим регистър. Но предвиденият регистър не е от категорията, попадаща в приложното поле на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. Независимо от това министър Василев държи да отпадне тази втора глава, която може да се тълкува като регистрационен режим. Аз съм съгласен да я извадим и само ще преномерираме нататък материала заедно с Дирекция "Правна" на Министерски съвет. Други изменения не се налагат. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Шушулов.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Както каза проф. Шушулов и вицепремиерът Калфин, това предлагаме да отпадне втора глава, за да не се въвежда режим, който не е регламентиран със закон. Ако смятате, че е необходимо да има регистрационен режим, да променим изрично закона. Практиката ще покаже, че това няма да се наложи. Така че приемам предложението да остане на вносител да коригират тези алинеи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Така се уточняваме, да го приемем на вносител и да отпадне съответната разпоредба и да се преномерират. Мисля, че не е сериозна промяна в проекта на Постановление.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за принципите и методиката за

определяне на концесионното възнаграждение за добив на подземни богатства по реда на Закона за подземните богатства, приета с Постановление № 127 на МС от 1999 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, уважаеми колеги, миналата седмица представих подробно този проект на Постановление. То беше отложено за тази седмица. Междувременно проведохме среща с министър Овчаров и министър Гагаузов. Мисля, че до голяма степен уточнихме различните позиции.

Предлагам да приемем проекта, така както е внесен, като по параграф 3, който е свързан с конкретния размер на дължимото концесионно възнаграждение, да бъде приет на вносител, така че да можем да отразим и бележките на Министерство на икономиката и енергетиката, които са изцяло приемливи. Благодаря .

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз бях в работната група, не знам и от моя кабинет никой не ми е предал, учудвам се, защо не съм бил поканен и аз в тази работна група. Защото имам да изразя позиции, които не съм ги представил. Цяла България знае каква позиция съм заел, аз и миналия път се наложи да изляза по-рано, пътувах извън страната, така че ... не знам.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Чакъров, Вашите експерти участваща изцяло и то много активно в подготовката на този проект. Той на практика е изготвен на становищата, които са дадени и от тях, включително и срещите, които имахме с министри. Миналата седмица, тъй като министър Чакъров го нямаше, имаше заместник-министър тук, възникна конкретен въпрос от министър Овчаров, който допълнително трябваше да го решим. Затова през седмицата точно това направихме – срещнахме се,

уточнихме се. Този конкретен въпрос е свързан основно с източника за получаване на информация на метални изкопаеми, които не се търгуват на борсата, първо. Второ, имаше една бележка на министър Гагаузов, свързан с уточнението на цените на строителните материали и неметалните материали, което е изцяло в компетенциите на тези двама наши колеги. Този въпрос беше решен. Аз сега чувам, че Министерство на околната среда и водите има проблем с този текст, който се предлага. Много съм учуден. Ако искате го поставете, можем да го обсъждаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Каменова, заповядайте.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. В предварителното съгласуване, което направихме по чл. 58, Министерство на околната среда и водите подкрепи без забележки проекта на Постановление и наредба. Възникнаха някои доуточняващи бележки между предложението, което направи министър Овчаров във връзка с методиката, затова беше преценил кабинета на вицепремиера Калфин, че тъй като колегите от МОСВ нямат бележки, не е целесъобразно отново да бъдат викани. Ако съществува някакъв проблем, за да не се отлага приемането на методиката, така или иначе тя е на вносител, така или иначе вицепремиерът Калфин носи отговорност и дирекцията е ангажирана пряко с тази работа, аз предлагам да поканим и експерти на Министерство на околната среда и водите да видят окончателния акт преди да излезе за подпис.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, уважаеми колеги, аз имам един въпрос. Знаем че към днешно време постъпленията в бюджета от концесионни такси и възнаграждения е приблизително индикативно между 15 и 20 милиона лева. С промяната на наредбата индикативно какво очакваме да се случва оттук нататък? Трябва да си отговорим на този въпрос и до каква степен същото това, което променяме, ще промени ли тази рамка, политики и целите, или нищо не се случва?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Чакъров.

Ако може аз да разшифровам въпроса, освен това, което формулира господин Чакъров, става дума и за това има ли обратна сила тази промяна, защото фактически ако има обратна сила, това означава съществено преразглеждане на концесионните споразумения и договори и съответно ефекта, който поставя като въпрос господин Чакъров. Ако няма, това се отнася за бъдещи находища, които ще бъдат намерени, което е съмнително по принцип според мен, доколкото ще намерим нови подземни богатства в големи количества.

Заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, аз не виждам юридическа възможност това Постановление да има обратна сила и да промени вече сключени договори за концесии. Поне всички юристи, с които говорихме, те са единодушни в това отношение.

Що се отнася до очакваните приходи, миналия път отново господин Чакъров, го представих и Вие знаете каква е целта. Целта не е да определим някакво ново равнище на приходите от концесията. Тук целта е да направим един доста по-справедлив механизъм и за отдаване на концесии и за определяне на концесионното възнаграждение. Това, което правим с това Постановление е, че ние вкарваме два елемента в концесионното възнаграждение – един постоянен, минимален, и един променлив, който зависи от пазарната цена, който не се определя за целия период на концесията, а се определя от конкретната пазарна ситуация. Вярно с две години закъснение, защото така излизат статистически данни. Между другото това беше един от проблемите, които постави министър Овчаров, за бавното излизане на статистическите данни. Но тук се променя по-скоро начина, по който се определя концесионното възнаграждение и то се обвързва с пазарните стойности на това, което се добива. Това е била целта при изработването на това Постановление със съответните формули за определяне на концесионното възнаграждение.

Понеже възникна един проблем, доколкото разбрах Министерство на икономиката и енергетиката са направили едно ново изчисление с новите стойности към този момент, тъй като те са променливи и трудно може да се каже конкретна цифра, тъй като зависят от пазара, как биха се променили концесионните възнаграждения, те се увеличават средно около два пъти за нови концесии, които се отдават, като понеже възникна въпроса /беше поставен също от министър Овчаров/, че има някои производства, които има основание държавата да поиска и по-високо от този марж, който е даден – максималния праг. В този последен вариант внесохме нещо, ще го съгласуваме с вас още един път, както предложи госпожа Каменова, една възможност при договореност между двете страни те да не се съобразяват с границите на минимално и максимално възнаграждение, които са дадени в това Постановление. Така че по никакъв начин няма да се затрудни държавата, ако прецени че някъде следва доста по-високо от четирите процента, които са максимални примерно за метални подземни богатства, да получи, няма да има проблем, тя да сключи такова споразумение с концесионера. Това Постановление няма да ограничи държавата по никакъв начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ние действително обсъдихме част от въпросите с господин Калфин, господин Гагаузов и госпожа Каменова. Освен тези редакционните, за които сме постигнали съгласие и смятам, че те могат да бъдат отразени, става дума за ползване на метални полезни изкопаеми, които не се търгуват на Лондонската борса, да се ползват определени бюлетини при определяне на цената. Става дума също и за един принципен въпрос, според мен, и той е свързан с това какво ще стане след като въведем новата наредба. Става така, че за някои от находищата и то за ключовите, за едни от най-конфликтните, примерно за Челопеч,

концесионната такса, която ще плащат по новата наредба, ще бъде по-малка от тази, която е договорена в момента. Нещо, което чисто политически не може прието в тази ситуация, при положение, че ние разговаряме и водим преговори с тях за увеличаване на концесионното възнаграждение и т.н. Затова този текст, който предлагат колегите, че в определени случаи таксата може да бъде по-висока от тази, която е определена, тоест над 4 процента и по-ниска от тези 0,8, за които се спори, според мен това дава някакво решение. Но трябва да е ясно с каква цел го правим.

Вторият проблем, който възниква и той е от същото естество, става дума вече за неметалните индустриални полезни изкопаеми. Става така, че тези нематериални полезни изкопаеми на всички с изключение на един тип, концесионните възнаграждения се увеличават, за някои драстично – повече от два-три пъти, а само за тези се запазват същите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За кои се запазват същите+

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за каолините. Само за тях се запазват същите, което, като имаме предвид, че става дума и за една единствена компания, един единствен собственик, буди малко определени съмнения.

Предложението е наше, на Министерство на икономиката, признавам си. Затова поемам ангажмента тази седмица да направим предложение, което да осъвременява и тези неща, макар че малко е сложно. То не случайно е направено, тъй като няма база за сравнимост. Става дума за тези, които се използват за строителни материали, и за други цели. Ще помислим, да направим вариант, с който да решим и този въпрос, за да не създаваме впечатлението, че правим наредба с определена насоченост. Между другото, днес ми дадох един вариант – става дума за осъвременяването, за актуализацията на концесиите, дали не е възможно да въведем някакъв срок, в който те биха могли да бъдат индексирани, предоговаряни или осъвременявани – нещо от този род. Примерно да

заложим като срок – че на петгодишен срок от време, в зависимост от пазарната конюнктура, има такава възможност. Казвам го, това е импровизация, която ми беше казана сутринта, не знам дали чисто юридически правно е допустима.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доста е спорна, мисля.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, аз точно в тази връзка, тъй като една огромна част от концесиите вече са дадени и това, което ние приемаме, всички юристи са единодушни, че не може да се връща назад. Трябва да вървим оттук напред.

Но дотолкова, доколкото има драстични и фрапиращи чисто икономически несъответствие между продажната цена и това, което се плаща на държавата, аз вземам думата, за да кажа аз какво мисля да направя. Мисля да направя разговор с всеки един от концесионерите, за да им стане ясно, че те не изпълняват договорите си по много от параметрите и ако не се съобразят с увеличението, което оттук нататък ще има за другите концесионери, ще имат проблеми. Тоест доброволно трябва да се съгласят на новата цена. Иначе няма как да стане.

Аз ви казвам, защото седем стотинки при продажба цена петнадесет лева – разберете за какво става. Няма друг начин чисто юридически, по който ние да ги задължим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:: Господин премиер, днес искам за протокола да бъде отразено това, че по този начин едва ли ние постигаме целите, които при създаването на работната група постигаме. Аз нямах конкретни бележки и това всъщност исках за протокола да изразя. Също искам да се запише за протокола, че никога никъде не съм визирал това да става със сила с дата, предходна от настоящия момент. Държа коректно да го кажа. Нека юристите да се произнесат точно по какъв начин ще става. Но

ако продължаваме да подхождаме по този начин, то страни като Кувейт, Саудитска Арабия и Русия наистина биха се опрели на “просяшката тояга”. Така че ние нещо съществено, аз държа да го кажа, с промените в наредбата не предприемаме. Духа, философията на наредбата е по-скоро се потвърждава статуквото, а не да предприемем нещо, с което да защитим държавните национални интереси. Така че аз подкрепям с особено мнение наредбата. След като това е решение на Министерски съвет, нека да се даде ход на вносител да се доуточнят някои редакционни конкретни бележки, но моята подкрепа е с особено мнение и държа да бъде отразено в протокола това. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли други бележки и въпроси?

Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тази наредба и това Постановление се приема в рамките на действащия Закон за подземните богатства. Ние с нея не можем да го изменим. Същевременно се работи, аз знам къде са проблемите, с голяма част от тях съм съгласен, които поставя господин Чакъров, в момента и това е последната част от работата на тази работна група, се подготвят измененията в Закона за подземните богатства, точно се подготвя нов закон. Тези въпроси, които министър Чакъров поставя, няма как да се решат с Постановлението на Министерски съвет, те би трябвало да се решат с промяна в закона, защото тук, това, което можем да направим и това е основната промяна, аз си мисля, че това е максималното в рамките на възможното, е ние обвързваме концесионните възнаграждения с пазарните цени. Не ги определяме по експертна оценка за 35 години напред, както беше досега практиката. Което дава възможност те да бъдат много по-реални.

Други проблеми няма как да решим с това Постановление. По закона също участва много активно Министерство на околната среда и

водите. Аз предлагам там да потърсим решението на тези въпроси, които поставяте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря. Не искам да коментирам и няма да влизам в дискусии, господин премиер. Въпрос на обща воля е. Не искам аз само да се изправям срещу бизнеса и политическата сила, която представлявам. Това може да стане само с обща воля. Това може да бъде кауза за всички ни. Ако заставаме зад тази кауза, можем да я постигнем. Иначе също не падам от Луната и съм наясно, тези сериозни, твърди стъпки по какъв начин могат да бъдат реализирани. Но след като това е общата воля, оттук нататък и аз, както министър Овчаров преди малко каза, ще си имам правото на позиция, която ще изразявам свободно и открито. Аз също държа да бъде коректен към бизнеса, но трябва да има повече ред и регламент. Не може пясъка и еди какво си да се взимат на абсолютно символични цени и след това да имат такъв бонус и дивиденди. Няма да давам за примес другите големи концесии, нека всеки да вземе за пример една концесия на баластра, на пясък, да видят какви са дивидентите на фирмата или на субекта, който извършва тази дейност и какво постъпва в държавата. Но след като това е нашето решение, това ще бъде наше решение и аз се придържам към общата позиция. Опитал съм се да направим нещо, това е, което сме успели да сътворим, това ще е позицията, така че оттук нататък това повече няма да бъде поставяно на дневен ред.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Сега пет пъти се увеличава таксата, която беше досега. Така че, имаме известна корекция там. Но и още може да се желае.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, само една дума. Все пак тази наредба имаше за задача да въведе друг механизъм, особено за някои от видовете концесии и природни богатства. Тя го въвежда този механизъм, особено за металните, в зависимост от цената на борсите и т.н. Тоест това, което искахме да направим, го правим. Въпросът е, че не можем да го

направим със задна дата. Също така се променят плащанията за част от строителните материали и за нестроителните материали също. Но и това не може да стане със задна дата. И това е проблемът, с който трябва всички да се съобразяваме. Другото е да приемаме някакво законодателство, но аз не знам

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси, бележки?

Предлагам да приеме Постановлението на вносител, както предложи господин Калфин, за да се уточнят последно, в това число и от експертите на Министерство на околната среда и водите, ако трябва и министъра, конкретните текстове.

Според мен правим достатъчно важна стъпка напред в определяне на критериите, актуализацията на концесионните възнаграждения, защото винаги когато сме обсъждали въпрос за отдаване на концесия на база на съществуващото законодателство, нормативни актове, законови и подзаконови, е възникнало от един или друг министър – защо за едни колко си години, защо на едни каква си цена. Винаги сме имали съмнение като състав на Министерски съвет, че това е достатъчно отговаря на обществения интерес най-вече, защото винаги като чели досега цените са изглеждали много смешни. Съвсем разбираемо е безпокойството на министрите, което се изразява дали всъщност сме направили достатъчно голяма стъпка. Мисля, че важният принцип, който се въвежда е обвързването с пазара, също така с доходите, доколкото разбирам, на тези, които ползват концесиите, в различните сектори. Имаше дискусии и на миналото заседание на Министерски съвет, коректно са направили усилия вносителите да ги отразят тази дискусия.

Що се отнася до големия въпрос, той опира до законодателни решения. Във всички случаи трябва да потърсим решение и чрез закона с участие на всички министерства, които имат отношение и на политическите сили, които са в кабинета. Но трябва да отчитаме двете

страни. Има неща, които са направени не от това правителство, от предходни правителства, които са ангажимент на държавата – изгоден или неизгоден, и всяка една корекция е много трудна в редица случаи. Ние виждаме един конкретен случай с “Дънди” една година и повече стои този въпрос, ние не можем да намерим изхода, отчитайки различните аспекти – икономическите, правните аспекти на действащата концесия и много други неща. Между другото МОСВ и МИЕ трябва да представят варианти за последни подходи за разговори с Дънди. Защото има няколко доклада, които бяха направени допълнително. Те между другото не във всичко си съвпадат – различните доклади от различни експерти и трябва да изразим нашата позиция към конкретната фирма. Защото това се превръща и в политически проблем, който се търкаля и създава проблеми на страната.

Предлагам това конкретно Постановление да го подкрепим на вносител, да се направят допълнителни корекции, а по-големите въпроси, те са действително въпрос на законодателно решение. Защото едно Постановление не може да реши всички проблеми, които са натрупани в държавата и не можем да отменяме действащи закони с Постановления на Министерски съвет. Така се уточняваме.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става дума за промяна на 13 акта и наредби, които са свързани с промени, които се правят в съответствие с европейски директиви.

Промените касаят въжените линии, повдигателни съоръжения, електрически съоръжения и редица други неща. По принцип съществени промени не се правят. Това е директна транспонация на нормативни документи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, на министър Овчаров.

Заповядайте за въпроси, становища, изказвания? Не виждам.

Постановлението се приема.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция “Главна инспекция на труда”, приет с ПМС № 92 от 2000 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви. С предложения проект за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция “Главна инспекция на труда” се предвижда укрепване на административния капацитет за управление и разширяване на дейностите в областта на международното сътрудничество. Фактически се създава дирекция “Европейска координация и международни отношения”, каквато до момента не е съществувала в рамките на “Изпълнителна агенция “Главна инспекция на труда”.

Другият по-съществен момент е свързан с изисквания, свързани с разглеждане на предложения и сигнали, подадени до административния орган и организацията по работата по тях.

Тези изменения са на базата на вътрешно преразпределение на числеността на звената от администрацията и фактически общата численост

на персонала в Изпълнителна агенция “Главна инспекция на труда” се запазва в рамките на 558 щатни бройки, не се променя общата численост.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Вътрешни преструктурирания, не се променя общата численост. Колеги, има ли въпроси, мнения, становища? Не виждам.

Постановлението се приема.

Точка 32

Проект на Постановление за приемане на Наредба за прилагане на чл. 7, алинея 3 от Закона за възстановяване на собствеността върху одържавени недвижими имоти

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, в брой 53 от 2006 г. беше обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за възстановяване на собствеността върху одържавени недвижими имоти. Една от разпоредбите е, че всички ощетени граждани имат право на компенсаторни бонове, които в тримесечен срок ако не бъдат удовлетворени исканията им, общинските или централната власт да им предостави жилище, идва в Министерството на финансите и трябва да им бъдат заплатени компенсаторните бонове. Записът е категоричен в закона и изисква създаване на подзаконова регулация. Със заповед на министър-председателя беше създадена работна група, която работи доста дълго по този закон. Предлагаме, според нас сравнително добра и работеща схема, с напрегнати срокове за регистрация на такива лица – до края на септември, за да може евентуално обезщетения да се планират за следващата година.

Има и не приети бележки. Ние решихме да внесем това Постановление, защото някои от текстовете са спорни концептуално по-скоро и ако продължим да спорим върху тях, мисля че можем много да се разсрочим във времето. Все пак, ако има конкретни коментари.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Орешарски.

Колеги, има ли принципни възражения?

Министър Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Господин вицепремиер, колеги, господин Орешарски ние имаме повторно съгласуване на материалите, но то не е отразено в таблицата.

Второ, ние виждаме едно противоречие в разпоредбите на член 3 за сроковете с предметния обхват очертан от член 7, алинея 2 и 3 от закона. В закона се казва тримесечен срок, а тук в член 3 в наредбата сроковете стават други. Специалистите при нас го виждат това нещо като проблем. Ако вие смятате, че това няма да създаде проблем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, министър Орешарски. И на мен ми направи впечатление. Всъщност ние не излизаме ли извън тримесечния срок?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Тримесечният срок в закона е срок, в който централната и общинските власти са длъжни с цялата условност на термина да предоставят жилище. Самият факт, че законът регламентира ако в този срок не се предоставят, държавата изкупува боновете по номинал, показва, че вероятно практиката ще бъде да не се осигуряват жилища, и без това няма, което означава, че ще дойдат за парично обезщетение. Ние сме настроили наредбата, надяваме се, че може да има отделни случаи на предоставяне на жилище, но сме настроили наредбата така, че да направим регистър на всички, които не бъдат обезщетени с жилища и дойдат за парично обезщетение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря. Срокът не се отнася до това, казва министър Орешарски.

Госпожо Маринска, заповядайте.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Има проблем с този срок в наредбата и той е сериозен. Има проблем, защото законът не е определил срок. Законът е определил до кой се подават исканията – това е министърът на финансите, и срок там няма. Въвеждането на срок в подзаконов акт, аз не крия, че иначе горещо поддържам и напълно разбирам проблемите на колегите от финансите и разбирам, че срокът е необходим, но той трябва да бъде въведен в закона.

Ако приемете наредбата със срок за подаване на исканията по член 7, алинея 3, задължително ще бъде обжалван. Тази наредба се чака отдавна. Факт е, че тя трудно се написа, по съвсем понятни и разбираеми съображения, но се чака отдавна и интересът към нея е голям - прегряха телефоните във финансите, правосъдието и при нас да звънят и да питат къде е наредбата.

Преценете. Аз разбирам Министерството на финансите, подкрепям всичките им съображения, но тримесечният срок няма никакво законово основание. Те са ни отговорили в справката, че той има дисциплиниращ ефект. Да, всеки срок има дисциплиниращ ефект. Но проблемът не е ефекта. Проблемът е, че в закона няма основание за това. Ако искате да го приемете на вносител, ние ще коментираме пак с Министерството на финансите да видим, ако искат да опитаме със срок, никой да не обжалва, но за мен трябва да се търси промяна в закона, спешно.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

Ако правилно разбирам, сме изправени пред две възможности – едното е отново да отложим нещата и пак да ги започнем отначало, но то няма да се подобри, ако правилно разбирам, тъй като няма основание да

създадем срока. Тъй като срокът би бил в противоречие с интересите на носителя на правото, то вие считате, че в Министерски съвет не би трябвало да приема такива срокове, което има някаква логика, между другото.

Другото е, да го приемем на вносител. Оттам нататък да опитате тези неща, които и господин Кабил постави и госпожа Маринска, да видим как може да се излезе, по някакъв начин срокът да изглежда инструктивен от гледна точка или по-скоро това да е срок, насочен към дейността на администрацията, а не към правоимащия. Измислете нещо такова, за да видим ...Опасността от обжалване си стои, тъй като тук има много концентрирани интереси, така че мисля, че това няма да можем да го избегнем.

Други някой нещо да каже?

Приема се на вносител.

Точка 33

**Проект на Постановление за изменение на
Постановление № 77 на Министерски съвет от
2003 г. за изменение и допълнение на
Правилника за кадровата военна служба**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Николов, заповядайте.

СИМЕОН НИКОЛОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, съгласно изрична разпоредба на чл. 199, алинея 1 от Правилника за кадрова военна служба, когато кадровият военнослужещ притежава военно звание по-високо от изискващото се пощата е налице несъответствие с изискванията за заеманата длъжност, което е основание за прекратяване на договора за кадрова военна служба. С настоящия проект на Постановление срокът, който е определен на категория кадрови военнослужещи могат да заемат длъжности с по-високо

от изискващото се по щата военно звание, се удължава до годишното размятане на офицерски и сержантски състав от Българска армия през 2008 г., тоест с една година.

Предложеното изменение е с цел недопускане на едновременно освобождаване от кадрова военна служба на значителен брой военнослужещи. Става въпрос преди всичко за кадрови военносслужещи със сержантски военни звания. От нивото на тяхната подготовка зависят обучението и придобиването на воински умения от страна на редовия състав на въоръжените сили, дисциплината, боеспособността на частите и подразделенията. Значителна част от тези кадрови военносслужещи е с придобит опит от мисии, операции извън територията на страната, както и от съвместни учения с подразделения от съюзнически или чужди въоръжени сили. По този начин ще се даде възможност за пълно използване на потенциала на този сержантски състав, без да се снижава бойната готовност на подразделенията. Ще се разреши проблема с кадровите военносслужещи, сержанти, старшини от въоръжените сили, притежаващи по-високо военно звание от изискуемото по щата за длъжност, която заема. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Николов.

Имате ли въпроси, бележки?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз бих си поставил най-малко два въпроса. Първият въпрос е, че от аргументите, които вие изтъкнахте, за да не се случи това през 2007 г., а през 2008 г., аз считам, че нито един през следващата година няма да е отпаднал. Това пак ще са високо квалифицирани хора, това пак ще са хора, които подобряват боеспособността и каквото трябва, и следователно не виждам нищо, което да е различно в тази година по отношение на следващата година.

Второ, на мен не ми стана ясно това ще има ли някакви финансови измерения, тъй като колко човека вместо да напуснат армията ще останат в армията и какво означава това в средства?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси и бележки, за да отговорите на един път?

Заповядайте, господин Николов.

СИМЕОН НИКОЛОВ: Предлагащата промяна ще засегне 910 сержанта. Какво ще се случи следващата година? Следващата година ще има нови хора, които ще заемат следващо воинско звание, тоест те ще бъдат изместени. И ако следващата година не се прави такова удължаване, тези 910 душ следващата година ще бъдат уволнени. Сега не можем да си го позволим, защото те участват в обучението на кадровите войници, участват в поддържането на техниката, например във военновъздушните сили. Ако ние ги уволним сега, а те подлежат на уволнение, това означава да спрем процеса на професионализация или да не излети утре нито един самолет на военно учение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: А другите 910 души откъде ще дойдат догодина?

СИМЕОН НИКОЛОВ: Те ще дойдат от по-младшите звания - от младши сержант, сержант, старши сержант, които ще бъдат повишени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други въпроси и бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на
Устройствен правилник на Агенцията по
вписванията.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля да подкрепите предложението на МП за приемане на нов Устройствен правилник. Това е продиктувано от законодателните промени, които бяха направени през миналата година. Предложеният правилник е съгласуван по съответния ред и резултатите са следните:

- 12 министерства не са направили никаква бележка;
- 4 министерства и 2 дирекции са направили бележки, които са взети предвид;
- останали са 2-3 бележки – на Николай Василев, на г-жа Димитрова, с която се разбрахме, и на г-н Орешарски.

По същество нещата опират до забележката на колегата Василев – всъщност са две. Едната е, че той възразява спрямо това, че в правилника е предвидено да има заместник-изпълнителен директор. Мисля, че тази му бележка е неоснователна доколкото в чл. 54 от Закона за администрацията няма изрично забрана за създаването на длъжност заместник-изпълнителен директор. И, ако това е така – което аз твърдя – въпросът е дали може да има или не. Но все пак това е малка бележка.

По-същественото, което прави колегата Василев, като бележка е за бройките, които искаме. тази бележка е частично взет предвид. Ние първоначално поискахме 205 бройки, след неговата забележка сме коригирали искането на 115 – наполовина горе-долу. Колегата Василев твърди, че ние трябва да намерим резерв в самото министерство и да решим въпроса. Това е невъзможно да стане, защото цялото Министерство на правосъдието има 228 щатни бройки. Не е възможно да се намери възможност и тези 205 и да бъдат назначени за сметка на тези 228!

Това е нова институция, която не би могла според мен да бъде създадена без отпускането на тези бройки.

Благодаря!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: По първата бележка – не настоявам и я оттеглям. Тя не е съществена бележка. Това е било препоръка, но в никакъв случай не е много важно дали да има заместник-изпълнителен директор. Ако те са преценили, че желаят – прав е проф. Петканов, че няма такава забрана. Така, че оттегляме тази бележка.

По втората бележка се чудя дали има смисъл да казвам това, което ще кажа – знаете го предварително. Но аз настоявам на него и знаете, че съм внесъл предложение за съгласуване за закриване на Съвета за модернизирание на държавната администрация. Ето още един аргумент в подкрепа на това мое предложение.

Ще спестя всички аргументи, но само за илюстрация ще посоча – в системата на Министерството на правосъдието преди година и нещо е била 6 713 души. Това според мен е единственото министерство, което не е съкратило нито един човек от нито една брънка от системата си, а е увеличило с 321, т.е. с 4,8% през този мандат.

Можем да обсъдим дали всичките 100 и няколко бройки могат да ги преоформят, дали част от тях и т.н. Факт е обаче, че те до сега са отказали поне една бройка някъде да съкратят, за да проявят добра воля, а само гледат как да вземат още отгоре!

Пак казвам – по този начин, ако продължаваме, много бързо ще изгорим това, което сме съкратили миналата година и ще завършим мандата на плюс, а не на минус. Само ще повторя, че във всички документи на управляващите политически сили, включително и в този от миналата седмица – мисля, че на стр. 12 по средата – има изречение за оптимизиране на администрацията. Но ние всъщност правим обратното от няколко месеца насам!

Предлагам да не се приеме, а да се реши въпросът глобално със съответна дискусия на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петканов, вярно ли е, че въобще не сте съкратили?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Не е вярно, господин премиер! Абсолютно не е вярно. Ако искате – мога да извадя справка и да раздам на членовете на Министерския съвет. Това – първо.

Второто нещо. Аз съм съгласен с Николай Василев. Нека да каже тези 205 човека на мястото на кои да ги назначим! При 228 човека – от чистачката до мен – на кои на местата да бъдат назначени тези 205? Това първо.

Трето. Николай Василев е прав, че ние сме завишавали бройките. Но моля да имате предвид – това са в Главна дирекция “Изпълнение на наказанията” и Главна дирекция “Охрана”. Те са военизирани и за тях има осигурени бройки, Николай! И последния път, когато ти идва по моя покана в министерството да говорим по тези въпроси ти каза, че за тях няма никакъв проблем. За тях има отпуснат щат – в момента се назначават. Ако кажете – да спрем да ги назначаваме!

Не е възможно иначе да се процедира.

НИХАТ КАБИЛ: Съгласували сме без забележки. Подкрепяме проекта.

Колеги, разбирам аргументите и на колегата Василев по отношение на раздуването на администрацията. Но не знам защо – поправете ме, ако бъркам – мисля, че това беше наш ангажимент по присъединяването.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Всичко е ангажименти!

НИХАТ КАБИЛ: Не е така!

Изваждането на проблема с вписванията, като служба по вписванията от съда, за да направим една агенция, която заедно с имотния регистър и по-нататък със създаването на кадастъра – да имаме една система

на кадастър и стабилност на собствеността в нашата страна, която да включва кадастъра, като картен материал; от другата страна да включва също вписванията съответно на всички тези сделки, които стават и цялата верига да се затвори!

Друг е въпросът за бройките – дали точно толкова трябва да бъдат, веднага ли трябва да бъдат – не съм запознат със спецификата на една такава агенция. Но мисля, че не може ей така, с лека ръка да махнем едно важно структурно звено, чиято липса безспорно създава големи затруднения, дори хаос, в тези неща. Постепенно някакъв ред в тези неща виждаме колко грешки са допускани, колко измами стават със собственоности и т.н. – не искам да влизам в дълбочина.

Смятам, че създаването на такава агенция е важно, тя е навременна, дори бих казал, че в голяма степен е изостанала, защото имам спомен, че една от основните критики към бившия министър на правосъдието г-н Станков беше именно в забавяне създаването именно на тази агенция по вписванията, където да бъде имотният регистър, където да бъдат и другите неща.

Аз подкрепям проекта.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това ще е въпрос, който ще дискутираме с месеци наред и трябва наистина да си изработим един принцип. Да – увеличаването на бройките става на база на някакви ангажименти, които имаме към Европейския съюз! Същевременно Николай е напълно прав и аз започвам наистина да му съчувствам. При мен има същият проблем – на мен и на Румен Овчаров министърът на финансите четири пъти ми връща финансовата обосновка за закона за движение по пътищата – става дума за електронните тахомери, където имаме ангажимент във всяко едно звено да назначим по още двама инспектори, а Румен трябва да си увеличи хората в метрологията. Връщаме се шест пъти за това, а същевременно е потвърдил

на министър Петканов 50 бройки допълнително! Така че нека да си въведем един принцип.

Разбирам и министър Петканов. Той тази агенция трябва да я направи. Не може от 200 човека министерство да прехвърли 200 човека в агенцията – това е абсурдно! Но да си изработим принцип и да знаем какво правим!

Сега ги накарах да съкратят искането и от 60 човека да ги направят на 30 – министър Орешарски казва да не поставям въобще думата за бройки! Ами кои инспектори ще ходят и да ги следят!? Те искат да имат двама специално за тахомери! И това е проблем! Ще ги предложат 30 - няма да им дам на автомобилната администрация 60, но тези 30 пак ще се проблем в Министерския съвет! И това няма да е само за този случай! Например и в образованието сигурно имат ангажименти, където трябва да увеличат щатните бройки.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Мислех, че няма да има дискусия по същество, но виждам, че има и ще кажа няколко конкретни аргумента.

Всяко министерство, включително и на тези, на които им беше най-трудно – например Министерството на външните работи подозирам, че да съкратиш 100 и няколко дипломати е била много неприятна ситуация – всяко министерство на направи никакви усилия. Министерството на правосъдието в централното си управление не съкрати нито един човек. От опит гарантирам, че примерно, ако се махнат 30 човека от централното управление никой освен хората в централното управление няма да разберат това нещо и по никакъв начин външният свят няма да се чувства по-зле обслужен, отколкото сега! Абсолютно гарантирам това нещо. Това едно.

Второ. Наистина проф. Петканов е прав. Той ме покани на една много полезна според мен среща, на която той покани ръководството на министерството и не съм сигурен, че ще назова правилно – директорите на големите дирекции, които са няколко хиляди души. Без да съм проверявал,

защото в нашето министерство няма такава информация ги питах – от моя опит, без да знам отговора, смятам, че вие имате 700 незаети щата! Първо се чу “голям брой”, второ – като започнаха да ги смятат излязоха 600 и нещо! Т.е. уцелих с грешка 5-10 процента! Та имат над 600 незаети щата в системата на това, което те наричат дирекции, но това не е централното управление, а това са другите неща.

Според мен спокойно тези 100 и няколко бройки могат да вземат по следния начин: между 20-30 по преценка на министъра от централното управление; останалите просто да изгори незаети щатове, които и сега ги няма – няма ги тези хора в съответните дирекции, никакъв проблем няма да има дори съм убеден, че системата ще работи по-добре, отколкото сега.

Откакто свят светува спорът е един и същ – не знаей дали споделих това на Министерския съвет – скоро четох една книга за Римската империя и там е било абсолютно същото! Все едно, че е написан параграфът за 2005 г. в Българи!

Според мен въпросът е принципен. Ако искате – можем и хиляда бройки да дадем на министъра, но нека Министерският съвет официално да заяви, ако трябва и на пресконференция, че Министерският съвет се отказва от политиката за бройките си и повече не ни питайте по този въпрос! Ще правим каквото си искаме и няма проблем!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Конкретно предложение. Ако трябва – да поискаме на министър Василев – нека всяко министерство на база на европейските ангажименти, които има да си даде намеренията, за да видим каква картина в края на краищата сме попаднали. Защото така вървим лавинообразно – днес единият, утре другият! Нека администрацията да каже: във връзка европейските ангажименти примерно транспортът до края на годината трябва да назначи еди си колко бройки, за да може и той да има пълна представа.

И още нещо. Нека да направим това, което говорихме за съкращенията и оставането на средствата така, ч е да можем да увеличим заплатите, за да стимулираме!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Публикувано е вече в Държавен вестник.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тъй като при всяко предложение за бройки губим поне по два часа в една и съща дискусия наистина си мисля, че е време да измислим някакъв подход по този въпрос. Според мен подходът може да бъде много простичък: всеки един от нас има определени ангажименти по някакви причини – дали Европейския съюз, дали световна търговска организация, дали нещо друго, но има някакви ангажименти, които му налагат определени действия. В много от случаите тези действия са свързани със създаване на изцяло нови звена с поемане на изцяло нови дейности, за които до момента министерствата просто не са се занимавали.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Това е такава.

РУМЕН ОВЧАРОВ: И в тези случаи да не водим тази безсмислена дискусия тук, а просто да разчитаме на това, което казват министрите, което се потвърждава по някакъв начин и от администрацията на Министерския съвет и просто да го правим!

Въпросът за оптимизацията на държавната администрация, който въпрос очевидно няма как да го подминаваме и трябва да се опитваме да я оптимизираме да не го превръщаме в спор за неща, от които няма накъде да мърдаме! Просто няма начин!

Разбирам какво ще ми кажете, но какъв е другият подход!? Той какво ще направи с неговия Закон за транспорта, който държи толкова време!?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще ме глобят чисто и просто!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз какво ще правя с тези, които трябва да ходят да проверяват тези тахомери, които въобще ги няма до момента!?

Какво ще направя с тях!? Ще си говорим пак и следващия път, когато внесе той закона ще изгубим още час и половина в същата тази дискусия!

Просто трябва да ги разделим нещата! Има определени ангажменти – тези ангажменти трябва да се изпълняват. Трябва да се оптимизират разбира се бройките, всичко трябва да се прави максимално и от там нататък да тръгнем към това, за което сме се разбрали по оптимизацията на цялата администрация – запазване на средствата, съкращаване на бройки. Но двата процеса ей така да си ги движим – от тук там, от там тук – и всъщност нито едното, нито другото правим!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен ние с всички тези решение нарушаваме поне три неща. Едното е мисля параграф 73 от Закона за държавния бюджет. Второто е устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, който аз предлагам да променим със свое предложение, което е в процес на съгласуване. И трето- променяме обявената политика на правителството. Според мен политиката е чудесна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Но не я правим!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тази политика е една от реформите, която е трудна реформа и която среща 100-процентова подкрепа в обществото. Всъщност аз всяка седмица отговарям на лошия въпрос “Защо не извършваме съкращения?”, а не “Защо сме толкова лоши, че извършваме съкращения?”. И всъщност ние всяка седмица трябва да обясняваме, че всъщност ние сме извършили съкращения, но не са достатъчно и т.н.

Според мен ние с грешни аргументи отговаряме на грешни въпроси! Прав е министър Овчаров за всичко, което казва, но точно с такива аргументи администрацията нарасна примерно от 50 хиляди на 90 хиляди. Абсолютно с точно тези аргументи!

И ние примерно забравяме – ние не казваме, че не трябва да се развиват европейските функции, разбира се, че трябва да се развиват, но

нищо не пречи да се развиват за сметка на други функции! И е въпрос само на политическа воля!

Ако на мен утре премиерът ми каже “Съкрати 30 човека от министерството си и мълчи!” аз съм готов макар, че всичките ми зам.-министри сигурно ще подадат оставки, ще им кажа, че няма да ги приема, но ще стане това нещо!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма да подадат!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Няма да подадат разбира се! Това може да стане – въпрос на политическа воля!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Сигурно е прав Николай. И сигурно можем да го правим в рамките на администрацията. Само че едно е да направиш ето тази агенция, за която говори проф. Петканов, която му е на практика удвояване на състава в неговото министерство. Друго е в Министерството на вътрешните работи, където са да речем 60 или 70 хиляди човека, където от резервите сигурно можеш да намериш 50-60 места! Давам го само за пример.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, нещо по принцип искам да кажа. Нека да ме извини проф. Петканов, защото всъщност сега той е мишената, а всъщност това се отнася за всички нас.

Аз по-скоро съм съгласен с г-н Василев. Ние всички правим едно и също нещо - всеки, който иска увеличение на бройките става и обяснява как трябва, как харесва политиката, иска да се съобрази с нея, това е правилна политика, но точно в този случай, точно за неговото ведомство тя няма как да се изпълни, защото първо, второ, трето, четвърто, пето, шесто и работата приключва!

Така, че аз съм съгласен с г-н Овчаров – трябва да измислим механизъм! Но този механизъм – като има ангажименти да даваме – той също не е добър, защото ангажименти винаги има някакви! И това не може да стане еднократно, защото Европейският съюз продължава да бълва директиви.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За тази година!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Но той през ноември ще приеме друга директива и тя ще е за примерно междусията на 4-колесния трактор – нали!? Нова директива! И там ще трябва да мериш с еди какво си и ще трябва да еди какви си хора!

Това е опасното! Иначе в случая с Министерството на правосъдието не зная, но тази дейност не е чисто нова. До сега никой ли не я извършваше?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: До сега я извършваше окръжният съд.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ами какво става с бройките – махаме ли ги от окръжния съд?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Сега вече я махат. Половината остават там, а половината трябва да дойдат тук – при нас. Следователно това е абсолютно нова дейност. Търговският регистър – ангажиментът пред Световната банка и т.н.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако половината идват тук значи ще дойдат с щатове! Ето един въпрос!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Два акцента. Прав е министър Петканов, че това е един от много сериозните ни ангажменти. Не коментирам как е поет. Поет е преди нас. Изхарчени са пари. Вписано ни е в ангажменти към фонда – всички си спомняте, че на граница висеше въобще да се приключи споразумението с фонда, но е пренесено и в Брюксел по надлежен начин между институциите. Така, че няма как да “избягаме”! Ако искаме да затвърдим мнението си, че не сме склонни на никакви реформи – най-удачният начин е да не направим търговския регистър и тогава вече категоричното им мнение ще е: “Един търговски регистър не можах да направят – значи за нищо не стават!” – изразявам се малко образно!

Тоест аз не коментирам целесъобразността. Целесъобразността не е нужно да коментираме. Това е един наш много сериозен ангажимент. И по

него ще се съди в Брюксел за способността ни да развиваме вътрешен пазар, да облекчаваме входа за бизнеса и т.н.

По-скоро исках да коментирам нещо друго. Преди година и няколко месеца, когато коментирахме десетте процента съкращения всички ние не харесвахме механичното съкращение. Но администрацията – нашата особено, а пък и навън доколкото знам – не е измислила друг начини, защото много трудно могат да се оценят приоритети в различни сектори, за да се прави характеристика. И единият начин, за да се стопира изграждането на двойна администрация – ние в момента изграждаме двойна администрация – една европейска, една българска – българската не пипаме, а европейската се разраства – единственият начин е да свиваме българската. Аз съм дълбоко скептично настроен към всякакви други възможности освен грозното механично с по 10-15 на сто съкращение, което е сравнително неутрално и защитава всички министри от всякакви видове натиск. Т.е. той не е виновен – 10 или 15 на сто е политическо решение, решение на Министерския съвет, решение на закона и т.н.

Вие си спомняте – имаше съвсем политическо решение на коалицията, законов текст на бюджета и постановление и не го направихме 10-те на сто съкращение! И сега съвсем основателно министър Василев казва от какви нови бройки ние не си изпълнихме един ангажимент! Ясната мотивация според мен беше тогава, че ние с 10-те на сто няма да съкратим администрацията - ние ще стопираме разрастването ѝ, защото така или иначе вървят нови бройки. И нямаме механизъм, по който старите функции, които си стоят от 80-те години и част от които са напълно излишни, но нашите администратори ни доказват колко са важни и ние понеже нямаме време да оценим лично важността приемаме за даденост, че е така: че звеното, което в 80-те години е вършело нещо и сега в нараснал обем трябва да върши точно същото!

Това е за мен!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петканов?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Първо един въпрос към Николай Василев: вярно ли е и кои са тези 6 министри, които получиха допълнителни бройки? Това е въпросът ми към него.

Вторият въпрос е какво е структурното деление на Министерството на правосъдието? Моля да го чуете! Има три дирекции – три звена: затворите, т.е. Главна дирекция “Изпълнение на наказанията”, Главна дирекция “Охрана” и самото министерство. Прав е Николай, че има незаети бройки – те са в първите две звена – дирекция “затвори” и дирекция “Охрана”. Мога ли от тях да прехвърлям към министерството? Аз мисля, че не. И всичко опира до третото звено. 296 човека е щатът на самото министерство. От тях към момента са заети 228. При 296 – 228. Къде повече да се съкращава!? Кажете ми къде!

Третият въпрос. Това е нова дирекция! До сега нейната дейност се вършеше от окръжните съдилища. Сега е създаден административен ред. тук има съкратени около 40 човека – моля да ме извини Николай Василев – около 40 човека има съкратени от тази дирекция. Останалото трябва тепърва да се назначава! И ние сме поели ангажимент – два-три пъти се отлага влизането в сила на Търговския регистър! Сега последният ни ангажимент е на 1 юли 2007 г. да влезе в действие. Това е! А без хора това не би могло да стане.

Така, че моля ви внимателно да прецените дали да се отпуснат или не. При това – от 205 ние ги намалихме на 115. Ще влизаме във връзка с окръжните съдилища – от там да вземем и т.н., и т.н. Иначе обаче това не е възможно да стане. И моля Николай Василев да разбере, че от Главна дирекция “Затвори” не могат да се дадат тук бройки!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Хора не могат, но бройки сигурно могат!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам два кратки въпроса, чийто отговори са “да” или “не”.

Има ли в министерството над 600 броя незаети щата или няма? Ако има тогава какъв точно е проблемът?

Има ли един човек, съкратен от централното управление от 200 и колко бройки? Как можаха всички министри да съкратят десетки от техните, а Министерството на правосъдието не може да съкрати една секретарка или един там държавен служител!? Защо другите могат, а то да не може? Министър Орешарски как съкрати 1799!?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Колко е неговата бройка?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Малко повече от вашата.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: От 228!?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Момент! Защо гледате само централното? Вашата система е над седем хиляди души! те се водят към министерството! Защо разглеждате само тази сграда!? Ами другите седем хиляди!? вие имате седем хиляди! В момента говорите за 100 души, които са процент и половина от вашия щат! Вие не можете да съкратите половин процент!? Вие имате между 7 и 10 процента незает щат!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания?

Получава се един постоянен диалог за едно и също нещо!

Да се уточним така: действително трябва да направим една отделна дискусия на Министерския съвет по този въпрос със следните уточнения:

Първо. Ще помоля до следващия четвъртък всички да изпратят при главния секретар и при г-н Василев и дирекция "Стратегическо планиране" е хубаво да се включи в това – какви ангажменти за бройки имат свързани с Европейския съюз или с някакви други важни приоритети на държавата за нови дейности и какво предстои на всяко едно министерство. За да можем да го обсъдим цялостно.

Второ. Да се направи актуализиран отчет от Министерството на държавната администрация, министрите да си видят по своите справки, защото постоянно се получава разминаване кой колко е съкратил – как е

изпълнено до сега решението, което взехме за 10-процентното съкращаване. За да можем да съпоставим нещата, да ги съпоставим и с новия механизъм, който се утвърди за оптимизация на щата и съответно възможността за увеличаване на възнагражденията в тези звена, където има съкращения и да го решаваме по-цялостно въпроса. За да не се стига до това, което вечно върви – създават се нови дейности заради европейски институции или заради политика на държавата или както в дадения случай по-скоро към МВФ ни беше ангажиментът, но сега той се прехвърли към Европейския съюз, и наред с това нищо старо не се пипа!

Разглеждаме цялостно и ще се уточним за тези бройки, които допълнително трябва да се създадат и са необходими за европейската интеграция тази година кое министерство колко и кой колко трябва да съкрати от другите си дейности. И тогава да ги разгледаме в цялостност, в това число и на Министерството на правосъдието колко са съкратили, къде имат незаети щати, колко – така и по всички министерства. И да направим така, че да не се увеличава броят тази година на администрацията.

Така можем ли да се договорим и с тази договорка да одобрим бройките, които иска министър Петканов, а другите – следващата седмица да се представи и през една седмица ще направим някъде оперативно заседание отделно на тази тема. И условието от 1 юли да влезе търговският регистър в сила – казва г-н Вълчев!

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Ще влезе в сила, ако бройките, които искам ми бъдат дадени днес!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Даваме ви бройките, а после ще видим другите ви структури – къде какво ще пипнем, на общо заседание.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Мога ли аз да взема от дирекция “Затвори” и да слагам от там в министерството!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Можете да съкратите там.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Ами те са военизирани длъжности – как може!?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Може, може.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще съкратите общата ви бройка.

Между другото – Министерство на вътрешните работи е 60 хиляди, а нищо не сте направили реално по съкращенията, господин Андреев! Няколко пъти сме водили разговор с министъра по тази тема. Само пари искате повече. И вие като военните - разходници!

Преминаваме към следващата точка.

Точка 34

Проект на Постановление за приемане на Наредба за организацията на дейността по използване на служители под прикритие в Министерство на вътрешните работи.

РУМЕН АНДРЕЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа, въпросният проект за Постановление на Министерския съвет, с който да се приеме наредбата, е гледан на 22 март на заседание на Министерския съвет. Само искам да ви припомня, че тогава е имало основателни забележки към съдържанието и вида на документа. Те бяха разгледани в работната група, която работеше по този материал и са взети под внимание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За какво се отнасяха бележките? Припомнете дискусията, защото тя беше преди доста време и едва ли всички министри помнят.

РУМЕН АНДРЕЕВ: Една от основните бележки е относно липса на детайлност и подробност на наредбата, тоест – много пестелива. В интерес на истината, трябва да ви кажа, че проучването, което е направено от министерството за сродни организации по света, показва, че там нямат дори

и такава наредба. Те работят с доста по-ниски по степен подзаконови актове поради спецификата на материята, които остават затворени вътре в съответните министерства и се ползват само от служителите. Така, че в това отношение мисля, че укорът за пестеливост не е съвсем основателен. Ние все пак имаме нещо, което дава рамката, в която ще се движим.

Например, в Германия въпросът се урежда само с общи принципни положения, без никакви детайли. Детайлите се уреждат с вътрешно-ведомствени и междуведомствени актове, когато касаят дейността и на други ведомства. Между другото, това е предвидено и в този материал.

Една бележка по член 11 от наредбата, че не е обосновано издаването на документи за самоличност, промяна на основни данни за служителите под прикритие. Това по принцип, макар и най-общо, се съдържа в член 140, алинея 1, точка 19 от Закона за Министерство на вътрешните работи. Между другото, предвиждаме и още допълнения към този текст, който да даде правното основание на други ведомства да могат без притеснения да съдействат в изграждането на прикритието на тези офицери.

В новия допълнен материал се създава нова алинея 4 на член 11. Това е във връзка със забележката за гаранции за законосъобразно използване от служителите на издадените документи за така изграденото прикритие. В него, според мен се създават известни гаранции за злоупотреба с новите документи за самоличност и всички останали, произтичащи от тях. Там се създава изрична забрана за упражняване на действителната професионална дейност на така издадените документи. Това, усещам, че е твърде спорен текст.

Разбирам цялата сложност на въпроса, апелирам и вие да ме разберете! Както се казва, извън писаното, аз апелирам все пак – добра или лоша тази наредба да бъде подкрепена, защото това е една нова дейност за

България, изцяло и за министерството в частност. Тя не може да бъде копирана пряко от други страни, защото условията са други.

Затова, молбата ми е да подкрепите, макар и в този вид, с ясното съзнание, че има недостатъци тази наредба, за да се даде възможност да се започне формирането на това звено. В хода на работата, надявам се, тогава ще се намерят и много по-практични и много по-ясни решения.

Що се касае до предишният спор, създаването на такова звено се предвижда в рамките на щатната численост на министерството, така че няма да искаме допълнителни щатни бройки, с което още веднъж апелирам да подкрепите нашето предложение. Благодаря.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Има проблем и той е сериозен. Вие имате проблем с член 11, господин заместник-министър, защото той обхваща такъв широк кръг органи и юридически лица, че аз съм сигурна, че ще се намери някой кмет, който ще откаже да състави акт за гражданско състояние с измислени и с променени основни данни, както се казва във вашия закон. Не ви стига законовото основание.

Издаването на документи е въпрос, който в България се регламентира на законово ниво. И двата закона са: Законът за българските документи за самоличност и Законът за гражданската регистрация.

Аз обаче действително също мисля, че щом казват колегите от Министерство на вътрешните работи, че това им е необходимо – подкрепете наредбата. Проблемът на Министерския съвет е много малък. Проблемът е ваш. А въпросната алинея 4 нека да остане на вносител – поразсъждавайте за нея. Не, че разбирам какво значи действителна професионална дейност. Но, ако прикриете някой – той какво ще прави, че няма да му е действителна професионалната дейност...?! Аз не го разбирам, но примерно ако прикриете лекар, той няма да оперира. Ако прикриете прокурор – той няма да пише обвинителни актове или ако пише обвинителни актове ще пуснем осъдения после.

Помислете го пак, на вносител. Иначе, имате проблем, и то сериозен! И не мислете, че сега, като мине през Министерския съвет, защото колегите ще ви разберат и всички министри ще ви подкрепят, че проблемът със закона ви отпада. Благодаря ви.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също ще бъда конструктивен. Радвам се, че е създаден служебен регистър. Предлагам да направим в член 12, алинея 3 едно допълнение. Става въпрос за информацията, която се класифицира като държавна тайна. Предлагам да се прибави: “и се предоставя само за нуждите на правораздаването”. Ще ви кажа защо. Този човек докато е под прикритие може да сключи граждански брак, може да направи пътно-транспортно произшествие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки и предложения?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в тази наредба има много недостатъци, много. Даже и присъстващите тук не подозираме какви подводни камъни се крият.

Първо, има разлика “под прикритие” и “на прикритие”. И това тук мисля, че надали някой го знае.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Тук говорим за “под прикритие”. И един единствен въпрос мога да поставя. Едно лице, един офицер става член на престъпна група и той трябва да стреля наравно с останалите, ще носи ли той наказателна отговорност? Ето ви един елементарен въпрос.

На всички тези въпроси тепърва ще се дава отговор и то не с наредба. Те не могат да бъдат предвидени предварително и да бъдат систематизирани, подредени и т.н. Важното е, че Министерство на вътрешните работи поставя началото. Тепърва ще има промяна през месец-два.

Само искам да завърша с това, че като вътрешен министър бях в Бавария, когато пенсионираха техния шеф на полицията и му дадох думата да каже две приказки. Два часа и двадесет минути говори по този въпрос.

Колеги, аз предлагам да подкрепим наредбата и оттук нататък Министерство на вътрешните работи ще има много ангажменти по нейното усъвършенстване.

РУМЕН АНДРЕЕВ: Само две думи без да съм се подготвил сериозно по въпроса.

Тази наредба се опитва да сложи началото на регламентацията на дейност на офицери под прикритие, което поначало е насочено към организираната престъпност. Аз не предполагам и не допускам, че ще бъдат използвани офицери под прикритие за внедряване, примерно в едно научно учреждение или в един завод. Там това се извършва с другата форма – “офицери на прикритие”, бившите режимни офицери.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Точно така.

РУМЕН АНДРЕЕВ: Така, че затова е деликатна тази материя и не могат да бъдат предвидени всички възможни варианти. Ние наистина, в рамките на половин час обсъждайки различни ситуации, стигнахме до много по-куриозни положения, до много по-куриозни ситуации – ами ако се роди дете и т.н.

Мисля, че това е само началото на една доста сложна и доста сериозна дейност, с която шега просто не бива, защото там става въпрос за човешки съдби.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Естествено.

Колеги, предлагам да подкрепим проекта на Наредба за работа под прикритие. Аз доколкото разбирам, разликата между “под прикритие” и “на прикритие” е, че офицерът “под прикритие” съответно придобива нова фалшива самоличност, документация, действа с друга идентичност за разлика от тези, които са “на прикритие” в различни институции – те са със

своите имена и се води примерно служител в Министерство на финансите, същевременно той е човек на Министерство на вътрешните работи и наблюдава работата от гледна точка примерно на националната сигурност и дейността на тези министерства.

Действително дейността е нова и със сигурност ще има промени в този нормативен документ – ще трябва да се актуализира съобразно живота и казусите, които ни се поднасят. Естествено, всички сме гледали филми като “Серпико” и други американски филми, където точно такава дейност се развива. Чисто практически в България ще бъде доста по-трудно поради мащаба на страната, да си кажем истината. В България всеки всекиго познава. Да създадеш на един човек, който е да кажем на 30 години, нова самоличност, при нашите мащаби тук – малко селски е в сравнение с Ню Йорк например или САЩ като цяло. Много трудна и рискова работа за съответните офицери, за да се внедрят в подобна група, да доставят информация.

Но нека направим това усилие от Министерския съвет да подкрепим предложението на Министерство на вътрешните работи.

Параграф 4 от член 11 предизвика много коментари – нека да отпадне.

РУМЕН АНДРЕЕВ: Предлагам да го оставим на вносител, специално алинея 4, защото тя дойде в резултат на предишната дискусия. Още веднъж ще го огледаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Огледайте го – на вносител тогава.

Добре, точката се подкрепя.

Точка 35

Проект на Решение за утвърждаване на приходната и разходната част на план-сметката на Държавен фонд “Земеделие” за 2007 г.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, колеги, проектът на това решение се внася в Министерския съвет на основание член 14, алинея 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители и член 47, алинея 2 от Закона за устройство на държавния бюджет и съответното протоколно решение. Преди неговото предлагане в Министерския съвет за решение се одобрява от министъра на финансите, което е направено.

За 2007 година за Държавен фонд "Земеделие" са предвидени собствени приходи в размер на 11 милиона и близо 50 хиляди лева. Планираните разходи за тази година са в размер на 218 милиона 308 хиляди и 613 лева. Те се разпределят в няколко направления: За капиталови субсидии по инвестиционни програми, за преки субсидии за безвъзмездно подпомагане по програми, приети с решение на Управителния съвет. По линия на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за рибарство, както и за национално съфинансиране от тези фондове. Също така и за други разходи по Разплащателната агенция.

Наличието на акредитирана Разплащателна агенция през 2007 година ще ни даде възможност да изплащаме финансови средства на заетите в земеделието по общоселскостопанска и общорибарска политика на Съюза.

По Разплащателната агенция ще се изплащат средства по договорената с Европейската комисия финансова рамка за селско стопанство и те са предвидени в бюджета за 2007 година, както следва: за директни плащания – 391 милиона и 800 хиляди лева; за пазарна подкрепа – 258 милиона и 200 хиляди лева; за развитие на селските райони – 78 милиона 150 хиляди лева, както и че планираният трансфер от републиканския бюджет за фонда ще бъде в размер на 72 милиона лева.

Материалът е съгласуван. Най-важното, одобрен е от министъра на финансите. Предлагам Министерският съвет да приеме решение за

одобряване план-сметката по приходната и разходната част на Държавен фонд "Земеделие". Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Колко ще бъдат тази година директните плащания от Европейския съюз? 391 милиона.

Как върви регистрацията на земеделските производители, кога е крайният срок, господин Кабил, беше 15 май?

НИХАТ КАБИЛ: Регистрацията е приключила в края на месец март. Вече сме в режим на приемане на заявления за подпомагане, като успоредно с това, този който не се е регистрирал може заедно с регистрацията да подаде и заявление. Крайният срок е 15 май. До 10 юни всеки ден закъснение ще носи 1% намаляване на средствата на съответния фермер – след 15 май. След 10 юни няма да се приемат заявления за подпомагане. Към този момент от предварително регистрираните към 30 милиона декара, 65 хиляди земеделски производители в момента, близо 18 милиона декара са регистрирани като подадени заявления за подпомагане и около 12 хиляди земеделски производители, като тези с по-големите площи все още не са започнали, защото този процес в момента се застъпва с с подготовката на кампанията по пролетната сеитба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От реалните производители, които отговарят на критериите по площ, колко са се регистрирали, каква част?

НИХАТ КАБИЛ: Тези, които отговарят на изискванията са 148 хиляди

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А са се регистрирали?

НИХАТ КАБИЛ: 65 хиляди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Половината само? Как го обяснявате?

НИХАТ КАБИЛ:(говори без включен микрофон)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Освен тези 65 хиляди, как си обяснявате, че другите не са се регистрирали? Има ли възможност допълнително в оставащите срокове да се регистрират заедно с другата процедура?

НИХАТ КАБИЛ: Аз не съм убеден, че всичките 148 хиляди ще бъдат регистрирани някога, защото нашите разчети показват, че е ефективно един производител да влезе в системата за подпомагане, ако обработва повече от 17 декара. До 17 декара неговите разходи отвсякъде погледнато са повече, отколкото това ще получи като помощ, поне в първите пет години, разположено напред.

Така, че двата процеса ще вървят успоредно. От едната страна намаляването на броя на самите фермери. От другата страна увеличаване на площта, която те обработват. Това е една тенденция. Това е нещо, което е станало, всяка страна, която се е присъединила, която е влязла в една такава система на подпомагане.

Тук в тази дефиниция, включително влизат и тези хора, които живеят на село, които примерно ако имат 3 декара двор, след това има един декар градина долу край реката, стават 4, и след това има примерно два декара лозе – 5. Ето, той има с трайните насаждения и съответно ако някъде обработва в нивата още 6-7 декара за собствена нужда за животните, които гледа в двора, той автоматично със сумата от своята собственост влиза в подпомагането. Но той няма интерес, защото ще има повече разходи, отколкото полза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разходи – какви, административни ли?

НИХАТ КАБИЛ: Всякакви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, но молбата ми към Министерството на земеделието и горите е, редовно, особено следващите няколко седмици, постоянно публично да се напомня чрез медиите, че сроковете са едни какви са и т.н., за да постигнем по-висок резултат. По линия на директните селскостопански субсидии това е едно от нещата, които могат реално да се

случат на голям брой българи. Трябва да направим всичко възможно това да стигне до съзнанието на хората.

Добре, да подкрепим точката.

Точка 36

Проект на Решение за освобождаване и определяне на председателя и на заместник-председателите на Националния статистически институт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Помолих господин Вълчев да подготви тази точка и да я внесе. Трябва още да се уточнят нещата политически за тези назначения. Но пак искам да кажа. По моя молба той го направи, защото от един месец съм казал на представителите на политическите сили да се разберат и да предложат, да съгласуват нещата – не са го направили и това трябва да се направи. Когато приемахме отчета на Националния статистически институт /НСИ/ поставихте вие самите въпроси за това, че информацията твърде често се бави, че няма обективна информация, на каква основа се променят, показатели за години, които са отминали – преди 2-3 години и т.н. И не може да се очаква от ръководството на НСИ, на което му е изтекъл мандата и знаят, че са на уволнение практически да работят активно и да влагат усилия.

Давам срок – до следващия четвъртък всичко да бъде съгласувано и да бъде внесено. Така да се уточним и да вземем решение на Министерския съвет.

Съгласувайте между политическите партии.