



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

---

Стенографски запис!

**ЗАСЕДАНИЕ**  
на Министерския съвет  
26 април 2007 г.

*Заседанието започна в 10.25. часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.*

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Започваме заседанието на Министерския съвет. Има молба от вицепремиера г-н Калфин във връзка с неговото пътуване да разгледаме в началото приоритетно Законопроекта за Дипломатическата служба.

Заповядайте, г-н Калфин за докладване!

**Точка 36**

**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за Дипломатическата служба.**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин премиер!

Моля да поканим г-н Димитър Цанчев, който освен, че е говорител на Министерство на външните работи, работи много активно по този закон, включително много консултации с юристи. Да влезе, ако имаме някакъв по-специфичен въпрос по него, да вземе отношение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги този вариант на Закона за Дипломатическата служба, който ви предлагам е резултат на много дълги усилия, които започват още преди нашето правителство. Няколко варианта са работени, внасяни са и в Народното събрание от депутати, не е минавал през Министерския съвет. През последните поне 15 години има различни варианти и се работи около Закона за Дипломатическата служба.

Този проект на закон, който внасяме в момента се работи над една година. Освен през съгласуване, преди това мина през изключително активно проучване на практиката в европейските страни. Съгласувано е с редица юристи.

Този вариант, който ви предлагам решава няколко принципни проблема. Изцяло е съобразен с европейската практика. Мисля, че може да се говори за европейска практика, тъй като при известните различия, които има в Дипломатическата служба в различните европейски държави, основните елементи, които са общи, са залегнали и в нашия законопроект.

Дипломатическата служба и дипломацията по принцип е професия, не е държавна служба. Има специфични изисквания към този вид дейност. Знаете, че Министерство на външните работи е натоварено да представлява във всичките аспекти държавата ни в международните ѝ отношения. Съответно тази дипломатическата професия получава допълнително уреждане, което изцяло е на основата на Закона за държавния служител. В смисъл, че това, което правим с този закон е по-точно уточняване на общия закон, който действа – Законът за държавния

служител. С този закон уточняваме някои специфични процедури, които позволяват на Дипломатическата служба да работи нормално.

Основните разпоредби на този закон са свързани с организацията на Дипломатическата служба. До голяма степен се запазва сегашната структура. В закона се предвижда (това е един от най-общите принципи за всички подобни закони) да има и един висш дипломат, който да отговаря за цялостното функциониране на Дипломатическата служба и дипломатическата система. Предлагаме това да бъде длъжността "постоянен секретар". Той не предвижда допълнителна администрация. Това е изискване за по-добра координация в техническата, ежедневната работа на българската дипломация.

Идеята е да се раздели политическата от експертната работа. Политическата работа, разбира се е изключително важна. Всяко едно правителство има своите приоритети, дава насоки, разработва различни програми. Но самата дипломатическа служба би трябвало да работи за всяко едно правителство по един и същи ефективен начин. Така, че именно функционирането на професионалната Дипломатическата служба се координира от този постоянен секретар. Това по никакъв начин не намалява нито правомощията, нито възможностите на министъра и на зам.-министрите от административна гледна точка, каквито имат и в момента.

Имаше предложение досегашният главен секретар да е помощник-постоянен секретар. Предложили сме вариант – административен секретар. Това беше предложение след обсъждането, което направихме след внасянето на този въпрос на Политически съвет между трите партии. Той има специфични функции, изпълнява дефакто функциите на главния секретар, като работата му е тясно свързана с тази на постоянния секретар. Затова има по-особено наименование. Урежда се реда и изискванията за постъпване на дипломатическа служба. Задължителни са два езика: владее се на един на ООН, и един друг – от всички служители, които са в

специализираната служба. Задължително е владеене на един език на всички останали служители в министерството, включително и технически. Законът дава възможност това да се случи, което е в Закона за държавния служител – командироването и хоризонталното преместване на различни служители. Дипломатическата служба не е затворена от административна гледна точка. От професионална гледна точка по-скоро се изгражда като предвидимост и кариера на дипломатическите служители. Така, че максимално е съобразено с всички тези положителни закони, които сме приели.

Няколко случая вече имаме, когато ползваме този закон. Обикновено изпращаме дипломати за дипломатически съветници в различни министерства, което за тях е добре, тъй като те си запазват мястото във Външно министерство, работят в друга администрация и след това се връщат обратно. Това не им затруднява кариерата по никакъв начин.

Уреждат се специфични изисквания, свързани с ротацията. Това е една от особеностите на Дипломатическата служба, че тя включва работа и тук в страната, и излизане зад граница; реда, начина, по който се случва тази ротация. Освен това се регулира един въпрос, който също е специфичен. Един от тежестите на Дипломатическата служба е, че при пътуванията зад граница на един дипломат обикновено семейството му е обречено да не работи, в смисъл – съпругът или съпругата. И досега имаше редица проблеми, свързани със социалното осигуряване на семейството, тъй като при движение в различни страни децата се местят в различни страни, училища, членовете на семейството не могат да работят, разбира се ако семейството пътува заедно, което е най-често срещаният вариант. До голяма степен тези възможности се уреждат тук.

За съжаление, има някои неща, които не можем да ги уредим с този закон по обясними причини. Продължава не особено добрата практика дипломатите в чужбина да бъдат командировани. Вече доста представители има на всички министерства, които са тук и вместо да се плаща заплата за

работа в чужбина, се плащат командировъчни. Това ще се запази докато не е нормална системата, но докато не се приближат поне равнищата на заплащане в България и зад граница, тъй като ако бъдат заплати, това предизвиква редица въпроси, свързани със социално осигуряване и т.н. Така че този въпрос не може да се реши.

До голяма степен се решава въпроса с партийна ангажираност. Дипломацията не би трябвало да бъде партийно ангажирана, въпреки че политическото ръководство определя основните ѝ насоки. Предлагаме дипломатите, докато са служители на Външно министерство, да не развиват активна политическа дейност.

Предлагаме един интересен факт, който се случва през последно време и мисля че няма никакви негативни резултати от него – да се определи до 10% квота за непрофесионални назначения не на дипломати, защото се предполага, че професионалните трябва да бъдат само на дипломати, а на ръководители на мисии. До сега сме под този процент 10% - над 40 ръководители на мисии е предложил Министерският съвет и са изпратени. Така, че мисля, че това затвърждава една такава практика и до голяма степен мотивира много повече служителите.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Запазено ли е постоянно място, квота за съдебната система, г-н Калфин?

**ИВАЙЛО КАЛФИН:** Не, няма за съдебната система, за да можем да сме отворени към всички системи, г-н премиер. Това също е уредено в закона.

С ротацията се правят три категории дипломатически служители: висши, старши и младши. Това помага именно при тази ротация заминаването от министерството и връщането обратно на някои специфични трудови отношения, които до сега бяха проблем. Голяма част от тези разпоредби донякъде са предвидени в правилници, а в момента ръководството на министерството ги спазва като принципи при назначаване

и изпращане, ротация и т.н. Важно е те да влязат в Закона да Дипломатическата служба.

Към закона имаше доста бележки, голяма част от тях бяха приети. Някои от тях са по принципни положения, които биха обезсмислили закона ако се махнат тези функции. Става въпрос за постоянен секретар, става въпрос за генерални директори, въпреки че там сме свели техните функции – на един от директорите или на някои между съществуващите директори могат да им се дадат допълнителни административни функции.

Министерство на външните работи има най-подробно уредени и най-големи права, които се дават по закон на зам.-министрите, извън закона, който урежда по принцип тяхната дейност. В най-общи линии това е закона. То е минималното, което надгражда Закона за държавния служител и Закона за администрацията и урежда по-скоро тези специфични проблеми на дипломатическата служба.

Ще ви помоля за подкрепа на това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, г-н Калфин. Заповядайте за бележки, въпроси, възражения. Знам, че Министерство на държавната администрация и административната реформа има доста бележки.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми г-н вицепремиер, уважаеми колеги, най-напред бих искал да поздравя вицепремиера Калфин за това, че с толкова усилия е създал такъв закон. За този закон се говори отдавна, не е успял да бъде създаден.

Законът, така или иначе, независимо от нашите бележки, трябва да бъде подкрепен и аз смятам, че той ще бъде подкрепен. Тук г-н Калфин знае, че аз лично също винаги се отнасям с голямо уважение към дипломатическата професия. Например, на миналия празник на Деня на Дипломатическата служба бях единственият министър, който дойде с удоволствие на празника.

Молбата ми, г-н премиер, понеже са няколко бележките и ако ги кажа накуп ще ги забравим, ще се размият, ако може една по една да ги обсъдим.

Имаме няколко вида бележки, които изхождат от една обща философия и тя е следната: че според нас различните министерства независимо от това, че имат различно наименование и в тях имат различна професия, трябва да си приличат по някои показатели, защото прекалено е голяма тенденцията всяко министерство да смята, че то е толкова много по-различно от останалите, че за него останалите, общите принципи да не важат, а да важат други принципи, които са различни и много специфични за него. По този начин Законът за администрацията и Законът за държавния служител трябва да бъдат прекръстени на Закон за администрацията и държавния служител в тези ведомства, които още не са си променили собствените закони.

Първият пример. Разбирам идеята да се създаде постоянен секретар. Явно това име е предпочетено, не знам дали е най-доброто име. Въпросът ми е, думата “административен секретар”, която не съществува никъде другаде в друга система, не може ли да си остане името “главен секретар”, защото той много прилича на главен секретар. Примерно, един аргумент – ако г-н Мавров някой ден събере главните секретари на министерствата, ние как да знаем кой ще отиде от Министерство на външните работи. Даже и на вътрешното министерство, където съм убеден, че главният секретар е безкрайно по-различен по функция от останалите министерства – няма нищо общо, примерно главният секретар може да бъде кръстен с много други неща при вас, но дори и там не е направено.

Според мен няма причина да създаваме ново име, което ще обърка повече, отколкото ще ѝ помогне нещо. Ако той ще се казва главен секретар – проблемът се решава, той си е описан вътре и прилича много на главните секретари в останалите министерства.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Разбира се имам отговор на всички въпроси. Страх ме е, че сега ако отворим дискусия, след шест месеца отново ще говорим. Ще напомня, че той е влизал на Политически съвет, след това имаше работна група между трите партии, бяха уточнени текстовете. Аз съм готов пак да вляза в дискусия, не знам доколко помага.

Между другото, голямата част от предложенията на Министерство на държавната администрация и административната реформа бяха приети в този проект, който го има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Хубаво е да коментирате все пак, защото не всички членове на Министерския съвет са боли на Политическия съвет, когато се обсъждаше.

ИВАЙЛО КАЛФИН: По принцип това, което предлагаме като функции на административен секретар, е това лице, което би трябвало да бъде главен секретар. Между другото, това е предишното наименование, то съществува в българското законодателство в предишния вариант на закона преди да се направят главните секретари. Причините са следните: До голяма степен неговата работа е свързана с работата на постоянния секретар, който казахме, че се занимава с дипломатическата служба като такава, със дипломатическия занаят, с движение на документи, и т.н. Предложението първоначално беше да бъде зам.-постоянен секретар, за да се подчертае тази свързаност. Точно след тези консултации беше предложено (мисля, че от г-н Лютфи беше предложено това нещо) да бъде административен секретар, за да се подчертаят действително неговите функции. При наличието на постоянен секретар и на главен секретар, трудно ще можете да кажете пък в самото министерство кое е субординацията.

Административният секретар – действително при него се пренася голяма част от административните функции. Пак казвам, че това не е



прецедент в нашето законодателство и той ще бъде този, който ще участва тогава, когато главните секретари бъдат поканени от г-н Мавров примерно.

РУМЕН ПЕТКОВ: В рамките на дискусиата, която водим относно ефективността на сработването на нормативната уредба, в това число НПК, в това число новият закон за Министерство на вътрешните работи, ние също стигаме до извода, че сегашното съдържание на длъжността Главен секретар на Министерство на вътрешните работи в никакъв случай не отговаря на останалите. Сега се организира обучение-семинар за главните секретари в чужбина. Аз нашият ще го изпратя, но вие сами разбирате, че ще му загубя времето. Аз ще го изпратя от уважение към администрацията и ще направя предложение в рамките на промените, които ще предлагаме в Закона за Министерство на вътрешните работи, една от промените ще бъде тази. Друг е въпросът дали сегашната длъжност "Главен секретар" ще бъде с друго име, за да бъде длъжността "Главен секретар" отговарящ на статута във всички министерства. Но така или иначе ние ще направим такова предложение, защото това е адекватното за нас решение. Сега изпращам генерал Илиев в Холандия, той ще седи там три дни да си губи времето, за да имаме отношение и да е ясно, че сме част от един общ отбор, същевременно за него това е абсолютно загубено време. Така, че при нас ще предстои такова предложение за промяна в Закона за МВР.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Разликата между класическите функции на главния секретар, които до голяма степен са административни и допълнителните функции, които както има нужда в Министерство на вътрешните работи, така има нужда и във външно министерство също, те са свързани с професионалната част от работата, не толкова с административната.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Няма да обсъждам въпроса за главните секретари, макар че то сигурно си има някакво друго решение освен "главен секретар". Искам да си кажа мнението по член 23.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев има няколко бележки, една по една да ги отмятаме. По този въпрос имате ли бележки? Няма.

Първо. Ясно е, че постоянният секретар има разширени професионални функции, които не се покриват с главния секретар в други министерства. И разбирам замисъла, че трябва по някакъв начин по-видимо да се разграничат функциите на постоянен секретар, който по същество прави, доколкото разбирам, професионално и политиката, приемствеността на политиката на министерството от тези, които са чисто административни.

Въпросът ми е по същество. Административният секретар, както е предвиден, в каква степен неговите функции се препокриват с функциите на главните секретари в другите министерства, защото ако препокриването е много голямо, няма според мен никаква пречка да се нарича “главен секретар”, за да няма объркване като цяло в администрацията? Ако много се разминават – тогава има смисъл да има друго название. Да кажем, ако са много по-ограничени и част от функциите на главните секретари на другите министерства отиват в постоянния секретар. Така ми се струва.

Въпросът е, че ако действително тръгнем във всяко министерство да има различни наименования на функцията “главен секретар по същество, действително ще стане много голямо объркване. Ако е достатъчно ясно изписано с какво се занимава постоянният секретар, никой в министерството няма да обърка кой всъщност е политическото професионално лице и кой е административният по същество секретар. Въпросът е, какво е съотношението между административният секретар, който Вие предлагате, с функцията на главните секретари в другите министерства? Защото и Министерство на вътрешните работи основателно поставя въпроса, защото при тях главният секретар е координиращ полицейската дейност, дейността на службите, а не администрацията като управление на административните механизми.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Написано е в член 8 на Закона за администрацията, който определя функциите на главния секретар. Има две функции: ал. 1 “административното ръководство на администрацията се осъществява от главен секретар”; ал. 2 “главният секретар ръководи администрацията като координира, контролира административните звена за точно спазване на нормативните актове”. Едното е координация на действително административната част – спазване на нормативни актове, технически, битови въпроси, поръчки включително, финансови отдели. А другото е именно подпомагането на ръководството на професионалната администрация, не на специализираната, разбира се под ръководството на министъра. Това са две алинеи, които са дадени като функции на главния секретар.

Въпросът е, че в момента ние разделяме тези функции – административните са единия, а пък тези по общата координация на администрация са на другия. Това е идеята.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Господин Калфин точно и това каза – в законопроекта се разделят функциите на главния секретар на две: функции, които са за организация на дипломатическата служба предвид това, че тя вече не е такава, каквато е във всички други администрации, с този закон тя става затворена, кариерата става вътре в рамките на самата администрация. Атестационна комисия атестира и повишава в длъжност, по друг ред стават правилата и процедурите за кариерното израстване, те вече няма да спазват Наредбата за атестиране.

Затова именно отделят постоянният секретар да е този, който управлява персонала, всъщност – дипломатическата служба и кариерното израстване на хората, работещи в Министерство на външните работи. Това е ясно от член 9.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Страх ме е, че няколко неща не сте разбрали. Първо, не е затворена дипломатическата служба. По този закон всеки един

човек – държавен служител от всяко едно министерство по другия закон може да се прехвърли и да работи в Министерство на външните работи – няма ограничение. Освен това, атестациите остават, никъде не е казано, че няма атестиране на служителите – това е нещо много важно и то продължава да се прави.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Понеже прехвърляме към друг ред (не коментирам дали това е лошо или добре) в таблицата по член 47 има атестационна комисия по вашия закон, по член 47, която е различна от процедурата, която се атестира в момента за държавните служители. Освен това, навсякъде тук в закона се говори за вътрешно кариерно израстване и за назначаване след подбор, който се осъществява вътре в администрацията. Да, отворена е за вход отвътре, но цялата кариера по-нататък и преминаването от една длъжност в друга длъжност става само вътрешно, поне така е написано.

Това, което има в правомощията на постоянния секретар, препраща към член 6, алинея 2 член 9 означава, че подпомага министъра на външните работи за ръководство на дипломатическата служба. Това е основната задача на постоянния секретар. Поне така, както ние разбираме текста, това означава цялото управление на персонала по отношение на кариерата им като дипломати.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Трябва да направим разлика между кариерата на държавен служител и дипломатическата кариера. В министерството изцяло е отворено, някой от друга администрация би могъл да дойде началник отдел, даже директор дирекция, това нещо законът го допуска, но той няма да получи дипломатически ранг. Той ще работи на същата административна длъжност – директор на дирекция примерно, но няма да бъде примерно съветник, посланик, пълномощен министър и т.н. Докато в дипломатическата служба тези, които са дипломати по професия, се влиза от началото и в нея има механизъм за израстване, което е

основният смисъл да има дипломатическа служба. Иначе се губи въобще смисъла. Но това не значи, че административно не може някоя друга администрация без да има същия ранг да изпълнява същите функции, включително и по ротация в чужбина. Атестационната комисия се занимава изключително много и с изпращането. Тя определя ротацията, при нея се подават молби, разглежда, определя кои заминават, кои се връщат, размествания в министерството и т.н. Това е един орган, който го има и в момента в Министерство на външните работи, това е нещо уредено.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Паралелно със системата за атестиране.

Но има класификатор на длъжностите, приложен към закона, който въвежда допълнителни изисквания за заемане на длъжности в Министерство на външните работи. Тогава, когато нямаме тези допълнителни изисквания, които са за ръководните длъжности – пълномощен министър, пълномощен посланик, това означава, че лицата не могат да влязат в Министерство на външните работи, защото те няма да притежават този минимален дипломатически ранг, който е необходим за заемане на длъжността. Този класификатор е нов.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, аз много добре разбирам г-н Калфин. Наистина тяхното министерство е много специфично и наистина трябва да се раздели работата с дипломатите от работата на администрацията.

Предлагам на вносител да уточним какво ще прави административният секретар. Защото на сбирките на главните секретари така, както разбирам, ще идва административният секретар. На тези сбирки се обсъждат законодателна програма, оперативна програма, решават се проблеми за координация между министерствата на експертно ниво, гледа се дневния ред за заседанието. Може би така, както е изписано правнотехнически – член 10, алинея 1, може би там трябва да се пише нещо –

нямам готов вариант да ви го кажа в момента. Така, че този административен секретар, както ще бъде при вас, да може все пак да изпълнява ролята на главните секретари по другите министерства. Ако сте съгласен така.

Другото наистина трябва да се отдели, то е нещо свършено различно от работата на главните секретари – говоря за постоянния секретар.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Нека да се уточним така. Мисля, че след като чух дискусията, има логика да се запази това, което е внесено от Министерство на външните работи предвид това, че доколкото разбирам постоянният секретар има функции, които в някои отношения са по-широки политически, бих казал, от тези на главния секретар в другите министерства, тъй като той осъществява приемствеността в политиката на държавата от гледна точка на устойчивостта на дипломатическата....

От друга страна част от функциите на главния секретар остават в административния секретар, които са по-тесни, отколкото на главните секретари в другите министерства. Тоест, едни и същи функции се разделят на две и от тази гледна точка сигурно има логика, след като и работната група е стигнала до този извод – да се запази, както е предложено от Министерство на външните работи.

Текстът може да се доуточни. Хубаво е да се изпише по-конкретно, ако има някакви съмнения. Добре.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вторият въпрос. На няколко места в закона, например в член 8, член 11 и член 46 пише словосъчетанието “конкуренция, основана на професионални качества”. Това действително е цитат от Закона за държавния служител. Обаче този цитат от Закона за държавния служител, алинея 2, чието заглавие на целия блок е “задължителен конкурс”, а в алинея 1 е написана думата “конкурс”. За нас основният термин е “конкурс”. Тоест, тук дали не би могло да се замени, да

се пише “чрез конкурс” или да има чрез конкурс “или” – другото нещо, защото по този начин се изключва всякаква възможност да се обяви конкурс.

Ще дам един пример. Въпросът не е персонализиран към някое лице, но примерно във Външно министерство няма човек, който да стане генерален директор. Обаче в Министерство на икономиката и енергетиката има, той иска да стане генерален директор. Той по тази процедура може ли да стане? Според мен не може. Затова думата “конкурс” трябва да я има, това е основен принцип за държавните служители, там винаги всичко трябва да става с конкурс. Примерно, главният секретар на Министерство на финансите се избира с конкурс, с комисия, назначена от премиера, а пък директор или постоянен секретар във Министерство на външните работи не може да се назначава с конкурс...!? Според мен думата “конкурс” поне като алтернатива е положително да я има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще помоля господин Калфин да отговори на въпроса, ако говорим за директори. Каква част от дирекциите от Външно министерство, тъй като все пак се прави отделен закон, отчитайки спецификата на Външно министерство, който закон надгражда общият Закон за държавния служител. Каква част от дирекциите изискват специфични дипломатически знания, умения и позиции за формиране на позиции? Каква част са чисто административни? Защото по тази част, която е чисто административна, би могло да има и конкурс и местене от министерство в министерство, съобразно нуждите на администрацията на Външно министерство. Доколкото разбирам, това е логиката и на закона – съчетаването на неизбежната известна затвореност на системата, като специфична дипломатическа кариера и откритостта в частта, която е общо административна. Правилно ли съм разбрал, г-н Калфин?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Изключително правилно, г-н премиер, и аз съм напълно съгласен с Вас, но не го приложихме точно така в проектозакона.

В този проект може директор на дирекция – държавен служител да дойде от друго министерство. Пише, че когато е дипломат към него има едни какви си изисквания, но никъде не пише, че може да бъде само дипломатически служител.

За това, което казва г-н Василев – член 10 на Закона за държавния служител, който буквално е пренесен в този закон. Постъпването на държавна служба в съответната администрация се предхожда от конкурс – това пише в закона. Назначаването на всяка длъжност на държавен служител – алинея 2, се извършва чрез конкуренция, основана на професионални качества. Когато във вашето министерство назначавате хора за първи път, обявявате конкурс. Тогава, когато ги повишавате или ги премествате на друга длъжност, се обявява точно тази конкурентна процедура. Миналата седмица приключи проверка от вашето министерство в Министерство на външните работи и казаха, че нямаме никакъв проблем със спазването на тази процедура. Обявява се публично мястото, кандидатстват за него представители и се избира един от тях. По принцип това се случва, това нещо става.

По закона, който Вие споменахте, за движението между администрациите, аз не знам до сега да се иска конкурс – един служител от едно министерство да отиде в друго. Аз поне имам няколко такива преместени служители, честно да ви кажа – до сега конкурс не са минали. Единият министър обикновено казва – може ли еднa кой си човек да дойде при мен и аз се съгласявам. И аз не знам да има някакъв конкурс за това нещо, но ако трябва – ми кажете, ще ги върна обратно всички тези. Постъпването на държавна служба става с конкурс.



Постъпването в Министерство на външните работи става с конкурс, а заемането на длъжности вътре в министерство, било от неговата администрация, било от другите – става пак на конкурентна основа, както и във всички други администрации.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре, ако най-добрият човек за тази длъжност е примерно министърът, как той ще постъпи, как ще влезе?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Както ще влезе и във вашето министерство. Ако назначавате за първи път някой в държавната администрация, трябва да мине през конкурс. Ако в рамките на администрацията се мести, има конкурентна процедура. Влиза се с конкурс, а вътре в рамките на цялата администрация на Министерство на външните работи и на друга администрация – има конкурентна процедура, но не е задължително конкурс.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев има предвид, може ли човек от друго министерство да бъде прехвърлен ....

ИВАЙЛО КАЛФИН: Може, това е практика, в момента също се случва и това нещо се прави по досегашния ред, който се запазва. Имам няколко такива договора – подписват се двама ръководители на администрации и служителите и се местят в различните администрации.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, стана 11.00 часа, имаме 51 точки, опасявам се, че няма да мога да докладвам моята точка, защото с г-жа Масларова имаме Национален съвет за тристранно сътрудничество и все пак сме фиксирали един час.

Много моля, ако има още други такива експертни въпроси, които не са изчистени, на вносител, ако приеме г-н Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: На вносител – пак се връщаме шест месеца.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Тук ли е мястото това нещо да го уточняваме, да влизаме сега в дебати, в които министърът не е убеден. Аз мисля, че и той

не е достатъчно компетентен, за да влиза в такива експертни въпроси. Моля да прекратим!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, въпросът за влизане във Външно министерство изчистен ли е от гледна точка на това, че е необходимо конкурсно начало за постъпление на човек във Външно министерство?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въпросът във Външно министерство стои както в цялата държавна администрация. Когато външен за държавната администрация човек, който не е работил до момента в държавната администрация влиза, той трябва да мине през конкурс. Тогава, когато служител в държавната администрация, било във Външно министерство, или в някое друго министерство постъпи, има конкурентна процедура, обявява се мястото и се кандидатства за него, но няма конкурс, както е при назначаване на външни служители. Това е принцип в цялата администрация и в случая Министерство на външните работи не е по-различно от нея.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров потвърждава.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, може би наистина трябва да подкрепим вицепремиера Калфин, защото ние направихме нещо такова и в Закона за съдебната власт. Влизайки в една система, това става с конкурс. А това, което се предлага за кариерното израстване на дипломатическата служба – е нещо подобно като кариерното израстване и в администрацията. Аз примерно може да съм много добър главен секретар, но дипломатическата е занаят и много е добре, че не се въвежда изцяло конкурсното начало и в кариерното израстване вътре в дипломатическата служба. Защото, съвсем откровено мога да ви кажа, че имам бивши колеги, които могат да се явят на всеки конкурс и да го спечелят, но от тях съдии не стават. Страх ги е да прочетат една присъда например.

Идеята е много добра, вътре когато се израства в дипломатическата служба това да става на базата на едно конкурентно

начало без задължително да се провеждат конкурси така, както се провеждат при входа на системата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, г-н Мавров, убедихте ме – нека бъде така.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Кратка реплика към г-жа Етем. Ние на никакъв формат не сме участвали и е нямало къде да си кажем нашите професионални бележки, те не са политически или партийни.

Следващата бележка, която бих я отбелязал и може би няма нужда да я дискутирам, защото също няма да бъде приета. Смятаме, че няма нужда от понятието “генерални директори”, защото такива няма никъде в България. Вярно е, че има в други държави, където във Външно министерство има генерални директори, но според нас това не са министерства на външните работи, където там са си измислили да има генерални директори, а има държави, където във всички министерства има генерален директор, например в Германия, така че там е нормално да има примерно във Външно министерство също. Тоест, това, че ние вземаме паралел, че в някои държави във външните министерства има генерални директори, според мен не е достатъчна причина и ние да си създаваме нова длъжност “генерален директор”. Според мен спокойно може да си функционира системата както е сега, без генерален директор. Това е нашето мнение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, какви са аргументите да има генерални директори, което е нещо различно от практиката на останалите министерства? Каква е спецификата на Министерство на външните работи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще дам един пример. В Министерство на външните работи има т.нар. политически директор. Това е длъжност, която я има във всички министерства в страните от Европейския съюз, те си имат формат, събират се и се срещат. Той е един от директорите на дирекции,

защото няма как да бъде различен, но за него трябва да работят всички на практика дирекции в министерството, защото той обсъжда всички въпроси, които се обсъждат от външните министри. Там се започва от въпросите на енергетиката, Близкия Изток, Косово, Балкани, Черно море и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко са политическите директори сега във Министерство на външните работи?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Един. Един е във всяка една страна членка на Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А в България?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Също е един, но той е директор на дирекция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Директор на една дирекция? На коя дирекция?

ИВАЙЛО КАЛФИН: На една дирекция, на “Външно-политическа координация и планиране”, идеята е да я сменим с “Политически въпроси”.

За него трябва да работят останалите дирекции. Ние се съгласихме, понеже имаше доста разговори, основно съображението беше те да не отнемат функции по координацията от зам.-министрите. Това не се случва, избегнахме го това нещо. В случая този пример, който даваме, той административно трябва да има възможност да изисква от останалите директори, които административно са на същото равнище да работят за тази дирекция.

Не се създава нова администрация, не се създават генерални дирекции. Един от директорите или директори, които са директори на дирекции се посочват като генерални директори, за да имат административната възможност да си вършат работата. Уточнихме се, че това ще бъдат един или двама души. Двама най-вероятно. Единият – политически, другият – по отношение на многостранна дипломация, тъй като там има също неща, които са свързани и с двустранната, и с Европейския съюз, и с работата ни с международни организации. Това е

един от директорите или двама от директорите. Не е служба, не е администрация. Действително има генерални директори във всички европейски страни, които проверихме. Между другото, не само във Външно министерство, министър Василев е прав и това е една не лоша практика между другото. Но ние тук сме я свели, няма генерални директори на практика. Това е един от директорите, който се номинира, нотифицира като генерален директор. Не е ново равнище някакво, нова администрация или нещо подобно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Както въведоха в армията ново звание “бригаден генерал”, което го нямаше преди НАТО, нямаше я във Варшавския договор. Все едно примерно командващият военновъздушните сили да каже “на мен ми харесва да има бригаден генерал”, само при мен обаче. По-правилно е да се каже “във всички родове войски”.

Следващият въпрос е относно член 57, който се нарича “допълнително възнаграждение”. Вие предлагате с вътрешни правила министърът на външните работи да може да дава по-високи доходи на своите служители. Това не е практика в другите министерства. Член 57 предвижда при условие и по ред, определени във вътрешните правила за работната заплата министърът горе-долу да дава по-високи заплати на своите служители. Останалите министри искат също да дават по-високи заплати на своите служители. Въпросът е, че всички ние се подчиняваме на една наредба с дълго име – Наредба за служебно положение на държавните служители. Примерно, защо всеки от нас не каже в своя устройствен правилник, че и той иска вътрешни правила, с които той като прецени – да дава по-високи заплати на своите служители? Министър Орешарски щеше да кажа, ако беше тук, че има практика понякога капиталови разходи всяка година се прехвърлят за издръжка. Реално вие можете да пробиете единния класификатор, да пробиете заплатите нагоре и да им дадете по-високи заплати.

НИХАТ КАБИЛ: Процедурното ми предложение е да прекратим дискусията и да подкрепим. Все пак това е решение на Министерския съвет за законопроект за стартиране на процедурата по Закона за дипломатическата служба. Искам обаче да обърна вашето внимание на следния факт. Ние не можем на сто процента, уважаеми колега Василев, каквото и да направим, да сложим знак на съотнесимост между нашите министерства и на Министерство на външните работи. Защо? Защото нашите министерства са структурирани в централно управление, евентуално агенции или регионални вътре в страната структури и звена, а при Министерство на външните работи е обратното – централно управление в България и структурите, изнесени навсякъде по целия свят. Тук има специфика, която е много важна.

Аз разбирам колегата Калфин, че на базата на тази специфика и това, което в момента съществува като практика в работата, затрудненията ни в новото ни качество в момента, както като страна член на НАТО, така и на Европейския съюз. Това е причината всъщност да се дадат тези предложения. Спомням си още от предишния министър на външните работи, когато сме дискутирали, винаги имаше някакви проблеми, които са от това естество, което понякога и той ги подлагат тук на дискусия от наша страна. Аз затова не мога да разбера защо ние трябва да бъдем толкова придирчиви, толкова с голямо отворена бленда и да гледаме промяната в устройството и начина на работа на Министерство на външните работи, Дипломатическата служба, обаче да го правим от собствената си кула? Мисля, че това като подход не е правилен и трябва да проявим разбиране, защото за мен например има знак за равенство, само че в математически смисъл – обратно на плюса и минуса, между Министерство на външните работи и Министерство на вътрешните работи, те затова и така се наричат.

Това, че трябва да има някаква симетрия, някаква огледалност по отношение на организацията на работата, може би затова в двете

министерства има тези проблеми, за които става въпрос, за което и министър Петков преди малко каза.

Предлагам да прекратим дискусията и да подкрепим.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ще потвърдя това за плюса и минуса. При нас примерно ние в бюджета имаме фиксирани 12 милиона лева за допълнително стимулиране и те са в рамките на Фонд "Работна заплата" и те са заделени точно с цел да бъдат стимулирани служителите, които са свършили определена работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще ви кажа няколко неща.

Първо. Законът за дипломатическата служба има повече от 6 проекта, които са внасяни през последните 17 години. Дипломатическата служба е много чувствителна политически за общественото мнение, за политическите партии винаги е имало апетити. Знаете – в България всеки разбира от футбол, всеки е готов да бъде посланик и т.н.

Затова мисля, че е важно първо, принципно да има такъв закон, който да въвежда стабилност в кариерното развитие на дипломатите, какъвто закон има в повечето европейски страни. Предвид политическото значение на този закон, той беше изнесен на обсъждане на политически съвет на коалицията, отчитайки това, че за да може такъв закон да мине през Народното събрание успешно, е необходимо коалицията да бъде консолидирана. И ако има разногласия едни или други, те да бъдат изчистени политически предварително. Това, което знам от господин Калфин е, че всички положения са съгласувани в рамките на работната група. В първоначалните проекти на работната група на Министерство на външните работи имаше по-различни интерпретации или варианти на един или друг текст, или една или друга структура.

Разбирам господин Василев, който като министър на държавната администрация се стреми администрацията да бъде по единни правила. Това е доста разбираемо, защото администрацията по принцип трябва да

действия по този начин и той винаги е защитавал и конкурсното начало и други важни аспекти на развитието на държавната служба по принцип.

Но нека тогава да се уточним така, тъй като дискусиата много напредна действително. Да подкрепим законопроекта. Той е важен политически и аз мисля, че е важно дори ако щете политически от гледна точка на европейските избори. Да кажем: ето, преди първите избори за европейския парламент, управляващата коалиция подготви и внесе за първи път в България Закон за дипломатическата служба, защото ние сме вече страна член на Европейския съюз и прилагаме европейски правила.

Предлагам, ако има допълнителни бележки от Министерство на държавната администрация и административната реформа, които не противоречат на философията на закона, да ги разгледате – Министерство на държавната администрация и административната реформа и Министерство на външните работи, последно ако може нещо да се коригира, с участие на главния секретар (той предложи) по отношение на функциите на административни секретар да се изпишат по-подробно, за да бъде ясно разграничението между постоянния и административния секретар и по този начин да го финализираме и да го внесем в Народното събрание. Но, иначе държах все пак членовете на Министерския съвет да са наясно с цялата процедура и затова да изслушат, ако е необходимо, какви различия има, какви са аргументите в едната или другата посока, защото вероятно по-голямата част от вас не са прочели целия закон.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Член 23: “Ръководител на задграничното представителство”, това че той ръководи, координира и контролира дейността на представителството, никой не се съмнява. Това, че осъществява общ контрол върху дейността на всички служби и служители, никой не се съмнява. Третата точка обаче ми се вижда вече малко прекалено. Първо, че никъде не допускаме в точка втора текст, който е предложен, тези служители, които са на други ведомства и изпълняват и



указания, които им се дават от министрите, е нещо, което не го допускат тук колегите, не знам по каква причина. Но въпреки това, посланикът или ръководителят, има право да спре тези указания, които уж не са допуснати в предната точка.

Примерно, аз давам указания на нашия търговски представител, посланикът спира изпълнението на тези указания преди да ме е информирал за това. Аз обаче като съм дал указания съм говорил с търговския представител примерно и той ми е казал какво е. Най-малко е коректно посланикът поне да ми се обади преди да спре това нещо.

Притеснявам се от следното – създаваме основа за конфликти. Министър Калфин знае, че аз съм върнал поне трима търговски представители заради караници с посланици.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това означава, че те обективно съществуват така или иначе.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да, съществуват и с това нещо ги задълбочаваме. Ще стане така: аз ще му възложя нещо, посланикът ще го спре, ще му възложя втори път, посланикът пак ще го спре, третият път аз ще го върна. И следващият, който отиде там, въобще няма да чуе посланика.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Категорично ще подкрепя законопроекта. След като правим специализиран Закон за дипломатическите служби, той не може да бъде на сто процента унифициран със Закона за държавния служител. Подкрепям и другите колеги, че член 57 трябва да го разпрострем в Закона за държавния служител и считам, че трябва да го направим на следваща стъпка, не искам да го коментираме повече. Солидаризирам се с това, което каза министър Овчаров, че трябва да се прецизира текста. Да не го обсъждаме повече – да го прецизираме този текст, можем да го направим и при обсъждане в

парламента, или в съответните комисии, или пък сега на вносител ако го пуснем, но законът да върви.

Господин Овчаров е прав. Там има неща, които трябва да се знаят. Ако някой е изпратен от други ведомство със специфични функции, не може посланикът да знае абсолютно всичко. И най-малкото – трябва да се координираме с посланика, в никакъв случай никой от нас няма намерение да се бърка в работата на дипломатите, които са назначени и са изпратени от президента, в никакъв случай. Най-малко пък министрите ще нарушават държавната политика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Животът не можете да го вкарате в алинеи и всичко да се изпише, така че да се избегнат никакви конфликти и търкания. Те си съществуват дори в рамките извън търговските представители и другите, и в посолствата, въпреки че посланикът е назначен от държавния глава, а дипломатите са негови подчинени, пак си има такива конфликти. Така, че всичко да изчистите, не се надявайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще поясня точка 3, как е в текста, който е направен. Става въпрос за следното. Работата на посланика е да координира цялостното представяне на държавата в съответната държава. По всички линии – икономическа, културна, социална, всички такива линии. Той поддържа контакти, негова е работата, през него да минава информацията и основните контакти. Ако види нещо притеснително, какво се случва? Той може временно да спре като незабавно да информира министъра на външните работи и съответния ръководител, който е министъра, който го е изпратил. Ако се потвърди това нещо – той не може да го спре пак. Но може да каже, че има проблем с тази страна, защото той наблюдава тези отношения и незабавно трябва да информира. Ако се потвърди и въпреки това министърът каже “не, твоите съображения не ги приемам аз”, ние не можем да го спрем, естествено търговският представител или представител на друго министерство да го направи.

Но тук става въпрос, ако нещо има, което действително е фрапантно, което посланикът го вижда – той е длъжен незабавно да информира за това нещо. Ако получи, разбира се, потвърждение на тази заповед – ще го направи.

Каква е практиката? Трябва да ви кажа, че действително зависи от хората. Прав е премиерът, че колкото и да пишем закони, не може такива междуличностни отношения да уредим. Има посолства, колеги, в които единственият случай, в който търсят посланика други служители е да им подпише да си купят без мито и без ДДС алкохол. Нито го информират кога отиват в отпуска, нито го информират дали са някъде в страната или са в посолството, нито го информират за нещо друго. Посолствата са ни достатъчно малки, с малко хора, и всеки един изпратен там би трябвало да върши работата на държавата. Основната му работа е тази, за която е изпратен, но трябва да върши работата на държавата и да може да каже (това не е масова практика, но има такива случаи) – “това не е моя работа, да не ме занимава посланика”.

НИХАТ КАБИЛ: Текстът е многозначителен. Той може да се тълкува в много посоки. Точно идеята на колегата Овчаров е да се изчисти текста, да му се даде яснота.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Разбирам логиката, която е заложена. Той е специализиран Закон за Дипломатическата служба. Общо взето логиката тук е, че дипломатите са нещо повече от всички останали. Само че не бива да го правим така явно, защото начинът, по който е направен просто създава конфликт.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Правя поредното процедурно предложение, което този път надявам се да тежи. Законът е много добра база, може би не перфектната, но наистина съвкупност от норми и правила, които бяха изготвяни в продължение на много дълго време. Предлагам да се приеме. Следва парламентарна процедура. Министър Калфин пое

ангажимента още преди година да внесе този закон в Министерския съвет. Смятам, че сме на път да създадем настроение традиционно срещу дипломатите изобщо около тази маса. Така, че предложението ми е да приемем закона и да продължаваме с останалите точки от дневния ред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След като министърът по европейските въпроси го предлага, мисля че трудно можем да откажем това предложение.

Извинявам се пред министрите за дългото обсъждане, но все пак смисъла на обсъждането и в Министерския съвет в такива детайли е в това да не се стига в парламента изведнъж да се стартира от нулата, законът да бъде така променен, че ще се различава от своята философия първоначално. Затова имаше и работна група първоначално в управляващото мнозинство и би трябвало да има политически ангажимент, че след като е изработен закон, който е консултиран на политически съвет, свалени са противоречиви въпроси, изгладени са голяма част от острите ъгли, има единен текст, който е обединяващ между работната група, минало е на дълго, продължително обсъждане на Министерския съвет, това, което време в парламента ще бъде разгледано без да бъде изменена философията. Да се уточним така. Аз мисля, че все пак на вносител може да се уточнят някакви конкретни текстове от държавната администрация допълнително. Но по тези неща, които ги обсъдихме по конкретните няколко точки, мисля че се произнесохме в крайна сметка.

Ако има още допълнителни въпроси, които не са изчистени в това обсъждане – на вносител може за няколко дни с държавната администрация да се изчистят. Ако е необходимо прецизирайте и текста по член 23, но аз принципно подкрепям, че трябва да има някакъв ред, защото действително много пъти представители на другите министерства изобщо не зачитат посланика на държавата Република България. Има много такива случаи.

Други предложения има ли? Добре, така се уточняваме.

Законопроектът се одобрява.

**Точка 1**

**Проект Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенцията “Пристанищна администрация”, приет с Постановление № 124 на Министерски съвет от 2005 г.**

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Господин Мутафчиев, заповядайте.

**ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:** Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, с проекта се предлага да бъде отменен Раздел III “Служители по сигурността на информацията” от Глава трета “Структура, функции и организация на работата в агенцията” на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция “Пристанищна администрация”.

Предложената промяна е с оглед включването на Изпълнителна агенция “Пристанища администрация” като част от организационна единица по смисъла на Закона за защита на класифицираната информация на Министерство на транспорта поради минималния обем от класифицирана информация, която минава през агенцията.

За извършването включване е уведомена Държавната комисия по сигурността на информацията.

Предлага се и изменение и допълнение на член 6 от Устройствения правилник, където се допълват функциите на ИА “Пристанищна администрация”, изпълнявани от нея по силата на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанища на Република България и подзаконовите актове по неговото прилагане.

Предвижда се и по-добра регламентация на функциите на териториалните дирекции на агенцията, заложи в Постановлението като член 21а.

По проекта няма неприети забележки, не се изискват допълнителни средства, не се искат и допълнителни бройки за “Пристанищна администрация”. Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли забележки? – Няма.

Приема се.

### Точка 2

**Проект на Постановление за осъществяване на специализиран контрол за спазване на трудовото законодателство от органите на Националната агенция за приходите.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Госпожо вицепремиер, предлагам да отложим точката за допълнителни консултации с Министерството на труда и социалната политика и с дирекциите в Министерски съвет и евентуално да я оттеглим след тези консултации, но нека първо да направим тези консултации.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин Орешарски.

### Точка 3

**Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за изменение и допълнение на Указ № 108 от 11 април 2006 г. за утвърждаване на длъжностите във въоръжените сили на Република България, Националната разузнавателна служба и Националната служба за охрана, изискващи висши офицерски звания и проекти на решения за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за удостояване с висше офицерско звание, за освобождаване от длъжност, назначаване на длъжност и удостояване с висше офицерско звание, за освобождаване от длъжност и назначаване на длъжност, за назначаване на длъжност, за освобождаване от длъжност, за освобождаване от длъжност и от кадрова военна служба на офицер от Националната служба за охрана при**

**Президента на Република България, за освобождаване от длъжност, назначаване на длъжност и удостояване с висше военно звание на офицер от Националната служба за охрана при Президента на Република България, за удостояване с висше военно звание на офицер от Националната служба за охрана при Президента на Република България и за удостояване с висше военно звание на председателя-административен ръководител на Военно-апелативния съд**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Заповядайте, господин заместник-министър.

СПАС ПАНЧЕВ: Уважаема госпожо вицепремиер, уважаеми госпожи и господа министри, на основание чл. 35, алинея 2 от Закона за отбраната, ние правим тези предложения, които са съгласувани с президента на Република България и молим да бъдем подкрепени.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Подкрепяме.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Някакви забележки? Няма.

Приема се точката.

#### Точка 4

**Проект Решение за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за имот – публична държавна собственост, и предоставянето му за управление и проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Министерството на финансите за закупуване на имот.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, госпожо вицепремиер. Предлагаме държавата да придобие срещу сума в размер до 7,5 млн. лева сграда от имуществото на Държавно предприятие "Транспортно строителство и възстановяване". Същото дружество има задължения към бюджета в размер приблизително на същата сума. Чрез предложението ще може да се осъществи следното: първо, държавата да придобие частна

държавна собственост, да предостави тази сграда на Министерство на вътрешните работи за нуждите на Полицията и в същото време дружеството да издължи задълженията си към бюджета, възникнали въз основа на стари ревизионни актове, възлизащи към последната справка в края на март на 7 200 хил.лева.

По акта има възражения от дирекция "Правна" на Министерски съвет. Възраженията са концептуални, дали държавата може да придобие собственост от самата държава, макар да има разлика във формите на собственост.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин министър.

Аз виждам, че не е проведена и съгласувателна процедура по това предложение, което сте внесли.

РУМЕН ПЕТКОВ: Вносителите сме трима министри. Искам да уточня, че става дума за решаване на един сериозен базов въпрос за Генералната дирекция на полицията. С новия закон от миналата година ние търсим място, където тя да бъде разположена. Сградата на пл. Львов мост е недостатъчна. Там с проблеми се намества самата полицейска дирекция. С придобиването на тази сграда ние решаваме генерално въпроса с Генералната дирекция. По този начин се решават въпросите и на дружеството в Министерството на транспорта. В предварителните разговори се уточни, че от тази сграда те могат да се лишат, но на нас тази сграда ни е жизнено необходима.

Концептуалното на правната дирекция сигурно има основание, но в крайна сметка вносителите сме три министерства. Също искам да кажа, че не настаняването на Генералната дирекция много затормозява работата.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря, господин министър.

Заповядайте, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Трима сме вносителите и затова кратичко да си дадем мотивите за това. Министерството на транспорта ясно осъзнава



необходимостта, която има Министерство на вътрешните работи по отношение на сграден фонд. Ние имаме възможност възмездно да преотстъпим тази сграда и съответно да преместим администрацията на друго място. Но за това са необходими средства, които трябва да изразходваме за ремонти и възстановяване на сграда, която може да бъде използвана за нуждите на "ТСВ". Аз подписах предложението на тримата министри, като сумата, която Министерството на финансите ще заплати за тази сграда, трябва основно да се ползва за покриване на задълженията. Казвам основно, защото има един спор, съдебно дело в момента, за част от тези задължения. Ръководството на "ТСВ" ще изплати всички задължения, по които нямаме спорове. Но за останалите ще трябва да се прекрати делото, тоест да приключи делото, за да се извършат и останалите плащания. Разбира се, все пак трябва да има възможност тези средства да се използват и за закупуване на техника в предприятието, за да може то да функционира както е необходимо. Благодаря ви.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви.

Дирекция "Правна"? Виждам, че и дирекция "Икономическа и социална политика" също имат забележки?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, госпожо вицепремиер. Какво да ви кажа, истината е, че с този акт по-скоро се прави погасяване на задължения.

Единият вариант е, да излезе в този вид, в който се предложи.

Другият вариант е да го променим и да излезе във вариант, понеже по закона предприятие "Транспортно строителство и възстановяване" отговаря за своите задължения с предоставеното му за управление имущество – частна държавна собственост, да го направим в този вид.

Ако искате, нека да остане на вносител, да помислим заедно с колегите от Дирекция "Икономическа и социална политика" и министър Орешарски и хората на министър Мутафчиев и да видим коя е най-добрата

форма. Мисля, че правна форма ще намерим. Така че проблем няма да възникне от тази гледна точка, но да помислим дали това е най-добрия възможен вариант.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, госпожо Маринска.

РУМЕН ПЕТКОВ: Госпожо вицепремиер, сигурно може да се разсъждава още върху конкретната форма, но госпожа Маринска каза, че и в този вариант може да бъде прието. В крайна сметка с това решение постигаме двете цели – едната е оздравява се дружеството и му се намира подходящо помещение, второ, пак казвам една година от както я има Генерална на полицията. Не че след една година две седмици са най-лошото. Но пак казвам, нищо същностно в решението няма да бъде променено. Затова моето предложение е да бъде прието във варианта, в който сме го предложили тримата министри.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих искал да внеса добавка, че НАП няма освободи запора, докато не се издължат задълженията към фиска. При каквито и да е други уговорки, това е процедура по ДОПК и не виждам как в изпълнение на това ПМС може да нарушим ДОПК.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин министър.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не те разбрах, господин министър, в какъв смисъл да нарушим, след като има съдебно дело по този въпрос.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искан да кажа, че ще спазим закона.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз тогава, когато по принцип договаряме подобни неща, също ще се съобразявам изцяло с интересите и със закона.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Редно е да се съобразяваме със закона, защото имаме доста такива случаи, в които самия МС нарушава законите.

Имам молба към тримата министри, това, което предлага директорът на дирекция "Правна", мисля че има основание, да намерим по-

решим проблема така както сте се уточнили тримата – сградата на МВР и проблемите, които имат “Транспортно строителство и възстановяване”.

На вносител приемаме документа.

/В залата влиза министър-председателят и поема ръководството на заседанието/

### **Точка 5**

**Проект на Решение за възлагане на министъра на земеделието и горите да сключи договор за покупка на недвижими имоти в полза на държавата.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, проектът касае решение за възлагане аз като министър на земеделието и горите да сключи договор за покупка на недвижими имоти в полза на държавата. В община Бойница, област Видин. Общинската ни служба е под наем. Самият общински съвет три апартамента собственост на общината обяви на процедура по търг. Със заповед директорът на областната дирекция от името на държавата се яви, спечели този търг. Всъщност това решение касае да се заплати на общината сумата от 15 654 лева, за да може собствеността, която ще бъде на нашето министерство, публична държавна собственост, да настаним тази общинска служба. Имаме средствата.

Проектът на решение е съгласуван и всички направени бележки са отразени. Моля за подкрепа да направим тази сделка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

**Точка 6**

**Проект на Решение за отчуждаване на части от имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект "Автомагистрала "Тракия" Оризово–Бургас Лот 4, участък "Ямбол – Карнобат от км. 276+200 до км. 325+280, на територията на област Ямбол.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предмет на настоящото искане са два броя имоти, намиращи се в землището на село Зимница, община Стралджа, област Ямбол.

Съгласно представените предложения за откриване на отчуждителна процедура за изграждане на Лот 4 на автомагистралата, скици, които са заведени в министерство, визираните по-горе имоти са посочени като държавна собственост, след уточнението се оказа, че те са частна собственост. Трябва да бъдат отчуждени. Процедурата е започнала формално, тъй като това е по трасето на Автомагистрала "Тракия". Съгласно експертна оценка за определяне на пазарната стойност на имотите, изготвена от оценител на имоти през 2006 г., потвърдена и през месец октомври 2006 г. паричното обезщетение, дължимо на собствениците, е в размер 6239 лева. Финансирането на процедурата от отчуждаване се осигурява от Фонд "Републиканска пътна инфраструктура" към министъра на финансите.

Моля да подкрепите това решение, за да върви процедурата по отчуждаването.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гагаузов. Няма въпроси.

Точката се подкрепя.

Тази година колко километра ще бъдат завършени от Автомагистрала "Тракия", които се извършват в посока Стара Загора и в какъв срок?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Мисля, че са 23 километра. По договор трябва да приключи в края на юни, най-вероятно ще приключи края на август.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За сезона няма да има облекчение?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не е възможно преди края на юли да стане. Има известно изоставане на един от подизпълнителите, така че ще стане към края на август.

### **Точка 7**

**Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Белослав, област Варна.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин министър, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. По силата на двустранно подписан протокол финансирането на Професионална гимназия - Белослав, се осъществява от бюджета на община Белослав, считано от 1.07.2006 г.

С писмо на областния управител на област Варна е изразил съгласие за предприемане на действия по реда на чл. 6, алинея 1 във връзка с член 54 от Закона за държавната собственост. Налице е изрично съгласие на общинския съвет Белослав за безвъзмездно придобиване на собствеността върху имота, изразено със съответно решение на общинския съвет от 19.05.2006 г. В резултат на приемането на акта на Министерски съвет и сключването на договор за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху този имот от областния управител на Варна на кмета на община Белослав, общината ще придобие безвъзмездно право на собственост върху частна държавна собственост. Същият ще бъде използван за осъществяване на учебния процес. Тоест издръжката на заведението е от общината, правилно е и собствеността да бъде прехвърлена.

Моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Подкрепя се.

### **Точка 8**

**Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на части от имоти – публична държавна собственост, за управление на Агенцията по геодезия, картография и кадастър и на Министерството на правосъдието, за нуждите на Главна дирекция “Изпълнение на наказанията”**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, между нашето министерство и Агенцията по кадастър, картография и геодезия и областната администрация на област Кюстендил е проведена кореспонденция, в резултат на която се установи, че част от недвижим имот – публична собственост, намиращ се в гр. Дупница, област Кюстендил, площад “Свобода” № 1, представлява помещение №№ 65, 66 и 66, съответно с площ 20, 20 и 14 кв.м., намиращи се на третия етаж на високо тяло на четириетажна административна сграда. Тя е освободена и едновременно с това е подходяща за нуждите на Агенцията. В части от същия имот, съответно с 14 и 15 кв.м областният управител е направил предложение да бъде предоставена безвъзмездно на управление на Министерство на правосъдието за нуждите на Главна дирекция “Изпълнение на наказанията”, областна пробационна служба гр. Кюстендил, звено Дупница.

Областният управител на Видин, е изпратил предложение до Министерство на регионалното развитие и благоустройството за нуждите на Агенцията по геодезия, картография и кадастър да се предостави част от имот публична държавна собственост, намиращ се във Видин, област Видин,

ул. Цар Симеон Велики № 69 на шестия етаж от седем етажна административна сграда с 230 кв.м застроена площ.

С оглед изложеното предлагам на основание чл. 15, алинея 1 и 2 от Закона за държавната собственост Министерски съвет да разгледа и приеме настоящия проект на решение за безвъзмездно предоставяне на части от тези имоти – публична държавна собственост, за управление на Агенцията по геодезия, картография и кадастър – Дупница и гр. Видин, и на Министерство на правосъдието за нуждите на Главна дирекция “Изпълнение на наказанията” областна пробационна служба – Кюстендил, в гр. Дупница.

Съгласувателна преписка не са постъпили бележки с изключение на Министерство на правосъдието, отнасящо се до един случай на предоставяне на имот. Вече имаме уверението, че ще получим и ще освободим това, което се полага, тоест което би било по-подходящо за административния съд. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Има ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

### Точка 9

**Проект Решение за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, и безвъзмездното му предоставяне за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на Административния съд – Кюстендил**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Петканов, заповядайте.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Министерство на правосъдието е вносител на проекторешение за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот - публична държавна собственост, и след това за безвъзмездното му предоставяне за управление на Министерство на правосъдието. Въпросът се

свежда до устройването на административните съдилища със сграден фонд. В случая става дума за това в гр. Кюстендил.

Проекторешението трябва да включва следните точки:

- да обяви имота - частна държавна собственост, представляваща четириетажна незавършена сграда с построена площ от 621 кв.м., за публична държавна собственост.

Второ, да предостави безвъзмездно за управление на Министерство на правосъдието тази сграда за нуждите на Административния съд в гр. Кюстендил.

Проекто решението е съгласувано по съответния ред. Получени са положителни отзиви. Има една-две технически бележки, които не са приети. Мисля, че в този вид проекторешението може да бъде прието. Моля да подкрепите проекта на решение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Приема се.

#### **Точка 10**

**Проект на Решение за даване на съгласие за промяна на консулския окръг на консулството на Република Казахстан в Република България, ръководено от почетно /нещатно/ консулско длъжностно лице, със седалище в София и за откриване на консулство на Република Казахстан в Република България, ръководено от почетно /нещатно/ консулско длъжностно лице, със седалище във Варна**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Колданова.

ЕВГЕНИЯ КОЛДАНОВА: Благодаря, уважаеми господин премиер, госпожи и господа министри, във връзка с постъпила вербална нота от посолството на Република Казахстан в Република България предлагаме на вашето внимание проект на Решение, което касае промяната на консулския



окръг на консулството на Република Казахстан в Република България, а именно обособяване на нов район, втори район, който обхваща само област Варна и назначаване на нещатно консулско длъжностно лице, като е предложено българският гражданин Станислав Райнов Новаков.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря. Въпроси няма.

Точката се подкрепя.

### **Точка 11**

**Проект на Решение за предложение до Народното събрание за даване на съгласие за водене на преговори и сключване на Заемно споразумение между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие за финансиране на Проект за рехабилитация на пътната инфраструктура.**

### **Точка 12**

**Проект на Решение за предложение до Народното събрание за даване на съгласие за сключване на Финансов договор между Република България и Европейската инвестиционна банка за заем в размер до 380 млн. евро на проект "България – Транзитни пътища V".**

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Господин Орешарски, заповядайте.

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Благодаря, господин премиер. Ако сте съгласни да докладвам и точка 12, която е сходна, само кредиторите са различни. И двата заема – по точка 11 от Световна банка, а по точка 12 от Европейската инвестиционна банка, се предлагат още от миналата година и са в контекста на стратегиите съответно на Световна банка и има водени предварителни разговори с Европейската инвестиционна банка. Проблем са сумите, но имаме договорка и институциите, и с регионалната политика, да запишем сумите "до", така че разсрочени напред във времето, те са по три-четири години усвояване, усвояването да бъде хармонизирано и вкарано в разходните тавани за съответните финансови години. По този начин ще

създадем по-голяма гъвкавост от една страна в регионалната политика от гледна точка и на усвояване на фондове, тъй като тези заеми имат за предназначение и да съдействат за изграждане на проекти, които са и по оперативните програми, от една страна, но не покриват само тях. “Транзитни пътища V” в основата си са и за рехабилитация на пътната мрежа.

Предимството да ползваме заем, той има и недостатъци, плащаме лихва, но предимството е добрия опит, който имат и двете институции, най-вече Европейската инвестиционна банка, в изграждането на такъв тип обекти и тяхната подкрепа, която бихме могли да ползваме при съгласуване на големите инфраструктурни проекти по оперативните програми.

Това е накратко. Условието са същите, както при останалите заеми от тези банки, накратко казано условията са меки – ниска лихва и дълги срокове за погасяване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точка 11 и точка 12 се подкрепят.

### Точка 13

**Проект на решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Заемното споразумение за първи заем за развитие на политиките между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Става въпрос за първия от трите заема, одобрени в стратегията на Световна банка за страната. Заемът е в подкрепа на платежния баланс, тоест средствата ще по стъпят във фискалния резерв, не са инвестиционни, за разлика от предишния, който обсъждахме.

Заемът беше обвързан с извършването на редица дейности и реформи в няколко ключови сектора на публичната сфера. Одобрена е от борда на банката. Условиата са благоприятни. Това е своеобразен вид на суап, тъй като преди няколко дни погасихме по-голям размер остатъчни задължения към фонда, които бяха останали краткосрочни, остатъчният им срок беше следващите няколко години. Докато това е 20-годишен заем с пет години гратисен период.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

#### Точка 14

**Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Социалистическа република Виетнам**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, споразумението за икономическо сътрудничество беше подписано на 23 ноември 2006 г. по време на официалното посещение. То е в съответствие с тази промяна на нормативната база във връзка с присъединяването ни към Европейския съюз. Предвижда създаване на смесена комисия.

Предлагам да го утвърдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси към министъра на икономиката? Няма.

Подкрепя се.

**Точка 16**

**Проект на Решение за одобряване на проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Руската федерация за взаимна защита на класифицирана информация.**

ВАНЯ ДОБРЕВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, преди да прочета доклада на господин Даниел Вълчев, предлагам, ако сте съгласни и имате конкретни въпроси, да поканим представител на Държавната комисия по сигурността на информацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма нужда.

ВАНЯ ДОБРЕВА: С настоящия доклад представям на Вашето внимание проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Руската федерация за взаимна защита на класифицирана информация .

При ефективното взаимодействие и сътрудничество между държавите в различни области от обществения живот се налага обмен на класифицирана информация с цел своевременно и ефективно решаване на редица практически въпроси.

Доколкото националното законодателство на Република България поставя като необходимо условие за обмен на класифицирана информация наличието на двустранен договор, настоящото споразумение установява правната рамка на сътрудничеството в тази област между горепосочените държави.

Проектът на споразумение е изготвен на базата на одобрения от Министерски съвет типов проект на споразумение за защита на класифицираната информация, както и на базата на предложения от руска страна проект, като в хода на преговорите като основа е използван обобщен проект на споразумение, съдържащ български и руски предложения. Проектът е съгласуван в рамките на междуведомствения координационен

механизъм за водене на преговори и сключване на международни договори за защита на класифицирана информация и е резултат от два кръга консултации с представители на руската страна, състояли се съответно през август 2006 г. в София и декември 2006 г. в Москва.

Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, на основание чл. 6, алинея 1 и чл. 8, алинея 1 от Закона за международните договори на Република България предлагам Министерски съвет да приеме предложениия проект на Решение.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, по въпроса предишния път имахме възражения, Вие знаете, от Национална служба за сигурност. Разговарях с госпожа Маркова, целият съгласувателен режим, който е трябвало да го направят, те са го направили. Така че нашето възражение отпада.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Има ли други въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

### Точка 15

**Проект на Решение за изменение на Приложение 1 на Споразумението за заем /46190-BUL/ между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, редовната надзорна мисия на Световна банка по проект "Кадастър и имотна регистрация" посети България в периода 20 – 24 ноември 2006 г.

По време на мисията бе постигнат консенсус между партньорите по проекта "Кадастър и имотна регистрация" да се изготви преработен план за

доставките за оставащия период от проекта, както и известно пренасочване на средства. Постигна се съгласие в това пренасочване да бъде свързано на първо място с приоритетите и по-специално за осигуряване на всички необходими ресурси за информационната система, да се продължи с вече започнатото добро изпълнение на дейностите по предоставяне на правни съвети, обучение, мониторинг и оценка, предоставяне на техническа помощ, сканиране, въвеждане на данни и др.

В тази връзка аз внасям предложение Министерски съвет да подкрепи тази промяна за заема, който имаме със Световна банка в същия размер с известни корекции, така че средствата да бъдат използвани по-добре и по предназначение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

### **Точка 17**

**Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Министерството на отбраната на Република България и Министерството на отбраната и на ветераните от войните на Република Мали в областта на подготовката на военни кадри.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Панчев.

СПАС ПАНЧЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, Министерство на отбраната и на ветераните на Република Мали закупи техника от Българската армия и желаят за да могат да бъдат усвоени хеликоптери, вертолети, самолети, които са купили и да се поддържат, техни младежи да се обучават в България, което ще стане за четири-пет години, за около двеста човека. Плащат за обучението във нашите военни училища.

Докладът и проектът са съгласувани с министерствата. Има една малка забележка на Министерството на финансите, която не влияе, тъй като е за наименование.

Ние предлагаме да бъде одобрен проекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Кабил, заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, в момента обучават ли се по този начин чужди военослужещи в нашата страна? И ако е не, кога за последно това е ставало?

СПАС ПАНЧЕВ: В България години наред се обучават чужди граждани. Сега вървят преговори с Алжир за обучаване на алжирски военно служещи в България. Водим разговори с Република Мали и искаме разрешение за това. Но точния брой в момента не мога да кажа, но имаме над девет студенти чужденци, които се обучават в университета във Велико Търново.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Точката се подкрепя.

### Точка 18

**Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерството на отбраната на Република България и Министерството на отбраната на Босна и Херцеговина за сътрудничество в областта на отбраната.**

СПАС ПАНЧЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми господа министри, членството на Република България в НАТО и Европейския съюз превръщат страната ни във важен стабилизиращ регионален фактор. Ние предлагаме проект на меморандум за разбирателство между Министерство на отбраната на Република България и

Министерство и отбраната на Босна и Херцеговина за сътрудничество в областта на отбраната и считаме, че това ще послужи като основа за водене на преговори с цел създаване на необходимата правна рамка за сътрудничество между нашите две министерства . Предвиден е петгодишен срок на действие, като са посочени механизмите за неговото продължаване и прекратяване.

Проектът е съгласуван с министерствата. Няма направени забележки и предложения.

Предлагам същият да бъде приет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви. Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

#### Точка 19

**Проект на Решение за одобряване проект на Допълнителен протокол към Договора между правителството на Република България и правителството на Хашемитското кралство Йордания за взаимно насърчаване и защита на инвестициите.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, тези преговори бяха инициирани още през 2005 г. Преговорите по изменението се проведоха на 8 и 9 ноември в Аман. Допълнителният протокол беше парафиран по време на петата сесия на смесената комисия. Той предвижда промяна на два члена, които са в пълно съответствие с привеждане на разпоредбите на този протокол и договора към изискванията на Европейския съюз. Предлагам да го подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепяме.



**Точка 20**

**Проект на Решение за одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на културата между правителството на Република България и правителството на Република Армения за периода 2007-2009 г.**

**Точка 21**

**Проект на Решение за одобряване проект на програма между Министерството на културата на Република България и Министерството на културата на Република Македония за сътрудничество в областта на културата за периода 2007-2009 г.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точки 20 и 21 са на Министерство на културата. Заповядайте господин Данаилов.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми госпожи и господа министри, настоящият проект на програмата е изготвен в изпълнение на член 21 от Спогодбата за сътрудничество в областта на културата, образованието и науката между правителството на Република България и правителството на Република Армения, подписана на 21 април 1994 г.

Проектът на програмата удовлетворява взаимните интереси на двете страни и съдържа всички необходими текстове за развитие на реално възможните взаимоотношения между Република България и Република Армения в областта на културата.

Предлаганият проект на програмата регламентира възможностите за сътрудничество в областта на театъра, литературата, библиотечно и музейно дело, изобразително изкуство, киното, музиката и танца.

В проекта на програмата се уточняват ангажиментите на двете страни по опазване на историческото и културното наследство.

Проектът на програмата включва сътрудничество в областта на предотвратяване на незаконния износ, внос и трансфер на културни ценности съгласно националното законодателство и съответните международни споразумения, подписани от договорните страни.

Член 16 от проекта на програмата предвижда влизането ѝ в сила от датата на нейното подписване, без последващо утвърждаване.

Предвид гореизложеното предлагам Министерски съвет да одобри проекта на програмата за сътрудничество в областта на културата между правителството на Република България и правителството на Република Армения в периода 2007-2009 г.

В следващата точка става въпрос за Македония, програмата е изготвена в изпълнение на член 17 от Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Република Македония за сътрудничество в областта на културата, подписана на 15 май 2000 г. в Скопие.

Проектът удовлетворява взаимните интереси на двете страни. Предлаганият проект на програмата регламентира възможностите за сътрудничество в областта на театъра, литература, разпространение на художествена и научна литература от автори от другата страна, библиотечното и музейното дело, изобразително изкуство, организирането на художествени изложби, музикални фестивали, киното, музиката и танца, аудиовизията и защитата на авторските права.

В проекта на програмата се уточняват ангажиментите на двете страни по опазване на културно-историческото наследство, като за целта се осигуряват необходимите условия за проучване, документиране на паметниците, разположени на тяхната територия.

Проектът на програмата включва сътрудничество в областта на защитата на авторските права и осигурява зачитане правата на

интелектуалната собственост в съответствие с тяхното вътрешно законодателство и международните им задължения в тази област.

Член 22 от проекта на програмата предвижда влизането ѝ в сила от датата на нейното подписване.

Предвид гореизложеното предлагам Министерски съвет да одобри проекта на програма между Министерство на културата на Република България и Министерство на културата на Република Македония за сътрудничество в областта на културата за периода 2007-2009 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, професор Данаилов.

Въпроси? Няма.

Точки 20 и 21 се утвърждават.

## Точка 22

**Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в седмата сесия на Смесената междуправителствена българо-кубинска комисия за търговско, икономическо и научно-техническо сътрудничество, която ще се проведе на 3 и 4 май 2007 г. в София**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Овчаров, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, сесията ще се проведе на 3 и 4 май. Председател от българска страна е госпожа Корнелия Нинова. Тя ще разгледа търговско-икономическите отношения, сътрудничеството в областта на енергетиката, информационните технологии и съобщения, селското стопанство, във валутно-финансовата област има нерешени проблеми по кубинския дълг, но там нещата трудно могат да бъдат придвижени, тъй като Куба поддържа позиция, че страната няма възможност да започне преговори, освен ако България не е в състояние да отчете щетите

и загубите, причинени на кубинската икономика от разпадането на СИВ, нещо, което ние едва ли ще можем да отчетем. Ще се разгледа сътрудничеството в областта на аграрната наука. По договорно-правната база трябва да се проведат двустранни преговори по изменение и допълнение на договора за насърчаване и взаимна защита на инвестициите, съществуващата Спогодба за търговия и икономическо сътрудничество и Спогодбата за избягване на двойното данъчно облагане. Като това е в съответствие с нашето присъединяване към Европейския съюз.

Предлагам да утвърдим решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Не виждам бележки. Подкрепя се.

### **Точка 23**

**Проект на Решение за изменение на решението по т. 16 от Протокол № 4 от заседанието на Министерския съвет на 1 февруари 2007 г. за определяне състава на делегацията на Република България за участие в 16-ата годишна среща на Съвета на гуверньорите на Европейската банка за възстановяване и развитие, която ще се проведе на 20 и 21 май 2007 г. в Казан, Република Татарстан, Руската федерация.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски ,заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Първоначално ръководител на делегацията трябваше да бъде аз като гуверньор за банката, но съвпада с други ангажменти и семинар в Брюксел малко след това посещение. Предлагам Димитър Костов – подуправител на БНБ и подгуверньор за банката да оглави делегацията и съответно Димитър Ивановски като временен алтернативен гуверньор за Република България в Европейската банка за възстановяване и развитие.

В състава на делегацията да се добави и Галина Тошева – заместник-министър на икономиката и енергетиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Бележки? Няма.

Подкрепя се.

#### Точка 24

**Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект “Път I-9 Бургас – Малко Търново от км 364+134 до км 367+666”, включително преработка на обход на гр. Малко Търново в участъка от км 2+732 до км 3+184” на територията на община Малко Търново, област Бургас**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предстои ремонт, реконструкция и обходен път на Малко Търново като част от път I-9 Бургас – Малко Търново. Затова се наложи и отчуждаване на една част от терените. Съгласно експертна оценка за определяне на пазарната стойност на имотите, разположени в селскостопанската територия на землището на гр. Малко Търново, изготвена от оценител на имотите. Дължимите парични обезщетения на собствениците, респективно правоимащи, са предвидени в размер на 49 814 лева.

Съгласно акт за приемане на оценките на имотите, представляващи частен горски фонд от 20 януари 2007 г., установената парична стойност за отчуждаване на имотите е в размер на 1487 лева. Там има процедура и по изваждането им от горския фонд.

С наше писмо, адресирано до Министерството на финансите са изпратени три броя съвместен доклад, който заедно с финансовата обосновка е утвърден. Министерството на финансите е дало съгласие за това.

Моля Министерски съвет да ни подкрепи, за да извършим отчуждителната процедура, да заплатим на собствениците и да строим пътя. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси? Няма  
Подкрепя се.

### Точка 25

**Проект на Постановление за определяне районите на действие и седалищата на областните дирекции "Пожарна безопасност и защита на населението" на Национална служба "Пожарна безопасност и защита на населението" на Министерство на вътрешните работи.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петков, заповядайте.

РУМЕН ПЕТКОВ: Благодаря Ви, господин премиер. По принцип областните дирекции следват административното деление на страната. Изключение от принципа за следване на районите на действие на административните области са въведени за осъществяването на пожарогасителна и аварийно-спасителна дейност в областните дирекции Бургас, Ловеч и София град. Това е обсъдено на национално съвещание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са промените? В смисъл разширявате?

РУМЕН ПЕТКОВ: Промените са в Бургас, Ловеч и София град. Бургас, Ловеч и София се свиват за сметка на разширяването на Варна, Плевен и София област. Това е от гледна точка на териториалното разположение и по-голямата близост. Ще дам пример с Бургас. Областна дирекция Варна поема Несебър, Обзор, Баня, Раковско, Паницово, Козница, Емона и Приселци. Това е в този район, който е в по-голяма близост до Варна и позволява мобилността и по-бързото пристигане на пожарникарите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Несебър по-близо ли е?

РУМЕН ПЕТКОВ: Това е тяхното становище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз знам, че Обзор географски може да е по-удобно, защото е от другата страна на Балкана.

РУМЕН ПЕТКОВ: В Ловеч става дума за Летница, която е в непосредствена близост. За София град става дума за района около Панчарево и оттатък Ихтиман и Елин Пелин.

Това е предложението за промени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Малко странно е за Несебър, но след като пожарникарите така преценяват.

Въпроси има ли? Не виждам.

Подкрепя се.

#### Точка 26

**Проект на Решение за одобряване на проект на Програма за изпълнение на Културната спогодба между правителството на Република България и правителството на Португалската република за периода 2007-2010 г.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Колданова, заповядайте.

ЕВГЕНИЯ КОЛДАНОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, предлагам на вашето внимание проект на Решение на Министерски съвет за проект на Програма за изпълнение на културната спогодба между Република България и Република Португалия, която е вследствие от добрите взаимоотношения между двете страни, особено в традиционни области като образование и култура.

Програмата включва основно дейности по обмен на експерти и опит в областта на образованието, науката, културата, изкуството, младежта и спорта.

Предлагам решение по следните пет точки:

първо, одобряване на проекта за програма за изпълнение на културната спогодба.

Второ, упълномощаване на директора на дирекция "Европа II" на Министерството на външните работи да подпише програмата.

Трето, дава съгласие програмата по точка 1 да влезе в сила от датата на подписването ѝ, без последващо утвърждаване.

Четвърто, разходите по изпълнение на програмата да се осигурят в рамките на одобрения бюджет на заинтересованите министерства и ведомства за съответната година.

Пето, министърът на външните работи да обнародва в Държавен вестник програмата в 15-дневен срок от датата на влизането ѝ в сила.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси има ли? Няма.

Точката се подкрепя.

### Точка 27

**Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вносител на точката съм аз. Става дума за остров "Св.Св. Кирик и Юлита" в Созопол.. Островът на който има военна база. Той е свързан с една дига с основната част от града. Там се намират и остатъци от бивше военно училище, което е паметник на културата. Военните, където се разполагат няколко катера и в момента на пристанището, вече нямат необходимост от тази площ, те се местят във военноморската база в Атия, затова се предлага Министерски съвет да реши:



Първо, отнема от Министерство на отбраната поради отпаднала нужда недвижим имот, представляващ терен с площ 82 589 дка, който е описан.

Второ, предоставя се имота по точка 1 за управление на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Трето, министърът на отбраната и министърът на регионалното развитие и благоустройството в едномесечен срок от приемането на решението да организират фактическото предаване на имота, както и на свързаната с него документация, с приемо-предавателни протоколи.

Четвърто, областният управител на област Бургас да състави акт за публична държавна собственост на имота.

Пето, обявява имота по т. 1 за обект от национално значение.

Шесто, в срок до един месец от предаването на имота министърът на регионалното развитие и благоустройството, съгласувано с министъра на транспорта, министъра на културата и община Созопол да предприеме необходимите действия за провеждане на конкурс с международно участие за изработването на обемно-устройствени проучвания на имота.

Става дума за следното – освобождава се един остров, който е пряко свързан с община и с град Созопол. Има много интереси и апетити, бизнес интереси, искат да го вземат на концесия и да изграждат туристически обекти. Ясно е следното, че най-естественото развитие на този остров, с изключение на чисто транспортната част, която е свързана с пристанището, е изграждането на туристически комплекс. Има винаги риска да се превърне в нещо, което е в Слънчев бряг 2. Созопол е много специфично градче, както и Несебър, със своя атмосфера, култура. Затова, обсъждали сме този въпрос със съответните министри, аз съм го дискутирал и с лидерите на двете партии от коалицията, идеята е да се направи международен архитектурен конкурс за градоустройство, който да обвърже бъдещите стъпки, които могат да бъдат свързани с концесиониране, с единен

проект, който да бъде на ниво. Това трябва да се превърне по идеята във високо качествен туризъм, който ще вдигне нивото на туризма по цялото Южно Черноморие, ще позволи по-високо качествени и високо платажни туристи да идват там. Специално е включено Министерство на културата, защото имат паметник на културата, за какъвто се води сградата на военноморското училище, което не се ползва. Да се организира такъв конкурс и съответно бъдещи евентуални концесионери, защото употребата на публична държавна собственост може да стане само чрез концесия, да имат задължението да спазват тези параметри, а не да направят 20-етажни кули там, което ще разруши облика на Созопол. Затова Министерство на културата е включено и община Созопол като най-заинтересована в цялата процедура. Това е предложението.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

#### **Точка 28**

**Доклад относно изпълнение на решението по т. 17. 2 от Протокол № 2 от заседанието на Министерския съвет на 18 януари 2007 г.**

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Министър Мутафчиев, заповядайте.

**ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ:** Може задължение беше до края на март да внесе доклад във връзка с решението, което взехме на 18 януари 2007 г. На това заседание беше разгледан доклад, който внесох аз, за мерки и действия за финансово и организационно подобряване дейността на Български държавни железници" ЕАД, Национална компания "Железопътна инфраструктура", ДП "Транспортно строителство и възстановяване" и за финансовото оздравяване изцяло на железопътния сектор.

Част от посочените мерки включват и продажба на неоперативни активи на посочените предприятия. Съгласно точка 2 от посоченото решение Министерски съвет ме задължи да представя окончателен текст на приложението след уточняване нуждите на държавата от административни сгради на територията на София.

В изпълнение на посоченото решение с писмо до главния секретар на Министерски съвет сме изпратили списъка на неоперативните имоти. С писмо, изходящ № 03-00-10 от 23.02.2007 г. на Министерството на транспорта сме предоставили повторно списъка на Министерството на финансите, на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Министерство на държавната администрация и административната реформа, с молба за съдействие за предприемане на необходимите действия за изпълнение на решението на Министерски съвет.

Имаме отговор и от Министерството на финансите, където ни уведомява, че нямат пряк интерес като ведомство за ползване на имотите от включените в приложението към доклада на министъра на транспорта.

Със свое писмо Министерство на регионалното развитие и благоустройството от 27 март т.г. предлага министърът на транспорта да внесе предложение до Министерски съвет, който да приеме решение, мотивирано с необходимостта за осигуряване на терени за изграждане на нови административни сгради на територията на град София, като областният управител да сключи договор за покупка на терените в полза на държавата посочени в приложение 1 до 15.

Същевременно не са посочени нуждите за административни сгради, на база на които съответно да се предприемат тези действия. Считам, че не министърът на транспорта може да изпълни този ангажимент.

В писмото на министъра на регионалното развитие и благоустройството не се съдържат данни за нуждите на коя администрация са необходими посочените терени.

Целта на решението на Министерски съвет, както и на последващите писма на Министерството на транспорта, е да бъдат посочени имотите, като наред с това да бъде уточнено и дали по бюджета на съответното министерство или ведомство са предвидени средства за придобиването на тези недвижими имоти.

В периода от няколко месеца очаквахме да получим предложения от министерствата.

В настоящия момент нито едно министерство не е заявило интерес за покупка на някои от посочените имоти за свои административни нужди или за административни нужди на подчинените на него администрации.

В тази връзка с настоящия доклад бих искал да ви уведомя и да предложа съответно да вдигнем забраната и да разрешим извършването на продажба на имотите, за които имате списък, тук става дума и за гара Пионер, и за гара Сердика, съответно като се спазват условията и реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагането на Закона за държавната собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господи Мутафчиев.

Заповядайте за въпроси.

Госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря, господин премиер. Аз искам да опонирам министъра на транспорта. Ние не сме се запознали със списъка, който днес виждаме. Разбира се, всеки има своите нужди. Както знаете и министерството, което аз оглавявам, има нужда от доста сгради във връзка с изграждането на спасителните отряди и ситуирането на техниката, с която те трябва да разполагат.

Сега не мога на прима виста да отговоря, нямам готовност гледайки този списък има ли обект, който би бил полезен за дейностите, които са ни вменени със закон.

Аз по принцип съм съгласна с направеното предложение от министър Мутафчиев за продажба на част на имотите, но молбата ми е нека да имаме възможност още веднъж да огледаме подробно списъка, защото до нас той не е стигнал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, да Ви попитам във връзка с това, което постави госпожа Етем, този списък беше ли приложен, когато обсъждахме първия път?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин премиер, тук си приложил само тези имоти, за които казахме, че ги запазваме за държавни нужди до март месец. Този списък беше разгледан, включително с имотите, които днес са посочени. За помощ и информация на министрите съм приложил отново тези имоти. Списъкът е разгледан. Именно с това решение точно тези имоти се разбрахме, че не трябва министърът на транспорта да ги пуска за продажба, докато се уточнят нуждите.

За съжаление повече от три месеца такава информация не е постъпила, а необходимите средства за железниците, аз ще ви обясня и каква беше схемата за финансиране на железниците, са необходими. Минава лятото. Ако не осигурим сега средства за НК "Железопътна инфраструктура" да започне ремонтите, това означава, че с една година отново ще отложим ремонта на железопътната инфраструктура, която ще е поставена в още по-тежко състояние, отколкото е в момента.

Искам да припомня на Министерски съвет, че когато разглеждахме бюджета за 2007 г. тогава водихме разговори с Министерството на финансите, с министъра на финансите, е че бюджета няма възможности да осигури необходимите средства за рехабилитация на опасните участъци в железопътния транспорт и това трябва да стане с продажба на неоперативни активи. Затова ние направихме пълен опис на неоперативните активи. За няколко месеца успяхме да узаконим съответно имуществото, тъй като за голяма част от това имущество нямаше актове, имаше спорове с общината, за

да можем да изпълним тази задача и да финансираме железницата по този път. Ако сега съответно не се намерят средствата, това означава отново една цяла година да бъде изпусната за конкретни действия за оздравяване на железния път.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Има думата господин Гагаузов..

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** Аз искам да припомня на колегите, че всъщност този въпрос го обсъждахме точно по начина, по който каза и министър Мутафчиев, и тогава се реши, че някои от имотите ще бъдат извадени или по-точно стопирани да не се разпорежда с тях, докато решим дали и в каква степен и кои от тези имоти ще бъдат необходими за държавни нужди. Но винаги сме говорили, че става дума за възмездно придобиване. Тоест да не е за сметка на поделенията на Министерството на транспорта, защото на тях са им необходими средства от тези имоти, за да инвестират в инфраструктурата и да подобрят състоянието на тази инфраструктура.

Ние правихме обсъждане, включително и при Вас, господин премиер, за тези неща. Възложили сме на една работна група, която да направи преценка върху тези имоти, по-точно гара Пионер и гара Сердика, какво като обем строителство би могло да се извърши. Презумпцията беше следната – предоставяме единия терен, срещу изграждане върху другия на административни сгради за нуждите на държавната администрация. Кои точно и какви – това са за мен подробности. Другият вариант беше да се предоставят евентуално и двата терена на тези две гари срещу предоставянето на петно от Министерство на отбраната на Четвърти километър, където вече увеличаваме възможността за изграждане на сгради, защото те ще бъдат правени на трето петно срещу предоставянето на тези две петна. Вярно, че не е приключила процедурата, за да се уточним, но тя няма и да приключи по този начин.

За мен въпросът се поставя с пълно основание от министъра на транспорта затова – или ми дайте пари да си оправя железницата, или ми

връщайте терените, за да мога да ги продам и да си взема пари. Този е за мен основният въпрос, който трябва да бъде решен. Аз че не мога да кажа сега точно на кое министерство или на ведомство ще бъдат предоставени евентуално след пет години като се построят тези сгради, на всички е ясно. И другото, което е, знам, че нито едно от министерствата не може да извади в момента средства. Примерно, госпожа Етем да каже – да, аз имам 30 милиона, ще си купя еди кой си терен. Тя няма такива средства. Затова става дума за следното – решаваме въпроса на парче, този от колегите, който е намерил някаква възможност и може да направи тази покупка, или говорим за този вариант, всъщност за който всъщност ставаше дума. Защото не може да разпръснем едно министерство тук, друго –там, трето – на не знам си кое място. Затова идеята беше точно такава. Но аз пак казвам, подкрепям министъра на транспорта, защото на него са му необходими пари. Или взимаме решение, че той ще получи пари, не знам – министъра а финансите ще каже дали можем да вземем такова решение, или трябва да видим какво правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, аз по принцип не оспорвам мотивите на министър Мутафчиев. Действително ако това е решение наше, той е в затруднено положение по отношение на БДЖ, трябва да се намери някакво решение. Същевременно всички знаем, че имаме нужда от нови административни сгради и ако някой има нужда от административна сграда с най-остри нужди, това е Министерство на околната среда и водите.

Аз приемам, че имаме решение от преди няколко месеца, но тази съгласувателна процедура съвсем спокойно можеше да мине и през министерствата, които имат наистина потребности. Снощи аз получих съгласувателната преписка в 19,00 часа.

Аз бих предложил в рамките на следващите две седмици да седнем да огледаме какви възможности има, след което да се даде ход на предложението на министър Мутафчиев. Да ги огледаме, защото аз и друга докладна съм ви подготвил, затова защото през следващите три-четири месеца с около стотина човека повече ще се включат в работата – прожект мениджъри увеличаваме, за да отговорим на критериите за административен капацитет на двете дирекции – Кохезионна политика като управляващ орган и междинно звено. Аз нямам къде да ги настанявам тези хора. В момента на 7-8 квадрата стая или 15 квадрата стая работят по пет-шест човека – няма къде да се сложат компютрите за работа на хората. Наистина съм в остра нужда. На първо време, излизайки извън контекста на конкретната точка, ще помоля Комисията по хазарта, която се помещава в сградата на “Мария Луиза” да бъде временно изведена оттам, поне там да може да настаним допълнителните хора и занапред да търсим кардинално решение. Готов съм, осъзнавайки, че следващия мандат ще се ползва тази сграда, да дадем ход на строителството на административни сгради, както и министър Гагаузов предлага, след това хората да могат да работят спокойно. Благодаря ви.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Добре.

Аз също искам да внеса едно уточнение по повод предишното обсъждане със ситуацията с терените на НК” ЖИ” и БДЖ и това, какво се е случило след това. Защото тогава стана дума за това дали не може да се намери механизъм, който да позволи да се използват част от тези терени, които бяха посочени, за основа за водене на разговори с евентуален инвеститор, който да построи достатъчно голям комплекс за нуждите на държавната администрация - по-цялостен, по-съвременен, за да можем да отпусим и трафика в центъра, и да съберем повече министерства навън, и да бъде възмезден, така да се каже, за да си строи други сгради върху част от тези терени. При мен извиках министрите, които разполагат с такива терени най-вече – и министър Мутафчиев, и министър Близнаков, и министър



Гагаузов, и министъра на финансите, за да обсъдим тази ситуация и възможните терени. Тогава се създаде работна група, която трябва да представи анализ и доклад на базата на различните възможности. Аз лично мисля и още тогава го казах, че най-удобно място за изграждане на такъв административен център, по-цялостен, би бил теренът или част от терените, които са след Четвърти километър, преди НАП, от лявата страна ако се движиш към летището, които са на Министерство на отбраната, и той действително е гигантски терен. Въпросът ми беше и аз още нямам отговор на него, дали евентуален инвеститор, защото идеята е да не се строи с държавни пари, те винаги не достигат, би могъл да построи в рамките на този комплекс някакви части бизнес център или не знам си какво, което да му компенсира разходите, за да може да построи държавните сгради там, защото военните винаги имат възражение, че всичко им трябва, особено на такова място, или би могъл да бъде вземзден с част от терените, за които става дума в предложението на Министерството на транспорта – за гара Пионер и гара Сердика. Защото гледахме на картата, за изграждане примерно на гара Сердика на комплекс, не е достатъчно добър терена като разположение, транспортна комуникация, дори и като площ. Затова, всъщност моят въпрос е към министър Мутафчиев, тези евентуални терени, тъй като не е приключила работата на тази група, която да предложи какви да бъдат механизмите евентуално за търсене начин на изграждане на такъв център, който да създаде и достатъчно помещения и поне няколко министерства да се изнесат там, да се отпуши трафика в центъра и т.н., тези терени, които стояха като вариант за вземздяване на евентуален инвеститор – ако такова решение се вземе, гара Пионер и гара Сердика включени ли са сега в предложението за продажба? Какво правим ако ..., по този начин мисля че се обезсмисля малко работата.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Те бяха включени в първото предложение. Имаше заповест за тях. Аз предлагам сега да бъдат освободени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проблемът е, ако бъдат освободени, това ни ограничава свободата на разговори с евентуален инвеститор по другото.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Въпросът е че ние бързо трябва да реагираме. Ако си спомняте, един график бяхме дали по какъв начин ще започнем процедурите, за продажби, кога ще се усвоят средствата на база на това предварително да си подготвим и процедурите по ремонта и строителство на железопътни линии. В момента вече ние сме в закъснение. Тоест това, което го предлагаме като възможност за оздравяване, ние влизаме в процедура да не можем да го изпълним. Затова аз си позволих да внеса този доклад, тъй като три месеца реално не можахме да стигнем до ясно решение по този въпрос. Ако се кажеше - Сердика остава, на база на това примерно държавата ще предостави или от Министерството на финансите необходимите средства, които очакваме от тези два имота, за да започнем ние съответно своята дейност в железопътната инфраструктура, то тогава трябваше да го започнем още сега – в началото на април - май най-късно.

Аз разбирам министър Чакъров, той казва нека да отложим с две седмици или с една седмица. Но това не означава, че следващата седмица ние ще вземем решение, защото дори когато се появи най-малкото искане, че там трябва да се отдели един имот, това ще ни отнеме доста време, за да може отново да изведем скиците, да оформим отново собствеността на НК "ЖИ", отново да се тръгне по процедури, а не се знае колко други министерства ще искат също забавяне за това, и това означава, че до лятото ние няма да имаме готовност с тези имоти като тръжна документация, за да можем съответно да извършим продажбата. Аз съм длъжен да ви кажа, че сме в една много тежка ситуация, която не ни позволява да стартираме една голяма част от оздравителната ни програма. Това е безпокойството, с което съответно представих този доклад пред вас.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз мисля, че днес е моментът всеки да си каже исканията, да ги сложи на масата, за две седмици и да ги уточним.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз съм направил предложение тези имоти да се запазят в разпореждане на държавата, а на г-н Мутафчиев да му се плати това, което държавата ще ползва за нейните нужди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как ще стане финансово това?

АСЕН ГАГАУЗОВ: С пари. Друго не може.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С пари не може да стане. Какво предлагате?

Господин Василев, като човек, познаващ добре транспорта и проблемите на НК "ЖИ", заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер. Всъщност може би Вие трябва да предложите дали трябва да отлагаме тази точка или не. В тази точка има много имоти, които няма да са интерес, примерно в Поморие, в Добрич и т.н.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Аз казах, че в цялата страна имам нужда от места за ситуиране на спасителните отряди, а не само в София.

РЕПЛИКА: Трябват пари.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Нямам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вижте, няма как да вземете безвъзмездно от Министерството на транспорта в тази ситуация на НК "ЖИ". Всичко трябва да се плаща.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предложението ми е, може би ако трябва да отложим, министрите да се запознаят, това е друг въпрос. Но принципно ние би трябвало да подкрепим едно такова предложение на министъра на транспорта, защото сега е края на април, имотите се продават най-лесно юли, август, септември. Ако дойде януари и завали сняг, трудно се продават такива имоти. На него му трябва средства тази година, за да може да върши работа втората половина на годината. Особено към края на годината става най-трудно за всяко едно дружество. Тогава и разходите за отопление, за

гориво и заплати и т.н. са най-зле. Така че би могло в кратък период каквото имат да казват министерствата, да кажат. А по-голяма част от тези имоти нямам никакво съмнение че трябва да тръгнат по този начин, по който той казва.

По другия въпрос би следвало Министерски съвет да вземе някакво решение някой ден да строи някаква публична сграда. Да ви призная шеста година този разговор се води, тук има хора с по-голям стаж от мен в тази зала, но досега една тухла не е сложена. Тоест може и този мандат да мине и пак да не е сложена една тухла. Тоест ние ли да го правим това нещо, което още навремето министър Дикме, в началото на предишния мандат почти нямаше месец, когато да не го поставя. Може би той беше или в по-тежко положение, или като бивш кмет виждаше тези неща напред. Оттогава държавата продаде доста сгради, не сложи нито една тухла ...

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Извинявай, ти си имаш сграда, а аз в момента се чудя къде са си сложа хората. Дай да го отложим тогава за следващия мандат всичко и да не започваме нищо ново. Недейте така!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз не съм против. И аз това казвам, в смисъл казвам - нека да го направим, но наистина да го започнем. Защото трябва да ви кажа, нямам впечатление, че ние сме го започнали.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз ще те покана да дойдеш, ще обиколим стая по стая като министър на държавната администрация, за да видиш къде работят хората.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие говорите за две различни неща и се карате, без да има нужда. Успокойте се, моля ви.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Той иска да отлагаме другия мандат да строим?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Напротив. Не го предлага това господин Василев. Той предлага да ускорим и най-сетне нещо да направим.

Госпожа Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. Като слушам дискусията, ясно е, че има политическа воля да се правят административни сгради. Може би мисля, че е целесъобразно този въпрос да се върне при експертите. Няколко експерта да седнат и да преценят на тези площи какво може да се изгради – да кажем десет или пет административни сгради, защото площта е лимитирана от градоустройствени показатели, въведени със закон. След като се прецени и се направи един груб разчет какво може да има на тази площ – може да има бизнес център примерно и административна сграда до него. И тогава би могло да се инициира процедура за търсене на инвеститор. Иначе сега малко се действа така, сякаш на тъмно. Затова може би, не знам дали е целесъобразно, вие ще прецените, предложението ми е да се върне в експертите този въпрос – на Министерството на транспорта, на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, ние също ще се включим ако е необходимо, за да могат евентуално да се направят приблизителни идейни решения на тези терени и да се знае какво може да се разположи на тях. Но това не решава по време въпроса на министър Мутафчиев и виждам, че той е силно притеснен. Сега оттук нататък вероятно и министърът на финансите трябва да ...

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, с оглед на това, че съм една от активните страни в дискусията, аз не приемам предложението, което се прави от дирекцията на Министерски съвет. До две седмици ако има министерства, които да могат да се вместиат в параметрите, които той предлага и да помогнем да министър Мутафчиев. Наистина той е в затруднено положение. След това да се даде ход. Да не разводняваме. Слезели на експертно ниво, след това ще се проточат нещата, а той наистина е в затруднено положение. Аз проявам разбиране и приемам аргументите, които излага. Но нека да видим през това време ако има подходящи терени,

ако можем да намерим формула – да дадем ход, ако не – предложението на колегата да има ход. Благодаря.

**ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА:** Аз също искам да подкрепя министър Чакъров. Три месеца е имало възможност и на експертно равнище, и на министерства, тези неща да се обсъдят. На господин Мутафчиев му трябват парите сега, летния сезон, за да може да си свърши работата, а не му трябва след период от седем-осем месеца. Всички разбираме, че е необходимо и едното, и другото, но в момента ние сме изчакали три месеца, сега продължаваме да отлагаме във времето. Аз съм склонна да приема, но защо две седмици, нека да е една.

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Следващата седмица няма да бъда в страната и няма да мога да участвам в разговорите. Затова предложих две седмици.

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** Може ли едно изречение да ви върна, за да не говорим неща, които вече сме ги говорили.

Проблемът е ясен, на Мутафчиев му трябват пари. Тези петна са хубави и можем да ги ползваме, за да направим административни сгради срещу тях на друг подходящ терен. Трябва да се дадат парите на Мутафчиев или да кажем – не, няма да го правим, да си ги продава. Какво толкова – експерти?? Точно по този въпрос работят експертите, но това са подробности – дали ще са 10 хил.квadrата или 20 хил.квadrата, които може да се построят. Казваме - да, тези три петна ни трябват, те струват 50 милиона, господин Мутафчиев, Министерски съвет взема решение, че ще се осигурят 50 милиона лева, довиждане”. Ето това е. Всичко останало са подробности.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз ще се върна малко на темата. За да не са построени до сега нови държавни сгради са виновни всички финансови министри, в това число и аз. Защо? Защото просто не могат да намерят парите! И, ако за следващата година планираме такива пари в хода на бюджетната процедура ще ги преразпределим, защото тези пари ще бъдат за сметка на останалите ведомства.

Между другото, за това се разпродадоха и държавните сгради на СО-тата, защото Министерството на финансите не е заделило пари, за да ги купи. Ние всъщност сме парцелирали държавната собственост, раздали сме я на ведомства и ведомствата я третират като частна. Т.е. държавата няма нищо! Не трябва да си правим илюзии!

Това, което казва министър Гагаузов – до това се свежда днешното решение. Ще блокираме ли още тези имоти с идеята да заделим средства от бюджета, за да компенсираме НКЖ или ще дадем възможност на министър Мутафчиев чрез разпродажба на имоти да си въведе в действие инвестиционната програма.

Другото – пряката обвързка между тези имоти и сгради на конкретни ведомства – няма такава пряка връзка! И не бива да я търсим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, това, което вие казахте според мен до голяма степен е модел, който би трябвало да следваме, а пък ние не го следваме! Нищо не пречи държавата да вземе един голям терен, а тя има такъв – например на IV-ти километър или който ще да е, ако ще да е някой от тези, но по-скоро да не е някой от тези – и да каже следното: както всеки частник, който има терен може да каже “Абе аз имам едно място на Бояна, постройте ми една 5-етажна сграда и ми дайте първите два етаж!”. Нищо не пречи на един голям терен държавата да направи конкурсна процедура, в която да са явят примерно 18 строителни

фирми и да кажат “аз предлагам тук 100 000 квадрата РЗП, от които давам 32 000 на правителството”, другият казва “аз предлагам 103 000 квадрата РЗП, от които давам 38 000 квадрата на правителството, ще са готови в срок от 26 месеца, ще отговарят на такива и такива изисквания според еди кои си стандарти за строителството” и това е! И държавата няма да даде нито един лев за цялата тази работа и изведнъж може да се окаже, че десет министерства могат да се пренесат в 2010 г. там! Обаче ние не го правим това!?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз това съм го направил в Бургас.

ОТ ЗАЛАТА: Не може да се направи това. Няма такива имоти.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защо да няма? Има.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За да го направим това трябва да вземем решение: от това министерство се взима този и този имот, от това министерство – този и този имот, и това е! В случая ще му върши ли работа на г-н Мутафчиев или трябва да му осигурим капиталови разходи, какъвто си е истинският ред, за да може той да инвестира, а ние ще му вземем имотите и хич няма да го питаме! Но ние нито му даваме капиталови разходи, нито му даваме имотите да си продаде, нито му ги плащаме! Това е проблемът!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: На две заседания с главните секретари обсъждахме този проблем. Проблемът е финансов. Знаем ги нуждите, знаем колко нужди има – не само МОСВ, а има и много други ведомства. Въпросът е обаче те като поискат имота какво правят? Те нямат живи пари в министерствата, за да ги вложат тези пари в Министерството на транспорта.

И въпросът не е експертен. Въпросът е политически.



СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате? Имате ли предложения?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз в момента не виждам никакъв вариант да се предлага! Всички приказваме, че трябва да имаме държавна политика, че трябва да пазим имоти, но никой не казва имаме ли пари за това. Дори министърът на финансите не казва “да, добре, давам утре еди колко си милиона, или давам тази седмица толкова, до края на годината още еди колко си” – такова нещо не чуваме! Т.е. ние си оставаме на този вариант, че Мутафчиев си продава имотите. Ако някой иска да строи – трябва да каже в рамките на десетина дена или на две седмици, както иска Джевдет. Казва и се отделя един от тези терени и се плаща предварително по някакъв начин, останалото го разпродаваме!

Ако приемем политическото решение, че водим държавна политика по отношение на имотите, изграждане на държавна собственост и т.н. то е решение, което ние в момента просто не сме готови да вземем сега. Просто не сме готови!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз предлагам наистина да преминем към продажба, тъй като вариантите, които обсъждахме в момента ги обсъждахме и януари месец. И тогава се каза – за това очаквах с нетърпение да чуя финансовия министър – ако тези терени се вземат да се направи една оценка и да се преведат средства на БДЖ от бюджета. Разбира се не наведнъж, защото наведнъж няма да могат да се усвоят, а да бъдат на отделни части в траншове в период на цялата година.

Ако това е решението на Министерския съвет то трябва ясно да се чуе.

Аз, честно да ви кажа, изхождайки от прогнозите на пазарите в София тези имоти наистина могат да донесат сериозни приходи или на

НКЖ или съответно на държавата, ако се тръгне с някой от подходите, които в момента се коментират. Но безспорно е – трябва да се вземе политическо решение, за да знаем съответно какво правим ние с ангажиментите, които сме поели по поддръжката на държавната инфраструктура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За мен притеснително е само едно – аз бих подкрепил категорично г-н Мутафчиев, ако не беше тази работна група, която формирахме, защото по отношение на по-големия проект – става въпрос за проекта за изместване на голяма част от администрацията на едно място и облекчаване. И практически се обезсмисля работата на тази група, която беше създадена.

Така, че първо искам да кажа на всички министри да не си правят илюзии, че ще си отделят терен от този списък и няма да платят нищо! Ако трябва – да участват в търга съответните министерства! Защото смисълът на това, което предлага г-н Мутафчиев е да се намерят пари за инфраструктурата на НКЖ. Пари в бюджета няма! За това състоянието е много тежко! И би трябвало всеки да разбере сложността на това положение.

Господин Гагаузов, притеснението ми е, че след като се събирахме при мен с министрите и търсейки вариант как да направим това публично-частно партньорство, за да се изгради, част от терените, които са описани бяха в този пакет, който трябваше да се разгледа! няма продукт от работата на тази група, която да каже този става, онзи не става, за да можем да вървим бързо напред и да кажем на г-н Мутафчиев: “Искаме ви този терен за нуждите на държавата по голям въпрос”, за да решим всички проблеми комплексно, а не на парче! Само това ми е съображението.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм, че е така и не е необходимо всичките тези 15 имота, но 3 от тях, включително двете гари "Пионер" аз съм готов веднага да изпратя писмо на г-н Мутафчиев, че те ни трябва, заедно разбира се с IV-ти километър на министъра на отбраната. Защото ние няма да може да решим проблема без този терен на IV км. Всичко останало означава да разпръснем министерствата по много места, което смятам, че не е правилно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие всъщност искате да му вземете това, което ще му донесе най-голям приход!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Никак не са оптимистични приходите, изхождайки от това, че те са пръснати по цялата страна и там цената наистина е много ниска. Основно финансиране очаквах от тези два големи проекта. И, ако наистина ще се подхожда така, както предлага министър Гагаузов, то нека да определим тогава държавния ангажимент, да е ясен този държавен ангажимент, за да можем да се подготвим! Иначе сме в пълна безизходица и не знаем какво да правим.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Едно предложение имам от гледна точка на решаване на проблема на министър Мутафчиев. Тази година в рамките на някаква възможна сума, която аз не мога да кажа каква е и следващата година предварително предвидено в бюджета за сметка на всички министерства, защото голяма част от тези министерства ще получат това, което ще се строи – може би не сега, а след пет години. Т.е. бюджетът не е нещо, което да го разтягаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нещо не разбрах какво предлагате?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Дотолкова доколкото министерствата почти нито едно от тях не е бенефициент по оперативните програми следващата година отново капиталови разходи се залагат по оперативни програми, а за

самите нужди на държавата ние можем тези капиталови разходи в бюджета да предвидим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пак смесихме много въпроси в едно и не решаваме нито един проблем до сега! Какво предлагате?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предлагам това – да се предвиди някаква сума, да направи предложение министърът на финансите за тази година може ли и какво може.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За НКЖ?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да – за НКЖ. И останалото да бъде планирано за следващата година в рамките на разчета за държавния бюджет, но да знаем, че ще се получат парите така или иначе и да освободим тези терени, за да не се продават.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Моето предложение съм го направил.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко очаквате да получите, като приходи от това?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Трудно ми е да поема ангажимент и да кажа цифра.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото тук са дадени някакви приблизителни индикативни суми.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да, това са ниски цени спрямо това, което очакваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко е общата сума от тези ниски цени? Защото те са дадено по отделно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Някъде около 80 милиона очакваме – говоря по това, което беше оценено като оценка. Независимо, че сегашните пазарни цени, които вървят за имоти може да надхвърлят

многократно. Говоря за София специално. Има вече покупки, където струва квадратен метър от 2 хиляди до 6 хиляди.

ОТ ЗАЛАТА: Ееееееее!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз за това не искам да говоря с числа, защото всички започваме да екаме! Но примерно възможно е да се стигне и до 3 хиляди. Не мога да прогнозирам! Не съм експерт по пазара на земята и имотите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Гледам, че най-много очаквате от гара Сердика – нали?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Гара “Сердика” и гара “Пионер”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Гара “Пионер” е доста по-малко.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тя е по-малка, като терен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да се уточним така – някакво компромисно решение временно, за да се “отпуши” поне частично процедурата.

Понеже гара “Сердика” е по-централно място и по-апетитно може би от гледна точка на строителите – нея за засега да не я включваме, за да може в рамките на 10 дни тази работна група, разглеждайки варианта за IV-ти километър - военния терен, който е там, заедно с това да прецени дали това е някаква опция гара “Пионер” да се включи в това, да се стартират процедурите по тях. Ако например работната група прецени, че гара “Сердика” не е нужна като опция за компенсиране на строителя за голям административен център, тогава и нея да я включим.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Все пак трябва във времето да е ясно. Това означава гара “Пионер” я пускам?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз така предлагам. За да стартира процесът, да има някакво движение, да има две седмици за обсъждане на

другите, на гара “Сердика” в тази работна група - хубаво е г-жа Каменова да се включи – за да ги видим комплексно. Защото това ни е една от възможностите за компенсиране на строител, който ще ни прави административен център.

Господин Гагаузов, ще трябва да стегнете тази група, защото минаха два месеца от срещата при мен! Формирахме я, Министерството на отбраната се бавеше и дълго време не си даваше дори описанието на терена на IV-ти километър и предлага естествено от него 10% да се предоставят, останалото е много важно за националната отбрана...!

Така предлагам.

И тази група да докладва до две седмици – да имаме вариант за действие, за да може да потръгнат нещата.

Гара “Пионер” пускаме. “Сердика” за сега се отлага. Ако трябва допълнително решение ще се вземе след като приключи работната група. Защото нали търсим механизма да заинтересоваме инвеститор, който ще построи достатъчно голям административен център във времето и да го компенсираме с нещо. Нали такъв беше подходът, господин Орешарски, доколкото си спомням?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз мисля, че това е напълно приемливо решение на този етап от гледна точка на имоти и евентуално решение на IV-ти километър да се изграждат правителствени сгради. От тази гледна точка трябва да се прецени “Сердика” как може да се търгува с оглед на същия инвеститор, който вземе изграждане на “Сердика” да изгради успоредно с това съответната част, която му се полага за държавата - да изгради обект и горе.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има и друг вариант. Аз нямам цялостен поглед, тъй като това петно на Министерството на отбраната за мен е

голяма загадка. Какво е разположено точно там и доколко е необходимо, защото това е гигантски терен. В идеалния вариант би било там да се направи административен център и да се обезщети с възможност за изграждане на бизнес-център инвеститорът с публичен търг, конкурси, който дава по-добра оферта – както каза г-н Василев. Тогава гара “Сердика” би могла да се пусне чисто на търг и да решим изцяло проблемите на Министерството на транспорта – не изцяло, но поне за НКЖ, за модернизация на инфраструктурата им. Това би било най-доброто според мен. Но трябва тази работна група - да се включи и г-жа Каменова – да анализира вариантите и до две седмици да го докладва.

Следваща точка.

#### **Точка 29**

**Проект на Решение за одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми подземни богатства по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства в площта “Горни лом”, разположена на територията на община Чупрене, област Видин и община Чипровци, област Монтана**

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам на вниманието ви проект на разрешение за даване на права за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми – подземни богатства, по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства в площта “Горни Лом”, с размер 44,6 кв.м, разположени на територията на община Чупрене, област Видин и община Чипровци, област Монтана на “Ей Ес Джи Кеймбридж България” ЕАД. Спазена е цялата процедура и новите критерии и целесъобразности, които сме

приели от страна на Министерския съвет. Те подробно са изложени в докладната записка, която съм представил.

Извършена е необходимата съгласувателна процедура с всички министерства.

Предлагам проектът на решение да бъде подкрепен и да се приеме решение за даване на разрешение за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми в посочената площ от “Ей Ес Джи Кеймбридж България” ЕАД, гр. Костинброд.;

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ВАНЯ ДОБРЕВА: Точки 25, 29 и 30 от дневния ред Министерството на образованието и науката не съгласува, като нашите съображения са с една молба и едно настояване към Министерството на околната среда и водите. Да прегледат действащата нормативна уредба и да се създадат предпоставки за защита на публичните интереси, тъй като според нас на този етап те не са гарантирани според сега действащия закон.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Техните бележки не са за конкретния случай, а са по принцип. На всички съгласувателни процедури, които предлагаме и в случая са реализирани всички публични мерки по отношение на обявления, на провеждане на процедурите. Абсолютно всичко е спазено – може да се види преписката подробно от страна на Министерството на образованието и науката, те са публикувани в два централни ежедневника, впоследствие всички процедури, които са съобразно нашето законодателство към настоящия момент са спазени абсолютно стриктно. Така, че бележките, които отправят от наша гледна точка не са основателни и ние не ги споделяме.



Нека и колегите от другите министерства, които имат отношение към подобен род процедури да се произнесат.

По-скоро ние не ги приемаме бележките, защото е спазена цялата процедура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и бележки?

Доколкото разбирам, госпожо Добрева, от Вашето изложение Министерството на образованието и науката възразява принципно и иска законодателна промяна?

ВАНЯ ДОБРЕВА: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е много хубаво, но за съжаление понеже се работи доста бавно, тъй като ведомствения подход надделява и всеки "дърпа черджето към себе си" от трите министерства, които имат отношение, но не може да бъде основание за несъгласуване на конкретно предложение.

За това предлагам да го подкрепим.

### Точка 30

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта "Корията Руен", разположена на землището на община Руен, област Бургас

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам проект на разрешение за предоставяне на права за проучване на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали, в площта "Корията – Руен", разположена на територията на община Руен, област

Бургас, на “Билдинг Зах” ЕООД, гр. Айтос. В случая също е спазена цялата процедура и предлагам Министерският съвет да подкрепи проекта на разрешение за предоставяне на права за проучване на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства в площ “Корията” на “Билдинг Зах” ЕООД, гр. Айтос.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси?

Въпроси няма. Точката се подкрепя.

### **Точка 31**

**Проект на Решение за одобряване ангажиментите на Република България по търговията с услуги по правото на установяване в рамките на Споразумението за асоцииране между Европейската общност и нейните страни-членки - от една страна, и Република Чили – от друга страна, с оглед присъединяването на Република България и Румъния към Европейския съюз**

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Това става във връзка със споразумението за асоцииране между Европейския съюз и Чили, което е от 2002 г. С оглед присъединяването на България и Румъния е необходимо то да бъде адаптирано посредством допълнителен протокол, определящ задълженията на България и Румъния. Има четири анекса от протокола, които съдържат ангажиментите на България и Румъния.

Направено е всичко в съответствие. Ние сме предложили вариант. От страна на чилийската страна са предложени промени в четири от секторите на следните услуги: туризъм, строителство, въздушен транспорт, дистрибуторски услуги. Част от тях са приети, други не са приети. Като цяло смятаме, че споразумението отговаря на интересите на

страната. Съгласувано е по съответния ред и предлагам да бъде подкрепено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

#### Точка 44

**Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 232 на Министерския съвет от 12 април 2007 г. за приемане на доклада на министъра на регионалното развитие и благоустройството за работата на междуведомствената работна група в изпълнение на Решение № 66 на Министерския съвет от 2007 г.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За автомагистрала “Тракия” става въпрос?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да. Решение № 232 го приехме буквално преди няколко дни и в хода на това решение беше направено едно предложение от вицепремиера Калфин, което ние приехме и отразихме разбира се, без то да е било заложено като предварително условие на Министерския съвет за промяна в съществуващата нормативна уредба. От това се налага обаче да бъдат направени някои прередактирания и технически изменения и за това предлагаме да бъде прието това решение. В него с дирекцията на Министерския съвет се уточнихме да сменим две думи: в точка 9 – вместо “предложение” става “показатели”; да отпадне “икономическа” там, където пише “или икономическа позиция на концесионера” – да остане само “или позицията на концесионера”. Всичко останало остава така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да напомня, че приехме действително решение по отношение на резултатите от работата на Междуведомствената работна група, която водеше преговори с концесионера на базата на предишно наше решение, където поставихме конкретни условия. Доколкото си спомням от доклада на министъра те са изпълнени, но на заседанието, на което обсъждахме решението – на 12 април, вицепремиерът г-н Калфин постави един частичен въпрос, който не е бил в нашите нови условия, а е заложен в предишния договор – в първия вид. И се взе решение на Министерския съвет да се уточни и този въпрос в разговор с концесионерите. И това е продуктът, доколкото разбирам, от хода на тези консултации и преговори с концесионерите. Въпреки, че трябва да кажа, че е много лоша практиката за в бъдеще, ако всяко нещо ревизираме по няколко пъти и всеки, който е прочел в момента постави нови условия – обезсмисля дейността на всякакви работни групи. В интерес на истината това условие, което днес го приемаме не сме го разглеждали и одобрявали и не сме поставяли допълнително условие към концесионера. Така ние никоя работа няма да приключим, защото на едно заседание един ще се сеца за нещо, на друго заседание друг министър ще се сеца! Така, че на г-н Калфин позицията не беше много издържана, но е отразено и това е предложението всъщност.

Имате ли въпроси?

АСЕН ГАГАУЗОВ: И всъщност предложението, което правим всъщност то вече е прието. Значи приемаме само проекта за решение без приложението. Тъй като то вече е прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Подкрепяме.

**Точка 32**

**Проект на Решение за одобряване на проект на Финансово споразумение BG 2006/018-411.01 между правителството на Република България и Европейската комисия по програма ФАР за подкрепа от общността в областта на ядрената безопасност на Република България за 2006 г.**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Помощта възлиза на 3,592 милиона евро безвъзмездна помощ. Ще се реализира в няколко направления – всички свързани с ядрената безопасност. Подпомагане Агенцията за ядрено регулиране при проверките за безопасността на V и VI блок, развитие на нормативна уредба в областта на транспортиране на радиоактивни материали, усъвършенстване на регулаторната инфраструктура в областта на радиоактивната защита и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси има ли? Няма.

Точката се подкрепя.

**Точка 33**

**Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Република България и Европейската комисия за устрояване на помощта по Преходния финансов инструмент**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Средствата възлизат в размер на 3,6 млн. евро. Преходният финансов инструмент е доста близък по характер до фаровските проекти, които ние сме изпълнявали. В случая са насочени в редица направления, свързани най-вече с развитие на гражданското общество, изпълнение на политиките за интегриране на етнически

малцинства, укрепване на административния капацитет на полицията за борба с наркотични вещества и организирана престъпност, подобряване качеството на обучение на съдебната система, укрепване на капацитета на Агенцията за социално подпомагане, на Комисията за финансов надзор, на Националната агенция за приходите, на Министерството на културата и други.

Средствата са еднократни и обхващат периода 2007-2010 г., но ще бъдат контракувани еднократно в рамките на тази година по механизмите на усвояване на ФАР.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли възражения, въпроси? Няма.

Подкрепя се предложението.

#### **Точка 34**

**Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда и условията за участието на органите, които отговарят за защита на икономическите интереси на потребителите в административното сътрудничество с държавите – членки на Европейския съюз и с Европейската комисия**

РУМЕН ОВЧАРОВ: С тази наредба се определя редът и условията за осъществяване на сътрудничеството между органите в България, които отговарят по тази тема. Като такъв координиращ орган е определена Комисията за защита на потребителите. Също така са дефинирани механизмите по отправяне на сигнали и запитвания, електронната база-данни, срокове за предоставяне на информация, възможности и начини, по които се отказва тази информация и т.н.

Урежда се и взаимодействието с Европейската комисия и обмяна на информация с трети страни.

Предлагам да подкрепим наредбата.

има редакционни бележки, които според мен нямат съществено значение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

### **Точка 35**

**Проект на Решение за приемане на Комуникационна стратегия на Република България за Европейския съюз за периода 2007-2009 г. и проект на Решение за приемане на Работната програма за 2007 г. в изпълнение на Комуникационната стратегия на Република България за Европейския съюз и приемане на Отчет за работната програма за 2006 г.**

ЕВГЕНИЯ КОЛДАНОВА: Уважаеми министри, трите документа се предлагат на вашето внимание за вземане на решение. Искам да обърна внимание, че Комуникационната стратегия за периода 2007-2009 г. е разработена в съответствие с целите и приоритетите, които са заложили за първите три години от членството на България в Европейския съюз. Стратегията е разделена на две части – национална и международна – в национален и международен план. При изготвянето на новия план и на стратегията бяхме подкрепени от проект по холандската програма МАТРА. Към решението е приложен и проектобюджет, който е съгласуван на Съвета по европейска комуникация и Съвета по европейска интеграция. Този бюджет е съгласуван с всички министерства.

Предвид на тези обстоятелства предлагам на вашето внимание да одобрите трите документа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Безспорно Комуникационната стратегия е нещо, което е изключително полезно за всички, които работим в тази насока. Искам да споделя нещо, което лично нашето министерство има определени притеснения.

Първо – една прилична сума е разпределена на Министерския съвет и това е съвсем разбираемо, но написано “съвместно с ресорните министерства” общо взето нещата много се размиват. Току-що се връщам от Германия и трябва да ви кажа, че там има над 100 000 български граждани, които работят, които сега трябва да ги информираме – не само българите, които са в България, а такива са ни определени общности във всички страни-членки на Европейския съюз, които се интересуват, както от това как ще се транспонират социалните права, така и проблемите, свързани с трудовото законодателство и всичко това. И това е абсолютно недостатъчно за стратегия, както вътре в страната, така и за гражданите – българските граждани – извън страната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Хайде да наблегнем първо навътре в страната, защото като гледам и вътре в страната не знаят!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам да кажа и нещо друго – че сега ще мине 2008 г. и страните, които налагат преходен период ще гледат не какво знаем ние вътре в страната, а как се държат нашите граждани, които работят в тези страни и ще кажат дали ще им трябват още три години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно – мислите, че по този начин ще им променим менталитета и маниера на поведение!



ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз искам да кажа моето мнение от впечатленията, които имам от срещи с наши сънародници навсякъде в страните-членки на Европейския съюз.

Не виждам логиката – съжалявам, че го няма господин Омбудсмана – не виждам логиката той да има една трета пари за комуникационна стратегия, колкото има едно Министерство на труда и социалната политика или едно Министерство на държавата администрация! Защото ние имаме сто пъти повече ангажменти, а не три пъти повече, и се занимаваме с много сериозни неща, които са свързани с отпадане на определени ангажменти на страната ни през следващите периоди.

Така, че струва ми се, че така разписано едното, съвместно с другото – няма нищо против, но, ако ние дадем програмата, дадем проекта и тя се утвърди чудесно! Но истината е, че българите в чужбина и българите в България що се касае до основните им права за това тотално движение, за здравните карти – абсолютно са неподготвени. Както за трудовите права, така и за всичко онова, което е свързано с реалното ни присъствие в страните-членки на Европейския съюз. И го казвам с увереността, че имам повече информация, отколкото другите ресорни министри. Това, което виждам, както в Германия, както в Испания – колегите поставят въпроса – може да имате преходен период само една година, т.е. 2007 г., но при всички случаи ние ще го правим на базата на това какво се случва в страната ни, т.е. съответната страна-членка на Европейския съюз във връзка с нашите граждани, които са там, а те не са никак малко. Ние имаме близо един милион работещи в страните-членки на Европейския съюз! Кои официално, кои не толкоз, и кои съвсем нелегално!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Само ще споделя нещо, без да съм в състояние да предложа, какво и да е решение, защото хващам процеса напреднал – в приключил етап. Не може да не направи впечатление, че когато говорим за Комуникационна стратегия на Република България в Европейския съюз министърът по европейските въпроси има 30 000 лева! Това просто го споменавам. В същия момент Омбудсманът има 50 000 лв. и т.н. Нищо не мога да предложа на тази фаза на процеса – той е минал през всички необходими нива, но струва ми се, че когато се възлагат задачи по координация и по комуникация на една тема би трябвало това да се отчита и в порядък финанси, и в порядък екип, и в порядък съдействие от съответни администрации. Това е просто, като съображение, което исках да споделя в този формат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Искам само да обърна внимание на едно нещо. Не съм участвал в процеса на съгласуване в Съвета по европейска интеграция, но сигурно всички са били недоволни! С толкова пари – толкова! Не виждам как може принципно да се промени нещо драматично, отчитайки, че всяко министерство иска нещо да направи. И съм сигурен, че всяко министерство може да мотивира за нуждите на своето ведомство по едно два милиона поне, най-малко! Рамката обаче е ясна каква е!

Действително прави впечатление, че министърът по европейските въпроси – неговите инициативи са скромни. Но те ще бъдат реализирани и чрез действията на Министерския съвет – аз поемам този ангажимент по това, което имате инициативи ще бъде реализирано. И ще бъдат много по-големи отколкото на Омбудсмана!

Така предлагам да го утвърдим.

**Точка 37**

**Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за изискванията към бързо замразените храни, приета с Постановление № 273 на Министерския съвет от 2002 г.**

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Внасям за разглеждане от Министерския съвет проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за изискванията към бързо замразените храни. Измененията се отнасят до мониторинга на температурата в транспортните средства и съоръженията за складиране и съхранение на бързо замразени храни. Направени са промени в изискванията за етикетиране в случаите, когато се използва и някой друг от езиците на общността.

Тук трябва да спомена, че в това постановление етикетирането става на езика на съответната страна. Има много хубави наименования на замразяването, които някой път са доста смешни, но така изисква Европейския съюз, така сме го направили и ние.

Проектът за изменение и допълнение на Наредбата за изискванията към бързо замразените храни е съгласуван в съответствие с разпоредбите на чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация. Направените целесъобразни бележки и предложения са отразени. Има много забележки, направени от администрацията на Министерския съвет – главно в етикетирането и за още някои неща. Нашите специалисти са се съобразили с тези изисквания и мисля, че всичко е съгласувано съгласно някои изисквания на другите министерства.

Предлагам да бъде прието предложението.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли предложения, възражения? Няма.

Приема се.

### **Точка 39**

**Проект на Постановление за одобряване на Тарифа за пристанищните такси, събирани от Държавно предприятие “Пристанищна инфраструктура”**

ЮДЖЕЛ АТИЛЛА: Най-общо в четири пункта се предлагат измененията в тарифата. По първото изменение предлагаме да се актуализират онези цени, които бяха в щатски долари – в евро, защото знаем, че курсът от 2000 г., когато бяха определени беше 2.11 и загубите са около 36 процента от общо събираните такси. Така, че предлагаме, въпреки че не е още разчетено – не може да стигнем този размер 2.11, поради фиксирания курс на еврото в лева – все пак 1.95 е по-близо до реалните такси, които сме събирали през 2000 г. Това е първото предложение, което се прави за изменение.

Второто предложение е райониране на морските пристанища и терминали на базата на географски координати, защото така по-лесно ще се определят тарифите за пристанищата и ще се определят равни условия за всички участници на пазара на пристанищните услуги предвид и встъпващи в правата си концесионери. Отправната точка е нос Емине - на север и на юг от нос Емине. Дадени са координатите. При въвеждане и на нови пристанища по-лесно ще бъде да попаднат в една от тези географски зони, отколкото индивидуално за всяко ново пристанище да се определят неговите такси.

Третата промяна, която предлагаме е въвеждане на такси за управление на отпадъци. Това става по директива на Европейския съюз. То влиза в изменение и допълнение на Закона за морските пространства. В него обаче ние предвидихме от 1 януари да събираме такава такса и изоставаме, за това моля да бъде спешно одобрена тази такса за управление на отпадъци. Тук е направено разграничение за определени кораби, които ще бъдат едни – таксуване на бруто тонаж, други ще бъдат таксувани на водоизместимост – предвид разграничението за чуждите военни съдове, които ще бъдат таксувани като водоизместимост, което е по-малка като такса от бруто тонаж.

Това са промените, които се правят в тарифата за пристанищната инфраструктура. Общият очакван ефект от тези изменения е 6 млн. лв. За това предлагам да се приеме.

Предложена е съгласувателна таблица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

### **Точка 38**

**Проект на Постановление за създаване на Национален център "Европейски младежки програми и инициативи" и за приемане на Устройствен правилник на националния център "Европейски младежки програми и инициативи"**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, с проекта на постановлението се създава юридическо лице – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Държавната агенция за младежта и спорта, с основни

функции по управление на стартиралата от 1 януари 2007 г. програма “Младежта в действие – 2007-2013”. Тази програма е на Европейския съюз.

Обособяването на самостоятелната структура се осъществява в изпълнение на изискванията на Европейската комисия, свързани с управлението на фондовете за младежки дейности. също така на вниманието ни се предлага и устройствен правилник за дейността на този национален център и едновременно с това се прави промяна и в устройствения правилник за дейността на самата държавна агенция, за да могат да се намерят част от необходимите бройки, които трябва при изграждането на националния център. Щатът е 22 бройки.

Сумата, с която разполага Република България и която трябва да бъде усвоена във връзка с тези младежки програми е в размер на 1 500 хиляди евро за финансиране на проекти.

Има постъпили забележки.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Заповядайте за въпроси и дискусия!

какви са бележките, които са постъпили?

**ВАНЯ ДОБРЕВА:** Министерството на образованието и науката предлага предвид на това, че нашите бележки не са възприети все пак да уточним и да помислим какъв е смисълът от обособяването на Национален център “Европейски младежки програми и инициативи” при положение, че проблемите на младежта, включително младежките програми са в спецификата на Държавната агенция за младежта и спорта.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Други въпроси?

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Предварително знаете какви ще бъдат моите бележки. Те са две.

Едната е – и аз не виждам никакъв смисъл да създаваме нова структура. Всичко, което ще направи тази малка структура от 22 човека може да направи съответната дирекция на агенцията.

Вие имате някаква програма от милион и половина евро. има много фаровски проекти, които са в пъти по-големи и може ли за всеки фаровски проект да правим нова агенция!? Гарантирам ви, че, ако днес я създадем в 2020-та година няма да я имате тази програма, а този център ще си съществува и до тогава ще е изхарчил пари от бюджета много пъти по-голям, отколкото парите, които сте взели по някаква европейска програма!

Втората ми бележка е, че предлагате да увеличите с 12 щатни бройки числеността. Коментарът е риторичен. Според мен можете да се справите както сте си в момента! Това не е нито никакъв много голям проект, нито много сложен. Със сегашната си структура, със сегашната си дирекция и със сегашния си щат можете да се справите идеално!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Сходен дебат имахме с г-жа Лечева относно щатните бройки. Ние не сме дебатирали необходимостта от тази агенция. Имаме уверенията, че г-жа Лечева в момента прави вътрешни размествания за десетина щатни бройки, а останалите – за това има такъв срок – до три месеца ще освободи други длъжности така, че да запази общата численост на персонала. Не е в състояние тя в момента да освободи толкова много хора, за да назначи нови.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Записан ли е ангажиментът?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Записан е ангажиментът, че до три месеца тя трябва да приведе в съответствие численият брой така, че да не се увеличава. И при това положение ние сме дали съгласие за тази точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други въпроси имате ли?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Това значи ли, че създавайки агенцията трябва да съкратят, ако имат дирекция за младежта?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Това го правят.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Правят го това? Прехвърлят го там. Вадят го, като агенция – за милион и половина!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам основният въпрос, който възникна след изясняване на темата за щатните бройки, тъй като г-н Орешарски потвърди, че има ангажимента първо в момента да се реструктурира числеността на агенцията, част от бройките да се вземат от нея и до три месеца да се реструктурира допълнително така, че общият брой на заетите държавни служители в агенцията и в този център остава на едно ниво. И мисля, че с този ангажимент би трябвало да отпадне възражението.

Другото принципно е защо се налага не Държавната агенция за младежта и спорта да си върши тази работа, а да се създава обособена структура? Аргументите, които виждам в мотивите са свързани с европейски някакви изисквания. Моля да поясните!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Преди да поясня искам да изкажа едно съображение, тъй като аналогични такива агенции са създавани през времето и понякога агенции в размера на по 20-25 човека впоследствие ни създават твърде големи проблеми. Няма да скрия, че по една или друга причина преди година и половина, две години е създадена една такава агенция от една друга структура, която е била един фонд, който си е безфункционален съвсем спокойно и сега вече апетитите започват да растат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За кое става дума?



ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Примерно Агенцията за хора с увреждане. Там са 25 човека.

На тази база започват да се мултиплицират допълнителни желания за увеличаване на щата, за разширяване на функции, които се извършват вече от съществуващи функции.

Без да съм специалист – не искам и най-малко да демотивирам младежите тук и представителите на ДАМС – просто де прецизираме дали това не може да се върши от структура в държавната агенция с цялата тежест и отговорност, която се предвижда и по този фаровски проект. Пак казвам – не мога конкретно да кажа за тях, но имам опита – просто, защото трябва да се създаде една агенция по някакви си съображения – било то, за да изпълним някакъв ангажимент или нещо друго. Така, че – да бъдем малко по-внимателни!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Балабанов, заповядайте да отговорите.

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Господин премиер, уважаеми министри, всъщност, както сами може да предположите ние съвсем не сме горели от желание да премахнем дирекция в агенцията, за да създаваме център. Това се наложи предвид решението на Европейския парламент за създаването на програмата, в която залягат такива текстове. Те залягат, защото това съвсем не е програма, подобна на ФАР, а това е програма, която е децентрализирана и в която се иска отделните звена в нея, т.е. Европейската комисия, националните власти и самата национална агенция да бъдат много ясно разграничени като функции и отговорности и да имат независимо едни от други. И изискването за юридическа и финансова самостоятелност на това звено беше подчертавано във всяка наша среща в Европейската комисия, които са били над десет.

В този смисъл ние се опитаме да “изхитруваме” малко със забележката, че ние не сме министерство, а агенция, но предвид на това, че ние сме най-високата държавна администрация по отношение на младежката политика и, че Брюксел в този смисъл ни възприема като министерство, защото осъществяваме държавната политика ни беше казано, че няма никакъв начин нашата дирекция да продължи да бъде национална агенция по изпълнение на програмата. Освен това тези неща са били взети предвид и в предишното правителство, когато беше създадена специална изпълнителна агенция “Международни младежки програми”, за да може да се отговори на тези изисквания, които щяха да дойдат всеки момент от Брюксел. Имаме и достатъчно партньорски проверки, провеждани тук, и мониторингов доклад, в който се казват всички тези неща, за които става дума.

Така, че за наше съжаление няма начин наша дирекция да продължи да бъде национална агенция и това е категорично казано от Европейската комисия, което наложи да предложим едно такова решение.

Що се отнася до това, което каза г-жа Добрева от Министерството на образованието и науката искам да подчертая, че и там има такава структура – център за човешки ресурси, който е второстепенен разпоредител и изпълнява сходни програми. Така, че това също мисля, че е един допълнителен аргумент.

По отношение на бройките – ние закъсняваме вече с два срока по отношение на програмата и се наложи много бързо да се взимат тези решения. Но категорично сме поели ангажимента за съкращаване на тези бройки и за тяхното оптимизиране, което ще извършим в срока, който е зададен. Но просто тук трябва да се има предвид, че ние съкращаваме една дирекция от нашата администрация и след това ще трябва да съкртим

още 12 бройки – това изисква определено време, за да бъде извършено, но със сигурност ще бъде факт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отпада ли в този случай политиката по младежта от дейността изобщо на държавната агенция?

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Не. Не отпада. Ние имаме две дирекции. Едната е главна дирекция “Политика за младежта”, която се оглавява от г-н Модев, която е всъщност дирекцията, която се занимава с националната младежка политика. А дирекцията, която се казва отпада се казва “Международни младежки програми” – тя се занимаваше основно с тази програма “Младеж”, която сега стана програма “Младежта в действие”.

Към господин Василев щях да забравя да отговоря. Да – това е една малка програма, но тя не е 1-годишна, а е 7-годишна програма, която вече в трета своя модификация съществува в България и мисля, че ще бъде голяма грешка да изпуснем тази програма, която е важен инструмент за малките младежки организации в страната, които чрез нея осъществяват много полезни дейности макар и с малко пари. Освен това, като членка на Европейския съюз вече средствата ни се увеличават всяка година и тази прогресия ще продължава и нататък, като тенденция.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Бих подкрепила младежите първо, защото наистина има такова изисквания конкретно и за известна степен независимост от националната агенция. Второ – защото има такава критика в Мониторинговия доклад на България. Трето – защото те трябва да бъдат окуражени, защото предлагат едно оптимално решение – създават структура, която се изисква от нас и в същия момент закриват съществуваща. Може би формулата не е избрана най-добре, но това е усилие, което би трябвало да се оцени!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Подкрепяме. Какво всъщност обсъждаме!?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Мисля, че за пореден път вземаме едно безпринципно решение по няколко съображения.

Според мен колегите от агенцията не казват цялата истина. Пред мен е решението – даде ми го г-жа Грънчарова, която в случая ви защитава не знам защо – но тук не пише, че не може държавна агенция да бъде националната агенция по тази програма. Не го пише това нещо! Значи вие според мен – ако ни дадете на нас да водим преговорите с европейския експерт по този въпрос и след 10 минути ще бъдат на нашата позиция! Вчера ги обърнахме по един от нашите въпроси за Института за публична администрация!

Европейските експерти не са казали, че агенция – никъде няма такова писмо – въпросът е, че вие не сте водили преговорите, защитавайки ценността да не се създават нови структури. Това е едното. Второто нещо – вие не знаейте от колко години или месеци знаете, че трябва да го има това нещо, а сега на вас ви се дават бройки на кредит. Не знам защо ви трябва три месеца, а защо не ви трябва три часа да го направите това нещо!? Защо ви трябва три месеца и защо не го направихте преди три месеца?

Господин премиер, отново нарушаваме устройствения правилник на нашия собствен Министерски съвет! Нямам нищо против – за това съм внесъл предложение да закрием СМДА! Ето – събирам си аргументите, защото никой не се съобразява изобщо с нашия устройствен правилник, със СМДА и с всички документи, написани в програмата на правителството и на трите управляващи политически сили.

За мен това са безпринципни решения в грешна посока. Ето по този начин администрацията пред нашите очи нарасна с 30 хиляди души – 20 тук, хиляда там – с 30 хиляди души!

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Нали нови щатни бройки няма да има за това!?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Има!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Записан е ангажимент все пак, че за три месеца!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Само ще припомня, че преди известно време дадохме стотина бройки на г-н Гагаузов с един друг ангажимент, който не е изпълнен и не зная коя година ще бъде изпълнен!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това, както говорихме преди две заседания – събират се справките от министерствата за това кой колко е съкратил. Трябва да се подготви, госпожо Димитрова и това – какви са ни европейските ангажименти за създаване на нови структури и в какви обеми, за да е ясен фиксираният брой. И, когато решим, че ето – такива са европейските структури, които трябва да създаваме, защото сме поели ангажимент – трябва да се направи по начин, който да не увеличава общата численост. Така говорихме! И, когато бъде готово това до десетина дни ще направим оперативно заседание по този въпрос.

Господин Балабанов?

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ: Просто ще се повтори, че достатъчно преговори сме водили и достатъчно категорично ни е казано, че няма такъв вариант. Съжалявам, ако сме създали впечатлението, че се занимаваме с някаква самодейност, но преговорите сме ги водили достатъчно сериозно, за да кажа достатъчно категорично пред целия Министерски съвет, че такъв вариант няма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Предлагам да подкрепим решението.

**Точка 40**

**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност и за оттегляне на законопроекта, внесен за разглеждане от Народното събрание**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Малко по-обстойно бих искал да изясня защо внасям този законопроект. Само преди няколко дни Конституционният съд отмени едно допълнение към изречение първо на чл. 3, ал. 2, а добавката е “както и упражняването на свободни професии, включително частен съдебен изпълнител и нотариус”. Можеше да бъде само тази промяната, т.е. съвсем кратък ЗИД и само това да променим. Но в същото време в началото на годината внесохме друг ЗИД в парламента, свързан с превантивни мерки за противодействие срещу данъчните измами, който е минал само на първо четене и след уточнения с парламента стигнахме до извода, че по-добре да изтеглим стария ЗИД, да го внесем отново същия с добавката, която сега искаме да направим. От чисто процедурна и правно-техническа вероятно гледна точка този начин би бил най-малко атакуем, тъй като е минал по целия ред. Обсъждахме и вариант депутат да го внесе – има право на инициатива, но се оказа, че това е по-слаб вариант и вероятността отново да бъде атакуван е голяма и така да продължим да си “играем” дълго време.

В същото време съзнаваме, че вече създадохме един вид “каша” в практиката най-вече и в прилагането. Интерпретацията ще бъде различна, но така или иначе ми се струва, че ние трябва да си поправим закона така, както си беше внесен. Още повече, че аргументите на Конституционния

съд не са съществени, а са процедурни – че не е гласувано правилно или два пъти е гласувано и т.н.

Това е по този законопроект.

По отношение на коментарите по този законопроект.

Дирекция “Координация по въпросите на Европейския съюз и международни финансови институции” има едно предложени да се инкорпорира елемент от Директива 2006/98/ЕО г. Тя е техническа. Става въпрос за единно изписване на всички езици на имената на компании и термини от Търговския закон. Ние сме го направили, но по обясними причини отсъства румънската интерпретация и за това да използваме повода да внесем изменение и по този параграф.

Бих искал също да уточня и да използвам повода да дам още две предложения.

Налице е съдебна практика, която след, като веднъж е направено прихващане по акт след това се оказва, че съдът отхвърля всички резултати от ревизии. Имахме среща с Върховния административен съд и те ни препоръчаха за всеки случай, тъй като не гарантират, че могат да въведат единно третиране да направим съответни промени в ДОПК. Мисля, че е добре да използваме случая в сътрудничество с колегите от Върховния административен съд да направим лека редакция на съответните текстове по ДОПК. За това предлагам на вносител. А в същото време трябва да изчакаме и публикуването в Държавен вестник, за да можем да пуснем ЗИД-а.

И още един практически проблем, който също бих искал да използвам да променим.

В края на миналата година променихме процедурата по СИДО и въведохме мълчаливо съгласие. Сега обаче се оказа, че с мълчаливо

съгласие не може да се прави ревизия и за това също предлагам подходящ текст, който да отмени това интерпретиране от страна на съда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С един законопроект искате всичките си проблеми да оправите!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Съжалявам, че стана объркване, но инцидентно – използвам случая, защото след това сигурно за шест месеца няма да можем да пускаме ЗИД, тъй като вече ще има един и ще се движи. А текстовете са редакционни – не изменят никъде нито концептуалния подход, нито смисъла.

Ако се съгласите, на вносител да оформим и редакционно тези моменти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Говорихме с министър Орешарски. Има един спор. Разбира се, че те са си в своето право. Това е за ДДС за авторските и сродните му права. Аз моля още веднъж да погледне и той присърце, защото се оказва, че трябва да се плаща два пъти ДДС. Не става въпрос да не се плаща въобще ДДС. Това са сдруженията, които събират авторските и сродните права. Ако се регистрират тези организации за колективно управление на авторски права по ДДС без създаването – и за това предлагаме да се огледа още веднъж – специални разпоредби относно облагането на доставките, свързани с използваните обекти на авторските и сродните му права, начисляване на сумите за използването на авторското право плюс 20% ДДС ще се осъществят без възникнало реално данъчно събитие в това задължение.

Принципът е, че те събират правата на творците, които са членове и тези средства се раздават на носителите на правата, които имат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Все нещо остава и в организациите!



СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не. В организациите по договор се оставя минимална сума, за да могат да функционират.

Разбирам, че е съгласно директива и т.н., но аз много моля да се огледа още веднъж, защото на цялата ми голотия освен плащането на авторското право на творец еди кой си от театъра трябва да дава и 20 на сто още отгоре и отделно организацията - и тя трябва да дава 20 на сто!

Просто да се огледа - не става въпрос цялостно - законът, но някъде в разпоредбите да се види. За това става въпрос!

Знаете какво стана с книгата – реакцията е много голяма, тъй като сега се налага да платят 20% данък преди продажбата на книгите. Те също вдигнаха голяма патардия, тъй като българската литература се разпределя по книжарници - например се дава на консигнация и след продажбата на книгите се плаща съответно ДДС-то. Сега издателят вади 500 броя книги – трябва да плати преди да се продаде това ДДС! Там също имаше напрежение!

За това моля да огледаме още веднъж и, ако има нещо възможно да направим в тази посока.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Действително имаше няколко въпроса, които инициираха различни представители и на реалния сектор, в това число и за книгите, вестници и т.н. Всички въпроси, които не противоречат на закона - в това число и за книгите - сме ги решили с указания и уеднаквяване на тълкуванията. В случая обаче ми се струва, тъй като моите експерти правиха срещи с представители на интелектуалната гилдия, т.е. интелектуалните права, те се държат в случая точно като адвокатите: “Такова нещо защо трябва да плащаме!?”. Този елемент е изчистен! В момента мисля, че те дискутират остатък – “Добре, като

трябва да го плащаме не може ли във възможно най-късния момент да го платим!?”.

Приемам още веднъж да направим дебати с представители на гилдията и, където е възможно да облекчим процедурите по събиране на данъка. Но не бих коментирал въобще да отпадне данъкът.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не говорим за отпадане на данъка, но даже не е ясно от кога се събира, тъй като уважаеми данъчни започват да говорят за две години на напред, три години напред и става още по-страшно!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси има ли?

ВАНЯ ДОБРЕВА: Ние имаме същия проблем с научната литература.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим на вносител законопроекта.

По повечето неща има яснота. Направен е опит от Министерството на финансите да реши и други залежали проблеми успоредно с този, който основно се решава. Но ще ви помоля още веднъж да се срещнат вашите експерти с Министерството на културата или гилдиите, които поставят въпроси и с Министерството на образованието и науката – също, за да видите какво без да се нарушава философията на закона и принципният подход какво може да бъде решено, изчистено и изяснено чрез указания, подзаконови нормативни актове и Министерството на финансите, за да не се създава излишно напрежение.

Така се уточняваме.

**Точка 41**

**Проект на Решение за одобряване на проекта на Закона за изменение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол**

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Точката вече беше обсъждана веднъж и беше отложена от миналото заседание. Г-н Овчаров? Аз разговарях с г-н Доган по този въпрос. Той каза, че подкрепя. Говорихме още миналия четвъртък. Затова е внесена отново.

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Господин премиер, миналия път възникнаха два въпроса. Единият беше дали е гледана на надзорни съвети и управителни съвети. Гледана е на надзорни и управителни съвети и миналата година, когато е приемана общата програма, и тази година на 2 и на 8 февруари 2007 г. и от управителен, и от надзорен съвет. Възникна въпросът за политическата позиция. Според мен този въпрос го изяснихме и Вие, и аз. Не зная за какво става дума повече.

**НИХАТ КАБИЛ:** Ще помоля господин Овчаров във връзка с коректността на взаимоотношенията вътре в коалицията, когато миналия път поставих въпроси – технически... ето, например днес също виждам в съгласувателната таблица – 11 министерства нямат становища. Нямам нищо напротив така да мине всичко. И веднага след това, когато, примерно, на базата на тези принципни и други въпроси към тази точка се отлага решението и след това публично веднага застава въпросът за политическата отговорност на ДПС. Аз ще помоля всички, които сме тук в залата, когато отправяме подобни забележки и послания за политическата отговорност на партньора, да не забравяме собствената си такава. Нямам повече коментар. Ако така ще минава тази точка, нека така да бъде. Волята е на Министерски съвет.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря. Други бележки и въпроси? Г-н Овчаров?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз нямам нищо. Мисля, че се държах максимално коректно, още повече че точката наистина е съгласувана на политическо равнище, и то неведнъж и не два пъти. Затова на миналото заседание може би реагирах вътре в зала малко неадекватно, но след това не съм правил абсолютно никакви коментари през цялата седмица, въпреки че такива коментари у част от колегите имаше. Не съм си позволил да кажа абсолютно нищо. Така че не виждам за какво...

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, ние нямаме и такава информация. Нека госпожа Етем да каже. Все пак въпросът е много принципен и сериозен, с много сериозни намерения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлагаме тази точка. Но аз наистина нещо не разбирам. Миналия четвъртък проведох разговор по телефона с лидера на ДПС, за да изясня каква е политическата позиция, когато му казах, че се получи недоразумение. Имаше неинформираност, очевидно, от страна на министрите. Затова нека го отложим пак, нямам нищо против.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Може да го отлагаме колкото искате, само че политическата отговорност си стои. Миналата година дружеството е загубило 20% от пазара си. Досега за тази година е загубило 14%. Ние си мислим, че това е онзи БУЛГАРТАБАК от преди 3, 4, 5 или 10 години. Не е така. Абсолютно свободна конкуренция! И ако не вземем мерки сега, дружеството просто си отива. При това, това, за което говорим, е, както казах, многократно съгласувано, многократно е съгласувано и просто не виждам причината, поради която отлагаме отново точката. Още повече, че в политическото споразумение е казано и аз затова миналата седмица се съгласих. Когато една от политическите сили е против, на даденото заседание на Министерския съвет, точката се отлага за следващото заседание, където се разглежда. В този период от време сме съгласували въпроса политически, и аз, на мен лично ми се обади

господин Доган. Аз даже не го търсих. Той лично ми се обади и каза. Не искам да кажа какво ми казва, защото не е такъв редът. Но какво правим в крайна сметка? Какъв сигнал сега ще подадем на цялото общество?

НИХАТ КАБИЛ: Ние и миналия път го подадохме сигнала, господин Овчаров и ако обичате. Миналия път аз имах технически въпроси, които наистина да бъдат изгладени, съгласувани и т.н. Пак 11 министерства. Аз не съм против продажбата, а излиза, че ДПС е против продажбата. Второ, за едно техническо отлагане за следващия път – с безброй решения по този начин в Министерски съвет сме постъпвали – политическото говорене в общественото пространство, мощно увисна въпросът ДПС против приватизацията и, видите ли, кой е против? Аз съм против!?! */В залата не се говори на микрофон, води се свободен разговор, който не може да се отрази за протокола./*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да прекратим дискусията. Отлагаме точката.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имам една молба. Все пак трябва да се уважаваме взаимно и като коалиционни партньори, освен като колеги, работещи на тази маса. Има много важни въпроси, по които аз не считам, че едно телефонно обаждане и съгласуване по телефон може да ни даде отговор на въпроса. Не става дума за някакво какво да е решение, г-н Овчаров. Срещу Вас стоят трима колеги от ДПС.

За една седмица какво направихте? С кого проведохте разговор, по какъв начин го проведохте? Как съгласувате? Мислите, че ние тук защитаваме нашата собствена визия ли? Не сме изпратени тук да си изразяваме личното мнение. Затова молбата ми е когато има такива важни въпроси и още преди да си позволите да го внесете, без да е съгласувано, да седнете да го изкоментираме както му е редът, за да излезем заедно, съвместно с решение по тези въпроси.

Говорихме, че има работна група от премиера до края на месеца, която ще излезе с предложение за актуализиране на онзи голям списък, който съпровожда този закон и заедно с него да обсъдим, да внесем. Разбира се, че ние не сме против приватизацията на БУЛГАРТАБАК. Ако има някой да я желае, това сме ние, само че не е и така. Извадено е в момента. Без яснота къде какво как се развива и какво се случва. За това си говорихме. Добре е все пак да се щадим и по медиите. Няма да си извием ръце, огънем и извием вратове, ако изнесем информация предварително в медиите кой я е спрял, защо е спряна точката, за кога се отлага или не се отлага. Ние поне тази тактика не сме я ползвали никога и в това отношение не можем да бъдем обвинени. Но нали считате, че когато някой ни нападне, ние пък не можем да мълчим до безкрайност и в края на краищата никой нищо некоректно не е казал, нито ви е обвинил в нещо.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Закривам дискусията. Отлагаме точката с една седмица. Уточнете се. Аз ви казах как стоят нещата. Затова е внесена повторно точката, в т.ч. в моя разговор с г-н Доган обсъдихме, че именно поради това, че времето много бързо върви, се създават допълнителни рискове.

Точката се отлага за следващото заседание, без коментари. Трябва да мине съгласувателна процедура. Има министерства, които не са съгласували.

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Съгласувателната процедура е минала.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Министерствата, които не са изпратили становища, трябва да изпратят становища, ако са закъснели, за следващото заседание.

**Точка 42**

**Доклад относно одобряване на позицията на българската страна за участие в неформалното заседание на Съвет на министрите на Европейския съюз по конкурентоспособност (вътрешен пазар, индустрия и изследвания), което ще се проведе от 26 до 28 април 2007 г. в Вюрцбург, Федерална република Германия**

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, мисля, че няма смисъл много да обсъждаме тази позиция, тъй като заседанието е неформално и решения няма да бъдат вземани. Освен това, г-н Вълчев е вече там и излага позициите, които са приети онзи ден на Съвета по европейска интеграция.

Има три въпроса, които ще бъдат обсъждани – за конкурентоспособността на Европа като притегателен център за инвестиции, глобализацията и още нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Подкрепя се.

**Точка 43**

**Проект на Решение за освобождаване и определяне на председателя и заместник-председателите на Националния статистически институт**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз съм вносител. Кандидатурите са ви предложени. Искам да напомня, че и когато се гледаше отчетът на Националния статистически институт, възникна въпросът за това, че много често с голямо закъснение идва информацията от НСИ, коригират се данни, при това се коригират със задни дати и коефициенти, които са

трудно разбираеми за министрите, които са достатъчно компетентни, в общи линии, в областта на икономическото развитие.

Естествено, това постави на дневен ред и това, че трябва да ускорим процедурата по смяна на ръководството, което всъщност си е и наше задължение, тъй като срокът е отдавна изтекъл. Мандатът на ръководството е изтекъл. Затова внасям предложението за освобождаване на членове на ръководството на НСИ и съответно за назначаване на председател и заместник-председател. Съгласувани са в рамките на коалицията.

Други? Няма.

Подкрепя се.

#### **Точка 45**

**Проект на Решение за изменение на Решение № 94 на Министерския съвет от 2007 г. за разместване на почивни дни през 2007 г.**

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Да поясня, госпожа Масларова помоли да направи това предложение с оглед на това – така беше ми обърнато внимание от експерти – че на 20 май провеждаме избори за Европейския парламент. Съобразно графика на почивните и работни дни беше предвидено 19 май да е работен ден. Оказа се, че много от членовете на секционните изборителни комисии са хора в активна възраст и работят и предишния ден преди изборния ден трябва да се създаде цялата организация и да се влезе в училищата, където са повечето изборителни секции. Ако събота 19-ти е работен ден, много ще се затрудни тази дейност и поставяме в известен смисъл пред риска от организираност и хаотичност самия изборен ден. Затова госпожа Масларова внася това предложение.



ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Министър-председателят всъщност докладва. Може би на мен ми остава само да се извиня, че не сме го съгласували на политическо равнище в коалицията както подобава. Но предлагаме действително 25 май да се отработи на 2 юни. Пато през месец май имаме едни почивни дни, които сме гласували, Около 24 май имаме 4 почивни дни. Предстоят абитуриентските балове и т.н. и едва ли е най-подходящо да слагаме събота на 19 май. Затова предлагаме първата събота след тези четири почивни дни, 2 юни, да бъде работен ден.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Министър Вълчев трябваше да обяви 19-ти за учебен ден..., тоест това е чудесно решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз днес сутринта бях алармиран за тази ситуация. Затова бързо, на крак с госпожа Масларова се уточнихме да внесе това предложение. Подкрепя се, доколкото разбирам.

Точката се приема, с което мисля, че изчерпваме редовния дневен ред.

#### **Точка 46**

**Проект на Решение за освобождаване и назначаване на генерален консул на Република България в Одеса с консулски окръг Одеса, Николаевска и Херсонска области и Автономна република Крим.**

ЕВГЕНИЯ КОЛДАНОВА: Предложението е назначаване на господин Георги Проданов за генерален консул на Република България в Одеса, след изтичане на мандата на господин Димитър Тучков. Той изтича на 30 юни. Господин Проданов е професионален дипломат. Работи в дирекция ЕВРОПА 3 като началник отдел и има всички необходими професионални качества за заемане на тази длъжност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Подкрепя се.