



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
23 май 2007 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 27

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий", втора степен

Точка 28

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий", втора степен

Точка 29

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Стара планина", първа степен

/Точки 27, 28 и 29 се докладват едновременно./

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, бих искал да поставя на вашето внимание три предложения за награждаване по случая 24 май, както следва – по реда на точките, както са по дневния ред:

- първото е за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий", първа степен на проф. Сава Иванов Гроздев. Няма да чета цялата биография на проф. Гроздев, ще кажа само, че това е човек, който работи в Българската академия на науките, роден е през 1950 г. в София. Един от най-добрите български математици е. Дълги години води националните младежки и студентски отбори по най-различни олимпиади, където те печелят призови места. Секретар на Съюза на математиците в България. Човек, с безспорни качества;

- второто предложение е за г-жа Милка Стефанова Банчева. Тя е учител от Разград. Предлагаме да бъде наградена с орден "Св. Св. Кирил и Методий", втора степен. Тя е учител по български език и литература с 30 години педагогически стаж. Притежава много добра подготовка. Работила е в много градове и села на страната, тъй като съпругът ѝ преди пенсионирането му е бил офицер от българската армия. Работила е, като се започне от с. Люляк, Търговишко, след това в с. Звездец, Бургаско, в София, в Ямбол, в с. Пороище, Разградско, сега работи в община Разград. Отвсякъде са изключително добри отзивите за тази жена. Много я ценят колегите, обичат я децата и мисля, че би било добре такъв човек да бъде предложен, както миналата година направихме с един учител;

- третото предложение идва от Главното управление на архивите. Може би знаете, че имаше едно голямо дарение преди около година и половина от страна на д-р Симеон Симов. Това е българин, който живее в Германия от много години. По професия е лекар. През целия си живот той е събирал различни карти и други географски свидетелства за българските земи. Той направи едно огромно дарение – колекцията си, която наброява повече от 4000 експоната, много ценни. Роден е през 1931 г. в Перник.

Предлагаме д-р Симов да бъде награден с орден "Стара планина", първа степен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли въпроси по тези точки?

Аз специално силно подкрепям кандидатурата на д-р Симов, защото колекцията е уникална действително! 4000 екземпляра – карти, атласи, книги, гравюри за България – нещо много ценно и добре, че остава в държавата, защото все пак човекът е на доста преклонна възраст макар и в добра кондиция – направи голям жест към страната.

Имате ли възражения? Няма.

Предлагам трите точки да се подкрепят и да ги внасяме в президентството.

Точка 1

Проект на Постановление за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз и от програмата ФАР на Европейския съюз

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Както си спомняте на едно заседание обсъждахме доста подробно постановлението. На второ заседание министър Орешарски предложи да бъде отложено с още една седмица, за да доуточнят въпросите, които да отразят спецификата на отделните министерства в рамките на един общ формуляр.

Имате думата, господин Орешарски!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, предлагаме на вниманието ви последен вариант на постановлението. имяхме няколко работни срещи, в

това число на равнище министри в Министерството на финансите в резултат на което възложихме допълнителни задачи на експертната група. В последния си вариант според мен постановлението създава сравнително добри процедури, регламентира апликационните форми за двата типа помощи – инвестиционни проекти и грантови схеми.

От коментарите преди настоящото заседание разбирам, че има все още дребни забележки, но според мен бих предложил на вносител да се приеме и да отразим и последните бележки в съответен срок. В противен случай процесът на доуточняване може да бъде безкраен. И бих препоръчал на секторните министри да се съсредоточат върху другите – вътрешни – процедури, които имат да вършат. Все пак това е едно рамково постановление, което и в настоящия му вид – убеден съм – би работило.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

ГОРАН БАНКОВ: Министерството на труда и социалната политика приема проекта на постановление, който министър Орешарски представи. Също така приемаме препоръката да се съсредоточим върху процедурите, които ние, като изпълнителна агенция по Европейския социален фонд трябва да изпълняваме.

Имаме една единствена забележка. Тя касае чл. 17, ал. 5 - да не се допуска съчетаване на координиращи функции на дадено лице с функции по оценка, защото така се получава, че този, който координира и наблюдава трябва да оценява себе си. Смятам, че тази бележка може да бъде отразена и постановлението може да бъде прието.

АННА ЯНЕВА: Ние също приемаме постановлението. Имам предложени само за едно допълнение в чл. 16, ал. 1, който в сегашния текст гласи: “В случаите на провеждане на процедура за подбор на проекти ръководителят на договарящия орган назначава със заповед

оценителна комисия, която изготвя доклад.”. Ние предлагаме след текста “назначава със заповед оценителна комисия” да допълним “която отговаря за организирането и провеждането на процедурата по оценяване” и нататък си продължава текстът, който съществува. По този начин считаме, че определяме малко по-точно правомощията на оценителната комисия.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Министерството на транспорта е съгласувало без забележки и считаме, че вариантът, който е предложен е добрият вариант. Много седмици експертите заседаваха по постановлението. Последното им заседание без през изминалата седмица, в началото настоящата седмица и, ако е имало подобни забележки, каквито предлагат в момента и от Министерството на труда и социалната политика, и от икономиката трябваше да ги направят тогава да ги обсъдят. За това предлагам да приемем спогодбата, така както е предложен.

АННА ЯНЕВА: Позволих си да направя това допълнение. То е обсъждано на експертно ниво. Предполагаме, че просто е изпуснато случайно, а не, че няма съгласие или правим това предложение сега.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: На работните групи, които наистина се проведеха няколко с експерти участвахме и ние и сме дали бележки, които са отразени и в този вариант, който е предложен Министерството на околната среда и водите подкрепя проекта, който е с вносител министър Орешарски. Ако възникнат такива дребни предложения наистина ще трябва да се събираме отново и да ги прецизираме. До голяма степен предложението, което се прави в момента е имплементирано и то е ясно, че е така и излишно ще бъде посочено, което ще даде основание за най-различни тълкувания. Така, че, като че ли министър Мутафчиев има основание да подкрепим варианта, който е предложен и да започнем още

от днес да готвим следващите стъпки за работа по линия на оперативните програми.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: По отношение на чл. 17, ал. 5 приемам бележката, т.е. може да отпадне второто изречение. Уведомяването обаче не би следвало да отпадне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как точно предлагате да стане?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: “В случаите на предоставяне на безвъзмездна помощ се уведомява централното координационно звено” и слагаме точка. Така приемливо ли е?

ГОРАН БАНКОВ: Приемливо е.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: По отношение на предложението на Министерството на икономиката и енергетиката, ако останалите колеги не възразяват бихме могли да го допълним. Но тук има тънък нюанс. Прав е министър Чакъров, че този въпрос беше уточняван – не само той, но и други неща. И сега да не би, като го напишем след това да има възражения от други секторни ръководители!? Това е единственото ми съображение, иначе го приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как звучи точно, госпожо Янева?

АННА ЯНЕВА: Чл. 16, ал. 1 гласи: “В случаите на провеждане на процедура за подбор на проекти ръководителят на договарящия орган назначава със заповед оценителна комисия” и тук предлагаме да добавим текста “която отговаря за организирането и провеждането на процедурата по оценяване” и вече “оценителната комисия изготвя доклад” – това е текстът, който съществува в момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Каква е принципната разлика?

АННА ЯНЕВА: Принципната разлика е, че в този текст определяме функциите на оценителната комисия в смисъл да отговаря за

организирането и провеждането на процедурата за оценяване. А в досегашния текст е предвидено само да изготви доклад от резултата от оценяването.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Оценителната комисия не ли от оценители? Как така ще готви процедурата!?

АННА ЯНЕВА: Организира и провежда процедурата на оценяване.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Защо е внесено на Министерски съвет, след като е на експертно ниво!?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Променя се и смислово и съдържателно, тъй като в един момент делегираме права!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е принципен въпрос, който е обсъждан на експертно ниво! Не може сега на Министерски съвет да се обсъжда!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След като на експертно ниво не е обсъдено в детайли, възникват възражения от някои министерства за това как може да се интерпретира това и да повлияе върху работата на постановлението и организацията на процедурите не може да приемаме така – ад-ход, без да имаме експертни становища. За това предлагам да приемем това предложение, което направи Министерството на труда и социалната политика – то е уточняващо по-скоро, а в останалата част – както е съгласувано на работна група. Приемате ли така?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: А приемаме ли го?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да – приемаме го.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемаме постановлението – да. Защото не може да се отлага толкова дълго време.

Точка 2

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на част от имот – публична държавна собственост, за управление на Министерството на транспорта и обявяване на частта от имота – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездно учредяване право на ползване на "Български пощи" ЕАД, София

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази точка е доста спорна между Министерството на транспорта и държавната агенция по информационни технологии и съобщения. Но нека да я обсъдим, тъй като нямах възможност да се видя с двамата ръководители. Нека да чуем аргументите и ще преценим дали ще вземем решение днес или ще отложим.

Поканете г-н Вачков в залата!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Защо си позволих да внеса тази точка в дневния ред? Ще започна с малко предистория.

Предишното правителство по предложение на министъра на транспорта с решение прехвърля сградата на Централна поща като публична държавна собственост на Министерството на транспорта. Основният мотив за това, за което е направено е, че при една бъдеща приватизация на "Български" пощи" тази сграда да не бъде приватизирана, а да остане изцяло държавна собственост. След като Министерството на транспорта и съобщенията беше преименувано в Министерство на транспорта и функциите му бяха променени и съответно с решение на Министерския съвет беше учредена агенцията за информационни технологии тогава заедно с г-н Вачков направихме един разделителен протокол, в който освободихме всички помещения, в които се намираха звената, занимаващи се със съобщения и телекомуникации в сградата на

Централна поща, подготви се едно споразумение за разделителен протокол и решение на Министерския съвет, за да прехвърлим на агенцията това имущество. В решението е писано, че се предоставя част от тази сграда, но в описа, който е отзад е описана цялата сграда без изключение. Струва ми се, че са изключени помещенията на КРС, които не са включени в това решение на Министерския съвет.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Да. Една трета от сграда.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Възниква обаче един сериозен проблем. Тази сграда е позната, като Централна поща. В момента пощите не могат да ползват публична държавна собственост безвъзмездно, без да е сключен договор за наем за пет години или тази сграда да е отдадена на търговското дружество на концесия. В момента и агенцията, и всички ние сме в нарушение. Защо? Няма договор за наем, няма договор за концесия. Трябва да намерим пътя, по който да узаконим ползването на сградата от пощите. Утре и Сметна палата ще се намери и т.н., и ще ни препоръча в края на краищата да предприемем някакви конкретни действия.

Моята цел не е да го прехвърлям на Министерството на транспорта – категорично ви казвам. Не ни и трябва един допълнителен ангажимент с една такава сериозна сграда в център на София. Става дума обаче да поставим в една спокойна обстановка работите на “Български пощи” и разбира се възникнаха някои конфликти по отношение на ръководството на пощите и главния секретар на агенцията за това по какъв начин ще решат този въпрос, включително се водеха разговори и за предоставяне на площи от “Български пощи” на “Информационни технологии” в други части на страната така, че да може да се компенсира, което по закон също по принцип не е позволено.

За това ние предложихме Министерският съвет да вземе решение да я прехвърли като частна държавна собственост на Министерството на транспорта, което ще запази до голяма степен именно гаранцията, че тази сграда няма да бъде приватизирана и да я отдадем за десет години за ползване от "Български пощи". Разбира се това трябва да стане с нотификация в Европейския съюз, съответно да не се счита за държавна помощ. Не мисля, че е нормално "Български пощи" в една сграда, която е била тяхна в момента да я накараме да плаща наем на когото и ще да е – или на Министерството на транспорта, или на който и да е друг собственик. Това ще създаде излишно напрежение и считам, че не е принципиално правилно дори, защото тази сграда е градена от пощенските работници.

това е с няколко думи моето предложение. Целта не е да стигаме до каквито и да е конфликти, а да решим принципно един въпрос, който стои открит и който може за в бъдеще да ни създаде доста главоболия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря на г-н Мутафчиев. Да чуем и другата страна!

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми господа министри, ще започна с това, с което завърши г-н Мутафчиев. Действително въпросът трябва да бъде решен. Въпросът е как да бъде решен този въпрос.

Най-напред искам да направя едно уточнение – сградата, за която става дума и чието наименование действително е Централна поща никога не е била собственост на пощите. Тази сграда от 1938 г., когато е създадена – подготвил съм една историческа справка – е собственост на органа, който управлява съобщенията в различните му вариации – или като министерство на съобщенията, или като министерство на транспорта

и съобщенията, като в тази сграда винаги се е намирала администрацията на съобщенията, а администрацията на транспорта се намира в отсрещната сграда, където и сега се намира.

Ние поддържаме становището, че въпросът трябва да бъде решен, тъй като пощите в момента ползват на партерния етаж на тази сграда два салона – пощенски, които извършват дейност по обслужване на гражданите и една голяма площ, в която в момента се извършва сортировка. Тази сортировка – г-н Мутафчиев информира много добре – няма да се извършва буквално в близко бъдеще, може би още преди края на лятото, тъй като се строи нова сортировъчна станция във Враждебна. Освен това очевидно е за всички, че прекарването на пощенски пратки през центъра на столицата и разпределянето им впоследствие не е целесъобразно.

“Български пощи”, като държавна фирма разполага и с други площи. Например до централна гара имат над 12 000 кв.м и една недостроена сграда, която е тяхна собственост.

Казвам тези неща, за да е ясно, че в момента действително съществува необходимост въпросът да бъде решен принципно. И той трябва да бъде решен принципно по още една причина, която г-н Мутафчиев знае, но може би пропусна да отбележи. Това не е единствената колизия в тази сграда. В сградата се намира и международната телеграфна станция, която в момента е собственост на БТК – в помещения, които отново са държавна собственост.

Така, че съгласявам се с това, че г-н Мутафчиев правилно поставя този въпрос само, че смятам, че начинът за решаването му не е този. Първо - приложението, което е направено е в нарушение на разпоредбите на чл. 56, ал. 2 от Закона за държавната собственост и чл. 5,

ал. 2 от правилника за приложение на същия закон. Съгласно цитираните текстове учредяването на безвъзмездно право за ползване става със съгласието на Министерския съвет по предложение на министъра на регионалното развитие и благоустройството. В конкретния случай такова предложение липсва. Искам да информирам Министерския съвет, че ние сме написали такова писмо до министъра на регионалното развитие и благоустройството и очакваме неговия отговор.

Освен това вносител по това предложение всъщност не е собственикът на сградата, а с цитираните документи собствениците на сградата са двама – Държавната агенция за информационни технологии и съобщения и Комисията за регулиране на съобщенията. Смятам, че беше редно разбира се да се попита и КРС по въпроса, както беше постъпено при предишното предложение за разделяне на сградата, когато г-н Мутафчиев направи предложение и беше променено тогава разпределението в полза на КРС – помещения, които за съжаление КРС и до момента не използва.

Втората причина, за която ние възразяваме и мислим, че е много основателна това е, че сградата е паметник на културата. И то паметник на културата от първа категория. Не е поискано разрешение на органа, който трябва да издава разрешение в момента по тези въпроси.

Третата причина, която също е много сериозна според мен и предлагам да бъде разгледана впоследствие, както прецени Министерския съвет е, че предложението за преразпределението на площите на сградата в момента съдържа отнемането на площи, които ДАИТС владее в момента и това е Музеят на съобщенията, който е част от Политехническият музей и се намира на първия етаж. Включително в площите, които предлага г-н Мутафчиев да бъдат предадени на Министерството на транспорта се

намират и двете фойета, през които председателят на КРС и аз, като председател на агенцията, трябва да преминем, за да достигнем офисите си.

Има становище по въпроса от няколко ведомства, които възразяват на такъв подход и за това смятам, че въпросът не трябва да бъде гледан по този начин.

Последно искам да отбележа, че ДАИТС е направила по съответния ред това предложение и ние при всички случаи смятаме, че въпросът с ползването на тези площи от пощите трябва да бъде решен и да се предадат безвъзмездно, но по реда, който е предвиден от Закона за държавната собственост.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, заповядайте!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Дебат няма да водя и няма да се връщам в предисторията защо и как беше прехвърляна сградата, но, когато взехме решение за прехвърляне на собствеността от Министерството на транспорта в ДАИТС, тогава г-н Вачков също не поиска решение от Института по паметници на културата дали да се прехвърли от държавата в държавата така, че с голям част от това, което каза, като юридически съображения аз не съм съгласен - може юридически от експертите в Министерския съвет да се каже дали има основание за това.

Въпросът е този – и още веднъж го казвам – към който и да е, ако ще да е към Министерския съвет, но ние трябва тази сграда да я прехвърлим като частна и то площите, които се ползват. Ако има някъде допусната грешка - да се изчисти разбира се. За музея нямаме никакви претенции – да си остане към тях. Но това, което се ползва като площи от пощата - да се ползват, да я прехвърлим като частна собственост, да си

направим нотификацията и в края на краищата пощите законно да пребивават в Централна поща. Това е, което аз искам, за да създам спокойствие в работата на тези хора, защото, откакто сме се разделили там непрекъснато има скандали и противоречия. Може би принципно трябваше по друг начин да помислим, ако ще се занимава принципалът – ДАИТС - с пощите, то тогава всичко това да беше прехвърлено към тях или към министъра на външните работи, но да държим в напрежение две големи предприятия непрекъснато считам, че не е нормално. Все пак има си принципал и, когато е принципал той трябва да отговаря за всички действия. Аз отговарям какво е състоянието на пощите, не бива да ми се създават непрекъснати проблеми.

Благодаря!

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Аз казах много ясно – въпросът трябва да бъде решен от организацията, която в момента е собственик на сградата и на тази държавна собственост. Ние сме направили предложение, има съответен ред, по който това да се реши и ние не само не възразяваме, ние сме предложили по какъв начин това да стане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво по-точно сте предложили?

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Редът е министерството на благоустройството – ние сме се обърнали с писмо – даде указание и ние ще прехвърлим безвъзмездно площите, които пощите ползват и това многократно сме го заявявали. Не е необходимо тази собственост да преминава през Министерството на транспорта.

Що се отнася до противоречията – използвам случая да кажа, че –г-н Мутафчиев е абсолютно прав. Администрацията за управление на съобщителния сектор се намира в ДАИТС, а съобщения това са телекомуникациите и пощите. И действително е редно принципал да бъде

агенцията. Това, че допуснахме това да не се случва така довежда до факта, че фактически административният капацитет се намира на едно място, а принципалът е друг. Това е въпрос, който Министерският съвет винаги може да реши елементарно. още повече, че прецедент има. Ние заедно с агенцията по младежта и спорта сме първостепенни разпоредители на бюджета, Агенцията за младежта и спорта има две големи фирми – едната се казва “Спортен тотализатор”, другата се казва “Спортни имоти”. Не виждам причина пощите и другото предприятие “Съобщително строителство” да бъдат прехвърлени към агенцията още повече, че второто предприятие, на което г-н Мутафчиев е принципал, работи изцяло по договори на агенцията.

Смятам, че спорът не е принципен. Ние бихме могли да се разберем по този въпрос. И, ако се прояви воля – няма никакъв проблем това нещо да бъде свършено.

Но документите трябва да бъдат прецизирани, за да не се допускат такива грешки, като в случая с Музея на пощите и двете фойейта, за които говоря.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, колеги, погледнах таблицата, която моите специалисти са подготвили. Министерството на земеделието и горите подкрепя проекта на решение без забележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Други?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз не можах принципно да разбера – ако един и същ е редът за предоставяне на “Български пощи” на това помещение за ползване каква е разликата дали е към Министерството на транспорта или е към ДАИТС имотът? Има ли някаква принципна разлика?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз съм съгласен да остане към тях, но Министерският съвет да вземе решение и да предостави всичките тези площи на "Български пощи". Дали ще е към Министерството на транспорта или към тях – мен това не ме притеснява. Но да се вземе решение и този имот да се предостави безвъзмездно на пощите, за да работят спокойно и да не бъдат непрекъснато поставяни под напрежение там ли са или не са ли там!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Малко на домсъвет се превръща Министерския съвет! Не мога да разбера двете ведомства не си ли комуникират, не си ли общуват ли, че е такова състоянието!? Трябва да се намери начин пощите легално да се намират в тези помещения, които са им необходими. И разбирам от тази гледна точка мотива на г-н Мутафчиев. Малко странно ми звучи това, че г-н Вачков едва ли не, не може да премине до своите помещения, което не вярвам да е точно така!

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Ще покажа чертеж.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ох! Вижте: седате с министъра на регионалното развитие и благоустройството, двете ведомства с началника на кабинета ми – в следващото заседание внасяте решение, което да бъде съобразено със законовите изисквания. Имам предвид по процедура. Така, че за следващото заседание с МРРБ – по процедурата предложение, което да гарантира на пощите, че могат да заемат необходимите помещения.

Освен това принципният въпрос – дали единствената форма пощите да бъдат настанени удобно и да си вършат работата е прехвърлянето от публична в частна държавна собственост – това е неясното за мен, защото, ако например това или следващото правителство реши, че "Български пощи" ЕАД може да се приватизира, или да се...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ама тя е частна държавна собственост. Даже и да се приватизира – няма никакъв проблем. Какво направихме с БМТ?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В понеделник седате, господин Боков, с трите ведомства, уточнявате се, ако имате спорове – идвате при мен, и в четвъртък го внасяте!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласен съм.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Така ще направим. Само искам да кажа, че частната държавна собственост може да доведе до това, че, както стана в БТК, че след приватизирането на компанията, а такова нещо предстои вероятно с демонополизацията на пощите през 2009 г., може да се повтори същата ситуация, която се получи с отсрещната сграда, която се казва Телефонна палата и в момента се намира в списъка на имоти на частната компания БТК и винаги може да бъде прехвърлена. Но ние това нещо ще го изключим. Казвам в потвърждение на това, което казахте вие, господин премиер, и това, което каза и г-н Мутафчиев – това нещо ще го изключим, това е начинът за решаване на въпроса и начинът да спазим и Закона за държавната собственост, и агенцията да предостави безвъзмездно тези площи за ползване на пощите. Не е проблем това, мисля, че ще се разберем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е проблем – да се уреди статута на ползването на тези площи.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Така е. И, за да нямаме спорове с министерството трябва да се реши и другият въпрос с принципала, за който съм ви написал... /г-н Вачков говори успоредно с министър-председателят/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Хайде! В следващото заседание внасяте съвместно предложение след консултации!

Точка 3

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му предоставяне за управление на областния управител на област Пловдив

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Предлагам на вниманието ви проект на решение за промяна на статута на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му предоставяне за управление на областния управител на област Пловдив. Имотът се намира в гр. Пловдив, район Западен, югозападен ъгъл между бул. “Пещерско шосе” и бул. “Копривщица”, представляващ оставащата част с площ 4 299 кв.м от урегулиран поземлен имот, заедно със застроени седем сгради.

/Министър-председателят излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Ивайло Калфин./

Предоставянето на имота в управлението на областния управител на област Пловдив ще задоволи нуждата от имот със сграден фонд за осъществяване на функциите на областната администрация на област Пловдив.

Проектът е съгласуван предварително с МРРБ и останалите ведомства.

Забележките на Министерството на правосъдието за срок на предаване на имота е приета.

Докладът е подписан от мен и министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Предвид на гореизложеното предлагам Министерският съвет да приеме решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му предоставяне за управление на областния управител на област Пловдив.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли някакви бележки по тази точка?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Подкрепяме.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точката се приема.

Точка 4

Проект на Решение за намаляване на капитала на “Специализирани болници за рехабилитация - национален комплекс” ЕАД със стойността на правото са собственост върху недвижим имот, обявяване на имота за частна държавна собственост и безвъзмездното прехвърляне на собствеността му на община Баните, област Смолян

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Въпросният имот представлява едноетажна масивна сграда – минерална баня, с обща застроена площ 195 кв.м, състояща се от масивна сграда – друга, със застроена площ 147 кв.м, масивна пристройка със застроена площ 42 кв.метра.

Сградата е строена да функционира като хигиенна баня – дейност, която не е свързана с предмета на дейност на специализираните болници за рехабилитация “Национален комплекс” ЕАД. Към настоящия

момент имотът не се ползва по предназначение, тъй като сградата е в лошо състояние, като за възстановяването ѝ са необходими много средства, с каквито лечебното заведение не разполага. Сградата е с масивна конструкция. Не е известна годината на построяването ѝ. Реконструирана и разширявана е през 1925 г.

Имотът се намира в централната част на с. Баните. Има историческа стойност за населеното място, тъй като около него през XX век се е формирало сегашното селище, което е център на община Баните. По тази причина, въпреки че сградата не е собственост на община Баните, тя полага грижи за съхранението ѝ. В тази връзка е постъпило искане от страна на община Баните за придобиване собствеността на имота, като предложението на общината е имотът да бъде изваден от активите на "Специализираните болници за рехабилитация" чрез намаляване на капитала на дружеството със стойността ѝ. След изваждането на имота от капитала на лечебното заведение той да бъде безвъзмездно прехвърлен чрез решение на Министерския съвет на община Баните, област Смолян.

Искането на община Баните е свързано с желанието сградата да бъде възстановена и използвана културно-туристически цели. В тази връзка общината е предприела многократни действия. Този процес тече повече от две години – така го заварихме, след това "Специализираните болници" бяха прехвърлени към Агенцията за приватизация и поради това беше забавено и нейното прехвърляне.

Това е предложението – от частна държавна собственост да бъде прехвърлено на кметството на община Баните.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Министерството на околната среда и водите не съгласува това предложение, като в срок сме представили нашето становище за несъгласуване с наше писмо от 26 април 2007 г.

Основанието да не съгласуваме това предложение на Министерството на здравеопазването и на МРРБ е, че, като цяло сме “Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс” ЕАД има непогасени задължения към Министерството на околната среда и водите. Няма да изброявам цялата законова и подзаконова нормативна база. При положение, че има изключителна преференциална такса за тези заведения – това, което те ни дължат е над 3,5 милиона, към днешно време трябва да направя допълнителни разчети и изчисления. А конкретната база, която е обект на днешното обсаждане дължи към МОСВ 188 754 лв. По-скоро забележката ни днес и несъгласуването ни е, като принципна позиция. Предлагам с Министерството на здравеопазването да уточним тези вземания по какъв начин ще се реализират, след което от наша страна няма никакви пречки това да бъде реализирано. На този етап категорично не мога да се съглася, изразявайки позицията на Министерството на околната среда и водите да има такова намаление на капитала при условие, че те са много сериозни длъжници към МОСВ. освен това “ВиК” дружествата имат над 25-30 млн. Искаме да реализираме политики в сферата на водите- това става отново със средства. Имаме сериозни затруднения по отношение на изплащането на обектите, които се реализират и по линия на ПУДОС, а да не говорим, че вече трябва да подготвяме и проекти.

Това е позицията, която в момента представям. Ние и преди това сме започнали този диалог с Министерството на здравеопазването – да реализираме този диалог, да имаме принципно решение, след което да има ход. Това ми е възражението. Иначе по принцип добре е общините в случая Баните и други общини да бъдат бенефициенти на тези сгради, да се стопанисват и да се ползват по предназначение, защото в момента знаем всички, че те не се ползват като такива.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Проф. Гайдарски, за това задължение може ли да проведете допълнителен разговор с Министерството на околната среда и водите?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Истината е, че ние дължим на министерството много пари. Тези минерални извори бяха към министерството на здравеопазването, но с един акт на Министерския съвет, след това с потвърждение на Народното събрание водите бяха прехвърлени към Министерството на околната среда и водите и изведнъж ние станаме длъжници. Все едно да ти бръкнат в джоба, да ти вземат парите и след това да ги дължиш. Вярно е, че дължим към три и нещо милиона, както казва министърът на околната среда и водите. Това е така! Дължим им пари и не сме стигнали до споразумение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: А може ли да се отдели това задължение, което е специално за тази баня?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: То с има задължение и министър Чакъров го съобщи. Това са цифрите.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: На парче няма да работим! Нека принципно да решим въпроса! Аз не възразявам или да се заплатят тези задължения, или да бъдат прехвърлени активи, с които Министерството на околната среда и водите да разполага!

Ние нямаме сграда, мъчим се и се гърчим по 7-8 експерта работят на площ от 5-6 квадрата, няма къде компютрите да сложим, а да не говорим за бюра да имат! Така, че категорично не мога да се съглася.

Искам принципно решение, след което нямам никакви възражения! Напротив – общините трябва да бъдат бенефициенти. Изцяло споделям, че те имат тези потребности да се развива тази дейност така, както е предвидена.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Чакъров, приходите, които влизат при вас няма да отидат за сграда на министерството, а ще отидат в бюджета в Министерството на финансите. Всички приходи в министерствата отиват точно там, а не остават в министерствата. Това е разликата между търговското дружество и министерство.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Не е точно така. Една част отива към общината, една част към нас ще дойдат. Колкото и да е малко!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Някакво предложение имате ли, проф. Гайдарски? Може ли да се води допълнителен разговор за разсрочване, за някакво договаряне на тези задължения?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Бяхме го съгласували. Сега изниква такъв проблем! Аз нямам нищо против – да го отложим и да се съгласува допълнително след това. Иначе всичко беше готово. Сега за първи път чувам от министър Чакъров това възражение.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: При моето уважение към проф. Гайдарски, когото изключително много уважавам, но позицията ни е представена в срок и коректно. За това цитирах датата 26 април 2007 г., когато сме изпратили нашето становище и сме посочили, че не съгласуваме категорично.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да се отложи тогава.

НИХАТ КАБИЛ: Един аргумент за това, което каза министър Чакъров. Когато аз поисках за целите на министерството на бул. "Христо Ботев" 17 от едно дружество, което е в ликвидация при нас по същия начин да прехвърлим, за да разширим помещения, в които да настаним хора – по същия начин Министерският съвет отхвърли, ако си спомняте. За "Агрогеометрия" става въпрос. Там също ставаше дума за намаляване на капитала. Там също ставаше въпрос по този начин да го направим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е друго. Ако дружеството е в ликвидация има друг ред, по който му се управляват активите. А в случая не е в ликвидация.

НИХАТ КАБИЛ: Но имахме задължения.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Подкрепям становището на г-н Чакъров, но считам, че в случая при заявената готовност от страна на проф. Гайдарски да се уточни този въпрос, тъй като все пак тези пари са дължими считам, че може да бъде подкрепен проектът за решение. Ние също сме го подкрепили. В крайна сметка става дума за една инициатива на една българска община, която иска да укрепи, да реновира една сграда с историческа стойност и сега в момента ние как ще обясним на местното население в Баните, че се уточняват някакви държавни институции и те трябва да чакат инициативата, която са изразили чрез своята администрация!? Аз считам това за нецелесъобразно от гледна точка на мотивацията, която правителството ще дава в посока на местната инициатива.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин Михалевски, ако има някой, който да има по-голяма добронамереност към община Баните - аз самият съм родопчанин, с родопски корен и потекло – съм изключително добронамерен и съм помагал и ще продължавам да помагам на община Баните.

Господин Михалевски, както си позволявате коментари за Владейска, че МОСВ не си е свършило работата – дайте да подходдаме принципно!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Нека да не сменяме темата.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: няма да излизаме извън темата

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Възразявам върху коментарите, че МОСВ не си е свършило работата

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Вие сте го казали, а не аз!

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Извинявам се, не прехвърляйте темата...

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Не прехвърлям темата...

/Следва пререкание между заместник-министър Димчо Михалевски и министър Джевдет Чакъров, при което няма ясна чуваемост кой какво казва, за да бъде стенографски отразено./

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да спрем тази дискусия!

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Аз също искам да взема думата, тъй като кметът на община Баните постави пред мен този въпрос и аз искам да го поставя пред вас.

Първото нещо. Става дума за 400 кв. метра. По-малко от половин декар! Това е собственост било на общината! И е дадено на Министерството на здравеопазването, когато те започват да строят там санаториум. Но санаториумът е на един километър оттатък и тези 400 кв.м остават като остров в центъра на селото. То не се включва въобще в санаториума. И ежегодно по повод на празника на селото те правят ремонт – боядисват, варосват и т.н. - правят разходи. Сега искат да им бъде върнато.

Не мога да разбера г-н Чакъров какво поставя като въпрос? Че Министерството на здравеопазването им дължи милиони? Те дали са свързани с това място? И, ако тези 400 кв. метра бъдат продадени каква част от дълга на здравеопазването ще бъде погасен!? Никаква!

Така, че много моля да погледнете сериозно на въпроса и да не обвързвате задълженията на здравеопазването, които са милиони с тези

400 квадратни метра. А, ако г-н Чакъров иска да спре професора по повод изплащането на дълга според мен трябва да търси друг начин, а не с тези 400 квадратни метра. Не с тези 400 кв.метра!

Става въпрос за нещо, което е било собственост на общината и сега те го искат обратно!

/Министър-председателят се връща в залата и поема отново ръководенето на заседанието./

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, уважаеми колеги, проф. Петканов, напротив! Не става въпрос да спираме, а напротив – аз искам да бъдат изплатени тези задължения. Като задълженията на конкретната болница са 188 754 лв. Баните имат толкова задължение за ползваната минерална вода при цена 0,5 ст./л. Изключително преференциална цена и това не е изплатено! Аз имам да получавам от съответния юридически субект, където има още 16 подразделения общо над 3,5 милиона! Така, че въпросът е принципен. Нека да го решим това и от там нататък даваме ход и няма никакъв проблем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, вече по две точки водим разгорещени дебати!

Предлагам да се съобразим със становището на Министерството на околната среда и водите. Да седнат със здравеопазването, както и проф. Гайдарски каза, че има такова виждане – да седнат и да се разберат как могат да се решат проблемите.

Тук – на масата, не виждам врагове на общините и ще помоля да не се влиза в такъв спор – кой повече подкрепя местната власт и кой по-малко я подкрепя. Не е много коректно!

Нека не се занимаваме повече с точката – да я отложим и да я докладват, когато са готови.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И аз предлагам да отложим точката. Поводът е дребен, но той дава основание за принципен спор, който се е разгорял, защото принципно в много случаи се случва, че ние прехвърляме нови и нови имоти на общини, които наред с това не изпълняват редица свои задължения и ангажименти към държавата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има логика в това, което каза г-жа Етем обаче, ако вземем едно принципно решение: че не прехвърляме имоти на общини, ако те дължат на която и да е държавна институция пари!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Общината не дължи. Фирмата, в чийто активи е този имот.

НИХАТ КАБИЛ: Колеги, тук има две стъпки, които правителството трябва да вземе като отношение. Първо – да намали капитала на това дружество. То е еднолично акционерно дружество – обърнете внимание! И, като намали капитала със стойността на този имот втората част от нашето решение трябва да бъде тогава да го прехвърлим безвъзмездно на община Баните. Така, че не виждам защо трябва да замесваме община Баните в това.

А това ЕАД доколкото разбирам в национален мащаб колко дължи към МОСВ?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Посочих вече. Конкретният субект дължи близо 190 000 лв., а иначе над 3 милиона.

НИХАТ КАБИЛ: Тук, ако по тази логика тръгнем в следващия момент на всички подобни предприятия, които дължат – нали те са примерно държавни предприятия, различни субекти, смесени и т.н. – на държавата тогава ние изпълняваме ли съответните постановления, съответният тарифи по таксите, изпълняваме ли политиката, която трябва да направим!? Дайте тогава ние, като Министерски съвет да започнем

навсякъде да намаляваме капитала, да прехвърляме – разбира се имат нужда общините, разбира се и други национални субекти имат нужда от собственост! Но в края на краищата какво става с дължимите по закон средства, кой ще ги възстанови!? Защото утре или в други ден, ако продължават тези средства да не влизат, независимо при кого от нас, лъсва всичко при един одит от Сметната палата!

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Точката се отлага. Предлагам Министерството на здравеопазването и Министерството на околната среда и водите да обсъдят проблема и след това да се внася.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на части от имот – публична държавна собственост, на община Нова Загора и на Министерството на правосъдието за нуждите на Районна прокуратура – Нова Загора

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, в МРРБ постъпи предложение от областния управител на област Сливен за безвъзмездно предоставяне за управление на части от имот – публична държавна собственост, на община Нова Загора и Окръжна прокуратура – Сливен, за нуждите на Районната прокуратура в гр. Нова Загора.

Имотът, предмет на предложението се намира в Нова Загора и представлява сграда на два етажа с използваемо подпокривно пространство. Правото на управление към момента е предоставено на

Министерството на финансите, респективно на Териториалната данъчна администрация в Сливен.

Министърът на финансите ни е уведомил, че имотът е с отпаднала необходимост и при тях са постъпили искания за предоставяне на имота на община Нова Загора и на Районната прокуратура в Нова Загора.

С оглед на изложеното предлагам на основание чл. 15, ал. 2 от Закона за държавната собственост Министерският съвет да приеме решение за безвъзмездно предоставяне на имота, находящ се в Нова Загора за управление на община Нова Загора и Министерството на правосъдието за нуждите на районната прокуратура.

По съгласувателната преписка има две забележки – на Министерството на правосъдието и дирекция “Правна” към Министерския съвет. Предложението на Министерството на правосъдието са отразени, а забележката на дирекция “Правна” е във връзка с това, че не е било приложено решение на общинския съвет, което към момента вече е приложено към преписката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Решение за изключване от държавния горски фонд на поземлени имоти – публична държавна собственост

НИХАТ КАБИЛ: С проекта на това решение се предлага изключване при промяна предназначението на площи от държавния

горски фонд – публична държавна собственост, за реконструкция и разширяване на съществуваща хижа на брега на река Дунав в туристическа база “Дунавска почивна база “Св. Анна”.

Засяга се площ в размер на 7,375 дка в териториалния обхват на дейност на Държавно лесничейство - Силистра. “Пиринска консултантска компания” ООД е спечелила търг в община Ситово и е придобила въпросната хижа. Сградата е построена върху поземлен имот от държавния горски фонд и изключването при промяна на предназначението на прилежащия терен е във връзка с разширяване на строителните граници на съществуващ поземлен имот в землището на с. Попина.

Искането е съгласувано с Националното управление по горите.

С влизане в сила на решението “Пиринска консултантска компания” ООД се задължава по реда на закона да бюджета на МЗГ определена от Регионалната комисия по оценка – гр. Русе, сума в размер на 19 948,40 лв.

Проектът е съгласуван – всички направени бележки са приети и отразени. Във връзка с това, моля Министерският съвет да приеме решение по предложениия проект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Кабил, не мога да разбера какво точно правим ние? Изключваме от държавния горски фонд седем и нещо декара и след това!? След това даваме ли ги някому или те остават държавни?

НИХАТ КАБИЛ: Това е процедура. За да може да се направи разширение на строителните граници

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: А кому е нужно да се направи такова разширение на строителните граници?

НИХАТ КАБИЛ: Този, който е собственик на хижата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На едно частно лице!?

НИХАТ КАБИЛ: "Пиринска консултантска компания" ООД.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Бивше "Гущеров и Ко" ООД.

НИХАТ КАБИЛ: Не зная.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В документите, които са към точката пише: "с решение от 30 юни 2004 г. вписва промяна в наименованието от "Гущеров и Ко" ООД" на фирма "Пиринска консултантска компания" ООД".

Исках да сме наясно дали знаем какво правим. Всъщност един частен собственик иска да си разшири и ние казваме "Няма проблеми – изключваме от горския фонд щом частното лице, което има една къща от 78 квадрата и иска и му изключваме 7 декара." – това казваме!?

НИХАТ КАБИЛ: Да – това.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

НИХАТ КАБИЛ: Какво лошо има!?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нищо лошо няма. Защо трябва да им дадем от горския фонд!? Според мен в горски фонд въобще не може да се строи и няма да давате разрешение!

НИХАТ КАБИЛ: Господин вицепремиер, конкретно тази процедура, като изключим, че става въпрос за дадена фирма, за която преди малко споменахте – съжалявам, че толкова в дълбочина не съм влязъл в материала по отношение на собствеността – това е една абсолютно стандартна процедура за изключване от горския фонд по реда на чл. 14 от Закона за горите, за да може да се предприемат строителни действия. Има си ред, по който става това нещо - цялата процедура е изпълнена така, че аз предлагам Министерският съвет да вземе решение.

Ако Министерският съвет няма да вземе това решение – нямам нищо напротив.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Извинявайте, но аз искам принципно да поставя въпроса. Добре – нека да го вземем! Не е въпрос тук да се противопоставяме, но мисълта ми е следната: на Витоша има твърде много частни обекти – аз лично познавам три такива обекта - ако всеки от тях поиска по 7 дка вие ще ги изключите ли от горския фонд!? Ето един прост въпрос!

НИХАТ КАБИЛ: Витоша е със статут на природен парк. Там процедурата е по-различна.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Процедурата може да е по-различна, но принципът е еднакъв! Всяко ли частно лице, което има имот в горския фонд, като поиска ние му изключваме по седем декара!? Ние сме 8 милиона българи! Ако един милион от тях имат ние ще изключим – как – на всеки по 7 дка!? Това ми се вижда несериозна работа! Не трябва ли да има някаква преценка все пак от гледна точка на целесъобразност – къде става, къде не става, какви са основанията!? Или това го решаваме просто така – ако стигне до нас ОК!, ако не стигне...!? Не зная!

Това ме притеснява мен, а не нещо друго.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципен е въпросът на вицепремиера.

Господин Кабил, предлагам тази точка да я отложим, защото възникна въпрос по конкретния повод. Да направите справка за следващото заседание, когато да я внесете отново какви са точно процедурите, с какви мотиви се изключват земи от горския фонд при подобни неща – при хижи и други частни собственоности, когато се поискат, за да е ясен критерият. За да не се създава впечатление, че се прави защото бившето название например на “Пиринска консултантска компания” ООД

е “Гущеров и Ко”, който, доколкото разбирам става дума за Добромир Гущеров предполагам.

Просто Министерският съвет трябва да е наясно с принципите и процедурите, които се спазват в маса – как се процедира в такъв случай.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Даниел Вълчев принципно е прав обаче това означава ние да седнем и да променим закона и ясно да кажем ще даваме ли в горски фонд или няма да даваме. Защото той има процедура – не може да я откаже, когато има законово основание. Не можеш на едни да дадеш, а пък на други да не дадеш – и той е прав: всеки, ако започне да иска как ще им откажем. Единствено защитена територия може да се откаже. Така, че трябва да се помисли тогава и законова промяна, ако възнамеряваме наистина да защитим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това помолих министър Кабил да подготви справка какви са основанията, с които се прави това, каква е практиката – колко такива разрешения са дадени, с какви основания, за да се знае например, че този случай е универсален и не е изключение, което се прави заради едн кой си и вече след това, ако трябва да преценяваме има ли нужда от някакви промени в политиката в тази посока.

НИХАТ КАБИЛ: Само с две думи, защото ще влезем в една много задълбочена дискусия, за която няма да ни стигне никакво време.

Аз се чудя обаче, защо МРРБ в подобни случаи продължава да си прави един грандиозен пас!? Защото процедурата, която в момента осъществяваме – тя е във връзка с процедури по ЗУТ! Това е прочутият въпрос за скандалните – както казват – замени; това е прочутият въпрос, който касае тези неща! Защото Законът за горите и Законът за земята на мен ми разпорежда тази процедура да я правя! А защо в тази процедура се влиза? Ами, защото има подробен устройствен план. Той се приема по

реда на ЗУТ по определен начин. В края на краищата, когато всичко по един закон – както е ЗУТ – е изпълнено, тогава аз, ако примерно, както каза вицепремиерът Даниел Вълчев, ако по целесъобразност откажа с такъв мотив отказвам аз това нещо!? Това е принципният проблем!

Така, че ще помоля – за мен изключването със замените на горския фонд или поземления една собственост се прехвърля като собственост върху другия и той трябва да изпълнява същия този закон. А, че от там нататък нещата отиват на строителство – на тези безумия, които стават край морето, по планините – има си други закони, има си други компетентни инстанции и аз държа да подчертая това! И няма повече да нося този уж грях-не грях, а пък не знам си какъв грях!

Отлагаме една седмица – ще дам подробна информация!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Натрупват се много теми за оперативно заседание на Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е един повод да го видим това нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрахме Ви мотивите, господин Вълчев, принципни са. За това г-н Кабил ще подготви обща справка за процедурите, за механизмите, за това как се прилагат те до сега, за да е наясно Министерският съвет.

Отбелязвам си още една тема за оперативно заседание, която е свързана с управлението на горския фонд. Станаха вече няколко теми: докладът на г-н Василев, който четохме в медиите, административните бройки, тази тема и въобще ще се появят и други теми за оперативно заседание на Министерския съвет.

Точка 7

Проект на Решение за изключване от горски фонд на недвижими имоти – частна държавна собственост, представляваща гори и земи, разположени в землищата на с. Петрич, община Златица, и с. Бенковски, община Мирково, Софийска област

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, без да вземам страна искам да кажа, че поради промишлени или други цели, които са в плюс към икономиката не трябва да се прави толкова голяма разлика.

С този проект се предлага изключване при промяна на предназначението на площи от държавния горски фонд частна държавна собственост за изграждане хвосто хранилище “Бенковски” втора част. Засяга се залесена и залесена горска площ, с териториална обхватна дейност на държавно лесничейство Пирдоп в размер на 359 декара и 28 квадратни метра.

Искането е постъпило в националното управление от “Елаците мед” акционерно дружество. Надявам се сред собствениците да няма някоя публична личност поради, която да отложим и тази точка за село Мирково, Софийска област.

За промяната на предназначението за изключване от горски фонд дружеството ще заплати цена по реда на закона и правилника за неговото приложение в размер на 98 хиляди 168 лева, които ще постъпят като приход в бюджета на Министерството на земеделието и горите.

Проектът е съгласуван. Направените бележки са приети и отразени.

Предлагам на Министерския съвет да вземе решение или да отложи точката. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: (Говори без включен микрофон, няма ясна чуваемост за стенографския запис)

НИХАТ КАБИЛ: Господин вицепремиер, ще ви изпратя тарифата по таксите за изключването, с отделните коефициенти и зони.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Необходимо е да вземем инициатива. Само се оправдаваме със закони. Може ли за 98 хиляди лева 350 декара да се изключат от горския фонд?

НИХАТ КАБИЛ: Господин вицепремиер, в закона е записано до 100 декара изключване по този ред на държавен горски фонд, частна държавна собственост има права и орган по закона е министърът на земеделието и горите. Над 100 декара изключването по реда на член 14, се извършва от Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е ясно. Въпросът на господин Вълчев беше за цената, но това също е по постановление.

НИХАТ КАБИЛ: С постановление на Министерския съвет е приета тарифа за таксите със съответните коефициенти за тежест, отстояние и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Каменова, коя година е приета тарифата?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Не мога да ви отговоря. Трябва да подложим на съмнение оценителския доклад. На практика така излиза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, имате ли предложение?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да погледнем тарифата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се огледат всички тарифи.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: От Министерството на земеделието и горите трябва да кажат дали трябва да се преоцени или да се направи работна група за преглед на тарифата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Каменова, подгответе ми едно предложение за работна група, която да огледа всички постановления за различните тарифи.

Мисля, че това е изходът. Преценете и ще проведем разговор с вас кои са много важни от икономическа гледна точка за интересите на държавата и т.н.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Според мен и от Министерството на финансите трябва да се включат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Господин Орешарски, кой ще определите за разговор с госпожа Каменова, за да предложат работна група.

В понеделник ще ми представите ли предложение?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, за да няма такива въпроси.

Имате ли принципни възражения по точката? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата “Христова срещу България” (жалба № 60859/00) и “Точев срещу България” (жалба № 58925/99).

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля да подкрепите проекта решението, по което вносител е Министерството на правосъдието за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата “Христова срещу България” от 2000 година и “Точев срещу България” от 1999 година.

България е осъдена по тези две дела да заплати общо 7400 евро обезщетение и разноски по делото.

Моля, да подкрепите проекта на решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека и тези суми да бъдат заплатени до 27 май 2007 година на двамата жалбоподатели.

Министърът на финансите да извърши произтичащите промени по бюджета на Министерството на правосъдието и да предостави левовата равностойност на дължимата валута.

Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за освобождаване на Кешуа Булайа – замбийски гражданин, от длъжността почетно (нешатно) консулско длъжностно лице на Република България и Република Замбия

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, през втората половина на миналата година стана ясно, че почетният консул на България в Република Замбия господин Булайа се е оказал в компрометиращо името му ситуация. Следствието срещу него е за злоупотреби с власт докато е бил постоянен секретар на Министерството на здравеопазването на Замбия. Той има злоупотреба като почетен консул на България с един наем. Изпратена беше проверка. Свързахме се и с местните власти в Република Замбия.

Смятаме, че това лице няма никакви основания да представлява България като почетен консул. Той е завършил в България и през 2003 година е назначен.

Предвид тези обстоятелства предлагам да бъде освободен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за оттегляне на съгласие Георги Иванов Георгиев да изпълнява функция на почетен (нештатен) консул на Украйна в Република България със седалище в Бургас.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, не виждам добри основания за освобождаването на господин Георгиев. Той е назначен преди малко повече от година през 2004 или в началото на 2005 година за почетен консул. В доклада действително са извършени редица неща.

Внасям това предложение поради много настойчивото искане на украинското Министерство на външните работи, което казва, че не би искало той повече да бъде почетен консул, тъй като мотивът е, че не са доволни от доклада за извършената дейност за годината.

Сравнявайки го с други почетни консули активен е бил господин Георгиев, но волята на украинското външно министерство трудно може да се промени. Още повече, че имаше и промяна на министри. Може би, новият министър е с нова концепция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между Министерството на образованието и науката на Република България и Министерството на висшето образование, науката и технологиите на Република Словения за научно-техническо сътрудничество

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На 20 март 2007 година в София беше подписано споразумението. Част от процедурата е неговото утвърждаване.

Мисля, че няма голяма особеност. Преди това беше разгледано на заседание на Министерския съвет.

Единственото, за което ще помоля госпожа Маринска е, тъй като точка трета ми се вижда много особена въпреки, че съм я предложил в проекта на решение, заместник-министър председателя и министър на образованието и науката да обнародва в "Държавен вестник" не зная дали това е коректно. Ако не възразявате господин премиер, да бъде уточнено с колегите юристи. Не си спомням да е имало такъв текст в другите решения.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Обикновено в решенията се поставя такава точка. Въпреки, че това задължение произтича от Закона за международните договори. Ако няма проблеми, ще отпадне, така или иначе вие трябва да обнародвате. В решенията се поставят подобни точки.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Подкрепям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Френската република за взаимна защита и обмен на класифицирана информация, подписано на 2 февруари 2007 г. в София

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да ви припомня, че на 2 март 2006 година същото споразумение беше одобрено от Министерския съвет. Съответно беше утвърдено от правителството на Френската република и беше подписано на 2 февруари 2007 година от българска страна от госпожа Цвета Маркова, а от френска страна от посланика на Френската република Ив Сен Жур.

Продължаваме процедурата. Споразумението е типово. Съгласувано е в рамките на междуведомствения координационен механизъм за провеждане на преговори и сключване на международни договори за защита на класифицирана информация и няма никакви особености.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Следващите точки бяха внесени на миналото заседание на Министерския съвет. Министерството на околната среда и водите помоли да бъдат отложени, тъй като имат уточнения и неща, по които искаха да проведат разговори с Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Точка 13

Доклад относно приемане на годишен доклад от комисиите за контрол за изпълнение на концесионните договори за морските плажове – части от крайбрежната плажна ивица на Република България през 2006 година.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, през календарната 2006 година в периода от 1 януари до 31 юли контрола по цялостното изпълнение по концесионните договори за частите от крайбрежната плажна ивица морски плажове се осъществяваше от комисия по член 44-а, от действащия до този момент Правилник за прилагане на Закона за концесиите отменен към настоящият момент.

След влизането в сила на новия Закон за концесиите и правилника за неговото прилагане се формираха две нови контролни комисии на териториален принцип като едната обхваща територията на север от нос Емине, а другата на юг от нос Емине.

Тази мярка беше предприета с цел засилване на контрола по изпълнението на концесионните договори за морските плажове по черноморското крайбрежие. Така формираните две комисии осъществяват своята дейност от 1 август 2006 година до настоящия момент. Дейността на комисията се раздели основно в две части – документален контрол по изпълнение на задълженията по договорите и проверка на място.

През 2006 година комисиите проведеха общо 11 заседания като разгледаха конкретни въпроси относно изпълнението на задълженията по договорите и осъществяването на контрола. Осъществиха се многобройни проверки на място.

Към 31 декември 2006 година приходите от концесионните възнаграждения за 2006 година по 65 броя концесионни договори за морски плажове са в размер на 6 658 123,27 лева, което отнесено към сумата към 31 декември 2005 година – 5 604 509, 36 лева има отчетен ръст от 18 на сто.

Спрямо прогнозите на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и последните включени в утвърдените от министъра на финансите приходи от концесии за морските плажове в частта за МРРБ от 5 милиона 752 хиляди имаме преизпълнение над 16 на сто.

Към 12 март 2007 година по концесионните възнаграждения за 2006 година са приведени още 1 милион 535 164 лева, или общо приходите за 2006 година възлизат на 8 милиона 193 хиляди 287 лева. За забавените плащания са начислени и платени лихви и неустойки за забавено изпълнение съгласно договорите като общият им размер е 434 хиляди 682 лева.

Имаме известни проблеми с някои от плажовете. Макар, че по отношение на събираемостта имаме изпълнение над 99 на сто. Става въпрос основно за не съобразени схеми за разполагане на временни съоръжения и сгради. Ще посоча за пример северния плаж на Слънчев бряг, където в момента има нарастване на такъв брой съоръжения. За миналата година са били 51 постройките, а в момента са 120. Към днешния ден там има специална комисия изпратена от министър Гагаузов, която заедно с органите на дирекция "Национален строителен контрол" са предприели съответните действия.

Считам, че в съвсем кратък срок трябва да бъдат преведени съгласно концесионните договори и схемите. Има голям проблем, защото концесионерите продължават да не се съобразяват и практически да

нарушават както концесионния договор, така и законите по устройство на територията. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки по доклада?

В сравнение с по-миналата година как са се променили финансовите параметри и практиката за прилагане на концесията.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Цитирах ви данните към 2006 година. Значително са увеличени приходите към 2005 година. За 2004 година бяха около 2 милиона и половина. От гледна точка на финансовите постъпления има значително подобряване.

По тежък е въпросът относно незаконните постройки, по които продължава да има натиск от страна на концесионерите. Явно това ще трябва да бъде перманентна дейност на нашите служители от дирекция “Концесии” и дирекция “Национален строителен контрол”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли други въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “нестинарка”, община Царево, област Бургас.

Точка 15

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Веселие” община Созопол, област Бургас.

Точка 16

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Каваците-юг”, община Созопол, област Бургас.

Точка 17

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Градина”, община Созопол, област Бургас

Точка 18

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Черноморец”, община Созопол, област Бургас

Точка 19

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Къмпинг “Златна рибка”, община Созопол, област Бургас

Точка 20

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Стамopolу-Перла” община Приморско, област Бургас

Точка 21

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от

крайбрежната плажна ивица –морски плаж
 “Минерален басейн-юг”, община Варна, област
 Варна.

Точка 22

Проект на Решение за предоставяне на
 концесия за услуга върху част от
 крайбрежната плажна ивица – морски плаж
 “Сахара I”, община Варна, област Варна.

Точка 23

Проект на Решение за предоставяне на
 концесия за услуга върху част от
 крайбрежната плажна ивица – морски плаж
 “Сахара II”, община Варна, област Варна.

(Точки 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 се разглеждат
 едновременно)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Михалевски, заповядайте.
 Проведохте ли разговор с Министерството на околната среда и водите?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин премиер, дами и господа
 министри, ще предложа за по-бързото и прагматично излагане на всички
 тези точки да направя един кратък преглед по забележките, които имат
 министерствата, които се отнасят за министерствата имащи отношение
 по всички десет точки.

Преди това ще помоля Министерския съвет и по молба на
 министър Гагаузов, точка 14 отнасяща се за къмпинг “Нестинарка”, точка
 19 отнасяща се за къмпинг “Златна рибка” и точка 20 отнасяща се за
 морски плаж “Стамополо Перла” да бъдат отложени за следващото

заседание именно във връзка със стиковката с Министерството на околната среда и водите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До кога ще бъдат отлагани. На предишното заседание се разбрахме, че този път трябва да се приемат.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Бележката е коректна. Смятам, че това ще бъде последното отлагане и с Министерството на околната среда и водите ще ги внесем за следващото заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв е проблемът?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Не мога да отговоря точно господин премиер. Министър Гагаузов ме помоли да отложи точките във връзка с уточняване с Министерството на околната среда и водите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Вчера проведохме работна среща с министър Гагаузов. Наистина сме напреднали. Мисля ,че до другата седмица нещата ще бъдат изчистени. Благодаря ви.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Искам да отбележа, че останалите плажове извън останалите, за които имаме концесии са предоставени указания на областните управители на Бургас, Варна и Добрич от министър Гагаузов, за да може да бъдат осигурени системи за водно спасяване и охрана. Там също ще бъде решен въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те как ще направят водоснабдяването и охраната?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Направени са указания, с които да могат да свършат тази дейност.

Господин премиер, мога ли да премина към изложението и бележките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докладвайте за останалите концесии.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Искам да отбележа, че предвид на правата, които имат субектите искащи концесии очакваните приходи за държавния бюджет от тези концесии е около 13 милиона. Необходимо е да се има предвид, че държавата ще получи концесионно възнаграждение заедно с начислената законна лихва към тях за минал период от 1997 година до 2006 година.

При не предоставяне на тези концесии, както правилно отбеляза господин премиера и забавим държавата ще загуби от тези концесионни възнаграждения за минал период.

Концесиите се предоставят при спазване на принципа на равнопоставеност. Т.е. при еднакви условия за всички концесии. В тази връзка са приети и направените предложения на министъра на финансите и са приети еднакви десет годишни ефективни срокове оттук нататък на концесиите до 2016 година за всички плажове. Дружествата, които се предлагат са носители на права по силата на извършената приватизация, както и с останалите концесии досега по право. По силата на законовата разпоредба държавата изисква плащането на концесионните възнаграждения и начислената лихва към тях да бъде за периода от началото на приватизацията до днешна дата.

По отношение на исканото от министъра на финансите 100 на сто банкова гаранция за дължимата сума от концесионните възнаграждения в едно с начислените законови лихви за минал период от време считаме, че поставянето на такова изискване ще доведе до двойно увеличаване на това задължение. Един път ще се гарантира сумата във вид на банкова гаранция, а втори път като задължение за плащане. По този начин се поставят трудно изпълними финансови условия пред концесионерите, което увеличава риска от не сключване на самите договори, както и от не плащане на концесионните възнаграждения в

срок предвид изисканите 100 на сто банкови гаранции. Такива условия не са поставени досега при предоставяните концесии за морски плажове.

От страна на Министерството на земеделието и горите се иска представяне на актуална скица на имотите, издадени и заверени от компетентните органи. В част от крайбрежна плажна ивица изключителна държавна собственост, за които са съставени актове по реда на член 69 от Закона за държавната собственост. Изобразени са вярно в кадастралните карти и са записани в кадастралните регистри. Т.е. нашите колеги са проверили коректно и няма проблеми в това отношение.

Удостоверение за собственост е актът за изключителна държавна собственост. Считаме, че към преписките следва да се прилагат скици издадени от службите по кадастъра.

От страна на Министерството на земеделието и горите постъпиха нови становища, които не съгласуват предоставянето на концесията от всички 10 плажа.

Считаме, че трябва да бъдат изпълнени четири изисквания, в това число изискването към датата на приватизацията, държавното предприятие да е имало право на ползване върху обекта подлежащ на концесиониране.

Според нас, всички дружества са носители на права по силата на приватизацията по реда на масовата приватизация, което се вижда от официалните удостоверения на централния депозитар, както и при другите досега предоставени концесии по право.

По отношение на фактическото използване на морските плажове, което е изискване не се поставя изрично допълнително изискване към заявителите на правата пред държавен орган, в установения срок да доказват фактическото ползване на морския плаж,

обект на концесия при получаването на концесия по право. Единствената легална форма, която Закона за концесиите е уредил за ползването на морски плажове обекти изключителна държавна собственост е концесията. Всяка друга форма на ползване и стопанисване може да бъде актувана като незаконосъобразна. В тази връзка Законът за концесиите не поставя изрично условие за доказване на начина на фактическо използване на плажовете в изминали години до предоставяне на концесията. Няма изрично изискване да се доказват отново правата във връзка с приватизацията, а да се реализират тези права, за които се плаща със задна дата.

По отношение на предишни направени аналогични бележки от страна на дирекция "Икономическа и социална политика" допълнително с наши писма сме предоставили и допълнения към изготвените правни анализи на концесиите с приложен доказателствен материал.

Приемаме направените предложения от страна на Министерството на финансите и дирекция "Икономическа и социална политика" на Министерския съвет за миналия период върху концесионните възнаграждения, това са десет години, да се определят при 3 на сто размер на роялти, а от 2007 до 2016 година до края на концесионния период при 6 на сто разменно роялти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е обсъждано.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: По отношение на двата плажа "Сахара I" и "Сахара II". По "Сахара I" министърът на регионалното развитие и благоустройството предоставя концесията за услуга на морския плаж по силата на законова разпоредба.

В тази връзка считаме, че почивната база на Министерския съвет няма отношение към обекта на концесията и предоставянето на

концесията ще доведе до постъпване на приходи от концесионно възнаграждение в държавния бюджет.

По отношение на "Сахара II" Министерството на отбраната не съгласува предоставянето на концесията. Към момента не са предоставени данни, документи и информация по надлежния ред, които да дават достатъчно основание министъра на регионалното развитие и благоустройството да не предложи на Министерския съвет морския плаж да бъде предоставен на концесия.

Този морски плаж се използва през целия летен сезон от туристите и прилежащите почивни бази. Достъпът до морския плаж по никакъв начин не е ограничен предвид използването му за цели различни от обичайното предназначение.

В тази връзка министърът на регионалното развитие и благоустройството е длъжен да направи необходимото за обезопасяване на обекта морски плаж, който включва водоспасителна дейност, санитарно хигиенно поддържане и медицинско обслужване чрез предоставянето на съответната концесия.

Морският плаж е на територията на един от големите курортни комплекси по Черноморието и предоставянето на концесията ще доведе до постъпване на приходи в държавния бюджет.

Това са общите бележки по останалите седем концесии, без трите концесии, които оттеглихме.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, Министерството на отбраната изцяло поддържа направеното при първоначалното съгласуване на проекта на решение възражение, което не е прието от вносителя. Става въпрос за точка 23 – "Сахара II". Това, което изнесе заместник-министъра не отговаря на истината.

С писмо № РВ-217 от 9 февруари 2005 година на Министерството на отбраната сме уведомили Министерството на регионалното развитие и благоустройството, че морски плаж "Сахара II" община Варна, е определен като обект върху, който не следва да се предоставя концесия, тъй като е свързан с отбраната на страната. В тези случаи съгласно член 12, алинея 2 от Закона за концесиите.

Контингентите от Иран и Афганистан почиват на всички плажове на Средиземно море и на Черно море. Това е програма на НАТО за релаксация и възстановяване.

В доклада на вносителя се твърди, че предлаганото за концесионер дружество "Свети Константин и Елена" Варна фактически е ползвал на морски плаж "Сахара II".

През периода от 2003 до 2006 година включително са сключени договор за ползване на морския плаж между заместник-областния управител на област Варна и Изпълнителна агенция социални дейности на Министерството на отбраната.

С оглед на това не е възможно същият плаж за същия период да е ползван и от търговското дружество. Ние имаме документи за това. Договорите са сключени в съответствие с ежегодните основни указания на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Не приемаме аргументите на вносителя, че министърът на регионалното развитие и благоустройството е длъжен да предоставя плажа на концесия с цел обезопасяване чрез водоспасителна дейност, санитарно хигиенно поддържане и медицински услуги. Тези дейности са осигурени и към настоящия момент, тъй като Изпълнителна агенция социални дейности на Министерството на отбраната ежегодно сключва договори с търговско дружество за предоставяне на такива услуги. Предметът на договора е именно осъществяване на водоспасителна

дейност и дейности по обезопасяване на водните площи. Заедно с това изпълнителната агенция на Министерството на отбраната е сключила и договори с медицински център за специализирана медицинска помощ чиито предмет е организирането и оказването на медицинска помощ при водни инциденти, при клинично значими състояния и травми възникнали на територията на басейни.

В потвърждение на гореизложеното прилагаме копия на всички посочени договори и изразяваме не съгласие с предоставяне на морски плажа "Сахара II", община Варна на концесия. Освен всичко друго в социалната програма на министерството професионалните войници са включени за ползване на тази станция. Благодаря ви.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Искам да обърна внимание, че тези преписки са внесени в Министерския съвет за приемане през миналата година. Неколкократно ги отлагаме и се създават проблеми. За част от преписките дирекция "Икономическа политика" възрази още когато се съгласуваха правните анализи, че някои от предложените концесионери нямат доказани права. В следствие, на което при първото отлагане Министерството на регионалното развитие и благоустройството внесе допълнителни материали с оглед допълване на правните анализи и доказване на правата. За какви права става въпрос? Тъй като се дават на търговски дружества, които са приватизирали акции по реда на глава осма от Закона за преобразуване и приватизация на държавните и общинските предприятия, изрично в текста на параграф 5-б от закона е казано, че те трябва да докажат, че са ползвали обекта преди приватизацията. В тази връзка забележката на министър Близнаков е правилна, защото дружеството "Свети Константин и Елена", което е получило няколко плажа още през 1998 година не е получило права върху този плаж, защото тогава не е доказвало правата си. Нашето

становище е, че на този етап за този плаж не бяха доказани права. Същото се отнася за още два плажа - "Сахара I" и "Минерален басейн юг". Всички се намират на територията на "Свети Константин и Елена". Единият е плажът, който се стопанисва от Министерския съвет, почивната станция на Министерския съвет, която сама организира през цялото това време водно спасителната дейност.

Нашето предложение е за точки 21, 22 и 23, Министерския съвет да приеме решение за това, че не дава съгласие за сключване предоставяне на концесии. Актът да се приеме на вносител. Ние ще оформим акта. Ако съответните дружества претендират, че имат права да ги потърсят по съдебен ред. Това е нашето предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам един въпрос – кой стопанисва "Минерален басейн юг"? Разбирам, че "Сахара I" се стопанисва от почивната станция на Министерството на държавната администрация и административната реформа. "Сахара II" от Изпълнителна агенция социална политика на Министерството на отбраната.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: "Минералният басейн – юг" се стопанисва от Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах, че "Сахара I" се стопанисва от Министерски съвет, по точно Министерство на държавната администрация и административната реформа.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: "Свети Константин и Елена" вероятно могат да имат договор с областния управител, тъй като миналата година бяха направени такива разпореждания от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, плажове, които не са отдадени на концесии областните управители да сключат съответните договори. Може би е сключен договор със "Свети Константин и Елена", но това не доказва техните права преди датите на приватизация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Моят въпрос беше, кой в момента стопанисва “Минерален басейн – юг”?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Вероятно областният управител е сключил договор със “Свети Константин и Елена”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и бележки?

Предлагам по точки 21, 22 и 23, да подкрепим проекта на решение, което не предоставя концесия.

По точки 14, 19 и 20, тъй като не сте работили, през почивните дни ще порботят вашите екипи и в понеделник ще се приемат на вносител тези точки.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, уточнили сме се министър Гагаузов. Ще помоля да бъдат отложени тези точки. Следващата седмица ще вземем окончателно решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Обещахте този четвъртък да бъдат внесени?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Имаше и други моменти. Излишно е да посочвам къде бяхме в страната. Едва вчера успяхме да се срещнем с министър Гагаузов и неговата програма беше натоварена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще провалим туристическият сезон. Не можете толкова месеца да решите няколко въпроса.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Поддържам предложението да бъдат отложени тези точки. Следващата седмица ще бъдат решени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, точка 14, точка 19 и точка 20 се отлагат за следващото заседание на Министерския съвет.

По точка 21, точка 22 и точка 23 не се разрешава концесия.

Останалите точки се подкрепят.

Имате ли възражения? Няма.

Точка 24**Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социално осигуряване**

ГОРАН БАНКОВ: Благодаря ви господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, Министерството на труда и социалната политика внася този проект за отпускане на персонални пенсии. Става въпрос за 36 деца, на които родителите са починали и не са имали достатъчно трудов стаж, на основата, на който да се изчисли по нормалния ред пенсия.

Има всички доказателства и т.н. Включена е и една жена, която към момента на подаване на молбата вече е на 68 години. Тя е родила и отгледала осем деца до 18 годишна възраст. През целия си живот има около 9 години трудов стаж, който също не позволява да се определи редовна пенсия.

Отразени са препоръките и бележки на всички министерства. Проектът е съгласуван с Министерството на финансите.

Моля за вашето решение да се утвърди отпускането на тези пенсии, което става по Кодекса за социално осигуряване в съответствие с член 99 и член 7 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки по точката? Няма.

Приема се.

Точка 25**Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства от републиканския**

бюджет за 2007 г. по бюджета на Министерството на вътрешните работи за 2007 година за изпълнение на задачите, произтичащи от българското председателство на Залцбургския форум, юли-декември 2007 г.

РУМЕН ПЕТКОВ: Залцбургският форум включва осем държави. Инициатор е Австрия. За това съм информирал Министерският съвет когато решихме да участваме във форума. Не сме предвидили средствата в бюджета когато се планираше, защото тогава нямаше яснота дали се гласува във форума България да поеме председателството през второто полугодие на тази година. Това стана на януарското заседание на Съвета на вътрешните и правосъдните министри при предварителната неформална среща на министрите на вътрешните работи от осемте държави.

Предлагаме сега да се усили бюджета с 100 хиляди лева и през ноември месец да се проведе срещата в България на осемте министри. Самият Залцбургски форум има седем постоянно действащи работни групи, които отчитат спецификата на обезпечаването на вътрешната сигурност и партньорството между вътрешните министерства на осемте държави. За нас това е изключително престижно и много сериозно признание. Съгласувано е с Министерството на финансите.

Предлагам точката да бъде подкрепена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 26

Проект на Решение за откриване на граничен контролно-пропускателен пункт – морска гара, град Несебър, с изнесени работни места в град Свети Влас

ГЮМЕР РАМИС: Уважаеми госпожи и господа министри, на основание член 57, алинея 1, от Устройственият правилник на Министерския и на неговата администрация внасям за разглеждане в Министерския съвет проект на Решение на Министерския съвет за откриване на гранично контролно пропускателен пункт морска гара град Несебър и изнесени работни места в град Свети Влас.

Междуведомственият съвет по въпросите на граничния контрол се произнесе с положително решение по предложението за откриване на пункта на 19-ти февруари и реши да предложи на Министерския съвет настоящия проект.

Пристанище Несебър е най-голямото пасажерско пристанище по южното Черноморие През 2006 година преминаващия през пристанището пътничко поток се е увеличил над три пъти. В периода 5 май – 12 ноември 2006 година в град Несебър са акостирали 28 круизни кораба от международно плаване, от които са обслужени 25 227 пасажери. Прогнозните разчети предвиждат този пътничко поток да се завиши до 40 хиляди пасажери. Поради високия интерес, който съществува в туристите за посещение на град Истанбул представителите на туристическия бизнес в региона заявяват готовност да разкриват всекидневна пасажерска линия от град Несебър до град Истанбул и обратно в рамките на деня. Очаква се ежедневно до Турция и обратно да бъдат извозвани около 200 души.

Понастоящем преминаващия през пристанището пътнически поток се обслужва от временен граничен контролно пропускателен пункт, който е с ограничени възможности и затруднени функции. Целево се командироваат служители от регионална гранична служба – град Бургас и регионална митническа дирекция – Бургас само при заявена необходимост.

Пристанище “Бургас” ЕАД стопанисва и управлява собствеността на морска гара град Несебър, която е функционално пригодена за осъществяване на пасажерска дейност и граничен контрол.

Сградата на морска гара град Несебър има втори етаж, където биха могли да се разположат различните служби. Необходимо е изграждането на банков офис.

На територията на община Несебър беше открито яхтено пристанище в град Свети Влас, експлоатационно годно съгласно удостоверение за годност № 110 издадено от Министерството на транспорта на 29 декември 2006 година. Поради големият пътнико поток и факта, че през 2007 година същото ще бъде домакин на две яхтени регати с общо над 300 участници с 50 яхти от държави от черноморския регион се налага денонощно сезонно обслужване на пристигащите плавателни съдове от международното плаване.

От друга страна, дружеството е изградило със свои средства яхтено пристанище и е сключило предварителен споразумителен протокол с всички служби за граничен контрол, с което се ангажира да предостави напълно оборудвани помещения според изискванията на всяка от службите.

За организирането на трисменен режим на работа на граничен контролно пропускателен пункт морска гара – град Несебър и изнесени работни места в град Свети Влас, Министерството на вътрешните работи

ще реструктурира вътрешния щат. Ръководството на регионална гранична служба Бургас има готовност да организира дейността и осигури технически средства за осъществяване на целогодишен граничен контрол. Осъществяването на митническата дейност на бъдещия граничен контролно пропускателен пункт и ръководството на агенция "Митници" ще осигури в рамките на наличния щат други служби от гранични контрол и ще осигурят действията си в рамките на предоставените им правомощия и на взаимодействията с междуправителствения съвет по въпросите за граничния контрол.

Предложеният проект не е свързано с осигуряване на бюджетни средства. Условието за функционирането на новия гранично пропускателен пункт и на изнесените работни места ще се осигурят в рамките на утвърдените по бюджета средства на всяка една от службите за граничен контрол.

Във връзка с гореизложеното предлагам на Министерския съвет да вземе решение за откриване на граничен контролно пропускателен пункт морска гара град Несебър и изнесени работни места в град Свети Влас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси и бележки?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, мисля, че за пръв път има практика от междуправителствения съвет да се решава за откриване на граничен контролен пункт. Ако не се лъжа когато беше създаден, беше създаден, за да се подобри управлението на съществуващите пунктове по отношение на хигиена, инфраструктура и т.н., тъй като имаше редица противоречия между отделните ведомства.

За първи път виждам, че в правомощията на този съвет или в неговите инициативи има включено и отварянето на нови гранично

пропускателни пунктове. Ако мога досега да си позволя да ви кажа какво се е случвало в практиката. Такива предложения се внасят от Министерството на външните работи или от Министерството на вътрешните работи.

Освен това тук става въпрос, действително в Несебър спират много кроизни кораби. Един от основните аргументи е, че ще се открие редовна връзка между Несебър и Истанбул. Трябва да ви обърна внимание, че такава връзка не може да се открие без да има междуправителствена спогодба. В пристанището в Ахелой също искат да открият граничен пункт и т.н.

Мисля, че трябва да има ред при откриването на тези пунктове. Разбира се, всеки министър може да предлага откриването на подобни, но това е различен продукт от този, който се е състоял до този момент.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Напълно съм съгласен с това, което каза вицепремиера Калфин.

По принцип по закон след като има регистрирано пристанище, включително да бъде яхтено пристанище ние сме длъжни да осигурим митнически и граничен контрол. Учудих се ,че точно този съвет и министър Василев като председател на съвета внася това предложение. Учудването ми е още по-голяма за това, защото тук не се говори въобще по какъв начин ще бъде уреден митническият контрол. За граничния е добре, ще установяваме ли постоянно митническо звено на пристанище Несебър? Досега пристанище Несебър се обслужваше от мобилни групи от бургаското пристанище. Такава беше организацията. Разбирам от министър Петков ще са се съгласили да има постоянен граничен пункт, но това означава, че веднага трябва да има и митнически контролен пункт по същите правила да обслужва мобилно яхтеното пристанище във Влас. По принцип яхтеното пристанище в Свети Влас е регистрирано.

Точно това проверявах между отделните точки. Ние сме длъжни да осигурим гранична полиция и митници. Законът ясно и категорично казва, че във всяко едно регистрирано пристанище трябва да има гранична полиция, включително за това ние направихме стратегията за развитие на малките пристанища, която се забавя във връзка с някои екологични неща, които трябва да извършим. Тя е готова от десет месеца. Там сме регламентирали къде трябва да бъдат и марините. Аз също имам опасение, че в един момент отделните курорти ще започнат да натискат правителството за това, че трябва да имат яхтени пристанища на тези места.

Необходимо е да имаме предвид, че по законовите разпоредби навсякъде трябва да осигурим поне мобилни групи за извършването на граничен и митнически контрол.

Съгласен съм, след като и Министерството на вътрешните работи нямат нищо против, но веднага да уточним какво ще правим с митниците, за да се уеднакви принципа. Благодаря ви.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, колеги, през изминалата година бяха осигурени допълнително за гранична полиция около 300 нови щата. Тогава проведохме разговор да се преустанови този процес на постоянно назначаване на нови служители и тяхното финансово обезпечаване като заплащане и данъци.

Две са причините поради, които подкрепихме предложението на министър Василев.

Първата е, че в пристанището в Несебър още мисиите през 2005 – 2006 година на европейските експерти имаха остри и критични бележки за не достатъчна организация и липса на стационаран гранично пропускателен пункт и т.н.

Втората е, много аргументираните предложения на общинския съвет, бившият кмет на общината за необходимостта от разкриване на постоянно действащо пристанище.

Ние реструктурирахме щата и организацията в Гранична полиция. В момента 32 служители се обучават в школата в Пазарджик. Всички тези 32-ма са за обслужването на този постоянно действащ пункт. Изнесеното работно място в Свети Влас е обезпечено в рамките на тези 32 бройки. Собственикът на комплекса и яхтеното пристанище е поел своите ангажименти за подготовка и изграждане на това изнесено работно място, включително компютърна връзка, цялостна комуникация, поемане на гориво смазочни материали когато се изпраща представител на гранична полиция, за да се обслужва по предварителна заявка пристигането на плавателни съдове. Господин Мутафчиев постави един принципен въпрос. Ние трябва да сме наясно, че приемайки сега този подход, споделям изцяло неговата позиция, че вероятно за такъв тип яхтени пристанища ще има и редица други предложения. Приемайки този подход сега да сме със съзнанието, че ще бъде прилаган върху всички останали предложения за разкриването на яхтени пристанища. Т.е. изнесеното работно място в рамките на сега съществуващия щат и бюджета на Министерството на вътрешните работи, оборудването, подготовката на самото работно място да бъде ангажимент на този, който предлага разкриването на пристанището. Разбира се и въпроса с митническото обслужване. Господин Орешарски трябва да има ясно решение, защото ще попаднем отново в полезрението на експертите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, как уреждаме митническият контрол в този случай?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Естествено е, че ние ще продължим практиката досега, но с основание беше поставен въпроса като се

разшири този случай. Т.е. едва ли ще има по-голям курорт, който да не поиска яхтено пристанище. Тогава ще трябва да увеличаваме щатове, което не е рационално. Най-малкото, ако измерим ползите и разноските, ще видим, че държавата ще похарчи далеч повече административни разходи, например отколкото трите яхти, които ще спират в годината.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, за нашето изнесено работно място ние сме постигнали договореност, че става по заявка. Т.е. няма стационаран служител на гранична полиция постоянно на това изнесено работно място. Става въпрос за Свети Влас. В Несебър е денонощно. Тук въпроса не е за яхтеното пристанище в Свети Влас, който беше поставен от господин Мутафчиев. Въпросът е за Несебър и гранично пропускателния пункт.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не може едните да бъдат с постоянно, а другите да не са. Тогава какъв е смисълът да има постоянно гранична полиция. Например, ако поставим една постоянна бройка от шест човека от гранична полиция.

РУМЕН ПЕТКОВ: Поставяме 32 човека.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Същевременно митниците мобилно ще подхождат какъвто е принципът досега. Т.е. ние не комплектуваме изцяло пристанището, след като казваме, че е постоянно международно пристанище да отговаря на всички тези условия. Разбира се, възможно е, но какъв е смисълът тогава да има постоянно граничари, след като няма да има постоянно митничари.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Още веднъж ще ви кажа, че възразявам по процедурата по този начин да се внасят решения за откриване на гранични пунктове.

Искам да ви припомня две неща, включително на колегата от МВР и Министерството на финансите. В момента се намираме в много

напреднала фаза за откриване на три малки гранични пункта с Гърция, по които, ако всичко върви наред трябва да станат в началото на следващата година.

Междувременно имаме договорка, чакаме да се подпише за два малки гранични пункта със Сърбия, за които имаме почти пълна готовност и много бързо могат да бъдат отворени.

В близката година трябва да имате готовност поне за седем, осем гранични пункта с наши съседи. Спомням си каква беше историята около тунела Гоце Делчев – Драма, когато се чудехме как да занесем един компютър, страх ме е, че ще изпитахме затруднение в това отношение с решението.

Обръщам внимание на това, което е записано в доклада. Миналата година от месец май до ноември са пристигнали 28 кроизни кораба. Това означава, че средно пристигат по пет кораба за месец. Кажете какъв е смисълът един път седмична, ако пристига кораб или малко повече да стои постоянен пункт. Ако се открие редовна линия с Истанбул тогава има смисъл, но това е една съвсем различна процедура, която би трябвало да премени включително през ангажиране на други институции между държавна спогодба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли какво да отговори министерството на държавната администрация?

ГЮМЕР РАМИС: Господин премиер, интересът на туристическия бизнес в региона и заявката, че ще има този пътничко поток са достатъчни като факт.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, явно трябва да се реализира процедурата, която предлага вицепремиера Калфин. Аргументите, които се предлагат са основателни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се отлага, да се включи Министерството на външните работи в процедурата.

Точка 30

**Проект на Решение за одобряване проект на
Споразумение за икономическо
сътрудничество между Република България и
Република Черна гора**

АННА ЯНЕВА: На заседанието на 7 април 2007 година Министерския съвет е одобрил рамков проект на споразумение.

Споразумението е окончателно и съгласувано между двете страни. Предстои да се подпише между 29 и 30 май 2007 година по време на официалното посещение на президента Георги Първанов в Черна гора.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли възражения? Няма.

Приема се.

(Министър председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на външните работи господин Ивайло Калфин)

Точка 31

**Проект на Решение за одобряване проект на
Закон за изменение и допълнение на Закона за
защита от вредното въздействие на химичните
вещества и препарати.**

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Основната цел на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от вредното въздействие на

химичните вещества и препарати е осигуряване на мерки за прилагане на регламенти на Европейския съюз за устойчивите органични замърсители за детергентите, за пускането на пазара на биоциди за износ и внос на опасни химикали, както и на най-новия европейски регламент 1907 от 2006 година на Европейския парламент и на съвета от 18 декември 2006 година относно регистрирането, оценяването, разрешаването и ограничаването на химичните вещества, който беше приет и обнародван в специалния вестник на Европейския съюз в края на 2006 година.

По този начин ние ще изпълняваме условията и регламентите, които посочих с приетите решения на Европейския съюз и съвета и ще хармонизираме нашите регламенти с тези на общността.

Считам, че това, което ви казах е достатъчно, за да се аргументира една позиция в подкрепа на Закона за изменение и допълнение на Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и препарати.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 32

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, приета с Постановление № 239 на Министерския съвет от 2003 година.

АННА ЯНЕВА: Предлаганите изменения и допълнения в наредбата целят оптимизиране на дейностите по контрол на средствата за измервания и използване за комунални цели. Водомери, електромери, топломери и разходомери за газ.

С промените се предоставя възможност при определени условия да бъде прилаган статистическият метод за първоначална проверка и удължава срока на валидност на последващата проверка на партидата от тези средства за измерване въз основа на извършване на проверка на извадка от цялата партида.

Определят се критериите за формиране на партидата и съставяне на извадка, както реда и начина за приемане и удължаване на срока на валидност на последващата проверка.

Предлаганите промени са практика в страните от Европейския съюз и са предпоставка за повишаване ефективността на извършвания контрол на средствата за измерване използвани за битова употреба.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, виждам, че при мен има бележки. Искате ли бележките да бъдат обсъдени? Не виждам.

Приема се.

Точка 33

Проект на Постановление за приемане на Правилник за устройството и дейността на Националния съвет по медицинска експертиза

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, на основание член 13, алинея 1 и алинея 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация внасям за разглеждане на проект, съгласно член 102, алинея 1 от Закона за здравето към Министерският съвет се създава Националния съвет по медицинска експертиза със следните правомощия.

Първо, разработва и представя на Министерския съвет становища по националната здравна политика свързани с медицинската експертиза.

Второ, осъществява координация на дейностите между държавните органи във връзка с медицинската експертиза.

Трето, анализира информация за дейността, развитието и състоянието на медицинската експертиза в страната.

Четвърто, разработва и представя за приемане от Министерския съвет на проекти за изпълнение и допълнение на нормативни актове свързани с медицинската експертиза.

Пето, разработва методика за финансиране и контрол върху дейността на органите на медицинската експертиза, която се приема от Министерския съвет.

В проекта на постановлението за Правилник за устройството и дейността на Националния съвет са регламентирани структурите и функциите, които следва да се осъществяват в рамките на националната здравна политика свързани с медицинската експертиза.

С гореизложеното на основание член 102, алинея 3 от Закона за здравето предлагам на Министерския съвет да приеме Постановление за приемане на Правилник за устройството и дейността на Националния съвет по медицинска експертиза към Министерският съвет.

Прилагаме правилника, който е разработен. Предоставен е на всички министерства. Има съгласувателна процедура. Единствено Министерството на правосъдието има възражения относно проекта на постановление, но според нашите служители не се приема тяхното възражение. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки по проекта?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Този проект на постановление и самия Национален съвет по медицинска експертиза е предвиден още през 2003 година. Не зная поради какви причини, след като има национална експертна лекарска комисия се създава и такъв съвет. Съставът трябва да се оглавява от вицепремиер, като членове на този съвет следва да бъдат министъра на финансите, министъра на здравеопазването, министъра на труда и социалната политика.

Направих справка, с тези, които работят по проблемите и не могат да разберат, защо е предвиден такъв Национален съвет по медицинска експертиза в такъв състав, след като има Национална експертна лекарска комисия, която се занимава точно с тези проблеми.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тогава защо се предлага?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: По закон сме задължение да го предложим. Сроковете за този устройствен правилник и създаването на такъв съвет отдавна е изтекъл. Ние сме задължени по силата на закона да го създадем.

Може би ще трябва да се внесе допълнително едно решение на Министерския съвет и в Народното събрание този съвет да бъде отменен. Не мога да разбера как е измислено.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Сега бюрократично се създава, а след това трябва да се отчита какво е извършено, след което ще се закрива.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: За съжаление има такова нещо.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли възражения? Няма.

Приема се.

Точка 34

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за финансово подпомагане на общини с обективен структурен дефицит през 2007 година.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: През последните години в бюджета се планират по 10 милиона лева, които подпомагат общини в хроничен дефицит. Предоставено е правото на министъра на финансите да разпределя средствата, тук се предлага наредба, която да обективизира в някаква степен на базата на обективни критерии, записани в наредбата и въпреки това създаваме един консултативен съвет с представители на Сдружението на общините, тъй като обичайно обструкциите идват по линия на това сдружение. Двама техни представители плюс експерти от моето министерство подготвят доклад и се изплащат съответните суми. Потенциални бенефициенти в последните години са между 10 и 15 общини и между тях се разпределят.

Няма коментари по проекта на постановление.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Интересува ме, кой е субективният фактор, който определя обективния дефицит на общините?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Господин Мутафчиев, не искам да навлизам в експертна дискусия. Има няколко формули, които като се изчислят обективизират субективни решения. Прав сте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли възражения? Няма.

Приема се.

(Ръководството на заседанието се поема от министър-председателя Сергей Станишев)

Точка 35**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на потребителите**

АННА ЯНЕВА: Предложените изменения и допълнение на Закона за защита на потребителите е изготвен в рамките на работна група 23, в защита на потребителите и тяхното здраве и въвежда в българското законодателство изискването на директива 2005 на Европейския парламент и на съвета за не лоялните търговски практики на търговци спрямо потребителите. Целта на проекта е да осигури защита на потребителите срещу не лоялни търговски практики във връзка със сключване на потребителски договори за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

Проектът на закон дефинира понятието “не лоялна търговска практика” като практика, която противоречи на изискванията за добросъвестност и професионална компетентност и променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител когото засяга или към когото е насочено.

Когато търговската практика е насочена към някои особено уязвими категории потребители поради техен умствен или физически недостатък тяхната възраст или доверчивост търговската практика се преценява от гледна точка на средния член на тази група потребители.

Въвежда обща забрана за използване на не лоялните търговски практики спрямо потребителите и предвижда административни наказания за търговците, които нарушават тази забрана.

Измененията разграничават два вида не лоялни търговски практики заблуждаващи и агресивни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси и бележки?

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, колеги, Министерството на земеделието и горите оттегля своята бележка, защото получихме мотиви за не приемането от Министерството на икономиката и енергетиката, които приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, ако няма други възражения точката се приема.

Точка 36

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за чужденците в Република България, приет с Постановление № 87 на Министерския съвет от 2000 година

РУМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми господин премиер, измененията и допълненията на Правилника за прилагане на Закона за чужденците в Република България е свързано с необходимостта от транспониране на българското законодателство на редица директиви. Този въпрос вече беше коментиран в Министерския съвет.

Получихме редица съдържателни бележки от Министерството на външните работи. Съобразили сме се с останалите бележки.

Предлагам, точката да се приеме на вносител, като експертите между двете министерства в рамките на няколко дни да уточнят конкретните текстове и формулировки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки? Няма.

Приема се точката на вносител.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна за 2803-ото заседание на съвета на министрите на Европейския съюз (заетост, социални въпроси, здравеопазване и въпроси на потребителите), което ще се проведе на 30 и 31 май 2007 г. в Брюксел

ГОРАН БАНКОВ: Изготвена е позицията на Република България по десет проблема, които ще се обсъждат на 30 и 31 май 2007 г. в Брюксел на 2803 редовно заседание на съвета на министрите в областта на заетостта, социалните въпроси, здравето и въпроси на потребителите. Тази позиция е съгласувана с всички заинтересувани институции. По изработването на позицията са ползвани докладите на наши експерти, които са членове на редица работни комисии към Европейската комисия, така че представената ви за утвърждаване позиция е точна и би следвало да отразява позицията на Република България по разглежданите въпроси.

Тези въпроси са особено важни в областта на социалната защита, социалната закрила и т.н., където през последните две-три години започна една дискусия. Ако позволите, само едно изречение, г-н премиер? Започна сериозна дискусия за разработването на бъдещата в областта на минималните стандарти, което е особено важно за България, тъй като ни с вътрешното си законодателство не сме утвърдили такива минимални социални стандарти в областта на труда, в областта на социалното осигуряване, минимални пенсии и в областта на социалното подпомагане. Затварям тази скоба.

Благодаря ви. Моля да приемете позицията на Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н заместник-министър. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 38

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Япония относно признаване на свидетелствата за правоспособност, издадени в съответствие с Международната конвенция за вахтената служба и нормите за подготовка и освидетелстване на моряците – 1978 г., както е изменена.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За да могат да работят на борда на кораби, плаващи под чуждо знаме, българските морски работоспособни лица трябва да притежават освен български свидетелства за правоспособност, и потвърждение за тяхното признаване, издадено от страната, под чието знаме пътува корабът. Такива спогодби ние имаме 28 на брой, които са подписани с други страни след 1997 г.

В момента около 200-230 български моряци работят в японската страна, но на кораби, които пътуват под чужд флаг със страни, с които имаме сключени тези спогодби. Японското правителство е предприело действия, в които отново да се рефлагираат корабите и да преминат през японски флаг. Това изисква да имаме спогодба с тях и да гарантираме съответно работата на тези наши 220-230 моряци, защото в противен случай ако не подпишем тази спогодба, и то в кратки срокове, ще се наложи те да бъдат свалени от борда.

Във връзка с това предлагам да се приеме текстът на спогодбата. Те са традиционни текстове по такъв тип спогодби – и да упълномощим изпълнителния директор на “Морска администрация” да я подпише.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н министър. Заповядайте, имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 39

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между Министерство на транспорта на Република България и Министерството на транспорта на Руската федерация за организация на пряка международна железопътна фериботна връзка между пристанища Варна (Република България) и пристанище Кавказ (Руска федерация)

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Пристанище Кавказ се намира в Азовско море. Това е пристанище, което има много плитки води. То е от порядъка на 5 до 6 метра дълбочина. Но въпреки това, изхождайки от ситуацията, в която се намираме и затруднения превоз на стоки от България за Русия, на сесията на Смесената българо-руска постоянна работна група по транспорт се подготви тази спогодба. Целта е да се създаде фериботна връзка между Варна и Кавказ. Разбира се, за тази цел трябва да се изхожда, че корабите трябва да бъдат с ниско газене, за да можем да изпълни тази връзка. Иначе за технологични проблеми по самите пристанища и при засядането на корабите няма никакъв проблем.

Спогодбата е представена за съгласуване. Имаше две забележки. Едната бележка е от Министерски съвет. Там се предвиждаше един текст, в който трябваше да се иска съгласие от Съюза на железничариите на ОНД, тъй като това е железопътна фериботна връзка. Този текст, се разбрахме, отпадна от руската страна. Дали принципът за реципрочност трябва да бъде включен в самата спогодба или в правилата за работа на фериботния комплекс – решението, което приехме, е да включим принципа на реципрочност в правилата за работа, тъй като това ще забави страшно много приемането на спогодбата и във връзка с това и реализацията на каквито и да е фериботни връзки между България и Русия. Изхождаме и от това, че реципрочността до голяма степен е един технологичен въпрос, който касае правата на двете страни. Надявам се, че

това няма да бъде сериозна пречка. Иначе текстът на спогодбата е съобразена с международните конвенции, залегнали в основата на европейското и националното законодателство.

Проектът на спогодбата се базира и на принципите на равнопоставеност, зачитането на националния суверенитет, взаимна изгода и взаимни интереси и има за цел да разширим двустранния стокообмен между България и Русия. Спогодбата ще бъде подписана по време на заседанието на министрите на транспорта в София на 30-31 май.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Много енергично искам да подкрепя всякакви подобни решения, тъй като един от основните ни проблеми, свързан с икономическите ни отношения с Русия е наличието на пряка връзка между България и Русия.

Искам да задам само един въпрос. Понеже ни убеждавах, че няма да има интерес за оператори на такава фериботна линия, тъй като това са малките фериботи, които имат високи постоянни разходи, а малко вагони могат да пренасят. Има ли някакво решение за този проблем?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Има проблем с оперирането. Ние нямаме такива кораби. Русия има такива кораби и ги ползва за Азовско море. Оттам дойде и проблемът за реципрочността. В момента ние не можем да инвестираме в такива кораби. Трябва да се търсят, разбира се, частни оператори. Надявам се, че ще има такъв конкретен интерес. Информацията, която аз изисквах от моите експерти е, че един такъв кораб с ниско газене до Азовско море може да превозва около 60 вагона. Много е важна обаче съответно ефективността на връзката и колко стокообмен, тоест колко товарооборот ще имаме и колко курса ще могат да се правят, за да има определена ефективност в тази посока.

Руската страна е предвидила и удълбочаване на Азовско море, но това е един проект, който според мен няма да стане в близките две или

три години, а е един доста сериозен проект с проблеми, които могат да възникнат, така че ние трябва да имаме готовност наистина да търсим възможност за оператор, който реципрочно да вози.

През периода, в който може би ние няма да имаме оператор, в самия правилник ще пишем, че руската страна може съответно с нейните кораби да обслужва тази връзка, за да осигурим в края на краищата на българския бизнес възможност за превозване на стоки и товари до Русия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли други въпроси?

Добре е да се подпише този проект за спогодба между двете правителства, защото, както каза и г-н Калфин, един от сериозните проблеми за българския износ е минаването през много сухопътни граници за доставка на стоки от Русия, което много затруднява и оскъпява фактически стоките. Знаете, че един от системните проблеми в нашите икономически отношения е големият търговски дисбаланс между България и Русия. Този въпрос, в т.ч. за необходимост от пряка фериботна връзка на черноморските и руски пристанища беше поставен от мен по време на посещението ми в Русия в срещите и с президента Путин, и с министър-председателя Фрадков. Така че е хубаво, има малко теоретичен спор за яйцето и кокошката – дали първо трябва да има достатъчен стокообмен, за да се изгражда фериботна връзка, или самото ѝ съществуване ще засили стокообмена и потока на стоки от нашата страна за Русия и обратно.

Трябва да се има предвид следното, между другото. Може много да помогне планът на Русия и намерението, което обяви президентът Путин в годишното си обръщение за модернизация на връзката Волга-Дон, което при разчистване на тези канали, които съществуват с ефективно функциониране на шлюзовете, които сега не са много ефективни, може да създаде значителен поток стоки от Южна Русия, Каспийския регион през България, Дунав, Централна Европа. И обратно. Така че това е една сериозна възможност. Разговаряли сме с посланика ни в Москва. Той ми

каза, че има интерес и от пристанище Азов за създаване на такава връзка, което също би било добро нещо, но мисля, че е стъпка в правилна посока, най-малкото. Ще трябва да се работи още доста за преодоляване на тези трудности в стокообмена. Така че мисля, че си заслужава да бъде подкрепена точката, определено.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: На 30 и 31, когато ще се видим с колегата ми от Русия, ще разговаряме по въпроса за възобновяване на контейнерна връзка между България и Русия. Това ще спомогне също за увеличаване на товарооборота. Не само през нашата страна. То дава добра възможност и Гърция, Македония и Сърбия също да превозват товари през нашите черноморски пристанища и аз мисля, че ще има ефективност от този целия процес. Става въпрос за директно пряко до Русия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, точката се подкрепя.

Точка 40

Проект на Решение 176 на Министерския съвет от 2007 г. разрешаване изпращането на контингенти от въоръжените сили на Република България за участие в операцията на Международните сили за поддържане на сигурността (ISAF) в Афганистан

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Близнаков докладва точката. Само да ви кажа, тъй като водихме разговор след миналото заседание на Министерски съвет, когато обсъждахме този въпрос, поисках специална среща и с посланика на САЩ и му поставих въпроса не е ли възможно да се ускори доставката на камарите, с оглед България да може да изпълни ефективно своите ангажименти в Афганистан същевременно да гарантира достатъчна сигурност на българските военнослужещи. Той ми каза, че

правят всичко възможно, но политически ще бъде много трудно на президента да поеме такъв ангажимент в момент, когато и американските военнослужещи, чийто брой в Ирак нарасна, не са достатъчно осигурени с подобен вид техника.

В тази ситуация на друга страна да се предоставя изпреварващо, би било трудно. Работят за есента, в т.ч. той спомена и за отпускане на допълнителни средства, за да може цялата бройка, която се планира, да бъде достатъчно добре защитена, бронирана. Сега, месец юни това не е възможно да стане, поне такъв ясен знак дадох.

Той изрази следното становище, че според тяхната преценка в Кандахар на охраната на летището българският контингент за изпълняване на тези мисии не се нуждае от подобна техника – там няма проблем. Според тях за Кабул за осъществяване на функциите, поне междинно решение, което дава достатъчна защита като бронетехника, са БТР-ите, такова е поне тяхното мнение. Казвам ви за резултатите от срещата, която поех ангажимент да проведе. Това са резултатите към момента. Заповядайте да обсъдим точката, внесена от министъра на отбраната.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Подготовката на контингентите, определени в изпълнение на Решение № 176/16 март т.г. на Министерски съвет за участие в операцията на Международните сили за поддържане на сигурността (ISAF) в Афганистан се осъществява в съответствие с изготвените планове и разчети. Тази подготовка е насочена към изграждане на оперативни способности, необходими за изпълнение на задачите, които ще им бъдат възлагани в хода на мисията. В периода след вземане на решението на Министерския съвет на 16 март 2007 г. обстановката в Афганистан и най-вече в столицата Кабул търпи динамично развитие. Нараснаха заплахите от засади с импровизирани взривни устройства и директен обстрел с тежкопехотно оръжие срещу патрулите и конвоите на международните сили.

Ескалирането на напрежението през последните два месеца доведе до повишаване на рисковете за сигурността, с което се запази негативната тенденция от началото на годината. Продължават самоубийствените атентати, нападенията с импровизирани взривни устройства и директни атаки, извършвани от опозиционните въоръжени групи. Неспособността на държавното ръководство за справяне с проблемите в страната доведе до възобновяване на междуетнически противоречия, активизиране на политическата опозиция и засилване на пропагандата срещу президента Карзай и Международните сили за поддържане на сигурността. Тази динамика на обстановката налага повишаване на мерките за защита на личния състав на контингентите ни.

За осигуряване на тези нараснали изисквания Министерство на отбраната и Генералният щаб на Българската армия предприеха редица мерки, целящи осигуряване на необходимата техника и въоръжение за изпълнение на задачите с цел достигане на необходимото ниво на защита на военнослужещите. Както беше посочено в изпратения до министър-председател доклад от 16 май 2007 г., за изпълнението на възложените на контингента ни задачи същият трябва да бъде оборудван с високоманеврена колесна бронирана техника с дизелови двигатели, клас на защита III степен по СТАНАГ 4569, осигуряваща условия за наблюдение, водене на огън и бързо напускане при необходимост.

За осигуряване на необходимата техника, Министерство на отбраната разчиташе на поетия от американска страна ангажимент за доставка на бронирана техника по линия на фонд "Солидарност" или на техника, предоставена за ползване от министерствата на отбраната на Германия, Франция или Италия или на модернизирани БТР-и на Българската армия.

За съжаление въпреки предприетите от Министерство на отбраната мерки за осигуряване на подходяща техника, същите не

постигнаха положителен резултат. Поради нарасналите по потребности на американската армия от бронираны бойны машины – това, което и Вие казахте, г-н премиер, в края на март т.г. бяхме уведомени, че доставката на договорените за 2007 . бронираны машины може да бъде осъществена не по-рано от началото на 2008 г.

Въпреки изразеното на политическо ниво първоначално съгласие от министерствата на отбраната и генералните щабове на Германия, Франция и Италия за подпомагане с необходимата техника, възможността за предоставяне в последния момент беше отклонена поради огромна необходимост от този тип техника за нуждите на собствените им армии. След извършване на рекогносировката на място беше установено, че част от модернизирани в края на 2006 г. и началото на 2007 г. БТР-и 60 ПБ не могат да осигурят поради спецификата на терена изпълнение на задачите и физическата защитеност на личния състав в необходимата степен.

Неосигуряването на българските контингенти с адекватна на средата на сигурност техника и въоръжение поставя Министерство на отбраната пред необходимостта да предложи на Министерския съвет вземането на решение за налагане на национални ограничения, при условията на които да действат българските въоръжени сили. Министерство на отбраната съзнава, че налагането на национални ограничения, породени от липсата на адекватна техника и въоръжение ще минимизира ефективността на нашето участие, и то точно в момент, който е от изключителна важност за хода на операцията и за цялостното стабилизиране на обстановката в Афганистан. Но без тези ограничения българските военнослужещи биха били подложени на значителен риск.

Министерство на отбраната полага изключителни усилия за преодоляване на породените от липсата на адекватно на средата на сигурност техника и въоръжение, в резултат на което очаква до края на

месец юни да бъде доставено необходимото въоръжение за изпълнение на задачите, свързани с борба с масовите безредици специфично. Става въпрос за шлемове, щитове, палки и сълзотворни гранати. Чакаме в края на юни да дойдат, за изпълнение на задачите, свързани с масовите безредици и разпръскване на тълпи, а до месец септември-октомври да решим въпроса с бронираните машини за патрулиране.

С оглед на изложеното, уважаеми г-н министър-председател, предлагам:

Министерският съвет да вземе решение, с което да допълни своето решение № 176 от 16.03.2007 г. за разрешаване изпращането на кадрови военнослужещи с оръжие и военна техника от въоръжените сили на Република България за участие в операцията на Международните сили за поддържане на сигурността в Афганистан при налагане на следните национални ограничения за контингента по т. 1,б. "б".

- да изпълнява задачи само в зоната на отговорност на регионалното командване в столица Кабул. Ограничението не се прилага за екстремни операции и при изпълнение на задълженията на щабните офицери;

- освен това, механизирания рота, която ще изпратим, да не изпълнява задачи по: патрулиране в столицата Кабул на сили за бързо реагиране и свързани с борба с масови безредици и разпръскване на тълпи до придобиване и усвояване на необходимата техника и въоръжение.

В допълнение на този доклад, г-н премиер, уважаеми колеги, искам да кажа следното. Ние получихме становище от нашите служби от Военна информация чрез службата на аташето по отбраната на България във Вашингтон вчера следобед. Информират ни, че според референтите за страната ни, американските референти, в Министерство на отбраната на САЩ подполковник Питър Нахера и в Агенцията за сътрудничество в областта на отбраната Джейн Тейлър американското военно ръководство

дава положителна оценка на българския принос в Афганистан и е готово да подпомогне осигуряването на контингента ни там. Пентагонът е поел ангажимент за безвъзмездно транспортиране и логистично осигуряване на българската рота в Кандахар. Въпросът е съгласуван и е получил одобрение на командващия европейското командване генерала Крадък, централното командване и транспортното командване. Тоест ще ни извозят, както са си поели ангажимент.

Имаше проблем с това, че не бяха осигурени допълнителните средства, които президентът Буш поиска, тъй като демократите не гласуваха. Вчера късно те са потвърдили, че ще подкрепят искането му за 100 милиарда долара за Афганистан и Ирак. При това положение вероятно няма да имаме проблем с транспортирането и логистичното осигуряване (говорим за логистиката в Кандахар).

Проектът на писмото, което са изготвили относно исканите от България нови автомобили с повишена проходимост – хамъри, проектът на отговора на директора на Агенцията за сътрудничеството в областта на отбраната генерал лейтенант Джефри Колар е отрицателен, проектът на писмото, което още не е пуснато там, но са го видели и ни информират. На този етап е малко вероятно да получим исканите нови автомобили – това, което Ви е казал и на Вас посланикът.

Очертават се възможности евентуално да ни осигурят друг тип хамъри, които имат по-слаба бронева защита, които да са употребявани, не нови и които да се предоставят за временно ползване. Не могат да ни кажат кога.

Ние вчера получихме късно следобед становището на Комисията по отбрана, която запознахме преди една седмица.

Становището на Комисията по отбрана в парламента е следното: предлага на ръководството на Министерство на отбраната и на Генералния щаб да проведат във възможно най-кратки срокове преди

заминаването на контингента още един кръг разговори със САЩ и Италия. Със САЩ аз изпратих писма – вие сте направили срещи. Но вчера аз се разпоредих да се започнат разговори с Италия, под чието командване сме в Кабул. Италианците се съгласиха в последния момент вчера късно следобед да ни предоставят четири броя ПУМА – бронирани машини, с които и те са там, със символичен наем едно евро на машина – политически акт и в тази връзка ние предлагаме да не се купуват 14 машини, а да се купят 7 и тези 4, които ще ни ги дадат, всъщност намаляваме машините за обучение на персонала от 4 машини на една машина и оттук идва намалението. Тези 7 машини ще възлязат на около 14 милиона лева, като въоръжението ще бъде извършено в България, защото те са без въоръжение. Ние ще го извършим тук в “Арсенал” – правили са такива неща вече.

Въпросът е, че трябва да наложим временно ограничение до доставянето на тези машини. Комисията по отбрана освен това счита за необходимо още веднъж – задачите и отговорностите следва да съответстват на снабдяването с необходимата техника и въоръжение на контингента.

Предлагат да стартират проектите за модернизация, специално програмата за снабдяване на сухопътни войски с бронирани машини – онзи проект, който е за 2015 г. Те не знаят сигурно, знаят – ние сме ги информирали, че е за 2015 г. и струва много милиони. Но предлагат и са гласували, приели са с болшинство предложението да има национални ограничения с временен характер – това, което ние сме включили, до доставката на необходимата бронирана техника.

Ние ще имаме четири броя ПУМА от Италия на символична цена, без пари така да се каже. Предлагаме 7 броя машини. Предлагаме обща цена 14 млн. лева. Предлагаме да има рамково споразумение, което ще стартира. Процедурата ще стартира след около 3 дни - ние сутринта го

решихме също – въоръжението да се извърши в България. Срокът на доставката вероятно е четири-пет месеца. Националните ограничения, които предлагаме – да се допълни нашето решение на Министерския съвет – да бъдат временни до доставката на техника. Специалното оборудване за борба с безредици не е огнестрелно оборудване – шлемове, щитове, палки, гранати ще се доставят при една от ротациите на взвода ни. Там имаме взвод от 82-ма души, който не е оборудван достатъчно, да си го кажем направо. Оборудван е, но не е както искаме да осигурим ротата. В бъдеще също ще съобщим на взвода и на другата ротация военнослужещи на този взвод, че ние ще положим усилия и за тяхното осигуряване при следващите ротации допълнително с бронирани машини поради нарасналите опасности.

Това е предложението, в общи линии.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър. Заповядайте! Господин Калфин!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Господин премиер, уважаеми колеги, естествено аз ще подкрепя това решение, тъй като по никакъв начин не бих искал да се увеличава рискът за нашия контингент, повече от това, което може да се направи, но искам да ви кажа, че изглеждаме изключително несериозно и зле пред нашите партньори основно от НАТО. От много време се поставяха въпросите за премахване на националните ограничения. Ние бяхме една от последните страни, които се съгласиха да премахнат националните ограничения и след като всички ги премахнаха, ние сега ги въвеждаме пак, и то само няколко месеца, след като обявихме, че ги вдигаме. Сега пак се оказва, че ние нещо не сме преценили, не сме си направили сметката, обещаваха са ни американци, но те после не са, после нещо друго - всичко това не може да се обясни.

Ние просто поемаме един ангажимент и след два месеца отменяме този ангажимент. Не мога да си представя по-несериозно поведение, което действително да ни поставя в една не особено добра ситуация, а искаме на нас да се гледа като на сериозен партньор. Призовавам действително да си правим сметката тогава, когато предприемаме някое действие.

Още нещо – когато тази година се обсъждаше при разпределението на тези допълнителни средства по НАТО и по ангажиментите в НАТО, прословутите 75 милиона, от които 69,5 отиват в Министерство на отбраната, се уточнихме, включително междуведомственият съвет, че те би трябвало да се харчат действително целенасочено не за текущия бюджет, а за да решат определени проблеми. И тази година бяха насочени към Министерство на отбраната именно с аргумента да се премахнат националните ограничения. Сега ние ги продължаваме до... докога, ще видим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви. Има ли други предложения, становища?

Ние на миналото заседание доста подробно дискутирахме ситуацията и проблемите. Господин Калфин не беше тук. Аз тогава също изразих моите критики, бих казал, към подхода на военните, на Генералния щаб, които дадоха едно становище. Ние взехме политическо решение тези решения на Министерския съвет на базата на това становище, така или иначе. Сега се оказва, че трябва да връщаме назад нещата, а стои и въпросът, който постави г-н Близнаков във връзка с тази техника, която се предлага да бъде закупена – става 14 млн. лева – плюс четирите броя ПУМА, за които Вие споменахте, по същество на политическа цена.

Така че аз мисля, че в тази ситуация, първо, се налага да въведем временно да въведем тези национални ограничения, защото в крайна сметка политическата отговорност за сигурността на българските

войници носим ние, а не Генералният щаб, който ни предложи решение за формите, под които да участваме в мисията на ISAF; второ, че министър Близнаков трябва да представи доклад и предложение за допълнителната техника пред Министерския съвет, добре мотивирано. Защото сега да вземаме решение по отношение на тези 14 милиона няма как. Да, бяха 26 или 28, приблизително наполовина е, но трябва да има писмено мотивирано предложение, което да обсъдим.

Аз ще помоля също така да се представи доклад, всъщност дори таблица за разпределението на тези средства – 69 милиона, които са свързани..., тъй като г-н Калфин подчерта, че уточнението е било, че техният смисъл за тази година е най-вече да се премахват националните ограничения. Очевидно не успяваме да го направим това към момента. Аз не знам дали да не присъства на това обсъждане следващата седмица началникът на Генералния щаб. Следващата седмица, когато обсъждаме това предложение за бронираната техника, да присъства, в крайна сметка, да участва в дискусията, да отговарят на въпроси военните, защото пак сме поставени пред свършени факти. Да кажат за тези БТР – 60, че американският посланик смята, че могат да се изпълняват задачите с тази техника, а българските военни казват, че не може, или поне ръководството на Генералния щаб, което не винаги отговаря на всички експертни становища, поне аз доколкото съм чувал. Така че нека се явят на Министерски съвет да проведем един разговор и с тях и в крайна сметка да вземем решение. Така предлагам.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Понеже сме в дефицит на време, ние трябва да стартираме процедурата. Ще ги задължа другата седмица да дойдат тук, но трябва да стартираме процедурата, защото вече много сме закъснели и колкото по-късно – ние на 29-ти ще сключим с италианците споразумението тук в София. Няма да им е много приятно, но – това, което казва вицепремиерът Калфин, заради въвеждане на национали

ограничения, но какво да правим сега? След като всички ни отказаха... Ние имаме споразумение с американската страна и те не могат да си изпълнят споразумението. Какво да направим? Пише – за тази година, и затова се извиняват, че не могат тази година да ги доставят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, така се уточняваме.

Точката е утвърдена