



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
20 юни 2007 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

**Проект на Решение за приемане на
Национална програма за развитие на
трансплантацията на стволови клетки в
Република България 2007-2013 г.**

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, Националната програма е насочена към развитие на трансплантацията на стволовите клетки с оглед повишаване качеството и ефективността на лечението на пациенти със злокачествени дегенеративни, автоимунни, генетични и други болести.

България е пълноправен член на Световната организация на донорството на костен мозък от месец август 2005 година чрез включването на 120 наши доброволци като донори на костен мозък. Дарителите са изследвани по генетичната система HLA за определяне на тъканна съвместимост между донори и реципиента.

Данните показват, че оптималният брой, който може България да има като донори са около 5 хиляди души, тъй като обикновено на 1 милион са около 20 човека. Цената за търсенето на тези тела в стволовите клетки е обикновено около 40 хиляди лева, а общо трансплантацията на стволови клетки в Европа върви между 160 и 180 хиляди евро. Така, че Националната програма предвижда всички възможни условия, които се създават в страната. Тя ще бъде подчинена на Агенцията по трансплантация. Има организация, има вече лицензирани и акредитирани здравни заведения, които ще извършват трансплантациите на стволови клетки. Така, че по наша оценка, вместо да се дават по 160-180 хиляди евро за една трансплантация в чужбина, това ще ни струва някъде около 20 до 30 хиляди лева.

Вече работим по Националната програма, въпроса е да бъде утвърдена като Национална програма от Министерския съвет. Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гайдарски!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имаме три бележки, които според мен са важни, тъй като експерти от Министерство на образованието и науката участват в Съвета по конкурентоспособност – там, където се дискутират и проблемите за науката. От трите бележки има една, която според мен е важна, господин професоре, и не знам доколко е въпрос на терминологично уточняване. Програмата така, както е написана се отнася до трансплантация на хематопоеични стволови клетки, тоест – тези, които се взимат от костен мозък, пъпна връв или периферна кръв. Има специална регулация в Европейския съюз за другите видове стволови клетки – мезенхимни, ембрионални и т.н. Много е важно да уточним – отнася ли се тази програма и

за тях, или не се отнася? От това, което е написано, по-скоро не се отнася. Това е, на което искам да обърна внимание. На пръв поглед въпросът е незначителен, но всъщност тези регулации са доста стриктни, затова може би не е лошо отсега да кажем обхващаме или необхващаме.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Искам да изкажа подкрепата си за тази програма, тъй като България от години наред има нужда, а няма решение на въпроса за HLA системата. Вярно е това, че на 1 милиона 20 души са подходящи, обаче е вярно и това, че при едно семейство от 4-5 деца, едното дете обикновено може да бъде (в най-добрия случай, разбира се) донор на някое от братчетата или сестричетата. Ние трябва да развием системата от една страна с ограничените национални възможности и да видим какво можем да правим, от друга страна – да се включим в международната система за донори. Иначе, ще продължаваме да работим на сляпо и да не използваме биологичния национален ресурс.

Смятам, че решението е своевременно. Едно време имаше лаборатория в “Пирогов”, която е направила на 400-500 души HLA...?! Сега не знам кои са.

Подкрепям изцяло.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси имате ли?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Въпросът, който зададе министър Вълчев действително касае мезенхимни клетки, обаче те са в експериментален стадий и не са имплементирани в тази програма. Затова не се приема бележката, защото в целия свят те се намират в точно такъв експериментален стадий – не се правят такива присаждания на трансплантация на стволови клетки от мезенхимен произход, защото засега все още това е в стадий на експеримент.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не е терминологичен въпроса?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Оттеглям бележката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професоре, решихте ли онзи проблем, който се отнася точно към трансплантация на стволови клетки.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Решихме го със заповед. Още не е решен до край, но съм казал да бъде положително "да".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 2

Доклад относно одобряване на Годишния доклад за дейността на Националния съвет за сътрудничество по етническите и демографските въпроси за 2006 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, това е едно протоколно решение.

На основание член 58, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация в качеството ми на председател на съвета, внасям за разглеждане доклад за дейността на Националния съвет за сътрудничество по етническите и демографските въпроси към Министерския съвет за 2006 година.

Докладът е подготвен в съответствие с член 3, точка 15 от Правилника за устройството и дейността на СССЕДВ, съгласно който съветът следва ежегодно да представя доклад за дейността си пред Министерския съвет. В доклада са очертани основните направления, по които съветът работи в изпълнение на нормативно заложената си функция на координиращ и консултативен орган, който подпомага Министерския съвет в разработването и провеждането на държавната политика по етническите и демографските въпроси, на основата на взаимодействието между държавните орган, органите на местното самоуправление и гражданските организации.

Моля да одобрим годишния доклад.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем.

Имате ли въпроси и бележки към доклада? Не виждам.

Мисля, че трябва да подкрепим доклада, разбира се. НССЕДВ се разви доста полезно особено по отношение на партньорството с неправителствените организации през последните години. Не знам колко неправителствени организации са партньори по един или друг начин чрез проекти на съвета?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Шестдесет и осем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това само по себе си е добре, защото дава възможност за добро сътрудничество с тях и за решаване на много проблеми. Но си заслужава да се помисли как съветът да засили своята координираща роля по отношение на работата на отделните министерства в тази област, защото дейност към политика по интеграция на малцинствата има в Министерство на образованието и науката по отношение на образователната интеграция, най-вече на ромското малцинство. Има неща свързани с Министерство на регионалното развитие и благоустройството, приехме една много амбициозна, поне на хартия, стратегия за жилищните въпроси. Но има неща, които трябва да се решават по-спешно. Става въпрос, че едно е строителството, но стои много остро въпроса за узаконяване на жилищата, които са в ромските махали, знаете колко много незаконно строителство има, което блокира целия процес, например на плащане на ток, което е една от острите социални теми. Има политики на Министерство на труда и социалната политика, на Министерство на здравеопазването, но тази координираност между министерствата все още ни куца и би трябвало съветът, който е доста уникален орган за България да потърси механизмите да засили тази функция на координация, за да се знае какво прави едно министерство, какво прави друго, в крайна сметка да имаме по-голям ефект от всички дейности. Обсъдете го как да стане!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, вече провеждаме работни заседания, не преди, както е било – само проформа да се отчете дейност на този

национален съвет. На последното заседание, което проведе съветът взехме решение за съставяне на работни групи, именно с тази цел – да подобрим координацията. Аз мисля, че съветът вече доби вида на един наистина работещ орган, не само координиращ, а и подпомагащ дейността на Министерския съвет, и най-вече, защото в лицето на нашите партньори от неправителствения сектор ние срещаме много голямо разбиране. Те са съпричастни към тези проблеми.

Следващата, или по-следващата седмица предстои заседание на този съвет, на който, господин премиер, точно във връзка с тези въпроси, които поставихте, няколко заместник-министри, които са членове на съвета ще докладват и най-вече Министерство на регионалното развитие и благоустройството, защото проблемът с жилищата и тези няколко пункта, които Вие засегнахте – незаконно строителство, узаконяване на терени, регулации и т.н., седи много остро пред една част от малцинствата, най-вече ромското малцинство. Органът добива все повече един работещ вид.

Ще приемем забележките Ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем!

Точка 4

Проект на Решение за определяне на председател на Българския институт по метрология.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин министър-председател, господин Катеринов беше председател на Държавната агенция по стандартизация и метрология до месец май миналата година, когато разделихме агенцията на Институт по метрология и Агенция по стандартизация. Той тогава стана временно изпълняващ на Българския институт по метрология.

Тъй като изтече повече от една година и имаме вече наблюдение за неговата работа, предлагам да го утвърдим като ръководител, още повече, че и сроковете изтекоха.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Овчаров!

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, приет с Постановление № 68 на Министерския съвет от 2006 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, разбирам, че тук става дума за увеличаване на щатни бройки и има много забележки.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Повече от два месеца има задача да се предостави от всички министерства, които имат да изпълняват ангажименти, свързани с Европейския съюз. Трябваше да се представи тази информация, да се обсъди, да се види наистина това ли са ангажиментите, толкова ли са, защото чух една цифра за около 3 хиляди души, което е пълен абсурд. Цялата ни администрация, включително с досега назначените няма 3 хиляди души, които трябва да отговарят по 6-7-те оперативни програми. Така, че това не може да бъде вярно.

Поставям въпроса, защото до десетина дни ще имам съответните проверки, ще дойдат и ще гледат квадратчетата, има ли ги, има ли хора в тях, или няма хора в тях. Поставял съм въпроса вече на Съвета по модернизация на държавната администрация.

Господин Василев, преди да давате интервюта, защо не обясните, че Вие и господин Кабил първи нарушихте реда и Вие си дадохте 7 бройки, доколкото си спомням на Вашето министерство, а той си взе съответните

бройки при численост негова 40 или 50 хиляди души? Така, че Министерство на регионалното развитие и благоустройството има нужда от тези бройки и аз ще Ви го докажа, ако започнем да говорим. Двадесет и четири от тези 40 бройки са за шестте планови района, останалите – за попълване на администрацията на министерството.

Имам 509 бройки централна администрация, от които 210 са европейски. Имам програми по ФАР, по ИСПА, управляващи органи и междинни звена в шестте района. Господин Василев знае много добре, че първото министерство, което извърши 10% съкращаване до бройка, бяхме ние. В момента съм направил реструктуриране и събиране на няколко от старите дирекции. То няма как да стане повече...!?

Ако държите въпросът да се разглежда заедно с останалите, аз искам да знам кога ще стане това! Защото след 15 дни мен ще ме проверяват. И искам, ако Министерският съвет отхвърли това предложение, да се знае, че аз не политическа отговорност за това нещо.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, моля тези въпроси да не ги приемаме лично. Сигурно господин Гагаузов има нужда, но аз бих помолил следното. Дайте наистина да обсъдим принципите, защото ние като нямаме принципи, като нямаме маркери, параметри, или каквото искате – трудно вземаме решения в конкретната ситуация. Да кажем – ето, това са трите принципа, спазваме ги и вървим напред. Не се сърдете, господин Гагаузов, но аз откакто съм министър не съм поискал нито една бройка, с изключение на една в чужбина. Защо? Защото махам второстепенни разпоредители, там свивам и ако трябва натоварвам централната администрация. И това не хареса господин Василев, но все пак е по-добро, общата численост не се увеличава. Докато другото, честно казано е притеснително. Нищо лично няма в това, но така или иначе дайте да видим, защото утре ще има друг случай, друг министър ще каже, че не носи отговорност. Допускам, че е така, наистина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, колеги. Следващият четвъртък след редовното заседание на Министерския съвет тогава ще обсъдим всички неща и принципи. Разбирам господин Гагаузов, но така от случай на случай – действително....?! И господин Кабил имаше подобни неща. Аз разбирам.

Впрочем, господин Василев, разбирам, че на медиите вече сте съобщили, че ще има проблем и скандал на Министерския съвет по тази тема. В Китай, откъдето се връщате, знаете ли какво се случва с министър, който би се държал така...?!

Следващият четвъртък ще обсъждаме.

Точка 6

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, предлагам промяна в Устройствения правилник с две ключови неща: На първо място създавам отдел, който да наблюдава финансовите услуги. Това е един проблем, който от поне десетина години стои пред Министерство на финансите. То винаги е разчитало на БНБ и на Комисията за финансов надзор, но вече в новите условия не може без такъв капацитет.

Предлагам ви шеста щатна бройка за заместник-министър. Знаете всички за нещастieto на господин Зия, който все още е в кома и в доста лошо състояние и евентуално освобождаването му не би било препоръчително. Шестата щатна бройка е временна. Да се надяваме, че той ще се възстанови! Но дори и да има видимо подобряване на здравословното състояние, ще има период на рехабилитация, тоест – не може да се очаква прекалено бързо връщане на работа.

Това е мотива. Не се изискват нови щатни бройки, с вътрешни размествания сме осигурили промените.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър!

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 7

Доклад относно одобряване текст на писмо-отговор до Европейската инвестиционна банка във връзка с глобалния заем за Сосиете Женерал Експресбанк АД – България в размер до 20 млн. евро.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, ние и друг път сме одобрявали писмо за подкрепа на официални международни институции, каквато е Европейската инвестиционна банка, когато те имат договореност с банки вътре действащи на територията на страната.

Писмото е за подкрепа на проекта дотолкова, доколкото в генералното споразумение между страната и Европейската инвестиционна банка има условие, че всяка активност на банката ще се съгласува с правителството. В отговор на това и те коректно всеки път искат нашето съгласие, когато имат взаимоотношения с частни субекти на територията на страната.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Орешарски!

Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 8

Проект на Решение за отчуждаване на части от имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на национален инфраструктурен обект "Автомагистрала "Тракия" от км. 167+515 до км. 171+360 – етапна връзка с път II-66 "Пловдив – Стара Загора"; пресичане с път III-588 "Оризovo – Плодовитово" от км. 0+000 до км. 1+069", на територията на община Братя Даскалови, област Стара Загора.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става дума за отчуждаване за държавни нужди за изграждане на национален инфраструктурен обект "Автомагистрала "Тракия" – поземлен имот – нива от 0.555 дка в Братя Даскалови от имот, който е целият е 7.708 дка.

Размерът на паричното обезщетение е 580 лева.

Второ. Поземлен имот – нива с площ 0.064 дка, съставляващ целият от площ 5.506 дка със съответните граници, цитирани в нотариалните актове. Размерът на обезщетение е 67 лева.

Става дума за няколко малки имота, които се отчуждават, оценени са по съответния ред, като размерът на паричното обезщетение е съобразно извършените така, както е по закон, сделки в съседство с имотите.

Средствата, необходими за финансиране на процедурата по отчуждаване на имотите по точка 1 са за сметка на Фонд "Републиканска пътна инфраструктура" към министъра на финансите и съответно няма да искаме допълнителни средства.

Моля Министерският съвет да приеме това предложение, за да бъдат отчуждени и заплатени тези малки имоти.

Благодаря за вниманието!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър!

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Господин Гагаузов, господин Орешарски, какво става с писмото до ЕВРОСТАД за договора с "Тракия"?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Днес ще го изпратим най-вероятно. Министерство на финансите имат още някои други бележки. Днес се разбрахме, че след заседанието на Министерския съвет заедно с господин Орешарски ще обсъдим въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Обсъдете, защото нещата се бавят! Времето има значение, хората очакват строителство.

Точка 9

Проект на Решение за отчуждаване на имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект “Път II – 99 “Вариант Алепу” – II етап, от км. 20+867 до км 29+327” на територията на община Созопол, област Бургас.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За изграждането на този обект следва да бъдат отчуждени имоти и части от имоти, намиращи се в землището на град Созопол, община Созопол, област Бургас. Със Заповед от 26.10.2006 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството е одобрен и актуализиран парцеларен план на обекта. Съгласно експертна оценка за определяне на пазарната стойност на 71 броя имоти, изготвена от оценител на имоти през месец януари 2007 година за изплащане на дължимите парични обезщетения на собствениците, респективно правоимащите са предвидени средства в размер на общо на 161 642 лева.

Изготвени са всички необходими документи и с оглед внасянето на преписката в Министерския съвет е извършено съгласуване. Нямаме проблеми и моля Министерският съвет да подкрепи това решение, за да можем да продължим строителството на обекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гагаузов!

Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 10

Проект на Решение за предоставяне на част от имот – публична държавна собственост, безвъзмездно за управление на Министерство на вътрешните работи за нуждите на Главна дирекция “Гранична полиция” – Национална служба “Полиция”, обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, и за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имоти – частна държавна собственост, на община Поморие и на община Царево.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, Пристанищата Поморие, Царево и Ахтопол са включени в Приложение № 1 към член 103 –А на алинея 1, точка 1 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България, като пристанищата са обществен транспорт с регионално значение. Това стана с предложение на народни представители от бургаския район и прието от Народното събрание.

Имотите ще бъдат предоставени съответно на община Поморие и на община Царево. На Министерство на вътрешните работи – Главна дирекция “Гранична полиция” и Национална служба “Полиция” ще бъде предоставена част от административната сграда в град Царево във връзка с осъществявания от тях граничен контрол. Общините предлагат тези регионални пристанища да се развиват от тях, тъй като разполагат с ресурсите и потенциал да използват пълния им капацитет.

Тоест, целта на този процес е тези пристанища да станат марини, като ние ще си запазим с национално значение две пътнически черноморски пристанища – Несебър и Созопол. Предложението на общините беше и тези пристанища да се прехвърлят към общините в Несебър и в Созопол, но в момента се въздържахме от един такъв акт, тъй като по Черноморието освен във Варна, в южната част нямаме пътническо пристанище, което да е добре оборудвано и то ни е необходимо във връзка с изискванията на Европейския съюз. Ако в Бургас след време се организира трето кейово място, доколкото

си спомням общината или пристанището в момента водят преговори, там да се изгради терминал, то тогава ще можем да прехвърлим на общините съответно и тези две пристанища.

Лично аз имам едно притеснение, затова ще направя връзка с общинските съвети и с кметовете, за да прехвърлим тази собственост ние я прехвърляме като частна държавна собственост в частна общинска собственост. Те веднага трябва да вземат решение и да опубличат собствеността като публична общинска собственост, за да могат да се изградят там марини. При предварителните уговорки с тях, аз съм се уточнил, но без да сме подписвали каквито и да е споразумения, че те ще изготвят и генерални планове за развитието на тези марини, защото в противен случай, ако това нещо не стане има опасност тези пристанища в един момент да станат строителни площадки и да се избегне от функцията, за която ние по принцип я даваме на общините – тоест, да станат марини. На 29-ти ще имаме среща с тях, веднага след нашето решение, да изискаме от общинските съвети едно такова подобно тяхно решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А как ще гарантирате, че ще има такова решение?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Надявам се с авторитет, по друг начин не може.

Има едно искане от страна на Министерство на финансите да оставим една част от територията на тези пристанища, някои от тях са доста малки, за да може да се отдели толкова място, за изграждането на митници. Но има една наредба за организацията и осъществяването на граничния паспортен митнически, здравен и ветеринарен контрол, където е записано ясно и точно, че граничният контрол на яхти и рибарски кораби – тоест, на марините, извършващи международно плаване, се извършва в ГКПП на най-близкото пристанище за обществен транспорт, тоест – на най-близкото държавно пристанище.

Единственият начин, министър Орешарски, по който може да стане, е след като се опубличи собствеността по тази програма, ако Вие възнамерявате наистина там да се правят митнически пунктове, да се откриват нови бройки на марините в територията по Черноморието, общината трябва да предостави тази собственост за ползване, за да може по програмата да се изградят митническите пунктове. Но, ако трябва да променяме наредбата и ако ще правим друга политика по отношение на граничния и митнически контрол, то нека да го обмислим добре и да променим съответно наредбата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Все пак става открит въпроса, как разчитате с авторитет само да накарате общинските съвети тази собственост, която се прехвърля към общините Поморие и Царево да бъде превърната в публична общинска?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин премиер, с решението на Народното събрание, тъй като ние не бяхме уведомени, че те ще вземат такова решение и ще прехвърлят тези пристанища от национално значение в регионално значение (това стана въпреки нас), в момента на тези три пристанища, включително Несебър и Созопол, има пристанищна инфраструктура и като държавно предприятие не може да инвестира средства, тъй като в закона е написано навсякъде, че те инвестират само в пристанища с национално значение. И тази собственост виси затова, защото парламентът (преди ние да сме взели решението) беше много по-активен и по този начин представиха пред хората, че виждате ли парламентът прехвърля тези пристанища, а Министерският съвет не иска да ви ги даде. Няма друг начин, ние юридически сме търсили да ги прехвърлим като публична в публична. Трябва да минем през тази процедура чрез частна държавна в частна общинска.

Това, което имаме, са единствено гаранциите, добрата дума на кметовете. По друг начин не може да стане. Осъзнавам риска и най-

притеснен съм аз, защото ако те не направят това веднага, в един момент застроят ли се, ще обвинят министъра на транспорта, че не сме предприели всички мерки да ги запазим като пристанища.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако не го обявят, вземаме решение на Политическия съвет на Коалицията и ги прехвърляме обратно от регионално – в национално значение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Но трябва да ги отчуждим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако не приемат.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще ги отчуждим обратно.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имам едно възражение. Съгласно член 3 от Постановление № 104 на Министерския съвет от 2002 година ГКПП-ата, имоти, съоръжения, сгради, са публична държавна собственост. Тук се предлага да го дадем на общините, и след това да им се молим за място. Ами аз ще оттегля митническият контрол, да си градят каквото искат пристанищата, да видят как ще го направят...?!

РУМЕН ПЕТКОВ: Едно уточнение. Като терминология в нашето писмо има неверен текст записан. Записът е: Генерална дирекция “Гранична полиция” и Национална служба “Полиция”. Верният запис е Главна дирекция “Гранична полиция”, Национална служба “Полиция”. Грешката е наша.

Относно ГКПП моята молба е да имаме достатъчно яснота с министър Орешарски, с министър Гагаузов и с министър Кабил, какви ГКПП предстои в обозримо бъдеще да бъдат разкривани на сухоземна и на морска граница, за да можем да си направим разчетите за осигуряването на необходимия персонал, без това да влияе върху общия състав.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Маринска, тук възниква юридически спор. Става въпрос по отношение на тези прехвърляния на пристанищата в общинска собственост. Има сериозни възражения от Министерство на финансите?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Има практика в такава посока и преди да се внесе за решение в Министерския съвет е редно да има решение на общинския съвет за това, че те искат този имот и че този имот го искат за конкретна цел. И ако в това решение е описано за какво ще бъде ползван, това е единственият обвързващ акт, който общинският съвет може да вземе за последващото решение на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, но той не е юридически обвързващ също.

ГАЛИНА МАРИНСКА: В доклада на министъра на транспорта е посочено изрично, че двата общински съвета са взели решение в такъв смисъл. Така, че фактическият състав е изпълнен от тази му гледна точка до безспорно такива решения трябва да има.

Що се отнася до становището на Министерство на финансите, министър Орешарски, чета справката, там сте написали за устройствения план, няма съображения по законосъобразност и сега ми е много трудно да реагирам така в движение. В самата справка, в първоначалното становище на Министерство на финансите няма правен проблем. Колегите от транспорта са отговорили. Съжалявам, но за това становище чувам сега от Вас, не е раздадено, не е размножено. Трудно ми е реагирам по този начин.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, струва ми се, че може да се рискува в смисъла, който каза министър Мутафчиев. Едва ли общинските съвети ще бъдат толкова несериозни да построят там нещо друго. Ако тръгнат да правят такава глупост, както казахте – Коалицията ще им го вземе набързо и ще го върне обратно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще се вземе политическо решение, парламентът ще го прогласува, това имах предвид.

Предлагам да подкрепим предложението на министъра на транспорта.

Господин Мутафчиев, Вие поемате там отговорността и работата с общинските съвети.

Точка 11

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост и за изменение на Решение № 314 на Министерския съвет от 2005 г. за предоставяне на имущество – публична държавна собственост за управление на Национална компания “Пристанища”.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Ивайло Калфин.)

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, става дума за пристан Св. Константин и Елена, пристан Звездица и пристан Галата – да бъдат обявени в имоти – частна държавна собственост, до сега бяха публична. Това са пристани, които са в много лошо състояние. В момента не се използват и до голяма степен заплашват сигурността на тяхното ползване. Целта е те да бъдат прехвърлени съответно на общината, а една голяма част (те са бракувани в момента) – да бъдат съответно премахнати,.

Надявам се, че ще подкрепите това наше предложение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря, министър Мутафчиев!

Има ли бележки, колеги, по тази точка? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото “Якимов срещу България” пред Европейския съд по правата на човека /Жалба № 22124/02/

Точка 13

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото “Пирянков срещу България” пред Европейския съд по правата на човека /Жалба № 74481/01/

/Двете точки се докладват заедно/

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Уважаеми господин заместник министър, тъй като и двете точки са идентични и са свързани с приятелски споразумения по дела срещу България пред Европейския съд по правата на човека, моля да ми разрешите докладвам двете точки едновременно.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Ганев.

МАРГАРИТ ГАНЕВ: По първия случай делото Якимов продължителността на наказателното производство спрямо него е било осем години и осем месеца. По второто делото Николай Атанасов Пирянков срещу България производството тече 11 години и шест месеца, като все още не е приключило. В България едва сега е на съдебно равнище. Разбира се, бих искал да обърна внимание, че в двата случая става въпрос за дейности, които са от 1995-1996 г., а другият случай от 1993 г. И друг път сме имали възможност пред Министерски съвет да оказваме, че обикновено периода от подаване на жалбата до стигане до нейно разглеждане в Европейския съд по правата на човека е по пет-шест години, следователно позитивните последици на новото процесуално законодателство в България ние ще можем да ги усетим едва към 2011-2012 г.

Претенцията във финансово отношение по делото Якимов е 5200 евро за претърпени неимуществени вреди, разходи и разноси по делото. По

делото Пирянков е 6500 евро, също за претърпени неимуществени вреди, разходи и разноски по делото.

Считаме и в двата случая, че предложенията могат да бъдат подкрепени. Затова, защото ще избегнем осъдително решение по делата, на първо място, което с оглед на практиката на съда е повече от сигурно. Няма да изплащаме други разноски, с които евентуално бихме били натоварени при осъдителните решения срещу България. Случаят, ще бъде закрит, което означава, че по-нататък няма да има контрол, който се осъществява от Комитета на министрите и няма да има други мерки, които ще бъдат препоръчани на България и съответно има опасност тя да бъде санкционирана за тяхното неизпълнение. И не на последно място, че се създава позитивен имидж на българската държава с оглед на постигане на приятелски споразумения. Тази възможност по член 38 и член 39 от Европейската конвенция широко се препоръчва.

Аз бих искал да изтъкна, че до миналата година ние на практика не сме използвали нито един път тази възможност. Това е четвърти или пети случай, когато внасяме в Министерски съвет предложения за приятелско споразумение.

На базата на гореизложеното предлагам Министерски съвет да подкрепи решенията за постигане на приятелски споразумения.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин Ганев.

Колеги, имате ли бележки по точки 12 и 13?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Има ли някаква статистика по колко дела България е съдена в Европейския съд и сме загубили и какви обезщетения сме платили до сега като цяло?

МАРГАРИТ ГАНЕВ: Има такава статистика. Общо взето до към април, когато беше актуализирана статистиката, 112 дела имаме от тогава, когато България е страна по статута на Европейския съд, които са загубени.

Бих искал да обърна внимание, че делата, където е постигнато приятелско споразумение, както тези случаи, те няма да бъдат водени в статистиката като загубени от България дела, а влизат в отделен параграф като такива дела, ако днес бъдат подкрепени решенията, ще бъдат пет или шест.

Сумите, които се заплащат обичайно за подобен тип дела, са от порядъка на пет-шест хиляди евро. Тоест приятелското споразумение спазва традицията. Предполагаме, че приблизително на това ще възлиза осъдителното решение.

Ние имаме две изключения, когато България е осъдена на по-значителни суми. Едното беше докладвано пред Министерски съвет преди една или две седмици, където става въпрос за отказ от обезщетение на наследници. Там бяха 15 души и общата сума беше 102 хиляди евро. Но това са изключения, два или три случая. А за нарушаване правото на справедлив процес, какъвто е случая по член 6 от Конвенцията, това са параметрите – пет-шест хиляди.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин Ганев.

Приемаме точки 12 и 13.

Точка 14

Проект на Решение за назначаване на почетен /нешатен/ консул на Република България, със седалище в Палермо и консулски окръг област Сицилия

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тази точка ще докладвам аз. Става дума за назначаване на почетен /нешатен: консул на Република България, със седалище – град Палермо и консулски окръг – област Сицилия.

Предлагам на този пост да бъде назначен господин Агостино Рандацо, гражданин на Италия. Той е доктор хонорис-кауза на Римския университет, човек с богат опит в областта на индустриална и търговска техника, на малките и средни предприятия. Много настоятелно е предложението на посланика ни в Рим господин Калудов, мотивирано с това, че в Сицилия не само напоследък има доста български граждани, които се установяват на работа, но и има и значителни икономически контакти. Пристанището е едно от най-големите в Италия. Връзките с фирми от Сицилия също са доста интензивни. Както казах, самия кандидат за почетен консул господин Рандацо има опит точно в икономическите отношения и икономическите връзки. Има готовност да подпомага и културните връзки, освен бизнес контактите между двете страни. Кандидатурата му е подкрепена от министри на Република Италия и от местни власти в Сицилия.

Предлагам той да бъде утвърден за почетен консул на Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Палермо е икономически активен град, както и Сицилия.

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 15

Проект на Решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щат за избягване на двойното данъчно облагане и предотвратяване отклонението от облагане с данъци на доходите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Спогодбата беше подписана в резултат на разгледания от Министерски съвет мандат. Беше подписана в края на февруари. До момента имахме технически уточнения. Готова е . Имаме уверението на парламента , че до края на годината ще се ратифицира и ще влезе в сила от 1 януари 2008 г.

Ако има въпроси, съм готов да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Няма въпроси. Има подкрепа от външния министър, така че нещата са наред.

Точка 16

Проект на Решение за определяне на топлоелектрическа централа за производство на електрическа енергия от лигнитни въглища от мини "Марица-Изток" ЕАД за обект от национално значение

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да напомня на членовете на Министерски съвет, че обсъждахме тази точка на миналото заседание. Тя беше внесена от министъра на икономиката и енергетиката. Мотивът на господин Овчаров беше затова, че тъй като самото предприятие при провеждане на конкурса може да бъде обвинено в обвързаност, така да се каже, тъй като има дългосрочен договор с един от потенциалните кандидати, ставаше дума аз една германска фирма, да се предприеме действието конкурсът да се проведе от Министерство на икономиката и енергетиката. Във връзка с това, че от Европейската комисия е имало готовност за обявяване на този обект за един от дванайсетте в Европейския съюз за реализация на топлоелектроцентрала, който отговаря на най-съвременните

стандарти и не замърсява въздушното пространство. Тогава възникна спор, юридически в това число, затова дали подобно решение може да бъде юридическо защитено, има ли тежест, има ли сила по същество и как да се процедира. Тогава се уточнихме господин Овчаров, неговия екип в министерството да проведат консултации с Дирекция "Правна" и "Икономическа социална политика" на Министерски съвет, да преценят и тогава да внасят точката. Така че днес ще чуем какъв е резултата от тези обсъждания.

Господин министър, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Направени са тези обсъждания. Затова новият проект за решение, който е внесен, не включва вече това, което беше първоначално предложено – министерството да провежда конкурса. Фактически този основен правен казус – дали има министерството право да провежда подобен конкурс, е отпаднал. Остава възможността самото дружество да си проведе конкурса. Като единственото, което ние правим, е като го обявяване за обект с национално значение. Това има смисъл по няколко причини.

Първата е тази, за Европейския съюз да покажем ангажимента на българската проекта. Написани са в решението три от параметрите, по които това може да стане. Всичко останало е свързано с процесите на лицензиране и т.н., тези неща, които ще създадат малко по-добри условия за реализация на проекта. Оттам нататък проектът си е изцяло отговорност и задължение на инвеститора. Също така на дружеството.

Аз предлагам мощността да се запише не както е тук – не по-малко от 700 мегавата, а не по-малко от 600 мегавата, тъй като изчисленията за 35 милиона вългища, които са оптималния капацитет на мината, като имаме предвид и новата мощност на американската централа AIS, ако и тук заложим не по-малко от 700, може да се окаже, че сме на ръба на капацитета на мината. Да си оставим малко по-голяма свобода и на инвеститорите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не 600, а 700?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не 700, а 600, за бъде прага малко по-нисък.

Колегите са го съгласували с Дирекция "Травна", с ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не знам какъв проект на решение ви е раздаден, но пред мен е проект, в който точка втора пише "възлага на министъра на икономиката и енергетиката да проведе конкурс"?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не е този.

По отношение на Министерство на държавната администрация дали това ще бъде държавен обект и държавата ще поеме ангажименти – държавата не поема никакви ангажименти. Това си е изцяло частно финансиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах.

Господин Василев, имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми господин министър, първо да благодаря за това, че тъй като съм отсъствал миналия път, моят заместник е помолил за такова отлагане.

Първо бих искал да кажа, че не съм против тази точка и против изграждането на мощност на "Марица Изток". Напротив, много съм "за" и в този смисъл подкрепям Министерство на икономиката и енергетиката.

Тук ще ви помоля да чуете две неща, защото според мен ги казвам поне за десети път в този кабинет. Много рядко едно министерство казва, че не съгласува нещо – дали заради неразбиране, незнание или нещо друго, не е заради злонамереност във всички случаи. Ние казваме, че не съгласуваме, и имаме някакви бележки. В съгласувателната таблица нас ни няма, има празно поле срещу нас. Това защо е така? За пореден път ние като не съгласуваме нещо, никой не ни потърсва да види какво става. Примерно аз мога ли да си позволя да вкарам някаква точка и някой да не съгласува и аз да взема да я вкарам. Това няма мине никога. В смисъл когато ние не съгласуваме и имаме примерно четири въпроса, някой нямали да ни попита какво да правим?

Примерно да получим отговор, да получим уверение. Но това нещо се повтаря при всяка по-интересна точка.

След това, вече въпросите по същество. Ето сега виждате ли какво правим в момента. За едно нещо, което сигурно струва над милиард евро, няма никаква дискусия. В момента виждаме някакъв документ, премиерът има друг документ, поправяме единствената цифра върху този документ и приемаме нещо, което какво е всъщност това, което приемаме? Какво става с нашите въпроси? Тук не пише, че държавата поема ангажменти, но също така не пише, че държавата не поема ангажменти. Аз примерно имам следния въпрос – от къде да знаем ние? Все пак ние не водим тези преговори, освен Министерство на енергетиката. Но ще има ли поне един лев държавно участие? Да не би мини “Марица Изток” да направят смесено дружество? Да не би да има а порт на нещо? Да не би да има някакъв дългосрочен ангажимент за изкупуване на енергия на някаква много висока цена? Да не би държавата да даде държавни гаранции? – Това са много важни въпроси. Не сте ли съгласни, че когато има дискусия а един обект от над един милиард евро, струва си, да им повече от пет минути дискусия по този въпрос.

Аз не съм против тази точка, нямам никаква бележка към този текст. Но защо не се отнесе някой сериозно към нашите въпроси?

РУМЕН ОВЧАРОВ: На вашите въпроси в таблицата е отговорено на всеки един от тях.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В коя таблица?

РУМЕН ОВЧАРОВ: В таблицата, която е приложена към материала.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз имам таблица, в която нашето министерство е с празно квадратче.

Аз нямам друг материал.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това е сигурно от миналия път.

Ето я таблицата, която е при мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Материалът е съгласуван и е пуснат още на 5-ти, 6-ти до всички министерства.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: И аз съм казал, че не съгласувам.

Какво става след това?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Оттам нататък вносителят отговаря да отрази всички бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Очевидно господин Василев не разполага с тази съгласувателна таблица, която я има господин Овчаров.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, да уточня, аз не съм против тази точка. Трябва да помогнем днес да приемем. Само че да знаем какво точно приемаме. Примерно ако някъде е казано в доклада, защото в доклада не е казано, или в решението, че държавата няма ангажименти по инвестиции или по държавни гаранции – аз сега казвам, че съм “за”.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Казваме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не е така. Вие казвате, че мини “Марица Изток” ще проведе преговори. По Търговския закон мини “Марица Изток” може да си направи джойнт венчър, в който да апортира целите мини “Марица Изток”. И за това не съм против, но въпросът е да знаем. Ако ние знаем какво правим – о, кей. Но, може и да не знаем.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Извинявай, аз и миналия път го обяснявах. Внесъл съм доклад. В този доклад всички тези неща са описани много подробно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Чел съм го внимателно. Нищо не е описано, господин министър.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, нека размножат новата съгласувателна таблица, която очевидно мнозина я нямат, за да можем да я видим и накрая на заседанието ще разгледаме тази точка, а и господин

Овчаров ще се подготви да отговори на въпросите, които министър Василев постави.

Точка 17

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства – скално-облицовъчни материали – варовици, от находище “Румянцево”, община Луковит, област Ловеч

Точка 18

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства – скално-облицовъчни материали – варовици, от находище “Ябланица”, община Ябланица , област Ловеч

Точка 19

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства – скално-облицовъчни материали – пясъчници, от находище “Кирчево” , община Угърчин , област Ловеч

Точка 20

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства – скално-облицовъчни материали – мраморен брекчоконгломерат, от находище “Дълга Усойка”, разположена в землището на гр. Рудозем, община Рудозем, област Смолян, на “Рудметал” АД – Рудозем, област Смолян

/Точки 17, 18, 19 и 20 се докладват заедно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, колеги, докладвам първата концесия. Обектът на концесията са подземни богатства, скално-облицовъчни материали, обекти с изключителна държавна собственост, от находище "Румянцево", община Луковит, област Ловеч.

Размерът на концесионната площ е 0,026 кв.километра, което значи 260 дка, включваща площта на утвърдените запаси на находище "Румянцево" и необходимите площи за осъществяване дейността по концесията при граници с координати на точките от № 1 до № 21.

Концесионерът е "Седимент приват" АД – гр. София. Срокът на концесията е 20 години. Възнаграждението съответно не може да бъде по-ниско от 5664 лева, а очакваните средногодишни приходи са около 37 300 лева. За оставащите 13 години от предлагания 20-годишен срок на концесия, тъй като то вече се ползва от приватизатора, са около 490 хиляди лева. Очакваните приходи от концесията се разпределя по реда на член 81 от Закона за подземните богатства, тоест 30 % в общинския и 70 % в държавния, от които 85 % в републиканския и 15 по сметката на Министерството на финансите. Инвестициите са около 320 хиляди лева.

Бележките по тази концесия по принцип се повтарят с бележките и по точки 18, 19 и 20 и ще ми позволите да ги коментирам заедно.

Министерството по европейските въпроси съгласува с бележката, че § 4а от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за концесиите, срокът за внасяне на предложение в Министерски съвет е 31 март. Това са възражения, които са се обсъждали многократно. Така че, не се приема за основателна бележката, тъй като законът е спазен точно така, както трябва да бъде.

Министерството на правосъдието е с резонната си бележка, че не трябва цитиран законът. Не е така, трябва да бъде цитиран.

Министерството на външните работи съгласува със същата бележка относно мотивацията на предложението, но става въпрос за нормативна уредба, която в случая с тези концесии не ги задължава в този срок и т.н.

Министерството на икономиката и енергетиката - бележката е почти същата - § 6 от Преходните и заключителни разпоредби, обяснено е на колегите, и те предполагам че няма да държат на тяхната бележка.

Министерството на земеделието и горите казва, че в предоставените материали за съгласуване не е приложен договор за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства. Проектът на концесионен договор се прилага към предложения за предоставяне на концесия на заседание на Министерски съвет, тоест той е приложен.

Министерството на транспорта същата бележка по § 4, така че е обяснено подробно и мисля, че тук може ми госпожа Каменова ще ме подкрепи, основанията за даване на концесия са налице и аз моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки, които се поддържат?

Госпожа Грънчарова, заповядайте.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Не поддържам бележката, но няма министерство по европейските въпроси, има само министър.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Извинявайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ние имаме някои бележки, които ги уточнихме с министър Гагаузов. На вносител като се приеме, те могат да бъдат уточнени и по четирите точки.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това щях да предложа, тъй като има дребни бележки, които може би ще трябва да уточним, но те не са от такова естество, да са свързани със законосъобразността на приемането. Така че, бих предложил това.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: И по четирите точки това е нашата позиция.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз искам една принципна бележка по четирите точки, които се докладват – 17, 18, 19 и 20. Понеже съгласуването е извършено доста отдавна и в тази връзка не е съобразен проекта на решение с новата Наредба за определяне на концесионното възнаграждение.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е основателна забележка.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Така че за всички точки предлагам на вносител да се променят всички онези разпоредби, които касаят концесионното възнаграждение, тъй като са свързани с конкретни числа и само вносителят може да ги преизчисли.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да. Едно допълнение в тази връзка. Ще бъдат отчетени завишените цени и в проекта на договор ще бъде включена клауза, че при последващи промени автоматично се променя и съответно параметрите на концесионното възнаграждение и всички останали неща.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точки 17, 18, 19 и 20 взимаме решение да бъдат приети на вносител, за да се изчистят всички тези неща. Благодаря ви.

Точка 21

Проект на Решение на Министерски съвет № 349 от 2007 г. относно одобряване на проект на Меморандум за разбирателство между Изпълнителна агенцията за насърчаване на малките и средните предприятия /ИАНМСП/ към министъра на икономиката и енергетиката, Република България, и Фонда за развитие на малките предприятия /SEDF/, Република Йемен

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Овчаров, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин вицепремиер, става дума за чисто техническа промяна на ръководителя на българската делегация, която трябва да подпише споразумението с Фонда за развитие на малките и средните

предприятия на Република Йемен. Тъй като председателят на Агенцията за малки и средни предприятия ще бъде в този момент на посещение в Китай за провеждане на смесената сесия за икономическо, търговско и научно-техническо сътрудничество, затова предлагам да преупълномощим неговия заместник да подпише споразумението.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Има ли възражения по тази точка? Няма.

Точка 21 се приема.

Точка 3

Проект на Решение за отнемане на разрешение за промишлена обработка на тютюн

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Кабил, заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, по решение на Управителния съвет на фонд "Тютюн" бяха извършени проверки в складове на лицата на член 21, алинея 1 от Закона за тютюна и тютюневите изделия, изкупен тютюн тип "Вирджиния" реколта 2006. При проверката на едноличен търговец "Проминвест-Милчо Янудов" гр. Благоевград и "Проминвест" ЕООД, гр. Благоевград е докладван Комисията, че е установено разминаване между декларираните и фактически установени количества тютюн.

От проверката на ЕТ "Проминвест-Милчо Янудов" е установено, че към 17 ноември 2006 г. са декларирани 15 931,5 когато повече от действителните количества тютюн. За реколта 2005 комисията е установила, че наличната готова продукция за същата година е с 38 820 когато по-малко в сравнение данните в декларацията.

От проверката на "Проминвест" ЕООД е установено, че са декларирани 30 926 когато тютюн в повече от действителните количества. Комисията е констатирала, че същото ЕООД е подало информация за налична готова продукция от други реколти, но такива не са открити в складовата база на дружеството.

Съгласно разпоредбата на член 38, точка 2 от закона във връзка с член 8, алинея 1, точка 2 от Наредбата за условията и за реда за издаване и за отнемане на разрешения за промишлена обработка на тютюн, разрешението може да се отнеме за срок от 12 месеца, когато са допуснати разлики между вписаната и наличната продукция тютюн над допустимите фири, отрошъци и нетютюневи примеси.

С приемането на проекта ще се цели да се наложи дисциплина сред купувачите, както и да се създадат условия за укрепване на лоялната конкуренция в сектора.

Проектът е съгласуван. Направените бележки са отразени.

Моля да Министерски съвет да приеме това решение. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, министър Кабил.

Има ли възражения? Няма.

Точка 3 се приема.

Точка 22

Проект на Постановление за осигуряването на средства от централния бюджет за 2007 г. за издръжка на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има думата господин Орешарски. Заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин вицепремиер. Колеги, в случая изпълнявам молбата на председателя на комисията, тъй като той няма ресорен министър, нито вицепремиер. Знаете, че комисията е създадена със закон. Предвидени бяха средства в централния бюджет, възлизат на 1 100 000 лева за настоящата година.

Предлагам да подкрепим това Постановление. В противен случай не изпълняваме закона.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли възражения по точка 22?

Приема се.

Точка 23

Проект на Решение за изменение и допълнение на Търговския закон

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Грънчарова, заповядайте.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, колеги, става въпрос за изменение на закона, свързан с транспониране на директиви и по-специално една конкретна директива, чиито срок за транспониране изтече.

Колегите от Министерство на правосъдието, които трябва да признаят, че много експедитивно си свършиха работата, предлагат с този проект за изменение и допълнение на Търговския закон да се транспонират още две директиви, чиито срок изтича в края на настоящата година, а по отношение на втората – април 2008 г.

Паралелно с това, аз ще помоля господин Ганев, в случай на въпроси, Министерство на правосъдието предлага с оглед с оглед чисто

процесуална законодателна икономия в законопроекта да бъде добавен и уточняващ текст във връзка с производството по несъстоятелност.

Бележките от ведомствата са взети предвид, с изключение на Министерство на икономиката, които са логични. Затова предлагаме, за да можем да ги отразим частично, на вносител да се уточнят конкретните текстове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Грънчарова.

Имате ли допълнителни бележки, освен коментара, който направи министъра по европейските въпроси за приемане на вносител и отразяване на бележките на Министерство на икономиката и енергетиката? Не виждам.

Точката се подкрепя на вносител. Уточнете се в какви срокове отразявате бележките на икономиката.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Ако не държат на бележките си, може още сега да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уточнете се на вносител. Очевидно държат на бележките си.

Точка 24

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за опасните химични вещества и препарати, подлежащи на забрана или ограничения при търговия и употреба, приета с Постановление № 130 на Министерски съвет от 2002 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви, уважаеми господин министър-председател. Уважаеми колеги, предлагам на вниманието ви проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за

опасните химични вещества и препарати, подлежащи на забрана или ограничения при търговия и употреба, приета с Постановление № 130 на Министерски съвет от 2002 г.

По този начин ние транспонираме изцяло европейско законодателство и регламентация в случая. С нормативния акт ще се уредят забраните и ограниченията при търговия и употреба на определени опасни химични вещества и препарати с цел защита здравето и живота на хората и опазване на околната среда.

Първата група са, перфлуорооктан сулфонати. Втората група са арсенови съединения.

Проектът на Постановление е съгласуван в съответствие с чл. 48 от Устройствения правилник на Министерски съвет и всички направени бележки и предложения са отразени.

Предлагам Министерски съвет да подкрепи така предложения проект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за определяне наредба за установяване наличието на критериите за представителност на организациите на работниците и служителите и на работодателите, приета с Постановление № 152 на Министерски съвет от 2003 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. Това предложение за проект на Постановление е направено в

съответствие с направените промени със закона за изменение и допълнение на Кодекса на труда, който е от 2007 .

В проекта на Постановление са уточнени случаите, в които се прилага наредбата, както и реда за обявяване началото на процедура за преизчисляване на представителността по член 36, алинея 3 от Кодекса на труда от председателя на Националния съвет за тристранно сътрудничество. Конкретизирани са необходимите документи, които следва да бъдат представени от всяка от организациите на работодателите, които са свързани с приемане на Закона за изменение и допълнение на Кодекса на труда, като има два алтернативни критерия за установяване на наличие на необходимия числен състав на организациите. По член 35, алинея 1, точка 1, буква "а" и "б". В тази връзка численият състав на организациите за съответствие с първия критерий се установява чрез списък на работодателите, членове на организации, които имат общ брой най-малко 15 хиляди работници и служители. Численият състав на организацията е в съответствие с втория критерий, се установява чрез списъка на работодателите, членовете на организацията, която има най-малко 30 хиляди работници и служители, наети по трудов договор, съответно които са регистрирани по БУЛСТАТ в съответните предприятия.

И в двата случая към списъка следва да прилагат заверени справки от Националния осигурителен институт за верността на предоставената информация.

Искам да ви информирам, че в брой 42 на Държавен вестник от 29 май т.г. е обнародвано обявлението на председателя на Националния съвет за тристранно сътрудничество за началото на процедурата за признаване на представителност на организациите на работниците и служителите и на работодателите. Тези организации, които искат да бъдат признати за представителни на национално равнище, трябва да подадат своите искания до 1 септември 2007 г.

Материалите са обсъдени по всички правила и чрез Националния съвет за тристранно сътрудничество. Така че по този начин се опитваме да сложим колкото се може по-голям ред и да няма появяващи се работодателски или синдикални организации, по един или друг принцип, а на принципни конкретни параметри. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо министър.

Каква е същностната промяна в критериите? От колко на колко се увеличава?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не случайно казах, че са два критерия. За синдикатите са уточнени критериите, те нямат проблеми, те започват броенето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са критериите за синдикатите?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Там трябва да имат две трети от покритието от страната като синдикални структури по браншове, защото примерно един бранш може да е развит само в една област. Освен по браншове, трябва да имат покритие и в страната. А при работодателите беше по-трудно. Едното беше да имат най-малко 15 хиляди работници и служители, които са наети по трудов договор, тоест национално представителни. Другото е да имат най-малко 30 хиляди работници и служители. Изрично е посочено, че по първия критерий се поставя най-малко 750 работодатели, които имат най-малко по 10 работника, тоест да не елиминираме представителите на малкия бизнес, на тези организации, които са свързани с малкия и средния бизнес в страната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси по точката? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 26

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 925 на Министерския съвет от 2006 г. за приемане на Списък на регулираните професии в Република България

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, в глава осма на Закона за професионалното образование и обучение и глава дванадесета на Закона за висшето образование въвеждат в българското законодателство изискванията съответно на директива 9251 и 8948 относно общата система за признаване на професионални квалификации свързани с упражняването на регулирани професии.

Министерският съвет със свое решение от месец декември миналата година прие Списък на регулираните професии в Република България.

В списъка съгласно член 7, алинея 2 от Закона за професионалното образование и съответната разпоредба от Закона за висшето образование са посочени наименованието на регулираната професия, нормативният акт, който определя изискванията за упражняване на професията съгласно българското законодателство и компетентният орган за даване, респективно признаване на правото да се упражнява съответната професия.

Това, което правим в момента е следното. При упражняване на своите правомощия органите овластени да вземат решения по признаване следва да имат предвид въведените на европейско ниво три списъка. Това са списъка с курсовете за обучение със специална структура във всички държави членки. Списъкът на видовете регулирано образование и обучение във всички държави членки и списъка на професионалните сдружения и организации, дейността на членовете, на които се изисква за

регулиране на съответната страна за всяка държава членка. В същност това са три списъка, които съществуват на европейско равнище и ние имаме задължението да ги прикрепим към българския правен ред. Това са директиви, а не са регламенти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 27

Проект на Решение за изменение на решенията по т. 11 и 12 от Протокол № 10 от заседанието на Министерския съвет на 9 март 2006 година.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер ще оттегля тази точка и ще ви обясня защо? Става въпрос за подписване на споразумение с два гранични пункта с Република Сърбия, които отдавна са договорени и още предишното сръбско правителство въпреки заявената готовност няколко пъти намираше причини да не бъдат подписани. По досегашното решение е упълномощен министър Мутафчиев за подписване на споразумението.

Разбираме от посолството ни в Белград, че новото правителство е готово да подпише тези две споразумения и възможност за това ще има на 27-ми, когато президентите ще участват в съвместно военно учение.

От сръбска страна е досега е било заявено изричното желание президента на Република Сърбия, господин Тадич да подпише, което предполага, че от българска страна трябва да подпише президента на Република България. Това все още не е официално потвърдено. Ние чакаме официално да получим документ, в който да се казва, че от сръбска страна ще подпише президента Тадич. До този момент не сме получили подобно решение.

Предлагам, оттегляйки тази точка да остане упълномощаването за министър Мутафчиев, ако евентуално до 27-ми се получи това разрешение президента може да подписва и без изрично упълномощаване от Министерския съвет и да представлява държавата. Тогава президента ще подпише спогодба, за която сме упълномощили министър Мутафчиев, но юристите казаха, че това ще се реши по-лесно отколкото, ако сега упълномощим президента, а след това се наложи да се подпише от министъра.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Може да се вземе решението на подпис.

ИВАЙЛО КАЛФИН: За това го оттеглям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Госпожо Маринска, нали няма да има проблем при запазване на досегашното решение, при необходимост, ако президента Тадич подписва, от българска страна да подпише президента на републиката и няма да има нужда от специално решение?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Господин премиер, не няма нужда. Президентът подписва без изрично пълномощно за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Оттегля се точката.

Точка 28

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по член 2, точка 5 от закона за подземните богатства – строителни материали – пясъци, обект – изключителна държавна собственост, от находище “Анастасия”, община Бургас, област Бургас, на “Еврокар” ООД - Бургас

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, обект на концесията са подземни богатства, строителни

материали, пясъци, обекти изключителна държавна собственост от находище "Анастасия" община Бургас, област Бургас. Площта е 423 декара със съответни граници, с координати на точките от едно до десет, включително в координатната система 1970 година. Концесионер е "Еврокар" ООД град Бургас. Срокът е 25 години. Минималният размер средно годишно е 70 хиляди лева. Очакваните приходи са около 1 милион 700 хиляди лева.

Разпределението на тези средства е по реда на член 81 от Закона за концесиите и член 61, алинея 3 от Закона за подземните богатства. Предложението е 20 на сто за общинския бюджет и 80 на сто за държавния бюджет, който от своя страна се разделя на 85:15 по сметката на Министерството на финансите.

Предварително искам да ви кажа, че и тук ще предложа както за останалите точка да се приеме на вносител, тъй като имаме за уточняване дребни неща, но нямаме проблем, който да не ни позволява приемането на това решение. С госпожа Каменова, обсъждахме, че трябва да се приложат още няколко документа, които имаме и ще бъдат приложени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепям да се приеме точката на вносител. Има някои бележки, които ще бъдат уточнени. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката на вносител.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета по конкурентоспособност на Европейския съюз, което ще се проведе на 25 юни 2007 г. в Люксембург

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, внасям за одобрение съответната позиция. Имаме една позиция, която е почти неизменна по всеки един от въпросите. Вчера е разгледано в съответния формат. Позицията е одобрена. Предлагам да бъде одобрена.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепяйки предложението на господин Вълчев, искам да направя само една бележка, няма президентство в Европейския съюз, а има председателство. Това е част от българската позиция, че подкрепяме усилията на Европейската комисия и президентството.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви министър Калфин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката.

Точка 16

Проект на Решение за определяне на топлоелектрическа централа за производство на електрическа енергия от лигнитни въглища от "Мини Марица-изток" ЕАД за обект от национално значение

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Връщаме се към точка 16. Размножена е съгласувателната таблица, с която не разполагахме в началото на заседанието.

Господин Овчаров, заповядайте да коментирате най-вече въпросите на господин Василев въпросите относно това има или няма държавни ангажименти? Например, има ли такъв риск за изкупуване на произведената енергия на определени цени?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, бележките на Министерството на държавната администрация са в две посоки.

Първата посока е, че с това решение ще дерогираме правата на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране за издаване на лицензи и въобще този механизъм, който е създаден в Закона за енергетиката.

На практика тези съмнения, би трябвало да отпаднат, защото в момента с новото решение, което предлагаме въобще не се занимаваме с ангажиментите, които новият собственик, или т.нар. лицензиант ще трябва да изпълни в съответствие със закона.

Второто притеснение на Министерството на държавната администрация е свързано със следното. Ще има ли държавата някакви ангажименти по изкупуване на електроенергията на твърди и фиксирани цени за определени периоди от време?

Това е написано и в моя доклад, който показах преди малко на господин Василев. Такива ангажименти държавата няма. Въобще държавата няма никакъв ангажимент към изграждането на централата. Единственият ангажимент, който държавата поема към тази централа е да бъде обявена за обект от национално значение, за да можем по този начин първо да демонстрираме отношение към обекта пред Европейската комисия, че държавата се ангажира със създаване и облекчаване на изграждането на обекта. В този смисъл да се опитаме да кандидатстваме за включването на обекта в 12-те примерни обекта за ТЕЦ-ове, които не изхвърлят емисии на въглероден двуокис. Тази помощ ще включва редица облекчения от страна на Европейската комисия. Николай Василев поставя въпроса – ще има ли държавата някакво участие в тази централа? Трябва ли тук да запишем, че държавата няма да има участие?

Според мен, няма ангажимент на държавата към настоящият момент. Той ме подозира в пъклени планове, че съм си договорил някъде нещо и с някого и искам да прокарам нещо зад гърба на Министерския

съвет. Извинявайте, но участват инвеститори като "ENEL", "RV", "EON", които са познати и да ме подозирате, че зад гърба на целия Министерски съвет съм си направил договорките за тези инвеститори за дялово участие, това ми идва в повече. Това, което се предлага тук е свободен конкурс, в който този, който иска да строи мощността предлага максимално най-добрите условия.

Очевидно, мината на базата на общите критерии, които предлагаме оценява тези инвеститори. Ние следим процедурата да бъде абсолютно обективна, прозрачна и всички желаещи да бъдат поставени пред еднакви условия и в зависимост от това определяме инвеститора. Той оттук нататък ще си поеме цялата отговорност за производство, за реализация и т.н. Държавата няма никакви ангажменти към това. Това е проектът и не виждам повече за какви съмнения може да става въпрос.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще има ли отчуждавания?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Сигурно ще има.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: След като ще има това е много важно, за да е национален обект, защото това помага. Ако има отчуждаване най-вече може да се запази територия и т.н.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, искам да кажа две неща.

Първото е принципно, ние вземаме някакво решение или може би не е точно правилно, или на път сме да вземем някакво решение, или българската държава да вземе някакво решение за изграждане на нова енергийна мощност. По принцип нищо лошо няма в това. Ние закриваме мощности и вероятно ще имаме нужда от нови. По принцип това е правилно. Не е ли редно първо да разгледаме стратегията за развитие на енергетиката, за да видим каква е общата картина, колко такива мощности ще има и за колко време? Тогава да види, коя ще бъде. Това, което разбирам е, че има лигнитни въглища и вие казвате: "Какво ще

правим тези лигнитни въглища, да вземем да ги изгорим”. Не казвам, че не е правилно. Може би така е правилно.

Според мен, защо точно не по-малко от 700 мегавата, а не по-малко от 900 или не по-малко от 500. Не трябва ли да се погледне обща картина? По принцип не съм против и би трябвало да се строят такива неща.

Второ, не ми е ясно, не знам дали е юридическо или по-скоро фактическо, кое точно наричаме обекта. Господин Мутафчиев казва ще има ли отчуждаване? Добре, но кое точно ще отчуждаваме? Виждате ли някаква територия? Записано е на територията на комплекс “Марица Изток”, която е национален обект, доколкото си спомням.

В същност вие не правите обекта с национално значение, а проекта с национално значение, защото няма обект. Не е ясно физически къде ще бъде, нито кое е юридическото лице, което ще го изгражда. Ние не знаем кой ще го изгражда, къде ще се изгражда и точно какво ще се изгражда, и за всичко това казваме, с национално значение. Не съм против по принцип, дори съм “за” това нещо. Какво ще отчуждавате? Къде ще бъде тази електроцентрала? Не съм против. Всичко е много предварително. Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, бих искал да обясня какъв е въпросът ми, защото може би колегите остават с грешно впечатление.

Най-напред искам да се извиня на министър Овчаров, ако нещо съм прекалил, но напротив имам положително отношение към това, което прави сега и знаете, че многократно съм го подкрепял в Министерския съвет, дори за неща, за които не сме разговаряли преди това. Напротив, смятам, че имаме съвсем принципен въпрос. В никакъв случай не съм против изграждането на нова мощност. Напротив, аз съм за нова

мощност. Не съм против това, което е внесено. Не зная точно какво е внесено, но нещо е внесено. Не съм против, защото не е нещо конкретно. Имам просто един въпрос, който е управленски и не е конкретен. Изобщо не подозирам министър Овчаров, че става въпрос за нещо нередно. Редно е, но въпросът е какво е? Принципалът на “Мини Марица-изток” очевидно определя политиката на “Мини Марица-изток”. Знам какво е търговско дружество и зная, че по принцип трябва директора на търговското дружество например, да закупува химикалки без министъра да се занимава с това. Когато става въпрос за инвестиции от 1 милиард евро и за изграждане на нова централа за пръв път от много години. Изключвайки новата мощност на ТЕЦ “Марица Изток”, която се направи наскоро. По принцип 20 години почти е нямало централи. Това е една от най-големите централи в България. Не може министърът да кажа, че знам какво ще правим. Това е търговско дружество и да прави каквото си поиска. Няма такова нещо. Разбира се, например, за концесия в дадено село министъра знае за какво става дума и Министерския съвет знае.

Има ли намерение държавата било с държавен бюджет, било с държавна гаранция, по-скоро не, но следващият ми въпрос забележете с акционерно участие на “Мини Марица.изток” или с друго акционерно участие, което никой не ни казва какво е, има ли намерение да участва в този конкурс или няма? Не казвам, че съм против, но Министерският съвет не иска ли да знае за какво става въпрос. Например, искам да знам, че министърът е разработи 14 варианта, от които вариант № 11, “Мини Марица-изток” с “RV” или с някой друг, че ще направи джойн инвенджър, в който ще апортираме дадено нещо, на дадена стойност. В момента какво точно подписваме?

Според мен, ние подписваме един празен чек, който не знаем какъв е и ще научим от медиите след пет месеца, че е образуван конкурс,

който е спечелен от дадена фирма. “Мини Марица-изток” е апортирала цялата “Мини Марица-изток” и има 49 на сто участие. Например, има държавни гаранции, защото никъде в доклада не е записано, че няма държавни гаранции.

Господин премиер, ако някой ни отговори на тези въпроси. В същност какво точно приемаме. Това не е обида към министър Овчаров, а резонен въпрос. Когато казвах, че правим “Бургас-Александруполис” където държавата приема 24,5 на сто акционерно участие определяме две държавни дружества, които участват, но не отговаряме на следните няколко въпроса:

Първо, ще сложат ли кеш в това участие, или не?

Второ, това дружество на печалба ли ще бъде, или не? Дали ще бъде на печалба или не зависи от много неща и най-вече от каква такса, колко долара на тон ще печели дружеството от преноса. Ако не отговорим на този въпрос няма смисъл да вземаме решение да участват държавни дружества, защото не може да ги вкараме. Сега също тук може да вкараме “Мини Марица-изток” и не зная дали няма да се вкара.

Министър Овчаров, в няколко разговора не отрича, че мините могат да участват, тогава защо не се каже като истина. От медиите ли трябва да научим или министрите следва сега да разберем, че “Мини Марица-изток” вероятно ще участват например, с акционерно участие от 300 милиона евро в един проект. Кажете официално, че няма такова нещо. Вие казвате, не зная дали ще има. Аз искам да знам, след като гласуваме ще има или няма да има? Например, ако ще строим например, утре един огромен металургичен комбинат на стойност 1 милиард евро, искам да знам от съответния министър държавата ще “налива” ли пари в него или няма да “налива”. Не, че съм против да налива, но да кажем, че ще налива и тогава да разберем, дали сме “за” или “против”.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Мисля, че всички решения, които вземаме тук трябва да се вземат съзнателно и с пълна информация. Има някои неща, които лично аз не разбирам. След като не е написано, че държавата поема държавна гаранция очевидно е, че не поема. Защо не поставихте този въпрос, например когато приемахме решение за концесии, че там не е записано, че държавата поема държавна гаранция? За да се вземе такова действие изрично се включва в решението, че държавата ще има държавна гаранция. Очевидно е, че случаят не е такъв. Днес вземаме тридесет решения, в които това не е записано и вие не поставяте този въпрос. Въпросът е принципен.

Второ, миналият път много дълго обсъждахме този проект и всички бяха съгласни с него. Ставаше въпрос, че процедурата не е изработена както трябва, тъй като Министерският съвет не може да вземе такова решение за провеждане на процедура от страна на Министерството на икономиката и енергетиката доколкото има търговско дружество, което е длъжно да го промени. Точно това се поправя с решението днес. Това в крайна сметка е държавно търговско дружество. Не мисля, че Министерският съвет трябва да се занимава в момента с бизнес планове и различни видове прогнози на капиталови потоци или нещо подобно, което сигурно ще бъде много интересно за министър Василев, сигурно и за мен, но на дали е нормално да се разглежда в Министерски съвет.

Има държавно дружество. За всяко едно държавно дружество министър Василев, не си спомням да е попитал Министерският съвет дали да предоставя почивните станции и на каква сума? Никой не поставя този въпрос, тъй като вие отговаряте за това, носите включително и политическа отговорност. Никой не поставя въпроса защо за 10 години давате даден обект на еди кого си?

В крайна сметка когато говорим за държавни дружества те имат принципал, който е съответното министерство и става въпрос за политика на дружеството. Интересът на държавата е да се управлява добре, да печели и да се внася половината от дивидента в държавната хазна.

Мисля, че тук действително не е принципно поставен въпроса. Не е мястото, на което трябва да разглеждаме бизнес плановете на тези дружества. Ако започнем да правим, това ще трябва да започнем с всеки един такъв проект да се прави, включително и за почивните станции и Министерския съвет ще започне да се занимава с неща, с които не трябва да се занимава.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По принцип не съм против да вземем решение да обявим изграждането на ТЕЦ за обект от национално значение. На предишното заседание нямаше никакви параметри. Днес има параметри, които се посочват, но са прекалено общи според мен на този етап. Ако считаме, че те са достатъчни като Министерски съвет и ние да вземем това решение, да го вземем, но няма достатъчно ясен обхват на проекта, локализация, мощности, технологии, повече параметри и т.н.

Предлагам, ние да си отговорим на този въпрос. Приемам и двата варианта, да приемем решение или когато има достатъчно по-ясно очертание на проекта, достатъчни и по-ясни параметри тогава да се вземе решение да бъде обект от национално значение, което безспорно ще допринесе за облекчаване на редица процедури, включително и по отношение на екологичните аспекти. Нека да погледнем дали са достатъчни тези критерии и компоненти, които посочваме в момента. Благодаря ви.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, колеги, към това решение имам следното предложение:

Първият абзац горе да остане. Ние какво решаваме?

Първо, решаваме да дадем статут на обект от национално значение.

Второ, от 700 мегавата да станат 600 мегавата.

Господин премиер, по-надолу останалите две неща са абсолютно излишни.

Погледнете какво е записано: “Прилагане на добрите производствени практики свързани с постигане на висока ефективност на централата при спазване екологичните изисквания на Европейския съюз”.

Оттук нататък, който ще строи централа нали трябва да се строи на базата на тези изисквания. Какво искате да кажете с това решение? Ние предполагаме, че някой ще построи централа с технологии от 50-те години ли? Много е ясно, че министърът на околната среда, който и да е той няма да издаде комплексно разрешително. Какво ще стане с тази инвестиция и с целия този шум, който вдигаме тук за параметри, капиталови потоци и т.н.? Нищо не става.

На следващо място “Внедряване на нови екологосъобразни въглищни технологии съобразени с приоритетите”. Основният замърсител в района на “Мини Марица-изток” не са само въглеродните окиси, двуокиси и серните, а въглищния прах? Въобще темата за праха от никой не се поставя. Много е ясно, че на базата на тези технологии трябва да бъде.

Според мен, двата абзаца по-надолу са абсолютно излишни. Ние сега вземаме решение да дадем статут на тази нова мощност, да дадем статут на обект от национално значение при параметри не по-малко от 700 мегавата с аргумента на колегата Овчаров заради гъвкавостта. С останалото, което ще вземем като решение ние навлизаме в други дебри, които са свързани със съвсем други неща. Ако ще се прави конкурс,

трябва отгук нататък принципно да решим – кой прави конкурс? Ако ние даваме статут на национален обект и по някакъв начин “Мини Марица-изток” ЕАД ще участва под една или друга форма означава, че трябва да вземем решение за състав на комисията и за ясните критерии и правила за провеждане на този конкурс.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще влезем в законово противоречие. На предишното заседание обсъждахме, че няма законово основание министерството да определя.

НИХАТ КАБИЛ: Какво правим сега? Вземаме решение да дадем статут на национален обект и не по-малко от 600 мегавата, останалото е излишно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: До голяма степен споделям това, което беше казано от господин Кабил. В момента вземаме решение да определим един обект като национален и Даниел Вълчев е прав. След като е включен в стратегията, ако имаме ясен параметър каква да бъде мощността. Всичко останало, не е необходимо към този момент. Това е въпрос на процедури и на осъществяване на целия този проект. Ясно и категорично трябва да кажем – да, тази мощност е необходима на България, следва да бъде толкова и за това се обявява съответно като национален обект, тъй като е част от нашата енергийна стратегия. Не виждам защо трябва да навлизаме в подробности. Предлагам да изясним тези въпроси и да вървим напред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Заповядайте госпожо Каменова!

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря ви господин премиер. Всичко, което трябваше да се каже според мен беше казано. В същност мисля, че министърът на икономиката и енергетиката е в правото си да защити такъв обект и това е в неговата политика. В доклада много обстойно е

описал защо е необходима тази мощност. Ако има друга политическа визия това е въпрос, който не е въпрос на експертите.

От гледна точка на самото решение отново се връщаме именно към това, че законите в България дават възможност когато един обект бъде обявен с национално значение това, което се каза и от министър Мутафчиев, да се използват облекчения в процедури за институционална подкрепа при редица действия, които ще предприеме инвеститора. Фактически, тъй като това е сериозен обект мисля, че и министър Кабил подкрепи идеята да се приеме това решение.

Що се отнася до критериите, които са заложили според мен биха могли да се прецизират, но не пречи и така да останат, защото са една рамка, която по-нататък ще бъде доразвита в самата конкурсна документация. Това е една рамка, която посочва каква е политическата воля на Министерския съвет.

Това е нашето виждане като експерти. Обсъждахме го с дирекция "Правна" и колегите от Министерството на икономиката и енергетиката и достигнахме до това предложение.

Мисля, че може да бъде подкрепено.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, ще си позволя да не се съглася съвсем с госпожа Каменова. Наистина по-нататък отиваме в обхвата на Закона за насърчаване на инвестициите и там държавата е поела ангажимент. Искам да напомня за инвестиции, които бяха направени с този ангажимент по реда на Закона за насърчаване на инвестициите. Например, от определен мащаб като средства инвестиции след това държавата поема ангажимент за инфраструктурата, например за отчуждавания и т.н. Това означава, че е ангажимент от страна на държавата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, ангажиментът на държавата зависи от обема на инвестициите и закона. Ако инвестицията е от сумата “х” нагоре има едни процедури, ако е от “х” по две нагоре има други процедури. Този ангажимент е записан в закона.

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, спорът, че държавата няма да има никакъв ангажимент не мога да бъда съгласен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отразени ли са тези съображения в таблицата?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, ще се опитам да формулирам въпросите, които бяха отправени.

Първият принципен въпрос е по отношение на изграждането на тази мощност, залегнала ли е в националната стратегия и евентуално какви са мотивите за изграждане на новата топлоелектроцентрала именно там, като увеличаване на енергийните мощности в България?

Вторият въпрос, е свързан със следното. Какви конкретни ангажименти произтичат от обявяването на обекта за обект с национално значение като ангажименти на държавата?

Във връзка с това е и въпроса на господин Николай Василев – има ли ангажименти на държавата, които излизат извън законово уредените ангажименти по отношение на всеки голям инвеститор, което е описано в отделен закон?

Бележката на господин Кабил е необходимо ли е да се споменават критериите на Европейския съюз?

Мисля, че достатъчно ясно беше казано в мотивите на министъра на икономиката и енергетиката, че при изграждането на тази централа става въпрос за въвеждане на критериите, които отговарят на стандартите на Европейския съюз за обявяване на образцова

топлоелектроцентра. Господин Овчаров, би трябвало да обясните с какво се отличават от стандартните на Европейския съюз.

Ще помоля да изслушаме отговорите на всички тези въпроси. Мисля, че това са основните неща.

Последният въпрос е защо от 700 мегаватите стават 600?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин министър-председател, първо влиза ли тази централа в стратегията? Тази централа като централа по този начин в стратегията не влиза, тъй като стратегията не е документ, който определя лист от обекти, които трябва да бъдат изградени. Стратегията определя три основни приоритета. Тогава когато е приемана преди шест години, тъй като тогава е взето решението за АЕЦ "Белене" тогава в темата "Развитие на ядрената енергетика" е определено развитието на АЕЦ "Белене".

Вторият ключов приоритет е максимално използване на местните енергийни ресурси в стратегията.

В момента това, което предлагаме е точно в тази посока. Максимално използване на местните енергийни ресурси. Отварям една скоба, защо над 600 мегавата? Максималните ресурси, които имаме в "Марица Изток" са максимално годишно количество, което може да бъде изкопано е 35 милиона. В момента произвеждаме около 21 – 22 милиона тона. Когато влезе в действие новата мощност на американската компания "EIS", която е около 700 мегавата евентуално ще останат между 7 и 8 милиона тона, които могат да бъдат изкопани. За да не бъдем съвсем на предела, предлагам този минимум да е не 700, а 600 мегавата, от чисто технологична гледна точка.

Въпросът за покриване на вътрешното потребление от 1 юли тази година не стои по начина, по който стоеше тогава когато е написана стратегията. Пазарът е свободен. Той е отворен. За това и новия

инвеститор, който строи централата сам поема ангажимент да реализира електроенергията, дали на вътрешния пазар, дали на външния, дали в България, дали в Гърция, дали в Италия или на друго място това е изцяло негова отговорност. Държавата не поема никаква отговорност за това. Нито за изкупуване на електроенергията по твърди цени в някакви количества, нито с държавни гаранции, нито по каквото и да било. Това е изцяло инвестиция на инвеститора.

Защо внесох предложението в Министерския съвет с идеята държавата да проведе този конкурс? Защото "Мини Марица-изток" и германската компания "RV" имат съвместно дружество, което е създадено преди повече от 10 години, т.нар. "Минна компания". Господин Близнаков знае, че една от възможностите на тази минна компания, първо идеята беше приватизация на самите мини. В последствие идеята беше развита съвместно използване на мините и изграждане на нова мощност. От преди месец и половина има меморандум, който предвижда изграждане на нова съвместна мощност. Именно поради тази причина исках не дружеството, а държавата да проведе този конкурс, за да не излезе, че играем с "белязани карти". Оказа се, че законово това не е възможно. Не съм подписал последният протокол за създаване на минната компания. Държавата няма никакви ангажименти за съвместни дружества. Конкурсът е абсолютно отворен.

Господин Вълчев, попита кой ще бъде обекта и кой е теренът върху, който казваме, че е този национален обект?

Ако спечели "EIS" ще бъде на терена на "EIS" на американската компания. Ако спечели "ENEL" ще бъде на терена на ТЕЦ "Марица Изток – 3", където е италианската компания. Ако спечели, Ковачки, който също има желание да участва ще бъде на терена на "Брикел". Ако е "EON" ще бъде на друг терен. Ако е "RV" ще бъде на пети терен.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Сега ви разбрах. (Говори без включен микрофон и няма ясна чуваемост за стенографския запис)

РУМЕН ОВЧАРОВ: Защо настоявам да отпушим тази процедура? Ето писмото на комисаря Пибълс, който ни информира, че на пролетният европейски съвет през март 2008 година ще се разгледат т.нар. проекти, които да бъдат включени в списъка на 12-те приоритетни примерни проекта за залавяне на въглеродните емисии.

Идеята е да се опитаме да направим този проект един от тези 12 проекти, които ще бъдат приоритетни за Европейската комисия. За да бъдат такива трябва да има държавен ангажимент. В ситуацията, в която се намираме можем да изразим държавният ангажимент по един единствен начин, като го обявим за обект с национално значение, който ще покаже, че държавата ще позволи облекчени процедури при неговата реализация и нищо друго. Другият вариант е сега да оттегля решението. Т.е. държавата се отказва да кандидатства за европейските

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За колко средства става въпрос и какъв е механизмът?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Сега не мога да ви кажа, но включително тази схема включва и финансово участие на Европейската комисия.

Ако оттегля сега решението и се откажем от участието си и мините да проведат конкурса по Търговския закон, какъвто е реда, тогава с вас няма какво да обсъждаме. В това е цялата логика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни въпроси след направените разяснения?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, няколко пъти задавам един и същ въпрос и мисля, че няма да получа отговор. Ще участва ли държавата със своя структура?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Търговското дружество не е държавата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имат ли намерение “Мини Марица-изток” да участват?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Може да попитате по следния начин – ще разрешите ли господин министър на “Мини Марица-изток” да участват джойн инвенджър при реализацията на този проект като принципал?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, господин Калфин е прав, в едно търговско дружество са хиляди държавни, не е държавата.

Господин Овчаров, отговорете на въпроса на господин Василев.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако “ENEL” заедно с НЕК искат да участват съвместно в изграждането на тази централа. От друга страна “RV” съвместно с “Мини Марица Изток” също искат да участват. От трета страна “EON” искат да участват самостоятелно. Ковачки иска да участва самостоятелно или в друга комбинация. Трябва ли в момента да кажем и какво точно трябва да кажем? Казвам ви, че конкурсът ще бъде абсолютно прозрачен и всеки ще предложи максимално добри условия.

При положение, че самото дружество провежда конкурса не виждам начин, по който може да бъде съучастник с един от участниците в конкурса и ще бъде в нарушение на всички процедури. Тъй като тази идея съществува, казах ви, че има подписан меморандум, поради което исках да се проведе от държавата, за да има степен на обективност. В тази ситуация, според мен не може да участва.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В същност провежда конкурса.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Какво лошо има едно държавно дружество, ако си намери партньор в лицето на “EON” или на някой друг да участва. Господин Василев, това ли е въпросът ви? Какъв е проблемът да участва? Защо да не участва? Ако въобще участва или да предупредим, че държавни дружества няма да участват – защо?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Теоретично няма пречка.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Казах ви каква е яснотата към момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, след толкова подробна дискусия предлагам да подкрепим точката с промяната от 700 мегавата на 600 мегавата.

Господин Овчаров, за кога се планира провеждането на този конкурс?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Искам да информирам комисаря, че ще се проведе възможно най-бързо до края на месеца, тъй като сега ще бъдат срещите на енергийната общност за Югоизточна Европа в Черна гора. На тези срещи да бъде информиран, че държавата много положително е настроена към такъв обект. Конкурсът няма да се проведе по-рано от есента.

Предлагам, аз или следващият министър да информира Министерския съвет относно условията за провеждане на едно оперативно заседание, за да бъде информиран Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да бъде ангажимент на министерството, за да е ясно, че решението, което сме взели има смисъл освен политическият знак, че конкурсът ще бъде проведен по ясни правила.

Преминаваме към оперативно заседание на Министерския съвет.