



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет

18 юли 2007 г.

9

Заседанието започна в 10.10 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет. Искам още веднъж да честитя избора на новите министри в състава на правителството и да им пожелаем спорна работа, много енергия, мъдри управленски решения и добро напасване в колектива.

Искам също така да ви информирам, че на Политическия съвет на коалицията проведен миналия петък се взе решение на 29 и 30 юли да проведем оперативно заседание. Най-вероятно ще се проведе във Варна с участието на лидерите на партиите от коалицията. Ще помисля допълнително за състава. Може би, ще бъдат поканени председатели на

някои водещи комисии или председателите на парламентарните групи на коалициите и партиите от мнозинството. Основна тема ще бъде подготовката на бюджета и макрорамката. Имаме редица оперативни въпроси, които също така са изостанали в последно време. Имаме доклад на господин Василев по дефицита по текущата сметка. По тази тема има подготвен доклад от Агенцията за икономически анализ и прогнози. Ще помислим и по допълнителни теми, които ще ви бъдат съобщени. Ако имате конкретни предложения за важни политически теми, които да бъдат обсъдени на такова ниво касаещи приоритетите на вашите ведомства имате възможност да направите предложения.

Трудно ще можем да проведем обсъждане по всички въпроси. Ако всеки министър предложи две теми означава, че няма да ни стигнат и два дни. Бъдете прецизни и ограничени. Естествено е, че ще обсъдим този въпрос и с лидерите на партиите от коалицията.

Мисля, че тази дискусия, би трябвало да даде старт на обсъждане на актуализираните управленски приоритети и програма на правителство и да имаме готовност в началото на месец септември да проведем отново такова заседание. Да подготвим цялостна актуализирана управленска програма до края на мандата на правителството. А също така и за някои приоритети, които ще бъдат реализирани и по-нататък, например един голям приоритет е реформата в образованието, която не може да бъде приключена за две години. Това са част от нещата, които исках да споделя и да си отбележите в графиците този ангажимент. Ще се постареем да бъде в непосредствена атмосфера и в по-неформален дух.

Точка 1

Проект на Решение за одобряване на Доклад за миграционната обстановка в Република България през 2006 година.

РУМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми господин премиер, колеги в доклада се разглеждат процесите на миграция на чужденци и на български граждани. Практически мерки в областта на миграционния контрол и укрепването на административния капацитет. Специално внимание е отделено на чуждестранните студенти, които се обучават в България. Съществена част от доклада представлява информацията относно хармонизирането на българското законодателство и практика с нормите на Европейския съюз в областта на миграционната политика, тенденции и развитие на миграционните политики и прогнози.

Искам да добавя нещо, което е свързано с практиката по предоставяне на българско гражданство. Това е отделен раздел от доклада. В рамките на последните шест, седем години е предоставено българско гражданство на около 25 хиляди граждани родени в Македония, с български произход. Практиката и начина на предоставяне на гражданство са такива, че комисията и съответните служби не виждат лице в лице кандидата. Работи се главно по документи. Т.е. набира се определеният набор от документи и комисията се произнася на базата на този набор от документи, без да се прави реално и сериозно задълбочено проучване.

Имаме няколко случая, които будят основателна тревога. Инцидентът от миналата седмица при престрелката когато се установи, че двамата пострадали, които по нашите картотеки са македонски граждани в същност са сръбски граждани сдобили се по един или друг начин с македонски документи за самоличност и на тази база са получили статут на временно пребиваващи в България. Имаме друг случай със сериозно изявен деец, който е сърбин по националност и рождение. Той се е сдобил по определен начин с многократна виза за България чрез покана от определен икономически субект в качеството си на гражданин

на Босна и Херцеговина. Т.е. и консулските ни служби и въобще режима както на предоставянето на многократните визи, особено статута на временно пребиваващ, на продължително пребиваващ и най-вече гражданство е на критичния минимум от контрол. Поставям въпросът с цялата му сериозност, защото това е сериозна предпоставка за три неща:

Първо, корупционни практики в наши институции. Анализът на Националната служба за сигурност показва, че има такъв тип посреднически или лобистки структури, които се занимават с набирането на документи на кандидати за българско гражданство и този процес се засилва по понятни причини след пълноправното ни членство в Европейския съюз. В същност представляват звеното, което обслужва интересите на заинтересованото лице от придобиване на българско гражданство и нашите институции. Отчетливо се твърди, че става въпрос за корупционни схеми и схеми, в които такъв тип посреднически звена трупат огромни капитали без това да се предполага с нещо от нашата правна уредба, под формата на консултантски услуги, под формата на бюра за подготовка на документи и т.н.

Второ, това е много сериозна предпоставка за даването на гражданство и на статутите временно и продължително пребиваващ на хора, които далеч не се вписват в категориите на нормално съществуващите, работещи и осигуряващи прехраната си граждани.

Трето, становището на специалните служби е, че не е голям проблем граждани условно говоря, на Сърбия да се сдобият с гражданство на Македония, на Босна и Херцеговина, Черна гора и въобще в целия този спектър, които са преследвани за различен тип противоправни деяния на територията на една страна сдобивайки се с гражданство и националност от друга страна, на тази база кандидатстват с неистинските си документи за българско гражданство. Проверовачният

режим е на ръба, ако не под критичния минимум. Очевидно вече сме предоставяли такъв тип статут на хора, които са преследвани за извършване на определени престъпления на територията на други държави. В момента не съм готов да предложа решение, но според мен под ръководството на Министерството на правосъдието една работна група в много спешен порядък трябва да изготви предложения за промени може би в нормативната база, но във всички случаи в технологията.

Необходимо е да участва Министерството на външните работи защото случаят с единия от гражданите е чрез консулската служба в Босна и Херцеговина е предоставена многократна виза за влизане в България.

Според мен, без това не може. Иначе поемаме много сериозен риск, сблъсъци между различни групировки на територията на съседни държави да се изнесат на българска територия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към господин Петков?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, искам да кажа, че според мен трябва да подкрепим този доклад. Ако приемете добронамерени коментари господин министър, те са подобни на тези, които направих през миналата година. За съжаление ги правя пета година.

Според мен, докладът е много по-добър от миналата година. Има повече цифри и факти. В същото време този доклад е повече насочен, нормално е след като Министерството на вътрешните работи е вносител, насочен е повече към нормативната база, граничния контрол и статистиката от тяхна гледна точка.

От гледна точка на правителството и държавността, би трябвало да има още един доклад, който да дава друг разрез на фактите. Например, ако попитаме президента или премиера, знае ли с грешка от половин милион, колко българи са напуснали през последните петнадесет години и защо? Някои са напуснали и са се върнали, къде са отишли, колко са студентите, колко са емигрантите или други категории? Според мен, президента и премиера няма да знаят. Вината е обща. Т.е. всички правителства едно след друго са подценили този проблем. Може би проблемът е извън този доклад. Вие имате повече данни от миналата година, защото това, което е записано на страница 12 и 13, миналата година нямаше и това.

Според мен, още една крачка за следващата година или за друг период като препоръка да бъде обсъдено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, като продължение на темата свързана с миграционната обстановка може би трябва да припомня, че преди двадесет дни приехме постановление на Министерския съвет и допълнихме наредбата за условия и реда за издаване на отказ и отмяна на разрешителните за работа на чужденците в България. Разбира се тогава направихме много по-динамичен режима за либерализиране пазара на труда. Съкратихме и сроковете от 30 на 15 дни. Тези, които са при нас са съкратени от 7 на 3 дни. Съкратихме и сроковете за обработка на документите. Имайки предвид, че много е динамичен пазара на труда в Европейския съюз и в същото време много по-малък е потокът на работниците в страни членки на Европейския съюз към нас се засилва интереса за миграционен поток от трети страни. Като казвам трети страни имам предвид Македония, Сърбия, Украйна, Молдова и Египет. В същност трябва действително

много внимателно да следим и да видим какво правим. Поставям този въпрос, тъй като имаме достатъчно основание на базата на липса на част от специалисти на пазара на труда да имаме малко по-гъвкаво и по-сериозно отношение към хората, които идват от трети страни. Необходимо е все пак да прецизираме дали от всички трети страни следва да приемаме специалисти или да канализираме нещата, било с някакъв вид документ, с който да даваме статут само и единствено на хора, които работят в страната ни и в никакъв случай да не нарушаваме баланса на трудовия пазар на Европейския съюз. Всичко следва да бъде в рамките на тези нормативи. Мисля, че господин Калфин е добре запознат от материалите, които сме предоставили на работната група.

Смятам, че трябва да се динамизира този процес. Ние ще съдействаме в максимална степен.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Срокът е до 30 септември 2007 година.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Зная, че срокът е до 30 септември, но натиск от колеги министри на съответни страни към нас и лично към мен. Всичко е в контекста на предоставяне на работна ръка.

При разговорите с посланиците се усеща такова желание. Необходимо е да имаме сериозна картина и бързо да действаме по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да напомня, че още през миналата година се създаде междуведомствена работна група. Няколко пъти поставях пред господин Калфин въпросът за финализиране на нейната работа. Вчера разговаряхме докато очаквахме дебатите да приключат в Народното събрание, има висока степен на готовност. Вчера се уточнихме за докладване на това оперативно заседание, което ще се проведе евентуално във Варна на 29 и 30 юли 2007 година. Защото, миграционната обстановка, която е засегната в доклада подготвен от

Министерството на вътрешните работи най-вече има много аспекти. Единият аспект е свързан със сигурността на държавата. По принцип миграционната политика се превръща във важна политика на Европейския съюз и на всяка страна в един отворен свят, където има много движение на хора, на работна сила и всичко останало. Трябва да се намери точния баланс между политиката за контрол върху миграцията. Цялостната политика за издаване на българско гражданство, защото ние трябва да разберем и да си уточним политиката. На всеки македонски гражданин едва ли не автоматично даваме българско гражданство. Това засилва ли българското присъствие или влияние в Република Македония или това е просто инструмент за по-лесно пътуване на голяма част от тези граждани. Т.е. какви са критериите. Същото отнася ли се и за етническите българи в Молдова, Украйна и други страни от региона? Това е едната страна на въпроса.

Другата страна е широко разгърната в доклада на министерството.

Третата страна е свързана с пазара на труда. От една страна процесите на емиграция навън на много българи, които вече имат свободен достъп до 11 страни от Европейския съюз, до техния пазар на труда и това ще се либерализира.

ИВАЙЛО КАЛФИН: До 11 страни е напълно свободен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На други места е частичен, с определени ограничения. Ясно е, че не може да има пречки, които реално погледнато стават все по-малко. Виждате, че икономиката и бизнеса все по-често се сблъскват с проблеми в намирането на квалифицирана работна сила особено в някои сектори. Част от задачите на тази работна група бяха и в тази посока, отнасяща се до пазара на труда и издаването на нещо като зелена карта, която дава право да се работи на територията на България,

но трябва да има много ясни критерии от всякаква гледна точка и баланс на различните аспекти на този въпрос. Това ще може да се обсъди по-подробно на оперативното заседание.

РУМЕН ПЕТКОВ: По въпросите, които бяха поставени от министър Василев и министър Масларова мисля, че решението е в това, което предложи министър Василев да бъдем със съзнанието, че трябва да изготвяме втори доклад.

На базата на стенограмата от миналата година сме се опитали да отчетем повечето от бележките, защото са резонни и необходими на държавата. Ние не можем да направим този анализ за движението на работната ръка.

Второ, относно това, което министър Масларова каза за натиска от министри от трети страни. Този натиск е и от посланици, но е в две посоки, както отбелязахте господин премиер. Едната посока е на Европейския съюз. Посланиците и вътрешните министри поставят много ясно въпроса да бъдем изключително внимателни при предоставянето на право на труд в България при съответния режим, защото това достига и до тях и натиска, за който сподели госпожа Масларова, за колеги от трети страни, които настояват да либерализираме режима. Действително за съжаление като министерство не можем да направим този анализ на мотивацията на движението на български граждани навън. Този натиск за работна сила в България според мен ще се увеличава и от страна на българските работодатели. Тук трябва да имаме стратегическата политика на правителството за определянето рамката на държавите към които ще имаме това отношение към техните граждани. Посочих за пример Македония, но вие сте абсолютно прав. По същия начин стои въпроса в Молдова и в Украйна. Т.е. ползват се такива инструменти, като – аз съм с българско потекло. Всичко това се предоставя на комисията и

комисията без въобще да е видяла човека и да е направила проучване това ли е човекът. Много лесно може да се направи една справка. На едно заседание на комисията по колко гражданства се дават – средно по 250 гражданства.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Не минават ли за становище?

РУМЕН ПЕТКОВ: Изпращат се за становища от Националната служба за сигурност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и коментари?

ВАНЯ ДОБРЕВА: Ние трябва да помислим как да облекчим визовият режим за учени и студенти. В момента университетите се оплакват, че не могат да привлекат студенти от трети страни, тъй като срещат проблеми с визите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Агенцията за ядрено регулиране приет с Постановление № 199 на Министерския съвет от 2002 година.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, ще помоля да поканим господин Сергей Цочев, който е председател на агенцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има становище от Министерството на държавната администрация и административната реформа, което е отрицателно. Поканете господин Цочев.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Агенцията за ядрено регулиране в момента има 108 щатни бройки. След 1 януари 2007 година, след пълноправното членство на Република България в Европейския съюз някои от звената в

агенцията, които са свързани с европейската интеграция имат нужда от промяна във функциите. От членството ни в Европейския съюз за България влиза в сила Договора за евратом, от което произтичат редица след присъединителни ангажименти за председателя на агенцията в областта на гаранциите за неразпространение на ядреното оръжие и отчетите по изпълнение на директивите в сферата на неговата компетентност.

Допълнителните функции, които в момента поема агенцията са лицензиране и контрол за изграждането на новата ядрена мощност в АЕЦ „Белене“, строителството на хранилища за отработено ядрено гориво в „Козлодуй“, както и избор на площадка за проектиране на национално хранилище за радиоактивни отпадъци. Всичко това са нови функции, които сега се поемат в момента от агенцията.

Желанието на агенцията е да увеличи своята щатна численост с шест щатни бройки и да достигне до 114.

Един от проблемите по време на пред присъединителния процес с Европейския съюз беше административният капацитет на агенцията. Имало е не еднократно бележки от страна на Европейския съюз по отношение на този ангажимент. Още при пред присъединителния период агенцията е заявила 114 души численост пред европейските ни партньори.

Оценява се, включително и поради не достатъчния капацитет на агенцията един допълнителен фактор, който е довел до затварянето на блокове в АЕЦ „Козлодуй“.

Бройките са предвидени в бюджета за 2007 година. Не се налага корекция в бюджета. Европейският съюз също е нотифициран за наличието на 114 души в агенцията.

Казвайки тези неща, аз съм напълно наясно с дискусиите, които сме провеждали не еднократно в тази зала за увеличение на бройките свързани с нови функции или с Европейския съюз. Обикновено министър Василев не съгласува проекта поради съображение, че би трябвало да се реструктурира вътрешно агенцията и с тези 108 бройки, които има да изпълнява новите функции, които се налагат през тази година.

Изказах мотивите, които карат агенцията да поиска тези шест допълнителни бройки. Ако има нужда господин Цочев допълнително ще обясни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за дискусия и въпроси.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не открих нито един специфичен мотив. Всички мотиви могат да бъдат изложени от всеки от нас във връзка с нови функции забравяйки, че старите функции, които имаме са заварено положение и за всичко ново искаме нови бройки. Повтаря се стандартната история. Изключително ме впечатли аргументът, че нямат бройки, поради това са затворени блоковете, което според мен е обидно за Министерски съвет като аргумент.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, с най-добри чувства към господин Цочев, според мен тези бройки не ви трябва. Проверих някои неща. Обикновено първо решават, че им трябва бройки, след това се чудят от кой кладенец да съберат вода, за да намерят аргументи. Например, не търсят, коя европейска държава има по-голяма агенция, за да кажат погледнете във Финландия е по-голяма и нашата трябва да бъде по-голяма. Забравят да кажат, за там където е по-малка. Например, попитах за Чехия съзнателно, тъй като Чехия е третия или втори най-голям износител на енергия в Европа. През последните години построи нова голяма електроцентрала с много проблеми в Европа

където работят 150 души. Ние останахме с два работещи реактора. Аз съм много голям фен на ядрената енергетика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, предстои ни Белене.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Когато построим Белене след няколко години, тогава може би ще станете 130, но в момента тези бройки не ви трябват. По същия начин можехте да поискате 180 бройки и отново да имате същите аргументи. Ако премиерът ви каже да работите с 92 човека, ще работите с тях. Ако ви оставят да кажете вие колко искате, вие искате 192 бройки. Ще ви посоча един пример с Финландия. Ние посетихме Финландия с Института за публична администрация и европейска интеграция през миналата година. Те са по-малка държава по население от нас. Техният институт се състои от 240 души, нашият е от 24. Уверявам ви, че ние правим по-големи обучения по бройки отколкото Финландия. Т.е. въпросът не е на бройки, а на редица други неща.

Според мен, наистина тези бройки не ви трябват. Вие ще се справите перфектно до края на мандата с 108 бройки и никой няма да разбере, че имате проблем.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние имяхме едно решение, дори получихме една таблица за всички министерства и агенции, където трябваше ясно да се определят европейските приоритети. Имаме ли конкретни ангажименти и на база на това колко бройки трябва да се отпуснат? Какво правим отгук нататък с тази таблица.

Искам да попитам включено ли е като европейски ангажимент, ако е включено тогава трябва да си наложим някакъв принцип. Ако сме казали в тази таблица, да това е европейски ангажимент, няма достатъчно бройки и трябва да увеличим състава на агенцията, тогава се прави. Необходимо е да заложим на един и същ принцип и да вървим отгук нататък.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Господин премиер, има европейски ангажимент за увеличаване на щатната численост с шест бройки. Освен това вие сте приели План за действие за 2007 година, в който също фигурира увеличение на числеността със шест щатни бройки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой – вие?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Министерският съвет е приел този план. Освен това са заложени в Закона за бюджета за 2007 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че с тези аргументи, би трябвало точно конкретната промяна да бъде подкрепена.

За да не провеждаме за пореден път цялостна дискусия по тази тема, ще видите когато обсъждаме бюджета за следващата година в резултат на това, че имаме много средства, които трябва да усвоим от Европейския съюз, редица други вътрешни приоритети не очаквайте реален ръст на разходите на повечето министерства или почти на всички министерства. Обсъждахме, че има нови механизми, които са приети. Още повече ще се засилват за възможност при вътрешни съкращения да увеличавате значително заплащанията на администрацията. Това ще бъде пътят, по който ако искате да поощрите администрацията, всички се оплакват, че не може да задържите качествени служители, да го правите. Мисля, че принципът трябва да бъде това, което е фиксирано като европейски ангажимент, се подкрепя, а всичко останало се прави с вътрешни резерви.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Европейски ангажимент е много разтегливо понятие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Димитрова, колко са общо за цялата администрация европейските ангажименти, които са фиксирани?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Това, което беше представено на таблицата бяха 359, които са заложили в Плана за действие за 2007 година. Тази година трябва да бъдат попълнени тези бройки.

Общото искане, което беше направено беше за около 3000 човека, но след това, което министър Петков поясни по отношение на исканията за увеличение на числеността в МВР, тази бройка значително намаля. В момента остават искания на министерствата и администрациите първостепенни разпоредители около 2500 човека. По европейски изисквания са 359.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тези, които са по европейски изисквания ще минават, а другите вътрешно.

Приема се точката.

Точка 3

Проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерския съвет

РУМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми господин премиер, предложението, което съм направил е за промяна на Постановление № 96 от 1999 година и Постановление № 128 от 2000 година за намаляване на щатния състав на министерството с 400 бройки. От тях 100 са държавни служители – „а”, „б”, „в”, „г”; 60 са държавни служители – „д” и „е”. Те са щатни бройки на държавни служители предвидени за осъществяване на сигнално охранителна дейност. Отделно с 300 бройки да бъдат намалени като цяло броя на служителите категория „д” и „е”. Това са бройки, с които са приемани постановления за увеличение на състава през 1999 и 2000 година. Бройки, които по една или друга причина и досега не са заемани.

Моето дълбоко убеждение е, че в рамките на следващата година, година и половина трябва да се направи много сериозна оценка на разстановката на състава на министерството на територията на областните дирекции поради това, че има областни дирекции, в които миграционните процеси са довели до намаляване на населението. Има областни дирекции, в които криминалогенната обстановка е под контрол и с много добри параметри. Същевременно има областни дирекции, в които поради вътрешно миграционни процеси има концентрация на населението. На първо място в София, Пловдив и Варна, без това да е довеждало и в двата типа дирекции до някакво преосмисляне на състава и разстановката на силите. Разбира се без излишни и груби действия, чрез пенсиониране, освобождаване и закриване на бройки от една страна.

От друга страна, разкриване на бройки и назначаване чрез конкурси, за да намери този въпрос своето решение. Имаме дирекции, като в Хасково, Търговище, Разград, Габрово и Ловеч, в които отново казвам, криминалогенната обстановка е на много добро равнище. Съставът не е променян. Напротив, увеличаван е поради едни или други причини. Правейки анализ на броя на населението и обстановката в София, във Варна и Пловдив съставът практически не е променян или е символично увеличаван в рамките на същите тези години. В София населението е удвоено.

Предлагаме, да съкратим тези 400 бройки. Информирам Министерският съвет за този стратегически за вътрешното министерство въпрос, по който работи от няколко месеца. Надявам се, след местните избори да преминем към неговата ефективна реализация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Действително освен всичко останало е необходим цялостен анализ и пренасочване на вътрешното разпределение на щатните бройки в Министерството на

вътрешните работи към тези центрове където има най-голяма криминогенна обстановка, която най-вече е свързана с икономическата активност. Там където има бързо развиваща се икономика в големите градове има и най-много престъпност. Има областни дирекции на МВР, които са изключително разтоварени, а други които са тежко претоварени и не могат да работят и постигат резултати.

Приема се точката.

Точка 4

Проект на Постановление за отменяне на Постановление № 147 на Министерския съвет от 1999 година за разработване и изпълнение на програми за финансова оздравяване и наблюдение на финансовото състояние на държавните предприятия

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин премиер, ако ми позволите ще помоля да оттегля точката и да бъде преработена. Имаме коментари от министър Николай Василев, които са резонни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ние щяхме да оттеглим предложенията, които сме направили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, преценява, че коментарите на министър Василев са основателни, ще преоцени точката и ще бъде внесена на друго заседание.

Точка 5

Проект на Решение за упълномощаване на министъра на икономиката и енергетиката да сключи анекс към договора между Република България, Столична община и „Токушукай София” ЕООД за изграждане на елементи на

транспортната техническа инфраструктура на град София – улици, необходими за реализация на инвестиционния план на „Токушукай София” ЕООД и проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2007 година за финансиране изграждането на елементи на транспортната техническа инфраструктура на град София – улици, необходими за реализация на инвестиционния план на „Токушукай София” ЕООД.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, инвеститор първи клас трябва държавата да се включи в изграждане на инфраструктурата. На два етапа е предвидено отпускането на средствата до 31 декември 2007 година – 450 хиляди 890 лева и до 31 юли 2007 година – 1 милион 54 хиляди 85 лева.

Първият етап е изпълнен в срок.

Вторият етап, не е изпълнен от Столична община, тъй като не е стигнало технологичното време за проектиране и изграждане и откритата процедура по Закона за обществените поръчки.

Поради това се предлага и удължаване на срока до шест месеца. Инвеститора не възразява. Има три не приети бележки на вече не съществуващото Министерство на земеделието и горите. Екипът счита, че са преодолими.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имоти частна държавна собственост, собственост на община Попово, област Търговище

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, имотите предмет на предложението се намират в село Медовина, село Славяново, село Посабина и село Долец, община Попово, област Търговище.

Това са урегулирани поземлени имоти. Става въпрос за това, че общинският съвет на община Попово е взел Решение № 216 за придобиване на горепосочените имоти на свое заседание проведено на 7 март 2006 година. Сред придобиването на собствеността върху тези имоти община Попово ще може обосновано да заделя средства от общинския бюджет за издръжката им. След преустройство имотите ще се ползват за изграждане на детски и оздравителен почивен център в района на детски оздравителен център и Дом за възрастни хора, както и за задоволяване на обществена и социална употреба за населението от местно значение.

Министерството на регионалното развитие и благоустройството счита, че искането на община Попово и предложението на областния управител са основателни и целесъобразни.

Проведени са разговори. Осигурено е известно финансиране и ще започне подобряване на физическото състояние на тези обекти за превръщането им в обекти от социално значение. Още повече, че те нямат държавно значение и на се необходими на държавата или на областния управител като такава.

Предлагам, предложението да бъде подкрепено от Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма
Приема се.

(Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на външните работи господин Ивайло Калфин)

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за даване на съгласие да водене на преговори и сключване на Изменение № 2 на Финансов договор FI № 1.7769 между Република България и Европейска инвестиционна банка (проект България – защита на речните и морски брегове от ерозията и абразията на водата и свързаните с тях свлачищни процеси)) от 13 ноември 1998 година, Изменение № 1 от 5 март 2004 година.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, за изпълнение на приоритетите на правителството съгласно Националната програма за борба с ерозията се реализира един мащабен проект за повече от 59 милиона евро, който започва на 2 юни 1999 година. Народното събрание е ратифицирала договора с Европейската инвестиционна банка. Заемът е предназначен за укрепване на свлачищата и морските брегове на река Дунав и Черно море от свлачищните процеси. На 7 юли 2004 година Народното събрание ратифицира изменение № 1 на финансовия договор с Европейската банка с цел удължаване на срока за усвояване на финансовите средства. В периода 2005 – 2006 година са проведени тръжните процедури, тъй като виждате, че от периода на сключване до 2004 година повече неща са свързани с проектирането. Срокът е бил такъв и не е било възможно провеждането. Възлагането на проектите са направени през 2005 година и особено през 2006 година. Срокът за плащане по договора изтича и трябва да бъде удължен, тъй

като в основни линии проектите ще бъдат завършени през следващата и по-следващата година.

Предлагам да бъде подкрепено това предложение и поради факта, че са изключително в черноморските райони. Срокът за работа е скъсен и с периода на туристическия сезон. Разбира се, повторно провеждане на някои процедури поради некачествени проекти, но в края на краищата всички обекти са търгувани и утвърдени от Европейската банка. Съгласували сме с тях и датите на отделните преводи по отделните проекти, които трябва да бъдат направени и се изпълняват в срок.

Моля Министерският съвет да подкрепи това предложение с цел удължаване на срока за реализация на тези проекти.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Ислямска република Афганистан относно безвъзмездно предоставяне на въоръжени и бойни припаси подписани на 6 юни 2007 година в град София.

СПАС ПАНЧЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, в изпълнение на протоколно решение от 1 февруари 2007 година на Министерския съвет на 6 юни 2007 година подписахме споразумение между правителството на Република България и правителството на Ислямска република Афганистан относно безвъзмездно предоставяне на въоръжени и бойни припаси.

Съгласно споразумението ние се ангажираме да предоставим безвъзмездно дарение на стойност около 7 милиона 840 хиляди щатски долара. България е предоставила дарение на Афганистанската национална армия и по-рано през 2002 година за 420 хиляди лева. През 2003 година за 15 милиона 633 хиляди лева. Това е продиктувано от желанието на министъра на отбраната на Афганистан страните да помогнат във възстановяването и в подкрепа на оборудването на афганистанската армия нещо, което напълно кореспондира с политическите цели на провежданата от НАТО операция. По този начин ни ангажира да помогнем.

Считаме, за политически целесъобразно предоставянето на помощта. Провеждаме разговори с Канада да осигурим безплатно транспортиране на даренията от нас в съответствие с приложението на минохвъргачки и патрони до Афганистан.

Необходимите финансови средства за даренията са изцяло за сметка на бюджета на Министерството на отбраната. Нямаме забележки от министерствата по предложението.

Моля, предложението да бъде прието от Министерския съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и Министерския съвет на Република Албания за сътрудничество в областта на борбата с тероризма, организираната престъпност, незаконния трафик, както и други престъпления.

РУМЕН ПЕТКОВ: Целта на споразумението е обединяване на усилията на договарящите се страни в борбата с престъпността. В частност организираната и трансгранична престъпност, международния тероризъм, в последствие обмен на информация. Има един чувствителен въпрос, който е специално акцентиран. Предвидени са гаранции за поверителността на обмяната и изпълнението на споразумението и информация, материали и оборудване. Подробно е регламентиран обмена на личните данни. Казвам, че е чувствителен най-вече по линия на нашите партньори в Европейския съюз и НАТО. Съгласувани са текстовете отнасящи се за обмена на информация и обмена на лични данни на всички институции в България с партньорите. За насърчаване, оценка и подобряване на сътрудничеството ще създадем смесена комисия, която ще провежда годишни срещи последователно на всяка от договарящите се страни.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

(министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието)

Точка 10

Проект на Решение за одобряване на проект на Меморандум за разбирателство между ООН и правителството на Република България за предоставяне на ресурси на временните сили на Организацията на обединените нации в Ливан (ЮНИФИЛ) и проект на Споразумение за общите условия на дългосрочно предоставяне на военноморски и въздушни услуги, ангажиращи държавни материални активи, като основа за водене на преговори

СПАС ПАНЧЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми госпожи и господа министри, с решение на Народното събрание от октомври миналата година беше разрешено 160 души екипаж заедно с фрегатата „Дръзки“ да участва във военноморския компонент на ЮНИФИЛ в Ливан в изпълнение на резолюция 1701 на Съвета за сигурност на ООН.

Участието на фрегатата е с екипаж от 140 военнослужещи приключи през декември 2006 година. Екипажът се завърши благополучно в периода 16 – 20 декември 2006 година.

Поради липса на прецедент процедурата за компенсиране на финансовите разходи за участието ни беше предмет на договаряне между ООН и заинтересованите държави. Като резултат от преговорите с ООН, които продължиха и след приключване на мисията беше подготвен проект на Меморандум за разбирателство и проект на споразумение между ООН и България за общите условия за дългосрочно предоставяне на военноморски и въздушни услуги, ангажиращи държавни материални активи.

Според нас, средствата, които бяхме изразходвали възлизат на 2 милиона 800 хиляди лева. Съгласно меморандумът и споразумението очакваме да бъдат възстановени от ООН около 2 милиона 600 хиляди лева.

Предвид предметът на меморандума и споразумението, както и съдържащите се в тях клаузи относно разрешаване на спорове чрез арбитраж двата договора следва да бъдат ратифицирани със закон от Народното събрание, на основание член 85 от Конституцията на Република България.

Приели сме всички забележки на Министерството на външните работи. От другите министерства нямаме забележки.

Предлагам, Министерският съвет да приеме предложеният проект на решение за създаване на формално правно основание за възстановяване на разходите на България от ООН

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли други бележки?
Няма.

Приема се с направените уточнения от Министерството на външните работи.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване Протокола от Седмата сесия на Смесената междуправителствена българо-кубинска комисия за търговско, икономическо и научно-техническо сътрудничество, град София, 3 – 4 май 2007 година.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Предлагам да бъдат одобрени резултатите от протокола. Няма количествени ангажименти на българската страна.

В общи линии има договаряне за стимулиране, за насърчаване на износ, покани към Търговско промишлената палата.

Предлагам точката да бъде приета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на Протокола от Осемнадесетата сесия на Междуправителственият българо-алжирски комитет за икономическо, научно и техническо сътрудничество, проведена на 24 -28 март 2007

година в град Алжир, Алжирска Демократична и Народна Република.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Искам да отбележа, че на високо ниво е приет министърът на икономиката и енергетиката на България от премиера на Алжирската република. Участвали са министъра на водните ресурси, министъра на промишлеността, на търговията, генералния секретар на Министерството на енергетиката и мините.

Министър Овчаров, е поканил алжирската страна да участва при изграждането на газификационния терминал за втечен природен газ на българското черноморско крайбрежие.

Важният въпрос за алжирския дълг, алжирската страна е приела постигнатата договореност между България и Алжир по време на срещата в София за периода 11 – 13 декември 2006 година. Резултатите са позитивни. Предлагам, да приемем точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване резултатите от участието на българската правителствена делегация в 60-та сесия на Световната здравна асамблея, проведена от 14 до 23 май 2007 година, в гр. Женева, Швейцария.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: От общо 193 страни членове на Световната здравна организация участваха 188 делегации. Въпросите бяха многобройни. Описал съм всичко в доклада. Разгледаха се многобройни въпроси започвайки от СПИН, птичи грип, здравна сигурност в страните в Европа и целия свят.

Всички министерства са получили доклада. Няма направени бележки.

Присъствал съм само три дни от 14 до 16 май, след което останаха колеги от министерството. Асамблеята е ръководният орган на Световната здравна организация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви решения прие ръководният орган?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Приеха се над двадесет решения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към професор Гайдарски? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за даване на разрешение на „Мерлоуз Рисорсиз” ООД, Люксембург за извършване на дейности, свързани с хидротехнически и подводнотехнически работи – провеждане на 2D сеизмични проучвания в блок „Емине” (в изпълнение на точка 3 от Решение № 162 на Министерския съвет от 24 март 2006 година за продължаване срока на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ) и в блок „Резовска (в изпълнение на точка 3 от Решение № 612 на Министерския съвет от 16 август 2006 година за продължаване срока на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ) с кораб „WESTERN SHORE” плаващ под Панамски флаг за срок до 30 септември 2007 година и на „Мерлоуз Рисорсиз България, Инк”, Джордж таун, Кайманови острови, за извършване на дейности, свързани с хидротехнически и подводнотехнически работи – провеждане на 2D сеизмични проучвания в блок „Бургас-Дълбоко море” (в изпълнение на

точка 3 от Решение № 160 на Министерския съвет от 24 март 2006 година за продължаване срока на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ) с кораб „WESTERN SHORE”, плаващ под Панамски флаг за срок до 30 септември 2007 година.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, искането е от „Мелроуз ресурсис” ЕООД – Люксембург за даване на разрешение за извършване на сеизмичните проучвания 2D и плитка високо разделителна 2D сеизмика на местата на бъдещите сондажи в блок „Емине” и блок „Резовска” с кораб плаващ под панамски флаг.

Извършването на тези дейности е в изпълнение на точка 3 от Решение № 162 на Министерския съвет от 2006 година и точка 3 от Решение № 612 на Министерския съвет от 2006 година за продължаване срока на разрешение за търсене на нефт и газ в блок „Резовска” разположен в континенталния шелф.

Искането на „Мерлоуз Рисорсиз България, Инк”, Джордж таун, Кайманови острови, е за даване на разрешение за извършване на същите сеизмични проучвания от същия кораб в блок „Бургас-Дълбоко море” разположен на изключителна икономическа зона.

Направената в българския регистър проверка на кораби показва, че няма такъв български кораб, който да извърши тези проучвания. Имаме една бележка от две министерства на вътрешните работи и на министъра по европейските въпроси. Забележката е свързана с това, че разрешението е на „Винтич Петролиум България, Инк” Джордж таун, Кайманови острови, новото име е „Мерлоуз Рисорсиз България, Инк” и е дадено с удостоверение ВК № 119546 издадено от фирмения регистър на

Каймановите острови на 10 юли 2006 година. Няма проблеми с компанията, която ще извършва.

ЛЮБКА КАЧАКОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, в становището на Министерството на околната среда и водите предлагаме точка 6.1 и 6.2 от проекта на решение да отпаднат със следния мотив. Точки 6.1 и 6.2 касаят дейности, които се забраняват във връзка с паметници на културата. Мотивът на експертите е, че блок „Бургас-Дълбоко море” е разположен изцяло в акваторията на Черно море. Т.е. не попада на сушата и е отдалечен на изток от нея на повече от 40 километра.

Поради тази причина считаме, че точка 6.1 и точка 6.2 следва да отпаднат.

Предлагаме текстът на точка 7 да бъде заменен с този на точка 6.3, който ще важи за цялата територия върху, която ще се провеждат сеизмични изследвания.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин премиер, погледнах таблицата за съгласуване от Министерството на околната среда и водите няма становище. Малко ме изненадват с тази позиция. Не мога веднага да уточня с експертите дали това ще попречи с нещо. Ако трябва да приемем точката на вносител, за да направим уточнения с тях. Ако няма никаква пречка мисля, че не е проблем, дори може да улесни нещата по този въпрос, но да приемем точката на вносител, за да се изчисти текста.

НИХАТ КАБИЛ: Имам следният въпрос, защо в периода така както е записано тук – 9 юли – 16 юли и 10 септември – 21 септември, да не се извършват сеизмични проучвания в тези блокове. Защо е ограничен този период?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам, да приемем точката на вносител. Уточнете детайлите с Министерството на околната среда и

водите по въпроса, който са допълнили, тъй като няма готовност министър Мутафчиев, след като не е имало становище. Ако има проблем тогава ще го обсъждаме допълнително.

Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства, по член 2, точка 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – мрамори от находище „Средния рид”, в землището на с.Добротино, община Гоце Делчев, област Благоевград, на „РИД” ЕООД, град Гоце Делчев.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, обекта на концесия са подземни богатства от строителни материали, мрамори, обекти изключителна държавна собственост от находище „Средния рид” община Гоце Делчев, област Благоевград. Площта е 11 декара 823 квадратни метра, покриваща площта на твърдените запаси. Концесионер е „Рид” ЕООД – град Гоце Делчев, който е определен пряко без търг или конкурс като титуляр на удостоверение за търговско откритие след извършено търсене и проучване на подземни богатства в съответствие с член 29 от Закона за подземните богатства. Срокът на концесията е 25 години. Съобразен е с количеството мрамори в находището и годишния добив предвиден в работната програма за разработване от концесионера. Концесионното възнаграждение е не по-малко от 500 лева на шестмесечие. Очакваното е

7583 годишно. Очаквани приходи от концесията за целия 25 годишен период са около 189 520 лева. Разпределят се поред на член 81 от Закона за концесиите, 70 на сто са за държавния и 30 на сто за бюджета на община Гоце Делчев.

Предвидените инвестиции са около 190 хиляди лева. Има една бележка, която е от страна на дирекцията на Министерския съвет относно срока, който да бъде намален, но съобразно наличието на находищата е изчислено, че те ще стигнат за 77 години. Ние го даваме за 25 годишен период.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки към точката?

ЛЮБКА КАЧАКОВА: Господин премиер, длъжна съм да реагирам поради обстоятелството, че вчера, ако някой от присъстващите министри е гледал „Нова Телевизия“ дори не само вчера, случаят, който имаме със Студена, където се добива долонитий и в следствие на взривни дейности и т.н. падат нивата на подземните води и населението няма вода за пиене. Накара ме за сетен път да прегледам законодателството в областта на добива на подземно богатство. Хаоса и пълен и мога да го кажа в този кръг. Това, което е притеснително и вчера разговарях с министър Гагаузов е, че вземайки едно решение за концесия на Министерски съвет записвайки, че в срок до един месец министърът трябва да подпише договор и да оказва съдействие по отношение на другите процедури, които трябва да се извървят означава, че вземем ли такова решение връщане назад почти няма. За тези концесии ОВОС не е правен. Ние дори не знаем на какво отстояние от населените места от вододайните зони от водоизточниците се намират тези терени. Това е изключително сериозен проблем. Недоволството на хората и проблемите, които стават по места понякога са повече от потресаващи. Не искам да

навлизам в детайли по отношение на финансовата обосновка, но според мен, големият проблем е за това, че не е направена оценка по ОВОС. В точка 5.2 и точка 5.3 се записва, че трябва да се предоставят работни проекти. Необходимо е да се направи проект за реколтивация, но така или иначе тези неща стават осем месеца след подписването на концесионния договор. Подпише ли се концесионен договор няма експерт от РИОС, който да се изправи, защото казват, Министерския съвет е пунал концесията, аз не мога да я спра.

Не мога да не споделя в този кръг тези съображения. Друг е въпросът, че изобщо предаването на подземните богатства считам за много трудно за преценка на сметки и обосновки факта, че в акта за изключителна държавна собственост се посочват доказани запаси в хиляди кубически метра. Доказани са 23 хиляди кубически метра. Отзад има 77 хиляди вероятни запаси. Актовете се основават на хиляди кубически метра, а в концесионните договори говорим за тонове. Когато се контролира изпълнението на концесионния договор реалните геодезически заснемания са на база кубически мери на иззета площ от земята. Не са на база тонове. Това довежда до доста сериозни възможности наистина за аритметика. Контролът по изпълнението на концесионните договори за добива на подземни богатства се свежда до едно сверяване на платежните нареждания за минималните концесионни възнаграждения с това, което е записано в концесионния договор. Нищо не се прави на място. Трябва да бъде записано, че всяка година трябва да се правят такива замервания, за да знае държавата колко се изземва реално. Сблъсках се със същия проблем при проверката на концесиите за минералните води, когато започнахме да отчитаме водомерите просто на 1 януари, 30 юли, 31 декември, от миналата година се оказа, че към 30 юни някои концесионери изчерпват това, което им е дадено за година.

Когато става въпрос за добив на подземни богатства и това не се прави излиза, че държавата поема ангажимент, дава концесия и оттам нататък реалният контрол на място го няма.

По отношение на опазване на околната среда процедурата е изключително сбъркана, да се дават такива концесии без ОВОС е много рисковано. Благодаря ви.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Госпожа Качакова има определени основания и най-вече по отношение на икономическите и финансови параметри на една концесия. Тя е права, че обследванията се правят на кубически метър. Ние ги даваме за тон, а същевременно продажбите на материалите са на квадратен метър във връзка с дебелината на плочите, които вървят. Може да си представяте в каква ситуация изцяло се намираме и как може да преценим, например сега попитах министър Гагаузов, за колко средства става въпрос, т.е. какви постъпления ще дойдат в държавата от тази концесия, който каза, че за 20 години са 200 хиляди лева. Има много неща, които трябва да бъдат огледани. Понякога при нас срещам затруднения и връщам икономическите и финансовите обосновки за една концесия на база на инвестициите, които ще се правят и приходите, които ще има държавата. Поради това, при нас е създадено, продължавайки опита на предишното правителство, възможност при увеличаване на товарите да увеличаваме и доходите. Понякога изглежда, че сумата, която е като първоначална концесионна такса е прекалено малка за дейността, която по принцип ще извършват. За това се наемат и независими експерти. Хубаво трябва да се огледа и да видим какво правим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, въпросите, които постави госпожа Качакова са важни, тъй като са принципи и искам да ви информирам, че в момента включително с участието на експерти на

вашето министерство се изготвя проект на Закон за подземните богатства. Този проект на практика, доколкото разбирам госпожа Каменова управлява този процес е във висока степен на готовност от експертна гледна точка. Това са въпроси, които би трябвало по-скоро там да се разгледат като принципи и процедури, по които да се дава една концесия.

Разбира се, тези процедури трябва да защитават и интересите от различна гледна точка включително околна среда, но в същото време трябва да създават и възможност за нормална бизнес дейност. Знаем колко дълго време се прави ОВОС. Съгласен съм, че трябва да има нещо такова, но и при вас трябва да си погледнете процедурите.

ЛЮБКА КАЧАКОВА: Господин Калфин, проблемът е, че се приема решение и се сключва договор преди ОВОС.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Качакова, доколкото разбирам това засяга законодателни промени.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Няма да издавате разрешения когато не сте сигурни, че там не съществува проблем. Вие сте го издали и за това предлагам решение за концесия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да напомня преди да предоставя думата на госпожа Каменова по този въпрос, че се работи по отношение на Закона за подземните богатства, тъй като стария в много отношения е изчерпал своя потенциал и не отговаря на икономическото състояние на страната. Натрупали сме положителен и отрицателен опит. В не малка степен закона е в напреднала фаза.

Бих предложил по принцип този законопроект да бъде обсъден евентуално на това изнесено заседание. Защото, там има политически спор или спор, който е междуетовомствен и изисква политическо

решение, тъй като три са министерствата инициращи концесиите по този въпрос към момента.

НИХАТ КАБИЛ: На края, когато подпиша на базата на заповед за изключване, например за горски фонд, хората от дадено село лягат пред багерите и резачките и идват да протестират, защо съм подписал за изсичане на гората.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Качакова, въпросът, който поставяте засяга законодателна промяна доколкото разбирам и трудно може да се реши на заседание на Министерския съвет. Разбирам вашата загриженост, но това би трябвало да се отрази именно в Закона за подземните богатства. Необходимо е да се отразят всички процедури от самото начало до края, както и всички параметри и условия. Един от спорните въпроси доколкото си спомням беше – кое министерство е водещо в стартиране на процедурата? Дали това е предимно икономическа дейност или Министерството на околната среда и водите да бъде в това отношение. Въпреки усилията и срещата, които сме провеждали и с тримата министри на МОСВ, МРРБ и МИЕ не се постигна съгласие. Това означава, че този въпрос ще се решава на политическо ниво.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Уважаеми господин премиер, с цялото ми уважение към госпожа Качакова, искам да и препоръчам да засилят координацията вътре в министерството, тъй като там има дирекция, която се занимава с подземните богатства, а дирекцията по водите се занимава също с този проблем. Госпожа Качакова засегна въпросът за водоносните пластове, но цялата геоложка информация, министерствата на господин Гагаузов и на господин Димитров не разполагат с такава информация. Когато наистина инициират разрешение за търсене и проучване, т.е. стартира се процедурата и след това закона дава право на титуляра на

разрешението за търсене и проучване да получи концесия по право, след като регистрира търговско откритие, което се регистрира отново при тях. Те издават удостоверение за търговско откритие. Това означава, че вътре в министерството координацията се къса, ако имат този проблем. Що се отнася на кой етап трябва да се направи екологичната оценка закона разпорежда, че това се прави на етап работна програма, когато концесионерът е получил права, концесии и представя подробно работна програма, защото една концесия е дългосрочен договор и той всяка година представя такава годишна работна програма, която се одобрява от Министерството на околната среда и водите. Законът има дефекти, не казвам, че е идеален, но какво се случва в работната група, която аз трудно управлявам на експертно ниво. След многократно обсъждане, след написване на проект на закон единствено Министерството на околната среда и водите отново отхвърли това, което предложихме и изпрати тяхно виждане за леки корекции на съществуващия закон.

Мисля, че при една такава ситуация много трудно се работи в експертната група и въпросът търпи политическо решение, за да знаем в каква посока вървим, а не да си хабим усилията напразно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Каменова, подгответе ми кратък доклад по този въпрос, за оперативното заседание.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Въпросът с промяната на закона е принципен. Съгласен съм, че трябва да сме сигурни когато даваме една концесия, че няма да навредим на природата и водите. При една от следващите точки достигахме до там, че даваме разрешение за проучване и проектиране и на вече проучени територии.

Според мен, в закона това трябва да отпадне. На предварително проучване трябва да имат право тези, които ще вложат много сериозни инвестиции за да търсят нефт, газ, полезни изкопаеми, злато и друго. Да

търсят камъни, за които всички знаят, че ги има това следва да се премахне в закона и не трябва да се разрешава друг принцип освен на търг. Т.е. ние имаме достатъчно средства като държава и достатъчно проучени територии, за да решим къде ще даваме и къде няма да даваме. А не да даваме инициативата на този, който иска, за да ни изнудва чрез не добре приетия закон и ние да нямаме друга реакция, освен да разрешаваме на кой където поиска да копае. В този закон това следва да се премахне. Нефт, газ и други ценни неща могат да се търсят по този начин, но нищо повече.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси по тази точка?
Няма.

Предлагам да подкрепим точката, защото са спазени всички процедури. Въпросът за закона е политически и експертен.

Смятам, че трябва да бъде обсъден на оперативно заседание и да вземем политическо решение по отношение на спорните въпроси.

Подкрепям, позицията, която беше изразена от господин Гагаузов, че трябва да отпаднат тези съмнителни и спорни проучвания и открития, за които всички знаят къде се намират и какво представляват.

По този начин предлагам да процедираме. Госпожа Каменова, ще ми предложи през следващата седмица доклад, която има готовност. Така или иначе нещата са достатъчни известни. Спорните въпроси също са ясни. Въпросът ще бъде обсъден.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални материали, подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства в площ „Акациите”, разположена в землищата на с. Подгумер и с. Войнеговци, район Нови Искър, община Столична.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Ще започна със заявление, че подкрепям господин Гагаузов, но са спазени законовите процедури. Има трима участника в конкурса и комисията е класирала „КАОЛИН”, като спечелил конкурса. Разходите са за 124 500 лева, които са символични и не отговарят на критериите и очевидно ще се търси нещо, което се вижда отгоре. Но, това е положението – всичко е спазено. За една година и два месеца – относително кратък срок, има банкова гаранция от близо 10%, има неустойки и лихви при забавяне и неизпълнение на договорните задължения. От тази гледна точка няма никакво основание, на което да бъде отказано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

НИХАТ КАБИЛ: За какви подземни минерали става въпрос? Защото думата подземни минерали е оттук, може би, до Войнеговци...?!

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Ако се съди по фирмата, която се занимава, е че търсят глина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси?

ЛЮБКА КАЧАКОВА: Господин премиер, становището на Министерство на околната среда и водите по тази точка е несъгласуване, поради следните причини: Работната програма не съответства на изискванията, посочени в закона и следва да се приложи Разпоредбата на чл. 56, т. 1 и т. 3 от Закона за подземните богатства.

Другият мотив е, че във връзка с постъпилите в Министерство на околната среда и водите материали за съгласуване, бе разпоредена проверка на Басейнова дирекция „Дунавски район” в Плевен, в резултат на което е

предоставена следната информация: През посочената площ преминава повърхностен воден обект – десен приток на река Искър. Площта попада в зона за защита на водите, водни тела, предназначени за питейно битово водоснабдяване, съгласно чл. 119, ал. 1, т.1 и чл. 119а, ал. 1, т. 1 от Закона за водите. Дунавската басейнова дирекция обхваща София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлагаме точката. Уточнете се, съгласувайте и т.н.

Точка 17

Проект на Постановление за запатите в бюджетните организации и дейности.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Най-напред искам да кажа, че добре работихме с Министерство на труда и социалната политика, с Министерство на финансите и с дирекциите от Министерския съвет по тази точка.

Съвсем накратко, тъй като изводите са известни.

От 1 юли с 10% е увеличението на средни месечни брутни заплати на всички организации в бюджетната сфера. Тук има няколко особености. Има няколко администрации, където увеличението е с малко повече от 10%. Това са пет министерства, една държавна агенция и една комисия. Но това са технически причини поради промяна в структурата на техния персонал.

Новите, важните неща са следните: Едното е, че се запазва възможността не само на 1 юли, а по всяко време през годината, ако има неизразходван Фонд „Работна заплата” по най-различни причини, една от които е незаеят щат, да могат да се увеличават индивидуални заплати на служители по всяко време, в рамките обаче на минимума и максимума, заложен в Единния класификатор. Това е едното нововъведение.

Второто нововъведение е, че се дава възможност при съкращения в персонала, парите да останат в министерствата, а да не се връщат, както беше преди и могат да се използват за увеличаване на заплати на други служители пак в рамките на долната и горната граници.

Има и някои други интересни неща: Например, ролята на атестациите, на оценките. Най-високата оценка, както знаете, е едно. Там се дава възможност от 10 до 14%; оценка две – от 8 до 12%; оценка три, която е най-разпространената в администрацията – от 6 до 10%; оценка четири – от 2 до 6%; при оценка пет, която е най-слабата – няма увеличение, както е било и до сега. При липса на оценка, по различни причини, слагаме от 2 до 6% и това нарочно е направено по-малко от 10%, защото до сега някои администрации в миналото, поради несериозност, безотговорност, не са правили оценки, а сега като има по-малко увеличение, те ще бъдат под напрежение да си направят оценките, защото иначе липсва политиката по атестация.

В новосъздадените администрации – от 6 до 10%. Ако обобщим всички тези цифри и ако видим структурата на оценките в цялата администрация, ще видим, че ще остане спестен фонд - доста голям и това е целта на упражнението. Защото в противен случай можехме да кажем – уравниловка на всички по 10%, и фондът е изчерпан. Но така даваме възможност ръководителите, в случая примерно на министрите, като използват неизползваният фонд от тези проценти, да увеличат на индивидуални служители по тяхна преценка, както казах преди малко.

Има няколко бележки, които предлагам да приемем. Едната е от Министерство на отбраната, тя е малка техническа бележка, има я в раздадените материали и няма проблем да се приеме. Другата бележка е на Снежана Димитрова – директор на дирекция. Също предлагаме да я приемем. Ще ви бъде интересно за какво е. Оказа се, че в миналото в Министерския съвет, в Народното събрание и Президентството е било

забранено да се вземат младши експерти на работа. Имало е действително известна логика. Примерно, не може човек от студентската скамейка едва ли не да започне своята кариера примерно в администрацията на Министерския съвет, нека да поработи първо в някое друго министерство и после да дойде тук. Но това разбиране, като че ли е с остаряла логика и няма пречки и младши експерти да идват и в тези администрации. Така, че ако приемем тази логика, би трябвало да подкрепим и бележката на госпожа Димитрова.

Има още две неща, които подлежат на дискусии. Това са единствените две неща, които оставихме в този състав да вземем решение. Едното е нашето предложение към Министерство на финансите, което според мен министър Орешарски ще подкрепи, но в негово отсъствие неговите колеги според мен не можаха да разберат точно и затова не бяха ентусиазирани.

Текстът е много кратък. Става дума за следното. Ако използваме механизма при съкращение да се увеличават средните заплати, в Министерство на финансите да се пази историческото изчисление колко щяха да бъдат заплатите, ако нямаше съкращения. Ще ви кажа защо. Примерно след пет години може ние да не сме министри и например тогава, както министър Кабил често казва: „в моето министерство заплатите са най-ниски“, ще липсва историческа памет..., „а защо примерно в Министерство на транспорта са много високи“ и ако няма такова изчисление колко са щели да бъдат заплатите без съкращения, наистина следващите министри ще помислят, че има някаква несправедливост и ще тръгнат да я оправят. А правилният отговор ще бъде – тогава министърът на финансите ще извади таблиците и ще покаже, че всъщност във Министерство на външните работи заплатата щеше да бъде много по-ниска, но понеже министърът е направил оптимизация, той е вдигнал заплатите примерно средната с 200 лева, което си е негова заслуга и никой не трябва да му се сърди, а който иска – да вземе

положителният пример. Това е едната бележка, ако я приемат от Министерство на финансите.

Другата бележка, най-добре е госпожа Масларова да я представи.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Опитяхме се в максимална степен да направим всичко възможно, така че всички да са доволни, въпреки че е много трудно, когато става въпрос за работна заплата.

Струва ми се и аз съзнателно подписах, без да правя никакви бележки, тъй като съм един от вносителите, но има още един момент, около който трябва да се обединим и все пак Министерство на финансите да си дадат благословията. Много точно господин Василев каза, че всички имаме Фонд „Работна заплата“, всички имаме средна работна заплата, но това 10% увеличение на заплатите е в рамките на минимум до максимум. Един много добър специалист в министерството, който е стигнал до максимума, защото работи перфектно, той примерно е вече на 750 лева. В рамките на това увеличение, тъй като той има таван, ние не можем да му увеличим даже и заплатата, защото той е стигнал тавана.

Ние споделихме с господин Орешарски, с господин Ананиев, че трябва да се даде възможност на ръководителя на министерството, ведомството, в рамките на Фонд „Работна заплата“ без да се увеличават парите, министърът хикс да има право на най-добрия си работник, който е стигнал тавана да му даде в рамките на тези пари до 30% увеличение. С нищо не нарушаваме, а по този начин имаме хора държавни служители, които по Закона за държавния служител, някои от тях мързеливци и не можем много, много да ги и санкционираме, дистанцирайки, създавайки разлика, можем да покажем кой е по-добрият.

Аз лично ще съм заинтересована, пак в рамките на Фонд „Работна заплата“ да си оптимизирам състава. В моето министерство за по-малко от три месеца има напуснали 42 души – добри, много добри, които са

с оценка двойка, единица, защото те просто си намират по-добра работа навън. При положение, че ние в министерствата, които имаме оперативни програми дадохме и двойни заплати, струва ми се, че това без да се нарушава Фонд „Работна заплата“ да имаме възможност на най-добрите хора, по изключение.

Нашето предложение, коментирайки го с господин Василев е, към чл. 11, ал. 1, т.2, буква „и“ по преценка на ръководителя на ведомството индивидуалната основа на месечна заплата може да бъде увеличена и с процент, но не по-голям от 30%. Да се запише: „в рамките на общия Фонд „Работна заплата“ за съответното ведомство. По този начин ми се струва, че даваме възможност да имаме малко повече гъвкавост, защото в противен случай най-добрите си специалисти ние не можем да ги стимулираме. С нищо не нарушаваме нито средната работна заплата, нито Фонд „Работна заплата“, съзнателно оставихме въпроса да го коментираме тук. Имаме минимум и максимум, той ще се спазва и в тази точка ние предлагаме с господин Василев да бъде по преценка на ръководителя в някои случаи, не да е практика, то не може да стане и практика, защото в противен случай ние не можем да повишим заплатата на другите служители. Това ще бъдат не повече от 10-15 човека в министерство.

НИХАТ КАБИЛ: Подкрепям проекта на постановление, също така подкрепям казаното от госпожа Масларова и имам едно предложение, което ще ви се стори много екзотично, но мисля, че има логика и ще се аргументирам.

Предложението ми е, в това увеличение на заплатите с 10% да не участват онези звена и онези държавни служители, които влязоха в обхвата на ПМС №168, защото ние задълбочаваме една изключително голяма несправедливост, която беше направена с това постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става въпрос за тези, които са по европейските въпроси.

НИХАТ КАБИЛ: Смея да твърдя, че ПМС №168 не постигна ефекта си, а създаде само раздори, създаде разделителни линии. Има звена, които работят изключително интензивно, които не са в този обхват, има други звена в държавната администрация, има ги във всички министерства, които уж работят някакви европейски неща. Ако питате – и те не знаят какво работят, а вземат двойни заплати и се получават уникални неща.

Господин премиер, получават се уникални неща, младши и старши експерт взема в тези звена заплащане повече от един директор или главен директор на главна дирекция. Знаете ли колко демотивиращо е това? Разбира се, от икономии в бюджета всеки министър има право периодично да направи материално стимулиране, но това са ограничени възможности. Ако това не стане, най-категорично предлагам господин Орешарски да внесе една промяна в това постановление, за да потърсим други възможности, за да видим как и по какъв начин да я направим. Заради едно-две звена в Министерство на финансите направихме голяма беля, да си го признаем честно. Защото при мен аз не мога да разреша. Има управителен орган – Дирекция за развитие на селските райони, попаднаха в обхвата. Обаче има една друга дирекция, която се казва „Европейска интеграция“, в която усилено работят по 10-12 часа, подготвят позициите за съветите, при нас всеки ден има експерти, които са в комитети, подкомитети, комисии в Брюксел. Целият този трафик, ангажимент, съгласувателен процес минава през тези хора, а те не попаднаха в обхвата на ПМС №168, защото Министерство на финансите дадох такова становище. Моите извинения, господин Орешарски. Това е изключително несправедливо. Хората напускат там и в момента аз ги спешавам, един човек отговаря за няколко неща. Това са неща, които са недопустими за една политика, която ние водим като страна в Европейския съюз – един експерт да отговаря по реформата и за захарта, по реформата и за виното, по реформата и за плодовете и зеленчуците. Това просто е недопустимо.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Моят въпрос е малко по-различен. Може би е записано към министър Василев, тъй като тук се говори главно за държавните служители. В сферата на културата те са около 150 човека. Това са хора в министерството. Но второстепенните разпоредители, които са основната част вече задават въпрос – разпределението на тези 10% дали на глава или също ръководството на съответната институция според своите показатели може да даде на един 4%, на друг – 12%. Записано ли е, не е казано, защото мои колеги, които са малко под моята възраст и им предстои пенсиониране смята, че това се дава на глава, няма значение на кого. Но пък от друга страна не е справедливо това, тъй като това е начин да се стимулира средното и по-младото поколение за завишаване на заплатите, тъй като те са много по-ниски от тези, които са от моето поколение – така са назначени. И добре би било, ако е така, за което лично аз държа, ръководителите на второстепенните разпоредители да имат право по своите преценки и нормативни актове да определя.

Относно Закона за държавния служител, това задължение за началник отдел да има пет години работа в държавна структура не го одобрявам, защото едни от най-ценните ми кадри, които са с две години стаж, но имат акъла и работата, напуснаха поради това, че аз не мога да им възложа да бъдат началник на отдели и отидоха из прокуратури и т.н. Ценни кадри, които искаха да работят в министерството, но се почувстваха обидени, че не могат да бъдат.

Ще завърша с това, че правим непрекъснато конкурси и нищо не се случва, а ценни млади кадри, в които е бъдещето, защото по друг начин мислят си отиват и прокуратурата ги взима, защото ѝ трябва такива хора.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Постановлението се казва Постановление за заплатите в бюджетните организации и дейности. Никъде не се казва за държавните служители. Постановлението важи не само за вашите 150 човека, а за всички, които са държавни служители.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Изцяло приемам да има някаква диференциация на база на оценките, които са дадени при атестацията, независимо, че аз в моето министерство не съм доволен от атестацията – прекалено са завишени оценките, но това е право на главния секретар. Но това ще стимулира следващия път да знаят, че трябва да направят добри оценки, защото от това ще им зависи заплатата.

Имам едно притеснение. Ние имаме две ограничения. Едното, за което каза Емилия Масларова, това са таваните. Второто, което принципно поставяме и аз казах, че съм „за“ е по отношение на атестацията. Ако ние не дадем тази възможност, която Емилия предлага, в един момент дори аз да направя съкращения, защото бях радетел именно на това да съкращаваме и да увеличаваме заплатите, ще се получи един ресурс, ако направя достатъчно добро съкращение, което ще бъде в резерв и ще трябва да го даваме после като допълнително стимулиране с правото си два пъти годишно и т.н., а няма да можем да повлияем директно върху заплатите. Затова подкрепям и предложението на Емилия Масларова да се определи един процент, където може да се завишат таваните без да бягаме обаче от границата.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: По принцип подкрепям предложенията. Имам само някои дребни възражения. Неатестираните от 2 до 6% - не е виновен онзи, който не е атестиран. Вместо да накажем ръководителя, който не си е свършил работата, ние ще накажем онзи, който е трябвало да бъде атестиран. Така, че тези 2 до 6% са наказание.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Няма такъв казус.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Има такъв казус. Това, че не е атестирал ръководителят, значи че не си е свършил работата, а ние наказваме подчинения...?!

Второ – с незаетия щат. Всяка година някои системи, примерно съдебната, една и съща история. Незаетият – 30%, като си определяме базата

на работната заплата и изчисляваме само върху заетите. Повишение на фонда върху всички бройки, и историята се върти всяка година. От тази гледна точка, ако ще се вдига, тя трябва да бъде върху заетите бройки и фондът, който им се дава, не може да им се дава и върху незаетите. Иначе го въртим всяка година.

За таваните съм категорично съгласен – има ли таван – стига го, демотивираш го и до края на живота си – пенсионер.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По първото предложение на министър Василев – приемам. Министерство на финансите така или иначе има архив и институционална памет, така че може при всяко поискване да се вади справка, дори и сега – как са се движили заплатите в бюджетната сфера от 90 години даже, и какви структурни реформи, в това число и съкращения са довели до по-високи, респективно по-ниски заплати. Ако са влезли допълнителни звена с по-ниски заплати, което намалява средната работна заплата. Така предистория също има тук-там.

По отношение на второто предложени за 30 на сто увеличение на заплатите, това е по същество – 30 на сто увеличение на заплатите и ние всички го подкрепяме. Тогава защо се сърдим на учителите, които искат само 25 на сто. Ако не си даваме сметка за това, ще се опитам да го обясня. Контролът върху Фонд „Работна заплата” се осъществява по два начина – през средната заплата и през коридорите, в които може да се расте. Ние в това постановление от март, доста либерализирахме средната работна заплата, която в резултат на структурни реформи и освобождавания или други икономии може да се увеличава. Сега искаме да освободим и тавани. Не е вярно това, което каза министър Масларова, че ако един експерт е стигнал до 700 лева, сега няма нищо да вземе, сега ще вземе 10 на сто, но не повече от 10 на сто. Това е едната страна на въпроса.

Ние се отказваме по същество и от втория регулатор и още следващата година няма да можем да съставим бюджета, защото заплатите

ще са скочили скрито индиректно под 30 на сто средно. Въобще не пропускам обстоятелството утре начело на вестниците, че ще пише „увеличиха заплатите на държавните чиновници с 30 на сто” и с малки букви ще пише условията, при които това може да стане. Това го считам за изключително опасно, категорично не съм съгласен.

По отношение на коментарите на министър Кабил, двойните заплати ги дискутираме две години и те не са заради Министерство на финансите, то имаше запълнен щат и към кризисния момент за акредитации на отделните агенции. Министерство на финансите нямаше свободни бройки, нямаше нужда от двойни заплати. Двойните заплати ги направихме за няколко секторни министерства, които обявиха 5-6 конкурса и нямаше никой на тях, хора с два езика и други неща за 280 лева – не става. Колко всъщност взимат тези експерти, направете сметка? Всички ги назначавате на изключително ниски основни заплати по две – стигат колкото на шофьор. Няма изход, господин премиер, от този дебат. Въпросът е, считаме ли, че капацитетът за усвояване на фондовете е приоритет и трябва да се съсредоточат ресурси там, или считаме, че уравниловката е ценностна система, която трябва да поддържа?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Чух Ви аргументите, госпожо Масларова, те са ясно изложени. Предлагате да имат възможност ръководителят на съответната структура да увеличава съобразно резултатите на отделни служители до 30%, а не както е записано „по изключение”. Въпросите, които поставя господин Орешарски, е дали това изключение имайки предвид нагласите в министерствата, да не се превърне в правило, а да изключението да се превърне в другото.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Тук се разискват заплатите наистина не за първи път и то е защото ни се струва, че е необходимо да се направи цялостно преосмисляне на политиката по определяне на бюджетните заплати. Имайки предвид, че сега с това фиксиране на численост на

персонала и средна работна заплата, Министерство на финансите определя по натурални показатели един обем от средства, с които прехвърля на министерствата и не е редно да прави политиката по определяне на индивидуалните заплати вътре в министерството. Това е нашето експертно мнение.

Имайки предвид, че в зависимост от труда на всеки един служител, всеки един министър или ръководител познава ситуацията в собственото си министерство, е редно да има по-голяма гъвкавост и възможност да стимулират или отнемат стимулите на определени служители. И затова за в бъдеще, може би е необходимо преосмисляне на тази политика и Министерство на финансите да предостави определен фонд, за да има стабилност на бюджета, а вътрешната политика по определяне на индивидуалните заплати в рамките на критерии, които е приел Министерският съвет да могат да си ги определят самите ръководители. И в този смисъл да може да се преодолее проблема с двойните заплати в звената и с ангажирането на други служители, които не са от тези структурни звена да работят по европейски проблеми и разбира се да усвояват и средства, а не само от структурните фондове, а и от парите на държавата, защото те също не са маловажни. И по тази причина да могат да определят тези от определен фонд, предоставен от Министерство на финансите сами да разпределят индивидуалните заплати на служителите. Но това е една бъдеща политика.

Към този момент аз лично подкрепям предложенията, които бяха направени само в случаите на съкращаване на щата, да имат възможност ръководителите на администрациите да завишават индивидуалните заплати на служителите до 30% - само в случаите на реализирано съкращаване в щата. Може би в този смисъл Министерство на финансите може би ще бъде по-съгласно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз разбирам неговото притеснение, че ще отпадне един репер и по този начин може да стане лавина, така че в

бюджета да искаме увеличение. Но аз мисля, че това не може да стане, тъй като ние имаме определен лимит за заплатите в бюджета, включително в плановите бюджети до 2009 година. Оттам нататък всеки министър знае за средствата отпуснати за всяка една година и не може да излезе извън тях. Така че това не е ли достатъчна гаранция и това ваше притеснение да отпадне?

ВАНЯ ДОБРЕВА: Ще подкрепя частично министър Орешарски затова, защото в сферата на науката и образованието, ако погледнете Приложение № 7 ще видите, че се състои не само от държавни служители, но тук се включват професори, доценти, асистенти. Тоест, включва се един доста по-широк кръг от държавна администрация.

Конкретно предлагам, при възможност да се обсъди, на стр. 29 за помощно-обслужващ персонал, които завеждат административна служба „касиер-касиер, домакин”. Тук, според нас става въпрос за следното – предлага се отново 180 лева, тоест, липсва 10% увеличение, което дефакто означава, че тези хора, които са материално отговорни лица, независимо, че са със средно професионално образование се приравняват до готвачите, монтьорите, шивачите и се губи диференциацията в двете професии. Вероятно това е и наш вече въпрос за следващата година.

Трябва да помислим за това, че трябва да има в България разлика между магистър и бакалавър, защото сега ние даваме едни и същи заплати на човек, независимо дали е завършил магистратура – тоест, дали е учил 5 години, или е учил 4 години. Все пак поне в тази посока би следвало да някакво разграничение, за да има някаква ранг листа. Това е принципен въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципно е правилно. Това може да стане за следващата година.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Предлагам го за следващата година.

ЛЮБКА КАЧАКОВА: Искам категорично да подкрепя и госпожа Масларова, и господин Кабил. С едно изречение ще кажа, че резултат на ПМС №168 наистина в някои министерства като нашето бяха попълнени едни бройки, но това по никакъв начин не промени хората, които вършат работа, защото държавните експерти от т.нар. неевропейски дирекции продължават да бъдат подизпълнители на младшите експерти в европейските дирекции. Това е сериозен проблем и спирам до тук.

По отношение на приложенията съм длъжна да прочета изменения в цифрите Приложение № 1 по отношение на средните работни заплати. Предлагаме в Приложение № 1, чл. 1, ал. 1, т.1 на ред № 9 числото 539, 25 да се смени с 546.19. Мотивът е, че са назначени с ПМС №361 от 27 декември нови 30 бройки (има РМС) хората, които работят в европейските дирекции са увеличени с 30 и в рамките на одобрения бюджет Министерство на околната среда и водите преизчислявайки експертите са стигнали до цифрата 546, вместо 539.

Министър Орешарски, има ли проблем?

Другото ни предложение е в ред № 9/1...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие тези неща не ги ли правите предварително, с какво занимавате Министерския съвет....?

ЛЮБКА КАЧАКОВА: Приемам, господин министър-председател, Вашите забележки, но...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Един час се занимаваме с това постановление.

ЛЮБКА КАЧАКОВА: Аз съм длъжна да прочета това, което ми е дадено от главния секретар.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вашият главен секретар е трябвало да свърши тази работа предварително.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Има около осем казуса, много от тях са лесни, само един остана дискуссионен.

На Министерство на околната среда и водите – предлагам на вносител, тъй като има пет други министерства, в които сме го направили. Не знаехме за това нещо и Орешарски ще го направи това.

Другото е за Министерство на образованието и науката. Вчера на Националния съвет за тристранно сътрудничество се прие предложението приложенията да отпаднат, особено № 7. Така, че всъщност като отпаднат приложенията, проблема остава в Министерство на финансите след това по някакъв начин да се решава. Така, че сега в момента няма какво да решаваме.

Това, което каза министър Димитров за незаетите щатни бройки е вярно и всъщност отговора е, че сега се дава възможност на министрите, съкращавайки системата, включително и изгаряйки незаетите щатове, да се преразпределят заплатите, което е стимул за тях, защото иначе те никога не го правят. Така, че това е положителна ситуация.

Прав е министър Димитров затова, че се наказват служителите в администрациите, които нямат атестиране. Да уточним, че те може би временно се наказват, може би става дума за седмици, но фондът им не се изгаря, той пак си остава в системата и пак ще бъде преразпределен. Но по-скоро вместо ние да казваме, че който ръководител не си е свършил работата, той може до 2020 година да не прави атестация – проблем няма. Всъщност, проблем има. За да ги накараме да направят атестацията, сега ще я направят и тогава ще си разпределят от фонда, но фондът не им се губи. Според мен няма проблем за самите индивидуални служители.

Въпросът на министър Данаилов за Закона за държавния служител – за 5 години стаж. Ако правилно си спомням, не се искат 5 години стаж в държавната администрация, може да е 5-годишен стаж в частния сектор, и ние сега със следващите промени дори ще го либерализираме, дори ще намалим тези години, за да може някой по-млад човек да стане началник отдел, ако е толкова успешен. Но това е друга тема,

няма проблем там, министър Данаилов, не искат 5 години стаж в държавната администрация.

Предпоследната тема е за двойните заплати. Тъй като това е предмет на друго постановление и на друга политика, не можем сега да ограничим да нямат те увеличение на заплатите, ще объркаме всичко. Ако трябва да решаваме по друг начин казуса с двойните заплати друг път, бих предложил да отложим темата за друга дискусия. По преценка на министъра, той може, ако са с тройка – между 6 и 10%, да им даде 6%, пък другите да ги разпределя на други хора.

Най-важната тема – предложението на госпожа Масларова. Тук бих искал да направя едно уточнение, защото според мен от това, което каза министър Мутафчиев, той не е разбрал какво се предлага. Тези минимум и максимум увеличения за индивидуалните служители примерно с тройка да е от 6 до 10% - това е само първата стъпка, първата крачка, защото ако примерно на всички с тройки се вдигне само с 6%, на единиците – само с 10% и т.н., остава много неразпределен фонд. Това е, което аз възнамерявам да направя в нашето министерство. Ще остане примерно една четвърт или една трета от фонда още неразпределен и тогава ще може да стане това, което искаше министър Мутафчиев, но ние това сме го записали и сме го казали, че може на един служител не с 30%, може с 60% да му се увеличи индивидуалната заплата по следния начин. Примерно, има едно от нашите момичета в пиара, което е на супер минимума – 280 и няколко лева, а тя е най-добрата в пиара. Ще се окаже, че за нея максимума е 600 и нещо. Ние като не разпределим фонда по крачка едно, на нея може и 600 лева да й направим заплата, което е 100% увеличение. Така, че това, което каза Мутафчиев то е направено. А то не е същото, което иска министър Масларова. Това, което тя иска е, ако някой служител е подпрял тавана на единния класификатор, той примерно тази година е на тавана, каквото и да го правим, той може да има единица с 10% увеличение на самия таван – пак

ще опре тавана. Тук вече е въпрос на политическа преценка да решим сега, дали да пробием тавана за някои служители или не. И както каза госпожа Димитрова – това да важи само след съкращение. По-скоро бях настроен положително към това нещо, министър Орешарски използва друг аргумент, казвайки, че тази година знаем какво правим, обаче след 2-3-5 години ще се окаже, че всички хора са пробии тавана. Тоест, това изключение ще стане общо правило. Темата наистина е сложна и е въпрос на политическа преценка.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Мисля, че тук всички сме обединени около идеята да вдигаме заплатите, модно е, говорим за гъвкавост. Няма частна компания, в която да няма единна политика на заплати, ние искаме в публичния сектор да въведем по-голяма гъвкавост, отколкото в една корпорация. Идете в една банка и вижте по клоновете, дали имат ръководителите тази гъвкавост? Това е, меко казано, не е най-добрият подход. Навсякъде по света има публична администрация, тя има свои особености и има единни стандарти за определяне на заплатите. Ние от двата репера, единият го махнахме по същество като средна работна заплата, въвеждайки в него няколко инструмента за гъвкавост. Сега борбата е да освободим и другия и да изгубим пълен контрол, няколко месеца ни остават тогава.

НИХАТ КАБИЛ: Защо не се приеме да замразим на тези, които и без това двойни заплати вземат?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приключихме дискусията.

Предлагам да подкрепим постановлението. Мисля, че то увеличава възможностите за вдигане на заплатите и за индивидуална преценка на министрите и ръководителите на отделни ведомствени институции по отношение на качеството, което се предлага от работещите в администрацията. Необходимо ми е лично на мен повече време и повече аргументи по отношение на предложението на госпожа Масларова, за да

преценим, въпреки че аргументите са сериозни. Но министър Орешарски също изтъква контрааргументи.

Нека преценим допълнително по този въпрос. Днес не съм готов да взема категорично становище в една или друга посока, но мисля, че във всички случаи имаме стъпка достатъчно сериозна и в правилна посока, които ще свали доста напрежение и в държавната администрация.

Постановление № 168 не е предмет на това обсъждане, затова не смятам, че трябва да санкционираме тези, които са засегнати по него сега. Действително трябва по-цялостен преглед на политиката в областта на заплащанията на държавните служители. Обща е волята, доколкото знам, и всички се кълнете в това, че ще съкращавате и това да ви се отвори възможност да увеличавате повече заплатите в публичния сектор във вашите администрации, което е хубаво само по себе си. Но трябва да има и ясни критерии, а не просто да бъде съвсем произволно по преценката на един или друг министър, струва ми се. Затова предлагам да го приемем, както е внесено с направените и съгласуваните уточнения. Например, становището и предложението на стратегическата дирекция на Министерския съвет по отношение на младшите специалисти за Министерския съвет и другите, които са уточнени и съгласувани.

Предлагам да го приемем на вносител, за да може да се уточнят редица детайли като това на Министерство на околната среда и водите. На вносител да се уточнят всички детайли. Отделно ще обсъждаме по-цялостната политика по отношение на заплатите. За Постановление № 168, спомняте си какви молби имаше от няколко секторни министъра, свързани с европейската интеграция – „направете нещо, не можем да запълним...”. Хубаво, направихме опит. Ако се окаже неуспешен – дайте предложение. Да създадем пак работна група, ако искате, по отношение на тези въпроси, за да намерим точната формула. Трудно се намира, защото всички казват „това не става, създадохме напрежение”, предложете какво да става. Други пък го

харесват. Но какво може да реши проблема така, че да има достатъчно стимули за работа на качествени специалисти в държавната администрация от една страна, да има достатъчно гъвкавост на ръководителите на ведомства за оценяване на отделните експерти и да има достатъчно дисциплина и ясни критерии. Така предлагам.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване на Законодателната програма на Министерския съвет за периода 1 юли – 31 декември 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Колеги, представям ви законодателната програма. Както знаете, тя е в основата на управленската програма на правителството, също така – на инициативата на вашите министерства. В приложение към законодателната програма са описани законопроектите, кой е вносител, дали са предвидени в Плана за действие за 2007 година, целите и очакваното въздействие от прилагането на съответния закон, към кои обществени групи се очаква да се насочи, и финансово отражение евентуално ако има такова върху бюджета.

Заповядайте за дискусии! Имам и аз някои въпроси по отношение на Закона за рибарството и аквакултурите. Ще има ли проект за промяна в действащия закон? Трябва да преценим допълнително с Министерство на икономиката и енергетиката дали ще има промяна на Закона за приватизация и следприватизационен контрол. Спомняте си че създадохме междуведомствена работна група, която да прецени и да направи предложения. Това трябва да го обсъдим допълнително по отношение на забранителния списък за приватизация. Мотивирани предложения в различните сектори. Трябва да го огледаме, да го дискутираме и да видим дали това налага законодателни промени.

Имате ли въпроси или бележки по точката?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В точка 39 е предвиден Законопроект за Сребърния фонд на Министерство на труда и социалната политика. Бих искал да припомня, че такъв Министерският съвет прие на 21.07.2006 и е в парламента. Вероятно нови принципи ще има в този закон. Обръщам внимание, защото това, което сме коментирали неформално, разбира се е, че той ревизира цялостната политика следвана до този момент на валутните резерви на БНБ в условия на кърънси борд. Този аспект никой не го гледа, всеки гледа аспектите, колко гъвкаво ще се управлява Пенсионния фонд и колко висок доход ще изкарва той.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, ще помоля министрите да погледнат една таблица, която е точно след съгласувателната таблица. С помощта на госпожа Василева извадихме законопроекти, които не са включени във вашите предложения. Те са включени в плана за действие, част от тях са закъснели, много отдавна трябваше да бъдат приети. Другата част са в План за действие 2007 година. Това са: Закон за защита на конкуренцията – Министерство на външните работи и Министерство на икономиката и енергетиката; проект на ЗИД на Закона за подземните богатства – Министерство на околната среда и водите. Доколкото разбирам, това трябва да се приеме от Министерския съвет до края на 2007 година. Благодаря на Министерство на правосъдието, те реагираха много бързо и ни подадоха дата по отношение на Закона за изменение и допълнение на Закона за изпълнение на наказанията.

Във втората част на таблицата има закони, които отдавна е трябвало да приеме Министерския съвет. Това е ЗИД на Закона за храните с водещо Министерство на здравеопазването; ЗИД на Закона за задължителните запаси от нефт и нефтопродукти; ЗИД на Закона за генетично-модифицираните организми – Министерство на околната среда и

водите и ЗИД на Закона за биологичното разнообразие – Министерство на околната среда и водите.

Виждале датите, когато е трябвало да бъдат разгледани от Министерския съвет. Те не само не са разгледани, но не са и включени в законодателната програма.

Предложението ми е, в един много кратък срок, в рамките на два-три дни, ако решението се приеме на вносител, вие да подадете до мен съответните дати, на които да се разгледат тези закони.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да утвърдим законодателната програма до 31 декември 2007 година на вносител. Прегледайте още веднъж нещата. В законодателната програма първо трябва да се включат проектите, които са записани в работния план за 2007 година. А също така – по отношение на другите законопроекти би било добре да получим становище на министерствата, имам предвид Министерство на икономиката и енергетиката, Министерство на околната среда и водите, Министерство на правосъдието вече са реагирали, за да уточним окончателно законодателната програма.

Точка 19

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на имоти – публична държавна собственост, за управление на Министерство на транспорта – Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Емел Етем.)

СПАС ПАНЧЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, от 1995 година Летище „Горна Оряховица“ е международно летище, а от 2002 година е определено за гражданско летище. Към настоящият момент ние сме освободили летището от военни въздухоплавателни средства и не извършваме планови полети на

военновъздушните сили. Правата за управление на терените са предоставени на Министерство на отбраната, а инженерната инфраструктура и сградите, свързани с обслужване на летателната дейност – на Министерство на транспорта. Това заварено положение създава правни пречки за инвестиране от страна на Министерство на транспорта, респективно Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“.

Отчитайки различни фактори, необходимостта летището да запази функционалното си предназначение и да имаме възможност да го използваме при необходимост, взехме решение териториите, върху които попада летателното поле, както и такива технологични необходими за функциониране на летищния комплекс да запазят статута си на публична държавна собственост. Предвид на изложеното ние предлагаме терени, описани в предложението, които се намират в землището на град Горна Оряховица да бъдат безвъзмездно предоставени за управление на Министерство на транспорта – Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация, като считаме, че по този начин ще се подобри управлението, ползването и развитието на летищната инфраструктура.

Приехме допълнението на Министерство на финансите към нашето предложение и моля Министерският съвет да приеме така направеното предложение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Искам да изразя благодарността си към Министерство на отбраната за разбирането, което прояви към развитието на Летище „Горна Оряховица“ и най-вече инвестициите, така че то да се наложи като едно от добрите международни летища в нашата страна. В скоро време надявам се, че на Министерския съвет ще предложим до седмици и предоставянето на управлението на територията на Летище „Пловдив“, където също ще имаме възможност за едно кратко време в нашия мандат да инвестираме, така че да имаме резервно летище, което да отговаря

на София, което отговаря на всички добри условия. Надяваме се, че Министерският съвет ще подкрепи това решение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря.

Подкрепяме предложението.

Точка 20

Проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2007 г. за финансиране на обучението от „Хюлет-Пакард Глоубъл Деливъри България Сентър“ ЕООД на служители на „Хюлет-Пакард Глоубъл Деливъри България Сентър“ – ЕООД, „Ажилон Консултинг България“ – ЕООД, и „Сайтел България“ – ЕООД, за изграждането на Глоубъл Деливъри България Сентър в София.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: С Постановление на Министерския съвет № 309 от 21.11.2006 година е разрешено предоставянето на средства от централния бюджет до 2 444 хил. лв. за провеждане на обучение от страна на дружеството. Обучението на практика е необходимо и на тази основа предложението на министерството е да бъдат отпуснати тези средства като размерът на средствата се редуцира от 2 444 хил. лв. на 1 950 000 лв. във връзка с условията на Регламент на Европейския съюз № 68 от 2001 г., който ограничава размера на средствата, които могат да се предоставят.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли въпроси, становища?

ВАНЯ ДОБРЕВА: Министерство на образованието и науката не съгласува проекта, като основанията ни са, че така предложението ни договор вече не е актуален и не се нуждае от корекции. Разходите по проекта за изграждане на „Хюлет-Пакард Глоубъл Деливъри България Сентър“ – София не са с характер на непредвидени и неотложни разходи. Бихме могли и предлагаме средствата за обезпечаване на дейностите и услугите, посочени в проекта да са в рамките на реструктуриране на разходите по бюджета на Министерство на икономиката и енергетиката.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Не разбрах какъв е смисъла на това предложение.

РЕПЛИКИ: Да ги дадете от вашия бюджет.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Да, но те са предвидени в другия бюджет. Какъв е смисъла? Да не би Министерство на икономиката и енергетиката да си увеличава персонала с тази програма. Каква е идеята на Министерство на образованието и науката?

ВАНЯ ДОБРЕВА: Господин Димитров, идеята на министерството е, че те са отпуснати от централния бюджет за 2006 година с Постановление на Министерския съвет и би следвало независимо от ситуациите това обучение да е завършило до 25 декември 2006 година. Оттам нататък смятаме, че независимо от редуцията, този милион и нещо за обучение е предвиден и неотложен разход, който да бъде взет от централния бюджет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тази тема като че ли е дискутирана много пъти през последните две години и аз съм учуден, не съм предполагал, че Министерство на образованието и науката може да е против. Взето беше принципно решение да се подкрепи такава инвестиция в много стратегическа област. Имаше тогава доста аргументи и против (на вицепремиера Калфин помня), но не си спомням Министерство на образованието и науката да е имало някакви принципни бележки. Като че ли по-скоро сега изпълняваме минала политика и ако аргументът е единствено за календарната година, трябва да ви кажа – дай Боже да има такава инвестиция, независимо коя календарна година, защото какво да направим – да изгоним инвестицията, защото не били го направили до декември...?! Ще го направят тази година.

Само заради това, според мен не трябва да отрязваме Министерство на икономиката и енергетиката, това е хубаво нещо, което те правят. Аргументи имаше „против“, но те вече са преодоленни в миналото.

Ако искате, да отложим точката за консултации между министерствата.

РЕПЛИКИ: Не, недейте да отлагаме.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз действително искам да ви припомня, че много пъти сме обсъждали този проект. Господин Василев е в някакво заблуждение, аз винаги съм бил „за” него. Това не е инвестиция, но това е един голям проект, който действително прави регионалния център на „Хюлет-Пакард Глоубъл Деливъри България Сентър”, който поддържа техните системи в Европа, Близкия Изток и Африка. Привличането на Хюлет-Пакард с такъв голям център в България несъмнено привлича и много други софтуерни компании и си струва държавата действително да подкрепи този вид проект. Въпреки че не е свързан с директна инвестиция, винаги съм бил за него. Предлагам и сега да утвърдим това решение. Ако беше тук господин Орешарски щеше да ви обясни, че няма друга възможност освен да се пише като непредвидени разходи. Те не са предвидени в бюджета за тази година, защото са били предвидени в бюджета за миналата година. Но тъй като не са били усвоени, същите средства, намалени с половин милион просто се прехвърлят в бюджета за тази година и не се променя нищо в сравнение с това решение, което вече сме взимали. Така, че аз предлагам да подкрепим това, което внася господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Напомням, че в България е изключително актуален въпроса за привличане на инвеститори в сферата на високите технологии. Тук говорим за „Хюлет-Пакард”, не говорим за РОУМАН, примерно – за нискоефективни производства. От тази гледна точка одобрихме разхода за инфраструктурата на ТОШИБА, която също е важна, но сравнена с „Хюлет-Пакард” мисля, че са несравними като важност. Това е може би един от най-ценните инвеститори, който е дошъл в България и по-добре да дадем за това, отколкото да даваме за инфраструктура.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

Съжалявам и съм изненадан малко от позицията на министерството. Малко на инат звучи – да, добре, ама дайте ги от Министерство на икономиката и енергетиката. Не мисля, че това е инвеститор, който е дошъл да подкрепя Министерство на икономиката и енергетиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз по този въпрос подкрепям позицията на Министерство на икономиката и енергетиката, не само неговото, доколкото разбирам от това как е вървяла дискусиата до сега. Колеги, спомнете си, че обсъждахме този въпрос преди близо една година, може би повече, когато принципно се вземаше решението. След това са водени сериозни разговори с „Хюлет-Пакард“ по размера и доста е редуциран в сравнение с техните очаквания и искания. Но мисля, че това е важна инвестиция и важен символен знак, това че „Хюлет-Пакард“ имат тук в България такава инвестиция и структура и държавната подкрепа отива за обучение на специалисти, доколкото знам. Смятам, че би трябвало да подкрепим това решение.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Едно уточнение. Ние в последния момент даже още свалихме сумата, за да не влязат в казуса държавна помощ и сумата е направена до 1 милион евро, което е изключението. Учудвам се, че има дебат. Преди година и половина приехме 15 милиона подкрепа и от 15 милиона сега сме ги свалили под 2 милиона.

НИХАТ КАБИЛ: Обучението извършено ли е?

ВАНЯ ДОБРЕВА: Сега ще се извърши и тази година ще се плати.

НИХАТ КАБИЛ: В доклада пише: „... следва да бъде извършено до 20 декември 2006 година.“ ...?!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В момента не мога да отговаря дали са приключили курсовете или в момента още се извършват. Струва ми се, че това е второстепенен въпрос. Ако държавата се ангажира дори за инфраструктура, инвеститорът може да инвестира и да си възстанови разходите. От тази гледна точка финансирането не въпрос на техника, а ние би следвало принципно да решим дали подкрепяме „Хюлет-Пакард“ или не.

НИХАТ КАБИЛ: Господин Орешарски, няма абсолютно никакъв проблем инвеститор като „Хюлет-Пакард“, за да направи Глоубъл Деливъри Сентър в България да бъде подкрепен. Въпросът е как и по какъв начин, защото има договор, в който съгласно член 5.1, сключен между Министерския съвет и министъра на икономиката и енергетиката, изпълнителният директор на БАЙ от една страна, от друга страна „Хюлет-Пакард Глоубъл Деливъри Сентър България“ обучението трябва да бъде извършено до 20 декември 2006 година.

Аз питам и тук изобщо дискусията не е принципна – дали да подкрепим или да не подкрепим един инвеститор, защото е „Хюлет-Пакард“, съгласен съм с колегата. Въпросът е, че има сключен договор, където има ясен ангажимент. Става въпрос 2 444 хил. лева и това обучение да бъде извършено до 20 декември 2006 година. Аз питам, това обучение направено ли е, не е ли направено? Ако е направено това обучение, тези пари, които сега ще гласуваме за плащане на това обучение ли е, колко хора са обучени, какъв ще бъде ефекта от това обучение, какво ще последва от това обучение? Извинявайте, но гласуваме държавни средства от параграфа, който е за извънредни и за други неща. По тази логика аз от този параграф мога да поискам средства за куп неща. Както виждате, не го правя.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Доколкото ми е известно обучението започна миналата година. Имаше някои затруднения с набирането на достатъчно кадри, тъй като в момента пазара на софтуерни специалисти в България е изключително конкурентен и има известно закъснение в

обучението, но голямата част от дейностите бяха извършени миналата година, те не успяха да си представят документите и да си усвоят парите до миналата година. Вярно е, че срокът се забави, не е до 20 декември, но се намаляват и парите, които се дават. Иначе точно за какво се отпускат тези средства, ние вече сме го обсъждали миналата година, когато бяхме отпуснали по бюджета 2,5 милиона и те се отпускат точно за същото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Предлагам да подкрепим точката след дискусията, която протече.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Имаме предложение, тъй като в доклада е написано, че в този размер средствата не е нужно да бъдат нотифицирани пред Европейската комисия, но трябва да бъде публикувано съобщение в официален вестник. Затова предлагаме в Преходните и заключителните разпоредби на постановлението да задължим министъра на финансите да публикува обявление в официален вестник. Това е изискване на регламента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Под официален вестник какво се разбира?

ГАЛИНА МАРИНСКА: На Европейската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Това е необходимо да се направи в Преходните и заключителните разпоредби. Други предложения?

Точката се подкрепя.

Точка 21

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на част от имот – публична държавна собственост, за управление на Софийския университет „Св. Климент Охридски“

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Моля да отложим точката за следващото заседание. Има някои неща, които трябва да се уточнят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има становище на Правната дирекция на Министерския съвет по отношение на заповеди, които са издавани.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Това ни е работата – да го доуточним и ще го предложат. Събираме се на извънредно заседание в близкия регион, каня Министерския съвет на една разходка до Балчик, за да видите въобще за какво става въпрос и за да не става юридически казус.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Започнахме да уплътняваме програмата на оперативното заседание на Министерския съвет.

Точка 22

Проект на Решение за утвърждаване на Концепцията относно политиката на Република България за участие в международното сътрудничество за развитие и за създаване на съвет „Международно сътрудничество за развитие“

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за изработване на концепция какво ще правим по един ангажимент като страна членка на Европейския съюз. Свързан е с това, да се превърнем от страна реципиент в страна донор на международна помощ.

Ние имаме поети и ангажименти поети в Европейския съюз към 2010 г. да стигнем до 0,18 % от brutния национален доход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко ще бъде по това време?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Към 2010 г. ще бъде няколко милиона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако очакваме да са около над 60 милиона? В момента БВП е към 60 и няколко. Един процент от 60 и няколко колко е? Значи към 100 милиона. Защото говорите за няколко милиона, г-н Калфин, просто да уточним параметрите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Говоря за няколко милиона, защото тази година примерно, в която също имаме ангажименти и следващата година

също сме уточнили с Министерство на финансите, няма да излезе и един милион. Ние си изпълняваме ангажимента, но тя.. незадължително предполага отпускане на пари в брой. Тук става въпрос за някои членски вноски – могат да се приемат като помощ за развитие, някои дългови операции, които прави Министерство на финансите и които могат да се приемат като помощ за развитие. Общо взето, бюджетът ние такъв, че се опитваме да минимализираме тези операции, които предполагат кешово даване на средства за тази помощ, а между другото през 2015 г. трябва стигнем до 0,33% вече, да удвоим до 2015 г. това, което даваме като помощ за развитие. През 2015 г. България ще е една добре развита държава и може да си позволи такива неща.

В тази концепция какво създаваме? В нея приемаме принципите, механизма на планиране, финансиране и осъществяване на тази политика така, че тя да се консолидира. Дефинират се целите, географските и секторните приоритети, в които България би могла да бъде полезна в помощта за развитие и се създава необходимият национален капацитет. На първо време, предложението е това да бъде звено в Министерство на външните работи, без да се създава допълнителна ад. Това ще е от няколко души. Но когато започне да се плаща действително, не само да се отчитат различни документи, а да се плаща действително такава помощ, най-вероятно в бъдеще ще се мине към създаване на специална агенция, както е в повечето страни, свързана с помощта за развитие. Това е в сравнително по-далечното бъдеще.

Създава се също така един междуведомствен съвет, който е Съвет Международно сътрудничество за развитие. Получили сте един допълнителен материал към точката, който описва този Съвет за международно сътрудничество за развитие. Тук има промяна, свързана с някои бележки на г-жа Снежана Димитрова, свързани с форум, участие, взимане на решение и т.н. Това нещо е коригирано, така че този съвет

специално е допълнителното листче, което получихме днес. След приемането на тази концепция ние вече можем да пристъпим към разработването на конкретни програми за работа по помощта за развитие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Това действително е необходима стъпка, защото България така или иначе има доста сериозен, по-скоро в перспективата, отколкото в краткосрочен план ангажимент, защото преминаваме в ново качество. Като страна-член на Европейския съюз вече имаме ангажимента по-скоро не да бъдем реципиент за помощи за развитие, въпреки че се стараем да удължим този период по един или друг начин, колкото страна-донор. Колкото и да изглеждаме сами за себе си в тежко положение, в сравнение с много други страни в останалия свят, България е една достатъчно развита държава, особено член на Европейския съюз, и е необходима такава институционална рамка и концепция, която да я уплътни политически.

За мен най-важният въпрос, с който трябва да сме наясно, е можем ли ние чрез тази помощ за развитие да засилваме политическото влияние, позиции на България в редица страни? Би трябвало да можем. Мога да дам примера и конкретни идеи, които съм споделил, по време, например, на моето посещение в Република Виетнам, където, знаете, има няколко десетки хиляди души, които са свързани с България. Имаме едно силно лоби, което ние не успяваме да използваме, но то постепенно си отива, в смисъл, че преминава – сега са на високи позиции, но времето тече, появяват се нови поколения. Принципно, знаете, във всяка една, особено от по-развитите страни тази помощ за развитие или програмите за образование, обучение, стипендии, се използват много силно като политически инструмент. Това някога го е правила България, частично се прави сега, но много неkoordinирано, бих казал, и нецеленасочено. Това е принципният ми въпрос: как вижда министърът на външните работи реализацията на тази политика.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, помощта за развитие в повечето страни, които ценят действително бюджетните си средства, е елемент от външната политика на страната. Помощта за развитие е не просто изхарчване на средства. Тя преследва конкретни външнополитически цели. Това, което сме определили като регионални приоритети, това са най-близките ни региони – Балканите, Черно море и Кавказкия регион, от друга страна. Постарали сме се – това ще стане в по-далечна перспектива – на различните континенти също да имаме страна, в която да работим по-активно. Виетнам е страната в Азия. Описани са в концепцията. Има териториални, географски приоритети. Ангола е страната в Африка, с която примерно бихме работили. Засега обаче това са едни пожелателни приоритети, доколкото ефективно не харчим пари по тази програма. Даже за Виетнам има два проекта, които ме занимаваха скоро – за няколко, два-три милиона, предполагат – помощ за развитие, които са иначе много хубави като проекти. Има български компании с опит – едното е за асансьорни развития, а другото е – не помня какви са проектите. Те са били там – някакъв професор, който работи. Проблемът е, че ние не даваме ефективно пари тази година за където и да било. Така че когато започнат да се отпускат ефективно средства, ще можем да работим и със суми в това отношение. Иначе абсолютно - и това е смисълът на тази концепция и начина, по който се построява – помощта за развитие е елемент от външната политика на страната и би трябвало да помага за постигането точно на тези външнополитически цели, които имаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, г-н вицепремиер.

Имате ли други въпроси?

Да подкрепим концепцията.

Точка 23

Проект на Решение за определяне на начална дата за извършване на оценка по Шенген и за одобряване проект на Декларация за готовност

РУМЕН ПЕТКОВ: Приемането на решението се налага с оглед прилагането на чл. 2, ал. 2 от акта относно условията за присъединяването на България и Румъния и промените в учредителните договори. С прието решение се създава организация за своевременно приемане на акта на съвета за премахване на граничния контрол по вътрешните граници на Република България. В тази връзка се одобрява и проект на Декларация - който е приложен към материалите - с готовност за оценка по Шенген със заявен начален срок за извършване на проверките месец януари 2008 г., като се декларира готовност за започване на проверките във всички области. Нашата идея е около средата на 2010, началото на 2011 г. би било възможно приемането на окончателно решение на Съвета за премахване на граничния контрол. В рамките на 2007 г. не предвиждаме друго финансиране, освен сега заложеното, изпълнението на плана. Дейностите, свързани с присъединяването на Шенгенското пространство ще бъдат финансирани с финансови средства, предоставени от Европейския съюз по инструмент за подпомагане на бюджетните парични потоци, изпълнението на Шенгенското споразумение, съгласно съответните разпореждания.

Преговорният процес на десетте страни от предишното разширяване тече изключително трудно. Ще посоча като пример неформалната среща на Залцбургския форум от преди две седмици. Там буквално до 3 ч. и половина сутринта се водиха много тежки разговори с вътрешното министерство на Австрия и с вътрешното министерство на Португалия, в качеството им на председателстващи от 1 юли. Министърът на вътрешните работи на Португалия абсолютно категорично и, бих добавил, безпардонно не допусна в общия меморандум, който подписахме страните-

членки на Залцбургския форум, за страните от предишното разширяване да бъде посочена дата 1 януари 2008 г. Г-н Фратини посочи вкл. и конкретните примери кои летища, като изключи цели външни граници, кои летища са готови в страните от предното разширяване. Разбира се, коментираха се, разбира се, страните-членки на Залцбургския форум, са готови да изпълнят Шенгенските критерии. Включително, бяха отхвърлени формулировки от рода на „1 януари 2008 г. при положение, че се отговори на всички изисквания и критерии и се направят стриктни проверки от страна на комисията и съюза”, така че трябва да си даваме ясна сметка за голямата прецизност, която достатъчно ясно беше артикулирана като мотивация от настроенятия в някои от страните-членки бяха посочени като примери Германия, Франция, Великобритания. Така че не бива да имаме заблуждение. Първо, ние трябва да бъдем много прецизни в изпълнението на ангажиментите си, второ, ще бъдем положени на един наистина много тежък стриктен, а какъвто е случаят с предните 10 страни, и преднамерен контрол, с цел да бъдат установявани каквито и да са пропуски, за да се отлага.

Второто съображение, което мисля за важно да изложа пред Министерския съвет, е свързано с необходимостта по оценка на вътрешното министерство да търсим едни и същи дати с Румъния. Румъния е наклонена да търси 2012 г. като крайна за встъпването в Шенгенското пространство и може да си създадем политически проблем, защото е видно, че държавите вървят в блок и изоставането на Румъния беше наваксано с необосновани критики и бележки от страна на комисията към България, за да се демонстрира, че има изравняване в движението на двете държави. По мое мнение, трябва да се водят много активни преговори с Министерство на външните работи на Румъния и с министър-председателя, а вероятно и с президента. Там единна позиция няма и много трудно може да има. Но министърът на вътрешните работи ме увери на последват ни среща на Залцбургския форум (преди това имяхме двустранна в Румъния), че е внесъл

предложение в Министерския съвет, което е равно на нашето – говоря като времеви порядък: 1 януари 2008 г.- стартиране на оценъчните процедури и 2011 г. като година за приобщаване в Шенгенското пространство. Казвам тези неща, за да сме наясно кои са според мен двете сериозни препятствия, които трябва да преодоляваме с общи усилия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това действително е един много важен проблем, който тепърва ще ни занимава. Притеснението ми е, че ако обявим готовност за 1 януари 2008 г. за започване на проверки, няма да сме готови дотогава. По принцип практиката е да се определя дата за готовност за започване на проверки някъде около 8-10 месеца преди самата дата. Освен това ние вече имаме закъснение по редица от въпросите – примерно, визовите стикери ние трябваше да ги въведем европейските – 1 януари 2007 г., но не по-късно от 1 юли 2007 г., а там имаме забавяне и най-вероятно, както виждам, ще започнем от следващата година да слагаме новите визови стикери.

Освен това, средствата, които получаваме за финансиране за Шенгенското пространство, започват да идват от следващата година. Има значителни инвестиции, които също трябва да се правят. Самите проверки траят около 18 месеца около година и половина. Според експертите на Министерство на външните работи не е добра идеята ние да извикаме проверка, която да идентифицира проблемните области по които след това да работим, а е по-добре ние да имаме готовност когато дойде проверката, да отчете свършена работа, и то в целия комплекс от дейности. Ако само идентифицират проблемите, след това трябва да продължим да викаме нови проверки и това ще усложни целия ни график. Така че предложението е да помислим малко по-гъвкаво за датите – да не е 1 януари 2008 г. евентуално, да го обсъдим още веднъж. Тук предлагат средата на 2008 г. да бъде готовността за първи проверки, за да може да проработи и в началото на следващата година и този инвестиционен механизъм. Иначе трябва да

отпуснем средства от бюджета. Но да имаме готовност по всички области когато започнат да идват проверките, за да не идват проверки, които да установят, че има още маса проблеми и ние да казваме: ние тях ще ги отстраним в бъдеще.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Коя дата предлагате?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Средата на 2008 г., но аз предлагам да го обсъдим още веднъж конкретната дата с Министерство на вътрешните работи. Това зависи, в крайна сметка, от изпълнение на конкретни дейности които трябва да извършат експертите на двете министерства.

Освен това, тук има някои редакционни бележки. Министерският съвет не може да определи начална дата за извършване на проверка. Може да определи готовност за начална дата. Началната дата я определя съветът, не нашият Министерски съвет.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз мисля, че няма да е фатално да определим и средата на 2008 г., въпреки че аргументите на вицепремиера Калфин имат и доста сериозни контрааргументи. Ако ние считаме, че ще се разминем с една проверка, това е абсолютно нереалистично. Така че ще бъде поредица от проверки във всички случаи, независимо от това с каква готовност ще се явим на 1-ви, на 16-ти който и да е месец. Проверките ще бъдат поредица, това трябва да е вън от съмнение.

В рамките на всичките тези проверки, всяка една следваща ние трябва да демонстрираме движение, трябва да можем да покажем резултат. Ако ние сега сме с очакването, че юли месец, условно говоря, 2008 г., те ще дойдат и ще видят, че сме смаяли света и ще кажат „Повече няма да идваме“, тази илюзия граничи с наивитет. Затова според мен е по-добре да стартираме 2008 г., много ясно да бъдат формулирани проблемите, които те виждат и в рамките на цялата 2008 ние да се опитаме, разбира се, чрез финансовия инструмент Шенген, да търсим решение на всеки един от формулираните проблеми. Но от 2008 г. до 1 януари 2011 г. ние така или иначе ще имаме

достатъчно дълъг период от време. Зависи, пак казвам, от Румъния, защото според мен те ще ни закачат отново, независимо от това кой каква готовност има. Поне практиката досега показва това. И настроенията в съюза, говоря за старите страни-членки, са тези.

Така че според мен е по-добре да бъдат идентифицирани проблемите през техния поглед възможно най-рано, за да можем ние да си направим сметка с финансовия инструмент Шенген какво и как решаваме приоритетно, за да отговорим на конкретните бележки, които те са...

ИВАЙЛО КАЛФИН: Трябват ни гишета, трябва ни информационна система.

РУМЕН ПЕТКОВ: Да, така е, но докато някой не ни го напише, българската администрация е показала, че тези неща, бидейки й ясни, не прави нищо. Затова аз мисля, че е по-добре да посочим датата 1 януари 2008 г. със съзнанието, че ще ни бъдат отправени тежки критични бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н министър. Ситуацията е следната.

Първо, въпросите за членството в Шенгенската зона и отпадането на граничния контрол са много – във висока степен политически, много чувствителни за обществените мнения в старите страни-членки. Ясно е, че те задават темпото на движение и виждаме, че по отношение на страните, които се присъединиха през 2004 г. има доста рестрективен и твърд подход за тяхното шенгенско членство. Така че трябва да сме наясно, че крайният резултат ще зависи не само от усилията на българската държава и от конкретното изпълнение на един или друг критерий, но също така и от политическата конюнктура и от политическата среда най-малко. Най-вероятно е България да влезе в шенгенската зона заедно с Румъния по чисто географски причини, което има и своята логика, защото дори географски на картата на Европейския съюз ще възникне една дупка, ако България влезе преди Румъния. Това трябва да отчитаме.

Има две логики, които проличаха и в дебатите. Министърът на външните работи предлага по-скоро да се отложи с половин година, за да можем да сме постигнали повече напредък, в началото. Министерство на вътрешните работи има своя логика, която, струва ми се, има обяснение. Докато на нас такава ни е такъв менталитетът – ако не ни се каже от Европейския съюз „тук, тук, тук имате проблеми“, като правило не се напредва, защото ни трябва и малко натиск, зад а свършим това, което сами си знаем, че съществува като проблем. Има логика в това, според мен, да се приеме датата 1 януари 2008 г., защото 2008 г. ще започнем ефективно да усвояваме и средствата от Шенген фасилити. Това би позволило при ясен план за действие от 1 януари до 1 юли 2008 г. да има някакъв напредък, тоест при следваща мисия да покажем напредък, отколкото да стартираме от някаква позиция.

Предлагам да приемем постановлението. Ако искате, двете министерства да уточняват в рамките на една седмица за датата на вносител - 1 януари или 1 юли. Нека проговорят експертите, да чуете взаимно аргументите си.

По всички останали въпроси – редакционното предложение на Министерство на външните работи трябва да се приеме, защото то не е и редакционно, то е политическо по-скоро. Ние приемаме датата като наша готовност. Други въпроси не виждам по тази точка.

Приема се на вносител, с уточнението.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на Административно споразумение между Министерство на вътрешните работи на Република България и Министерство на вътрешните работи на Република Австрия относно практически способи за облекчено прилагане на регламент ЕО №343/2003 от 18 февруари 2003 г. за установяване на критерии и механизми за определяне на държава членка, компетентна за разглеждане на молба за

убежище, която е подадена в една от държавите-членки от граждани на трета държава

РУМЕН ПЕТКОВ: Споразумението има за цел да създаде правна рамка на практическите мерки, улесняващи сътрудничеството между институциите на договарящите се страни. Проектът е изготвен на основание чл. 23 от регламента. Въвеждането на практически способи за облекчено прилагане на този регламент и осъществяването на сътрудничество и взаимодействие между компетентните органи на двете страни ще допринесе за подобряване на комуникациите и ще осигури допълнителни гаранции за спазване правата на принудените да търсят убежище.

Проектът е договорен с австрийското външно министерство. Уточнението ни е, че ще бъде подписан през месец септември по време на посещението на австрийския вътрешен министър в Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки? Подкрепя се точката.

РУМЕН ПЕТКОВ: Г-н премиер, ако разрешите, да помоля точки 8 9 и 10 да ги разгледаме сега, защото в 13.30 часа е насрочена договорка с кабинета на вицепремиера Вълчев – честването на 100-годишнината на Института по криминалистика и криминология на МВР?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 33

Проект на Постановление за приемане на Наредба за управление, отдаване под наем и разпореждане с недвижими имоти – частна държавна собственост, включени във ведомствения жилищен фонд на Министерство на вътрешните работи

РУМЕН ПЕТКОВ: По силата на чл. 53 от Закона за държавната собственост, приемането на правилата за разпореждане с ведомствени имоти

на двете ведомства – на отбраната и на вътрешните работи – е от изключителната компетентност на Министерския съвет. Целта на проекта е да регламентира всички обществени отношения, възникващи по повод разпореждане с ведомствените имоти. Детайлно са разписани правомощията на решаващите органи, които, както и досега, са колективни. Уредени са също така правото на възражение и обжалване по реда на АПК. По отношение на разпореждане с имоти от ведомствения жилищен фонд проектът е в съответствие със законодателните промени до момента и е максимално близък до общия ред за разпореждане с имоти – частна държавна собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси по точката?

Подкрепя се.

Точка 34

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за създаване на ведомствени военновременни запаси на Министерство на вътрешните работи

РУМЕН ПЕТКОВ: Предлагам точката да мине на вносител. Тя е свързана с военновременните запаси дотолкова, доколкото не са отчетени бележките на държавния резерв. Да ги уточнят експертите и на вносител да мине.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: други бележки по тази точка? Няма.

Да я одобрим на вносител.

Точка 35

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за осъществяване на дейностите, свързани с взривните вещества, огнестрелните оръжия и

боеприпасите и контрола над тях, приета с Постановление № 264 на Министерския съвет от 2004 г.

РУМЕН ПЕТКОВ: Проектът на постановление предвижда изрична уредба в горепосочената наредба за внасяне на депозит и участие в търг за закупуване на взривни вещества, огнестрелни оръжия и боеприпаси. Такава уредба се налага от необходимостта от гарантиране на закупуването на съответните вещества от класирания на първо място кандидат за позиции, който участва в търга и за заявените от него количества. С предлаганите промени ще бъде по-добре защитен финансовият интерес на Министерство на вътрешните работи и се цели съкращаване времето за провеждане на процедурата, както и по-голяма прозрачност на работата на комисията по оценката и предложението на кандидатите за закупуване.

С изменението на чл. 33 от наредбата се предвижда заплащането на техническите прегледи, както и на отдадените под наем огнестрелни оръжия, собственост на МВР, както и на тези, които са собственост на физически и юридически лица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Да подкрепим точката тогава.

Точка 25

Проект на Постановление за управление изпълнението на инфраструктурни проекти, финансирани със средствата от Европейския съюз

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Спомняте си, обсъждали сме тази тема. Г-н Орешарски, заповядайте!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Специално в моята практика досега това е най-дълго обсъжданото постановление. Съгласувано е с ведомствата на три пъти, ако не ме лъже паметта. Стигнахме до един вариант, в който сме се постарали да отразим всички бележки, които са постъпили. Смисълът на

постановлението е следният. При управлението на инфраструктурни проекти със средства на Кохезионния и на Структурните фондове практиката досега показва, че един от основните проблеми е липсата на екип или ръководител, пряко отговорен за изпълнението на този проект. Това беше обсъждано на оперативно заседание и стартирахме работа по изграждане на звена за управление на тези проекти.

В настоящия проект на постановлението сме потърсили още по-обтекаема форма – ръководител на този проект с възможност при големите проекти той да формира екипи. Направили сме разграничение между големи и малки проекти. Големите проекти са над 20 млн. евро и при тях има малко по-строг контрол от страна на координиращия орган, докато при малките проекти се предполага, че те ще бъдат общински. Има малко по-голяма свобода за решения от гледна точка на кмета в случая. Регламентирали сме права, задължения и възнаграждения. Заложен е принципът, че до 2 на сто от стойността на проекта ще бъдат отделени за този фонд. Първоначалната идея беше до 4. Коригирахме я всъщност, защото 4 на сто е техническата помощ, но тя не се дава само и единствено за възнаграждения на мениджмънта. Затова считаме, че 2 на сто – смятали сме го и с цифри – не е лошо възнаграждение. От друга страна, това не са никакви огромни средства, които при разпределение винаги се дебатират особено оживено, особено от хората, които не могат да управляват.

Считаме, че за да се изпълни смисълът на постановлението, сме разделили това възнаграждение на две – до 50% могат текущо да се изплащат и при всички случаи останалите 50 са със статут на истински бонус, който може да се даде, след като проектът е завършен изцяло. Това са основните принципи. Най-често срещаните коментари – някои от тях ги има и в последната таблица – са може ли държавен служител да изпълнява тази функция. Между другото, имяхме такъв дебат и първоначалната ни версия беше изцяло да бъдат външни. Тогава редица хора от администрацията

поставиха въпроса: Защо ни тикате умишлено навън? Вие искате - ако възнаграждението е по-атрактивно - служител, който така или иначе се занимава с този проект, да излезе отвън администрацията и да попадне в тези звена за управление.

Впрочем, такъв опит има със старите РМУ-та които управляваха заеми от Световната банка. Те основно набираха хора от международните отдели на министерствата и при атрактивното възнаграждение, участвайки в тези звена, излизаха от министерствата и ставаха членове на РМУ-то, което си управлява проекта. Затова сме потърсили също обтекаема форма. По преценка на съответния ръководител обаче той може да назначи свой подчинен, но може и на граждански договор да вземе специалист отвън. Тоест преценката е изцяло на управляващия орган в случая.

Това са основите на постановлението. Отново ще повторя в обобщение, че то е рамково, касае големите инфраструктурни проекти и дава възможност и за малките инфраструктурни проекти, по които бенефициенти ще бъдат общините, създава им нормативната възможност да усвоят и те подобен подход.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Искам на глас да разсъждавам за двойните стандарти. Когато става въпрос за някой висококвалифициран специалист да му дадем някой и друг процент, за да го задържим, тогава имаме принципи и казваме, че не може да ги нарушаваме. Когато става въпрос за милиони, и то за от 20 милиона нагоре, забележете, тук вече коментираме – аз по моя преценка ще си дам на моя служител, който ще вземе процент съответно, който процент ще се равнява на негови 15 месеца или за две или за три години от работната му заплата. Знам, че много дълго се коментира постановлението, ние сме го съгласували, защото все пак трябва да търси решение, но за разлика от г-н Орешарски ние сме по-гъвкави и по-склонни да приемаме новостите, които той предлага, все в интерес на фондовете и на хората, работещи във фондовете, а аз искам малко да се

обърнем и в интерес на хората, които обслужват всички останали. Казвам го така, за размисъл.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Защо тръгнахме и към създаването на този нормативен документ? Целта беше хората, които работят с европейските фондове, най-вече в управляващи органи и в междинните звена да бъдат по-активирани, по-мотивирани, за да усвояваме повече от средствата. Тук това, което сме направили, мисля, че дублираме някои дейности, свързани със Закона за устройство на територията. Пишем така още в чл. 1, ал. 1: „Ръководител на инфраструктурен проект може да бъде юридическо лице...” За какво юридическо лице говорим? Юридическото лице – ръководител на проекта по закона си има супервайзор, има си независим надзор. От строителна и градоустройствена гледна точка не ни трябвават други субекти, които да включваме тук. Въпросът беше как да подготвим по-добре проектите, за да бъдат по-добре представени и съответно да усвояваме средствата. Не виждам необходимостта тук въобще да има юридически лица. Или ще ангажираме нашите хора, или си има механизъм, по който и сега се извършва инвестиционният процес и няма смисъл да го допълваме. Ако държавният служител не бъде мотивиран по съответния начин – а тук пише (по-надолу): „Ръководителят на инфраструктурния проект... 10 години професионален опит”. Извинявайте, колеги, но в нашите звена повечето са млади хора, с английски, половината от тях въобще нямат такъв стаж и по-голямата част от половината няма да отговорят на тези изисквания. Ние за какво го правим това нещо?

Искам да помоля още веднъж Министерство на финансите да го о гледаме този въпрос, защото според мен ако го приемем така, не виждам какво правим. Няма да свършим това, което беше първоначалният ни мотив, за да тръгнем към такъв документ. Няма смисъл да дублираме специализираните органи, които ще следят по какъв начин се осъществява проектът. Важното е този проект да е готов, да е защитен и той вече по чисто

строителната му част няма смисъл от такава намеса. Има си регламентирани органи, които го правят.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Наистина това постановление в крайна сметка не постигна целите, за които беше замислено. Това е моята оценка. Във всички случаи още когато го докладвахме на Съвета по инфраструктура, говорихме само за обекти от национално значение. Не сме говорили за всички инфраструктурни проекти. Това е първата промяна, която е настъпила във философията на постановлението.

Второто беше да не се привличат юридически лица, а това да става само с екипи от самото министерство по преценка на ръководителя.

Третата съществена философска разлика е, че източникът на финансиране не беше в основата на постановлението. Тоест не се отнася само за проекти, финансирани от структурните фондове, защото големите инфраструктурни проекти се финансират, както и вие знаете, и от заеми. Така че нещата са коренно променени, за съжаление. Ние сме го съгласували два пъти с тези философски, ако мога така да кажа, концептуални бележки и те не намират отражение в крайния му вариант. Затова общо взето очакването беше как ще проработи като пилотно за по-големите инфраструктурни проекти, за да видим тогава, да оценим резултата и да видим дали ще продължим по този начин или няма. Но сега нещата са пренесени за всички инфраструктурни проекти само пак за структурните фондове и ние наистина се притесняваме в крайна сметка какво постигаме с това постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси към министър Орешарски? Кажете, г-н министър!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Госпожа Масларова изложи разсъждение, не знаей дали отпрати въпрос точно.

Господин Гагаузов постави въпрос за участие на юридически лица. То е възможност, в някои случаи управляващият орган може да

прецени, че ролята на мениджър или ръководител да се поеме от консултантска компания, а не от физическо лице, когато говорим за външни. Ако настоявате, ще махнем „юридическо лице“. Нека във всички случаи да е само и единствено „физически лица“, независимо външни или от персонала.

Десетте години стаж – малко се изсилваме. Тук сте абсолютно прав, но не сме го забелязали, а не сме имали и коментари от другите ведомства. Иначе десет години стаж трудно ще намерим, наистина ще стесним много. Не е имало коментари, иначе щяхме да го махнем. Подлежи на дискусия, най-вече ако си огледаме кадрите, ще видим, че с десет години стаж ще стесним силно възможността за набиране на специалисти.

Бележките на госпожа Каменова, като се опитвам да направим преглед оттук напред, ми се струва, че национален обект без фондове – не виждам такъв, който ще го започнем сега (не говоря за старите) изцяло без фондовете, не го виждам просто, повярвайте ми! Това са огромни средства, които бюджетът няма да може да отдели, ангажирайки се с кофинансиране на огромни брюкселски фондове. Заемите също са ангажирани при усвояването на фондовете и от няколко официални банки, които се ползват.

Другият въпрос – само за големите обекти означава, че държавата си прави улеснение да ѝ вървят нейните проекти, а на общините не предоставя никаква възможност. Голямата реакция дойде от самите общини. Държавата има обект за 20 милиона и си прави улеснение, а общината – за 2 милиона и няма никаква възможност. Кое е по-важно? Мисля, че и двете са еднакво важни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Гагаузов, ще се уточнявате на вносител по тези уточнения. Приключваме дискусията. Точката се отлага за следващия път. Направете в началото на следващата седмица една дискусия по постановлението. Прекалено дълго време продължава обаче тази тема. Спомнете си преди няколко месеца вече като правихме разяснителна

кампания на Министерски съвет, най-вече Министерство на финансите, но участваха голяма част от министрите. Там почти на всеки от семинарите, където присъстваха министри с оперативни програми, се говореше за това постановление като стимул, който ще помогне да се стимулират най-вече държавните служители и хората в администрацията, които отговарят за определени проекти, да бъдат реализирани и да имат личен мотив. Така всъщност започна дискусиата в Съвета по инфраструктура на Министерския съвет – да намерим механизма, отново финансовия и личната заинтересуваност, за да може експертите, които евентуално ръководят един проект, да го тласкат напред, да преодоляват бюрократични пречки и други неща.

Аз принципно смятам, че трябва да се разпространи и по отношение на общините, защото при всички тези семинари по различен обем, с малко по-различни правила всички тези семинари по райони поставяха същия въпрос, който вие поставяте, че не могат да задържат, пък в общинската администрация съвсем, специалисти, които са кадърни за реализация, в т.ч. на тези проекти. Но очевидно трябва да се отчетат и бележките на Министерство на регионалното развитие и благоустройството по отношение на подготовката на проекта, което е не по-малко важно, за одобряването от самото изпълнение, защото веднъж като се одобри проектът, после има достатъчно ясен алгоритъм и наблюдение, мониторинг – имам предвид проектите от европейските фондове и сигурно и Министерство на околната среда и водите ще има своите бележки. Направете последно оглеждане. Мисля, че принципно подходът за двата процента от стойността е приемлив и разделянето на текущото допълнително финансиране от реалния бонус, който е 50%, тоест 1%, реално погледнато. В някои случаи е добре действително при големите обекти ад има и екипи, защото един човек колкото и кадърен да е, не може да го движи, за да има някакво вътрешно преразпределение. Но последно го огледайте още веднъж

и следващия Министерски съвет го внасят вече с изчистени неща. Естествено, използвайте експертизата на двете дирекции на Министерския съвет, които имат отношение към тези въпроси.

Имате ли възражения, бележки?

Подкрепя се.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за военните паметници

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се оттегля от Министерство на отбраната.

Искам да помоля г-н Панчев, направете един разговор с г-н Калин Славов, моя съветник, тази експертна юридическа група, която гледа от моя страна и от страна на Министерския съвет също редица законопроекти – имаше смислови и редакционни бележки, нека да намерят отражение, защото мисля, че са резонни, аз съм ги прегледал – преди да внесете в окончателния вид.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България

ИВАЙЛО КАЛФИН: Според Закона за отбраната, професионализацията на българската армия следва да започне от 1 януари 2008 г. Поради отличната работа на Министерство на отбраната те са готови да го започнат с един месец по-рано – от 1 декември 2007 г. Така че с това изменение на закона се предвижда в момента наборните военнослужещи да приключат военната си служба един месец по-рано - вместо края на

годината, в края на месец ноември. В това се състои проектът на закон. Всички ще бъдат щастливи. Ако нямате силни възражения?

Приемаме го. Това е една хубава новина, която да излезе от днес.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за общинския дълг

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагаме изменение на Закона за общинския дълг в два основни компонента – това е един кратичък закон - Безлихвените заеми, отпускани по реда на чл. 46, за временен недостиг на средства по общинските бюджети и регламентираме такси за ползване на регистъра на общинския дълг. Тези промени са свързани с по-добро управление на заемите на общините от една страна, и от друга страна, на в Закона за общинския дълг беше предвидено създаване на регистър. Регистърът е създаден или е поне в изключително напреднал стадий. Фактически може да работи, има план за неговото усъвършенстване. Но регламентирането на таксите аз го считам за задължително за ползване на този регистър. Това са ключово две изменения. По този законопроект има бележки от Министерство на икономиката и енергетиката, които аз не разбрах смисъла им точно. Те предлагам да не се прилага ЗОП при ползване на средства от Козлодуй фонда и не мога да направя връзка между общинския дълг и Козлодуй фонда.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Дали може да поясните тези бележки, въобще държите ли на тях, госпожо Тошева?

АДРИАНА ТОШЕВА: Не съм виждала тези бележки, не съм запозната с тях.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли възражения по тази точка?

Приемаме точката.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за статистиката на вътрешнообщностната търговия със стоки

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е един от законите, които приемахме миналата година и които всъщност в добрия смисъл на думата заимствахме пряко от съществуващи навън закони, отразявахме и директивите – във връзка с януари 2007 година. В хода само на няколкомесечната ни работа установихме редица непрецизни текстове, които затрудняват практиката. Дори ако обръщате внимание, ние все още не сме сигурни за данните по външната търговия в резултат на новите ИНТРАСТАТ декларации и в резултат на известна разкоординираност, която и на законово основание се предпоставя, между органите, отговорни за информацията. Те са: Митници, данъчна администрация, статистика, БНБ. След неколнократни срещи между експертите от четирите ведомства предлагаме по-скоро редакционни подобрения, касаещи по-добро прилагане и събиране на информация за целите на вътрешнообщностното движение на стоки, в т.ч. и завишаване – леко, разбира се – на санкциите за неспазване и непопълване на декларации.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки има ли? Няма.

Приемаме точката.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за паметниците на културата и музеите

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Предложените изменения и допълнения на Закона за паметниците на културата и музеите са свързани с директното

прилагане от 2007 г. на регламент 3911/92 на Съвета от 9 декември 1992 г. относно износа на движими паметници на културата. Със законопроекта се предвижда износът на движими паметници на културата да се извършва при условията на регламента, като компетентен орган за издаване на разрешението за износ за Република България е определен министърът на културата или упълномощено от него длъжностно лице.

Съгласно чл. 2, ал. 4 от регламента, износът на митническата територия на общността на национални богатства с артистична, историческа или археологическа стойност, които не попадат в една от категориите по приложението на регламента, се урежда от всяка страна-членка на националното ни законодателство. Преди това в проекта е предвидено тези паметници да се изнасят извън митническата територия на общността с разрешение на министъра на културата или упълномощено от него длъжностно лице по реда, определен в наредбата.

Въведен е разрешителен режим за движението на територията на Република България към държава-членка на Европейския съюз на движими паметници на културата, които представляват национално богатство. Проектът предвижда да бъде създадена съвместно с Министерство на вътрешните работи, Агенция „Митници” и други ведомства национална система за обмен на информация за издадени разрешения и откази за износ на паметници на културата. Системата ще осигури осъществяването на взаимодействие при обмен на данни, свързани с опазването на паметниците на културата.

Проектът е подготвен от работна група с представители на Агенция „Митници” и е съгласуван с работна група 24 „Митнически съюз”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Има становище на дирекция „Правна”, което е съществено, защото в параграф 3 има...

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Това е изяснено, прощавайте, че Ви прекъсвам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, този въпрос е изяснен.

Разбира се, понеже беше доста лаконичен законопроектът, редица неща ще трябва да бъдат уточнявани с подзаконови нормативни документи, което винаги създава въпросителни и е добре известен похват от страна на министерствата, които си разширяват после пълномощията на практика. Така ли е, проф. Данаилов?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Много са малки. Да бяха повече...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

Подкрепя се законопроектът.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за Националния център за аграрни науки

НИХАТ КАБИЛ: След многото бележки по този ЗИД от министрите, проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за Националния център за аграрни науки (НЦАН) беше повторно съгласуван. Законът има няколко главни цели.

Първо, оптимизиране на условията за работа в системата на Националния център за аграрни науки. С този закон се създават нов вид структурни звена в системата като държавни предприятия чрез трансформиране на регионалните центрове за научно приложно обслужване и производствено-експерименталните бази на Института по планинско животновъдство и земеделие в Троян, на Земеделския институт в Шумен в специфични опитни станции.

Също така със закона се променя съставът и се редуцира числеността на управителните съвети и ръководните органи на земеделската наука, възстановява се името Селскостопанска академия на Националния център за аграрни науки, което ще е едно признание във връзка със 125-годишнината от нейното учредяване, което ще се отбележи на 25 октомври т.г. С този закон разходната част на нашето министерство ще се редуцира с 3 395 541 лв., а щатният състав като бройки ще бъде намален с 644 броя от държавната администрация, защото преминават в тези 20 държавни предприятия. Там дейностите, които ще се извършват са на стопанска сметка на принципа на приходите и покриването на разходите. Надявам се г-н Василев да е доволен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбира се, че е доволен, поне на хартия се съкращават, прехвърляйки се в друга сфера.

Въпроси и коментари?

Понеже материалът вървеше през цялото време, за следващото заседание ще си актуализираме и ще изпитваме малко трудности докато свикнем, но...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вариантът е по-добър, отколкото Министерство на земеделието и прехраната, както бе предложила работната група на трите партии в управляващата коалиция.

НИХАТ КАБИЛ: Според мен е по-добре, защото имам мой аргумент, но не искам да занимавам Министерски съвет с него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Добрева?

ВАНЯ ДОБРЕВА: Само два текста, които не са забелязани от нашите експерти. Те бяха коментирани снощи и днес. Става въпрос за параграф 6 и чл. 6, където текстът в частта „НЦАН и научните институти имат право да обучават магистри” противоречи на Закона за висшето образование, тъй като според последните изменения на Закона за висшето

образование магистри не могат да се обучават извън висшите училища, тоест научните институти нямат това право.

Вторият текст засяга параграф 2 – по отношение на това, че Селскостопанската академия разработва раздела за аграрните науки в Националната стратегия за развитие на научните изследвания. Разбира се, че представителят на Националния център и на Селскостопанска академия по закон присъства в Националния съвет за научни изследвания, но тъй като министърът на образование и науката е отговорният орган за тази стратегия, считаме, че не можем само на едно научно звено да вменим определена част от националната стратегия. Иначе трябва на всички останали научни звена да разпарчетосаме стратегията.

НИХАТ КАБИЛ: Приемаме бележките. Смятаме, че те са законосъобразни и разумни. Също така в отговор на репликата Ви, г-н премиер, наистина, ние съкращаваме щатния състав на нашето министерство с 644 броя. Тези хора отиват в държавните предприятия, които ще бъдат създадени там. Те нямат статут на държавни служители по щат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам два въпроса във връзка с това.

Единият въпрос засяга – след като НЦАН се обособява в селскостопанска академия, тук възниква принципният въпрос за академичната автономия и отношенията с министерството. Това е единият въпрос. Как е уредена тази тема?

Вторият въпрос е във връзка със създаването на тези държавни предприятия, по същество опитните станции? Как се осъществява тяхното финансиране. Досега те са на бюджетна издръжка. Ще възникват ли някакви проблеми, трусове във връзка с това, какви са вашите очаквания и как е уреден този въпрос в законопроекта?

НИХАТ КАБИЛ: Те ще бъдат в нашата икономика като всяко търговско дружество, създадено по реда на член 62, алинея 3. Така че, ние пряко от бюджета няма да можем да ги финансираме, защото трябва да имаме нотификация за държавна помощ за това. Те основно ще работят по договори с научните институти във връзка с извеждане на опити на научните институти, във връзка с търсене на нови технологични решения и т.н. Така че, част от финансирането ще дойде чрез поръчка от научните институти, които имат бюджет за това, а другата част – от търговска дейност, която те самите ще извършват, като едно нормално търговско дружество.

По отношение на академичната автономия, Националният център за аграрни науки в момента с възстановяване на името си Селскостопанска академия продължава да си бъде второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на земеделието и продоволствието. Така че, аз при по-нататъшно решение за пълна академична автономия, бих казал, че е въпрос за преценка, целесъобразност и решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси или бележки?

Предлагам да подкрепим законопроекта с уточненията, които бяха направени от Министерство на образованието и науката, първо, свързани с противоречието със Закона за висшето образование по отношение на функциите на Селскостопанска академия, защото това не е висше учебно заведение. И второ, по отношение на формирането на националните програми, свързани с Европейския съюз. Седма рамкова ли имате предвид? Трябва да има представител на Селскостопанска академия, а не единствено той да разработва съответния сектор, защото това важи за всички сектори в науката.

ВАНЯ ДОБРЕВА: По Закона за стимулиране на научните изследвания задължително присъства в Националния съвет за научни изследвания представител на Националния център за научни изследвания. В случая ще направим съответната промяна – да бъде представител на

Селскостопанска академия. Но въпросът, господин министър-председател, който Вие поставихте за автономността е много актуален и аз също мисля, казвам го неофициално, мисля, че той е актуален. Тъй като в момента Българската академия на науките е автономна организация. Националният център за аграрни науки е следващото ни научно звено, което също би следвало да помислите за една по-значима автономия. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Качакова.

ЛЮБКА КАЧАКОВА: Господин министър председател, ще се включа със следния коментар: автономността на научните институти сигурно е нещо много добро. Но когато става въпрос за научни институти, които трябва да обслужват държавата по изпълнение на ангажменти и при изпълнение прилагане на политики, тази автономност понякога играе много лоша роля. Защото ще ви дам само един пример – Институтът по водни проблеми към БАН никога не съгласува техните програми с това, което трябва на МОСВ по отношение на директивата за водите. Същото е с работата на НИМХ. Ние в момента открито заявявам, че сме с шест месеца закъснение по плана, който трябва да направим по планове за управление на речните басейни, което е така наречената „Натура 2000“ за водите. И това, което става в момента с „Натура“, ще стане един ден с водите, защото държавните институции нямат експертизата да правят научни разработки в една или друга област. И този проблем трябва да се реши много спешно, защото държавата остава заложник на хора, на които им се плаща от държавния бюджет, за темата автономност и това, което те правят няма нищо общо с това, от което държавата има нужда в момента. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам.

Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: В допълнение на казаното от госпожа Качакова, проблемът е ясен. Стремехът за автономност, особено в едни такива структури и системи е - държавата да ни даде колкото може повече пари, а

нататък ние знаем какво да правим. Контролът и ефективността върху разходването, по-скоро ефективността на разходването на публичните средства никой не я търси. Това е един от големите проблеми, и НЦАН, който с този закон ще стане Селскостопанска академия. По принцип за автономността аз имам собствено мнение. Винаги съм казвал, че не е никакъв проблем това да се направи, но съответно трябва да се реши принципно този въпрос – какво става с ефективността на публичните средства като тяхно разходване. Защото аз мога да дам примери, в момента не искам дискусията да се размива, но в момента с държавни средства се финансират включително и в БАН, изключително актуални и много напредничави разработки и технологии, които някой си ги държи в касата и в чекмеджето, не виждат „бял свят” и в един хубав момент някъде в чужбина внезапно се появява патент на тази тема и да не говоря по-нататък какво става.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам, господин Кабил.

Въпросът е достатъчно сериозен и голям. Трудно бихме могли на това заседание да го решим. Аз принципно го поставих, за да е ясна посоката. Факт е, че академичната автономия се превръща понякога в частна автономия.

Предлагам да подкрепим законопроекта както е внесен с направените бележки и предложения, които бяха приети и в съгласувателната таблица, и в последното допълнение на Министерство на образованието и науката и да го внасяме.

Имате ли други предложения? Не виждам.

Точка 32

Проект на Постановление за допълнение на Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи, приета с Постановление № 118 на Министерски съвет от 1998 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря. Както може би се вижда от проекта на Постановление, то е от 1998 г., но е многократно изменяно, допълвано във връзка със съответните законодателни изменения в Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Тази промяна е предприета във връзка с изменението на Закона за местите данъци и такси, което влезе в сила от 1 януари т.г. и засяга цените на прилежащи и застроени земи в стопанските дворове на ликвидирани селскостопански организации – бивши ТКСЗ, ДЗС, АПК и т.н., разположени извън населените места. Право да придобият в собственост такива терени имат собствениците на сградите и съоръженията, имущество на тези ликвидирани организации. С допълнението на Наредбата се създават правила за използване на новия завишен размер на коефициента, въведен от 1 януари 2007 г. при определянето на цените на терените по висящите преписки за придобиване на правото на собственост върху застроени и прилежащи площи в стопанските дворове. Това се налага, защото правомощията на министъра на земеделието и продоволствието прехвърля собствеността върху такива имоти бе ограничена със срок 26 октомври 2006 г. Промените в Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, които са в сила от 13 февруари 2007 г., бе потвърдена със задна дата компетентността на министерството да сключва сделките за продажба и замяна на прилежащи и застроени площи в стопанските дворове. От този момент се възобнови разглеждане на исканията на правоимащи лица да придобият собствеността върху тези земи в стопанските дворове.

Втората част от тези нови правила, които се въвеждат, са в това, че се предвижда, когато оценките на имотите са валидно извършени преди 1 януари 2007 г. при придобиването чрез продажба или чрез замяна на собствеността върху застроените прилежащи земи, тези стопански дворове извън населените места, да се извършва по старата цена. За постъпилите след тази дата преписки, цената вече ще се определя по новия ред, тъй като промяната в Закона за местните данъци и такси влиза от 1 януари. Това е логиката.

Проектът е съгласуван. Направените бележки са приети и отразени.

Има не приети бележки, които допълнително до снощи са били съгласувани с Министерството на финансите, изчистени са по принцип.

Предлагам Министерски съвет да подкрепи този проект на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли други бележки, предложения? Няма.

Подкрепя се законопроекта.

Точка 36

Проект на Постановление на Министерски съвет за преобразуване на Националното управление по горите в Държавна агенцията по горите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То се основава на вчерашното решение на Народното събрание, с което е възложено на Министерски съвет да създаде Държавна агенция по горите като държавен орган за разработване и осъществяване на държавната политика в областта на горите и горското стопанство, ловното стопанство и непромишленото рибно стопанство чрез преобразуване на НУГ.

На основание член 57, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация внасям за разглеждане проект на Постановление на Министерски съвет за преобразуване на Националното управление по горите в Държавна агенция по горите.

Предложеният проект на постановление урежда преобразуването на НУГ в Държавна агенция, определя статута ѝ като юридическо лице на бюджетна издръжка – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити по бюджета на Министерски съвет, както и уреждане на служебните и трудови правоотношения на служителите от Националното управление на горите.

С проекта на постановление се предлагат и изменения в нормативни актове на Министерски съвет, свързани с преобразуването на НУГ в Държавна агенцията по горите.

Заповядайте колеги, ако имате въпроси, предложения, бележки. Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета по конкурентоспособност на Европейския съюз на 19 – 21 юли 2007 г., гр. Лисабон, Португалия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тъй като господин Вълчев го няма, аз ще докладвам точката формално. Ако има конкретни въпроси към госпожа Добрева може да ги отправите.

Става дума за зелена книга за бъдещето на европейското научноизследователско пространство, обмен на мнения и много други аспекти, които предполагам, сте ги прочели.

Имате ли въпроси? Няма.

Това нали е разглеждано в Съвета по европейска интеграция?

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проблеми има ли? Не. Тогава да одобрим проекта на решение.

Точка 38

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на части от имоти – публична държавна собственост на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии за нуждите на Териториалните дирекции „Гражданска защита“

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, имотите, предмет на решението, се намират на територията на областите Благоевград, Враца, Кърждали, Кюстендил, Ловеч, Монтана, Пазарджик, Перник, Русе, Силистра, Сливен, Смолян, Стара Загора, Софийска област, Шумен и Добрич. В резултат на приемането на този акт на Министерски съвет ще бъдат предоставени безвъзмездно за управление на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии за нуждите на Териториалните дирекции „Гражданска защита“. Имотите ще бъдат използвани за изграждане на оперативно комуникационните информационни центрове. Съгласно приложената документация за извършване на ремонтите на имотите не са необходими допълнителни средства от държавния бюджет, тъй като средствата са предвидени в бюджета на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии.

Предвид спешността за предоставяне на частите от имоти в горепосочените градове, преписката не е съгласувана с министерствата по реда на член 58, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация, за което моля колегите да ме извинят.

Дотолкова, доколкото то не засяга останалите министерства, мисля че не е чак толкова фатално.

Финансовата обосновка е съгласувана на практика с министъра на финансите. Моля да бъде одобрено предложението, което правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, министър Гагаузов.

Имате ли бележки, предложения към проекта на решение?

Не виждам.

Точката се подкрепя.