



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет

7 август 2007 г.

Заседанието започна в 10,10 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за обявяване на част от недвижим имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, и предоставянето му за управление на Министерството на земеделието и продоволствието за нуждите на областна дирекция „Земеделие и гори” – Добрич, общинска служба по земеделие и гори - Крушари

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри в Министерството на регионалното развитие и

благоустройството чрез писмо от Министерския съвет е постъпило предложение от областния управител на област Добрич за обявяване на част от недвижим имот – частна държавна собственост за имот публична държавна собственост и предоставянето му за управление на Министерството на земеделието и продоволствието за нуждите на областна дирекция „Земеделие и гори” – Добрич.

Проектът на решение, който предлагаме е в точка първа, да се обяви имот – частна държавна собственост за имот публична държавна собственост.

Второ, да се предостави безвъзмездно управлението на имота на Министерството на земеделието и продоволствието за нуждите на областната дирекция „Земеделие и гори”. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение на областния управител на област Хасково за обявяване на имоти – публична държавна собственост, които са престанали да имат това качество за имоти – частна държавна собственост.

Имотите предмет на предложението се намират в село Георги - Добрево, село Лозен, община Хасково, село Мустрак и село Узунджово, област Хасково, както следва:

Първият имот, се намира в землището на село Георги - Добрево представляващ поземлен имот със застроена и не застроена площ от 37 864 квадратни метра, застроена с десет броя сгради. Съставен е акт за държавна собственост, който е одобрен от министъра на отбраната. Правото на управлението върху имота е представено на Министерството на отбраната, както и всички следващи имоти.

Вторият имот, се намира в землището на село Лозен и представлява застроена и не застроена площ от 5594 квадратни метра.

Третият имот, се намира в землището на местността „Кенана“, с площ от 700 квадратни метра.

Четвъртият имот, се намира в община Свиленград, землището на село Мустрак, представлява терен и пет броя сгради.

Петият имот се намира в землището на село Узунджово със застроена и незастроена площ от 919 декара и 57 броя сгради.

Министърът на отбраната е мотивирал искането си за обявяване на посочените по-горе имоти публична държавна собственост за имоти частна държавна собственост с предстоящото извършване на разпоредителни действия с тях.

След обявяването на имотите – публична държавна собственост, за имоти частна държавна собственост Министерството на отбраната ще може да предприеме такива действия.

По съгласувателната преписка са постъпили бележки от Министерството на финансите, Министерството на отбраната и дирекция „Икономическа и социална политика“ при Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, и безвъзмездното му предоставяне за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на главна дирекция „Изпълнение на наказанията”, за затворническо общежитие към Затвора Бургас.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на основание член 57, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация внасяме за разглеждане проект на Решение за обявяване на недвижим имот – частна държавна собственост представляващ поземлен имот по плана на село Дебелт, община Средец, област Бургас с площ от 44 декара, заедно с изградените в имота пет броя сгради за имот публична държавна собственост и безвъзмездното му предоставяне на Министерството на правосъдието за нуждите на главна дирекция „Изпълнение на наказанието”.

Имотът е собственост на държавно предприятие „Фонд затворно дело”, което е юридическо лице и е създадено със Закона за изпълнение на наказанието. Устройството и дейността на същия са уредени с правилник.

Предлагам, Министерският съвет да вземе решение. По реда на съгласувателната програма сме приели редакционните бележки на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии. С министър Василев се уточнихме, защо не приемаме техните бележки. Става въпрос за имот, който е държавна собственост и не е необходимо да има издаден акт за частна държавна собственост, за да може да стане публична държавна собственост, след като това не е първо пораждащият факт на собственост. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за придобиване на право на собственост от Република Армения чрез покупко-продажба на имот в София

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за имот къща със застроена площ от 109 квадрата. Общо разгърнатата площ около 400 квадрата, която се намира в Столична община, район „Слатина“, улица „Загоричане“ № 3.

Арменското посолство в София е закупило през месец март миналата година тази къща от частни лица. По силата на Виенската конвенция държавата трябва да признае покупката, за да може да се използва за дипломатическо представителство.

Предлагам, да вземем решение, което е при условията на взаимност при придобиване на собственост от българската държава в Република Армения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Договора за правна помощ по наказателни дела между Република България и Кралство Мароко.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Министерството на правосъдието е вносител на проекта на Решение за Министерския съвет за предложение до Народното събрание за ратифициране на Договора за правна помощ по наказателни дела между Република България и Кралство Мароко.

Договорът за правна помощ е подписан на 15 март 2005 година в град Рабат, Кралство Мароко по време на официалното посещение на министър-председателя на Република България и българската делегация в Кралство Мароко.

Съгласно член 19 от подписания договор същият за да влезе в сила и да породи действия, следва да бъде ратифициран от двете държави. Договорът регламентира взаимоотношенията между правосъдните системи по осъществяване на правната помощ в наказателната материя, както и специфичните форми на правна помощ, връчване, придаване на книжа, документи, предмети, явяване на лица на територията на молящата и замолената страна, имунитет, размяна на присъди, извлечение от бюлетини за съдимост и като цяло предоставяне на правна информация.

От договора са изключени екстрадициите, трансферите на осъдени лица, изпълнението на присъди на едната в другата страна и трансферите на наказателни производства, които по принцип са предмет на отделно договаряне. Ратифицирането на този договор ще осигури добрата нормативна основа за бъдещото правно сътрудничество между двете страни.

Относно бележките по линия на съгласуването, всички бележки на Министерството на финансите са приети и на Министерството на външните работи. Останалите министерства са съгласували без бележки и предложения. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Договора между Република България и Република Беларус за правна помощ по граждански дела.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: След проведените преговори по текста на договора на 26 – 27 октомври 2004 година в град Минск, беше парафиран за ангажимент за бъдещото му подписване. Въз основа на протоколно решение на Министерския съвет от 19 октомври 2006 година извънредният и пълномощен посланик на Република България в Република Беларус е подписал Договора за правна помощ между Република България и Република Беларус за граждански дела от името на нашата държава на 21 февруари 2007 година.

Настоящият договор регламентира общите положения на правна защита на личните и имуществените права на гражданите, както и правната защита на юридическите лица. Съдържа разпоредби относно обхвата на правната помощ, реда за изпълнението на молбите за правна помощ, основанията за отказване на такава, правилата за връчване на документи по граждански дела, събирането на доказателства и признаването на документите. Детайлно са уредени признаването и изпълнението на съдебни решения. С този договор ще се разшири нормативната основа за правно сътрудничество и правна помощ по граждански дела и ще се развият отношенията между гражданите и институциите на двете държави. Това е важна стъпка, която ще допринесе за улесняване на гражданския и търговския обмен, тъй като

гражданско правните отношения между Република България и Република Беларус. Настоящият договор ще замени договора за правна помощ между Народна република България и Съветския съюз от 1975 година.

Материалът е съгласуван от всички министерства без бележки и предложения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на заемното споразумение (допълнителен заем по проект „Социални инвестиции и насърчаване на заетостта“) между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, подписаното на 12 юни тази година Заемно споразумение с Международната банка за възстановяване и развитие за заем от 15 милиона евро е замислено като продължение на подписаното през 2003 година взаимно споразумение по проект „Социални инвестиции и насърчаване на заетостта“ за 50,8 милиона евро. Срокът за усвояване приключва на 31 декември 2007 година.

Целта е с допълнително споразумение да се създадат условия за един преход, допълнително финансиране и реализиране на значителни социални ефекти, които са насочени преди всичко към местните органи на държавната власт. С този проект се решават преди всичко въпроси свързани със социалната инфраструктура, домове, училища, детски градини.

Искам да ви информирам, посочвайки детските градини, че тази година Управителният съвет на СИБ взе решение много по-голям процент да се насочи към строителство, ремонт и възстановяване на детски ясли и градини, като процент и намаляване до минимум на „ВиК” дейностите, които не са приоритет на Министерството на труда и социалната политика.

Оценката от досегашното изпълнение на проект „Социални инвестиции и насърчаване на заетостта” е изключително положителна. Посочена е и в страните членки на Европейския съюз и други страни от Световната инвестиционна банка като един пример за добро взаимодействие и добро усвояване на средства отпуснати по такъв заем.

Става въпрос след ратифицирането ние да продължим да изпълняваме проект „Социално инвестиционен фонд”, който е един от най-предпочитаните от местните органи на държавната власт. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по тази точка?

Госпожо Масларова, колко е обемът на средствата за тази година усвоени чрез СИБ?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Всички са усвоени, тъй като проектите са приети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв е общият обем и колко са проектите?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Мисля, че обектите са 48 за тази година. Всички са съобразени с изискванията. Това са обекти, които са социални заведения, детски градини и саниране на училища. Това е приоритет и желание на общините. От сега насочваме местните органи на властта особено кметовете в това отношение да наблегнат повече на

детските заведения, които се оказват критични и необходими в този момент.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви госпожо министър, имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за утвърждаване на заключителните актове на Регионалната конференция по радиокомуникации за планиране на службите за цифрово наземно радиоразпръскване в частите от региони 1 и 3 в радиочестотните ленти 174-230 MHz и 470-862 MHz (RRC-06) и заключителните актове на Регионалната конференция по радиокомуникации за Европа за преразглеждане на споразумението за плана от Стокхолм от 1961 година (RRC-06-EUR).

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, искам да ви кажа няколко думи за тези конференции.

Първата конференция се проведе в две сесии. Заключителната беше през 15 – 16 май 2006 година. Има за цел изготвянето на нов радиочестотен план за цифрово, наземно и радиотелевизионно разпръскване, което да съдържа всички параметри на извършващите радио съоръжения и изграждащите цифрови мрежи за радио и телевизионно разпръскване.

Заключителните актове в тази конференция са Регионално споразумение относно планирането на цифровото наземно радиоразпръскване. Ще влезе в сила от 17 юни 2007 година, т.е. вече е влезнало в сила. Предвижда се в него прехода от аналогово към цифрово телевизионно разпръскване да приключи до 2015 година.

Искам да отворя една скоба и да ви кажа, че основните национални радиа и телевизионни оператори изпратиха едно писмо, с което протестират срещу бързото въвеждане на цифровото разпръскване, което по принцип предполага и съответните приемници.

Протестират срещу бързото въвеждане и настояват възможно най-бавно да се въведе цифровата телевизия.

Разбира се, ще проведе консултации с всички, които имат отношение към това. Ако нямаме специални ангажменти, ще ви предложа да се направи по-постепенна скала, но така или иначе ние ще стигнем до момента, в който приемниците трябва да могат да приемат цифров сигнал.

Тази конференция е приела пет приложения, които се отнасят до радиочестотни планове. Две резолюции до Службата за спътникова радиоразпръскване в обхват 620-690 MHz.

Втората регионална конференция по радиокомуникации за Европа е за преразглеждане на споразумението за плана от Стокхолм. Съдържа протокол за промяна на определени части от това споразумение, които се отнасят до национални назначения за нуждите на аналоговото наземно телевизионно разпръскване. По нея има две резолюции, които са в част декларация и резерви.

По принцип с влизане в сила на решенията на тези две конференции новият цифров радиочестотен план става задължителен за всички следващи честотни назначения и представлява основа за прехода от аналогово към цифрово наземно телевизионно радиоразпръскване.

Предлагам да утвърдим участието на страната в тези конференции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, тъй като това писмо беше адресирано до мен и вашия кабинет, наистина можем да бъдем гъвкави в рамките на срока, който сме фиксирали за цифровизация. Защото означава да поемем ангажимент като част от правителствените решения, за нещо, което не можем да изпълним.

На практика, стои за решение на практика почти не решимия проблем с чистотите на Министерството на отбраната. Планът за цифровизация не се приема. Няколко пъти беше внасян в Съвета по европейски въпроси, защото това е висящ въпрос. Разбирам, че сумата е голяма. Тя е приблизително 400 милиона, но ако не помислим за решаване в рамките на следващите две години ние ще блокираме целият процес на цифровизация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли други въпроси и бележки? Няма.

Предлагам, да подкрепим тази интересна точка. Що се отнася до програмата за цифровизация трябва да бъде разгледана своевременно. Необходимо е да отчитаме, че е важна и в контекста на медийния пазар и средата, защото има много противоречиви интереси, които се опитват да се напаснат. Правителството трябва да бъде неутрално и да пази разумни баланси, изпълнявайки ангажиментите, които сме приели, които следва да бъдат отразени в този план. След лятото ще обсъждаме този въпрос.

(министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев)

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на типово двустранно споразумение за сътрудничество в областта на информационните технологии и съобщенията.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, става въпрос за едно типово споразумение, което предоставя възможност Държавната агенция за информационни технологии и съобщения да сключва подобни със свои партньори от други страни. В него са включени елементи за типово двустранно сътрудничество в областта на информационните технологии и съобщенията. Регламентират се отношенията между двете страни България и която и да е друга в посочените области. Конкретизирани са начините за осъществяване на сътрудничеството в сектори, които са приоритетни за развитие на информационното общество, телекомуникациите и пощенските съобщения от двете страни.

Проектът на споразумение регламентира и отношението между двете институции съответно ДАИЦ и чуждата институция. Не предполага ангажименти, които да са свързани с бюджетно финансиране. Могат да се разработват и решават във всяка конкретна програма, която се сключва.

Предлагам да одобрим типовото споразумение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси и съображения?

Няма.

Приема се.

Точка 10

Доклад относно предложение за промяна на мандата за водене на преговори между Република България и Съединените американски щати за сключване на двустранни договори за екстрадиция и правна помощ по наказателни дела.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми колеги, от 25 – 28 юни 2007 година в Министерството на правосъдието се проведеха преговори между българската и американската страна по сключване на двустранни договори за правна помощ по наказателни и екстрадиция.

Напомням на колегите, че проектите на договорите въз основа, на които са се провеждали тези преговори са одобрени с решение на Министерския съвет от 21 юни 2007 година. Преговорите приключиха с постигане на съгласие по проекта на текст на Договора за правна помощ по наказателни дела, които внасяме за одобрение.

Преговорите по двустранния договор за екстрадиция се отложиха поради невъзможност за постигане на съгласие по текст за предаване на собствени граждани между двете държави.

На 27 юни 2007 година Министерството на правосъдието внесе за разглеждане в Министерския съвет доклад, който съдържа проект на протоколно решение за одобряване на промяна на мандата, което беше отложено от 5 юли 2007 година, за да можем да направим преглед как е решен този въпрос в другите държави.

Искам да благодаря на министър Калфин и неговия екип, които ни помогнаха. Към този момент имаме данни за договорите за екстрадиция със САЩ за двадесет държави членки.

В осем от държавите членки на Европейския съюз, Холандия, Италия, Естония, Латвия, Литва, Великобритания, Малта и Ирландия, имат решение за предаване на собствените граждани.

Предлагам на Министерския съвет да възприемем тяхното решение. От посолството на САЩ ни бяха предоставили публикувани текстове на двустранните договори. Въз основа на това Министерството на правосъдието счита, че най-приемлив за българската страна е вариантът за допускане на предаването на собствени граждани за определен списък от тежки престъпления, така както това е направено в договора с Малта. Това вече е практика, която се прилага между България и останалите държави членки на Европейския съюз.

Необходимо е до края на август да приключим с преговорите. Ако не постигнем съгласие ще останем на договора за екстрадиция от 1924 година.

Предлагам, Министерският съвет да вземе решение за промяна на мандата, за да можем до края на месец август да приключим преговорите. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, заповядайте за коментари.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Едно нещо трябва да имаме предвид. Вероятността този договор да се приложи е свързана до голяма степен и с действието на съвместните военни съоръжения, които ще има България, тъй като по договор за тези съоръжения се предвижда по принцип в определени случаи да действа националното законодателство. Определени тежки случаи, без да е казано нещо по-точно, всички останали случаи ние ги предаваме на тяхното правосъдие. Необходимо е да погледнем как се отнася този договор, тъй като там може да има обществено чувствителни теми.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В преговорите допълнително ще бъде конкретизирано условието за предаване след обсъждане на следните две възможности, последващо трансфериране на лицето за изтърпяване на наказанието в собствената му държава или предаване на собствените граждани, само по отношение на списък от 30 най-тежки престъпления на тези в рамковото решение, както е записано в европейската заповед за арест.

Въпросът е, сега да променим мандата и да погледнем до къде може да постигнем съгласие с американската държава и към края на август и началото на септември да внесем проектът за одобрение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: (Говори без включен микрофон. Няма ясна чуваемост за стенографския запис).

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да, имаме предвид това.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, въпросът е сериозен. В момента доколкото разбирам даваме мандат за преговори на министъра на правосъдието. След приключването на тези преговори и напредване в развитието на преговорния процес, отново ще внесете за разглеждане в Министерския съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: (Говори без включен микрофон. Няма ясна чуваемост за стенографския запис).

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, продължаваме дебата.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Искам да кажа, че ако сега предоставим по-тесния мандат, след това няма да има как да се върнем на по-широкото възприемане на понятието. Ако разрешите двете ведомства да уточним в оперативен порядък този момент, за да има яснота по тази позиция, която е много важна.

(министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Калфин!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, подкрепям, но искам само с едно изречение да ви кажа за какво става въпрос. Става въпрос за споразумението за правна помощ със САЩ. По договора за съвместните военни съоръжения постигнахме тежки престъпления с високо обществото значение да бъдат осъдени американските граждани тук в България.

Моето притеснение е, тъй като тук има съгласие за трансфер включително и на такива граждани, ние да ликвидираме това, което постигнахме. Това беше едно от най-трудното нещо, което постигнахме в договора.

Съгласен съм да се приеме точката на вносител. Трябва да намерим формулировката, която е в духа на това, което подписахме през миналата година.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В договора за правна помощ сме постигнали съгласие в рамките на мандата, който е предоставен от Министерския съвет. Сега обсъждаме мандата на втория договор, който е договор за екстрадиция.

ИВАЙЛО КАЛФИН: На базата на осъдените.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да, на базата на осъдените. Предлагаме, да ни предоставите мандат да продължим преговорите в рамките на онова, което е направено като преглед на европейската практика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв е прегледът?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако не ме лъже паметта, не е само за осъдените.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Не съм се запознала конкретно с договорите. Експертите казаха, че трябва да се вземе решение, за да променим мандата. Да се даде по-големия мандат и да говорим за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Първо ми припомнете, тъй като имаше дискусия в Министерския съвет по тази тема, каква е практиката на другите европейски страни?

Второ, не трябва в договора за екстрадиция да бъдат намалявани нашите правомощия постигнати по споразумението касаещи разполагането на американски съоръжения и военни сили на територията на България. Това следва да бъде подхода.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не съм запознат в детайли, но доколкото си спомням и сега се запознах, става въпрос за обратния казус на господин Калфин. Български гражданин, който се намира в България да бъде предаден за осъждане в САЩ, което според нашата Конституция може да стане само въз основа на ратифициран такъв договор. Т.е. това е по-тежкият въпрос, тъй като по правило държавата не предава свои граждани за осъждане от друга държава.

Според мен, ние може да излезем от обратния казус, тъй като не противоречи на логиката на това, което казва министър Тачева. Да, след като е извършено на територията на България ще го предадат за осъждане. Това е реципрочно на това, което искат от нас.

Що се отнася до това, което казвате, доколкото съм информиран горе долу две трети към една трета са договорите, но някои от тях са много стари. Трябва да признаем, че по-новите са във вида, който предлага. По-старите, включително с голяма част от държавите членки може би, без Обединено кралство Ирландия, които имат специални отношения по-скоро не предават граждани. Практиката е различна.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Господи премиер, практиката е следната. В единия случай има решение за предаване в точно определени случаи. В други предаването не е забранено, а е оставено за преценка на изпълняващите национални органи. Ние искаме да възприемем модела на по-новите осем държави, по които сме направили преглед и са в рамките на Европейския съюз. Става въпрос за мандат за провеждане на преговори. Ние не даваме по-облекчен режим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, предлагам да предоставим мандат за преговори. Още веднъж ще имаме възможност да огледаме резултатите от преговорите. Отново ще повторя, първо не трябва да се залага в споразумението едва ли не автоматизъм. Необходимо е ние да имаме възможност да преценяваме. Да не се окаже в резултат на договора, че едва ли не който поиска от САЩ, при цялото уважение ние сме задължени задължително да им предаваме всеки един гражданин обвинен или осъден. Става въпрос за български граждани. Т.е. следва да имаме наше суверенно право да не го правим при определени ситуации. Може да има всякакви обстоятелства. Автоматизмът не следва да бъде съвсем пълен, защото може да възникне ситуация, че в предвид характера на държавата, размера, традициите и всичко останало да се окаже, че ние предаваме всичко, а на едно наше искане САЩ отказват или на друго искане и се получава дисбаланс в отношенията.

Вторият аспект, засяга другата страна. Най-вече да не се намаляват нашите пълномощия и права, които са залегнали в споразумението за базите.

Мисля, че с тези уточнения можем да подкрепим точката.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ще помоля да приемем точката на вносител, за да се уточним с Министерството на външните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, приемаме точката на вносител. Огледайте точката заедно с Министерството на отбраната и Министерството на външните работи.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване на резултатите от участието на правителствената част от Националната тристранна делегация на Република България в работата на 96-ата редовна сесия на Международната конференция на труда, проведена от 30 май до 15 юни 2007 година в Женева.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, проекта на Решение на Министерския съвет се внася с цел одобрение на резултатите от участието на правителствената част от Националната тристранна делегация на нашата страна в 96-ата редовна сесия на Международната конференция на труда, която се проведе от края на май до средата на месец юни в Женева.

Проектът е съгласуван с всички министерства. Искам да кажа, че в рамките на тази 96-та сесия бяха приети Конвенция относно труда на риболовния сектор. Това е Конвенция № 188 и препоръка относно труда на риболовния сектор. Конвенцията и препоръката имат за цел да се допринесе за подобряване условията на труд на работещите в риболовния сектор. По време на сесията имаше твърде много изказвания в пленарна зала относно резултатите от въвеждане на гъвкави форми на заетост.

Мисля, че нашата делегация особено правителствената част изпълни всички свои ангажименти. Разбира се, участваха и

представителите на работодателите и синдикатите. Беше гласуван и бюджета на Международната организация на труда.

Предлагам, да одобрите резултатите от участието на правителствената делегация, част от нашата национална тристранна делегация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че има широко съгласие в Министерския съвет, че точката е достатъчно убедително представена.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по член 2, точка 6 от Закона за подземните богатства – скално-облицовъчни материали – варовици, от находище „Нановица”, община Тетевен, област Ловеч.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, проектът на решение на Министерски съвет се отнася за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства, скално облицовъчни материали от находище „Нановица”, община Тетевен, област Ловеч, на „Седимент приват” АД – град София.

Размерът на концесионната площ е 0,075 квадратни метра по контура на запасите на находището. Предлага се за концесионер да бъде определен без търг или конкурс „Седимент приват” АД. Срокът на концесията е 25 години. Очакваното средно годишно концесионно възнаграждение е в размер на 25 хиляди 143 лева. Очакваните приходи за целия период на концесията е за 628 хиляди 575 лева, които съгласно член 81 от Закона за концесиите се разпределят 30 на сто в общинския бюджет и 70 на сто в държавния бюджет.

Предвиждат се инвестициите за срока на концесиите и за обезпечаване на производствените дейности да бъдат в размер на 655 хиляди лева.

Отразени са не приетите бележки на Министерството на правосъдието, Министерството на околната среда и водите, Министерството на земеделието и продоволствието и на Министерството на транспорта и съобщенията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по член 2, точка 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – глини, от находище „Батака” община Куклен, област Пловдив на „Тракия Керам” ЕООД, Пловдив.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин премиер, предлаганият проект на решение касае подземни богатства, строителни материали и глини. Обектът е изключителна държавна собственост, находище „Батак”, община Куклен.

Обектът „Тракия Керам” ЕООД – Пловдив. Размерът на концесионната площ е 321 хиляди 300 декара, по контура на запасите на находище „Батак” област Пловдив. За концесионер без търг и конкурс се предлага да се определи „Тракия Керам” ЕООД – Пловдив. Срокът на концесията е 30 години. Очакваното годишно концесионно възнаграждение е в размер на 8 400 лева. За оставащите 19 години от

предлагания период се очаква постъпленията от концесионните възнаграждения да надхвърлят 150 хиляди лева.

Предвижда се инвестицията за срока на концесията за обезпечаване на производствената дейност да бъдат в размер на 960 хиляди лева.

Отразени са не приетите бележки на Министерството на транспорта и съобщенията, на областния управител на Пловдив и на дирекция „Икономическа и социална политика“ на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 14

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – подземни богатства по член 2, точка 2 от Закона за подземните богатства, в площта „Акациите“, разположена в землищата на село Подгумер и село Войнеговци, район „Нови Искър“, Столична община.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази точка беше обсъждана на предишното заседание и беше отложена, за да се уточнят териториите, така че да не засягат водостоците.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Направени са консултации с дирекция „Икономическа и социална политика“ на Министерския съвет. В тази връзка са направени и корекции в текста. Отчетено е и становището на Министерството на околната среда и водите.

Считаме, че на този етап няма пречки концесията да бъде одобрена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни въпроси?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, искам да представя след проверката, която е направена от Басейнова дирекция, Дунавски район, град Плевен се установява, че през посочената площ преминава повърхностен воден обект, десен приток на река Искър. Хубаво е това да се знае.

Площта попада в зона за защита на водите и водни тела предназначени за питейно битово водоснабдяване, съгласно член 119, алинея 1, точка 1 и член 119-а, алинея 1, точка 1 от Закона за водите.

Министерският съвет трябва да прецизира всичко това. Внасям тези данни коректно, относно решението, което ще вземем окончателно.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Явно някъде има разминаване при съгласуването с Министерството на околната среда и водите. Не се констатира нещата, които господите Чакъров току що каза. Има един водопровод, който не се засяга при проучвателните работи.

Госпожа Качакова твърдеше, че това е вододейна зона, също не отговаря на действителността.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: В същност това, което се казва във втората част от проверката, която е направена, ако искате по официален път може да ви подадем информацията.

Необходимо е Министерският съвет да знае, че ако вземем решение тези данни и обстоятелства са налице.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Господин премиер, проекта на разрешение е много по-подробен от всички приемани досега.

Моля, да се обърне внимание на точка 7, където е записано, че титулярът трябва да съгласува търсещо проучвателните дейности по

разрешението за Столична община, район „Нови Искър” така, че да не бъде засегната водоснабдителната система за питейна вода захранващ селата Войнеговци и село Подгумер.

С колегите уточнихме този текст. Те са предупредили титуляра на разрешението, който е поел този ангажимент.

Според нас, на този етап въпросът е разрешен. Ако се достигне до търговско откритие тогава ще се поставят други условия пред концесионера с оглед защита на водоснабдителната система, а може да му бъде отказано в тази площ да се предостави концесия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че с уточненията, които са направени първо, от гледна точка на подробността на разрешението и от гледна точка на записания в точка 7 ангажимент и обстоятелството, че това все пак засега е разрешение за търсене и проучване може да подкрепим точката. След като това е прецедент по подробност на условията, би трябвало този прецедент да се въвежда, да се практикува. Колкото по-подробно са описани условията, има толкова повече гаранции, че няма да настане някоя беля по отношение опазването на околната среда. Аз разсъждавам по този начин. Необходимо е този модел да се прилага към всички следващи.

Предлагам, да подкрепим точката, но трябваше министерствата, които имат отношение към това, да обсъдят въпроса политически с решението, което бяхме взели принципно в края на миналата година и конкретния казус, който възникна на миналото заседание на Министерския съвет.

Госпожо Каменова, достигнахте ли до някъде в диалог с министерствата?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Разговаряхме с министър Чакъров, министър Гагаузов и вицепремиера Калфин. Имаме принципно решение.

В петък ще се срещна с директорите на трите министерства, за да уточним конкретно как ще действаме в тази ситуация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, дръжте ме в течение и предложете на Министерския съвет когато достигнете донякъде.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Добре, благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До актуализирано решение на базата на вашите разговори.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Проведохме разговори заедно с вицепремиера Калфин, министър Гагаузов и колегите. Има очертана рамка точно по отношение на досега не разгледаните площи така както предложих на предходното заседание на Министерския съвет да бъдат прецизирани и на базата действително на всички комплексни подходи да се прецизира на кои преписки да се даде ход или не. Това ще стане достояние на Министерския съвет, след като всичко това се прецизира. Възложено е на съответните дирекции да работят по този въпрос. По отношение на законодателната промяна има консенсус относно рамката, която следва да бъде реализирана. По това също ще работим и ще следим дали да бъдат реализирани тези промени. Благодаря ви господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров, каква рамка е постигната, след като не може да се разберете една година в министерствата, кой да инициира процедурите и кой да ги провежда.

Ще помоля за следващото заседание на Министерския съвет, което няма да бъде следващата седмица, но трябва да прецизираме кога ще бъде на края на заседанието.

Представете решение по повод този въпрос, имам предвид не големия свързан със Закона за подземните богатства, защото се съмнявам

да се оправите до тогава, а въпроса, който обсъждахме на предишното заседание.

Искам да ви припомня, че има два казуса или по-точно две противоречиви решения или позиции.

От една страна, имаше политическо решение в рамките на 20 километра радиус да няма повече от две концесии.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин министър-председател, във връзка с това ваше разпореждане уточнихме се в Евксиноград. Възложено е на директорите, вече работят и ще представят позиции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Припомням ви какъв беше казусът, в радиус от 20 километра да няма повече от една концесия.

От друга страна, при разглеждане на конкретно разрешение възникна въпроса, че има близо 100 или повече искания, които са подадени и чиято процедура е стартирала преди да вземем политическо решение. Възникна и конкретен казус и трябваше да се уточните. За следващото заседание на Министерския съвет трябва да се уточните как процедираме и какъв е общият принцип, за да не решаваме казус по казус.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: В момента процедурата е следната, след като се обяви... в едномесечен срок всеки един може да кандидатства.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не е ли по-добре, онзи който направи т.нар. търговско откритие на пясък, да каже, че е изразходвал 10 хиляди лева и след това всеки друг да може да кандидатства, стига да му покрие разходите.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемам, че има известна доза основание. Искам да уверя вас и целия Министерски съвет, че търговско откритие за река не е подписано и няма да бъде подписано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, точката се подкрепя.

Точка 15

Проект на решение за изменение на решението по т. 20 от протокол № 29 от заседанието на Министерския съвет на 26 юли 2007 г. относно разрешаване пребиваването с невоенен характер във вътрешните морски води на Република България и посещение на пристанище Варна на кораба „Forrest Cherman” от състава на Военноморските сили на съединените американски щати за времето от 3 до 5 август 2007 г. включително

СОНЯ ЯНКУЛОВА: На заседанието си на 26 юли Министерския съвет разреши пребиваването в териториалните води на Република България на американския кораб от 2 до 5 юли. Молбата на американските военнослужещи е да удължим с един ден престоя им.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: С настоящия проект предвиждаме изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на околната среда и водите. На първо място, съображенията ни са, че с оглед изграждането на мрежа „Натура 2000 България”, това е един от основните ангажименти на страната ни, поети във връзка с присъединяването на страната ни към Европейския съюз. Знаете, и на предишното заседание аз представих извършеното до този момент от страна на Министерство на околната среда и водите. В тази връзка към дирекция „Национална служба за защита на природата” сме създали нов отдел „Натура 2000” и от бройките, които са ни утвърдени за настоящата година четири от бройките

ще бъдат насочени към изграждането на този отдел и вътрешно реструктуриране – още шест наши служители, сме създали нов отдел, който в момента вече функционира.

Следващото е, че 20 бройки отиват в междинното звено за укрепване на административния капацитет и 10 щ.бр. отиват за дирекция „Кохезионна политика“, 2 бройки отиват за специализираната администрация, 1 бр. сме предвидили за втори представител на министерството в мисията на Република България към Европейските общности към Брюксел и 4 от бройките ще отидат за изграждането на дирекция за изпълнение по програма ФАР – това са 41 от бройките, които по начало са ни утвърдени към щата на министерството. Вътрешно реструктуриране ни трябва за отдела за промени в климата и отдела, който работи във връзка с протокола от Киото да бъде реструктуриран в дирекция „Икономическа политика“ във връзка с новия етап за инвестиционните дейности, които ще бъдат реализирани във връзка с двата механизми, произтичащи от този протокол.

Следващият пункт, който бих искал да поднеса на вниманието ви, е разкриването на нова регионална структура в Перник. Това става с вътрешно реструктуриране, без да се искат допълнително бройки и допълнителни финанси, защото министърът на финансите, естествено, отказа и от 80-те бройки, които са на щат в момента в РИОС в София, 45 ще останат в София, 35 ще бъдат реструктурирани в Перник. Считам, че това е потребност с оглед на оптимизиране на дейността и изключителната обремененост на региона в област Перник и другите региони, които ще обхванат регионалната ни структура, която ще бъде изнесена в Перник.

Благодаря за вниманието. Надявам се, че Министерски съвет ще подкрепи този проект на изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на околната среда и водите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Заповядайте, госпожо Димитрова.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Дирекцията е направила три бележки по устройствения правилник. Едната е приета. С едната аргументацията, която са дали колегите, правно-технически бележки можем да приемем, но правим една бележка, която е принципна за разпоредбите на Административнопроцесуалния кодекс, ако сте съгласни?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приема се бележката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Точката се подкрепя.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за вътрешния одит в публичния сектор

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Този закон беше приет миналата година в изпълнение на Стратегията за въвеждане на вътрешния одит в публичния сектор. Междувременно, в края на годината излязоха допълнения в регламентите на Общността по трите структурни фонда и основната идея на настоящия ЗИД е да хармонизира закона с настъпилите изменения по отношение на регулациите, последващи вътрешния одит по регламентите за фондовете. В частно, измененията са няколко.

На първо място, предлагаме за удостоверяване на професионална квалификация да се признават и международно признати сертификати. Тук имаме най-много забележки от ведомствата, като повечето от тях настояват да се упомене по-точно, а ние много мислихме по този въпрос дали да изпишем няколкото международни признати сертификати, а и бихме предложили в закона да остане общият текст с подзаконов акт да се изпишат тези сертификати, защото е възможно по-

гъвкав подход по този начин. Не са само тези сертификатите. Ние бихме могли за целите на вътрешния одит да признаем и други сертификати, които не са между първите три или четири, които са общопризнати. Ако се възприеме, а аз лично съм убеден, че това е по-нормалният подход – в закон да не се изписват наименования на сертификатите, създава се възможност за назначаване на стажант-одитори. Това също е дискутирано.

Проблемът е следният. Професията на вътрешния одит е много затворена. При сегашните изисквания за стажове почти сме затворили системата. Тъй като няма как един завършил студент да практикува вътрешен одит, без да има стаж и няма откъде да има опит. Оттук се затваря системата в кръга примерно на 1000 или 2000 човека. Затова предлагаме да въведем фигурата на стажант-одитора, който в продължение на няколко години да натрупа опит, за да може след това всъщност да стане одитор. Иначе няма как да стане одитор. Предвиждаме възможности в съответствие с регулациите вътрешните одитори в публичния сектор да извършва одити и по глава 5, т.е. дейности, свързани с усвояване на фондовете, както и задължение да изпращат доклади до централното звено в Министерство на финансите за извършения одит. Това са измененията, които предлагам.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям казаното досега от министър Орешарски, вкл. и с подзаконовия акт за сертификатите по тези причини. Също така нашето министерство има едно допълнително предложение, което ви е раздадено на масата. Темата е много проста. В момента в закона се казва: се разбиват администрациите на няколко групи, горе-долу по размер на бюджета, който управляват и се казва, че до 50 милиона са двама, до 100 милиона са четирима, над 100 милиона са шестима одитори. По тази причина съответно е фиксирано точно колко трябва да бъдат. Ние предлагаме да се сложат три думи „до”, тоест да се казва „до шестима”. Ние в момента сме например с трима. По закон трябва

да са повече, но те се справят отлично, много са добри, няма нужда и няма откъде да вземем бройки точно пък за одитори. Тоест ние не казваме, че няма да има колкото е, примерно, ако е „до 6”, не казваме, че няма да са 6, но примерно може да се прецени в съгласие с Министерство на финансите да са примерно 5 и няма да произтече никакъв проблем от това. Доколкото разбирам, министър Орешарски не възразява.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Имаме бележки, които са приети частично. Част от нещата, за които говори г-н Орешарски. Но предлагам да го приемем на вносител или да го отложим, защото парламентът така или иначе до 15 август няма да работи. Това е законопроект. Нека да го огледаме и експертите да го видят още веднъж, с нищо не бавим - ако г-н Орешарски се съгласи. Мисля, че така е по-разумно.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Първо, искам да подкрепя принципа, който предлага г-н Василев. Не зная дали точно така ще го формулираме, но да няма това задължение за тези високи бройки одитори, тъй като освен одиторите има и други контролни звена в министерствата и като процент стават доста големи.

Искам да ви кажа едно съображение по използването на т.нар. признати сертификати. Първо, от правна гледна точка не зная какво значи точно „международно признати”. Няма международни договори, които да признават такива сертификати.

Второ, този въпрос се поставяше много често и във връзка с одиторите – външните одитори. Ние имаме Институт на вътрешните одитори, имаме процедура за сертифициране. Ако са малко одиторите, може да се ускори сертифицирането. Но да приемаме документи, получени от някакви – те са обикновено организации, които правят такива курсове – такива документи да приемаме във вътрешната си практика, според мен ще сме една уникална страна.

Всяка една страна, поне по отношение на одита, има вътрешни процедури за сертифициране. С българския документ за одит, даже и с АССА примерно, не може да отидете във Великобритания да одитирате там, без да имате допълнителен национален сертификат.

Отказът от национален сертификат според мен като прецедент не е добър, няма го, не се прилага и по други страни. Ако има нужда от повече одитори и има кандидати, такива, които са изкарали подобен международен сертификат, то би могло по някаква облекчена процедура да получат и български. Но да отменим българския и цялата работа на Института на българските одитори и да приемем едни международно признати, каквито няма – международно признати, не знам как ще ги определите – за мен е доста лош прецедент.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Въпросът на целесъобразност е. Преди години имяхме подобна дискусия по темата национални счетоводни стандарти и международни счетоводни стандарти. Тук горе-долу хората се разделят на две – на принципа който разбира само от национални, вкл. и съответните институти с много големи титли на счетоводители и т.н. и обяснява, че България била много специфична, толкова специфична била, че всичко, което е извън България, то не е приложимо за нашите...

ИВАЙЛО КАЛФИН: Всяка страна има собствено...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Така е, но по принцип човек, който е изкарал в чужбина – нямам представа дали АССА би било кандидат за този списък, но човек, който е изкарал АССА, работил е по големите одиторски фирми в България или в чужбина, за него е простичко, в смисъл, естествено е, че той ще се справи с тази материя. По-скоро обратното не е вярно.

Според мен хората, които твърдят – предполагам, че и двамата с г-н Калфин не сме квалифицирани вътрешни одитори, макар че и двамата сме работили в сходни сфери – смятам, че по-скоро това е мнението на

хората, които са се занимавали само с национални стандарти и те казват: Ние не признаваме и нас не ни интересуват международните сертификати. Като искат да работят в България, нека да получат български. Истината е комплексна, може би нещо средно между двете, но ако остава в наредба, те ще помислят как да го направят точно.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Изглежда аз не се уточних правилно. Ставаше въпрос за одитори по прилагането на специфичните дейности по глава 5 – това са одити, свързани с усвояване на фондовете и е доста комично, например, един одитор, който е има сертификат за прилагане на международните одитни стандарти, където се изискват не национални познания, а точно международна практика, ние да го караме да минава през курсовете на Дурин, например, който не е чувал за фондове. Все пак да отчитаме тази специфика, че ги унижаваме тези хора, които са завършили и са защитили доста по-висок клас сертификат и отива в един наш курс, където знае повече от лекторите в повечето случаи и полага изпити при тях. Нищо чудно и да го скъсат.

Иначе приемам на вносител и да поуточним някои коментари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, първо, че няма смисъл да отлагаме точката, а да я приемем по-скоро на вносител. Има детайли, които трябва да се доуточнят. Но след като тази специфична промяна засяга действително управлението на европейските фондове, логиката е ясна, според мен. Този, който прави този одит, трябва да е в състояние да знае тези стандарти, които са практически валидни в Европейската комисия и тези, които в крайна сметка ще оценяват дали правилно са изразходвани средствата.

Второ, по отношение на предложението на г-н Василев мисля, че то е рационално, да добавим думичката „до” в бройките, съобразно обема средства, които се одитират, защото няма нужда изкуствено да се разширява щатът, ако хората, които са налице, се справят достатъчно

добре. Искам да припомня просто, че направихме цялостно реструктуриране на системата на вътрешния одит от Министерство на финансите, те бяха разпределени по всички министерства, имат задачата да одитират дейността на съответните ведомства като част от системата вече, а не като външни наблюдатели. Така че мисля, че този подход е добър.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Принципен е въпросът, действително. По мои данни – мисля, че имам някои познания в тази област – националните одитни стандарти по никакъв начин не се различават от международните. Ако бъркам, г-н Орешарски, ми кажете дали е така. Допускането на сертификати, получени от друго място ние на практика обезсмисляме професионалната организация на одиторите.

Защо е важна професионалната организация на одиторите? Защото се предполага, че одитът би трябвало да бъде независим. Има от дълги години една тенденция, даже бих казал, че тя се свързва с един определен човек – не знам дали е още в Министерство на финансите – който се опитва да вкара цялата тази политика в чиновническите кабинети. А в цял свят смисълът на независима организация на одиторите е тя да определя, да налага стандартите, да налага наказания на членовете на одитната организация, да следи за тяхната подготовка и осъвременяване на знанията и т.н.

В момента, в който ние я обезсмыслим с допускането на други одитори, пак казвам, това го няма никъде в Европа! Нито една страна не се е лишила от правото си да издава национални сертификати. А в този случай ние направо обезсмыляме съществуването на една подобна структура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, точката се отлага. Ще събера титаните на финансовата и одитна мисъл при мен да обсъдим въпроса, след като всеки си систематизира аргументите допълнително.

Точка 18**Проект на Постановление за въвеждане на
Национална система за спешни повиквания
с единен европейски номер за спешни
повиквания 112**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Въвеждането на Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 е свързано със задължението на Република България като член на Европейския съюз. Със Закона за електронните съобщения, който беше приет и обнародван май месец 2007 г., се въведоха изискванията на Директивата за универсалната услуга относно задълженията на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги, предлагани на всички крайни потребители. Споменаването на единния европейски номер за спешни повиквания 112 в Закона за електронните съобщения не е достатъчно за изпълнение на задължението на Република България по чл. 26 от Директива 2002/22 ЕО за въвеждане на достъпа до спешните служби чрез единния европейски телефонен номер за спешни повиквания 112. Наложително е приемането на нормативен акт, който да регламентира изграждането и функционирането на Националната система за спешни повиквания. Това предвижда и разпоредбата на чл. 7а от Закона за нормативните актове, съгласно която нормативен акт се издава и в случаите, когато трябва да се приемат мерки на национално ниво, необходими за изпълнение и прилагане на актове на Европейския съюз.

Със заповед на премиера от април т.г. бе създадена работна експертна група с участието на представители от МВР, Министерство на здравеопазването, Министерство на държавната политика при бедствия и аварии, Държавната агенция по информационни технологии и съобщения, както и от Комисията за регулиране на съобщенията във връзка с

изграждане на национална система за спешни повиквания на територията на Република България. В резултат на направеното проучване и проведените обсъждания работната група предложи Министерски съвет да приеме постановление за въвеждане на тази национална система.

С това постановление освен въвеждането на Националната система за спешни повиквания, Министерски съвет определя статута и основните функции на Центровете 112, основните задължения на службите за спешно реагиране при получаване на информацията за инцидент от Център 112, както и делегира правомощия за издаване на Правилник за организацията и дейността на центровете за приемане на спешни повиквания към единен европейски номер.

С постановлението се предвижда и приемане на решение на Министерския съвет за поетапното изграждане на Центровете 112 с цел завършване изграждането на националната система за Република България до 2009 г. Внесох доклад на оперативното заседание и запознах подробно с детайлите министрите. Както знаете, от 9 юни в София вече функционира пилотен проект за 112 и ще бъде много неприятно, ако се установи, че няма никакъв нормативен акт, по който работи дори и пилотният проект. Това постановление е необходимо да бъде прието час по-скоро, а в заключителните разпоредби, както сте обърнали внимание, е визиран срок до 3 месеца какви допълнителни нормативи трябва още да се одобрят, така, както и правилник, по който да работят тези центрове.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Дирекцията е направила няколко бележки - ние уточнявахме с госпожа Етем, основно свързани с определянето на градовете, в които ще бъдат създадени тези центрове за спешни повиквания, което трябва да бъде добавено към решението за поетапното изграждане на центровете.

Освен това бележката, която сме направили във връзка с Националната служба по гражданска защита – според нас вече няма такава.

Тя е отхвърлена, а всъщност става въпрос за главната дирекция „Гражданска защита“ и мисля, че няма основание да бъде отхвърлена.

Другата бележка, която сме направили, е, че тези центрове трябва да бъдат включени в Устройствения правилник на Министерство на държавната политика и самата преходна и заключителна разпоредба предвижда промяна на устройствения правилник, така че в него трябва да бъдат описани като териториални звена на министерството тези центрове за спешни повиквания.

Това са нашите бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Други въпроси и бележки имате ли?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Във връзка с центровете, ние уточнихме с госпожа Димитрова. Ние ще коригираме и тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как ще го коригирате?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Постановлението става, в Преходни и заключителни разпоредби, параграф 3: „Решение за поетапно изграждане и определяне на центрове за приемане на спешни повиквания...” (за да можем да фиксираме още първото изречение, г-н премиер), „... изграждане и определяне на центровете за приемане на спешни повиквания...” - и т.н. – продължава текстът надолу. Знаете, че в момента нямаме възможност да определим точно кои центрове ще изградим през 2008 и 2009 г. Чакаме от структурата на Министерски съвет, която оглавява госпожа Димитрова и от ДАИЦ как ще продължи доизграждането на националната мрежа, защото ние сме зависими от изграждането на националната мрежа и затова ще разпределим до края на тази година още един център да изградим и в 2008 и 2009 г. по два, но сме зависими от тях по план как те прогнозират. По тази причина не сме и доуточнили кои са точно центровете.

По втората забележка на госпожа Димитрова за Главна дирекция „Гражданска защита“, в закона пише: „Национална служба

„Главна дирекция „Гражданска защита“, така че спазваме буквата на закона. Това не е агенция, а е национална служба, както е и на полицията „Национална служба „Пожарна и аварийна безопасност“. Принципът на законодателя е бил същият, когато е давал наименование на тази дирекция от моето министерство. Тя се нарича национална служба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси и бележки?

Искам да уточня някои неща.

Първо, все още нямам доклад за някои от резултатите на работната група, която беше събирана.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Има...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: При мен не е постъпил. Ще проверя. Имаше спор, доколкото си спомням - тъй като събирах работната група - за това къде да бъдат разположени точно тези центрове, в колко дали в 28, дали в 6. Отговор на този въпрос не си спомням да съм получил. Кое мнение натежа и коя е по-ефективната структура? Това е принципният въпрос, който трябва да бъде изяснен.

Второ, не е ли по-разумно по чл. 8 Министерският съвет действително да приема правилника, а не няколко министерства, някак си съвместно, по неясна процедура? От тази гледна точка предложението на госпожа Димитрова ми изглежда рационално. Единият въпрос е принципен, другият е технически, по-скоро.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: И по двете работни групи, които сте сформирали по тази тема, едната е от миналата година, другата е тази, която до преди малко ви казах – от април месец. Имаме внесени доклади, регулярно, така, както са поставени сроковете и са при Вас, в Министерски съвет. На въпроса, който зададохте. След дълги дебати ние се отказахме от варианта 28 области, защото това е оскъпяване допълнително на системата, която ще изградим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това предложението на МВР ли беше?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Да, да се използват 28-те области, в които да има 28 центъра. Впоследствие всички техничари от министерствата и от агенцията се обединиха около намаляване на броя, като коментарът беше дали да са 6 или дали можем да ги сведем дори и до 2. Все още продължават да работят техническите екипи в тази работна група, която Вие сте сформирали, техническите експерти на различните министерства и очакваме до петнадесетина дни да получим окончателна информация от тях кой вариант е най-удачен за България, като броят на центровете е свързан и с необходимостта от средства. Както знаете, до този етап не ни излиза никак евтино тази система.

Засега сме се спрели на варианта 6 на базата на 6-те района за планиране, за да може по този начин да направим и комуникацията и връзката между всичките служби, които имат пряко отношение към 112. В един район за планиране обикновено влизат между 4 и 6 области, условно говорим 4 и 6 - някъде са 5, някъде са 6, сега има и корекция – без да изграждаме във всяка една област такъв център. Има само връзки и комуникации, които се изграждат.

Що се касае до правилника, разбира се, че бихме могли и на Министерски съвет да се занимаваме с него, но понеже е по-специфична материя, считаме, че няма да е много удачно да се занимават всички министерства с един правилник за комуникации и връзки, свързани с три министерства. Това все пак е една по-особена работа и да не ангажираме вашите специалисти да търсят някои други, които да дават мнения и становища по правилника. По тази причина сме го предложили, за по-голяма гъвкавост, защото темата е по-специфична. Тя е свързана с комуникации и връзки и взаимодействие между 3, 4 или 5 институции, които имат отношение към материята. Иначе няма никакъв проблем. Ще ви я пуснем на съгласувателна процедура. С две седмици ще трябва да се удължи срокът да я одобрявате всички. За нас е абсолютно безразлично.

Просто сме спестили колегите да търсят експерти по връзки и hi-технологии. Но както до сега сме практикували, ако приемете, ние сме го изписали тук – освен държавната агенция, също да включим и Комисията по регулиране на съобщенията, за да имаме още по-голяма сигурност, че институциите, които отговарят... предполагам, че госпожа Димитрова има предвид и нейната дирекция към Министерски съвет, ще включим и тази дирекция, която пък отговаря за НАНДА-та, тъй като те участват винаги досега на експертно ниво на всички заседания, за да може да имате и вие информация, г-н премиер. Ако приемем, с тази забележка към чл. 8? Освен трите министерства, държавната агенция, включвам КРС и дирекцията към Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Само една правно-техническа бележка. Ако остане министърът да издава този правилник, както сега разбирам, нека в параграф 2 вместо „приема” да бъде „издава”, защото едноличният орган издава един правилник, а колективният е този, който приема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Други въпроси и бележки имате ли?

Предлагам да подкрепим постановлението. Нека бъде на вносител, за да уточните последно, както казахте, техническите експерти за броя центрове – 2 ли са, 6 ли са или колко са.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Това ще стане в допълнително решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Тогава трябва да се редактира...

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Да, „решението за поетапното изграждане и определяне на центрoвете...”, което госпожа Димитрова иска да има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото в чл. 3 във второто, на стр. 2 има: „Центровете се изграждат във всеки един от районите за планиране”. Фактически то е определено. Във всеки един от районите. Това определя колко ще бъдат центрoвете, доколкото разбирам.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: За шестте, но не и къде...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уточнили ли сте се в тази работна група колко ще бъдат? Уточнили ли сте се всички? Тук пише във всеки един. Вие казвате, че може да останат два, госпожо Етем?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ако се наложи – това е постановление, може да се промени. Но на този етап няма да приемем това...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да го приемем на вносител, уточнете се по този въпрос – дали за шест, дали за два, дали за един, и тези технически детайли, за да не влизаме в тях сега. Иначе по отношение на чл. 6 мисля, че е добро предложението допълнение, направено за КРС и дирекцията на Министерския съвет. Не си спомням дали някой друг предлагате.

Така да се уточним. На вносител уточнете детайлите, като се разберете най-вече колко ще бъдат центровете.

Точка 19

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Във връзка с изпълнение на задълженията си държавният резерв има нужда от сграда в Стара Загора. След дълги обсъждания предлагаме на вниманието ви проект, в който се дава за безвъзмездно управление сграда в Стара Загора на ул. „Хаджи Димитър“ 22. Това е съгласувано със съответните ведомства. Досега имотът се е ползвал от Агенцията за държавна финансова инспекция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и Международния фонд – Бенгази, Международна неправителствена хуманитарна организация

ИВАЙЛО КАЛФИН: Част от ангажиментите, които ние поемахме, принципно, без да е взето окончателно решение с условието, че трябва да се вземе окончателно решение при решаването на случая с българските медици, бяха свързани с оказването на хуманитарна помощ към семействата на либийските деца.

Важен ангажимент за нас беше тази хуманитарна помощ по никакъв начин да не се свързва с изплащането на откуп за децата, тъй като това би означавало и приемане на вина. България беше в основата на този международен фонд Бенгази, в инициативата. В тази идея той беше създаден. Председателства се от представител на Европейския съюз. В него участва една неправителствена организация, която се създаде в България, председателствана от Пловдивския кмет г-н Чомаков и г-н Максим Минчев, генерален директор на БТА.

В този фонд са концентрирани средства, които се насочват за хуманитарна помощ за децата, за лечение, изграждане на център за борба със спин в Бенгази, изграждане на национална стратегия за борба със СПИН и т.н.

Към 10 май 1007 г. имаше отчет на този международен фонд. Той беше създаден януари 2006 г. В него до момента има 130,5 млн. евро, които са внесени от 27 различни източника, сред които 17 правителства или правителствени организации и 9 фирми и една неправителствена организация.

След завръщането на нашите сънародници тук в България мисля, че е време и България да даде своя принос към този фонд, още повече че очакваме и дори наши партньори да изпълнят предварителните си ангажименти и да внесат средства.

За нас добро решение, което не натоварва държавния бюджет, е свързан с дълга, който има Либийската джамахирия към България. Този дълг възниква 1984 г. със сключването на дългосрочна междуправителствена спогодба.

Главницата на този дълг е 20 359 493 щ. дол. Лихвата, която изчисляваме за периода 1984-2006 г. възлиза още на 36 275 880 щ. дол. Няма постигнато съгласие между двете страни за размера на дълга.

По принцип знаете, че винаги лихвата е една от темите, които се обсъждат най-трудно. Този дълг не е обслужван някъде от 1990 г. насам и няма особено добри перспективи за неговото възстановяване. Либийската страна не проявява особена активност, въпреки многократните заявени предложения от българска страна.

Нашето предложение е този дълг в размера, в който ние го разбираме – 56 635 373 долара да бъде прехвърлен в международния фонд Бенгази и да се използва за неговите хуманитарни цели. Това е предложението.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на вицепремиера Калфин. Колеги, имате ли въпроси и предложения? Става въпрос всъщност за практически операция по опрощаване – около 56 млн. щ.дол., нещо, което е съмнително като събираемост, вкл. главница и лихви.

Точката се приема.

Точка 21/

Проект на Постановление на Министерски съвет за приемане на Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви, господин вицепремиер.

Бих помолил уважаеми колеги, да допуснем в залата директора на Дирекция „Превантивна дейност” и началник отдел на „Защитени територии”. Надявам се не възразявате.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Разбира се, нека да заповядат. Това предполага, че Вие допускате, че ще има дебат.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин вицепремиер, уважаеми колеги, предлагам на вниманието ви проект на Постановление на Министерски съвет за приемане на Наредба за условията и реда за оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони.

Наредбата е разработена на основание член 31а, алинея 1 от Закона за биологичното разнообразие, отразява неговите последни изменения, обнародвани в брой 52 от 29.06.2007 г.

Предложеният проект на наредба е свързан с изпълнението на поетите от Република България ангажменти към Европейския съюз отнасящи се до изискването за прилагане на специфична оценка спрямо планираните защитени зони и дейности и за регламентиране на ефективен административен механизъм за това с оглед осигуряване опазване на национално ниво на системата от защитени зони в страната като част от общоевропейската екологична мрежа „Натура 2000”.

Оценката е въведена в Закона за биологичното разнообразие, подробно разписана и представена на вниманието ви проект на Наредба следва да се прилага от датата на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз, тоест от 1 януари 2007 г., и се отнася за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазването на съответните защитени зони Натура 2000.

Подробно е разписан предмета, обхвата на наредбата. Като подзаконов нормативен акт бих казал, че той е крайно необходим и с оглед изпълнение на нашите ангажменти за цялостно транспониране и прилагане на законодателството и практическото му прилагане. Бих могъл да посоча, че като цяло той е прецизиран много добре. Положителното, което аз лично бих искал да внеса, ако имате въпроси, тук са експертите на национално ниво, също могат да се включат с експертни позиции. Но освен процедурите и в двата случая, когато те са съвместими с разпоредбите на Закона за опазване на околната среда, тоест за екологична оценка и процедурата по оценка за въздействието върху околната среда ако са съотнесими към съответните приложения 1 и 2, ако не е извън тези случаи, има ясна регламентация в кои случаи по какъв начин се извършва тази оценка за съвместимост на планове, проекти и програми. Освен това ясно са фиксирани срокове за произнасяне от компетентните органи, ясно са разписани правомощията на компетентните органи, кои са компетентните органи.

Още в самото начало при представянето на експозето от моя страна, господин премиер, аз приемам предложението на колеги, да приемем на вносител проекта на наредба, даже бих предложил да удължим с десет дни този срок, ако има някакви предложения от страна на колегите, те да бъдат отразени. Не на последно място бих искал да благодаря на Вас и на всички колеги за бързата реакция след заседанието

във Варна, днес е включено в дневния ред. По този начин ние ще изпълним един много сериозен наш ангажимент и вече потенциалните защитени зони ще имаме наредба, с която да извършваме тази оценка за съвместимост. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Чакъров.

Имате ли въпроси, бележки?

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Сигурен съм, че е хубава наредбата, но защо не ги съгласувате? Каква може да бъде причината по нещо, което се знае толкова отдалеч, че такова нещо трябва да има, че има политическо решение и т.н., каква може да е причината да не е съгласувано?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: До последния момент екипите ни работиха и с оглед на промени в законодателството, и с оглед на липсата на административен капацитет. Аз искам да благодаря на моите екипи за работата, която извършиха и ви уверявам, че последните повече от два месеца не са почивали събота и неделя. Преди това работиха за Натура, след това се включиха за промените в законодателството, Закона за биологичното разнообразие, който беше готов, изведохме определени клаузи оттам, Закона за екологичната отговорност. До голяма степен е транспонирано законодателството в сферата на екологията, но все още продължават, и много директиви има. Така че, аз в никакъв случай не бих отнесъл упрек към екипа си. Напротив, в тази част, които работят, аз искам да им благодаря, предполагам че и вие.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Той е към Вас.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви, за уточнението. На оперативното заседание във Варна аз изложих аргументите за по-бързо съгласуване. Всъщност вчера вашите представители ... не е било в шест, в девет и половина подписахме и изпратихме документацията. Ако

някъде в някое министерство е закъсняло, извинявайте. Явно във вашето министерство се е случило така.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Не е така.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемам. Ако имате възражения, да отложим точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Грънчарова.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Аз искам да подкрепям Джевдет Чакъров. Всъщност дълго време се чакаше правно основание, за да се прием тази наредба. Но тъй като много министерства имат отношение към процедурите, които се предвиждат, да си дадем десетдневен срок за съгласуване на вносител.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз предложих това.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Подкрепям министър Чакъров в това отношение. Много важна е наредбата и е много важно в края на месеца да е приета, но с мнението на съответните ресорни министри.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Благодаря. Солидаризирам се с това, което каза госпожа Грънчарова. Според мен трябва да приемем наредбата и на вносител да оставим време, където да се направи диалог с отделните министерства, да изчистим текстовете. По принцип не трябва да я спираме, това е проблем аз всички нас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам да подкрепим наредбата, да я приемем на вносител, за да остане време да се направят технически корекции и бележки от отделните министерства. Наредбата е важна с оглед усвояването на средствата от Европейския съюз. Защото имаше ясни индикации от Европейската комисия, че ако няма такава наредба и процедура и ако не утвърдим в максимално кратки срокове и конкретните

територии по Натура 2000 има опасност нашите проекти, които са инфраструктурни, а те засягат няколко от оперативните програми – най-вече транспорт, околна среда, регионално развитие, също така и развитието на селските райони по същество, което си е отделен стълб, да не бъдат разглеждани конкретните проекти. Затова трябва да бъде приета наредбата, а след това да утвърдим максимално бързо – както си говорихме и на оперативното заседание, конкретните територии за Натура, след това отлагане и време, което беше дадено с нашето пролетно решение, за да може да се доуточнят, да се направи експертиза. Така че, господин Чакъров, ускорете цялата работа по Натура 2000, защото може да се превърне в пречка за договаряне на конкретни проекти по няколко програми, което да затрудни усвояването на фондовете.

Да приемем наредбата на вносител. Всички министерства да дадат бележки. Ако възникнат по-големи въпроси, ще ме уведомявате, за да ги решаваме оперативно в процеса на това уточняване.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, с оглед на препоръките Ви и на колегите, относно ускоряване на работата по Натура 2000 за отложените зони, аз съм предвидил в оперативното заседание да ви информирам, но само ако позволите да кажа няколко думи в текста на изказаното. Получихме вече становище от Национално управление на горите за отложените по тяхно предложение защитени зони, обхващащи горски масиви. Ще се консултираме с юристите, ако е необходимо от новата Агенцията по горите да има становище, с оглед на статута към реалното време за приемане на това становище и установяване на тези защитени зони – ще го направим. Във всички случаи в началото на септември съм предвидил заседание на Националния съвет по биологично разнообразие за тези зони на първо време, а втората половина на септември ще разгледаме и отложените по решение на Министерски съвет защитени зони. Така че до края на септември ние ще

имаме становище на Националния съвет по биологично разнообразие, в началото и до средата на октомври предвиждам да приключим с решение на Министерски съвет за всички защитени зони. Наистина темата е много чувствителна и можем да имаме сериозни последици за всички оперативни програми. Затова благодаря за разбирането и подкрепата, която има Министерство на околната среда и водите. Аз ви уверявам, че ще направим необходимото в тези срокове да представим становища, позиции.

Бих искал да внеса като информация и изключително интензивната работа от страна на БАН и на водещите институции, с които поддържаме непрекъсната връзка. Те ще бъдат готови със становища в началото на месец септември. Вицепремиерът Вълчев също следи този процес, за което му благодаря за подкрепата, която оказва. С академик Юхновски и аз и той поддържаме много активна връзка, диалог. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Михалевски.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Ще ме извините, че връщам дискусията. Ние ще си предложим нашите бележки, ние сме за това да има тази наредба, защото тя е важна, но трябва внимателно да прецизираме, за да не стане тя спънка при изпълнението на инвестиционните проекти.

Има един текст, който ни притеснява в член 1, алинея 2, параграф 1, че оценка на съответствието попадат всички проекти, като защитените зони се одобряват по принцип. Има друг ред за одобряване на защитените зони. Трябва много внимателно, изпълнявайки европейските директиви, да не си сложим най-мощната спирачка при изпълнението на инвестиционните проекти. Това е риска, който трябва да внимаваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това го съгласувайте министерствата. Ако имате принципни въпроси, по които се получават разминавания, ще ми се обадите да ми кажете как стоят нещата и ще решаваме за конкретния текст.

Точката се приема.

Точка 22

Проект на Решение за одобряване на основните допускания за разработване на средносрочната фискална рамка за периода 2008-2010 година

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер, опитахме се за няколко дни да форматираме основните допускания, така както бяха дискутирани в Евксиноград. Отбелязвам, че доста се забавихме във времето и остава доста малък интервал за секторни диалози, за разработване на секторните политики и сглобяване на проектобюджета.

Въпреки че беше дискутирано, аз бих обърнал внимание върху основните пунктове, това, което сме отразили – може и да не сме го отразили правилно.

Основните макроикономически показатели, тоест изпускам преамбюла, за периода 2008-2010 г., акцентът е върху 2008 г. естествено, ръст в размер на 6 процента, инфлация 3,7, дефицит по текущата сметка на равнището от 2007 г., което е прогнозирано на 17,2. Запазваме фискален оптимизъм, че и 2008 г. ще бъде толкова, макар че, още тази ще бъде вероятно повече.

По отношение на данъчната и социално осигурителна политика. По отношение на данъка върху доходите на физическите лица -

отпадане на данъчните скали и въвеждане на единна данъчна ставка в размер на 10 на сто за облагане на доходите на физическите лица. Определяне на единен размер на нормативно признати разходи в размер на 25 на сто. Това го предлагам в отговор на негативните коментари, които се появиха от малък кръг журналисти и свободни професии, които сега ползват 70 на сто нормативно признати разходи.

Предлагаме десетте на сто, които бяха подкрепени на заседанието в Евксиноград, при нормативно признати разходи от 25 на сто за свободните професии. Нормативно признати разходи от 25 на сто правят ефективната ставка седем и половина за всички свободни професии. Ако прецените, може и надолу да слезем, но на мен ми се струва, че трудно ще минем без подоходен данък, ще бъдем голяма екзотика. Така приблизително изравняваме сегашната скала, ако трябва да бъдем точни, 30 на сто от дохода се облага по скалата и средната ефективна ставка е малко над 7. С това предложение въвеждаме 7,5. това върви от деветдесетте години. Деветдесетте години са микс от промени под различен натиск и винаги скалата е била облекчавана до този момент, за да стигнем до ирационални моменти. Съгласен съм. Но това е положението, отстъпваме на него и нещо се опитваме да правим.

Намаляване размера на осигурителната вноска, в същност за следващата година е важно, защото въпреки решението от тази година, то оказва ефект и върху следващата. Намаляване размера на осигурителната вноска с 3 процентни пункта, при ангажимент още от 1 октомври т.г., за сметка на фонд „Пенсии” с 1 процент и на фонд „Безработица” с 2 процента.

Промяна в съотношението между работодателска и лична вноска на 60:40 за 2008 г., при 65:35 за настоящата година.

Увеличение на акциза на цигарите с 50 % от последната договорена стъпка през 2008 г. и останалите 50 % 2009 г. с оглед на по-

голяма плавност. Тук държа да отбележа, че последната стъпка е доста голяма, така е договорена. На мен ми се струва, че едновременното ѝ въвеждане, крие големи рискове. Говоря за цигарите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие предлагате полустъпка? Изпреварваща, но полустъпка?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, въпреки че пак е доста голяма. Просто ще вдигне цената на средния клас цигари със 70-80 стотинки, в такъв порядък. Сега ми е трудно да кажа, тъй като отговорен и специфичен елемент в акциза предстои да се дебатира отново. Разчитам и на Министерство на икономиката и на тяхното мнение при настройването на отговорен и специфичен елемент в акциза, тъй като тук има изключително много спорове от представителите на различните подбраншове, ако мога така да ги нарека, в бранша. И на горивата с обичайната стъпка от пет стотинки. За горивата имаме график до 2013 г. и петте стотинки не са съществен елемент. Бих искал да отбележа, че за съжаление това, което наблюдаваме на пазара на горива, нашите цени на дребно са равни, дори по-високи от някои стари страни членки в общността, въпреки по-ниския акциз. Без да се правя на голям специалист по цените, на мен ми се струва, че това говори за ниска еластичност на акциза в цената на цигарите. Тоест този акциз, тази, а вероятно и следващите стъпки, в по-голяма вероятност ще бъдат поети в текущата цена. Тъй като иначе не може да се обясни, защо на гръцките бензиностанции и на българските бензинът е един същ, когато гръцкият акциз е по-висок от нашия. Поне е на минималните нива.

Запазване на корпоративния и данък и данък добавена стойност.

По отношение на разходните политики ще припомня, в доклада бяха описани по-широко, че по-високият размер капиталови разходи, който сме принудени да отделим следващата година във връзка

с фондовете, води до относително редуциране на разходите, най-вече текущата издръжка за основните министерства и централни ведомства. Затова предлагаме при разработване на конкретните програми да се ориентираме около разходите в таз годишния бюджет в абсолютен размер. Което е 90 на сто от издръжката.

По отношение на политиката по доходите предлагаме десет на сто увеличение на индивидуалните работни заплати с възможности, които и сега съществуват с нашето постановление от март месец за допълнително увеличаване на заплатите в рамките на оптимизиране на персонала.

Еднократно коригиране на заплатите на данъкоплатците от публичния сектор, които сега попадат в най-ниските степени на скалата за облагане доходите на физически лица предвид въвеждането на така наречения „плосък“ данък и с цел недопускане намаление на нетния разполагаем доход. Това означава, че всички доходи в публичния сектор брутно между 180 и 440 лева ще бъдат коригирани. Ако се одобри подхода, ще дадем единни указания, така че след въвеждане на десет на сто данък, техният нетен доход да не спадне под сегашния нетен доход.

Практически най-добре може да се илюстрира със следващото предложение за увеличение на минималната работна заплата от 180 на 220 лева, а не на 190 или 200. Въпросните 220 лева след като бъдат обложени при равни други условия /не считаме осигуровките на този момент/, нетният разполагаем доход ще остане 198 лева, което съдържа в себе си едновременно както корекционния елемент, така и очакваното увеличение на минималната работна заплата от 180 /на 190 беше преди рамката ни/, но тук се предвижда малко по голям ръст. По случайност съвпада с 10-те процента ръст от общата рамка. По аналогичен начин ще се коригират заплатите в целия интервал, като колкото по-висока е заплатата, толкова по-малка ще бъде корекцията предвид на стесняващия

се ефект от въвеждането на плоския данък. Общата сума, която ще бъде необходима за този разчет, е около 80 млн. лева.

В областта на пенсионната политика, съгласно взетото решение, се предвижда допълнително увеличение на пенсиите с 10 на сто от тази година, пренесено и другата година, и швейцарското правило 50 на 50 от 1 юли 2008 г.

Това са ключовите параметри, без утвърждаване на които ние не можем да продължим работата. Разбира се, тук имаше въпрос защо не са разписани и някои други решения, които сме дискутирали. Считам, че в отделните секторни политики остава място при уточнение на разходните тавани да се дискутират и различни програми, възможности за взаимозаменяемост, допълване на програми. Тъй като едва ли момента бихме могли да предрешим в детайли и секторните политики. Благодаря, господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър. Заповядайте за въпроси, дискусия.

Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Първо, мисля, че това е прецедент. В смисъл досега приемали ли сме такова решение? В смисъл това е част от работата на Министерството на финансите, но поне моите спомени са, че не се приема от Министерски съвет. Добре, това в скоби.

Първо, има две неща, които са предвидени тук, за които аз поне не останах с убеждение, че е взето окончателно решение. Може би бъркам. Те са свързани с по-ранното изтегляне на акциза, което беше предложено, даже и не беше дискутирано в Евксиноград и за което трябва да го обсъдим.

Второто нещо е с прословутия плосък данък. Аз запазвам позицията си, че той ще донесе изключително много негативи в социален и в икономически аспект. Много са аргументите за това нещо. Нямам

намерение да влизам в подробности, обсъждахме го наскоро. Но тук не само се предлага като готово решение вече, а разбирам от министър Орешарски, че започваме и от него да вървим на заден ход. Сега правим компромис за свободните професии 25 %, утре ще направим компромис за запазване на необлагаемия минимум. В крайна сметка, ще се получи това, което би могло да се получи по този път като сме тръгнали и ние ще намалим повече от два пъти данъците на хората с високи доходи. Ако искаме това да кажем, ние това ще кажем. На тези с ниски доходи в най-добрия случай било с необлагаем минимум или нещо друго, ще им запазим доходите. Ако това е политиката на правителството, аз не съм останал с това впечатление, добре. Така че на мен ми се иска по тези въпроси поне за акциза и за данъка някаква вратичка да оставим.

Един въпрос, който поставих в Евксиноград и който ще продължа да поставям. Министър Орешарски сега какво ни казва? Казва ни, във връзка с това, че трябва да се финансират капиталови разходи по европейски програми, ние ще намалим допълнително догодина разходите на всички ведомства в сравнение с тазгодишните. Това, което той каза, че ние ще тръгнем от 90-те процента лимит, който тази година имаме, и ще го намалим догодина с още 10 %, защото правим така всяка година. Нали така? Кое означава, че догодина в абсолютна стойност той ще ни предложи да изразходваме 80 % от тазгодишните лимити. Има системи и това го обсъждахме, които нямат никаква възможност, не е и необходимо, да имат достъп до финансиране от европейски фондове. Докато други имат такава или по-други възможности за допълнително финансиране. Пак ще спомена например данъчните, които получават стимул за това, че разкриват данъци. Тези ведомства аз съм много против да се поставят под един знаменател с всички останали, които имат възможност за допълнителен финансов ресурс. Така че аз ще помоля Министерството на финансите да разработи една методика, ние можем да

помогне за това нещо, да се отчетат тези неща. Защото има структури, които с простото орязване на разходите при висока инфлация тази година и с намаляване 20 процента, на практика вие за две години искате да намалим с тридесет процента ефективните разходи, които се правят в тези министерства. Аз от сега ви казвам, че има системи, които ще спрат да работят, а в други ще има много повече допълнителни средства именно заради европейските фондове и националното съфинансиране. Така че молбата ми е Министерството на финансите да не подхожда с един критерий към всички, въпреки че така му е по-лесно, защото нито е обосновано от икономическа гледна точка, нито е справедливо. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз ще говоря по отделните редове на таблицата, които са ни дадени.

На седмия ред е даден максималният осигурителен доход. Аз го казах и в Евксиноград, напомням пак. Философията беше този праг да бъде 10 минимални работни заплати. Сега отиваме на 220 лева минимална работна заплата и праг от 1600 лева. Разбирам тревогата да не дадем големи пенсии, но ако трябва, аз предлагам там да се сложи ограничител, да не са 35 %, но да не ограничаваме до 1600 лева. Тази сума става символична и лишава социалните фондове от доходи. Тоест ако ще си спазваме там, да си отиваме към десет минимални работни заплати.

Втората ми бележка е по девети ред – разпределението на съотношението работодател и осигурен 60:40, 55:45 и 50:50 в 2010 г. Вчера бяха при мен синдикатите, те твърдят че на преговорите правителството е поело ангажмента да запази за тази година съотношението 65:35. Не знам дали е вярно, госпожа Масларова ще

каже, но там ще има съпротива, като аз заявявам, че подкрепям движението в посока 50:50. Но ако сме поели ангажимент, ще създадем напрежение и трябва да решим какво правим.

На ред 14 – размер на еднократна помощ при бременност – не знам защо, но се счита, че тези разходи не растат. Това все пак не са магистрални разходи. Според мен трябва да има тренд тук, 150, с някакъв процент трябва да растат както всички други.

Размер на еднократна помощ при раждане на дете. Госпожа Масларова лансира, не знам до колко не беше обсъждан този въпрос, лансира увеличението на плащанията при раждане на първо и второ дете на 250 и 600 лева, създават се очаквания. Тук те не са заложили. Това е ред 16. Тук са оставени досегашните цифри. Подкрепям лансираната от НДСВ теза, че не може при раждане на близнаци ние да лишаваме второто или третото дете. Мисля си, първо, че трябва да се вдигнат на 250 и 600, и второ, да се вкара текст, че ако има близнаци или тризнаци, то за всеки близнак се плаща същата сума, а не още там да ги аранжираме. Той животът и без това ще ги подреди.

На ред 17 – минимален размер на обезщетението за безработица – отново няма тренд, не знам защо 90 сме го заковали за всичките години, дори инфлацията не се отчита. Не е добър подход.

На ред 25 е изтеглянето на акциза. Позицията на „Булгартабак“ е категорична, че това ще ги съсипе. Те тази година се измъкнаха след първото тримесечие, но казват, че ако им дадем още два такива подаръка, в общи линии ще загинат, което не знам дали е добър подход.

Освен това задавам въпроса: защо това правителство трябва да вдига инфлацията ускорено през следващите две години, за да може онези, които ще управляват през 2010 г. да имат ниска инфлация. Чисто риторичен политически въпрос задавам. Но той има значение. Ще носим

тази висока инфлация през тези години, без да има обяснение защо. Завърших.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер. Аз бих повторил подхода на министър Димитров, да мина и аз по номерата, защото ми се струва, че е по-лесно. По повечето неща съвпадат нашите виждания, с малки изключения.

Да започнем от ред 7, който е максимален размер на осигурителния доход. Ние в НДСВ не се придържаме към идеята за десет минимални работни заплати /МРЗ/. Дори смятаме, че 1400 трябва да се вдига по швейцарското правило. Тоест дори 1600 ни се струва много високо. Но да кажем бихме подкрепили този ред така, а не да вървим примерно към 2200, което би било съвсем странно. Между другото, ако се направи една статистика колко малко хора плащат осигуровки върху доход над 1600, ще се окаже, че проблемът не е толкова фискален, колкото е знаков. Според нас няма нужда от такова нещо. Поне не знам откъде идва логиката за 10 МРЗ. Според мен няма задължителна такава логика. Освен това в момента ще коригираме МРЗ драстично по друга причина на плоския данък, така че изобщо трябва да се раздели максималният доход от понятието МРЗ.

По другите неща съм съгласен с министъра на икономиката. Например по ред 9. Трябва да ви кажа, сигурно десет години държавата преговаря със синдикатите за някакви си там 5-10 процентни пункта преместване и сигурно до безкрай ще преговаря със синдикатите. Защо от средата на деветдесетте години спорим за нещо, което е толкова малко, толкова несъществено и горе долу принципът е от всеки четири години през три отлагаме поредното мърдане с пет процента. Дайте да го правим 50 на 50 където трябва да бъде и веднъж завинаги да приключим, защото

оттук до 2015 г. ще спорим за същите пет пункта всяка година. Защо това трябва да е толкова важна точка в дневния ред между социалните партньори. Според мен изобщо не е съществен въпрос, особено с оглед на толкова много други промени в данъчното и осигурително законодателство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото не водите преговорите със синдикатите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: На времето и аз съм водил НСТС известно време, разбирам за какво става дума. Тук съм съгласен с министър Димитров.

По точка 14 също съм съгласен, че би трябвало тя да расте по някакъв начин.

По точка 16 също със същите аргументи.

По 17 точка съм на обратно мнение. По-добре е да стои минималното обезщетение така. По принцип в България безработицата пада и в много случаи хората, които са безработни, защото не искат да работят, а не защото нямат какво да работят. При това положение високо обезщетение за безработица ги стимулира да си стоят в къщи и да получават. А така като стои на 90 лева животът ги изпреварва, те ако искат да си стоят в къщи и да ги получават. Така че, не е толкова лошо да стои.

Оттук нататък още няколко въпроса. По дефицитите нямам предложение да се промени таблицата, но само устна бележка по две неща. Едното е, че дефицитите са заложили прекалено ниски в сравнение с това, което ще се случи. В рамките на шегата да припомня, спомням си, че юни месец миналата година имахме такава таблица и основното, което си спомням е, че в нея имаше дефицит от 12 %, а той се оказва значително по-голям. Същото според мен ще се случи и тази година и ще се радвам да съм сгрешил, но според мен вървим към 20, а в края на годината

дефицитът едва ли ще тръгне да спада. По-скоро с големите разходи, които се очертават между октомври и декември, ще трябва да нараства. Това е като коментар.

Другият коментар по тази таблица е, че ние предвиждаме дефицитите да продължават да растат през следващите три години, тоест явно нямаме никакво намерение да взимаме никакви мерки, а просто наблюдаване. Тоест ще отчетем през 2011 г., че прогнозата за 2010 е била такава.

По други въпроси. По отношение на плоския данък смятам, че е положително да въведем плоския данък. Сега нямаме време да обсъждаме много детайли, но по-скоро позитивните страни са поне десет пъти повече от негативните.

За минималната работна заплата разбирам защо е 220, защото тя ще се обложи с 10 % данък и съответно след данък ще остане 198, което представлява 10 % увеличение. Коментарът ми е следният, ако по някаква причина случайно се откажем от плоския данък, аз не съм да се откажем, напротив, ще подкрепям до край да има. Но ако се откажем или не облагаемият минимум се промени да не е нула, тогава да не би някой да помисли, че подкрепяме МРЗ да остане 220. Тоест то не е фиксирано да е 220, а просто тя би била 220, ако еди какво си. Ако не, ние бяхме за 190 лева.

Не знам какво имаше предвид професор Данаилов, но данък дивидент е и наша теза. Смятам, че това ще е първата година в историята на България, когато ще бъде по-изгодно човек да плаща данъци като физическо лице, а не като корпоративно подоходно облагане. През предишни години беше огромна разликата в полза на корпоративния данък. Ако сега свалим плоския на 10, то човек ако има компания плаща веднъж 10 % данък, разпределя печалба и плаща още 7 % данък дивидент, ако правилно смятам наум около 16,3 е ефективната ставка, а

при другия остава само 10, а досега беше 24. Тоест по принцип много малки са приходите от данък дивидент, ние бихме предложили той да падне например на 2 %. На колкото и да падне, все пак посоката трябва да е надолу.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, аз също накратко по таблицата. Разбирам, че това е само допустимост за разработване на средносрочната фискална рамка за двугодишен период и при всички случаи ние дискутираме сега на прима виста, тъй като я виждаме в някои детайли. Това, което аз ще кажа, по точка 7, на която се спряха колегите вече, определено трябва да се знае, че тук ако ние не се съобразим със законовия текст, който е в Кодекса за социално осигуряване—за максималния месечен осигурителен доход, то при всички случаи ще бъдем много атакувани. Първо, защото ако се въведе плоския данък, това значи, че ние с една много сериозна сума намаляваме данъчната тежест на високо доходните групи. Второ, защото нека не забравяме, че ние за втора година не повишаваме максималните пенсии. Аз в никакъв случай не бих приела да остане 1600 лева. Минимумът, който трябва да бъде, е 2000 лева. Не може, това е солидарен стълб. Не забравяйте, че осигуряването е система, която съществува в цял свят. Има страни, в които няма въобще таван на осигуряването и всеки се осигурява с процента върху целия доход, който има. Може да получава сто хиляди евро, той се осигурява върху сто хиляди евро. Това е солидарна система, плюс допълнителното задължително осигуряване, плюс допълнителното доброволно пенсионно осигуряване. Ние държим на една и съща пенсия от 2005 г. около 17 хиляди души, те не са много, но това са хора, които имат същите права, както всички останали пенсионери. И това са хора, които са правили

високи осигурителни вноски. Така че, аз не съм съгласна с това, което е дадено тук и подкрепям това, което каза господин Димитров.

Що се касае за съотношението на осигурителните плащания, трябва да ви кажа, че ще има много сериозен дебат. Може би Николай е много прав да се направи 50 на 50 и да е приключило. Николай, като си водил тристранното сътрудничество, защо не сте го направили?! Ако го бяхте направили, сега да не „ручаме жабетата всички“. Извинявам се, но вървят страшно тежко преговорите. При положение, че ние коментираме и виждате, че от идеята за плоския данък, от Евксиноград излезе само това – колко много ще бъдат намалени ниските доходи и как тази система ще удари всички доходи до 400 лева, вие нали разбирате, че целият мобилизационен ресурс на синдикатите ще се насочи тук. Но това не е препъни камъка, аз мисля, че това са неща, които все пак ще ги обсъждаме. Не искам да го коментирам, но аз смятам, че поне при това намаляване на данъчната тежест, при това намаляване на осигурителната вноска, спокойно работодателите могат да останат на това съотношение, което е от тази година.

Що се касае за обезщетението за отглеждане на малко дете и следващото за еднократна помощ при раждане. Има логика да помислим. Това месечно обезщетение за отглеждане на малко дете е за неработещите, за неосигурените. Това са хората, които не внасят осигурителни вноски, не работят. А за осигурената майка то е 90 % от размера на работната ѝ заплата. Петър Димитров вече каза това, което имаше еднократната помощ при раждане. Това е нещото, което мисля, че и за близнаците трябва да се съгласим, да консолидираме усилията си. Тук не е голям размер. Аз коментирах с господин Орешарски, той каза, че това са детайли и след това ще ги обсъждаме. Цялата сумата, ако направим и за близнаци, и за първи и за второ дете тези увеличения, няма да надхвърли 18 милиона, това е при положение, че сме сложили 8

хиляди деца да се родят повече. Миналата година се родиха три хиляди и малко, ние слагаме почти три пъти повече деца да се родят и се надяваме дай Боже да се случи.

Аз искам да обърна вниманието на всички присъстващи тук за обезщетението при безработица. Не зная дали някой от вас или някой от нас ходи често по магазините, но нека да не се заблуждаваме, че навсякъде човек може да си намери работа. И нека да не се заблуждаваме, че няма хора, които редовно са си плащали осигурителните вноски, те са били коректни платци към системата и когато останат безработни изведнъж той от 600 лева отива на едни 190 лева. Може ли да си представите със 190 лева за един месец какво можеш да си позволиш, докато си намериш работа. А ти си си плащал осигуровките и си ги акумулирал в разстояние на 25-30 години. Значи тук също трябва, може да е символично, въпреки че ние намаляваме осигурителната тежест точно на този фонд и отиваме почти на ръба. Правим компромиси, трябва да мислим като правим компромисите срещу какво ги правим.

Минимална работна заплата – аз съм съгласна да я направим каквото кажете. Но държа да кажа, че при мен всички плащания са свързани с минимална работна заплата. Примерно за децата инвалиди имаме по Закона за интеграция на хората с увреждане 70 % от минималната работна заплата. По програмите за заетост примерно програмата помощ за майчинство, другите програми, за които правим всичко възможно да ги реализираме в максимална степен, ето сега за пожаро наблюдателите и т.н., които искат кметовете, всичко е вързано с минимална работна заплата. Това трябва да се има предвид. Казвам го още от сега, защото започнем ли да правим разчетите и ако се окаже действително, че ще бъдат достатъчно редуцирани, това означава една голяма част от Пакта за икономическо и социално развитие, от Националния план по заетостта, ние да не можем да го реализираме. А

той ни е направен до 2009 г., до края на мандата. Казвам ги тези неща, за да се имат предвид. Разбира се, ще се опитваме да правим всякакви варианти, но нека да кажа нещо, което да се знае на тази маса. Министерството на труда и социалната политика нищо не строи, не купува никаква техника. Министерството на труда и социалната политика плаща по закон. Колеги, тоест онова, което говореше навремето майката на Праматарски - че са им ниски заплатите, но добре че им дават едни работи, дето се казват комисионни, та момчето живее - в нашето министерство не може да се случи, защото ние плащаме по закон. По закон трябва да дадеш детски, по закон трябва да дадеш интеграционните добавки на инвалидите, по закон трябва да изплатиш пенсиите, тоест това е нещо, което сме длъжни да го направим по закон. Не го ли направим ние нарушаваме закона или трябва да променяме закона. Казвам ги тези неща, защото съм притеснена, трябва да се съобразяваме с нещата. Много е хубаво това, което ние искаме, но ние сме хора с високи доходи, бих казала даже с много високи доходи, на фона на една голяма част от населението и трябва да се съобразяваме с всичко. Либералната политика е хубава политика, но ако някой от нас отиде на пазара и стои с 200 лева месечно да има на член от семейството си, аз съм повече от сигурна, че ще започнете да разсъждавате по друг начин. Сигурно ви говоря неща, които не ви е приятно да ги чуете, но това е факт. Да не забравяме, че България не е София. България не са банките, Министерски съвет и хората, които работят по програми, че в България има хора, които нямат нито доходи, нито земя, нито има къде да се реализират. Защото за да отидеш да работиш, да си мобилен в днешно време в България, което още не е станало, трябва да имаш достатъчно високи доходи да си плащаш наем някъде. Така че всичко това е свързано и ми се струва, че трябва да го разсъждаваме колегиално, спокойно, без емоции. Казвам го съвършено спокойно, правим всякакви разчети, правим всичко възможно. Вие

виждате, ние направихме няколко добри стъпки от Евксиноград, а срещу тези добри стъпки ни заляха с „как няма да се повишат доходите на хората до 400 лева, ще ги ошетим”, и „как имаме шоково повишаване на цените”, с което в крайна сметка ... следете медиите, да видите колко се коментират добрите неща. Добрите неща не излизат на дневен ред. А добрите неща са свързани с портфейла, чантата и хладилника, и в много случаи тенджерата, или предимно тенджерата. Може би много прозаично го казвам, но това е така. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Петков.

РУМЕН ПЕТКОВ: Благодаря, господин премиер. Изцяло подкрепям това, което каза господин Димитров и ми се иска да подчертая нецелесъобразността на вдигането на акциза сега. Това перманентно движение на цените нагоре по различни причини, без да коментирам храните, стоките от първа необходимост, нищо не налага днес да вдигаме акциза. Сигурно ще съсипем „Булгартабак”. Общественият ефект ще бъде изключително негативен за нас. И второ, аз не знам защо с такава лекота подминаваме това предложение, което направихме с господин Миков, да въведем от догодина данък наследство. Няма да бъдем първооткриватели. Има такава практика, може да бъде помислено. Сигурно това няма смае света и няма да напълни бюджета, но с невъвеждането на данък наследство според мен правим грешка. И много настоявам Министерството на финансите да помисли по този въпрос и да ни предложи нещо разумно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да взема и аз участие в дискусията, да отправя редица коментари и въпроси към министър Орешарски.

Първо, такава матрица ни е необходима, в това число за изготвянето на бюджета за следващата година. Защото в Евксиноград дискусията се концентрира само върху два-три пункта, които бяха

ключови, и министрите в обсъждането на финансовата рамка пропуснаха в голяма степен редица други въпроси. Аз мисля, че тя трябва да се гледа и в контекста на актуализирането на цялостната програма на правителството, защото това е същността на политиката, в много отношения най-малкото, извън секторните политики. Тук на оперативното заседание ще трябва да се уточним как процедираме. Защото след като имаме амбицията в началото на септември, евентуално до средата, да подготвим актуализирана програма за следващите две години, значи всички тези въпроси трябва да бъдат продискутирани и да бъдат отразени там и това да намери отражение и в окончателната работа по бюджет 2008 и в цялостния текст. Затова ще помоля през следващите две седмици, въпреки че следващата седмица няма да има заседание на Министерски съвет, да поръчате и вие да поработите с вашите екипи по анализ на това, което е свършено, но кратък и ясен с политики. Защото имате тенденция, спомням си миналата година като подготвихме отчет за първата година от управлението, изпратихте едни статистики и таблици, в които нищо не можеше да се обясни, та се преработваха от Дирекция „Стратегическо планиране и управление“ две седмици да придобият човешки вид и облик. Те трябва да се концентрират в основните политики, които са формулирани в управленската програма, като резултати – какво е направено, какъв е ефекта върху отделни социални слоеве или например конкурентоспособността или доходите като цяло в България.

Ще трябва да формираме работна група, която да е натоварена с конкретното разработване. В тези отчети трябва и предложения за следващите две години от ведомствена гледна точка, които след това да ги обобщим, стиковаме, пресеем, филтрираме и прецизираме от гледна точка на приоритетност. Затова такава рамка е необходима. Притеснителното е, че ако фиксираме с решение днес едно или друго

нещо, това фактически предопределя някои неща. Аз разбирам нуждата на Министерството на финансите да има такава рамка за разработване на бюджет 2008 г., затова ще взема отношение към някои от нещата.

Първо, към точка 7 от таблицата – максималният месечен размер на осигурителния доход през календарната година. Във всички случаи той трябва да се качва нагоре. Защото без да бъда икономист, знам, че при сегашната система при тази рамка, доходите над съответното ниво не участват в солидарното поддържане на пенсионната и здравна система, което е абсурд, според мен. И най-малкото трябва да се качи, въпреки практиката на други страни, които по принцип нямат такъв таван. Тук доколкото знам това е свързано и със задържането на размера на максималните пенсии. Във всички случаи трябва да има движение нагоре, поне аз ще отстоявам такава позиция и мисля, че това ще трябва да се приеме.

По отношение на осигурителните вноски между осигурителите и осигурените принципно е правилен тренда, но не можем да го заковаваме сега, защото трябва да отчитаме и политическата среда и ситуация. Има достатъчно напрежения, за да даваме изкуствени нови поводи на синдикатите. Има напрежение и по доходите като цяло, и по намерението за въвеждане на единен данък за доходите на физическите лица, с учителските заплати има достатъчно напрежение и ги очакваме от 15 септември да се изразят достатъчно ясно, за да създаваме още нещо ново.

По точка 10 аз не знам 6,6 за пенсиите дали трябва да го фиксираме? Защото това подлежи на конкретни изчисления, зависят от параметри, които са открити, доколкото разбирам. Добре, инфлация и осигурителен доход, все пак според мен е по-добре да стои открито, вместо да го фиксираме по този начин. Като ориентир може да се вземе, защото това, както го фиксираме, ще има съответни публични коментари.

Аз тук ще отворя една скоба, като правило искам да обърна внимание на министрите за това, че много често, когато вие подготвяте постановления или решения или някакви законопроекти, пресъобщенията са под всякаква критика. Вие това не го знаете, но пресслужбата на Министерски съвет всяка седмица в началото ги преработва, за да ги приведе в нормален вид. Вие сигурно не ги четете, но медиите ги четат. Не си вършат вашите ведомства добре работата, масово. Това важи и за пресъобщението, което евентуално би излязло днес след това решение, защото сме слаби в комуникирането на това, което се прави и обясняването. Не мисля, че трябва да показваме това движение за точка 9 на съотношението. Това е въпрос на годишни преговори. Още повече, лансират се и други идеи, които трябва внимателно да бъдат обмислени за съотношенията като цяло, но това не може адхок да се вземе като решение.

За точки 10, 12, 14, 16 – трябва да има някакъв тренд. Според мен, това, което засяга помощите, свързани с бременност, раждане и т.н. Съгласен съм, сигурно не е тук мястото, но при раждане на близнаците да не бъдат санкционирани родителите, затова че са родили близнаци. Това трябва да намери отражение.

Нямам становище, това е въпрос на министерствата, по обезщетението за безработица. Трябва да чуем допълнителни мнения, защото доколкото разбрах, един от аргументите е, че запазването на минималното обезщетение всъщност е стимул хората да си търсят работа. Което има икономическа, пък и възпитателна логика. Защото има категории хора в България, за които за 17 години безработицата се превърна в професия.

По отношение на акцизите трябва много внимателно да се прецизира. Тук господин Димитров, тъй като Вие и на заседанието в Евксиноград доста активно отстоявахте темата за единната ставка, което

има според мен своите сериозни плюсове, но трябва да намери и реакция на минусите, които засягат част от населението, но трябва да се правят и точни сметки. Защото оптимистичният вариант е да има увеличаване на приходната част, защото няма смисъл да се крият данъците. Сега се крият масово данъци. Говоря за средна класа, говоря за хора с високи доходи. Сега много от високите доходи се преоформят чрез корпоративния данък, всички много добре го знаете или изобщо не се декларира печалба и т.н. Но когато предлагате едното, трябва да знаете сметката на другото.

Аз бих отправил въпрос към министър Орешарски каква ще бъде сметката и съответно например при увеличаване на акцизите това колко ще донесе на бюджета като сума. Впрочем това важи и за максималния месечен размер на осигурителния доход през календарната година. Доколкото знам, там може да се получи допълнителен ресурс за фиска. Защото има една тенденция, всички го казвате, от всичките партии се говори в коалицията - голяма осигурителна тежест в България, дайте да намаляваме данъците – тук, тук, тук, по всички параметри, и същевременно – дайте да увеличим разходите, и нашите секторни, и като цяло на държавата. Ами правете малко елементарна сметка. Министерството на финансите, че са факири, факири са, но не в такава степен.

Принципно, господин Орешарски, аз разбирам логиката, която беше представена в доклада за финансовата рамка за следващата година, че при увеличаване на акцизите изпреварващо, това покачва инфлацията в първата година, но води към тренд, който е намаляващ и това е важно от гледна точка на членството в еврозоната.

Членството в еврозоната е високополитически въпрос, което зависи не само от нивата на инфлацията за конкретна година, зависи от общото състояние, реално погледнато на страната и рисковете, както те се преценяват от старите страни членки, най-вече. Да не вземем прекалено много да си утежним на нас проблемите, мислейки дългосрочно и отговорно пред държавата. Струва ви се, че ако има такава фискална възможност да не се прави това, не само от гледна точка на „Булгартабак“, а и като нива на инфлацията, защото видяхме, че когато въведохме изпреварващо през 2006 г. за алкохол и цигари това значително се отрази върху инфлацията в рамките, може би на 1-2% и отгоре, зависи от ставката с колко се увеличава. Затова има, според мен, пространство да се мисли, дали не можем да си го спестим. Ако можем фискално да го напаснем. Така, че това трябва да се изчислява конкретно.

По отношение на другите въпроси, които бяха застъпени, първо трябва да се направи компромис по отношение на т.нар. свободни професии. Това по същество, което се прави в продължение на години за присъщите разходи е форма на социален подкуп от страна на държавата.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Това не е нещо ново, но ако направите сметка за интелектуалния труд парите са смешни за 75%. Тук става въпрос за не повече от 300 хиляди лева за авторското право, което миналата година беше доброто, че беше 75%, беше 50% за автори...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професоре, тук не става дума толкова за авторското право или другите неща, в най-голяма степен това е резултат на политика на държавата да омилоствивява медиите.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Е, ние сега да не ги омилоствивяваме за сметка на тези, които ще дойдат след това. Каква е тази логика? Не виждате ли, че първи скочиха журналистите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз давам принципна оценка на тази политика, която се води от държавата в продължение на години, но няма

смисъл ние да антагонизираме пинин мейкърите – хората, които създават обществено мнение за не такъв голям обем финанси. Трябва да се намери механизма на тях да не им се намалят реалните доходи, което е предложено то Министерство на финансите. Същото се отнася до хората с по-ниски доходи, тъй като при въвеждането евентуално на 10% ставка там е рисковата зона. Затова подкрепям, при условие, че направим тази стъпка за 10% увеличаването и на минималната работна заплата, обвързано с това на 220, за да се компенсира, да не се получи при тях намаляване на доходите реално.

За бюджетната сметка трябва да се подготвят указания. Там поне е лесно и механично се прави. Това засяга сигурно около 100 хиляди души в бюджетната сфера. Там от 1 януари 2008 година трябва на базата на сегашните и на базата на това, което е планирано да стане механичното увеличение, за да се получи изравняване. Това би трябвало да бъде подхода по тези въпроси.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Относно максималния осигурителен праг, тежестта на тези хора – между 1 400 и 1 600 се увеличава с 20%. Тоест, говорим за 40 лева, или по 20 лева на всеки 100 лева. Не мисля, че е особено поносима тежестта, след като „Булбанк” твърди, че 62 000 българи получават над 7 500 лева месечно. А примерно здравната вноска на един такъв човек върху 1 400 лева е 84 лева. Ако той си лекува нещо с 84 лева не може да плати нищо, ще се окаже, че и на един такъв човек с високи доходи обществото солидарно му помага, за да се лекува. Та не мисля, че са големи пари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да се направи, според мен, ако щете дори и политически, като баланс, защото се получава едва ли не, че облекчаваме само високодоходните. Да не забравяме, че в резултат примерно на намаляване на корпоративния данък рязко скочиха неговите приходи, което позволи тази година да вземем решението за допълнително 10% увеличение на пенсиите. Така, че нещата трябва да се гледат в баланс.

Нямам нищо против за въвеждането на данък наследство, в смисъл той съществува, доколкото разбирам, под някаква форма, но трябва да се разгледат параметрите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е добра идея, защото при едно голямо имущество от 20 милиона евро, е абсурдно да няма данък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е. Това беше премахнато в предишния състав на Народното събрание, доколкото си спомням, така че трябва да се възстанови. Още повече в някои европейски страни. Госпожо Масларова, ще уточнявате всички въпроси при работата по актуализираната програма, но това също така е мярка, която обществено, според мен ще се възприеме. Не е само това въпросът, това е въпрос и за характера на обществото, защото има скандинавски страни, например европейски, където данък наследство е убийствен. От гледна точка на равния старт в живота, не бива да стигаме до тези крайности, но трябва да има адекватен данък наследство, поне според мен.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Данъчните облекчения за децата – семейното подоходно облагане е оставено като облекчение от 2008 до 2010 година и затова не поставих въпроса. За едно дете, за две деца се приспада от данъчната основа. Министър Орешарски каза, че при плосък данък никакви такива. При това положение ние не можем да оставим в продължение на шест години детските добавки в размера на 18 и 20 лева, трябва да го мислим. Казвам го принципно, като въпрос, който не можем да го оставим без някакво внимание от страна на правителството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Права сте, трябва да се намери компенсиращ механизъм, който да стимулира раждаемостта.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Трябва да намерим компенсиращия механизъм и трябва да го направим със знанието, че вършим добри неща и пресъобщението да бъде достатъчно добро.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По-добре е да се даде в кеш това и в същия размер, ако трябва, отколкото да се минава през тежки административни процедури.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: От формална гледна точка все пак ние обсъждаме рамката и ще продължим работа. На Евксиноград ние представихме и допълнителни предложения. Вярно, че нямаше данък наследство, но имаше други по моему добри предложения за още няколко данъка, оптимизирани или въвеждане поне на още един данък. Аз бих предложил, тъй като те не са съществено от фискално значение, а по-скоро са от структурно, бих предложил така или иначе през септември или началото на октомври ще гледаме проектобюджета, не в груби щрихи, а вече разработен, тогава след съгласуване и с най-заинтересованите ведомства да предложим допълнително и обосновано, в това число и данък наследство, за който стана въпрос тук, в различни варианти. Или по-скоро това, което ние считаме за най-приемливо е дискусируемо и би могло да се откоригира в една или друга посока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не забравяйте, че имаше и много други конкретни предложения като допълнения към това, което каза господин Орешарски. Имам предвид например възможността от собствени приходи не малка част да остават в министерствата. Много от министерствата имат значителни имоти и други неща и освобождаването от тези имоти, акумулирането от приходите може да ви реши част от вашите конкретни бюджетни проблеми.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Още един принципен въпрос и няколко конкретни. Когато се форматира макрорамка, освен всички други условия и предварителни искания за по-ниски данъци и по-високи разходи най-често, тя трябва да съдържа елементи на консистентност и на системност, не на последно място, защото тази макрорамка в края на краищата се защитава и в Брюксел. Не съм убеден, че това, което предлагаме сега е консистентно, но

поне има елементи, а на база на тези елементи може да се защитава. Нашата задача фискът през следващата година да действа поне неутрално не е изпълнена, но може да се защитава такава теза. При отказване например от косвените данъци вече такава теза не може да се защитава. Ние ще направим една проактивна фискална политика в обратна посока на тази, на която се изисква от нас при разрастващи се дефицити по текущата сметка. Това е и във връзка с въпроса на господин Василев. Да, очакваме тази година, дано очакванията не се сбъднат, дефицитът по текущата сметка да бъде над въпросните 17. Но, когато напишем точна прогноза, отново губим по системност на действията. А като е по-високо – къде са ви мерките и защо разхлабвате фискалната политика? Нямаме отговор на този въпрос.

Тоест, ние сме свободни да дискутираме различни варианти и на преки и на косвени данъци, но все пак трябва, когато ги наместваме, да се съобразяваме в консистентност или опити за консистентност, другото е малко хаотично и ще изгубим досегашните си позиции, поне такова впечатление сме оставили в Брюксел, че имаме капацитет да се оправяме в макроикономическата политика. Страхувам се, че ще я загубим ако съвсем хаотично ги наместим – така на който, както му хрумнало и си сложил нещо там.

Що се касае за останалите въпроси, те са по-детайлни. Разбира се, че има въпроси. Госпожа Масларова съвсем основателно ги постави и при донастройването на секторната политика и разходните тавани ще се опитаме да отговорим на всички тези въпроси. В рамката обаче засега сме сложили базисен принцип, запазва се издръжката. Не е много лесно да се състави за следващата година на бюджета. Предполагам, че в окончателния вариант силно ще намалим средствата за фондовете, тъй като ние сами се съмняваме малко в нашия капацитет и вероятно с това ще си предопределим и другия неуспех по отношение на усвояване на фондовете. Но все пак още е рано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Принципният разговор, който сме водили в коалицията е, че ако има конкретни договорени проекти, тук и разходният таван няма да бъде пречката. Поне такава е според мен икономическата логика.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Абсолютно прав сте, господин премиер, защото ако дойдат повече грандове от Брюксел, няма никакъв проблем да минем и над 40%, когато източникът са грандове, а не преразпределение вътре в икономиката. Говоря за необходимото съфинансиране, което вече си е местен разход. Така, че тук има известни рискове, не мисля, че те са контролируеми.

По отношение на останалите параметри, аз наистина съм затруднен, защото ние в Евксиноград дискутирахме повече няколко основни точки и останалите не ги дискутирахме. Това ми даде основание формално, не по същество, да внесе тук числа, които ги имаше в доклада. Разбирам, че някои от тях не са окончателни, тъй като не бяха добре дискутирани, или въобще не бяха дискутирани.

Но министър Калфин постави въпроса за какво ни е това упражнение? Без него ние ще продължим да стоим в Министерство на финансите, защото не си знаем нито приходната, нито разходната част, нито основните параметри. Как да го направим иначе? Когато дойдем с проектобюджети и Политическият съвет на коалицията каже – не 1 600 а 2 000, това значи, че трябва да преработваме целият проектобюджет. И за какво сме работили 3-4 месеца?! Ние всъщност не работим от април месец. Вие си спомняте, че февруари месец открихме процедурата, извършихме необходимите действия и някъде май месец трябваше да утвърдим тази рамка. Така че оттук нататък инкасираме относително забавяне, което ще се навакса винаги, но това е и във връзка с вашата задача да стиковаме в определена степен тази рамка с новите насоки на социално-икономическата политика.

Можем да отложим тази рамка, примерно до 15 септември. До края на септември и октомври вече ще ни притискат самите технологични срокове, не говоря за дебати по същество. Има много технологични – Законът за устройство на държавния бюджет, Устройствовият закон, е разписал и технологии. Не мисля, че е нормално октомври да работим по 24 часа всички ведомства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поставям въпроса и с това приключваме дискусиата. Като напишем и днес излезе съобщението по отношението например на съотношението на плащанията работник – работодател.... Каква е гаранцията, господа? Има гаранция, че ще излезе, по-скоро, предвид практиките, с които сме се сблъскали.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Току-що ни възложихте в рамките на до две седмици нашите екипи да работят, за да можем по тези параметри всички да предоставим основните принципни неща. Така, че аз предлагам да го отложим и най-късно на 20 или 25 август да го гледаме отново. Още повече коментирахме, че ще има и политически съвет, на който да се обсъдят. Защото, ако ние го приемем днес това и тук не сме се уточнили и тези колонки тук излязат в публичното пространство, мисля си, че ще бъде много недобре за всички ни. Жалко за хубавите неща, които замисляме.

Предлагам да го отложим и след две седмици, до края на август да го гледаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други предложения има ли?

Господин Калфин предлага да одобрим по принцип. По принцип сме одобрили макрорамката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Одобрява по принцип.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Специално вноската 35-65 – 40-60 не е най-фаталното нещо, което може да затрудни сметките. Ние специално него може да го считаме, че остава да бъде дискусируемо, но все пак бих настоял някои от ключовите неща да бъдат приети, защото не можем да смятаме.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Вноската за децата 0,5%, която дискутирахме, пак си остава? Аз също не съм съгласен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бихме могли да приемем това, по което сме се разбрали – за безспорните неща. Другите, които остават отворени, например максималния месечен осигурителен доход, трябва да бъдат под черта обособени или да ги няма.

Кажете, господин Орешарски, какво предлагате и след това на втория етап да ги дообсъждаме.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Използвам повода за акциза, тъй като не дадох отговор на акциза. Бих помолил господин Димитров и експертите му да проверят, тъй като имаме съмнения, че ние вече сме изостанали от графика, въпреки предварителната стъпка, заради промяната на структурата на цигарите и в момента ако графика е правен на база „Виктори” – най-продаваната марка, днес индикациите са, че не е „Виктори”, а са по-ниско стойностните цигари и там вече влизаме в график (не съм сто процента сигурен в това), който искаме или не искаме трябва да го увеличим. Но бих помолил за по-детайлен анализ, тъй като ние все пак не разполагаме с детайлна информация, която има такъв секторен характер.

Що се касае до някои елементи основно на социалните разходи, които постави госпожа Масларова – да, всички трябва да се индексират. Най-добре би било всичко да се индексира и нашата цел ще бъде това в рамките на прихода, който дойде в министерството, който го прогнозирам. Но ако приходът е по-малък, какво правим?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Затова да не го пускаме сега, защото ще излезе в медиите и ще стане...

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемам да го отложим, госпожо Масларова, аз ви казах – ако искате в края на август да го гледаме отново – ще натоваря и моите хора и вие ще натоварите вашите финансови експерти основно, извънредно да работят септември.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Има няколко предложения: Господин Калфин – да запишем, че го приемаме по принцип. Варианта, който трудно можем да приемем, е да приемем, както е дадено във вид на таблица, защото има много дискуссионни и отворени въпроси. Третият вариант е да го отложим с уточнението по нещата, по които са ясни. Ясни са нещата, които остават отворени, господин Орешарски. Трябва да ги изчислявате в два-три варианта в зависимост от различния въпрос. Така, че формално да я отложим. Ясни са основните допускания, според мен, и аз казах своето становище. Ясни са нещата, които остават отворени. Например, за тренда при еднократна помощ при бременност, при раждане, обезщетението за безработица. Това го обсъдете допълнително. Но тези неща ги изваждате и ги смятате в различни варианти неформално казано. А другите неща – са уточнени. Обаче, формално – отлагаме. Приемате ли това предложение?

Точка 23

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 245 на Министерския съвет от 2007 г. за приемане на актуализиране на националните програми за развитие на средното образование – 2007 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос, уважаеми колеги, за част от Решение на Министерския съвет относно една от програмите, а именно тази за диференцирано заплащане на учителите. С господин Орешарски сме съвнесители.

Ще дам едно единствено обяснение – защо по-рано не внесохме тази точка, както с другите програми – още април, май. По простата причина, че имахме известни различия трите страни – Министерство на финансите, Министерство на образованието и науката и синдикатите. Синдикатите искаха едва ли не да може под диференцирано заплащане да се разбира и по равно да се даде, което очевидно не е идеята на програмата. Министерство на

финансите бяха по-радикални и искаха етажност, да речем 30% въобще да не вземат и т.н. А пък ние се опитвахме да балансираме.

Сега накрая се прие едно балансирано решение. Синдикатите са го приели, Министерство на финансите също са го приели. Решението е следното:

Колективите сами разпределят средствата, но така щото не повече от 70% да могат да имат, тоест – няма диференциация, ако 70% от колектива получат едни и същи възнаграждения с разлика между тях не повече от 10%. Това е компромисното решение. Затова аз наистина ще помоля да подкрепим тази промяна в решението, за да може програмата да тръгне, като във времето до 4 септември в училищата ще се извърши това оценяване на учителите и може би с октомврийската или със септемврийската заплата (трудно ми е да кажа точно, зависи технически как ще стане) общините да могат да изплатят допълнителното възнаграждение за учителите. Това ще съвпадне горе-долу със стачката, което според мен е добър жест.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли въпроси по точката?

Точката се подкрепя без възражения.

Точка 24

Проект на Постановление за изменени и допълнение на Постановление № 20 на Министерския съвет от 2007 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2007 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, моля да поканим в залата председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, ако си спомняте преди няколко седмици на оперативно заседание ви раздадох един доклад за състоянието на

резерва – това, което до този момент е направено като политики и като реструктуриране и също така за необходими средства, с които резервът да може да изпълни тези политики, които няколко закона, няколко министерства трябва да водят в тази система.

Обсъждали сме няколко пъти с министъра на икономиката и енергетиката, с министъра на финансите, с председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, включително и с премиера състоянието на резерва.

Днес на вашето внимание внасяме един доклад, който няма да ви го чета, ще помоля само, когато имате възможност – по-детайлно да се запознаете с него, защото той визира, както нашите задължения по европейската директива, така и задължения, които с нашите собствени родни закони, като Закона за задължителни запаси от нефт и нефтени продукти трябва да осигури Министерския съвет.

Ще уточня още веднъж, че Министерският съвет е изпълнител на тези закони в лицето на няколко министерства, които имат задължения към Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“. Агенцията е един изпълнител на нашите политики, уважаеми колеги.

За да можем да изпълним тези европейски директиви и част от Закона за задължителните запаси, са ни необходими редица средства за попълване на тези запаси. В момента обект на постановлението, което ви внасяме, е всъщност необходимостта от средства, с които ние да изградим, ремонтираме или изплатим наеми за вместимостите, като предложението, което отправяме е свързано не с допълнителни средства от бюджета, а средства, които държавната агенция би могла да набави след продажба на част от номенклатурите, които са с отпаднала потребност и необходимост. Ако си спомняте, през месец май ние приехме актуализираните номенклатури, както за държавния резерв, така и за военновременните запаси и една голяма част от тях отпаднаха като потребност. Предложението на

тримата ни министри е от средствата, които евентуално бихме могли да съберем от тези продажби, да ги вложим в размер до 56 милиона, още в рамките на тази година да изградим, да ремонтираме съществуващи бази. Защото, дори и сега Министерският съвет да вземе решение да отпусне примерно тези 180 милиона, които са необходими за горивата, България няма необходимият потенциал от вместимости, за да можем да ги съхраним. В същото време аз считам, че това би бил един добър знак към нашите европейски партньори, които много строго наблюдават изпълнението на тези директиви, че ние сме направили някакви стъпки. Дори да ги нямаме петролните продукти, ние започваме изграждането на вместимостите за тях.

За ваше сведение, както и на предишното заседание ви споменах, за някои от тези горива, като мазут, дизел, бензин и т.н. нещо можем да докажем, че има на този етап, докато за самолетните горива, ние нямаме и грам от тях по причина, че нямаме такива резервоари със специални изисквания, в които да ги съхраняваме. Особено след като изграждаме бази на НАТО на наша територия, актуалността от различни петролни продукти ще бъде още по-завишена и настина се притеснявам, че няма да успеем да отговорим на изискванията на нашите партньори.

Още една информация. Имаме гратисен период до 2009 година като държава да изградим тези условия и да спазим поетите ангажименти, като за вместимостите специално, ако ние в рамките на оставащите месеци до края на 2008 година не изградим такива вместимости, от 1 януари 2009 година Европейският съюз може да ни наложи санкции. Това също трябва да го имаме предвид.

Още нещо в материала, който съм ви предоставила и е ценен като информация – ръководството на държавната агенция има визия за периода до края на 2009 г. до края на нашия мандат, има капиталова програма, с която предлагат на вниманието на Министерския съвет редица мерки, с които да се изградят бази не само за горивата, говоря по принцип за съхраняване на

всички номенклатури от задължителен характер, така че да можем да направим ефективна дейността на агенцията, да не даваме излишни средства за външни съхранители и наеми, като външните съхранители винаги са били рискови от гледна точка на опита, който вече имаме при направените проверки.

Още една информация – ние говорим за съхраняване на горива в рамките на една трета от тези задължителни запаси. Другите две трети се съхраняват от външни съхранители – предприятия, производители, които по закона имат право на това.

Не веднъж обсъждахме с тримата министри, последно и вчера отново седнахме с министър Димитров и министър Орешарски, направихме, заедно с председателя на агенцията необходимото да уточним последната информация. Имаме постъпила справка, господин премиер, това, което искахте на последното заседание април месец – дали има и други ресурси държавата в лицето на Министерство на икономиката и енергетиката, за да можем евентуално да ги включим при ремонтни дейности – за изграждане на резервоарите говорихме, за изграждане на нови и ремонтиране на съществуващи. Задахте въпрос, имаме ли възможност и тогава Министерство на икономиката и енергетиката се ангажира да направи проверка. Има направена такава вече една справка. От тази справка се вижда, че по линия на дружествата към Министерство на икономиката и енергетиката има свободни съдови вместимости, като голям процент от тях са за мазут, малко са за дизелово гориво, още по-малко за промишлен газьол и автомобилен бензин.

Но бихме могли съвместно с експертите на Министерство на икономиката и енергетиката и Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ да седнат да огледат още веднъж тези бази и затова сме сложили под условие и цифрата до 56 милиона. Ако има възможности, разбира се, ще се използват държавните такива, без да се изграждат нови.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за допълнение, господин Димитров, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: От чисто финансова гледна точка бих искал да подчертая за сведение, че въпросните суми, макар да са вътрешни обороти на резерва, са от 1,5 от превишение на приходите, които правителството може да харчи или по жаргонно казано – от излишъка, тъй като това засяга трансформация на активи вътре в резерва, не е оперативна замяна на запаси, а е освобождаване на запаси и инвестиране. Така, че 56 са приравнени на онзи списък, който всички ние периодично или в края на годината утвърждаваме като извънредни разходи.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Анализът показва какви са свободните мощности, виждате че за самолетни горива няма нищо и на тази база, ако ще отиваме

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде е показано това?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Не е раздадена таблицата.

Аргументът, който беше – да се внесе днес е този, че ако трябва да се отиде към възлагане на поръчки, до ноември месец на практика най-малкото ще върви тази процедура. И понеже за източника е вътрешни ресурси, то ако Министерският съвет вземе такова решение, трябва да се вземе днес, няма да има време. Ако Министерският съвет не вземе такова решение, то явно ще остане за следващата година, така че това е аргументът да се внесе днес. Аз съм съгласен, че вероятно не са имали време нито да се запознаят, нито да съгласуват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Заповядайте за дискусия, господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: На мен ми е неудобно наистина в този мандат винаги да правя подобни коментари, но като гледам – до края на мандата ще изкараме така. Всъщност, винаги, когато става дума за село Подгумер и Войняговци, които никой от нас не може да произнесе вярно и

проф. Данаилов ще ни поправи няколко пъти, вероятно три пъти го гледаме в Министерския съвет с всички необходими съгласувания от един месец и няколко пъти връщане за детайли с много малък ефект за държавата. Всичко, което е по-интересно, например 56 милиона за едно нещо, или сделка за 1 милиард за друго – то минава с някакви аргументи без съгласуване. Всъщност, това решение може да си го вземат съответните министри без да казват на Министерския съвет понеже ние като излезем министрите от тази стая не можем да повторим нито едно изречение от това решение. Ние не знаем точно какво сме направили, никой от нас тук не е прочел нищо повече от заглавието на това. Вие казвате, че тук има информация за едн какво си – поне една таблица да бяхте сложили, че като видим горе долу за какво става дума, ние в момента нищо не разбираме от това. Това е първото нещо, господин премиер. Тоест, не знам защо постоянно минават огромни неща без съгласуване. Според мен те трябва по устав да паднат изобщо преди да стигнат до тази зала. Това обаче е само едната от причините да взема думата.

Втората причина е, че аз всъщност имам съмнения по целесъобразността на това решение. Защо си позволявам да имам такъв коментар? Навремето съм внасял този закон, който сега важи – за 90-дневните задължителни запаси за нефтопродукти и т.н., който е отпреди 4-5 години. Там имахме много голям дебат, който продължи повече от може би 9 месеца и в парламента, и с нефтената индустрия и т.н. Обсъждаха се най-различни варианти – доколко държавата трябва да се ангажира с огромни бюджетни средства. Тук виждаме цифри не близки до половин милиард лева, но става дума за няколкостотин милиона лева. Тук например виждам нещо, което 377 милиона лева и в момента не мога да преценя това какво е и дали това изчерпва всичко или това е само някои от номенклатурите. Говорим за стотици милиона лева и държавата може би има алтернативни начини да се реши този проблем.

Например, вие казвате, че има в системата на индустрията, дори в момента предполагам, че става дума за частния сектор, свободни мощности, но вие не казвате колко и понеже не сте уточнили колко, затова казвате – до 56 милиона лева. В момента наизуст ние министрите не можем да знаем, но може да се окаже, че в частния сектор има повече складови наличности, отколкото са ви нужни. Ако е така, защо държавата изобщо трябва да гради нови складове. Не може ли примерно на конкурсен принцип под наем да каже кой желае и на каква цена да съхранява еди колко си хиляди тона от този вид гориво и ще се появят „ШЕЛ”, ще се появи „ЛУКОЙЛ”, „ПЕТРОЛ” и другите, включително, господин премиер, това е нещо много интересно, и извън територията на България физически, може да е на територията на Гърция примерно, която е страна от НАТО, от Европейския съюз. Може примерно в Солун да ни съхраняват нашите задължителни запаси – това се прави в някои европейски държави. Въпросът е, кога да го обсъдим това нещо, като вие вкарвате материал без съгласуване и според мен основният принцип е – дайте сега тук до 56 милиона лева, пък ние после ще видим....!?

Господин премиер, предлагам тази точка да я съгласуваме по нормалния ред, или ако трябва – да направим едно оперативно заседание, където да зададем експертни въпроси и да получим експертни отговори и т.н. За пореден път съм разочарован от това, което правим в Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Други изказвания, предложения?

Отлагаме точката. За мен въпросът стоеше още април месец, след като имаше конкретно предложение да се направи точно проучване, първо не само в държавния сектор, за това говорихме и на срещата, която правихме тогава – има ли допълнителни обеми вместимости. Направено ли е това изцяло?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Етем, имам един принципен въпрос. В момента това, което се предлага е да направим следното: Наличности от

нещо ги продаваме и правим капиталов разход – нали това е идеята, което не че е невъзможно, но това означава, че догодина ние ще трябва за новите наличности да имаме нов разход. Господин Орешарски, поправете ме ако греша, без да има поне частична отпадналост...

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Те не са за възстановяване.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Но биха могли да бъдат ползвани тези пари за възстановяване на някакви други неща, които вероятно ще са по-скъпи от тези, които биха се продали, примерно нефт и др.

Аз не съм против, но тук трябва да погледнем нещата, защото става въпрос за много пари. Ако ставаше въпрос за един милион лева... Но тук става въпрос за изключително големи средства.

Другото, което госпожа Етем спомена, ако до 2009 година е това, то може би трябва да има някакъв план, в който това нещо ще се случи.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Има.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тук, вътре?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Да.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, дайте да го изчетем. Добре, оттеглям, но наистина нека да го изчетем, това е сериозен въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проверили ли сте складовете в Българската армия? Кажете, господин Боршуков.

НИКОЛАЙ БОРШУКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, по повод на наличните съдови вместимости и в други компании, ситуацията е такава, че на практика такива почти липсват. Даже имаме запитвания от Държавния резерв, дали може да ползват наши бази. Включително от „ЛУКОЙЛ” имаме запитване за съхраняване на техни горива. Така, че по отношение на външни съхранители, на този етап няма такива мощности, които да поберат това количество горива, което е необходимо за донатрупване по задължителните запаси за 2007 година. За 2007 година за достигане на 20-дневното потребление бензинът е близо 15

хиляди тона, дизелът е около 65 хиляди тона, като се прибавят тези 12 хиляди тона, които трябва да имаме газ пропан-бутан и те могат да бъдат превърнати или в дизелово гориво или в бензин.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: По принципният въпрос. Какво налага държавата със собствени капиталови средства да изгражда склад, където да складира тези горива? Не може ли да каже, че пускаме обществена поръчка не за строители – някой да изгради склад, а кой ще иска да ги съхранява и тогава нека се състезават „ЛУКОЙЛ“, „ШЕЛ“ и още 50 компании, кой ще си построи той склад с цена, която е на конкурентна база по обществената поръчка много паднала и тогава ние ще минаваме годишно, сега не мога да ви кажа с колко, но с няколко милиона евентуално годишно, за да ни складира това, което сега ще дадем ние да си го изграждаме и после държавата продължава да управлява едни все по-големи системи. Знаете, че от държавните складове има и кражби, има и щатове и т.н. Защо не пуснете другите да го съхраняват? Както примерно все едно сега държавата има толкова много неща, които не съхранява, ами други ги съхраняват?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли такава възможност и ние наем ли трябва да плащаме тогава?

НИКОЛАЙ БОРШУКОВ: Ще направя само едно уточнение, че съхранението на горива на месец е над 7 евро на тон, без ДДС, като наем. Това са колосални средства. По-икономически е по-изгодно съществуващите наши вместимости да бъдат отремонтирани и да бъдат изградени поетапно тези два нови резервоара – тази година и догодина по един резервоар, които ще ни стигнат за побирането на това количество.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не съм съгласен с тази сметка. Ако тръгнем да я смятаме, според мен ще се окаже, че Вие в момента ни заблуждавате, защото 7 евро може да звучи така и министрите да се хванат за главата и да кажат – как ще плащаме 7 евро...?! Да сметнем – 12 месеца по 7 евро са 84 евро на година – 160 лева. Вие като изградите вашият склад, който

като го гледам така на око, защото нямам време сега да го смятам, примерно 700 лева струва изграждането на склада (не знам колко греша тук, с нули ли греша, или...) ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, за да няма такава дискусия с крайни позиции и смятане наум по време на заседание на Министерския съвет – на следващото заседание!

Подгответе се с допълнителната справка, имам предвид тази, която не е приложена, защото само аз я имам сега, с мотивите. Подгответе се и министерствата и да го вземем като решение на следващото заседание.

Остава въпроса, имаме ли друга възможност да изпълним ангажиментите? Ясно е, че трябва да ги изпълняваме и това беше и обсъждано още месец май на срещата при мен с министъра на държавната политика при бедствия и аварии, с министъра на икономиката, с министъра на финансите. Въпросът е, че трябва да изпълняваме, да имаме план за действие и да демонстрираме пред Брюксел пред Европейската комисия, че го изпълняваме, за да не се наложи после санкции да носим след 2009 година. Въпросът, който стои тук и беше поставен от няколко министри е, кой е най-изгодният вариант. По принцип е добре да се освобождава държавният резерв от ненужни вече, отпаднали от необходимост неща, да обновява базата и трябва да се направи сметка това ли е най-изгодното и на следващото заседание, за да не бавим повече нещата трябва да вземем решение. Днес действително в последния момент е внесено, за съжаление. Трябва да изчистим този въпрос.

Така да се уточним.

(Следва закрито заседание на Министерския съвет.)