



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 12 юли 2007 г.

Заседанието започна в 10,08 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерски съвет.

Моля министрите да заемат своите места.

Първо, ще има промяна в дневния ред на Министерски съвет. Тъй като тази сутрин парламентът е прогласувал да ме извикат за изслушване по покушението срещу Манол Велев. При това го е гласувал с гласове на дясната опозиция и на НДСВ. Затова всички точки на министрите на НДСВ отпадат от дневния ред, защото трябва да се явя в 13,00 часа в Парламента. И така ще бъде всеки път, докато парламентарни групи от мнозинството не се научат да не пречат на нормалната работа на Министерски съвет. Оставям настрана работата, че не си спомням предишния министър-

председател да е бил викан при подобни многобройни атентати. Но трябва да се научат на политическа култура, коалиционна.

Какво ще звъните, господин Вълчев? То е гласувано.

Преминаваме към дневния ред.

Точка 1

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с медал „За заслуга”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем, заповядайте.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми колеги, Държавната агенция за младежта и спорта чрез мен отправя едно предложение за връчване на медал „За заслуга” за изключителния принос на господин Димитър Тодоров Рангелов в областта на физическото възпитание и спорта.

Предполагам, че голяма част от вас знаят биографията на господин Рангелов. В мотоспорта виден наш състезател и треньор, който е обучил доста наши млади надежди, които вече са показали много добри резултати.

Моля да подкрепите това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем.

Имате ли въпроси,бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 2

Проект на Решение за утвърждаване на приходната и разходната част на Фонда за покриване на разходите за приватизация към Агенцията за приватизация за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой ще докладва, заповядайте.

РУМЕН ОБЧАРОВ: Уважаеми господин-премиер, уважаеми колеги, става дума за процедура, по която Министерски съвет с приемане на решение утвърждава приходната и разходната част на Фонда за покриване на разходите за приватизация към Агенцията за приватизация за 2007 г.

С проекта се предвижда да се утвърди план-сметката и приходната и разходната част на фонда за 2007 г., като се осигури финансирането на бюджетното салдо по републиканския бюджет с приходи от приватизацията в размер на 180 млн.лева. С приемането на план-сметката ще стане възможно изпълнението на вече поети задължения и поемането на нови такива. Всичко си е в рамките на бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси, бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Решение за изключване от горския фонд на недвижим имот – частна държавна собственост

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, ако ми позволите с едно изречение преди това да направя едно предложение, върху което си заслужава всички като Министерски

съвет да помислим, респективно и главния секретар. Практиката в Съвета на министрите в Европа и навсякъде всички точки в част А, които са безспорно съгласувани, на заседание не се гледат, за да се спести време. Може би в част А само някои неща, които имат известни спорни моменти може тях да ги разгледаме. Според мен ако разработим този вариант поне за безспорните точки, може много неща да се решат.

Точка 3 е такава безспорно съгласувана от всички точка. Става дума за една рутинна процедура – изключване на площ от държавния горски фонд – частна държавна собственост, в землището на Ямбол, в района на Държавна дивечовъдна станция „Тунджа“ в размер на 194,998 дка.

Заявлението за това изключване е от „Инертни материали – Ямбол“ АД. Площите са необходими за добив на подземни богатства – строителни материали – пясъци и чакъли, от находище „Гърлата“. Това е продължение на едно решение, което ние сме взели преди това, за този концесионер.

Съгласувано е.

Концесионерът ще плати за изключване 266 027,93 лева.

Моля Министерски съвет да вземе това решение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Кабил.

Имате ли въпроси по точката? Няма.

Точката се приема.

Принципно подкрепям подхода – ако няма разногласие по точките, да се идентифицира в началото на заседанието има ли точки от част А, по които има бележки, които не са приети, и да се концентрираме върху тях, а другите да се приемат анблок. Трябва да се види процедурата господин Мавров и госпожа Маринска.

Точка 4

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и апортирнето му в капитала на „Многопрофилна болница за активно лечение „Царица Йоанна” ЕАД

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за докладване.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на основание член 57 от Устройствения правилник на Министерски съвет внасяме за разглеждане проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и апортирнето му в капитала на „Многопрофилна болница за активно лечение „Царица Йоанна” ЕАД.

В баланса на центъра е заведена сграда „диспансер”, която до началото на 2005 г. е ползвана от секция „Медицинска радиационна защита и ембриология”. Сградата се намира в София, район Оборище, улица „Чаталджа” 47А и е разположена върху територията на терен, включен в активите на Многопрофилна болница за активно лечение „Царица Йоанна”. Имотът е записан в акт за държавна собственост от 5.08.1977 г.

За да не ви занимавам с подробности, съвсем логично и нормално е поради отпаднала необходимост той да бъде предоставен на Многопрофилната болница за активно лечение „Царица Йоана”, каквото предложение правим. Благодаря.

Ако министър Гайдарски има нещо да добави.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не. Това си е сграда, която се намира в самия Исул, само че беше дадена на времето на Националния център, а сега понеже Националният център го няма, тя си остава на Исул.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот – частна държавна собственост в собственост на община Попово, област Търговище

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило мотивирано становище на областния управител на област Търговище в подкрепа на искане на кмета на община Попово относно безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот, който е частна държавна собственост, в собственост на община Попово.

Имотът представлява четириетажна масивна сграда със застроена площ 330 кв.м и се намира в гр. Попово, ул. „Славянска” по плана на града представлява УПИ II.

За имота е съставен акт за държавна собственост от 2002 г. С придобиването на горепосочения имот ще се създаде възможност да бъде развита общинска инфраструктура и да се оптимизира обслужването на населението на територията на общината.

Няма бележки при съгласувателната процедура. Моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

/Министър-председателят е излязъл от залата и ръководството на заседанието се поема от вицепремиера Калфин/

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот – частна държавна собственост, в собственост на община Бяла Слатина, област Враца

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имотът е частна държавна собственост. Намира се в землището на гр. Бяла Слатина, местността „Край града“, област Враца, което представлява застроен поземлен имот. Имотът представлява спортен терен – тенис база с площ 9 830 кв.м, ведно с намиращата се в него сграда - масивна конструкция на един етаж със застроена площ 253 кв.м.

Видно от писмото на областния управител и решението, което е взела общината, става дума за ползване по предназначение и за развитие на тази база, прехвърлянето ѝ в собственост на община Бяла Слатина, тъй като няма друг начин за нейното запазване и експлоатиране. Държавата не заделя такъв ресурс за нея.

Предложението е съгласувано и няма бележки по него.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Има ли бележки, колеги? Няма.

Приема се точка 6.

Точка 7

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, и

**безвъзмездното им прехвърляне в собственост
на община Угърчин, област Ловеч**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума за триетажна сграда със застроена площ 470 кв.м., намираща се в кв. 91 по плана на гр. Угърчин. За имота е съставен акт за публична държавна собственост. Той е с обща площ от 14 дка, заедно с построените в него триетажна училищна сграда със застроена площ от 900 кв.м, двуетажна сграда със застроена площ от 340 кв.м, гаражи, метални, с площ от 690 кв.м, работилници и т.н.

Имотите са предоставени за управление на Министерство на образованието и науката. Видно от писмото на министъра на образованието и науката същият не възразява гореописаните имоти държавна собственост да се прехвърлят безвъзмездно в собственост на община Угърчин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Бележки по тази точка? Няма.

Приема се.

Точка 8

**Проект на Решение за безвъзмездно
предоставяне за управление на част от имот –
публична държавна собственост, на община
Монтана, област Монтана**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Гагузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума за безвъзмездно прехвърляне на част от имот – публична държавна собственост, на община Монтана-

Имотът представлява административна сграда, състояща се от шест етажно тяло и ниско четири етажно в гр. Монтана, площад Жеравица”.

Предложението на областния управител на Монтана касае част от гореописания имот, включваща пет помещения, фойе и коридор, с обща застроена площ от 166,24 кв.м.

Предложените проект и доклад за решение на Министерски съвет са съгласувани без забележки от министрите.

Моля да бъде подкрепено това предложение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Харманли, област Хасково

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: По направеното предложение от кмета на община Харманли и искане за безвъзмездно прехвърляне на право на собственост върху имот – държавна собственост, който се намира в землището на село Болярски извор, община Харманли, област Хасково, представлява масивна двуетажна сграда, туристическа хижа – Вила „Гьок Тепе“, което означава Синия връх, с площ от 180 кв.м. Налице е изрично съгласие на общинския съвет в Харманли за придобиване правото на собственост върху имота, изразено с решение от 27 април 2006 г. Съгласно приложената по преписката документация правото на управление върху имота се осъществява от община Харманли на основание чл. 13, алинея 2 от Закона за общинската собственост. Налице е изрично съгласие на общинския съвет Харманли за придобиване правото на собственост върху имота. В резултат на приемането на акта на Министерски съвет и

сключването на договор за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имота по точка 1 между областния управител на Хасково и кмета на Харманли, общината ще придобие безвъзмездно право на собственост върху този имот.

Няма направени бележки от страна на министрите. Моля да бъде подкрепено.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за участието на Република България в Глобалната инициатива за борба с ядрения тероризъм

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, това е една инициатива, която се появи на заседанието на Г 8 миналата година. Съпредседатели са и Русия и Съединените щати. През март 2007 г. поканиха и България да се присъедини.

Става въпрос за доброволно участие и извършване на дейности, свързани със запазване на ядрени мощности, опазване на отработено ядрено гориво и т.н. , всичко, което е свързано с гражданско използване на ядрената енергия.

Съгласувано е, няма бележки.

Има ли коментари? Няма.

Точка 10 се приема, господин премиер.

/В залата влиза министър-председателя и поема ръководството на заседанието/

Точка 11

**Проект на Решение за утвърждаване
Споразумението между правителството на
Република България и правителството на
Руската федерация за икономическо и научно-
техническо сътрудничество, подписано на 8
май 2007 г. в Москва**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, споразумението беше подписано по време на посещението на министър-председателя в Москва. То има рамков характер. В него са определени областите на икономическо и научно-техническо сътрудничество, представляващи взаимен интерес. Става дума за различни видове промишленост, енергетика, инфраструктура, туризъм, строителство, транспорт и т.н.

Определени са областите, в които ще се развива сътрудничеството между двете държави. Създава се междуправителствена българо-руска комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество, която по същество представлява правопреемник на досега съществуващата българо-руска комисия за търговско, икономическо и научно-техническо сътрудничество.

Определени са задачите на комисията, начина по който работи тя.

Споразумението е съобразено със задълженията на България като член на Европейския съюз.

Няма не приети забележки. Предлагам да бъде утвърдена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси към министъра на икономиката?

Точката се подкрепя.

Точка 12

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл.2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – варовици и пясъчници, от находище „Чириковец”, разположено в землището на с. Лесичарка, община Габрово, област Габрово

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: С проекта на решение се предоставя концесия за добив на подземни богатства – строителни материали от находището „Чириковец”, разположено в землището на с. Лесичарка, община Габрово.

Обект на концесията са строителни материали. Концесионната площ е с размер 113 дка по крайния контур на утвърдените запаси с координати на точките от 1 до 36 включително по координатната система 1970 година.

Концесионер без търг или конкурс на базата на приватизационни ангажименти е „Димас” АД, гр. Габрово.

Сроът на концесията е 25 години.

Концесионното възнаграждение е минимално 3, очаквано около 43 228 лева на година или общо около 693 хил.лв. за периода.

Разпределението на тези постъпления става 30 към 70 – 30 за общинския и 70 за държавния бюджет, разпределено съответно 85 % от тези по републиканския и 15 по бюджетната сметка на Министерството на финансите.

Инвестициите са около 1 210 хил.лв.

Справка за отразяване на направените бележки, много пъти сме говорили по тези бележки, те са идентични. Само ще отбележа това, че Министерството на транспорта и Министерство на икономиката и енергетиката правят една и съща бележка, свързана с § 17. Това го

обяснявам няколко пъти. Не е лошо да се обясни и на колегите, които пишат тези неща, че това не се отнася за другите фирми, освен за държавните. Тоест тези, които са били общински, не са могли в този срок да подадат и не са били задължения да го правят, затова те сега получават това право с изменението на закона.

Има бележка от Министерство на околната среда и водите да се направи ОВОС. Това те ще направят след представянето на плана, ако министерството съответно ги задължи, те са длъжни да го направят. Но трябва да си представят своята работна програма, която да защитят пред Министерство на околната среда и водите и то няма да я приеме, ако е необходим ОВОС, то ще им го възложи и те са длъжни да го направят.

Смятам, че няма съществени бележки и моля Министерски съвет да приеме това предложение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

Госпожа Каменова, заповядайте.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. За протокола ако може да бъде решението на вносител, за да уточним някои въпроси с концесионните възнаграждения във връзка с новата методика.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това принципно трябва да бъде така. Уточняване на базата на това, което приехме. Аз мисля, че е съобразено, но е възможно да има нещо ..., така че нека да бъде на вносител, за да уточним таксите.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин премиер, добре е да бъде на вносител, за да могат да се отразят и другите бележки, които имаме. А те са съвсем решими, така че е добре на вносител да бъде прието. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. На вносител за уточняване на бележките по концесионното възнаграждение и ОВОС.

Точка 13

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на твърди горива –подземни богатства по чл. 2, т. 4 от Закона за подземните богатства , в площта „Връшка чука”, разположена в землището на с. Киряево, община Макреш, област Видин

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в Министерство на икономиката и енергетиката е подадено заявление от „Минно дружество Белоградчик” АД на основание чл. 51 от Закона за подземните богатства и е започната процедура за предоставяне на разрешение за търсене и проучване на площ „Връшка чука” с размер от 6,369 кв.км, като е спазено изискването размерът да не надвишава 200 кв.км. Площта е съгласувана със специализираната карта и регистър за разрешенията с находищата на подземни богатства.

Съгласувано е също с компетентните министерства за национална сигурност, отбрана, защитени територии, културно-исторически паметници, за което са получени съответните положителни становища.

Направени са съобщенията в два централни ежедневника, но е постъпило предложение от един кандидат – „Минно дружество Белоградчик” АД. Работната програма предвижда 15 броя сондажи. Предвижданите минимални инвестиции са в размер на 20 хил.лв., като срокът е 3 години. Всичките тези неща са минимални. Срокът според мен е достатъчен, тъй като дава необходимата увереност титулярът да извърши всички необходими дейности.

Няма съществени бележки. Има една бележка от Министерството на финансите, но тя е по отношение на таксите, тя ще бъде включена в самия договор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други бележки има ли?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става въпрос за таксата, която по подобие на това, което и при нас беше, трябва да се прецизира. Според нас таксата е ниска. Тя може да е ниска, а според формулата, която е приета от Министерство на икономиката и енергетиката може да е точна, но нека да го прецизираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител ли предлагате?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Мисля, че е добре на вносител, за да се уточни това нещо.

Ако госпожа Каменова, която е в течение на въпроса, счита, че не е необходимо, аз съм съгласен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Каменова?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. Това е протокол решение и не може да бъде вносител. Ако има някакво разминаване може да се уточнят експертите на двете министерства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Експертите да се уточнят. Точката се подкрепя.

Точка 14

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за под земните богатства, в площта „Акациите”, разположена в землищата на с. Подгумер и с. Войнеговци, район Нови Искър, Столична община

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, площта е с размер 0,25 кв.км. Спазено е изискването да не е повече от 200 кв.км. Конкурсът като метод е определен в закона. Проведен е конкурс. В конкурса са участвали три дружества – „Ватия АД, гр. София, „Геотехмин“ ООД, гр. София и „Каолин“ АД, гр. Сеново. В резултат на проведения конкурс комисията класира на първо място „Каолин“ АД, като предложи дружеството да бъде определено за титуляр на разрешението. „Каолин“ АД отговаря на изискванията на Закона за подземните богатства с регистрация, финансово състояние и т.н. За срока на разрешението „Каолин“ ще вложи средства за търсене и проучване в размер на 124 500 лева за следните видове дейности – няма да ги чета, има ги в доклада.

За възстановяване параметрите на околната среда дружеството предвижда средства в размер на 22 хил.лв.

Посоченият в проекта на разрешение срок от една година и два месеца е достатъчен за извършване на предложените видове работи.

За изпълнение на задълженията на титуляра на разрешението в проекта на договор ще бъде предвидена банкова гаранция в размер на 10 процента от размера. При неизпълнение ще се дължат лихви и т.н.

Има бележки от Министерство на околната среда и водите, които касаят същия въпрос за работната програма и евентуално уточняване на мерките, които трябва да бъдат взети. И втория е дали не се препокрива с друго находище Подгумер. Това е уточнено, не се покрива, сложена е даже буферна зона.

Предлагам да утвърдим решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господи министър.

Госпожо Каменова, заповядайте.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. Искам да обърна внимание на един факт, който по наше предложение на предварително съгласуване бяхме помолили да се съгласува с общините, на

които се засяга териториите. От община Нови Искър са обърнали внимание, че се засяга площта, на която има водопровод, който захранва населените места и вили. Тук виждам, че колегите са отговорили, че ще има някакви договори отношения в договора, който ще сключите, те ако открият съответните находища от полезни богатства, да преместят водопровода. Имахме един такъв неприятен случай през миналия мандат, който имаше подобно дадено разрешение в района на Панчарево и ставаха стачки от общината затова, че се засяга водопровода. Затова моля Министерски съвет да прецени дали е подходящ момента да се предизвиква такова напрежение, не знам каква ще бъде реакцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Има ли карта каква част от находището засяга територията, през която минава водопровода?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за проучване, а не за разработване.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Става дума за проучване на една територия от 250 дка. На тази територия какво ще се открие предварително не се знае. Освен това имало и вили, които ще се засегнат, евентуално ако има находище, които титулярът на разрешението ще трябва да направи усилия да отчуждава.

Ако все пак се приеме решението, трябва в договора, който се подписва с титуляра на разрешението, предварително по някакъв начин да го задължи да си поема всички последици по отчуждаването. Да не стане така, че държавата да се ангажира след това с този проблем.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Естествено, че държавата няма да може да се ангажира с отчуждаване на вили, които попадат в находище, което не държавата ще разработва.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Законът го допуска, господин Овчаров. И ако той има проблеми, ще прибегне до помощ към държавата. Най-малкото

тя да осъществи отчуждаването, а той може да го плати. Както направихме преди това решение за горския фонд. Той има такива права.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Предлагам да отложим точката. Да се уточнят въпросите и тогава да се внася.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, аз нямам нищо против да се отложи и няма да спорим. Но когато има такива бележки, е добре да се казват, за да можем да отговаряме, а не да правим тук импровизации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отложете я за една седмица и нека експертите на Министерство на икономиката и енергетиката и Дирекция „Икономическа и социална политика” на Министерски съвет прегледат нещата, в това число с карта, за да видят какъв отзвук може да има и трябва да се дадат твърди юридически гаранции, че при даване на тази концесия няма да има ангажменти на държавата по отчуждаване.

Точка 20

Проект на Постановление за допълнение на Постановление № 91 на Министерски съвет от 2001 г. за утвърждаване Списък на държавите и организациите, спрямо които Република България прилага забрана или ограничения върху продажбата и доставките на въоръжение и свързано с него оборудване, в съответствие с резолюции на Съвета за сигурност и сътрудничество в Европа в изпълнение на Резолюция 1744 на Съвета за сигурност на Организацията на обединените нации от 20 февруари 2007 г. и Обща позиция 391 на Съвета на Европейския съюз от 7 юни 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за Сомалия. По силата на горните резолюции и решения на Съвета на Европейския съюз на Сомалия е наложено оръжейно

ембарго. Това, което предлагаме сега, следва от решения и на Съвета за сигурност и на Съвета на Европейския съюз за облекчаване на това оръжейно ембарго, свързано основно с мисията на Африканския съюз в Сомалия (ADMISOM), както и за доставки и техническа помощ, предназначени за развитието на институциите по сигурността в Сомалия. На практика с това решение облекчаваме досега налаганите ограничения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

Точката се приема.

Точка 21

Проект на Постановление за изпълнение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет в изпълнение на Резолюция 1747 на Съвета за сигурност на Организацията на обединените нации от 24 март 2007 г. и Обща позиция 246 на Съвета на Европейския съюз от 23 април 2007 г. относно Ислямска република Иран

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, има постъпателно увеличаване на санкциите и в Съвета за сигурност на ООН и последващи решение на Съвета на Европейския съюз за засилване на санкциите към Иран. Затова се налага и това поредно решение от наша страна. Последното решение на ООН, потвърдено след това от Съвета на Европейския съюз, предполага забрана за износ на всички видове въоръжение и свързано с него оборудване, както и предоставянето на помощ, инвестиционни, финансови и други услуги, имащи отношение към забранените изделия. Освен това се разширява списъкът, за който не се издават визи на лица и организации от Иран и се поема ангажимент да не се

поемат нови задължения за отпускане на субсидии, финансова помощ и концесионни заеми в помощ на правителството на Иран. Тези решения са съобразени с решения на Съвета на Европейския съюз. Предлагам да ги подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря , господин Калфин.

Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 22

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет в изпълнение на резолюции на Съвета за сигурност на Организацията на обединените нации и общи позиции на Съвета на Европейския съюз

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, тук е подобен случаят. Става въпрос за Либерия. Преди години - 2003-2004 г., са наложени ограничения с резолюция на Съвета за сигурност на ООН върху Либерия, включващи оръжейно ембарго, визови ограничения на определен списък лица, забрана за пряк или непряк внос на необработени диаманти с произход Либерия и на необработен дървен материал с произход Либерия. Като и след това има една резолюция, която налага ограничения на близките на бившия президент на тази република господин Чарлз Тейлър.

Предвид положителната промяна в ситуацията в Либерия през последните години Съветът за сигурност е облекчил тези ограничения. Допускат се изключения в оръжейното ембарго и се отменят забраните за

търговия с диаманти и необработен дървен материал от Либерия. С това предложение ние също облекчаваме българските фирми, които работят в тази област. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Въпроси имате ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 26

**Проект на Решение за одобряване проект на
Закон за военните паметници**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отпада.

Точка 27

**Проект на Решение за одобряване проект на
Закон за изменение и допълнение на Кодекса за
застраховането**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, предлагам на вашето внимание Закон за изменение и допълнение на Кодекса за застраховане. Основната причина е необходимостта да се транспонира специфична директива на Европейския парламент и на Съвета от 16 ноември 2005 г.

Ключовите изменения, свързани с транспониране на директивата са няколко. На първо място, уреждане на режима на лицензиране и надзор на презастрахователите. В останалата си част уредбата не се различава от уредбата за самите застрахователи. Въвеждат се разпоредби, уреждащи принципно нови положения, като каптивните презастрахователи,

презастраховането с ограничено поемане на риск, схемите със специална цел за прехвърляне на застрахователни рискове и т.н.

Успоредно с това използваме възможността да въведем поправки, корекционни по-скоро, във връзка с текстове, които в практиката са доказали че или са непълни, или създават празноти от чисто правна гледна точка. Ще изброя най-важните промени.

Въвежда се изискване за избиране на независими членове на управителните и надзорни органи на застрахователите и презастрахователите.

Формулира се изискване за цялостно внасяне на капитала на застрахователите към датата на подаване на заявление за вписване на последващо негово увеличение.

Предвиждат се конкретни срокове за изпълнение на задълженията за уведомяване на заместник-председателя на комисията, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ при придобиване на участия.

Предлагаме да се променят и текстове, касаещи най-общо защита на потребителите. Изцяло са продиктувани от слабости в действащата практика до този момент. Няколко са групите: прецизиране на информацията за потребителите от гледна точка на съществуващия режим на застрахователна тайна по аналогия на банкова и търговска тайна. Разширява се обхвата на информацията с други думи, до която имат достъп потребителите. Предлага се промяна в порядъка за удовлетворяване на вземанията при производство на несъстоятелност, като приоритет на вземанията на застрахованите лица се повишава допълнително. Въвеждат се специални уредби в защита на длъжниците по кредити, във връзка с чиито имуществени или неимуществени блага банките и други кредитори сключват от свое име застрахователен договор. Предвижда се една специфична забрана, която дълго време дискутирахме с Комисията по финансов надзор в раздела застраховане от гледна точка на сега

съществуващата практика много често застрахователите да отправят регресни иски към застрахованите най-вече по „Автокаско”. Според нас спекулативна дейност, която се позволява от действащия кодекс. Така че, тук се предвиждат промени, които да затворят тази възможност. Създава се режим за гарантиране на застрахователните вземания при несъстоятелност на застраховател. По този начин се цели отстраняване на празнота в законодателството до този момент всъщност няма такава уредба, която да защитава застрахованите лица при фалит на техния застраховател. Особено остър е въпросът при задължителните застраховки като „Гражданска отговорност”.

Това е накратко. Използвам повода, господин премиер, във връзка с доклад до Вас и Ваша резолюция за мерките за „Гражданска отговорност” да Ви уведомя, че всъщност в това изменение на закона са предвидени изменения на две от мерките, които считаме, че ще дадат своя принос за подобряване на съотношението между моторните превозни средства с „Гражданска отговорност” спрямо общия брой. Още две други мерки ще ви съобщим допълнително какви мерки сме приели.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Има ли въпроси и бележки?

Законопроектът е доста обемист. Моето притеснение е да не се превърне в наричник на застрахователя, а не кодекс. Като обем.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин премиер, кодексите са доста изчерпателни. На мен ми се струва, че това е по-скоро предимство в случая, въпреки че по отделни текстове пак трябва да има подзаконова рамка. Колкото по-добре уредим една материя, още повече, то не е първо. Имаме действащ кодекс и част от слабостите сме ги видели, най-вече комисията, докладвали сме ги и сме потърсили решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли други въпроси и бележки?

Точката се подкрепя.

Между другото не знам дали сте обърнали внимание, от понеделник, 16 юли, българските граждани имат право да пътуват в Европейския съюз без зелена карта. Спомняте си колко напрежение и драми имаше във връзка с регистрацията на моторните превозни средства.

Това е важно и полезно нещо, защото им спестява доста средства при пътуване в чужбина с техни МПС-та.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за техническите изисквания към продуктите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, заповядайте.-

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, с промените в закона се цели да се транспонират в българското законодателството изискванията на Директива 2005/32 на Европейския парламент от 6 юли 2005 г., като се дава рамка за определяне на изискванията за енергопотребяващите продукти и се променят редица други директиви. Директивата е рамкова и тя предвижда още 17 допълнителни документи, директиви, регламенти и решения.

С директивата се цели да се създадат условия, които гарантират пускането на пазара или пускането в действие на енергопотребяващи продукти, които отговарят на изискванията за екопроектиране, с което да се създадат условия за устойчиво развитие чрез увеличаване на енергийната ефективност и нивото на защита на околната среда, като в същото време се подобри и сигурността на енергоснабдяването.

Директивата се въвежда чрез създаване на нова глава трета и съответните изменения, допълнения в други разпоредби на съществуващия закона.

Включително се въвеждат изискванията на Споразумението между правителството на САЩ и Европейската комисия за координация на програмите за етикетиране на офис оборудване по отношение на енергийна ефективност.

Ще спестя подробностите. Ще кажа, че има доста бележки, но голяма част от тях са чисто редакционни. Освен това колегите са се договорили на експертно равнище и те няма да ги поддържат тук.

Предлагам да бъде утвърдена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси или бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 32

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за регулиране на цените на топлинната енергия, приета с Постановление № 131 на Министерски съвет от 2004 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, понеже в следващите две точки става въпрос за регулиране на цените на природния газ и на електроенергия, аз предлагам господин Шушулов да бъде поканен. Има доста бележки по тези наредби. Господин Шушулов по-компетентно от мен ще обясни подробностите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете господин Шушулов.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Няма толкова много бележки.

Господин премиер, бележката по тази наредба е една единствена от наша страна. Това е бележката, че не съвпадат регулаторните периоди за увеличение на цената на топлинната енергия и на природния газ. Става така, че има един тримесечен период, в който топлофикационните дружества остават без промени в цените, след като са им променени цените на природния газ. Това се случва например на 1 януари, когато евентуално може да настъпят промени в цените на природния газ, а по регулаторните периоди, предвидени в наредбата промени в цената не се предвиждат. Говорихме с професор Шушулов на тази тема. Там има един запис – при значителни промени в цените това може да бъде направено. Аз я приемам тази бележка, така че наредбата може да бъде утвърдена и в този вид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да започна с представянето на изменението и допълнението на Наредбата за регулиране на цените на топлинната енергия. Това се налага по силата на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката. Това изменение влезе в сила от 8 септември миналата година и в него се предвижда до 8 март 2007 г. да се приемат допълнителните наредби - за следващите две важи същото. Така че ние вече сме закъснели четири месеца с приемането на тези наредби.

Основните изменения, които са в Наредбата за топлинната енергия, е изменение на обхвата на регулираните от Държавната комисия цени. Точката е допълнена с цени, по които производителите продават топлинна енергия на топлопреносното предприятие и на пряко присъединени потребители. Освен това цената за топлинна енергия става еднокомпонентна и отпадат всички разпоредби, които се отнасят до различните компоненти на мощността. Предвижда се определянето на преференциална цена на топлинна енергия. По-подробно се регулира предоставянето на информация за извършване на текущо наблюдение, регулаторни прегледи, утвърждаване на ценообразуващи елементи и

утвърждаване на цените. Запазва се общественото обсъждане, което го има в Закона за енергетиката, преди вземане на решение за изменение на цените и се уточняват редица понятия, които се поясняват и методи, които се описват по-подробно.

Ако нещо допълнително професор Шушулов иска да каже.

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Няма какво да допълня. С тези изменения се изпълняват изискванията на Европейския съюз във връзка с Наредбата за определяне на цените в енергийния сектор.

Спазили сме и сме приели всички предложения по член 58 на Правилника на Министерски съвет.

Засилили сме възможността за поощряване на възобновяемите източници и когенерацията в енергетиката. Засилили сме защитата на битовия потребител при определянето на цените.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН Аз предлагам да приемем на вносител това постановление и следващите, за да отразим бележките на Министерство на икономиката и енергетиката, които разбирам, че са съгласувани.

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Едно предложение на Министерство на икономиката и енергетиката, но то не е възможно да бъде прието, а след това е отразено в § 26, 27, 28, където се казва да се регулират цени и да се определят цените на всяко тримесечие, така както се определя цената на природния газ на входа в България. Това не е възможно да стане, защото ние имаме такава забележка в тези параграфи, които цитирах, че при обстоятелствата, които не са могли да бъдат предвидени при определянето на цените, тогава се коригират цените в отстоянията, които оказват тези обстоятелства, например ако се вдигне значително цената на природния газ, коригира се компонентата в цената от това повдигане на природния газ. Не може да става всеки три месеца. Мисля, че и министърът на икономиката и енергетиката се съгласи с това нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Калфин, по точка 32 приемаме както е предложено? Министерство на икономиката и енергетиката нямат възражение?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Приема се.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добре.

Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за регулиране на цените на природния газ, приета с Постановление № 131 на Министерски съвет от 2004 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По точка 33 аз и на миналото заседание поставих въпроса, имаше възражения и бележки от „Булгаргаз“.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Те са съгласувани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точно това искам да изслушам. Господин Калфин, заповядайте да докладвате.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е постановление, което също следва от изменението на Закона за енергетиката. Също сме в просрочие на определения срок.

Основните промени, които се правят е, че от 1 юли остават регулирани само цените за пренос на природен газ по преносната и разпределените мрежи и цената за съхранение на природен газ. Регулирани остават също цените за така наречените защитени потребители. Това са битови потребители и предприятия с по-малко от 50 души. Във връзка с регулирането на тези цени Комисията регулира и цените, по които

общественият доставчик продава природен газ на крайните снабдители на природен газ. Регулирани остават и цените за присъединяване към мрежите.

Следващата група изменения са свързани с правилата за образуване на компонентите на тарифните цени. Тук става въпрос за газосъхранението, където в новия подход в новото Постановление се определя, че операторът на газохранилище определя цена за съхранение на природен газ, което предлага както към обществения доставчик, така и към външни клиенти.

Следващата категория изменения са свързани както и по в предишното Постановление с по-подробно описание на процедурите за представяне на информация, за наблюдение, регулаторни прегледи и т.н. Отново се запазва процедурата за обществено обсъждане. Изключение за процедурата за обществено обсъждане се предвижда в случай на изменение на цената на обществения доставчик след приемане на изменение на цената на природния газ на входа на газопреносната мрежа. Очевидно е, че когато се промени цената на доставка на газа и да има обществено обсъждане, едва ли ще доведе до друго.

Последната категория изменения отново са свързани с уточняване на термини, понятия, методики и т.н.

/Междувременно министър-председателят е излязъл от залата и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Калфин/

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Шушулов, нещо допълнително искате ли да кажете?

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Нямам какво да допълня.

Приемаме становището на Министерство на икономиката и енергетиката по отношение на член 17, алинея 3 и алинея 5 и член 33. Така че, макар че беше по-късно след съгласуването, ние го приемаме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Може би на вносител.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. При всички случаи трябва да бъде на вносител, тъй като текстът ще се различава от това, което сега е предложено и ще се различава с предложенията на Министерство на икономиката и енергетиката.

Други бележки има ли по това постановление? Няма.

Приемаме постановлението.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, приета с Постановление № 35 на Министерски съвет от 2004 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е третото Постановление от този пакет.

Отново по силата на същия закон трябва да се актуализират подзаконовите нормативни актове. Постановеният срок е 8 март 2007 г.

Наредбата изменя следните въпроси: Първо, обхвата на регулираните от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране цени. Остават регулирани цените за пренос на електрическа енергия по преносната и разпределителните мрежи. Въведен е нов вид регулирана цена за достъп до мрежите за пренос и разпределение на електрическа енергия. Регулирани остават и цените, по които крайните потребители продават електроенергия на ограничена категория потребители. Отново това са малките потребители – битовите и предприятия с по-малко от 50 души персонал и годишен оборот до 19,5 млн.лева.

За да може комисията да регулира тези цени, тя определя квоти от разполагаемост за производителите на електрическа енергия в рамките на което те продават енергия по тези регулирани цени на крайните снабдители или на обществения доставчик.

Изменената разпоредба на член 33 от Закона за енергетиката предполага ново образуване на преференциалните цени за продажба на електрическа енергия. Предвижда се комисията да определя преференциална цена за възобновяеми енергийни източници, като не по-ниско от 70 процента от средната продажна цена за предходната година на обществените или крайни потребители.

Предвиждат се някои общи критерии за производството на енергия от възобновяеми енергийни източници.

Формално се заличава разпоредбата на член 18 от наредбата, но по същество се запазва практиката за определяне на правила за образуване на компонентите на тарифните цени.

Изисква се редът и контролът на заплащането на цените за пренос на електроенергия да се определят в Наредбата за регулиране на цените.

Измененията в наредбата определят отново по-подробно процедурата за обсъждане, предоставяне на информация, уточняване на термини и т.н.

Нещо допълнително, професор Шушулов? Това е една наредба, по която ще има също засилен обществен интерес, и от фирмите, и от гражданите.

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Най-същественото в тази наредба е, че докато досега до 1 юли 2007 г. ние сме регулирали всички цени, сега оставяме една квота за така наречените защитени потребители – битови и малки предприятия, всички други са свободни на пазара. Стават с двустранно договаряне. Това е най-същественото от европейските

директиви. И естествено преференцията за възобновяемите източници и когенерационните източници.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодарим Ви.

Бележки?

Господин Василев, заповядайте.

/В залата влиза министър-председателят и поема ръководството на заседанието/

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин Шушулов, с министъра на образованието и науката имаме една дребна редакционна бележка. Може да погледнете на първа страница, параграф 1, член 1, алинея 1, буква „в”. Предлагам текстът да бъде „в думата „утвърждаването” отпада членът и става „утвърждаване”. Защото всъщност пълен член трябва да има в думата, а предишното не е пълен член.

КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ: Добре. Това е редакционно. Нашите юристи с юристите на Министерски съвет ще внесат това изменение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки има ли, редакционни или съдържателни? Няма.

Господин Калфин, приемаме ли тази точка или на вносител?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз не виждам нещо да е спорно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемаме точката.

Благодаря Ви, професор Шушулов.

Точка 16

Проект на Решение за утвърждаване на приходната и разходната част на План-сметката на Националния фонд към Министерството на финансите за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в досегашната практика План-сметка на Националния фонд не е утвърждавана. Още миналата година преценихме, че Националният фонд управлява доста значими средства и ще нарастват следващите години. Затова и в Закона за бюджета записахме нова процедура, при която консолидираната план сметка се утвърждава от Министерски съвет. На това основание ви предлагам да утвърдим план-сметката, при която са разписани източници, като основният източник са грантовете от Европейския съюз, на този етап по предприсъединителните инструменти, но от следващата година и по Структурния и Кохезионния фондове. Разходните направления са съответно по трите предприсъединителни програми – ФАР, ИСПА и САПАРД, плюс възможност още тази година, скромна сума е предвидена, да се кофинансират проекти, които ще стартират по оперативните програми.

В хода на съгласуването има бележка от министър Чакъров, който предлага да се разгърне сметката и по направления. Това е възможно, но значително би намалило гъвкавостта на средствата, тъй като много трудно се прогнозира изпълнението на всеки конкретен проект по оперативните програми. Още повече, ако го направим това, ще трябва да ограничим самите проекти, които се изпълняват от гледна точка на ресурсна възможност. Затова предлагам да оставим на консолидирана основа, а имаме предварителна съгласуваност с министър Чакъров, и да имаме по-голяма гъвкавост при евентуално пренасочване на средства от една програма към друга, в зависимост от изпълнението на съответните проекти по трите програми, плюс евентуалния старт от есента на оперативните програми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви. Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, наистина първоначално ние имахме бележки по отношение разпределението на средствата, които в момента обсъждахме. След разговорите, които имахме с министър Орешарски, аз приемам мотивите. Той като чели пропусна да посочи един важен момент от разговора, който имахме с него. Всъщност става въпрос за това, че, доколкото разбирам, той прие по време на нашия разговор всички контракувани проекти да получат и кофинансиране. В такъв случай, което е съвсем логично, но с оглед на това, че средствата не са достатъчни, това предполага – ако трябва, да предвидим и допълнително средство. Ако е необходимо това да направим, аз считам, че е напълно обосновано с оглед на това, че кофинансирането е по-малка част от 15-20-25 процента, а останалата част са грантови средства.

Искам да се възползвам да Ви кажа, господин премиер и уважаеми колеги, че ние до август 2005 г. бяха контракували три пречиствателни станции. Само до няколко дни контракуваме десета пречиствателна станция. Ускорили сме темповете и до края на годината имаме амбиции да контракуваме до последното евро по ИСПА. Това предполага и кофинансиране. С оглед на това се обърнах към министър Орешарски. След като се приема една такава позиция – за всеки един контракуван договор да се предвидят средства за кофинансиране, считам, че това е разумното и приемливо решение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, колеги, Министерство на земеделието и горите поддържа направените бележки. Ние държим средствата специално по САПАРД да бъдат гарантирани, защото Министерството на финансите се измъква с аеродинамичното твърдение, че става въпрос за разчет. Значи, не искам да

влезем във формално нарушаване както на многогодишното, така и на годишните финансови споразумения по това нещо. Също така другите бележки по отношение на средствата по първия стълб, корекцията, която имаме за финансовия пакет на нашата страна също не са отбелязани, нямаме представа за колко средства става въпрос и т.н., и т.н. Така че, този материал не можем да го подкрепим и поддържаме бележките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз оттеглям тогава този материал и ще го преработваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се отлага.

Принципният подход, господин министър, трябва да бъде, да имаме достатъчна гъвкавост в зависимост от степента на готовност за усвояване на средствата и там, където няма готовност, да се прелокират към тези сектори, където има готовност. Трябва да се отчетат в максимална степен и бележките на Министерство на здравеопазването и горите. Разбира се, предполагам, че тази план-сметка може да намери отражение и върху бюджетната рамка. Имам предвид разходния таван, ако много се засилим. Но подходът би трябвало да бъде – това е политически въпрос и дори за Политически съвет на коалицията, че ако става дума за усвояване на средства от Европейския съюз, които са дадени, може и да го надскочим, вместо да се пропуснат тези средства.

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние считаме, че така предвидените средства ще покрият всичките европейски програми без рестрикции. Не споделяме виждането на секторните министри, че трябва да бъдат разписани до стотинка техните програми. Това значително ще намали гъвкавостта ни. Можем да направим това и след това няма да приемаме никакви искания за прелокиране на средства. Това са двата подхода.

НИХАТ КАБИЛ: Когато става въпрос за гъвкавост, точно това имах в предвид, а не бламиране на точката за безспорно важната план-сметка на Националния фонд. Има неща, които не са отразени. На 25 април има коригиран финансов пакет за България, който не е отразен. За преките плащания например. Бяха 200 300 хил.евро, станаха 202 097 хил.евро. Те са заложили в бюджета за тази година като средства за преки плащания на площ на базата на старите разчети, не на новите. След това, много е важно поради куп проблеми, които не искам да ги изтъквам специално по програма САПАРД, в момента нещата при нас се отпушват, имаме много проекти, които са приключени, стоят за финансиране. Изпратих едно писмо до Вас, уважаеми господин министре, във връзка с това да намерим точната формула в анекса на многогодишното споразумение по САПАРД точно да намерим и да изпратим общо писмо в Европейската комисия по какъв начин искаме да влезем в режим на временни управленчески затруднения, щото при изтекъл срок за изплащане на проекти да не се отиде към намаляване на средствата, щото това нещо ако стане при договорени и реализирани проекти, бюджета трябва да се натовари. Има много неща, които ... Аз не искам да бъда човек, който бламира тази точка и следващия път да се появи пак в същия вид. Какъв е смисълът. По-добре да седнат експертите и да ги преработят. Тези, приключените проекти, които са заложили като средства, да бъдат изплатени. И другите, които ще се появят тази година - второто полугодие, като реализирани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да изслушаме министър Гагаузов, а след това министър Вълчев.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз искам да подкрепя Министерството на финансите за вижданията за гъвкавостта на средствата, защото това, което каза г-н Чакъров е така – той сигурно ще изиграе всички пречиствателни станции до края на годината и много хубаво ще направи, но това не означава, че ще усвои някакви пари по тях, като съфинансиране! Не, защото той е лош човек, а, защото има процедури и след тръжните, които ще отнемат време – 6, 8 месеца, в някои случаи дори година. Така, че той трябва да има гарантирано, че, ако всичко тръгне нормално ще си получи парите, но, ако не тръгне тези пари ще бъдат насочени за други нужди в смисъл пак в рамките на инвестиционния процес. Така, че такава гъвкавост трябва да имаме, а не да кажем „тези пари са за екология или пък за пътища и въпреки че не ги усвояваме те ще си стоят там“! Няма как да стане така!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Вицепремиерът г-н Вълчев!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да кажа горе-долу това, което г-н Гагаузов каза. Аз също подкрепям министъра на финансите, защото въпросът е принципен.

Господин Кабил е прав, казвайки така: „ама сигурни ли сте, че ние ще имаме достатъчно пари във връзка с новите разчети?“. Сигурни-несигурни – това, което в момента обсъждаме е приципният въпрос. Дали ще ги държим консолидирано и в зависимост от това кой какво усвои ще даваме и, ако трябва – това, което г-н премиерът казва – ще дадем и повече от това, което трябва стига вие да си ги контракувате и да може да ги усвоите.

А съвсем отделен въпрос е дали да ги разпишем по пера. Аз също считам, че това не е добър подход. А ние можем принципно да подкрепим това, което г-н Кабил казва, разбира се, че те, ако успеят разбира се там трябва преимуществено да отидат пари – ние нямаме различие тук, но не бива да ги разписваме по пера, иначе гъвкавостта ще бъде много по-малка. Аз тук съм съгласен с това, което г-н Орешарски каза.

НИХАТ КАБИЛ: Добре. Значи при това положение явно очертава се консенсус в Министерския съвет, че аз оттеглям бележките. Но държа да се запише и в протокола, че Министерството на финансите трябва да направи всичко възможно до края на годината всеки реализиран проект по предприєдинителната програма САПАРД просто да бъде изплатен, а не, като се стигне до ситуацията да се каже „ами нямаме пари за тази година, изчерпахме ресурса“.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не само по САПАРД.

НИХАТ КАБИЛ: Аз си гледам моите си проблеми, подкрепям колегите в техните. Защото, когато става въпрос за казаното от колегата Гагаузов, от г-н Вълчев и т.н. аз мога да кажа, че миналата година, когато формирахме бюджет 2007 съм бил достатъчно гъвкав и отстъпчив да не залагаме всички параметри по европейската селскостопанска политика, защото беше ясно, че през тази година не по наши причини, а поради технологията в Брюксел ние няма до края на годината не да договорим, а да изплатим проекти по новите програми. Така, че нямаше нужда тези средства да бъдат заложени като кухи цифри. Аз просто казвам нещата с притеснението на нещо, което може да се случи с формалния отказ. И за съжаление 6-годишният ми опит като заместник-министър и министър в това министерство ме е сблъсквал много пъти с подобни проблематики. Аз не го казвам просто ей така, а защото има прецеденти и подобни случаи.

Така, че – оттеглям бележките, но държа на това, което съм казал, че трябва да има връзка с гъвкавостта по отношение на план-сметката и подходите в Министерството на финансите да има много по-голяма степен на гарантираност и да бъдат коригирани разчетите с корекциите, които са направени в Брюксел по отношение на финансовите пакети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министърът на финансите!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз мисля, че изгубихме малко време от секторни страхове. От началото на усвояването на тези средства струва ми се

не е имало нито един случай, в който проект да е пропаднал заради неосигурено кофинансиране. И кое ви дава основание да мислите, че в бъдеще ще бламираме европейски програми заради кофинансиране!? Просто предложих да бъде по-гъвкаво. Даже и да не бъде гъвкаво пак сме длъжни да търсим възможности да осигурим финансиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката на Министерството на финансите, защото мисля, че има общо разбиране и съгласие първо – че е необходима достатъчна гъвкавост, за да се усвояват средствата за съфинансиране там, където има готовност с проектите. Контрактуване и приключване на всички процедури, за да може да се стартира ефективно усвояване.

Второ – струва ми се, че има общо разбиране на членовете на Министерския съвет, че, ако се наложи допълнително национално съфинансиране при готови проекти естествено ще ги усвояваме! Защото е грехота заради националното съфинансиране да не се усвоят значителен дял много по-голям дял, който се осигурява от европейско финансиране. И тук това е случай, в който можем да си позволим и политически, и макроикономически да надхвърлим, ако се стигне до там – което аз не вярвам – бюджетния таван.

Така, че предлагам с тези уточнения да подкрепим точката.

Точка 17

Проект на Решение за създаване на Междуведомствена експертна работна група за подготовка и сключване на правителствено споразумение по проект с работно наименование „Южен поток“

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров!

РУМЕН ОБЧАРОВ: Уважаеми колеги, знаете, че един от ключовите приоритети на новата енергийна политика на Европейския съюз е сигурността на доставките и в този смисъл голямо значение има, както самите източници, така и маршрутите, по които ще се реализират тези доставки. Проектът „Южен поток“ се постига точно този ефект – повишаване степента на сигурност на енергийните доставки за България и за региона, и за Европа чрез диверсификация на маршрутите за доставка на природен газ.

Сега все още точна информация за техническите данни на проекта няма, но той така или иначе ще включва един участък от около 900 км през Черно море, участък между 500-700 км на територията на България по различните варианти; след което също има два варианта – през Гърция или през Сърбия към Централна и Южна Европа.

Предимствата за България от участието в реализацията на проекта са, че страната ни се превръща в стратегически център за разпределяне на природен газ, увеличава се сигурността на доставките и се стартира получаването на едни значителни количества транзитна такса, които ще имат и директен икономически ефект за икономиката на страната. Знаете също така, че на 23 юли двете компании – „Газпром“ и „Ени“ - подписаха Меморандум за разбирателство, който беше подкрепен от правителствата на двете страни с изявление на двамата министри. Ние вече имаме покана за водене на официални преговори от страна на руското Министерство на индустрията и енергетиката.

По Закона за енергетиката това е изцяло правомощие на министъра на икономиката и енергетиката, но, за да имаме все пак по-цялостна и по-компетентна визия върху това аз предлагам да създадем една междуведомствена работна група, която да води преговорите и да информира съответно Министерския съвет. Като в състава на тази работна група предлагам да влязат представители на МИЕ, на МРРБ, на МВнР,

администрацията на Министерския съвет и „Булгаргаз“, като основен партньор. Групата да се води от заместник-министъра на икономиката и енергетиката, който отговаря за точно големите инфраструктурни проекти.

Мисля си, че има логика да включим представител на околната среда, тъй като въпросът при всички случаи ще има значение тяхното мнение, както и на Министерството на финансите, ако те разбира се не възразяват, тъй като ще става дума и за финансови взаимоотношения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди да ви дам думата едно пояснение и допълнение към точката, за да сте наясно за това какво представлява самият проект, какви са възможностите пред България.

За първи път тази тема е повдигната на политическо ниво от президента на Русия по време на подписването на Бургас-Александруполис в Атина. И тогава, когато имяхме тристранна среща с премиера на Гърция с мое участие президентът на Русия беше лансирана тази идея. Като тя визира транзит през територията на България и Гърция основно като първи вариант на допълнителни количества газ в резултат на увеличеното производство в района на Каспийско море. Както например Бургас-Александруполис стана възможен благодарение на каспийския тръбопровод и споразумението, което имат Русия и Казахстан във връзка с транспортировка на този нефт. Защото всеки един тръбопровод има смисъл да се прави, ако има достатъчни количества газ, или нефт, или суровина. В противен случай си остава просто една тръба.

За това става дума за значителни количества газ, които могат да достигнат 30 млрд. куб.м годишно. Това е приблизително двойно по сравнение с транзита, който минава през територията на България днес. Сега са 17 милиарда.

Въпросът разбира се е много деликатен и политически. С това сме се съобразявали през целия период на някакви консултации. От руска страна имаше много сериозен натиск и позиция, че трябва да се подпише

меморандум и междуправителствено споразумение максимално рано - дори в началото на юни беше тяхното предложение – което от наша страна беше отклонено, тъй като има много неизяснени въпроси по този проект в това число финансови параметри, технически параметри и много други такива.

Информирал съм за този проект и ръководителите на партиите от коалицията в това число в личен разговор. Този въпрос е бил засяган и дискутиран и по време на моето посещение в Москва, и по време на срещата на двамата президенти в Загреб на форума по енергийната политика. Ние, като позиция винаги сме отстоявали първо – да има добро взаимодействие и консултации по конкретните условия и параметри между България, Гърция, Италия, като страни-членки на Европейския съюз. Имаше среща, която проведохме в Брюксел с двамата премиери – г-н Проди и г-н Караманлис. Винаги също така сме настоявали въпросът да бъде дискутиран и за проекта да бъде информирана Европейската комисия, за да не се създаде впечатление, че зад гърба на Европейската комисия в момент, когато общата енергийна политика и изобщо енергийната политика е важен приоритет на Европейския съюз се прави нещо едностранно. Тя е информирана и тази инициатива след нашия разговор в Брюксел пое премиерът на Италия. Той е бил и председател на Европейската комисия. И в крайна сметка основният партньор е „Ени” – италианската компания, която има дългосрочно споразумение с руската страна, с „Газпром”, има в това число и дялове в находищата в Русия и те са основният партньор. От тази гледна точка мисля, че политически това е добре за България.

Трябва според мен действително да се създаде такава междуведомствена работна група, за да има формиране на ясна национална позиция по този въпрос във всички аспекти. В това число за аспектите по дяловото участие на територията на страната. Работната група трябва да поддържа постоянна връзка и с другите страни, през чиято територия би минавал подобен газопровод, да конкретизира всички основни параметри.

Мисля, че до сега нашата позиция е била много балансирана и прецизна.

Проектът струва ми се има перспектива, има значение – и икономическо, от гледна точка на транзитните такси, които ще се плащат евентуално; и от гледна точка на тежестта на България на енергийната карта на Европа.

Разбира се трябва да направим всичко необходимо да се избегне впечатлението за противопоставяне на този газопровод с „Набуко“. Аз заявих на 25 май на среща с комисаря по енергетика, че ние подкрепяме „Набуко“ изцяло, от самото начало на този проект и сме били едни от най-активните в Европейския съюз, но въпросът опира не само и не толкова до нас, защото ние така или иначе сме транзитна страна, а до редица други условия – от къде ще се черпи достатъчно газ, за пълнене на този тръбопровод; условията през територията на всички страни, през които той би трябвало да минава – дълго време Турция заемаше специфична позиция, тъй като държеше да бъде не транзитна страна, а страна на произход на газа и да има друга позиция; и много други аспекти. Така, че ние трябва да подкрепяме политически „Набуко“ и, ако има шанс за негова реализация това би било много добре.

Изобщо нашата политика трябва да бъде според мен по възможност, колкото повече международни инфраструктурни проекти в областта на енергетиката минават през територията на България, толкова по-добре за България – за нейната икономическа стабилност, геополитическа тежест, енергийна сигурност и всичко останало.

Разбира се трябва да се отчетат всички въпроси. За това мисля, че е хубаво да се създаде такава междуведомствена група, която да огледа всички аспекти на проекта.

Заповядайте за въпроси! Господин Василев искаше думата, след това г-н Кабил.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, изцяло подкрепям и точката, и всичко, което казахте, господин премиер. Само един въпрос не знам дали е мислено по него и дали от сега нещо може да се каже или накрая на работата на групата – поне на българска територия мислено ли е чия собственост ще е тръбата?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека чуем всички въпроси и след това ще се отговори!

НИХАТ КАБИЛ: Аз също подкрепям създаването на тази междуведомствена експертна работна група за подготовка и сключване на междуправителственото споразумение.

Имаме две предложения. Първото – г-н Овчаров каза – ставаше въпрос за това, че съгласно този проект на доклад там пише основните цели на българската политика за развитие на конкурентни енергийни пазари при опазване на околната среда и предложението ми е освен представител на МОСВ защо да не помислим и за някой представител на екологично гражданско сдружение, защото имаме много големи проблеми в това отношение? Нека да помислим върху този въпрос на някакъв етап, защото ще започнат екологични движения!

Второто ми предложение. Тъй, като явно става въпрос за изграждане на конкретна енергийна инфраструктура през територията на страната ще се засягат земеделски и горски територии най-вероятно ще се мисли за трасета. Ние имаме достатъчно картен материал – заснето от въздуха и т.н. Така, че, за да може по-ефективна да бъде работата на тази работна група предлагам и наш представител да има. Имаме такива, които са работили с НЕК по отношение на трасетата и т.н. Процедури, трасета, как, що, откъде. Това е предложението – ако се приеме.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Наистина подкрепям предложението, което направи министър Овчаров и всъщност това щеше да бъде моето

предложение – да има представител на МОСВ. Считам, че това ще е оперативно.

Що се отнася до предложението на министър Кабил да има представител, като гражданска квота на неправителствените организации – веднага ще възникне въпросът защо тези, а не онези! И след това – имаме вече опит! Предлагам да работим в диалогична среда с тях, да се проведат срещи още от сега. Ние ще направим необходимото като ресорно министерство, а иначе работата определено би се затормозила. Така, че по-скоро да предвидим да има активен диалог и в пълна информираност така, както имаме задължения съобразно конвенцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам мотивите, господин Кабил, разбирам и аргументите на г-н Чакъров.

И вие ли искате представител, проф. Гайдарски?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не само, че искаме, а дори изпратихме вече – преди може би два месеца – писмо, тъй като РИОКОС-ите контролират околната среда. Освен МОСВ това са нашите РИОКОС-и! Знаете, че всяко строителство се подписва и от нашите органи на РИОКОС. Това са бившите ХЕИ-та. Така, че има писмо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: /с хумор/ Може би да направим целия Министерски съвет в работна група!?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не, не, това са РИОКОС-ите. Имайте предвид, че за всяко едно строителство – дори и на някаква малка хлебарница или нещо друго – мен ме изправят непрекъснато пред парламентаристите да питат защо е построена там, има ли увреждане на околната среда и т.н., а е важно и за хората най-вече.

Така, че имам такова писмо, изпратено до МИЕ, за да се имат предвид и представителите на Министерството на здравеопазването.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз искам да призова колегите да не бъркаме приемателните комисии с тази междуведомствена работна група, която ще се занимава.

Безспорно е хубаво да има човек на околната среда. Аз от диалога и помощта, която получавам непрекъснато от Министерството на земеделието и горите мисля, че е хубаво, защото по отношение на отчуждаване и други неща – няма лошо, нека да има. Но всичко останало са въпроси, които ще бъдат решавани впоследствие.

Колкото е по-голяма една работна група, толкова по-трудно се работи. Така, че да не разширяваме излишно!

Ще кажа и едно изречение по повод на това, което, ако се случи – аз съм сигурен, че може да се случи и да се направят тези газопроводи – в момента през територията на Австрия преминава най-голямото количество газ за Европа. Ако направим това България ще бъде страната, през която ще минава най-голямото количество природен газ. Шансът е много добър и ние не трябва да го изпускаме. Така, че да не разводняваме нещата!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз исках да кажа почти това, което каза г-н Гагаузов. Струва ми се наистина, че екологията задължително трябва да има представител. Изхождаме от това, че допуснахме подобна грешка, когато говорихме за Бургас-Александруполис. Нямаше тогава и представител на Министерството на транспорта, за да уточним по какъв начин ще става разтоварването и виждате, че впоследствие в Бургас този проблем започна да създава напрежение. Но за всички останали считам, че не бива да претоварваме групата, защото моите уважения към министър Кабил – да, ще минава през горски фондове, но по тази логика трябва да кажа, че ще минава и през пътища и железници и това значи, че трябва да има представител и на пътищата, и на железниците! За това е хубаво да приемем съгласие за екологията и да приключим с този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил?

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, господин Мутафчиев, колеги, не съм съгласен с елементаризирането на проблема. Аз не държа на сто процента да има представител на Министерството на земеделието и горите! Не държа! Но такъв елементарен подход!? Дайте - понеже всеки понеже засяга въздуха, който дишаме, транспорта, който ползваме и т.н. ОК! Ако смятате, че не е необходимо – не е необходимо! Аз предлагам човек, който просто не да разводнява там работата като представител на тази комисия, а защото ще стане въпрос за трасета, по-нататък ще се правят планове, процедури за изключване и т.н. Имаме перфектни картни материали, имаме снимки от въздуха, откъде ли не. Ако сметнете, че не е необходимо – ОК! Карайте напред - аз само предложих! Но не съм съгласен да се елементаризира този проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Кабил.

Да чуем г-жа Каменова, след това две думи от мен и след това г-н Овчаров.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Господин премиер, разбирам, че министрите имат основание. От моя личен опит, като ръководител на такива групи предлагам да се запише един текст в решението, че при необходимост ръководителят на работната група може да привлече и експерти от другите заинтересовани или компетентни министерства. Иначе наистина големите работни групи трудно работят и трудно се събират.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само две думи и от мен по повод различните въпроси, които се повдигнаха.

Трябва действително на всяка цена да има представител на МОСВ, защото при всеки такъв проект възникват много въпроси - и политически в това число.

Трябва да сме наясно също така, че проектът е твърде голям, като финансова възможност за България в перспектива, като постъпления в държавния бюджет в това число. Естествено сигурно ще има сили и т.н.,

фактори, които биха искали всеки един подобен проект да го затруднят и темата околна среда и водите ще се използва достатъчно мощно от тази гледна точка и трябва да има експерт на МОСВ.

Разбира се има въпроси, които с основание поставят Министерството на земеделието и горите и други министерства. Но да не превръщаме групата в мини Министерски съвет бих предложил! Струва ми се, че предложението на г-жа Каменова е разумно – при необходимост на различните етапи. Все пак става дума за формиране на група за определен мандат, който за сега касае не всички детайли – от къде ще минава трасето конкретно по територията на България и други неща, а много по-общо – за финансовите, икономическите параметри, околната среда и водите и всички други въпроси. И след това – при стигане до някакво по-конкретно съгласие естествено тези въпроси ще се гледат на Министерски съвет и също така ще се променя, ако е необходимо и съставът на групата в зависимост вече от степента на технологичността на напредъка на разговорите. Но има още много неизяснени въпроси, които са открити.

Първо – първоначалното предложение на руската страна е било, доколкото знам, 51% за тях, 49% за България. Това не е както в „Набуко“ с обща проектна компания, а двустранни споразумения Русия-Италия, Русия-Гърция, Русия-България на този етап. Първоначалният им проект е бил това съотношение към България да бъде от руския бряг на Черно море до външната граница на България например с Гърция. След това този техен подход е променен и те настояват 51:49 само на територията на България. Това разбира се за нас би било по-зле, въпреки че в другия случай стои въпросът как бихме финансирали участието на този гигантски проект на територията по дъното на Черно море. Но това е допълнителен въпрос. Доколкото знам – може би не всички детайли са ми известни – с Италия споразумението е 50:50, но не съм сигурен. Доколкото знам също така в Гърция по законодателство за компания, която действа на територията на

Гърция съотношението чужд-вътрешен капитал трябва да бъде не по-различно от 50:50 също така.

Това, за което според мен трябва да настояваме нашата група да има мандат евентуалните споразумения с Газпром и Италия, Газпром и Гърция, Газпром и България да бъдат идентични, т.е. условията да бъдат аналогични, за да можем да защитим нашия интерес да бъдем и политически неуязвими, че България е направила по-големи отстъпки например отколкото други страни.

Разбира се това ще бъде процес на преговори. Спомнете си Бургас-Александруполис - не всичко, което искахме изначало да стане според нашата концепция, може да се реализира. В крайна сметка все пак в аргументите и в споровете най-голяма тежест има този, който гарантира суровината.

С това трябва да сме наясно.

Но, да отчетем още две неща. Възможността и политическото желание от Русия за прокаране на този проект стана възможно благодарение на две неща от страна на България. Първо, че се постигна споразумение с Газпром, което променя действащото до 2010 г. споразумение и там настоявахме изрично да има запис, че Русия ще разгледа възможността за разширяване на транзита през територията на България. И второ, че успяхме да постигнем споразумение по Бургас-Александруполис. Без тези две неща изобщо нямаше да бъде направено това предложение към българска страна чисто политически.

Да отчетем това! Това е разбира се заслуга преди всичко на Министерството на икономиката и енергетиката във воденето на тези преговори. И да формираме работната група, която много е важно на всеки етап предварително да сформира общи позиции, преди срещи например с руската страна, с гръцката, с италианската страна, а не да се окаже, че всеки един представител защитава някакъв конкретен сегмент без да има обща

позиция предварително. Защото това съм го виждал при други работни групи – всеки гледа своя интерес.

Мисля, че и финансите все пак е добре да участват.

Господин Овчаров, заповядайте!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, по въпроса за собствеността Вие казахте основната част. Общо взето този въпрос сигурно ще бъде важен и за Европейския съюз. Аз съм разговарял на тази тема с комисаря Пибълс и това ще бъде сигурно един от ключовите проблеми, които ще трябва да дискутираме от тук нататък. Още повече, че както вие казахте Русия се дръпна от първоначалния си подход.

Общо взето сега вече ситуацията не е както беше в началото – двустранни договори. Става дума за проект между Италия и Русия, за което България, Гърция и другите евентуални държави са транзитните страни.

Но това са все още отворени въпроси. Ние тепърва трябва да започнем да ги дискутираме и аз за това искам да създадем тази работна група. Имаме предложение утре да преговаряме, но очевидно утре няма да можем да започнем да преговаряме, а през следваща седмица.

Русия бърза. Ние също не би трябвало да чакаме прекалено много, защото един от големият привърженици на проекта е самият президент Путин, а знаете, че той е накрая на мандата си и може би това е една от причините, поради която и той иска да го стартира и официализира преди да е настъпил съвсем последният етап.

Това, което министър Гагаузов каза, че България ще стане най-големият център не е съвсем точно. Ще трябва и „Набуко” да пуснем, и още някоя друга тръба, ако можем да прекараме отнякъде! Но действително в този регион ставаме ключова държава.

За съжаление новините от „Набуко” днес от Виена не са никак добри. Има някакво втвърдяване на позицията на Турция точно в една такава странна посока, която на практика може да се окаже, че няма да можем да

реализираме проекта. Но това е чисто предварителна информация – сутринта ми се обадиха от Виена да ми кажат. Дай Боже да не е вярно! Защото ние сме заинтересовани от този проект и той може да ни свърши работа.

Това е, което имам да добавя.

Съгласен съм с г-н Кабил, но още не сме на етап терени, трасета и т.н. Тук става дума още за философията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като дойде време ще бъдат включени представители.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Естествено, че при всички случаи, когато му дойде времето те ще бъдат включени.

Но за екологията според мен е редно да бъдат включени на този етап, тъй като един от въпросите ще бъде екологичният – къде точно ще бъде, впоследствие и т.н. Добре е да има един представител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дори като аргумент в преговорите!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да. Включително и от наша гледна точка ще бъде добре.

Пропуснах да добавя – в проекта за решение е направена грешка. Работната група за подготовка на проект на междуправителствено споразумение, а не подготовка и сключване на споразумение, защото групата няма да може да сключи споразумение, все пак няма да й бъде това мандатът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От финансите ще има ли!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Финансите – както те искат! Аз предложих, защото трябва все пак ще трябва да се преговаря и чисто финансовата страна – транзитна такса, механизъм за образуване на транзитни такси, бюджет, как ще се калкулира – всичко това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Занчи трябва тези неща да бъдат предварително изяснени, за да сме наясно как се гарантира транзитната такса, защото имаше проблеми при Бургас-Александруполис за начина на плащане.

РУМЕН ОВЧАРОВ: То продължава да ги има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи трябва това предварително да се изчисти.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Така, че аз от тази гледна точка ги предложих. Не, че там има кой знае какви големи специалисти по формиране на транзитни такси, но е добре все пак взаимодействията с бюджета да бъдат изяснени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други предложения?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз бих искал отново да спомена този въпрос – не, че нещо съм против, напротив, подкрепям точката заедно с всички направени коментари. Но бих искал да направя един паралел с няколко други проекта, защото според мен се следва един и същи модел, който според мен по-късно би създал проблем.

Това според мен е четвъртият случай, където някак си Министерският съвет е колективният орган, който упълномощава, но не взема никакви конкретни – в решението няма да има нито една цифра, нито един факт, нито един параметър или някакво условие или нещо друго.

След което примерно няколко министерства – категорично не предлагам нашето министерство или някое друго да бъде включвано - но просто се повтаря тази ситуация. Сега ние казваме една работна група да проведе преговорите. Ние нищо няма да знаем за тези преговори и накрая на преговорите ще бъде сложено едно решение, което ние няма какво друго да направим освен да подкрепим, защото разбира се, че е хубаво през България да има газопровод.

Но ето сега тук някак си се „замита под килима” основен проблем! Газпром искал 50%, 51% - ама от кое точно аз не разбрах, Италия от кое иска 50% - може би нещо за територията някъде към Италия, но и това не можах да разбера. Но това всъщност е много съществен проблем, защото до

момента нито един метър от нашата газопроводна мрежа не е чужда собственост на нито един процент. И това е основният аргумент защо от години наред Булгаргаз не се приватизира, защото трябвало газопреносната мрежа да бъде национална и т.н., а не собственост на който ще купи част от Булгаргаз. Сега изведнъж вземаме решение, което е примерно на стойност един милиард евро, но го вземаме някак си така все едно, че говорим за концесиониране примерно на пясъци на село еди кое си в Софийска област!? Пак толкова внимание му отделяме!

Бих направил паралела, защото според мен за четвърти път правя едно и също изказване, няма никаква чуваемост – имам такова усещане. За Бургас-Александруполис, ако си спомняте, когато се взе решение две държавни дружества да инвестират – това са държавни дружества, които нямат толкова средства очевидно, те нямат милиарди в банката и да чакат къде да ги инвестират! Това са държавни дружества, които или ще трябва да вземат голям банков кредит със заплаха за тяхното финансово състояние или ще вземат банкова гаранция, която не е обсъждана, да инвестират 25 или 24,5% процента в нещо, което ние в Министерския съвет не знаем какво е! То може да е 250 милиона евро, може да е 2 милиона евро, а от другата страна не знаем има ли приходи от транзитни такси Бургас-Александруполис или няма и т.н.

И всъщност, ако не отговорим в тази зала – ние сме солидарни, отговорни колеги – ако не отговорим по някакъв начин на тези въпроси как очаквате след това, като има някакъв голям въпрос или проблем примерно около Бургас-Александруполис някой от нас с някаква съвест да излезе и да защитава примерно някакъв проект, който не го разбира!? Същото се повтаря да кажем с мини „Марица-Изток“, когато задавах въпросите миналия път, но няма сериозно отношение към този въпрос – държавата има ли намерение да инвестира примерно 300 милиона евро в новата мощност?

Не казвам, че съм против, но не можах да разбера! Ето днес аз не знам дали държавата един лев ще инвестира или 300 милиона евро в този проект!

Сега в момента ние ще вземем решение, една работна група ще работи примерно 18 месеца, накрая ние ще разберем или от медиите или не знам как, че примерно е договорено Газпром да има 0, 100 или 51 процента от нещо - как се взема такова стратегическо решение, което е от един милиард нагоре!?

Според мен на подобен въпрос трябва да му се отдаде достатъчно сериозно управленско внимание в колективния орган, защото в противен случай честно казано вие можехте да си го направите това нещо и без да информирате Министерския съвет, а сега всъщност вие не информирате Министерския съвет какво ще правите, но пак го правите!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Какво точно правим?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност ние не знам какво точно ще правите! Но тогава всъщност какво пише в тази точка!? Това ние от медиите разбрахме, че ще има южен поток и след този доклад ние не разбираме нито една дума повече какво ще правим!

Пак ви казвам – аз не съм против, предлагам да я приемем тази точка, но според мен вие не разбирате аз какво ви казвам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще дам думата на министър Овчаров да отговори на конкретните въпроси още веднъж.

Това, което ви съобщих в уводната част в моето встъпление е това, което аз знам, като министър-председател. Така, че точно за това се формира работна група, която да води конкретни преговори. Има много открити въпроси и трябва да ги изчистим по най-добър начин и в интерес на страната.

Няма според мен смисъл сега предварително да се задават никакви параметри, които не знаем дали ще можем да ги спазим. Както например, когато одобряваме решенията, позициите за Европейския съвет – никога не

знаем дали точно в този вид ще бъдат приети. Защото в крайна сметка знаете, че в самите европейски съвети на различните министри винаги се търси компромисът и балансът. Същото се отнася според мен и до този въпрос. Защото например по Бургас-Александруполис, ако се бяхме грубо казано запънали – някои неща, които бяха първоначално в нашия мандат – просто нямаше да има подписване! Ако нямаше да има Бургас-Александруполис нямаше да има предложение и за този допълнителен транзит – политически!

А за солидарността – пак ще повторя – малко по-голяма солидарност от парламентарните групи на мнозинството, което е уж две трети в Народното събрание, а играят и помагат политически сценарии на г-н Иван Костов – още повече в ден, когато заседава Министерски съвет! Това си е чиста гавра!

Господин Овчаров!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума не за уточняване на мандат някакъв. Аз може би трябваше да направя обратното – да си проведем преговорите, да стигнем до някакви параметри и тогава да внеса в Министерския съвет решение за създаване на междуведомствена работна група, която да финализира тези преговори. Аз казах в самото начало – това ми е пълномощията като министър по закона! Но аз не искам да изпадаме отново в ситуацията, за която тук няколко пъти сте ме обвинявали, че министерството прави някакви неща, за които впоследствие информира Министерския съвет. Напротив - искаме да направим работната група, която да огледа нещата от всяка страна! Но в момента на практика няма нито един официален документ по този въпрос – нито един! Има предложение от руския министър на индустрията и енергетиката, който ни предлага на 13 юли, т.е. утре, да започнем преговори по този въпрос на основата на подписания меморандум между Италия и Русия. Това е фактологията!

Така, че ние на практика правим една междуведомствена работна група, която трябва да види какво предлага, какво се съдържа в онзи меморандум, да видим евентуално къде са нашите интереси, какви са нашите интереси, да информираме Министерския съвет и тогава вече работната група на базата на пълномощията – 51, 99, 30 процента – да приключи тези преговори. За това става дума в момента!

Как мога да кажа аз сега какви ще бъдат конкретните ангажименти при положение, че ние не сме започнали преговори!? Извинявай, Николай, аз не се мисля за глупак, но не съм чак толкова умен! Няма как да стане това нещо в тази ситуация. При положение, че ще се преговаря с Русия, ще се преговаря с Италия, ще се гледа какво прави Италия и Русия отделно, Италия и Гърция – това ще бъде един итерационен процес, колкото по-рано го започнем, толкова по-добре!

Това е!

Тук няма никакъв криминал. Ти непрекъснато ме подозираш в някакви тайни ходове „под масата” с не знам кого си!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Все пак някакви базови параметри.

РУМЕН ОВЧАРОВ: 30 милиарда кубически метра е базовият параметър. Това е!

НИХАТ КАБИЛ: Може би или колегата Василев не го казва, както трябва или недостатъчно ясно.

Аз го разбирам него така: добре, сега ще гласуваме, ще дадем мандат на работната група да преговаря, да готви споразумение. Прав е колегата Овчаров – има само един параметър, който е ясен – 30 милиарда кубика.

И второто ясно нещо е – по дъното на Черно море, италианците го искат, ние сме транзитна страна.

Обаче сега колега, кажи го – тази работна група, като ѝ дадем мандата периодично на някакъв етап – на оперативни съвещания ли ще бъде,

на закрити ли - да идва тук да докладва хода, позициите и ние да участваме в процеса и той да бъде ясен и прозрачен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако трябва да запишем, че ще докладва периодично, за да

РУМЕН ОВЧАРОВ: Месечно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: И за Бургас-Александруполис преди самото подписване бяха дадени мандат от Министерския съвет – не по-малко от това и не повече от еди кое си. Нещо подобно ще се случи и тук, след като напреднат преговорите и се докладват дадени параметри.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Запишете в решението периодично да информира Министерския съвет за хода на преговорите. Има ли нужда да се уточнява тази периодичност? Трябва да сте наясно, че групата ще трябва да работи много интензивно, защото желанието от руската страна е много бързо да се стигне до резултат.

Точката се подкрепя.

Точка 18

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация, приет с Постановление № 375 на Министерския съвет от 2006 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за един доста сериозен проблем, който има Българската служба за акредитация. Този проблем е създаден чисто личностно от бившия шеф на тази служба, който ние държахме само и само, за да бъдем приети в Европейския съюз и освободихме в началото на годината. Но, като резултат от цялата тази история службата не е акредитирана и не е приета като нормален член на европейските служби по няколко от ключовите теми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Службата за акредитация не е акредитирана!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да, може и така да се каже. Акредитирана е само в две от областите – става дума за сертификация на системи за управление на качеството и сертификация на персонала. По останалите, например изпитване, калибриране, контрол, сертификация на продукти, сертификация на системи за управление на околната среда – тя не е приета за член на европейската служба.

/Министър-председателят излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Ивайло Калфин./

Сега в момента тече проверката на европейските експерти, като един от ключовите моменти е административният капацитет на нашата служба за акредитация. Ние предлагаме едно решение, което е изцяло в рамките на съществуващия бюджет на министерството и изцяло в рамките на отпуснатата численост на министерството. Не искаме нито нови бройки, нито нови пари, но просто трябва да стане, защото днес, ако не го кажем утре най-вероятно ще ни отрежат, ако и това не сме направили.

Така, че предлагам да го подкрепим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли възражения предложението? Няма.

Подкрепяме.

Точка 19

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден за гражданска заслуга – първа степен

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, предлагам на вашето внимание предложение за награждаване на д-р инж. Никола Николов – дългогодишен ръководител на „Гражданска защита“. Голяма част от вас го познавате. Той от 1974 г. професионално работи в „Гражданска защита“ и на него дължим изключителната организация за защита на населението, националното стопанство при бедствия, аварии и катастрофи. Има принос и в изграждането на новото министерство. Преминал е през всички нива на отговорност в тази структура. До 2001 г. структурата е била част от Министерството на отбраната, от 2001 г., като председател на Държавната агенция ръководи с висок професионализъм работата на „Гражданска защита“.

Моля да подкрепите предложението ни да бъде награден с орден „За гражданска заслуга – първа степен“.

В същото време използвам възможността още веднъж да ви поканя на 18 юли, сряда, Министерството на държавната политика при бедствия и аварии ще проведе един тържествен концерт по повод Деня на „Гражданска защита“. Преди 15 години с решение на Министерския съвет и с указ на президента денят е обявен а професионален празник, но досега някак е negliжиран и за това молбата ми е да дадем необходимото уважение към работещите в тази сфера. Ще ни бъде изключително приятно да бъдете наши гости.

Надявам се да подкрепите предложението. Президентът също се включва в тази инициатива и награждава трима спасители, които са участвали в много международни и в наши мисии с почетен знак, за да можем да покажем една положителна позиция към служителите и работещите в тази система.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли предложения? Няма.

Приемаме предложението.

Точка 15

Проект на Решение за разрешаване на пребиваването с невоенен характер във вътрешните морски води на Република България и посещение на военноморска база Варна и посещение на пристанище Варна на корабите „Нова Кахловка” и „Смила” от военноморските сили на Украйна

ИВАЙЛО КАЛФИН: С риск да разсърдя министър-председателя ви предлагам да обсъдим точка 15. Заповядайте, господин Близнаков!

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря, господин вицепремиер!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Какво налага да гледаме точката?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Защото на 14-ти трябва да дойдат тези кораби. Да не наказваме освен НДСВ и корабите на Украйна! /с хумор/

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Корабите на Украйна пристигат. Визитата е с мирна цел и не е свързана с провеждане на военни операции и подготвителни действия за водене на предстоящи или предполагаеми военни операции, както и с извършване на дейности за предотвратяване на военни дейности. Не се изискват допълнителни финансови средства.

/Министър-председателят влиза в залата и отново поема ръководенето на заседанието./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защо обсъждате тази точка?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Защото идват утре корабите от Украйна.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Утре пристигат корабите!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ами ще им обясните, че депутатите от мнозинството нямат разбиране към корабите!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предложих освен НДСВ да не наказваме и украинските кораби!

МИНИСТРИ: Ние вече я гласувахме!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Гласували сте я!

Приема се.

Точка 24 – Б 5

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси – бюджет, което ще се проведе на 13 юли 2007 г. в Брюксел

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На този съвет на Екофин ще се гледа бюджетът на комисията за 2008 г. Нашите позиции са съгласувани и са минали по съответния ред през Съвета по икономическите въпроси към Министерския съвет. Предлагам да подкрепим точката.

Предлагам и да не възразяваме срещу бюджета на Европейската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 36 – В 11

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 16 юли 2007 г. в Брюксел

НИХАТ КАБИЛ: Това е първото заседание в Португалското председателство, на което то ще представи своята работна програма до края на годината. Ще има политически дебат по предложение за регламентна съвета за един друг регламент – започваме реформа на реформата в захарта,

поради известни причини. Също така и в политическата част е и представяне и обмяна на мнение по предложението за регламент на съвета за обща организация на пазара на виното, няколко други актуални информация по отношение преговорите в рамките на Световната търговска организация – кръга от Доха. Много интересна ще бъде френската позиция.

Този съвет е важен, защото България и Румъния очакваме подкрепа от южните страни – ще представим информация за настъпилото продължително засушаване в двете страни през пролетта на тази година и ще изразим на политическо ниво намеренията си за предоставяне на съответни държавни помощи за преодоляване на последиците във времето.

И някои други текущи въпроси.

Проектът на позицията е съгласуван в съответния формат към Министерския съвет. Предлагам да бъде приета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 23 – Б 4

Проект на Решение за одобряване на проект на Решение на Съвета на Европейския съюз относно подписването и временното прилагане на Споразумението за участие на България и Румъния в европейското икономическо пространство и на четирите свързани споразумения и Проект на Споразумение за норвежка програма за сътрудничество за икономически растеж и устойчиво развитие в България между Кралство Норвегия и Република България

РУМЕН ОВЧАРОВ: С решение от 29 март т.г. Министерският съвет одобри постигнатите резултати с цел финализиране на преговорите. Още на 10 май т.г. Министерският съвет одобри и проектът за споразумение. Той беше парафиран на едно от заседанията на 14 май от постоянния

представител в Европейския съюз и на предстоящото заседание на КОРП на 19 юли предстои да бъде одобрен проект на решение на Съвета относно подписването и временното прилагане на Споразумението на Република България и Румъния в европейското икономическо пространство и на четирите свързани споразумения.

Важна част от споразуменията са двата финансови механизма с многостранния за икономическото пространство финансов механизъм и двустранната норвежка програма за сътрудничеството. В рамките на двата финансови механизма бяха договорени средства за България за финансиране на проекти по посочените в тях приоритетни области в размер на 41,5 млн. евро, от които 21,5 млн. – по многостранния, и 20 млн. – по норвежката програма за сътрудничество.

В рамките на Съвета по европейските въпроси бе приета рамкова позиция, с която българската страна подкрепя проекта на решение за подписване и свързаните с него четири споразумения, затова предлагам да го съгласуваме споразумението и съответно то да бъде подписано на 19 юли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка Б6 се отлага.