



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет

14 юни 2007 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на План за 2007 година за изпълнение на Националната стратегия за демографско развитие на Република България (2006-2020 г.)

ИВАНКА ХРИСТОВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри и заместник-министри на Вашето внимание е Планът за 2007 година за изпълнение на

Националната стратегия за демографско развитие на Република България (2006-2020 г.), който отчита приноса и предприеманите мерки от страна на институциите, насочени към забавяне темповете на намаляване броя на населението и осигуряване на високо качество на човешкия капитал. Планът за 2007 година е разработен в две части.

Първата част, е за състоянието и основните тенденции в демографското развитие, както в страната, така и в Европа.

Втората част, е фокусирана върху конкретните измерения на демографската политика за 2007 година.

Планът е разработен в съответствие със Зелената книга на Европейската комисия, посрещане на демографската промяна, нова солидарност между поколенията от 2005 година и програмата на българското правителство.

Основните политики, които са разработени в Плана за 2007 година са насърчаване на раждаемостта, увеличаване на средната продължителност на живота. Значително намалява броят на емигриращите млади хора. Преодоляване на последиците от застаряването, заетост на младите хора и редица други политики, които са съгласувани с всички министерства.

Средствата в плана са осигурени от бюджетите на министерствата.

Искам да допълня, че в процеса на съгласуване получихме много бележки. Голяма част от тях са приети. Остават няколко бележки, които искам да спомена. Една от бележките е, че преди представяне на Плана за 2007 година трябва да се представи доклад за изпълнение на плана през 2006 година. Колегите са посочили мотиви, че за представянето на този доклад е необходимо да се изгради информационна система, която е почти готова. Въвеждането на тази

информационна система ще стане може би след един или два месеца, тъй като планът е в действие. Планът е готов и обсъден. Планът за 2007 година е съгласуван с Националния съвет за тристранно сътрудничество. Това е основанието да бъде внесен в Министерския съвет.

Следващата основна бележка е, че не са разписани мерките като цифри. Всички мерки са за 2007 година. Единствено тези, които продължават и след 2007 година са записани като определение в отделна точка за всяка една мярка. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, заповядайте за дискусия. В същност, кои са новите приоритети за 2007 година?

ИВАНКА ХРИСТОВА: Министерството на труда и социалната политика е определило своите приоритети по отношение на демографската стратегия.

Искам да кажа, че част от резултатите за 2006 година вече са готови. Те са сравнително добри. Например, през 2006 година в България са родени 74 495 деца. Раждаемостта нараства значително в сравнение с 2005 година. Ако за 2005 година броят на ражданията е с 1207 по-голяма в сравнение с 2004 година, през 2006 година е с 2903 по-голям в сравнение с 2005 година. Остава основният проблем насърчаване на раждаемостта.

Разбира се, здравната политика има много сериозни ангажименти, които са разписани в плана за 2007 година. За преодоляване на последиците от застаряването, грижата за възрастните хора и повишаване на образователното равнище. Това са основните неща.

Искам да добавя, че е много трудно да се отчитат демографските политики за една година. За тази година молбата ми е, ако е възможно да се приеме без доклада поради тази причина, тъй като това е пълният отчет, който ще бъде за 2006 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, заповядайте за дискусия. Имате ли въпроси и бележки?

МИРОСЛАВ ПОПОВ: Такъв годишен план би трябвало да има свой нормативен или законодателен аспект. Т.е. следва да се подчертае какви законодателни мерки през тази 2007 година във връзка със демографската политика ще се търсят. Това разбира се много сложно за координиране. Материята е много специфична. Оттам нататък, въпросът е на страница 21, където може би е записано едно от най-важните неща, за изграждане на работещ национален механизъм. Необходимо е такъв механизъм да се изгради. Този механизъм, би трябвало да бъде в сътрудничество с множество организации, разбира се с Националния съвет по етнически и демографски въпроси. Тук има чисто правно-технически и организационно-технически неща, които могат да се изработят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Попов.

Имате ли други въпроси и бележки?

Според мен, стратегията е стратегия за всичко. Всичко, е вкарано вътре, което така или иначе и свързано с най-различни политики. Започвайки от асистентите за хората с увреждане, което няма пряко отношение към демографската политика. Това е само един пример. Опазване и поддържане на екологична и ергономична околна среда. Програмата на Министерството на образованието и науката за актуализация на училищния живот. Мисля, че се губи фокуса. Може би е редно да се приеме точката на вносител, за да огледате по-внимателно мерките, защото някои от тях ще бъдат критикувани, че нямат отношение към демографската стратегия и да се изведе това, което действително е приоритет и акцент за тази година. Зная, че не е лесно да се формулират тези приоритети понякога, но си заслужава усилието.

По-отчетливо да се видят финансовите инструменти, разходи и ангажиментите на различните министерства, защото и Министерството на здравеопазването и други министерства имат своите конкретни ангажименти в тази посока.

Точката се подкрепя на вносител с направените уточнения.

Точка 2

Проект на Решение за определяне на механизма за отчитане изпълнението на заложените в Националната програма за реформи (2007-2009 г.) и “Резюме на предизвикателствата, политиките и управлението – Национална програма за реформи на Република България (2007-2009 г.)” мерки и действия.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, преди около два месеца сравнително лесно и бързо приехме Националната програма за реформи и резюмето на предизвикателствата и мерките. През октомври трябва да изготвим отчет за изпълнението и да го представим в Европейската комисия, който ще бъде утвърден и ще направят препоръки доколко успешно е изпълнено с насоки за евентуално следващите програми за реформи. В този контекст сме предложили сравнително семпъл механизъм. На три месеца отделните отговорни министри да представят доклади на министър-председателя с копие до мен, респективно до Агенцията за икономически анализи, която ще обобщава изпълнението на мерките и ще представи доклада в Брюксел.

Има няколко бележки, които са редакционни. Част от тях са приети, а други са пояснени, защо не се приемат в пълния вид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Постановление за изменение на Правилника за условията и реда за работа на етичната Комисия по трансплантация към Министерския съвет, приет с Постановление № 36 на Министерския съвет от 2004 година

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, на основание член 58, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация внасям за разглеждане проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на правилника за условията и реда за работа на Етичната комисия.

Съгласно член 8, алинея 2 от правилника Етичната комисия по трансплантация, на които, ако присъстват две трети от членовете и заседанията са редовни. Самата комисия, смята че това изискване за нейната работа затруднява дейността ѝ и настояват да бъде променен кворума от две трети на повече от половината.

Първо, когато присъстват повече от половината от членовете да се вземат решенията.

Второ, когато един биологичен родител не е припознал детето да има право да дарява органа си, защото досега не можеше.

Трето, когато двама съжителстват повече от две години, но нямат брак да имат също възможност за даряване на органи. По стария правилник досега също не можеше. Това са промените, които предлагаме в този Устройствен правилник на комисията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси и бележки?
Няма.

Приема се.

Професоре, вие получихте ли бележката ми във връзка с дейността на тази агенция?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да, получих я.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вземете мерки, защото своеволничат.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Бележката е изпратена на директора, за който се отнася и чакам отговор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Директорът не може да се прави на стопанин на държавата и да създава нови регулации и условия.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Искате да разговаря лично с вас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 4

Проект на Постановление за закриване на Медицински колежи в структурата на Тракийския университет – Стара Загора

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, внасям за разглеждане предложение за закриване на две от изнесените звена на Тракийския университет – Стара Загора, съответно медицинските колежи в Сливен и Хасково. Причината за това е, че през миналата година беше направена промяна според, която специалностите “медицинска сестра” и “акушерка” се учат четири години, което означава, че образованието не е колежанско, а университетско поради, което стана едно пренасочване на учещите за медицинска сестра и акушерка в основното звено в Тракийския университет в Стара Загора. При това положение в колежа в Хасково в първи курс няма деца. Във втори курс има 12 студенти, а в трети курс – 10 студенти, общо 22-ма студенти. В Медицинския колеж в Сливен в първи курс няма деца. Във втори курс има 13 студенти, трети курс са 11

студенти, по специалност "Клиничен лаборант". Никой не може да издържа колеж с 12 студенти и поради това академичния съвет на Тракийския университет е направил предложение да се закрият. Разбира се, децата ще преминат на обучение в Стара Загора, което според мен е по-добре. Там е преподавателския състав и т.н.

Искам да ви кажа, че приемът за тази година на Старозагорския университет е увеличен. Това не е свързано с по-малък прием. Напротив, приемът е по-голям, но няма да учат по 11, 12 деца, а ще учат всички в Тракийския университет в Стара Загора в Медицинския факултет.

Предложението е от 1 септември 2007 година да влезе в сила акта, тъй като има чисто юридически и организационни неща, които академичното ръководство иска да извърши. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата "Каров срещу България" (жалба № 45964/99), "Борисова срещу България" (жалба № 56891/00) и "Петър Василев срещу България" (жалба № 62544/00).

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля ви да подкрепите проекта решението, по което вносител е Министерството на правосъдието. Става въпрос за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по трите дела. Едно от делата е от 1999 година. Другите две са от 2000 година.

По тези три дела България е осъдена да заплати съответна сума. По трите дела сумата възлиза на 9675 евро.

Министърът на финансите да извърши произтичащите промени по бюджета на Министерството на правосъдието и да предостави левовата равностойност на дължимата сума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 118 на Министерския съвет от 1993 година за използването на недвижими имоти на Министерския съвет

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, става дума за постановление от 1993 година, което определя правомощията и реда на ползване и управление на редица недвижими имоти публична държавна собственост, дивечовъдна станция “Воден” и “Хисар”; държавната дивечовъдна станция “Искър”, която е съвсем близо до София; базата Евксиноград; Шабла, комплекс “Бояна”; резиденция “Лозенец” и Лечебно възстановителна база “Хисар”.

Знаете, че през 2005 година със създаването на Министерството на държавната администрация и административната реформа по-голяма част от тези публични имоти бяха прехвърлени в управлението на министерството. Специално тези дивечовъдни станции в “Искър” и “Воден” останаха под управлението на Министерския съвет.

Предложението за постановление цели по-ясно разграничаване на правомощията на Министерския съвет и Министерството на държавната администрация и административната реформа по отношение на финансовото осигуряване, разрешителния режим за ползване и утвърждаването на цени и правилници за ползването и работата на тези обекти и прецизиране на текста на постановлението по отношение на

резиденция “Лозенец”, която с решение от юли 2002 година на Министерския съвет е представен на Министерството на отбраната за държавни и представителни нужди.

Предлагам да подкрепите предложението. Ако имате въпроси, господин Мавров може да отговори на конкретни технически въпроси. Твърди се, че в “Искър” е нещо великолепно като защитена зона. Действително трябва да се направи нужното, за да се опази.

Стои един въпрос във връзка с южната обходна дъга между магистрала “Тракия” и магистрала “Струма”. Един от проектите иска да премине и да пресече по средата тази станция. Мисля, че няма да е удачно и би трябвало маршрута да заобиколи това стопанство иначе просто ще бъде загубено.

Имате ли бележки и въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за одобряване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, и безвъзмездното му предоставяне за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на главна дирекция “Изпълнение на наказанията”, областна пробационна служба – Плевен.

Точка 8

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на управление на част от имот – публична държавна собственост, на Министерството на правосъдието за нуждите на главна дирекция “Охрана” – областно звено “Охрана” - Смолян

(двете точки се разглеждат едновременно)

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля да подкрепите тези проекто решения.

В първия проект за решение първо, става въпрос за обявяване на имот частна държавна собственост за имот публична държавна собственост.

Второ, за безвъзмездното му предоставяне за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията".

Областният управител на Плевен да състави акт за публична държавна собственост на имота.

Във вторият проект за решение се отнема имот от Министерството на вътрешните работи, става въпрос за районния граничен сектор в Смолян, и се предоставя на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", която е към Министерството на правосъдието.

Областният управител на Смолян да състави акт за публична държавна собственост на имота по точка 1.

Мисля, че и в двата случая няма никакви проблеми решението да бъде взето. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се точка 7.

Приема се точка 8.

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Гърмен, област Благоевград

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предмет на това решение е имот в село Гърмен, квартал 35, урегулиран поземлен имот по застроителен план на село Гърмен, област

Благоевград и представлява част от третия етаж, три помещения с обща застроена площ 64 квадратни метра от триетажна административна сграда. Има съставен акт за частна държавна собственост. Правото на управление върху имота е предоставено на областния управител на област Благоевград. Общинският съвет в Гърмен е взел решение за придобиване на имота на свое заседание. След придобиването на собствеността върху имота община Гърмен ще може обосновано да заделя средства от общинския бюджет за неговото поддържане в изпълнение на функциите на общинската администрация.

По съгласувателната преписка не са постъпили съществени бележки. В постъпилите бележки от дирекция "Икономическа и социална политика" при Министерския съвет е изразено становище за липса на съответствие между решението на общинския съвет в Гърмен и предложението на областния управител. Тя е в посока, че общинският съвет е взел решение да придобие целия етаж, а се предоставят само три стаи, поради което не виждам противоречия с това.

Моля, Министерският съвет да подкрепи предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост.

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило мотивирано становище от областния управител на област Смолян, относно обявяването на имот – публична държавна собственост за имот частна държавна собственост.

Имотът се намира в Смолян, УП 8, Общински съвет на българските професионални съюзи, квартал 159, съгласно действащия регулационен план. Вижда се от приложения акт за публична държавна собственост, имотът е предоставен за управление на областния управител на област Смолян. Към настоящият момент имотът се ползва от регионални структури на професионалните съюз, партийни организации и други. Загубил е характеристиките си на имот публична държавна собственост. В резултат на приемането на проекта на Решение на Министерския съвет горепосочения имот – публична държавна собственост ще придобие статут на имот – частна държавна собственост и ще се предоставя за стопанисване и управление от областния управител.

Моля, да подкрепим предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за определяне на постоянен представител на Република България в Международната морска организация

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Международната морска организация е специализирана организация от системата на ООН със седалище в Лондон. България е член на тази организация от 1960 година.

В Международната морска организация има установена дългогодишна практика, акредитираните посланици на страните членки да бъдат акредитирани и като представители в организацията. За това са създадени редица облекчения. Такава е била практиката и до 1990 година в България. След 1990 година на практика са ни изпращали за всяко

отделно заседание представител от България, което означава, че трябва да се издават правомощия за всяко участие и няма достъп до по-активна дискусия с ръководството на организацията.

България кандидатства за член на Съвета на Международната морска организация в категория "С" изборите ще бъдат през ноември тази година.

Предлагам, да възстановим практиката и да определим посланика на България в Лондон като представител на страната в тази организация, както с повечето страни членки, за да може да извършва активна дейност по лобиране за приемане на българската кандидатура и да извършва нормално функциите си.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

(Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата, ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев)

Точка 12

Проект на Решение за откриване на посолство на Република България във Вилнюс, Република Литва

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, в момента България няма дипломатическо представителство в нито една от трите прибалтийски страни. Това са страни, които са наши партньори в Европейския съюз и НАТО. Практика на страните, особено в Европейския съюз е да имат свое представителство във всяка една страна членка, за да координират по-добре позицията си. Това, което ние предлагаме е да започнем и в

средносрочен план да разкрием български посолства и в трите Прибалтийски страни. Става въпрос за Литва, Латвия и Естония. Естония вече разкри посолство в София. В момента се ръководи от Дафер.

Посолството беше открито на 13 ноември 2007 година по време на посещението на естонския премиер в София. Избрахме да започнем с Литва поради няколко причини.

Първо, това е най-голямата от трите прибалтийски държави по територия и население.

Второ, има добра инфраструктура, която се свързва с Полша и централните страни в Европа и със скандинавските страни.

Трето, Литва има най-висок стокообмен с България. Той е два пъти по-висок от този на Латвия и Естония взети заедно и най-голям брой туристи посещаващи България. Не е за подценяване, че в момента недвижимата собственост в Литва е с най-ниска цена. При най-изгодни условия бихме могли да наемем помещения за българско посолство.

Предлагам, да вземем решение за започване на процедури по разкриване на посолство на Република България в Литва. Да определим две щатни дипломатически и една техническа бройка, които са в рамките на щата на Министерството на вътрешните работи. Средствата също ще бъдат в рамките на утвърдения бюджет на министерството поради, което не се налагат допълнителни средства.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси или становища?
Няма.

Приема се.

Точка 13

**Проект на Решение за оттегляне на законопроекти,
внесени за разглеждане от Народното събрание**

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Колеги, измененията по тези два законопроекта са включени в Закона за бюджета. Чисто технически трябва да бъдат изтеглени, което предлагам с настоящето решение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Академията на Министерството на вътрешните работи на Република България и Полицейската академия на Република Македония за сътрудничество в областта на обучението и квалификацията на полицейски служители

КАМЕН ПЕНКОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, предлагам на Вашето внимание проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Академията на Министерството на вътрешните работи на Република България и Полицейската академия на Република Македония за сътрудничество в областта на обучението и квалификацията на полицейски служители.

Наред с провеждането на обучение на служители на Министерството на вътрешните работи на Македония в Академията на МВР на Република България по силата на действащото споразумение между правителствата на двете държави настоящият проект на споразумение насърчава развитието в сферата на подготовката на полицейските служители, на договарящите страни чрез усъвършенстване на съответните системи за обучение съгласно традициите и добрите европейски практики.

В проекта на споразумение са идентифицирани областите от взаимен интерес включващи обмен на информация и опит относно организацията и съдържанието на учебния процес. Провеждане на

съвместни мероприятия за подготовка на кадри, обединяване на усилията при разработване и изпълнение на международни проекти и програми за обучение, квалификация, научно изследователска дейност и други.

За целите на сътрудничеството се предвижда договарящите страни да разработват ежегодно съвместна програма за сътрудничество в областта на обучението и квалификацията на полицейски служители предназначена за съответната година. Компетентни органи по изпълнение на споразумението са ректора на академията на МВР за Република България и директора на Полицейската академия в Скопие за Република Македония. Споразумението се сключва за неопределен период от време. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, заповядайте за въпроси? Не виждам.

Приема се.

(министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието)

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за научно и технологично сътрудничество

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Споразумението е една важна стъпка в процеса за изграждане на нова договорно правна база на двустранните отношения със САЩ. Искам да ви кажа, че почти всички страни членки на Европейския съюз имат подобни споразумения с правителството на Съединените американски щати. Знаете, че между Европейския съюз и САЩ, напоследък между България и САЩ има относително бързо

увеличаващ се обмен на научни програми, възможности за прехвърляне на научни работници и т.н.

В споразумението са уредени формите за осъществяване на такова сътрудничество в областта на науката, технологиите и иновациите.

Искам да отбележа, че споразумението не изисква допълнително финансиране от държавния бюджет. Ние предлагаме следното решение:

Първо, да бъде одобрен проекта на споразумение между правителството на Република България и правителството на САЩ за научно и технологично сътрудничество като основа за водене на преговори.

Второ, да се упълномощи заместник-министър председателя и министър на външните работи господин Ивайло Калфин да проведе преговорите и по съответния ред да подпише споразумението при условията на последваща ратификация.

Трето, изрично да се запише, че разходите свързани с изпълнението на това споразумение са в бюджета на Министерството на образованието и науката. Т.е. не се изискват допълнителни средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проектна Договор за екстрадиция между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати и проект на договор между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за правна помощ по наказателни дела.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, по този проект на решение вносител е Министерството на правосъдието и засяга два договора.

Единият договор е за екстрадиция между Република България и Съединените американски щати.

Вторият договор е за правна помощ по наказателни дела между същите две страни.

Първо, моля да подкрепите тези проекти на решения.

Второ, да бъде упълномощен министърът на правосъдието да проведе преговорите и да подпише договорите по точка първа и втора от името на правителството на Република България.

Проекто решенията са съгласувани по съответния ред. Има една, две технически бележки от Министерството на външните работи, които не указват влияние върху съдържанието на договорите.

Моля, да подкрепите внесените проекта на решения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Допълнителен протокол между правителството на Република България и правителството на Китайската народна Република към договора между правителството на Народна Република България и правителството на Китайската народна Република относно взаимно насърчаване и защита на инвестициите, подписан на 27 юни 1989 година.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на Българската правителствена делегация за участие в 13-ата сесия на Българо-китайската междуправителствена смесена комисия за икономическо, търговско и научно-техническо

сътрудничество, която ще се проведе от 24 до 29 юни 2007 година в Пекин.

(Двете точки се разглеждат едновременно)

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер в края на месец юни 2007 година в Пекин ще се проведе 13-ата сесия на българо-китайската междуправителствена комисия за икономическо, търговско и научно-техническо сътрудничество.

Преговорите по протокола бяха инициирани от българската страна в изпълнение на поетите ангажменти към Европейския съюз. Това, което сме направили е в съответствие със законодателството на Европейския съюз и списъка на страните, с които следва да се проведат такива преговори между, които и Китай.

Измененията и допълненията на договора са следните: В съответствие с договора за създаване на европейската общност и препоръките на Европейската комисия бяха предвидени с изключение от режима за национално третиране и третиране на най-облагодетелствана нация съответстващи на международната практика и изискванията на правото на Европейския съюз. Беше договорен реципрочен режим относно правото на договарящите се страни, да се позовават на други международни договори.

Един от основните елементи на този тип договори беше регламентиран преводът на плащанията свързани с инвестиции извършени на територията на другата договаряща се страна.

Предлагам, да одобрим решението.

Що се отнася за заседанието на комисията. Много добре знаете, че Китай е един от ключовите ни партньори в азиатския регион. По време на комисията и активизиране на отношенията през последните една, две

години ще бъдат потърсени възможности за насърчаване на търговско икономическите отношения.

Знаете, че ще се търси възможност за създаване на смесени предприятия, за сътрудничество в текстилната промишленост, китайски инвестиции във високо технологични производства. Ще бъде пописан съответният протокол. Дефицитът ни с Китай е много голям.

За първото тримесечие на тази година се показва промяна в тенденцията, но не мога да ви кажа, дали е постоянна или има временен ефект от новите правила по търговията и отчитането на търговските ни взаимоотношения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки по двете точки? Няма.

Приема се точка 17.

Приема се точка 18.

Мисля, че няма държава, която да има положителен търговски баланс с Китай, в това число САЩ и целия Европейски съюз.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на официалната българска делегация за участие в Четвъртата сесия на междуправителствената българо-монголска смесена комисия за икономическо, търговско и научно-техническо сътрудничество, която ще се проведе на 25 и 26 юни 2007 година в София.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Монголия е една страна, която има значителни природни ресурси и бихме могли при едно добро развитие на взаимоотношенията, използвайки съществуващи дружества, които съществуват между двете страни евентуално да се възползваме от тези суровини.

Искам да напомня, че Монголия е една от най-богатите на полезни изкопаеми страни. Има залежи на въглища, уран, злато и т.н.

За българската индустрия има добри перспективи, които за съжаление не са използвани. Има и договореност по време на предишната сесия през 2004 година, както вече казах за преобразуване на съществуващото дружество "Монгол болгар гео" в дружество с ограничена отговорност с цел интензифициране или приватизация, ако това е необходимо.

Предлагам да утвърдим позицията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване на резултатите и подписания протокол от Втората сесия на междуправителствената българо-узбекистанска комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество, проведена на 3 и 4 април 2007 година в Ташкент.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на 3 и 4 април 2007 година в Ташкент беше проведена втората сесия на междуправителствена българо-узбекистанска комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество.

Внасям настоящият доклад за одобряване на резултатите и протокола от втората сесия на междуправителствена българо-узбекистанска комисия.

Комисията разгледа възможности за разширяване на връзките в областта на взаимната търговия, инвестициите, селското стопанство, строителството, текстилната промишленост, туризма, научните изследвания.

Проведените разговори и обсъждания по време на сесията показаха наличието на значителен потенциал за съществено разширяване на стокообмена между Република България и Република Узбекистан.

Подписаният протокол отразява интересите на двете страни за активизиране на двустранните търговско-икономически и научно-технически връзки.

По време на сесията беше подписано и споразумение за икономическо и научно-техническо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Узбекистан, което влиза в сила от деня на подписването му.

Моля, Министерският съвет да подкрепи резултатите от посещението и протокола. Това е една рутинна операция.

Надявам се, че възможностите за активизиране на взаимоотношенията между двете страни ще бъдат по-добри отколкото преди подписването му.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства – скално-облицовъчни материали – варовици, от находище “Румянцево”, община Луковит, област Ловеч.

Точка 22

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства – скално-облицовъчни материали – варовици, от находище “Ябланица”, община Ябланица, област Ловеч.

Точка 23

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства – скално-облицовъчни материали – пясъчници, от находище “Кирчево”, община Угърчин, област Ловеч.

Точка 24

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства – скално-облицовъчни материали – мраморен брекчоконгломерат, от находище “Дълга усойка”, разположена в землището на гр. Рудозем, община Рудозем, област Смолян, на “Рудметал” АД – Рудозем, област Смолян.

(Точки 21, 22, 23 и 24 се обсъждат едновременно.)

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, аз се извинявам, но знаете, че на последните две заседание на Министерския съвет отсъствах и заради посещението ми в Петербург. Сутринта моите експерти ми представиха някои бележки, които все още не са отразени и те са свързани най-вече с бележки на Министерството на европейската интеграция, на Министерство на външните работи, на Министерство на икономиката и енергетиката. Затова, моля да отложим тези точки и ще ги гледаме следващия път.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Отлагаме точките.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: По точка 23 става въпрос за находището в Кирчево, където до сега са регистрирани и обявени два археологически и исторически паметници на културата.

Моята молба е отново да ни бъдат предоставени топографски карти, за да обявим точно къде са, да знаем къде е територията – това, за което говорих и миналия път и все още не ни ги предоставят, за да посочим точно къде са и да има предвид концесионерът по-нататък.

АСЕН ГАГАУЗОВ: В процеса на съгласуване трябва нашите експерти да се виждат.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз съм писал писма непрекъснато за тези карти, защото не знаем каква е територията, която обхваща и къде се намират тези, в случая три паметници. За Сливен беше огромно, говорихме вече. За да имат по-голяма яснота къде не трябва да пипат. А тук е по-друг тип, друго е, там бяха сондажи.

В този смисъл ние не сме дали положително становище, а сме поискали да ни бъде предоставена тази карта, за да обявим къде са. Ако има тази възможност – да поемете ангажмента, господин министър, да ни предоставите тези карти, за да върви по-лесно и процедурата. Защото ние обявяваме, не казваме “не”, но да имат предвид къде трябва да внимават.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Приемам.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, професоре!

Точките се отлагат. Моля да отчетете бележките на Министерство на културата, господин Гагаузов. И при предишно разглеждане на концесионни договори стана дума. Да се отразят предварително. Да се отложат до следващата седмица.

Точка 25

Проект на Постановление за определяне на нов размер на социалната пенсия за старост.

ИВАНКА ХРИСТОВА: Уважаеми дами и господа министри, съгласно чл. 89, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване, право на социална пенсия имат лицата, които са навършили 70-годишна възраст, когато годишният доход на член от семейството към датата на навършване на възрастта е по-малък от сбора на гарантирания минимален доход, установен за страната през последните 12 месеца. Той сега е 55 лева за месец.

Ако искането е направено след навършване на 70-годишна възраст и след изтичане на 6-месечния срок по чл. 94, доходът на член от семейството се преценява към датата на заявлението.

Размерът на социалната пенсия за старост се определя от Министерския съвет по предложение на министъра на труда и социалната политика и Надзорния съвет на НОИ.

В проекта на постановлението се предвижда увеличението на социалната пенсия за старост, считано от 1 юли 2007 година от 63 лева на 69 лева и 30 стотинки. Увеличението на социалната пенсия за старост ще доведе и до увеличение на минималните размери на пенсиите, несвързани с трудова дейност – социалните пенсии за инвалидност, гражданскоинвалидните пенсии, военноинвалидните пенсии и персоналните пенсии.

Средствата, необходими за това увеличение, са в размер на 10%, или 7 милиона и 200 хиляди лева. Социалната пенсия за старост се изплаща от Фонд "Пенсии" и несвързани с трудова дейност, който фонд се финансира изцяло със средства от републиканския бюджет. Затова средствата са от републиканския бюджет и необходимите допълнителни средства са съгласувани с Министерство на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо Христова! Имате ли въпроси, бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване на Национална програма да участие на Република България в междуправителствените дейности на Съвета на Европа през 2007 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предлагам ви да приемем Националната програма, с която участваме в работата на Съвета на Европа и неговите междуправителствени дейности. Тази програма има няколко цели: повишаване на ефективността на българското участие; използване на европейския опит в области, в които има нужда България; работа на Съвета на Европа по осъществяване на инициативите за реформи в организацията, които бяха приети във Варшава през 2005 година; подобряване на приложението на Европейската конвенция за защита на правата на човека на национално равнище.

Програмата е съгласувана с министерствата, които участват в нея. Предвидени са средства за участието на България в тази програма в бюджета на Министерство на външните работи.

Предлагам да приемем програмата. Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин!

Имате ли въпроси или бележки?

Подкрепя се.

Точка 27

Проект на Решение за обявяване изграждането на нова мощност за производство на електрическа енергия на

територията на комплекс "Марица-изток" за обект от национално значение и за възлагане на министъра на икономиката и енергетиката да проведе конкурс за избор на инвеститор, който да изпълни проекта.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става дума за решение, което според мен Министерският съвет трябва да вземе по целесъобразност, а не по законосъобразност, тъй като процедурата по Закона за енергетиката, която трябва да бъде приложена, е различна от тази, която предлагам в момента.

Защо го предлагам? Причините са главно две.

Първата и основна причина е големият интерес на чуждестранни инвеститори към изграждане на нова мощност в комплекса и невъзможността на дружеството "Марица-изток" само да проведе подобен конкурс, тъй като дружеството е ангажирано с предварителен договор с една от компаниите, която проявява такъв интерес. Става дума за един договор, който е повече от 10 години с "RV" – германска компания, т.нар. Съвместна минна компания. При наличието на интерес от други компании, като EIS, ЕНЕЛ, ЕОН, български инвеститори, да предоставим правото на самото дружество – не е в състояние да проведе този конкурс самостоятелно. Това налага държавата да поеме провеждането на конкурс.

Втората причина, поради която предлагам сега да се вземе решението е, че ние проведохме разговори с комисаря Пибалкс и във връзка с новите решения на Европейския съвет за чиста енергия, за използване на въглищата, за балансиране технологии, които задържат излъчванията на въглероден двуокис, ние сме му предложили този проект да бъде една от 12-те примерни централи на Европейския съюз, които, така да се каже, да експериментират възможните най-чисти технологии за производство на електроенергия от въглища. Помощта от Европейския съюз ще бъде както с проектиране, експертна помощ, така и финансова.

Преди няколко дни получихме писмо от комисаря Пибалкс, с което той ни информира, че е готов да разгледа този проект, но го интересува по какъв начин българската държава ще се ангажира с реализацията на проекта. Това са по същество двете причини, които са наложили внасянето на този проект. Отново повтарям, че знам бележките на колегите от Дирекция "Правна" на Министерския съвет, че по закон не би следвало да го правим така. По закон конкурс може да се провежда само при доказана необходимост от гледна точка на енергийния баланс на страната. Но тук необходимостта е желанието на инвеститорите да инвестират. Българската държава на практика, тъй като една от бележките на Министерство на държавната администрация и административната реформа е, че това ще бъде някакъв държавен проект, това не е държавен проект, това е проект, за който българската държава поема само ангажимент да го менажира, за да бъде коректно проведен към всички потенциални инвеститори на площадката.

Това са причините, поради която внасям това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да разбера за себе си също, че доколкото разбирам мотивите, които водят до това да предложите такова решение, са свързани с това, че според Вас дружеството, което има дългосрочен договор с един от потенциалните инвеститори, не би могло да го проведе, тъй като има нещо като конфликт на интереси и ангажираност.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Точно така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Второ, това е вече желанието да се въведат европейските критерии за примерни топлоелектроцентрали.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Точно така, с практически неизлъчващи вредни емисии.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам.

Заповядайте за дискусия, госпожо Маринска.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин премиер. Само искам да ви кажа, да сте наясно, винаги това решение, ако решите да го приемете е, че с това решение не преодолявате тези неща, за които министър Овчаров говори. Това е едно решение, за което няма никакво овластяване в закон. Няма нормативен акт, и най-вече закона, разбира се, който да ви овластява вие да определите да възложите на един министър да провежда конкурс.

Министър Овчаров съвсем коректно каза, че това е в отклонение от Закона за енергетиката. Истината е, че нашето становище, дори и да приемете решението, можете да разчитате само на едно единствено нещо, че никой няма да атакува не само решението, но и действията, извършени в изпълнение на това решение. Иначе те просто нямат правни последици, от тях нищо не произтича, защото няма Министерският съвет компетентност да вземе това решение, тоест – то е нищожно.

За целесъобразността, това не е въпрос на Дирекция “Правна” на Министерския съвет, но от гледна точка на законосъобразност нещата стоят много лошо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е ли възможно тогава самото дружество да заложи тези критерии, които са договорени принципно с комисаря Пибалкс в критериите, ако провеждат такъв конкурс? Да потърсим изход от тази ситуация, която юридически, доколкото разбирам, не е изчистена и няма юридическата тежест на фактическо решение.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Няма да споря по юридическата част от въпроса, защото той наистина е много комплициран. Но, има и още други неща, които могат да се кажат. Примерно НЕК има подписан меморандум за сътрудничество с друг един от потенциалните инвеститори – с ЕНЕЛ за изграждане на подобна мощност. Или трябва да го приемем това нещо така, както, все пак държавата е единствения орган, който би могъл да проведе

конкурса, иначе влизаме в някаква на практика невъзможност да реализираме проекта поради обвързаността на тези дружества.

От друга страна инвеститорите имат желание да го направят сега. Интересът е изключително голям.

От трета страна стои Европейският съюз с новите технологии, с насърчаването възможността да го включим или да не го включим. Тя трябва да бъде реализирана също не след една година.

Така, че аз честно си признавам, не виждам причината, поради която ние да не можем да го направим. Другият вариант е да променяме енергийната стратегия, да променяме закона, в закона да е записана възможност в определени случаи министърът да провежда конкурси при доказани еди какви си...

Трето, ние възложихме на "Марица-изток" още преди година да направят едно цялостно проучване на възможностите за развитие на комплекса, тъй като желанието за строителство ни накара все пак да помислим колко са възможностите. Там сега в момента се произвеждат около 21-22 милиона тона годишно, могат да стигнат до 35, което ни дава възможност да изградим само още една мощност. Някой трябва да избере коя е тази мощност. Ако не е държавата, трябва някой да ни каже кой е.

Затова аз предлагам, според мен единствено възможното и разумно решение на този въпрос. Може да има оспорвания по някакъв начин, но аз си мисля, че и самите инвеститори ще приемат такъв подход. Защото, другото е да дадеш на някой, който вече има договор с някой друг да решава.

АНГЕЛ ИВАНОВ: Уважаеми господин премиер, ние също имаме становище, в смисъл, че конфликтът между целесъобразност и законосъобразност наистина е чисто политически и тук е мястото, където той трябва да бъде решен. След като го обсъдихме в министерството, виждаме, че нашите аргументи съвпадат с Дирекция "Правна" на

Министерския съвет, не искам да ги повтарям. Искам да допълня, че тъй като нашият кабинет е в Китай в момента, имаме една молба на министър Василев – ако е възможно и ако търпи отлагане, на следващото заседание този въпрос да бъде гледан в негово присъствие.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз разговарях с министър Василев, той ми се обади. Неговият проблем е дали държавата се ангажира в целия проект?

АНГЕЛ ИВАНОВ: Той настояваше да присъства на обсъждането и аз до тук мога да спра.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах. Други предложения, становища?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Дирекция “Правна” на Министерския съвет да изясни въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От тяхна гледна точка е изяснен. Въпросът е политически. Честно казано, виждам логика в това, за което говори министър Овчаров, защото дружества, които са обвързани трудно могат да проведат процедура, която е безпристрастна, те имат дългосрочен договор с един от кандидатите за инвестиция.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да го направи дружеството като “RV” се съгласи, че няма да участва, след като е обвързано лице, защото има конфликт на интереси. Всички останали дружества – да участват. “RV” не може сама себе си да избира.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Лошото е, че “RV” е единственият, който предлага наистина технологията с подземното съхраняване на въглеродния двуокис. И ние ако го елиминираме по този начин, може да се окаже, че ще елиминираме най-привлекателната част от гледна точка на европейските изисквания.

Въпросът е да ги поставим на еднаква основа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е ли редно, примерно след като Министерският съвет задава критериите, Министерският съвет да вземе

решение и по отношение на критериите за конкурса? Поне това ще бъде защитимо например.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз не съм “против” това, тук няма проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То пак няма да бъде юридически поддържано, струва ми се.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз не съм “против” това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нали търсим решение. Аз разбирам логиката на министър Овчаров, има обаче юридическо неизчистване на този въпрос и той няма да се изчисти, защото становището на дирекцията е ясно.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Госпожо Маринска, ако го проведе дружеството, тогава ще има ли проблем от правна гледна точка, че има конфликт на интереси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма да има проблем.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако дружеството го проведе, ние няма какво да разсъждаваме тук.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не, ние няма, но би ли имало проблем, пак някой може ли да го обжалва, защото участва в конкурса някой, който е свързан с дружеството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Всички ще го обжалват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всички, които загубят ще обжалват, защото ще кажат, че дружеството е обвързано с един от...

ГАЛИНА МАРИНСКА: Разликата произтича от следното. Те могат да обжалват, но те тогава примерно ще обжалват резултати, ще обжалват по процедури и т.н. Докато тук, с това решение, големият проблем е, че Министерският съвет няма компетентност да го направи. От това следва нищожност, пълна недействителност. Тоест, ако някой реши да атакува действия, извършени в изпълнение на това решение, съдът ще каже,

че такива действия не е имало. Юристите в правителството ме разбират. Това е разликата между двете обжалвания.

Ако дружеството може да си го проведе самичко, примерно с активното участие, разбира се на Министерство на икономиката и енергетиката, проблем от тази гледна точка няма. Сигурно пак ще има обжалвания и недоволни инвеститори, но там вече има с какво да се браним, да доказваме, че сме били прави, че спазваме процедурата, че няма нарушение на закони. Докато тук има изначално нарушение, липса на компетентност. Това е сериозният проблем.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тоест, Вие предлагате дружеството да си го направи, така ли?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Да.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз не съм “против” дружеството да го направи, но се страхувам, че ще влезем в другия казус.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Дистанцирам се от политическата целесъобразност и искам да кажа, че може би някакво решение е да се приеме само точка 1, че го определяме за обект с национално значение, което е в рамките на закона. Министерският съвет има такива правомощия да определя такива обекти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А какво произтича от това, че се определя като обект с национално значение?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Това е много важен момент, защото се улесняват всички процедури по-нататък с изграждане на мощността. Като национален обект има специално законодателство, при което има по-добри процедури. Това до известна степен облекчава процеса и оттук насетне търговското дружество като секторен възложител по Закона за обществените поръчки да си проведе всичките процедури по закона.

Наистина това, което каза госпожа Маринска е много важен аргумент и не виждам защо Министерският съвет трябва наистина да приема

точка 2 от решението. Защото и тези критерии, които са поставени, и те са доста, според мен, неясни, независимо от това, че звучат много привлекателно, но самото дружество изработвайки документацията за привличане на партньори може да си изработи много по-прецизни критерии.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Господин Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми колеги, по отношение на правния казус, чуваме становището на госпожа Маринска. Ние винаги можем да приемем това да бъде обект с национално значение. Към настоящия момент ние нямаме никакви конкретни параметри. Да приемем даден обект да бъде с национално значение, без да имаме ясна визия за параметри, за поне нещо, което да има своите очертания, рамки, мощности и т.н., мисля че не е сериозно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам тогава точката да се отложи за следващото заседание.

Господин Овчаров, нека Вашият екип поработи с Правната и с Икономическата дирекции на Министерския съвет. Аз принципно разбирам логиката на предложението, би трябвало да се потърси юридическата обосновка.

Първо, във всички случаи мисля, че ако обявяваме за обект с национално значение, трябва да се изпишат ясно аргументите. Да кажем какви са критериите по закон за обявяване на такъв обект за национално значение, какви са мотивите, за да бъде ясно. Да сме наясно какво произтича например от това, че се определя с национално значение, по какъв начин стават по-изчистени процедурите по обявяване на този търг и има ли възможност на тази основа да се прехвърли от дружеството, за да не се оспорва например закона, към Министерство на икономиката и енергетиката – то да проведе процедурите?

Предлагам да го обсъдите работно и на следващото заседание да се внесе вече уточнено предложение, за да изчистим юридическата страна.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство относно институционалната рамка на Инициативата за готовност и превенция при бедствия за Югоизточна Европа (DPPI SEE).

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Даниел Вълчев.)

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, инициативата за превенция и готовност при бедствия към Пакта за стабилност за Югоизточна Европа възниква по предложение на Република България и Република Хърватска през април 2000 година. Тя има за цел да подпомогне разработването на съгласувана регионална стратегия за поддържане на готовност за реагиране при бедствия, както и стратегия за недопускане на бедствия, чрез обединяване на усилията на международно и на национално ниво при пълно участие на страните от региона.

С подписването на този меморандум страните признават Инициативата за готовност и превенция при бедствия от Югоизточна Европа за институционална рамка, която да подобри и засили способностите и капацитета за превенция и готовността за реагиране при природни и техногенни бедствия. Страните изразяват съгласие да прехвърлят ръководството и управлението на Инициативата в региона и да гарантират финансовата устойчивост на дейностите на регионалния секретариат.

Предложението, което ви отправям е да одобрим проекта на Меморандум за разбирателство като основа за водене на преговори. Второ, да упълномощим главният директор на Главна Дирекция "Национална служба "Гражданска защита" към Министерството на държавната политика при бедствия и аварии да проведе преговорите и да подпише меморандума от името на правителството на Република България при условие на последваща ратификация.

Следващата седмица в петък се провежда заседанието на инициативата и затова моята молба е, ако Министерският съвет одобрява, днес да вземем това решение.

Искам да ви информирам, че обикновено такива международни участия не минават без финансова помощ и съдействие. Самите страни, които участват в тези органи формират секретариат, имат предложения за финансиране на инициативата. Годишната финансова подкрепа на договарящите се страни няма да е по-малко от 25 хиляди евро и ще се внася не по-късно от края на месец април на съответната година.

Средства за тази година, евентуално ако одобрим този меморандум и се включим, няма се отделят. А за следващата година ще ги предвидим в бюджета на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии.

Съгласувателната процедура е преминала. До момента, до който оформяхме становищата не са пристигнали мненията на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, на Министерство на вътрешните работи, на Министерство на правосъдието, на Министерство на околната среда и водите и на министъра по европейските въпроси.

От направените предложения, изцяло са приети и отразени в проекта. Единствено не сме приели предложението на Министерство на икономиката и енергетиката седалището на секретариата да бъде в София с мотив, че то е предварително уточнено между самите страни.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Къде е седалището?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В Сараево.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на госпожа Етем!

Колеги, има ли въпроси и становища по този въпрос? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 29

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенцията, приета от Съвета в съответствие с чл. 34 от Договора за Европейския съюз за взаимопомощ по наказателно-правни въпроси между държавите – членки на Европейския съюз, и Протокола от 16 октомври 2001 г. към конвенцията.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, по това проекторешение вносител е Министерство на правосъдието и с него се цели да бъде одобрена конвенцията, приета от Съвета в съответствие с чл. 34 от Договора за Европейския съюз.

На второ място, да бъде одобрен Протокола от 16 октомври 2001 година, съставен от Съвета в съответствие пак с чл. 34.

На трето място, да се предложи на Народното събрание да ратифицира със закон конвенцията с няколко декларации.

Проекторешението е съгласувано по съответния ред и има една бележка само, направена от Министерство на финансите – тя е техническа. Мисля, че може да мине и без нея.

В този смисъл ви моля да подкрепите проекторешението, по което вносител е Министерство на правосъдието. Благодаря ви!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на професор Петканов!

Колеги, има ли въпроси, становища по точката? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 30

Доклад относно резултатите и взетите решения на 2801-ото заседание на Съвета по конкурентоспособност (вътрешен пазар, индустрия и изследвания), проведено на 21 май 2007 г. в Брюксел.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, на заседанието са обсъдени много голям брой точки, които касаят оптимизиране законодателството; намаляване на административната тежест; Регламента на Европейския парламент и на Съвета, определящ процедурите, свързани с прилагането на техническите правила към продуктите; Регламент, определящ изисквания за акредитация и надзор на пазара; индустриална политика и други.

Част от нещата са чисто информативни, но част от нещата са и в резултат на дискусиите и са приети – заключение по индустриалната политика, по политиката на защита на потребителите и по Европейския парламент за разглеждане на политиката по отношение на предсрочно погасяване на кредити от страна на потребителите, и още ред други точки, които пък са обсъждани на неформалния Съвет във Вюрцбург, на който и вие сте участвали. Така, че предлагам да утвърдим резултатите и взетите решения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин министър!

Колеги, има ли въпроси и становища? Не виждам.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Подкрепяме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Точката се приема.

Точка 31

Доклад относно изпълнение на Плана за действие за 2007 година с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския съюз.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Колеги, на основание съответните текстове от Устройствения правилник на Министерския съвет за втори път ви представям отчет за изпълнението на мерките от Плана за действие за 2007 година. Този път актуализацията е към дата 11 юни въз основа на

информация, която Съветът по европейски въпроси е получил от всички работни групи, както и от информация, която регулярно получаваме от срещата на главните секретари.

Трябва да се подчертае, че процентът на неизпълнените мерки остава висок. Все пак обаче има ускоряване на работата в отделните ведомства и от 27% неизпълнение по Плана за действие при предходния отчет, имаме вече 23,5%. Това в цифри са 36 неизпълнени мерки.

В допълнение искам да ви информирам, че редица мерки не са изпълнени и по Работния план. Това е онзи документ, който не е публичен, който го приемаме на Съвет по европейските въпроси. Там, за съжаление, процентът на неизпълнение е 49%. Трябва да имаме предвид, че поначало в Работния план бяха включени основно закъснели мерки, които в голямата си част трябваше да бъдат изпълнени към датата на членството ни в Европейския съюз.

Независимо от причините, които сме дискутирали като основни и водещи до това забавяне, струва ми се, че има известна положителна тенденция, която регистрираме. Но все пак трябва да си даваме сметка, че говорим за неизпълнение на задължения, от които пряко произтича процедура по налагане на финансови глоби. Към 20 април получихме писмо за определен брой директиви – 52 на брой, които не бяха нотифицирани. Към 31 май получихме второ писмо от Европейската комисия за още 7 директиви. Така, че съгласно двете писма, към момента ние имаме 59 директиви, по които комисията очаква нотификация. По част от тях вече сме извършили такава нотификация.

Какво се случи от тогава? Бяха изпратени писма до всички засегнати ведомства. Самите те ускориha в значителна степен работата си. Парламентът наистина положи много усилия и прие много ключови закони, но все още са необходими допълнителни действия за пълно мобилизиране на административния капацитет. Искam специално да благодаря на

заместник-министрите на транспорта, на външните работи, на икономиката и енергетиката, на образованието и науката, на държавната администрация, на здравеопазването, на правосъдието, на отбраната, които помагат в Съвета по европейските въпроси. Трябва да призная, че с останалите заместник-министри рядко се срещаме във формат Съвет по европейските въпроси.

Допълнително искам да ви информирам, че взехме решение за актуализиране Плана за действие за неизпълнените мерки, както и на Работния план за 2007 година и очакваме съответно с помощта на всички заинтересовани ведомства да прегрупираме оставащите мерки до края на годината. Това, разбира се, ще бъде извършено в пряка координация със съответните работни групи. Необходимо е да бъдат добавени и нови мерки. Те са свързани с новото акти, което в момента се извършва от страна на Европейския съюз, както и нови мерки във връзка с разработване и приемане от Министерския съвет на националните позиции на заседанията на Съвета на Европейския съюз, в различните формати на Европейския съвет, както и в съответствие с програмата на португалското председателство.

Предлагам ви, тъй като всички имате съвсем конкретна информация, да приемете доклада ми, който е свързан с изпълнението на Плана за действие към 11 юни тази година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо Грънчарова!

Имате ли въпроси или бележки към доклада? Дали Ви разбрах правилно, че изменението на Плана за действие за 2007 година е приет от Съвета по европейски въпроси, или предстои?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Да, приет е от Съвета по европейски въпроси към 11 юни.

Още един процедурен въпрос. Дали възразявате по принцип тази информация да е публична? Струва ми се, че в интерес на процеса е да я оповестяваме примерно на сайта на Министерския съвет или на моя сайт.

Мисля, че така не се създава паника и няма изненади. Разбира се, ако Вие не възразявате?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря!

Имате ли мнения?

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Във връзка с неизпълнените мерки на Министерството на земеделието и горите част от тях бяха свързани със Закона за животновъдството. За наша радост, на 13-ти той беше приет от Народното събрание на второ четене, което означава, че част от забавянията в този сектор ще бъдат преодоляни. За необлагодетелстваните райони на 8-ми влезе за междуведомствено съгласуване – районите, които трябва да бъдат приети от Министерския съвет и съответно процедурата ще се финализира в следващите седмици.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Благодаря! Има ли други мерки, които са извършени и не са отразени в доклада?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Имам няколко мерки, всички те са свързани с подзаконови актове на Закона за финансовите инструменти, който вече е приет на второ четене и не е отразено в доклада. Така, че промяна има също в положителна насока по отношение на три или четири подзаконови наредби.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър! Други?

Ако виждате в доклада – министерство по министерство, какво е изпълнено, какво не е изпълнено и какво е състоянието на изпълнението, ако има неща, които сте свършили и е редно да се отразят, тогава, според мен, би трябвало да бъде направено. Ако искате, да утвърдим доклада и да се разберем, че до един ден (в рамките на утрешният ден) министерствата ще изпратят своите допълнения – какъв напредък е имало, както това направи Министерството на земеделието и горите например за закона, който е приет на второ четене вече в Народното събрание – да се отрази. И другите неща,

за да може, по-добре да бъде публична тази информация за това, какво сме свършили. Така или иначе, това ще стигне до медиите по един или друг начин, по-добре е ние да го направим, отколкото да го получават от нерегламентирани източници и да създават някаква представа.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Все пак, като ги казваме тези неща за медиите, да не стане така, както миналия път стана – една купчина неща, които не зависят от Министерство на икономиката и енергетиката да ни се прехвърлят на наша отговорност и после трябва да се обясняваме кой, как и защо е станало това.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Сега смятам даже да Ви похваля, министър Овчаров.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз искам да кажа нещо, което не е в екшън плана, но то е свързано. Става дума за Закона за етажната собственост. С министър Орешарски се разбрахме, следващия четвъртък законът да мине през заседание на Министерския съвет, тъй като той е свързан с усвояването на средства по Оперативната програма за саниране на жилищния фонд. Там имаме известно забавяне, което сега ще наваксаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма нужда всяко министерство сега да казва.

Направете преглед – вашите политически кабинети, каквото е извършено до сега, или ако има напредък в хода – да бъде отразено в доклада, да се качи на уеб страницата на Министерския съвет.

Ако не възразявате, така да одобрим доклада? Добре.

Точката се приема.

Точка 32

Доклад относно одобряване на отчетен доклад на работната група за мониторинг по прилагане на Административно-процесуалния кодекс

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Иванов, заповядайте.

АНГЕЛ ИВАНОВ: По този доклад това, което се отнася пряко до нас, е свързано с обстоятелството, че доста от работата, която вършим, предизвиква по места такъв въпрос - на какво основание министърът на държавната администрация и административната реформа работи по прилагането на Административно-процесуалния кодекс. Нашето предложение се състои в това, да се получи един регламент, с който да легитимираме нашето участие в написването така да се каже и участието в работата по мониторинга на този доклад. Така че в общия случай всички останали въпроси са разработени солидарно с Министерството на правосъдието. Затова бих приключил моето изказване тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли бележки, въпроси по доклада?

Да го подкрепим.

Точка 33

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Европейския съвет, който ще се проведе на 21 и 22 юни 2007 г. в Брюксел.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, заповядайте. Очаква се доста напрегнато заседание на съвета.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, четири са точките в дневния ред за заседанието на Европейския съвет. Той ще се проведе на 21 и 22 юни.

Първата и най-тежката точка е Конституцията на Европейския съюз или както ще бъде озаглавена "процес на договорни реформи". Знаете, че 2004 г. беше приет текста от Конвента, 18 страни членки на Европейския съюз приеха тази конституция, две страни членки я отхвърлиха и то да референдуми. Останалите 7 все още не са пристъпили към процедури и най-вероятно няма да го направят докато не се очертае бъдещето на тази конституция.

Германското председателство обяви като един от приоритетите си и беше доста амбицирано да придвижи напред този процес. Доста усилия бяха направени през последните шест месеца. Включително се създаде една нетрадиционна група, представители лични на министър-председателите, така наречените шерпи, които работеха по постигането на споразумение.

Каква е целта, която си постави германското председателство? Това е да се приеме едно решение, което да даде две неща. Първо, да даде дневен ред, пътна карта как по-нататък ще продължи процеса и до края на годината да бъде обявена по време на португалското председателство нова междуправителствена конференция, която да направи измененията, да завърши максимално бързо или в рамките на португалското още или най-късно по време на словенското председателство. Като целият процес би трябвало да свърши преди европейските избори 2009 г.

Вторият въпрос, който предизвиква доста повече разногласия, е свързан с мандата, който ще има тази междуправителствена конференция. Би трябвало Европейският съвет да определи кои точно от въпросите, вече договорени в конституцията, ще бъдат отворени отново. Това са три части.

Първата част е свързана с институционалните промени и България е една от страните, които смятат, че тази част е постигнат баланс и тя не би

трябвало да се отваря повече за дискусии. Не такава е мнението на Полша и на Великобритания, които за сега се очертават като двете страни, които имат най-остра позиция срещу този въпрос. Полша смята, че е подценено влиянието ѝ, би искала да се върне на договора от Ница специално при гласуването тежестта на Полша. В интерес на истината в договора от Ница Европейския съюз е направил поради липса на време един жест към Полша, сега си го взима обратно този жест. Така че няма много основания Полша да настоява за това нещо, в смисъл ако се гледа обективно на този въпрос.

Втората част на Конституцията е свързана с Европейската харта за човешки права. Също има въпрос тя трябва ли да се включи или не трябва. България е на мнение, че тя трябва да се включи и да получи законодателно оформяне в рамките на този нов европейски договор.

Третата част на практика преповтаря Копенхагенските критерии. Ние смятаме, че третата част не е по същество. Това са вече съществуващи договори и не е по същество новост в договорите на Европейския съюз, така че с нея би могъл да се постигне някакъв по-широк компромис.

Дебатът ще бъде изключително труден. В неделя и понеделник има Съвет по общи въпроси и външни отношения. На нас ще ни бъде представен последният вариант на този мандат. На 19-ти, на следващия ден, ще се съберат на последно заседание така наречените шерпи, представители на министър-председателите. Междувременно Ангела Меркел е говорила с всички правителствени ръководители, включително с министър-председателя по този въпрос. Очакваме една доста тежка дискусия и това ще бъде основният въпрос, който поставя на много силно изпитание и бъдещето на сътрудничеството в Европейския съюз.

Вторият въпрос е свързан с темата правосъдие и вътрешен ред. До голяма част въпросите на нея са подготвени на Съвета по правосъдие и вътрешни работи, който е завърши вчера. Аз не съм успял все още да видя заключенията. Министър Петков беше там. Най-общо темите, които се

обсъждат, са свързани с Европейската миграционна политика, с активизиране на капацитета на ФРОНТЕКС и подпомагане на охраняването на външни граници, сътрудничеството с трети страни при управлението на миграционните въпроси, все важни за България проблеми, доколкото ние също сме външна граница на Европейския съюз.

Вторият кръг проблеми е свързан с разширяването на Шенген. Знаете, че там има едно забавяне. Приема се сега една система информационна, която дава възможност на новите страни членки да се включат в сравнително близко бъдеще в Шенген. Този въпрос не засяга пряко България. Ние все още не сме готови, даже и за проверките по Шенген.

Има едно предложение, което трябваше да се обсъди вчера на Съвета, за приемане на процедурни правила за криминално разследване в европейските страни, които да подобрят сътрудничеството по криминални разследвания. Там имаше възражения, не знам вчера какво се е случило на съвета.

На последно място, развитие на законодателството по отношение на обмена на информация по национални осъдителни присъди. Това ще бъдат основните теми в тази част правосъдие и вътрешен ред.

Третата точка е икономически, социални и екологични въпроси. Тук са няколко групи проблеми. Европейският съвет ще се активизира по изработването на съвместните технологични инициативи за свързване на компютърните мрежи, иновационна медицина и т.н. Ще има обсъждания по сътрудничеството в областта на аеронавтиката и въздушния транспорт. Ще се говори за Седма рамкова програма, Европейския технологичен институт, който беше едно от решенията, от март месец започна вече да се реализира. Има и добра оценка, положителна оценка за началото на неговата работа. Ще се обсъди Европейската харта за използване на интелектуалната собственост от институтите и университетите, които осъществяват обществена изследователска дейност.

В областта на социалната политика ще се обсъдят координиране на системите за социална сигурност, като би трябвало да се ускори този процес. Включително директивата относно преносимостта на допълнителни пенсионни права, която би трябвало да се приеме до края на тази година.

Ще бъдат призованите страните най-вероятно да приложат приетата общностна стратегия за здравеопазване и безопасност на работното място. Ще се обсъждат въпросите със СПИН, включително ангажиментите на Европейския съюз, работата със съседни страни. Тук нас по-специално ни интересува работата с Либия в борбата срещу СПИН. Общо взето ще се обсъдят и климатичните промени, включително и темите, които се обсъждаха на Г 8, на приключилото съвещание. Ще стане въпрос и за транспортната система, по-специално методологията за изчисляване на външните разходи. Ще се предложи провеждането на дебат в Европа по отношение на бъдещата морска политика, като се призове комисията да представи европейски план за действие. Морската политика също е една тема, която вълнува България.

На последно място ще е поздравят Кипър и Малта за това, че от 1 януари следващата година те ще влязат в еврозоната и ще си ликвидират националните валути.

Четвъртата точка е свързана с външни отношения и тя обикновено влиза в последния момент в зависимост от конкретните въпроси. Най-общо там очаквам да бъдат Косово, Близкия Изток, Иран и евентуално ситуацията в Сомалия.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Благодаря ви, господин Калфин.

Като допълнение, най-тежка ще бъде дискусиата по първа точка, защото сега е ключов момент в развитието на процеса на уточняване на параметрите на европейския конституционен договор – като чели този термин отпада и отива в миналото, но ще се търси компромис, който е разумен и който ще позволи Европейският съюз евентуално да функционира

първо, по-ефективно, да има напредък, да се покаже способността Европейският съюз да се развива в нови условия с 27 страни членки. Това е част от процеса, който започна след двата неуспешни референдума във Франция и в Холандия. Фактически това изобщо застопори процеса за приемане, ратификация на конституционния договор, който беше приет от Конвента. Между впрочем мисля, че господин Вълчев е участвал в работата на конвента, един от многото автори. Това е една от причините, толкова много автори и договорът се превърна в ей-толкова голям. Имаше период на така наречената рефлексия, съзерцаване и обмисляне на последиците от двата неуспешни референдума. Сега в германското председателство работата по намиране на работещ компромис между страните, които са ратифицирали договора, те са 18, включително България, и тези, които не са ратифицирали или не искат да ратифицират, или имат политически проблеми вътре в страните си, беше много интензивна. Спомена се за работата на специалните пълномощници на министър-председателите. Действително миналата седмица говорихме с госпожа Меркел по телефона по този въпрос и по други теми. Трябва да ви кажа, ако не се постигне някакво работещо споразумение сега, в следващите председателства – португалското и следващото след него, ще бъде много по-трудно. Защото все пак Германия е страната, която се ползва с най-голям политически авторитет. Ако тя не успее по време на нейното председателство да направи работещия компромис, ще бъде много трудно.

Позицията на България изхожда, първо, от това, че ние сме ратифицирали конституционния договор. За нас е важно Европейският съюз да бъде работещ съюз и на това се основаваме. За нас е важно съдържанието, не толкова формата. Например за Франция е много важна формата и всички атрибути на европейска свръх държава да отпаднат, за да бъде приемливо за тяхното обществено мнение след референдумите. Има други държави, които настояват по същество на вето на националните парламенти, което не би

било добър вариант, защото във всяка страна националните парламенти са винаги силно политизирани съобразно конюктурата. Това означава блокиране на много от решенията и политиките на европейските институции, на Европейския съюз като цяло. Говорейки с госпожа Меркел се уточнихме, че България ще бъде в тази група, която подкрепя определено компромиси и решенията, предлагани от германското председателство. Ако е необходимо по някои позиции, за да се постигне компромис, ние може да имаме и по-твърди мнения, отколкото е компромиса, за да се стигне в крайна сметка до компромис. Най-проблемни са страните като Великобритания, Полша, Чехия, холандците има свои съображения от друга гледна точка. Франция след избора на президента Саркози определено има напредък и конструктивност в подхода. Това се обяснява с това, че вече има политическа яснота. Докато не бяха минали президентските избори там никой не смееше да вземе никакво становище, нямайки мандат и стабилност в политическото пространство.

Това бих искал да допълня като коментар по най-важната тема, която ще се дискутира. Не е изключено да се спре и часовника, за да се постигне решение. Така че, не е ясно до кога ще продължи съветът.

Заповядайте, ако имате въпроси, бележки?

Заповядайте, господин Петърнейчев.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Уважаеми господин министър-председател, Министерството на транспорта подкрепя проекта със следните редакционни бележки.

На страница 29 в текста на последния абзац, след думите “и нужди на” да бъде записано “отделни” вместо думата “всички”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По коя от точките от позицията?

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: По точката за включване на въздушните пространства в схемата на търговия с емисии.

Не е съгласувано писмено с нас и затова ги внасяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Уточнете се с Министерството на външните работи, да се отрази вашата бележка. Мисля, че тя няма да бъде в центъра на дискусията.

Други бележки имате ли?

Предлагам да подкрепим точката.

Министерството на транспорта и Министерството на външните работи да се уточнят по уточнението за въздушния транспорт за търговията с емисиите.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Данаилов, заповядайте.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, приемането на Закона за филмовата индустрия през 2003 г. даде определено успешен начален тласък на българското филмопроизводство. Увеличи броя на международните копродукции с привличането на чуждестранни финансови средства в България, стимулира разпространението и показва на националните и европейските филми в страната, както и представянето на българската филмова продукция зад граница. Същевременно в практиката се установиха някои проблеми, свързани с прилагането на закона, чието уреждане се предлага с настоящото изменение и допълнение.

Законопроектът предвижда създаването на три национални художествени комисии по видове кино – игрално, документално, анимационно, на мястото на досегашната една комисия. По този начин се постига оптимизиране дейността на комисията чрез създаване на

компетентни органи за оценяване художествените качества на проектите от трите вида кино.

За пръв път в този законопроект се предвижда квота до пет на сто от средствата за държавно подпомагане да се разходват за създаване на български филми, свързани с национални прояви и честване на събития и бележити дейци. Имахме моменти, когато би трябвало и имаше проекти, свързани с големи български дейци и нямаше средства. Смятам, че това е една правилна постановка. Предстоят винаги такива големи и важни събития.

За да се защитят по-добрите права на зрителите се въвежда условието чуждестранните филми в Република България да се разпространяват и показват преведени на български език. Има практика, където върви на симултантен превод, което не е редно.

Със законопроекта се създава правна възможност и лица, учредени в съответствие със законодателството на държава – членка на Европейския съюз, или на друга държава от Европейското икономическо пространство и Швейцария, да развиват дейност и да получават подпомагане по този закон.

Законопроектът въвежда и изискването Изпълнителната агенция "Национален филмов център" да води регистър на държавното подпомагане на производството, разпространението и показва на филми, както и да предоставя на министъра на финансите годишен доклад относно държавното подпомагане на филмовата индустрия на базата на отчетените данни за преходната година. Въведено е и изискването размерът на средствата за държавно подпомагане на филм да не надвишава 50 на сто от бюджета на кандидатстващия проект. Това изискване не се отнася до ниско бюджетните филми. Законопроектът въвежда и легална дефиниция на ниско бюджетен филм.

С оглед на изпълнението на приетата от Република България Европейска конвенция на кинематографическата копродукция изменено е и

едно от условията на легалното определение за български филм, като е въведено финансово участие на български продуцент да бъде най-малко от 20 на сто от бюджета на филма при двустранни копродукции и най-малко 10 на сто при тристранни и многостранни копродукции с европейски партньори. За да увеличим възможностите за привличане на повече чуждестранни копродукции и за реализация на български филми предлагаме увеличаване на квотата на държавното подпомагане на филми копродукции от 10 % на 20 % от средствата за филмопроизводство.

Само няколко данни ще дам, защото ми се струва, че вие трябва да имате тази информация. Български филми, произведени 2003 г. са 2, практически законът започна да действа от 2004 г., 2004 г. - 3, 2005 г. - 4, 2006 г. – 8. В копродукции 2003 г. е имало една копродукция, 2006 г. четири, 2007 г. са пет до този момент, а половината година още не е минала. Междувременно това, което е добро, е, че имаме доста наградени филми на международни фестивали – 2005 г. два, 2006 г. пет игрални филма. Това са в общи линии част от нещата, които променяме в законопроекта. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, професор Данаилов.

Имате ли въпроси и бележки по законопроекта? Не виждам.

Мисля, че законопроектът отговаря на целите, които си поставя и е още една крачка в регламентирането на развитието на българската киноиндустрия.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Филмовите дейци искаха да се увеличат субсидиите и да кажем сегашните постановки да се увеличат с още 12 филма да се правят. Нищо чудно те да получат възможност да внесат тези предложения в Парламента, тъй като ние имаме становище на Министерството на финансите. Мисля, че добре ви ориентират нещата и то главно в посоката на копродуцирането. Иначе не можем да издържим сами.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Впечатлен съм от легалната дефиниция на ниско бюджетен филм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете професоре, кое е ниско бюджетен филм?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ниско бюджетен филм съгласно новата точка 15а, § 1 в допълнителната разпоредба, е филм с бюджет не по-голям от 60 % от средно статистическия бюджет на европейски филм за предходната година по данни на Европейската аудиовизуална обсерватория. Това е приблизително около 2 млн. евро. Това е ниско бюджетен филм. Защото ще започнем да правим филми по 15 милиона, по 20 милиона. Това е тяхното определение, макар че съм сигурен, че в България ще бъде трансформирано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрахме. Трябва да ви кажа, професоре, че усещам в себе си голям потенциал, творчески, да правя ниско бюджетни филми.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Това е при копродуцирането. Защото си спомняте, когато имаше един разговор за един голям исторически филм, как страната, с която разговаряхме, каза, че това ще струва 15 милиона долара. Ние тогава бяхме определили 10 % за копродуциране и като си направих сметка, че трябва да намерим 1,5 милиона долара, което е почти целия бюджет, казах – приключваме разговорите. Надяваме се, че ще дойдат по-добри времена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Известният литературен герой Остап Бендер в края на “Златния телец” беше казал – милионер от мен не се получи, ще трябва да се преквалифицирам в домоуправител. Казвам ви, мисля, че има голям потенциал в мен за правене на ниско бюджетни филми. Имайте го предвид.

Точката се подкрепя.

Точка 35

Проект на Постановление за допълнение на Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, приет с Постановление № 254 на Министерски съвет от 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Янкулова, заповядайте.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Благодаря, господин премиер. Уважаеми госпожи и господа министри, преди да докладвам точката, бих искала да отбележа, че ние напълно съзнаваме деликатността на направеното предложение, но бих искала да отбележа също, че в Министерство на отбраната това е един изключително сериозен въпрос и ние сме длъжни да го поставим.

Съгласно член 33 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост наемната цена на ведомствените жилища се определя за 1 кв.м полезна площ съобразно категорията на населеното място, зоната в която жилището попада и други нормативно установени критерии. Основната наемна цена за 1 кв.м е определена в чл. 34 от Правилника и е 1 лев.

Това на практика доведе до неколккратно увеличаване на наемната цена на жилището от ведомствения жилищен фонд на Министерство на отбраната. Съобразно въведената нова основна наемна цена например наемите за двустайно жилище от 70 кв.м в София се увеличават от 25 на 65 лева за жилище в пета зона, от 27 лв. на 88 лв. за жилища в трета зона и от 40 лв. на 105 лв. за жилища в първа зона.

Същевременно определеното от Министерския съвет основно месечно възнаграждение за кадровите войници със звание редник и ефрейтор, съгласно Постановление № 212 е съответно 355 и 366 лв.

Неколкократното увеличение на наемната цена се отразява негативно на мотивацията на настанените под наем кадрови военнослужещи,

както и на потенциалните кандидати за постъпване в редовете на въоръжените сили като кадрови войници. В настоящия момент един от най-важните приоритети на въоръжените сили е именно попълването на подразделенията с кадрови войници.

Успехът на професионализацията на Българската армия зависи и от привлекателността на професията на кадровия войник и от повишаване качеството му на живот. Една от възможните стъпки в тази насока е кадровите военнослужещи да ползват под наем жилища от ведомствения жилищен фонд на Министерство на отбраната, за което да заплащат сравнително по-ниска наемна цена.

Предвид гореизложеното и фактът, че с приемането на новия Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост се повишиха неколkokратно наемните цени за ползване на ведомствените жилища, предлагаме цените за ползване на жилища от ведомствения жилищен фонд на Министерство на отбраната да бъдат намалени с 50 на сто от основните наемни цени, определени по реда на глава четвърта от правилника. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо Янкулова.

Заповядайте за бележки и предложения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, искам да кажа само едно общо съображение. Подкрепяме това, което Министерство на отбраната внася.

Искам да кажа следното. Това е всъщност един скрит начин за подобряване на социалния статус на военнослужещите, не чрез заплатите. Всъщност ние създаваме изкуствен пазар, за да можем да не им увеличим заплатите по някакви други фискални съображения. Но по този начин подобен ефект правим.

Аз лично винаги съм бил за принципното, нещата си струват колкото си струват, а вървим с увеличение на заплатите. Но поне в момента

няма такъв голям дебат, след малко предполагам ще направим макар и първоначален по-голям дебат, за да ви кажа, че това е единственото ми съображение. Иначе подкрепяме. Нека да има повече кандидати. Трябва да има допълнителни социални придобивки. Аз не съм против това нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Вълчев.

Други бележки, съображения?

Предлагам да подкрепим проекта на постановление. Това действително е скрит начин на политика на доходите по отношение на военнослужещите. През тази година България минава към изцяло професионална армия. Напреженията са доста големи. Има доста голям недостиг на кандидати, в това число можем да се окажем в недокомплект. Като извадя извън скобите темата за това каква трябва да е числеността на Българската армия, специално на сухопътните сили, което е свързано и с външните ангажименти за 8 % участие от количеството на сухопътни сили в мироопазващи и различни други операции и т.н. Принципно има основание в това, което казва господин Вълчев. Но в редица ведомства и системи има подобни механизми, които са не чисто пазарни и скрити, вместо да се увеличават заплатите, се търсят други механизми поради бюджетни ограничения, тавани и много други елементи.

Предлагам да подкрепим това предложение.

Точка 36

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за етикетирането и наименованията на текстилните продукти, приета с Постановление № 114 на Министерския съвет от 2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Овчаров.

РУМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми господин премиер, на 2 февруари 2007 г. в официалния вестник на Европейския съюз бяха публикувани директивите, с които към списъка на наименованията на текстилните влакна се въвежда ново наименование еластолефин и се правят промени в методите за изпитване, съобразени с новото влакно. Измененията в наредбата са в съответствие с тези директиви и с новото влакно.

Няма не приети бележки. Предлагам да утвърдим постановлението.

/Междувременно министър-председателят е излязъл от залата и заседание продължава под ръководството на вицепремиера Даниел Вълчев/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Овчаров.

Колеги, има ли въпроси, становища? Не виждам.

Постановлението се приема.

Точка 37

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на областните администрации

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Иванов, заповядайте.

АНГЕЛ ИВАНОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми господа министри, моля да утвърдите приложения проект за актуализация на Устройствения правилник на областните администрации. Неговата същност се свежда до въвеждане на едно съответствие между направените вече промени в нормативната уредба със съществуващото законодателство на областните администрации, да се утвърдят някои по-добри баланси между функционалната и обща администрация, да се въведат и някои промени в управите на Хасково, Ямбол, Бургас, Силистра и София област, свързани с

интегрираното управление на граничните контролно-пропускателни пунктове, намиращи се на техни територии.

Допълнителни бройки и финанси за промяната не са необходими. Получили сме съответните съгласувателни писма от съответните министри. Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на господин Иванов.

Колеги, заповядайте за въпроси, становища. Не виждам.

Точката се приема.

/Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието/

Точка 38

Проект на Решение за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става дума за промяна в закона, която ще позволи увеличение на размера на пенсията за осигурителен стаж и възраст от 1 юли т.г. от 85 лева на 93,50 лева и се индексират всички пенсии от 1 юли 2007 г. с 10 на сто.

Както знаете, миналата година, когато обсъждахме бюджетната политика, увеличението на доходите на различни групи, се взе решение пенсиите през 2007 г. да се осъвременяват с 8,5 % от 1 юли. Това беше промяна в сравнение с 2006 г., когато увеличението беше от 1 януари 2006 г. Самият този подход се дължеше на няколко притеснения и риск, бих казал, натрупването в една и съща година на няколко мерки, които силно застрашаваха изпълнението на бюджета и способността да реализираме по-видимо увеличение не от 1 юли, а от 1 януари 2007 г. Става дума за това, че

се направи една голяма стъпка, една трета намаляване на корпоративния данък като подкрепа на българския бизнес производители в първата година на членството в Европейския съюз. Наред с това всички знаем за притесненията, които съществуваша по отношение на събираемостта на ДДС. Те досега не са изцяло премахнати, въпреки че за щастие в резултат на доста усилия, в това число се постига добро изпълнение на бюджета към момента и натрупване на необходимия излишък. Дай Боже ако тази тенденция продължи, това би позволило в края на годината да компенсирате значителна част от тези ограничения по отношение на ведомствените бюджетни, което съществува, 10 процентовото ограничение, което е прието със Закона за държавния бюджет във връзка с високите нива на дефицита по текущата сметка. Очаква се дефицитът по текущата сметка пак да бъде много висок, дори по-висок от миналата година, което само по себе си е много сериозен макроикономически риск в страна, която е във валутен борд и всичко останало. Знаете тази позиция за увеличение на пенсиите от 1 юли не с 8,5, а с 10 % е от няколко месеца, мисля, че поне от три-четири месеца заявена от един от коалиционните партньори – Коалиция за България. Впрочем водил съм разговори на тази тема с лидерите и на другите две партии – на НДСВ и на ДПС и принципно има разбиране за това, че макар и символична в някакъв смисъл, защото тя не води до много голямо увеличение на пенсиите, това е политически знак. Аз знам, че в парламентарната група на НДСВ вчера е имало дискусия и се настоява успоредно с тази мярка да се вземе решение от 1 юли 2007 г. да се намали осигурителната тежест с 3 на сто. Каквито разговори се водиха при обсъждането на бюджета в зависимост от изпълнението на бюджета и много други фактори, които трябва да се отчетат.

Това, което искам да предложа на Министерския съвет е, първо, да се подкрепи тази промяна в закона. Тя не решава принципно проблемите, свързани с политика на доходи. Аз съм говорил с лидерите на двете партии,

че след края на юни, ние трябва да се съберем на политически съвет с участието и на министрите, и по цялостно да обсъдим управленските приоритети до края на мандата. Защото ние се намираме в нова политическа среда след 1 януари 2007 г. Всичко, което българските граждани са търпели като трудности и реформи след членството в Европейския съюз хората искат да получат условно казано награда, искат да живеят в действително европейска страна от всяка гледна точка. Затова натискът за увеличение на всички заплати, пенсии е неимоверен и всички го усещате по сектори. Затова ние трябва да проведем принципна дискусия и за тази година, и за бюджета за следващата година, какво е възможно, каква рамка приемаме за бюджета, за да се знае с какви ресурси би разполагало правителството за провеждане на една по-активна политика на доходите от една страна. От друга страна, гарантираща стабилност на макрорамката, фискална стабилност. Това е много труден баланс. Така че, от тази дискусия ние се нуждаем.

Искам да напомня също така, че и миналата година, когато обсъждахме бюджета, уговорката и разбирането беше, че да, тази година ние правим още една стъпка за бизнеса. Миналата година се облекчи осигурителната тежест с 6 на сто. В програмата на правителството пише 5 на сто за четири години. Ние на първата година това го изпълнихме. За бюджета за тази година облекчихме отново бизнеса с корпоративния данък и се получава, че правителството има много силно подчертан либерален вектор, подпомагайки българския бизнес. Това не винаги политически се оценява от страна на бизнеса. Не че имам никакви претенции към него. Ние разбираме, че това е движещата сила, машина на енергията, но ние трябва да проведем тази дискусия за това по какъв начин балансираме нещата, защото социалният натиск е много силен, което пак ще повтори всички го усещате. Трябва да напаснем всички тези баланси по един много разумен начин.

Още миналата година се обсъждаше намаляване на данъчната тежест върху физическите лица, защото тук вече с действията, които се

предприеха, се откри една голяма ножица за корпоративното облагане и облагането на физическите лица. Тази дискусия трябва да я направим в коалицията. Трябва да видим в каква степен и по кои категории можем да направим повече за политиката на доходите. Ние ще обсъждаме сега и доклада на министър Вълчев. Естествено няма да можем да вземем никакво решение, защото само по себе си тази мярка е много голяма, но трябва да ги обсъдим нещата в комплекс, ако искаме да отговорим на обществени очаквания, да гарантираме стабилността в страната. Защото иначе други политически сили винаги ще обещаят в тази среда много неща, което е характерно за всяка опозиция. А сега имаме много ярко подчертана популистка опозиция. Защото дясното пространство не съществува. Това пролича и на изборите за европейски парламент. И в този вакуум се нахлува с нови, много ярко подчертани популистки послания.

Това е политическата, донякъде икономическа и социална рамка, в контекста на която предлагам да подкрепите промените в Закона за бюджета на Държавното обществено осигуряване.

Още едно допълнение, тези средства се предвижда да се гарантират от икономии в бюджета на общественото осигуряване. Процедурата е миналата през всички необходими съгласувателни стъпки в рамките на Надзорния съвет на НОИ и всичко останало. Важно е да вземем това решение, за да могат да знаят на каква база изпълняват от 1 юли, тъй като това е доста технологична работа. Става дума за огромен брой хора, на които трябва да се направят тези индексации, за да може на 1 юли да си получат индексиранияте пенсии.

Имате ли бележки?

Господин Вълчев?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Вие казахте голяма част от това, което аз смятах да кажа, затова ще бъда кратък.

Ако трябва чисто процедурно да кажем, все пак има някакъв малък проблем, но това няма да бъде проблемът, тъй като държавното обществено осигуряване не са наясно, че смятате с техния бюджет да увеличим пенсиите. И това не е съгласувано с тях в тази му част. Но това не е толкова интересен въпрос. Ние разбира се ще подкрепим това решение, искам да го заявя съвсем ясно.

Тъй като вчера имаше заседание на парламентарната група и се повдигнаха доста разумни въпроси, искам да ви информирам накратко за това, част от което господин премиерът каза. Действително, ако помните колеги, в Закона за държавния бюджет има един запис, който е под условие, че при еди кои си икономически параметри, ще се търси възможност за намаляване на осигурителната тежест с 3 процента. Ние не сме против това нещо с пенсиите да стане. В крайна сметка ясно е, че пенсионерите живеят много зле, ясно е, че трябва да се правят усилия в тази област. Това е добре. Въпросът е, че е хубаво това нещо да го правим, когато има един по-сериозен и по-дълбок икономически анализ на това, какво става, да кажем към четиримесечието, към шестмесечието, към деветмесечието. Така или иначе нещата тук са напреднали и ние ги подкрепяме. Но това, което настояват моите колеги и според мен донякъде основателно, е да се направи един анализ какви са възможностите тези три процента да бъдат намалени от 1 юли. Ако такива разчети в момента няма, имайте предвид, че този въпрос отново ще се повдигне в Парламента. Формалният аргумент, че Министерски съвет винаги е вносител на тези законопроекти, той е такъв, но това не се отнася за възможни изменения и допълнения, тоест такава възможност има и този въпрос ще се повдигне отново в парламентарните комисии и в зала.

Затова аз бих предложил, господин Орешарски, това, което парламентарната група на НДСВ предложи и господин премиерът каза, нека да започнем един по-широк дебат по това каква е икономическата ситуация в страната, какво считаме, че ще стане до края на годината. Не знам дали няма

да е подходящо, господин Орешарски, ако решите и министрите, които имаме по-тежки социални разходи – госпожа Масларова, господин Гайдарски и аз, да минем и по парламентарните групи да запознаем хората какво е положението, защото аз никога не съм виждал толкова възбудени учителите откакто съм министър. Предполагам, че така е в повечето сектори. В момента има една вълна от нарастващи искания и това, което господин премиерът каза, според мен през есента ще се излее навън. Хубаво е ние да имаме някаква позиция по тези въпроси – отстъпваме ли, премерено ли отстъпваме, съвсем ли отстъпваме, настъпваме ли, държим ли фронта, къде минава линията Мажино или която и да е там, Метакса или която и да е там военна линия, Москва, къде казваме, че не може да се отстъпва ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И двете линии, които споменавате, са били пробити. По-добре използвайте някоя друга линия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз не случайно, защото като гледам как се развиват нещата, не знам дали ... Понеже нали сме в Европейския съюз гледам такива линии от държави членки да давам за пример. Това е нашето виждане. Позволявам си също така да кажа, че въпросът за пенсиите не е самостоятелен въпрос и аз бих искал до някъде след малко да го свържем с въпроса за учителските възнаграждения, който също не е самостоятелен въпрос. Това все е въпрос някак си на бюджет. Но имайте предвид, че това, което най-много дава основание на моите колеги, които повече от мен разбират от тези неща, да са настоятелни за трите процента намаление на осигурителната тежест, е случаят с корпоративния данък. Данните, които вчера бяха изнесени, господин Орешарски, е, че след намалението на корпоративния данък всъщност и като абсолютна стойност е нараснало количеството събрани данъци. Не знам дали това е вярно. Те дадоха едни числа, които са доста ... тоест ние до каква степен бихме могли да предвидим, че при намаляване на осигурителната тежест излизайки на светло една голяма част, не знам дали три процента е достатъчно, това би довело до

компенсиране на едни такива загуби. Това са теми, които според мен си заслужава да бъдат обсъдени, защото в момента ние имаме висока осигурителна тежест, голям сив сектор, не го вадим на светло, а същевременно не правим крачките, които биха го направили. Много моля някакво отношение и за трите процента да се вземе. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз ще дам думата и на министър Орешарски. Но искам да подчертая, че трябва да обсъждаме всички тези въпроси в комплекс. Ние отдавна не сме имали заседание на Политическия съвет, ясно е, всички бяхме в кампания, нямаше възможност да се събере и т.н. Затова трябва да направим един цялостен анализ. Искам да напомня например, че по отношение на осигурителната тежест имаше общо съгласие на трите партии. Въпросът беше и остава от коя дата е най-ефективно да се въведе това, отчитайки всички други неща в комплекса. Защото това може да има такъв ефект, но трябва да се види и как се балансира и с другите нужди – и социални, но и икономически. Например намаляването на осигурителната тежест може да се комбинира с вдигането на прага, което също е мярка за изсветляване на икономиката. Защото само мерки, които поощряват бизнеса, дават това и това, много хубаво, но трябва да бъдат балансирани. Освен това, по отношение на разходите и увеличенията на доходите, трябва да сме наясно, че всички министерства имат своите нужди, трябва да ги обсъдим в комплекс от гледна точка на това кое е най-належащо, кои са приоритетите на държавата. Най-логично е да се търси подкрепа на тези, които най-не могат да си помогнат сами. Това са пенсионерското съсловие без съмнение. Това не сваля проблемите на учителите, но трябва да се направи точен разчет. Например кое колко струва, ако се прави в рамките на тази година, колко се прехвърля това като база за следващата година, с какъв ресурс ще разполагаме допълнителен на база на точни и ясни разчети, и как то се вписва в цялостната политика на доходите.

Защото аз ви казах една от стъпките, която още при миналия бюджет обсъждахме – намаляване на данъчната тежест върху физическите лица, защото се получава ножица. То също би трябвало да бъде обсъдено в съвета на коалицията в контекста на цялостната актуализация на програмата според мен за управление, защото много неща са изпълнени, в това число ангажимента за осигурителната тежест, която беше поета за цял мандат с 6 процента. Така че, трябва много внимателен и цялостен дебат. Естествено Министерството на финансите трябва да е водещо, но ще обсъдим всички тези проблеми и свързани с учителското съсловие. Хубаво е да знаем в крайна сметка каква е например интензивността на натоварване на учителите. Защото много неща не се знаят в обществото. За това, че мисля че учителското съсловие точно това, което получава гарантирани 13-та заплата извън бюджетния контекст. Това никой не го знае. Колко дни в седмицата по колко часа реално е натоварването. Другите неща за частните уроци. Защото трябва да видим цялостна политика на доходите. Публично не мога да го кажа, но нали ние си го знаем. Цялостна политика на доходите, да ги съпоставим със здравните работници, с други категории хора и да видим къде действително е най-остра нуждата, по какъв начин това се отразява върху бюджета и какво правим като цялостно управление. Така че аз разбирам всички тези аргументи и естествено ще ги обсъдим. То не е въпрос дори на един отделен министър, защото имайте предвид и следното – всички тук седите и сте представители на отделни министерства. Всяка една такава политика, например предложението на господин Вълчев или някое друго предложение на Министерството на труда и социалната политика по отношение на пенсионерите или нещо друго, няма как да не се отрази върху вашите разходни тавани. Аз подчертах, че дай Боже да вървят нещата по приходната част, както вървят досега последните два-три месеца, това би означавало, че ще можем да смекчим част от тези напрежения, които се създават във ведомствените, но готвейки бюджета за следващата година,

търсете вътрешни механизми за реструктуриране на вашите разходи. На политически съвет ние пак ще обсъдим за политиката например на щатните бройки. Три хиляди души сте поискали всичките допълнителни. Нали това е обобщението. И всичко се мотивира с европейска интеграция. И това се получава, че ние правим две администрации успоредни, едната национална, другата за европейски въпроси. Това означава конкретни бюджетни разходи. И се получава, че ние създаваме нови политики, европейски изпълняваме, национални се създават, а има политики, които се от осемдесетте години и никой не ги съкращава. Например по отношение на Министерството на труда и социалната политика обемът на програми примерно за временна заетост е същия както преди няколко години, когато безработицата беше много по-висока, отколкото сегашната. Следователно вътрешно реструктуриране на приоритетите трябва да има във всяко министерство, ако искаме да се вместим в бюджетните възможности и да отчитаме новите реалности, новите приоритети. На тази база ще правим и всички конкретни политики. Това е като допълнение към това, което каза господин Вълчев.

Имате ли други съображения?

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Само с няколко думи бих подкрепил министър-председателя, защото политиката, която би следвало да правим без подобни консултации и преосмисляне на приоритетите е записана в Закона за бюджета. Останалите актуални състояния, натиск от страна на социални партньори, би следвало да се обсъждат в комплект.

Най-лошата проява е по сектори да се тръгне. Ще издържим няколко месеца така и ще вдигнем байрака след това. Затова и вноската, тоест контрибуцията за НОИ там също се нуждае от преосмисляне. Например три на сто – три на сто, но точно от пенсионната вноска или например от вноската за безработица. Тя си стои три на сто. Защо да не е две

или едно на сто. В края на краищата бизнеса се интересува от общата тежест, а не структурно вътре. Това също би могло да се помисли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е част от дискусията. Кои съставни части на осигурителната тежест се съкращават.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Част от дискусията. Към дискусията се прибавя нещо, за което ние досега не сме говорили – ангажиментите, които страната ще поеме и това вероятно до седмица-две ще ги внесе, във връзка с нашето евентуално членство в ИРМ 2. Само за сведение ще ви кажа, че от Европейската комисия считат, че десет на сто ръст на заплатите е абсолютно неприемлив. И ако продължаваме така в следващите години, няма да влезем в ИРМ 2. Ние искаме да взимаме много големи заплати, но другите показатели за продуктивност сме категорично на последно място, зад всички страни, с които правим сравнение, а не зад Румъния, която обичаме много често да даваме за пример. Примерите нали трябва да бъдат комплексни. И ако си мислим, че с този широк публичен сектор ще вдигнем заплатите и той ще остане същия, според мен е пълна илюзия. И ако не го разберем ние, ще го разбере следващото правителство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е. Така че имаме много какво да си говорим за комплексността на правителството, защото всеки сектор гледа своята нужда сега в момента и се сравняват с високи показатели, без да вижда нещата комплексно. Дори когато говорим за Румъния за заплатите на всички сектори там, никой не отчита и колко са цените в Румъния, колко са данъците. В крайна сметка защо румънците идват да пазаруват в Русе? Защото цените са много по-ниски в България на всички основни неща. Това е производителността на труда и всичко останало.

Тази дискусия ще я проведем, надявам се в най-кратко време, защото имаме нужда от такава дискусия, по-комплексна.

Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин премиер. Аз също искам да подкрепя решението, което взимаме сега.

Макар, че ние едновременно пускаме нещо, което очаквах министър Орешарски да го каже, едновременно пускаме два сигнала в един и същи момент. Ние увеличаваме пенсиите, а намаляваме вноските за пенсии. И то при положение, че държавата субсидира НОИ. Трите процента, това, което се пуска от коалицията, от различните участници в нея.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Затова говорим, че освен това от кога евентуално да се прави намаляването с три процента на осигурителната тежест, трябва да се дискутира и от кои съставни части.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е точно така. Но това, което слушам примерно вчера, е увеличаване на пенсиите. Между другото увеличаване на пенсиите в бюджета е предвидено 8,5 процента. Тоест с 1,5 процента повече от средата на годината, нещо, което е съвсем поносимо за бюджета. Три процентното намаляване е доста по-скъпо по принцип за бюджета. Но и комбинацията от двете едновременно, показва, че има един голям излишък, би трябвало да има в НОИ, какъвто няма. Там има дефицит и държавата внася допълнителни субсидии в НОИ. Така че, въпросът стои за облекчаване на осигурителните вноски. Аз мисля, че те не трябва да бъдат от пенсионните вноски, защото там ще ги намалим и ще увеличим субсидията от държавния бюджет, което е едно антиикономическо действие по принцип, ако искаме действително да се отдели НОИ самостоятелно. Но действително може би има други възможности за тези вноски.

Изцяло подкрепям и то в близко време да помислим за цялата политика на доходите на правителството, защото това, което започва, и на мен и на вас предполагам, въобще не харесва. То започна с шофьорите, сега и в Пирогов и седят по улицата, учителите, които също са много остри, социалните работници ги гледам няколко дни се появяват по телевизиите, че искат и те да стачкуват и да спират работа, различни други групи и всеки се

сравнява с шофьорите в София или с някой в чужбина. Ако тръгнем по тази плоскост, действително няма да стигнем далеко. Изцяло приветствам и то бих настоявал възможно по-скоро да обмислим, имаме още две години нормален мандат на правителството, и правителството да поеме ангажимент какво би могло да направи за този оставащ период за всички и да подчертае, че няма професия, която да е важна и такава, която да не е важна в държавата. Защото всеки казва – аз колко важна работа върша. В Пирогов стигнаха до цинизма да карат болни в Пирогов да се подписват, че искат да се увеличат заплатите на лекарите. Това е грозно нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други? Мисля, че проведохме достатъчно съдържателна дискусия. Предстои още по-съдържателна по цялостната политика на доходите и икономическа политика, защото са свързани нещата.

Само за ваше сведение, мисля че общо за страната или в частния сектор за първите три месеца заплатите са се увеличили с 11 процента. Това е повод и какво се случва - в много сектори вече имат недостиг на специалисти и квалифицирана работна ръка. Наред с това в държавната администрация, както ви казах, са поискали три хиляди допълнителни бройки. Пазарно от една страна няма кадри, от друга страна - искаме да създаваме нови бройки и създаваме проблеми на икономиката. Никакви вътрешни реструктурирания не са направени. В това отношение в много случаи подкрепям позицията, която се заявява от Министерство на държавната администрация и административната реформа, но никой нищо не мърда по отношение на своите щатове и бройки и реструктуриране. Затова се нуждаем от цялостен такъв дебат и за всички. Така че мислете, оглеждайте си състоянието на администрациите в това число.

Точката се подкрепя.

Точка 39

Проект на предложение до президента на Република България за награждаване с орден "Стара планина", първа степен

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин ми направи една бележка, че в предложението е объркано името на действащия министър-председател. Надявам се да се оправи това.

Мотивите за предложението от моя гледна точка са ясни: знаете, че има традиция вече по повод значими юбилеи на видни дейци на държавата да се награждават с ордени за техните заслуги за развитието на България. За мен е съвсем закономерно да предложа на правителството да подкрепи това предложение за награждаването на г-н Симеон Сакскобургготски – министър-председател на Република България в периода 2001-2005 г., с орден "Стара планина", първа степен.

Има няколко важни събития, които се случиха в мандата 2001-2005 г., когато управлявах НДСВ и ДПС. България стана пълноправен член на НАТО, беше подписан Договорът за присъединяване на България към Европейския съюз, т.е. приключиха успешно преговорите. Освен това и икономическото развитие на България в този период беше достатъчно успешно и динамично. Бих казал, че се внесе и една по-нормална и по-спокойна политическа среда в политическия живот. Това според мен са все заслуги в това число и лично на бившия министър-председател. За това предлагам на вашето внимание това предложение за награждаването му във връзка със 70-годишния му юбилей.

Имате ли бележки, възражения?

РУМЕН ОВЧАРОВ: В доклада пише “министър-председател на Република България в 2001-2005 г. Периодът, в който той ръководи страната в резултат на активните му действия...” Не зная дали не е добре да напишем “в който ръководи правителството”, защото “ръководи страната” не звучи правилно?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има основание.

Имате ли други редакционни или нередакционни бележки? Едната редакционна бележка казах и аз – като подготвя администрацията такива документи е хубаво да не бърка имена.

Има ли възражения?

Не виждам възражения. Точката се подкрепя. Предлагам да се редактира това, което каза министър Овчаров – че г-н Саксбургготски е ръководил изпълнителната власт или правителството на Република България – така го направете.

Точката се подкрепя.