



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
4 октомври 2007 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за одобряване на Доклада на Междуведомствения съвет по въпросите на военнопромишления комплекс и мобилизационната готовност на страната при Министерския съвет за изпълнението на Закона за контрол на външотърговската дейност с оръжие и със стоки и технологии с възможна двойна употреба през 2006 година.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, докладът е изготвен в съответствие с член 74, ал. 1 от Закона за експортния контрол на оръжия, изделия и технологии с двойна употреба. Основната цел на доклада е отчет на дейността на Междуведомствения съвет по въпросите на военнопромишления комплекс и мобилизационната готовност на страната при Министерския съвет за изпълнението на Закона за контрол на външнотърговската дейност с оръжие и със стоки и технологии с възможна двойна употреба през 2006 година, както и да потвърди политиката на правителството за повишаване на прозрачността относно водения от него режим на експортен контрол. В доклада е обхваната националната система на експортен контрол и не разпространение на оръжията за масово унищожение на Република България. Посочена е нормативната база в областта на контрол на външно търговската дейност с оръжия, стоки и технологии с възможна двойна употреба. Дадени са органите и институциите ангажирани с осъществяването на експортния контрол в областта на оръжията, стоките и технологиите с възможна двойна употреба. Наблегнато е на членството на България в международни режими, организации и конвенции за експортен контрол и не разпространение на оръжията за масово унищожение, както и мероприятия с цел усъвършенстване на съществуващата система за експортен контрол. Предоставена е информация относно издадени лицензи за външно търговски сделки с оръжия, стоки и технологии с възможна двойна употреба и информация относно издадени разрешения и осъществени външнотърговски сделки с оръжия, стоки и технологии с възможна двойна употреба. Докладът е приет на заседание на Междуведомствения съвет и е съгласуван с всички министри. Бележките и предложенията са отразени в направената справка. Няма не приети бележки поради, което предлагам да бъде приет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви? Заповядайте господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря ви, уважаеми господин премиер, Министерството на външните работи е направило няколко редакционни поправки, които са пристигнали малко по-късно. Предлагам да се погледнато от Министерството на икономиката и енергетиката. Добавяме един хагски кодекс и т.н. Евентуално да се приеме точката на вносител, ако прецените, че тези бележки са уместни да се включат в окончателния текст. Благодаря ви.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Не възразявам точката да се приеме на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям докладът на министъра на икономиката и енергетиката. Имам само една препоръка, тъй като докладът е много подробен в някои части на изброяване и т.н., но според мен би било полезно министрите да знаят в същност изводите. Нараства ли българския износ на някои продукти? Намалява ли? Как е бил преди години. Ако това е класифицирана информация нейното място не е в този доклад. Ако приемете, може да ни докладвате когато има възможност министъра на икономиката да предостави обща информация.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Ще подготвя информация за оперативно заседание на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, кога ще представите информация по този въпрос за оперативното заседание?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Мога да предоставя информация за заседанието на Министерския съвет следващият четвъртък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси по точката? Не виждам.

Приема се точката. Технически да се уточнят с Министерството на външните работи по техните редакционни бележки.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за структура и организацията на работната заплата, приета с Постановление № 4 на Министерския съвет от 2007 година.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа, предложените промени са в два основни пункта. С предложеното допълнение и изменение се предлага допълнение към чл. 15, където допълнително се формулират допълнителни възнаграждения с постоянен характер и в зависимост отработеното време.

Втората промяна, е в чл. 21 където се създава нова алинея, която по същество ще даде нормативно основание работниците и служителите да получат добавка към възнаграждението си, когато по силата на нормативен акт техните работни заплати са увеличени. Проектът възприема принципите на досегашната практика. Не се отразява пряко в бюджета. Проектът е обсъден и приет на заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество. Бележките, които са получени при съгласувателната процедура са отразени във варианта, който е предложен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Работи ли НСТС?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Въпросът на господин Мутафчиев е дали работи, казах че във вторник се проведе заседание, на което е обсъден този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Реално погледната е допусната техническа грешка и недоглеждане от наша страна, която създава много напрежение, особено сред учителите. Сами си създаваме проблемите в голяма степен.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: При обсъждането през месец януари се е счело, че досега действащият текст изцяло решава проблема. Полученото двойно тълкувание налага внасянето на този нов текст в чл. 21. Становището на Министерството на земеделието и продоволствието отново точно повтаря дискусията проведена през месец януари, че досега действащият текст решава проблема, който е възникнал. Тъй като има двойно тълкувание по-добре е да изчистим проблема с по-ясен текст, отколко да съществува това двойно тълкувание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Постановление за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от органите на държавния здравен контрол по Закона за здравето.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин премиер, съгласно член 46 от Закона за здравето е регламентирано, че с издаването на документи от органите на държавен и здравен контрол се заплащат определени такси. От приемането на този закон на 1 януари 2005 година не са извършени никакви промени в съществуващите и влезли в сила регламенти на Европейския съюз, което наложи издаване на нови документи от органите на държавния и здравен контрол.

Предвид на това предлагам, да бъде одобрена нова Тарифа за таксите, които се събират от органите за държавен и здравен контрол и да се отмени досега съществуващата наредба. Проектът за новата тарифа включва такси за всички дейности по държавен и здравен контрол, за които се издават съответните документи. Размерът на всяка такса е определен като са взети предвид необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата, с което е спазено изискването по чл. 2, ал. 2 от Закона за държавните такси.

Средствата от таксите по тарифата ще постъпват в приход по бюджета на Министерството на здравеопазването и съответната регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве, това са т.нар. РИКОС. Имаше редица забележки при определянето на тавана на таксите. Почти всички са съобразени с малки изключения. Не е прието искането на Министерството на транспорта, което иска да има единна ставка за 150 лева на преглед на кораб. Нашите експерти предлагат в зависимост от тонажа, тъй като един кораб може да бъде 10 хиляди тона, а друг 100 хиляди тона, съответно необходимостта от повече усилия и време е за тежкотонажните, поради което са предоставили различна тарифа. Според тонажа има и определена цена.

Всичко, което е предложено от останалите министерства е съгласувано. Цените не са много високи. Движат се в рамките на 140 – 150 лева. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на членове на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги със Закона за регулиране на водните и канализационните услуги е предвидена функцията на регулатор в сектора „Водоснабдяване и канализация” да се изпълняват от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране. За целта Министерският съвет е определил заместник-председател и пет членове на комисията.

През настоящата и следващи години Държавната комисия за енергийно и водно регулиране предстои да осъществява контрол по изпълнение на три годишните бизнес планове на ВиК дружествата и да одобри следващите пет годишни бизнес планове за периода 2009-2013 година. Този период е особено важен за развитието на сектора, тъй като следва да се изпълнят почти всички ангажименти в сектора поети от страната ни като пълноправен член на Европейския съюз.

От действията на този орган в голяма степен ще зависи и създаването на добър инвестиционен климат в сектора, който да позволи реализацията на необходимите проекти за подобряване на водната инфраструктура. Решаването на тази задача изисква членовете на ДКЕВР да притежават богат професионален опит и отлично познаване на проблемите и тенденциите в развитието на сектора. За подобряване състава на ДКЕВР чрез повишаване на професионалния капацитет на членовете на комисията предлагам да бъдат извършени персонални промени, като в нейния състав да се включи нов член с богат професионален опит.

Във връзка с горепосоченото предлагам Министерският съвет да приеме решение за персонални промени, като освобождава госпожа Зинаида Василева Морарова като член на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране поради установяване на несъвместимост с изискванията за заеманата длъжност. Избира Марин Енчев Маринов за

член на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране за срок до края на мандата на освободения член.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Господин Василев, имате думата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, по тази точка вицепремиерът Вълчев трябваше да вземе отношение, разбирам, че той е при президента и не очаквах, че аз ще трябва да взема отношение. Ще помоля тази точка да бъде отложена с една седмица, за да се изясни. Признавам си, че и аз съм я подписал без бележки.

Моля да изясним този въпрос, тъй като ние го забелязахме прекалено късно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Въпросът е обсъждан с господин Милен Велчев. Тази госпожа въобще не е трябвало да бъде в състава на тази комисия, тъй като няма нито необходимото образование, нито необходимия стаж във ВиК сектора. Заедно с това, разбира се тя не е сама има още двама като нея. Правим това предложение, защото понякога се вземат решение от ДКЕВР със смущаващи промени в предложенията, които се правят от страна на ВиК дружеството.

По принцип не възразявам за това отлагане, но този въпрос вече се отлага една година и повече.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Господин Калфин иска думата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря господин премиер, тъй като има още членове на тази комисия, които трябва да бъдат сменени, подкрепям да се отложи точката за разглеждане през следващата седмица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Следващата седмица да подменим изцяло т.е., на мястото на тези, които напускат да бъдат назначени нови хора.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това предложение е най-разумно. Следващата седмица внесете точката. Уточнете по отношение на тази кандидатура, ако има въпроси или нещо да се сменя, за да може да решим този въпрос следващата седмица.

Точка 5

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за освобождаване от длъжност и назначаване на длъжност на офицер от българската армия.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, госпожи и господа министри, предлагам Министерският съвет да предложи на президента на Република България и да издаде указ, с който да освободи бригаден генерал Стоян Станков Генков от длъжността „Помощник началник щаб на Сухопътните войски по ресурсите” и да назначи бригаден генерал Стоян Станков Генков на длъжност „Началник щаб на НАТО в Скопие”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Съгласувано ли е това назначение с Алианса, защото нямам информация?

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма да възникнат проблеми? Добре.

Подкрепя се точката.

Точка 6

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за освобождаване от длъжност и назначаване на длъжност на офицер от българската армия.

Точка 7

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за издаване на Указ за освобождаване от длъжност на офицер от Министерството на отбраната.

(двете точки се разглеждат едновременно)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По точка 6 и точка 7, която е вносител Министерството на отбраната имам въпроси, преди тяхното разглеждане.

Първо, в точка 6 се предлага бригаден генерал Нейков за директор на дирекция „Политика по въоръженията“. Доколкото знам генерал Нейков е един от не многото български генерали, които имат голям боен опит в мисии, в това число в Афганистан. Досега неговото развитие е преминавало по-скоро не в щабна дейност или в управление на административни структури, а в реално изпълнение на мисии. Доколкото знам не е минало предложението на обсъждане през Съвета по отбрана. Не дава яснота за намеренията за кариерното развитие на генерал Нейков. Този въпрос според мен трябва да се отложи, за да се изяснят конкретно мотивите и намеренията.

Второ, в точка 7 не е много ясно, тъй като се предлага освобождаване на полковник Минчев от директор на дирекция „Програмиране и бюджетиране“, защото длъжността е била генералска. Доколкото знам той е заемал тази длъжност няколко години.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Ще помоля да направя пояснение по точка 7. Броят на генералите в Българската армия е определен с указ на президента. Тъй като има предвидени за Министерството на отбраната определен брой генералски длъжности една от тези длъжности е за директор на дирекция „Отбранително планиране и програмиране“. При положение, че генерал Нейко Ненов заема длъжност в Министерството

на отбраната, другата генералска длъжност няма как да остане, тъй като броят е фиксиран.

Господин Минчев е полковник и ще бъде назначен със заповед на министъра като офицер от Българската армия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде ще бъде назначен?

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Отново на същото място. Ще остане директор, но няма да бъде на генералска длъжност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, предлагам да се отложат точките с една седмица. Искам да има по-ясни и аргументирани мотиви. Хубаво е и Съвета по отбрана да разгледа нещата, за да има яснота.

Отлага се точка 6.

Отлага се точка 7.

Точка 8

Проект на Решение за определяне на обект с национално значение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, проекта предвижда нова летищна контролна кула на „Летище София” и прилежащата инфраструктура да бъдат обявени за обект с национално значение. Обектът е част от националната транспортна инфраструктура и е с особена важност за развитието на навигационното обслужване на „Летище София”.

Летищната контролна кула е архитектурно, технологично и функционално съобразена с обект „Летище София” лот В и лот В-е, които вече са обявени за обекти с национално значение с Решение № 687 на Министерския съвет от 2004 година.

Приемането на предложения проект на решение ще ускори и улесни изграждането на обекта. Обектът се финансира изцяло със

средства на Ръководство въздушно движение. Няма да има бюджетни средства. Забележки по проекта няма, за което предлагам да бъде приета точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Кога ще се построи кулата?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние закъсняхме с нейното построяване. Досега трябваше да бъде започната, но имаше проблеми по отношение на проектирането, конкурсите и т.н.

Надявам се, че за кратко време ще приключим с конкурса за проектиране и ще започне строителство през следващата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Приема се точката.

Точка 9

Проект на Решение за предоставяне на част от имот – публична държавна собственост, безвъзмездно за управление на Министерството на образованието и науката

ЕКАТЕРИНА ВИТКОВА: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, сградата която се намира на улица „Граф Игнатиев” № 15 е дарение от фондация „Дом Иван и Мария Гешеви”. В съответствие с волята на дарителите и Протокол № 16 от 4 април 1951 година, държавният недвижим имот е отстъпен на Софийски градски народен съвет считано от 20 октомври 1950 година. Правоприемник е Министерството на образованието и науката.

С Решение на Министерския съвет от 1992 година, сградата находяща се в град София, ул. „Граф. Игнатиев” № 15 е предоставена за стопанисване и управление на Министерството на образованието и науката. В момента в нея са настанени две дирекции на Министерството

на образованието и науката и Центъра за развитие на човешки ресурси, който е обслужващо звено към Министерството на образованието и науката.

С нарастване на популярността на европейските програми непрекъснато се увеличава и обема на работа на този център, който отговаря за тях. Изискванията на Европейската комисия към националните структури отговорни за администрирането се увеличават значително. За това за да отговори на тези изисквания се налага да бъде създаден Информационен център към министерството, който ще осигури оптимални условия за работа на структурите отговорни за изпълнението на международни програми и проекти.

Предвиждаме този информационен център да се изгради на част от партерния и сутеренния етаж на улица „Граф Игнатиев” № 15, която представлява Стол № 16 на Националната академия за театрално и филмово изкуство.

Преписката е комплектована съгласно изискванията на Закона за държавната собственост и правилника за неговото прилагане.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация предлагаме да се приеме на основание чл. 15, ал. 2 от Закона за държавната собственост проекта на Решение за отнемане от Националната академия за театрално и филмово изкуство поради отпаднала нужда на част от имот – публична държавна собственост и да се предостави за безвъзмездно управление на Министерството на образованието и науката. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма ли възражение от Министерството на културата?

ЕКАТЕРИНА ВИТКОВА: Министерството на културата не е изпратило становище в срок.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете Данаилов, имате ли възражения по точката? Има писмо от професор Станислав Семерджиев по отношение на сградата, която се предоставя на Министерството на образованието и науката.

ЕКАТЕРИНА ВИТКОВА: Господин премиер, искам да добавя, че имаме писмо от ректора на Националната академия, който изразява съгласие за предоставяне на имота.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, въпросите отпадат. Приема се точката.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване на Европейска стратегия за иновации и добро управление на местно ниво и за участие на Република България като едно от страните – членки на Съвета на Европа, в които пилотно ще бъдат разработени и приети Национални планове за действие в изпълнение на стратегията.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на 15 и 16 октомври във Валенсия, Испания се провежда 15-та редовна сесия на Конференция на европейските министри отговарящи за местните регионални общности. Ресорните министри от всички 47 страни членки на Съвета на Европа са поканени за участие в конференцията, на която ще се разискват въпроси от съществено значение за демокрацията, местното и регионално управление.

На конференцията във Валенсия министрите ще приемат политически декларации по две основни теми: „Гражданите в центъра на

местната демокрация” и „Общи проблеми и иновационни мерки за укрепване на местното самоуправление”.

Основната цел на стратегията е, да се осигури на гражданите на всички европейски страни добро управление на местно ниво, посредством постоянно подобряване на качеството на местните публични услуги чрез ангажиране на населението и чрез политики съответстващи на очакванията на хората.

В стратегията се поставят следните три основни цели:

Първо, гражданите да бъдат поставени в центъра на всички демократични институти и процеси.

Второ, местните власти постоянно да подобряват своето управление.

Трето, държавните и регионални власти в зависимост от конституционния ред на съответната държава да създават и упражняват институционалните предпоставки основно за подобряване на местното управление.

В контекста на целите на конференцията и във връзка с приемане на Европейска стратегия за иновация и добро управление на местно ниво Съвета на Европа предлага Република България да се включи към пилотната група страни наред с Италия, Испания, Норвегия и Обединеното Кралство, които ще разработят свои национални планове за действия за изпълнение целите на стратегията.

Мотивите за отправената към България покана са свързани с активното участие на страната в работата на конгреса на местните регионални власти в Европа и в управителния комитет по места и регионалната демокрация към Съвета на Европа.

Изтъква се съществената роля на Националното сдружение на общините в България, в обществения и политически живот на страната и

приноса му в развитие на местната демокрация в Европа. Важен аргумент за избора на България е и приетата от Министерския съвет през 2006 година Стратегия за децентрализация и програма за изпълнение на тази стратегия.

Подчертава се успешната практика на сътрудничество между правителството на Република България и Националното сдружение.

Моля да бъдат прието решението, с което Министерския съвет дава съгласие ние да бъдем включени в тези пет страни. След няколко дни във Валенсия ще бъдат подписани три документа.-

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кои са петте страни?

АСЕН ГАГАУЗОВ: България, Италия, Испания, Норвегия и Обединеното Кралство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за създаване на Междуведомствена работна група за формиране на българската позиция по въпроса за използване водите на р. Резовска от Република Турция.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, това е една тема, по която имам предчувствието, че ще връщаме няколко пъти. Става въпрос за искане, което за пръв път беше представено от турска страна през месец юни тази година. Искането е за вземане на вода от река Резовска за преодоляване на възникналата водна криза в град Истанбул.

Турската страна подложи подпочвено отточна на турска територия намираща се на 12 километра от устието на реката да изведе

150 милиона кубически метра вода в периода октомври – май всяка година, което ще продължи според турската страна до изграждането на алтернативен източник за водоснабдяване на град Истанбул.

От юни досега турската страна ни е изпратила пет дипломатически ноти, с които настоява за българското становище. От българска страна бяха проведени три експертни срещи за обсъждане на исканията на турската страна. Беше поискана допълнителна информация. Това, което се поиска беше предоставено.

В тези експертни срещи участваха представители на много министерства, които имат отношение по този въпрос. Възникнаха редица различия по някои основни проблеми.

Първото различие е, българската страна да започне ли консултации с турската страна или да отложи тези консултации? Според част от ведомствата ние би трябвало да започнем консултации веднага за да изясним този проблем и българския интерес.

Според друга част от ведомствата все още има много неясноти и не приемливи въпроси в първоначалното предложение. Започването на преки консултации може да се изтълкува като ангажимент от българска страна.

Второто различие е, свързано със следното, след като река Резовска е обща, намерението на Турция може да бъде отклонено като цяло, ако не се постигне договореност. Част от ведомствата твърдят, че Турция може и без да ни пита да си изгради това съоръжение. Друга част твърдят, че едно подобно действие е недопустимо и противоречи на принципите на международното право и практиката на международния съд, както и на спогодбата между България и Турция от 1967 година.

Съществуват рискове включително с промяна на българската територия, тъй като границата между България и Турция се определя от

река Резовска. Евентуалното намаляване на водата в река Резовска може да доведе до негативна за България посока в промяна на територията на страната. Бяха изказани редица опасения, че подобен проект може да доведе до значително засушаване на обширен район на българска територия.

Във връзка с всички тези различия предложението, което правя е да се създаде една работна група към този момент на експертно равнище, но съм почти убеден, че трябва да минем и на политическо равнище, което да изчисти експертно поне всички въпроси, които стоят пред нас, за да можем да оформим българската позиция в максимално скоро време.

Предлагам председател на тази комисия да бъде директора на дирекция „Международно право“ в Министерството на външните работи. Основно министерство, което има ангажимент към този вид проблеми е Министерството на околната среда и водите. Техните представители също участват в работната група. Необходимо е да се изяснят максимално количество въпроси на експертно равнище преди да преминем към по-нататъшно решение. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Предлагам в експертната група да бъде включен представител на нашето министерство, защото в такива случаи, не знам защо се забравя ,че имаме Изпълнителна агенция по хидромелиорации и Държавно предприятие „Напоителни системи“ където има специалисти, които са много наясно с тази тема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, ме изпревари с предложението.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, ние сме обсъдили всичко това с вицепремиера господин Калфин,

имам няколко бележки по отношение на редакцията за изписването на две от наименованията на дирекциите към Министерството на околната среда и водите, които ще бъдат отразени. Бележките са представени.

Предлагам, към междуведомствената работна група Министерството на околната среда и водите има сериозно представителство в междуведомствената работна група да включен и представител от басейновата дирекция от Варна, която отговаря за този Черноморски район.

Мисля, че може да допринесе за по-ефективната работа на междуведомствената работна група.

Господин премиер, за ваша информация искам да кажа, че ние се обърнахме към Националния институт по метрология и хидрология. Получихме и хидроложки данни от Република Турция да имаме и тяхна експертна оценка. За съжаление до този момент такава оценка не е получена. Ще се обърна още веднъж за такава експертна оценка защото това е много важно. Нека да имаме и становището на нашите учени от БАН в лицето на Националния институт по метрология и хидрология.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси и предложения?

Господин Калфин, бих предложил да се включи и представител на БАН, и конкретния институт, който посочи господин Чакъров, за да няма впечатление, че правителството нещо решава без консултациите с научната общност. По-добре е да участва предварително в процеса, за да знаем, че ще можем да разчитаме на експертизата и е въввлечена научната общност, както и предложението на господин Кабил и на господин Чакъров за две допълнителни предложения за участие.

Първо, имаме пет ноти от Република Турция. Не може просто нищо да не правим. Резонно е предложението да се направи работна

група, за да се изчистят всички въпроси в максимална степен на техническо ниво, за да останат за Министерския съвет политическите въпроси. Ние трябва да имаме достатъчно консолидирано експертно мнение за всички плюсове, минуси и рискове от едно или друго решение.

Второ, необходимо е да се има предвид, че въпросът е достатъчно обществено чувствителен. Той намери предварително отражение и в медиите.

Трето, трябва да погледнем и в контекста на цялостните отношения между Република България и Република Турция, защото много често от Република Турция поставят много настойчиво свои въпроси, но български въпроси, които ние поставяме не се решават реципрочно, което е проблем.

Принципът трябва да бъде с всяка наша страна партньорка, че при решаването на един проблем трябва да се реши друг.

Спомням си, че още при моето посещение поставихме въпросите за Горна Арда. Ние сме вече в Европейския съюз и не можем да предприемаме действия и да даваме строителство без обществени конкурси. Доколкото знам Джейлан са завели дело срещу България. Ние предлагаме едно елегантно и взаимно приемливо от наша гледна точка решение, за да изчистим въпроса още преди време, но не беше направено. Всички тези въпроси следва да бъдат обсъдени в работната група и след това да се представи в Министерския съвет предложение за решение.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Наистина ще имаме казуси, които трябва да обсъдим и да имаме на експертно ниво консолидирани становища. Необходимо е да имаме много прецизни експертни оценки. В момента заседава и постоянната комисия между нашата страна и Гърция, която обсъжда за река Места. Вчера обсъдихме позицията с Министерството на външните работи. Имаме уточнени позиции, които

днес нашите представители ще отстояват за река Места. В удобен момент може да представим на колегите всичко, което се е обсъждало.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Темата е екологична, икономическа и политическа.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: В случая доминират икономическите и други енергийни компоненти. Това има своите измерения на политическо ниво да вземем адекватни решения в насока защита на нашите национални интереси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката с направените допълнения.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване на позициите и състава на правителствената делегация на Република България за участие в 34-ата сесия на генералната конфедерация на ЮНЕСКО.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, в доклада, който е приложен са направени предложения за позициите на България по основните теми, които ще се обсъждат на 34-ата сесия на Генералната конференция и състава на българската делегация.

Очакваме на тази сесия България да бъде избрана за член на изпълнителния съвет. Това е един мандат, който ще си разделим с Румъния и ще започнем нашата дейност първи в следващите години.

През следващите години ще направим всичко възможно да вдигнем малко повече профила на България като активен участник в ЮНЕСКО.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за Асамблеята по радиосъобщения (RA-2007) и за Световната конференция по радиосъобщения (WRS-2007), одобряване състава на делегацията и упълномощаване ръководителя на делегацията да подпише заключителните документи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Позициите също са представени. Това е редовно заседание на тази организация. Няма нещо, което особено да е важно от българска гледна точка. Господин Станчев, заместник-председател на Държавната агенция е пред залата, ако има нужда от допълнителна информация, предлагам да го поканим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за стабилизация и асоцииране между европейските общности и техните държави членки от една страна и Република Черна гора от друга страна.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, споразумението за стабилизация и асоцииране с Черна гора разбира се един много важен етап от пътя на Черна гора към присъединяване към Европейския съюз. Това е един процес, който изключително активно се подкрепя от България за всички страни от Западните Балкани. Тук искам да обърна внимание върху един въпрос, с който господин Николай Василев много активно се занимава. Напоследък се прехвърли изцяло в ангажиментите на Министерството на

външните работи. Става въпрос за изписването на „евро“ на български език. Това се налага, тъй като националната валута на Черна гора е еврото и в това споразумение се споменава шест пъти думата „евро“ със съответния превод на български език, който на нас не ни харесва „еуро“.

Искам да ви кажа до къде сме достигнали, тъй като беше взето решение България да държи максимално твърда позиция по отношение на изписването на българския език на „евро“. Ние сме направили езикова резерва върху това споразумение, което означава, че България не е съгласна поради тази причина с неговото подписване и ратифициране.

Вчера е имало заседание на постоянните представители, посланик Байко Коцев е изложил още веднъж българската позиция. Позицията няколко пъти е излагана на работни групи, на съвет на госпожа Грънчарова на неформалната среща на външните министри и след това с мои писма до министрите на външните работи на страните членки. Вчера за пореден път е потвърдено, че ние запазваме езиковата резерва върху това споразумение, което на практика означава, че ако не се вдигне до 15-ти когато е предвидено неговото подписване няма да може да бъде подписана. Черна гора при наличие на една страна, която има резерви по това споразумение, няма да получи Споразумението за стабилизация и асоцииране.

Представителите на правната дирекция на Европейската комисия вчера на заседанието са казали, че за пръв път има уникално еднакво становище между правните служби на Европейската комисия и на Европейската централна банка, което не е в наша полза. Това правно становище се свързва с приемането на 10-те нови страни членки през 2004 година, на които е наложено изписването по един и същи начин на валутата „евро“ на латиница. В тях е имало желание за изписване на латиница с различни национални особености.

Нашият аргумент е, че това решение засяга единствено изписването на латиница и не решението на кирилица. Европейският съвет през 1998 година, който е приел решение за изписване на различни азбуки в случая гръцката на еврото, което след това е подкрепено с регламент, който позволява изписването на гръцки е правното основание, на което ние твърдим, че би трябвало да се отчете българският интерес.

В каква ситуация се намираме в момента? Ако ние не вдигнем резервата на 15-ти това споразумение с Черна гора няма да бъде подписано, тъй като няма да има съгласие между страните членки. Следващото по-голямо споразумение е новият вид на Конституцията, това са промените в двата основни договора на Европейския съюз. Отново запазвайки тази позиция, която имаме към момента ние бихме блокирали това подписване.

Вчера се е обадило единствено председателството Португалия, което е призовало много активно българската страна да преразгледа позицията си, тъй като това блокира целия процес, по който дълго работи и Черна гора за сключване на това споразумение.

Поради нашата твърда позиция вчера в края на деня е дошло едно предложение от правната служба на Европейската комисия с предложение за компромисен вариант, в който да се направи следното. В момента работим по него. България да вдигне езиковата си резерва. Да направи възможно подписването на споразумението с Черна гора, като в решение на съвета, което може да бъде само на държавните и правителствени ръководители на Европейския съвет, се вземе решение, че с това не се приключва въпроса и спора на България за изписването на български език. Това е предложението на правната служба на Европейската комисия.

В момента ние го проучваме с наши юристи по международно право. Това достатъчно силна защита ли е за нас? В момента се намираме в тази ситуация. Ако продължим до края с това, което настояваме ние ще блокираме и този и всички следващи договори, които би трябвало да се подпишат и в които присъства думичката „евро“ на български език. Засега поддържаме възможно най-твърдата позиция. Обяснили сме, че парламентът няма да го ратифицира в България. За нас поради всички тези аргументи, които сме направили не е приемливо.

Днес ще изпратя едно писмо до румънския комисар Орбан, който се занимава с мулти лингвизма, още веднъж с аргументите по нашата позиция.

Господин министър-председател, вие сте провел среща с комисаря Алмуни, на която също сте поставили този въпрос. Засега държим максимално най-твърдата позиция, но вече започваме да блокираме работата на Европейския съюз. Има някакъв напредък във връзка с компромисния вариант, по който явно Европейската комисия мисли как да излезе от тази ситуация. Засега ще продължим да поддържаме нашата позиция.

Предлагам, да дадете такъв мандат, ако има действително решение, което да ни предостави възможност да продължим да поставяме въпроса да намерим възможност за подписване на черногорското споразумение. Отново ви казвам, че това трябва да стане на основата на ангажимент на страните за решение на Европейския съвет. Това е положението към момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да направя едно допълнение към това, което каза господин Калфин.

Мисля, че е разумно да потърсим, ако има такова решение, за да не блокираме процеса за Черна гора и по принцип разглеждането на

реформирания договор на Европейския съюз, но да продължим да поставяме този въпрос. Естествено при условие, че с тази корекция и този компромис не ни вкарат в капан, с който ще кажат: „Извинявайте, но вие вече приехте това”. За това трябва експертите на Министерството на външните работи ясно да кажат.

По този въпрос проведох разговор с комисаря Алмуня. Нямам съмнение, че политически повечето страни членки ще ни подкрепят. Госпожа Грънчарова също има впечатления. Сигурен съм, че и министъра на външните работи има впечатления, защото културното многообразие и всички останали неща са много важни за европейската идентичност. Имаме и политически аргументи за нагласите в страната, в българския парламент и всичко останало. Наред с това следва да имаме предвид, че процесът на присъединяване на България към ИРМ-2 след това към евро зоната никак не е лесен. Предвид общата нагласа в Европейския съюз към разширяването на евро зоната, много стриктния подход, особено към новите страни членки и към България не желанието да вкарват рискове в собствената си къща, тъй като добре разбирате, че влизането в евро зоната, на която и да е икономика и валута означава, че всички нестабилности, рискове и финансови дисбаланси се поемат от еврото. Имат доста неприятен опит с Литва, която беше отложена и не беше приета в евро зоната, обаче на следващата година, след като не я приеха с много тежък скандал, защото имаше възмущение 0,1 % от по-висока инфлация и не я приемат, следващата година в Литва скочи инфлацията. Сега имат проблем със Словения, която беше приета и която е сравнително малка като население и всичко останало където инфлацията върви много високо. Това може да се използва допълнително като политически аргумент срещу членството на България в евро зоната. Ако направим отстъпки в перспектива трябва да ги изтъргуваме

достатъчно добре политически и икономически. Тук опираме до много важен политически въпрос от гледна точка на културна идентичност и всичко останало. Комисар Алмуня, каза: „Не ни вълнува как ще наричат и пишете еврото в българските медии, българските документи, издания и т.н. Вълнува ни само в официалните документи на Европейския съюз. С министър Орешарски изтъгнахме абсурда, че се създават нови граматически правила за нова азбука. На господин Алмуня показах решения и документи на европейските институции, където е записано „Европейски съюз“ и всички останали неща.

Мисля, че към момента предложението на Министерството на външните работи е разумно. Ще помоля да бъдат информирани членовете на Министерския съвет за развитието на тези разговори. Ще трябва да се върнем към този въпрос на друг етап. Имате ли други предложения?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не знам дали е точно така, но според мен, ако приемем този компромисен вариант ще откажем и последният лост, с който ще можем да влияем и ще оставим на добра воля от страните на съвета да решат този въпрос. Няма да имаме други лостове, по които да можем да окажем по-твърдо влияние върху една твърда позиция. Трябва да имаме това предвид, ако приемем компромисния вариант.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние имаме един по-твърд вариант, когато не ратифицираме и откажем да приемем реформирания договор на Европейския съюз.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Трудно ще бъде да използваме този мотив, за да не ратифицираме.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да кажа само едно изречение, да не се държим повече като страна кандидат член, а като страна член на Европейския съюз. Само това препоръчвам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам само едно да имате предвид, че Европейската комисия има много начини да накаже една страна, по най-индиректни и перфидни начини и средства.

НИХАТ КАБИЛ: Безспорно е така, както комисията има възможност да накаже една страна, така и всяка страна членка има възможност да защити интереса си в Европейския съд.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е така.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, в същност вие и вицепремиера Калфин много подробно казахте всички детайли, към които изцяло се присъединявам. По едно нещо искам да помислим, безспорно много неприятно ще бъде в международен мащаб, ако България точно на почти съседа си Черна гора развали работата, заради наши проблеми. В същото време за европейските институции, за Европейския съюз е около сто пъти по-голям проблем, ако спрем договор за реформи. Не стига, че няколко години го спряха Франция и Холандия и други, а сега един от най-новите членове да направи същата ситуация. Ако ние постъпим по-остро спрямо Черна гора, което не е най-големият проблем на Европейския съюз, това е проблем най-вече на Черна гора, но и на Европейския съюз, да помислят какво следва, ако България след това спре и голямото нещо. Не могат ли по пътя да отстъпят. Честно казано, ако се поставя на мястото на Европейската комисия, знаете че от една година и повече се занимавам с този проблем, не мога да разбера защо е толкова важно за тях България да казва „euro“ при положение, че Гърция казва „евро“ и толкова.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Никой не възразява за казването.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен, могат да отстъпят по пътя. Ще ви кажа нещо любопитно, вземете бивша Югославия има много ясно разделение 100 %, бившите републики тези, които сега са държави пишат

на латиница „еуро“. Тези, които пишат на кирилица записват „евро“ всички до една. Това не е случайно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли предложения?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Предлагам да подкрепим мандата на вицепремиера Калфин, защото това е оптималния вариант при това, много по-твърд отколкото се очаква от нас. Всички ние можем да си говорим, че е важно да се държим като държава член и всички мислим това, но има определен бон фон в комисията, прекрачването на който ще се обърне срещу нас като рикошет. Мисля, че вчера това, което маркира министър Калфин, получаването на това компромисно становище е малък пробив. Те за първи път досега ни предлагаха една декларация, която се предложи на всички останали държави и те са я приели. Ние преценихме, че е в наш ущърб. Сега предлагат независимо дали ще подпишем споразумението за Черна гора този въпрос остава висящ и това е малък пробив. Ние не затваряме страницата. До вчера мислехме, че на 15 септември този въпрос ще бъде решен. В никакъв случай не трябва да блокираме междуправителствената конференция. Това е моето становище. Начинът е един и дано да не се достигне до там. Много е важно политически да се изговаря на всякакви срещи. Днес има среща с френския президент, от който очакваме подкрепа. Френският посланик преди две седмици каза, че френският президент дори публично е готов да заяви подкрепа, дали е така е отделен въпрос.

Предлагам да подкрепим министър Ивайло Калфин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, да одобрим мандата на Министерството на външните работи.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, тези от вас, които бяха на посланическата конференция тази година много пъти чува един от основните проблеми действително, които имаме за мисиите ни в чужбина. В момента малките обществени поръчки се изпълняват по българското законодателство. Когато това се случва в мисия в чужбина, първо там размерите и цените са съвсем различни.

Второ, изпадаме в невъзможни ситуации. Обявяваме конкурси по българското законодателство, на които в чужбина няма кой да се яви и изпадаме в един затворен кръг.

Това, което предлагаме, съгласували сме го с всички министерства, е да увеличим малко възможностите за закупуване на услуги, строителство, материали, при наличие на три оферти, които се събират. Първата, става въпрос за обществени поръчки със строителство от 500 хиляди до милион и половина лева. За обществени поръчки с предмет доставки на услуги – от 50 до 100 хиляди лева. Изменението се отнася и за възможността възложителите на поръчка с място на изпълнение извън страната да не събират три оферти при строителство до 500 хиляди и на стоки и услуги до 50 хиляди лева.

Много примери мога да ви кажа, които заради сегашните правила на обществени поръчки на нас ни излизат доста по-скъпо и ремонта и закупуването на материали, защото пращаме от България работници примерно или закупуваме оттук строителни материали и ги носим из Европа.

Предлагам да утвърдим това изменение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясна е аргументацията на Министерство на външните работи. И аз мога да кажа, че където и да съм ходил, всички посланици се оплакват от това, че не могат да правят ефективни, бързи обществени поръчки, дори и за малки достатъчно неща, което затруднява ремонта на посолството и много други неща, оперативна дейност. Затова, ако нямате специални възражения и въпроси, да подкрепим тази точка на Министерство на външните работи.

Точка 12

Проект на Решение за изпълнение на Решенията на Европейския съд по правата на човека по делата „Ганчев срещу България” (жалба № 57855/00), „Иван Василев срещу България” (жалба № 48130/99), „Иванова срещу България” (жалба № 52435/99), „Зелени Балкани срещу България” (жалба № 63778/08), „Булинвар ООД и Хрусанов срещу България” /жалба № 66455/01/, „Васил Ангелов срещу България” (жалба № 61662/00), „Терзиев срещу България” (жалба № 62594/00) и „Ямболов срещу България” (жалба № 68177/01).

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Емел Етем.)

АНА КАРАИВАНОВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, Министерство на правосъдието внася отново традиционните си точки.

По точка 12 са 8 дела, по които България е осъдена за обезщетение - „Ганчев срещу България” – само 300 евро за направените разноски; „Иван Василев срещу България” – присъдени са 12 хиляди евро обезщетение неимуществено по пребито едно малко ромче и 2 165 евро за разходи и разноски; „Иванова срещу България” – осъдени сме за

4 хиляди евро неимуществени вреди, 589, 23 евро за имуществени вреди и 2 500 евро разходи и разноси по делото (по-скъп адвокат е имала); **„Зелени Балкани срещу България”** – присъденото обезщетение е 2 500 евро за неимуществени вреди и 1 500 евро за разходи и разноси по делото; **„Булинвар ООД и Хрусанов срещу България”** – присъдено обезщетение 1 000 евро за разходи и разноси по делото; **„Васил Ангелов срещу България”** – за нарушение на разумния срок, дело продължило повече от 11 години, присъденото обезщетение е на съпругата му, защото той е починал, е 4 500 евро за неимуществени; **„Терзиев срещу България”** – също за продължителен процес – повече от 6 години, присъдени 2 400 евро за неимуществени вреди и 600 евро за разходи и разноси по делото; **„Ямболов срещу България”** – присъдени са 1 700 евро за неимуществени вреди и 128 евро за разходи и разноси по делото.

Предлагам Министерският съвет да приеме решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по горните дела.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, подкрепяме предложението.

По някакъв начин държавата ще търси ли вина на тези, които са забавили и са причинили тази вреда на тези хора и ние плащаме регулярно присъди, които държавата търпи заради магистрати, може би, които не са си свършили работата.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Госпожо вицепремиер, не съм готов да отговоря в момента. Трябва, може би да направим съвместно преглед на законодателството и ако е необходимо да въведем клаузи. Но се страхувам, че в момента не бихме да наложим каквито и да било санкции, освен да ползваме някакви общи разпоредби. Не съм достатъчно подготвен.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Аз мисля, и съм го обсъждала с Министерство на правосъдието, че е добре да има най-малкото регистър

на магистратите, които забавят такъв тип дела и вече да се мисли за някакъв включително административна реакция от страна на Висшия съдебен съвет впоследствие, но ако се забелязва повторение на съдии, които традиционно губят дела и заради това губим дела в Страсбург.

Друг е въпросът, че в Страсбург като относителен брой загубени дела, съвсем наскоро разбрах, че нашият брой не е чак толкова голям, даже изключително малък на фона на останалите.

АНА КАРАИВАНОВА: Моето становище е било винаги, че ако са изтекли сроковете за дисциплинарна отговорност, трябва поне да се слагат в досиетата такива неща, за да се види при преценката, при атестацията, която е доста формална в някои случаи. Би трябвало да се сложи ред в работата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Нищо ново няма да ви кажа, но бих искал да цитирам холандския посланик, който каза нещо много интересно, според мен: „да забравим това, само че европейските институции отвреме навреме ни карат да правим някои неща”. Ние тези неща трябваше да ги направим и без да сме били член на Европейския съюз и без да ни карат европейските институции. Какво пречи с много остри мерки да се спре това едно дело да продължава 10 години?! Това във вашата професия на юристи не е ли така откакто свят светува? Просто намерете начин да го спрете това нещо и толкова!

АНА КАРАИВАНОВА: Съдебната власт много държи на своята независимост.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Обществото се сърди на нас, на парламента....

АНА КАРАИВАНОВА: След законодателната реформа надявам, че нещата ще вървят добре.

Точка 13

Проект на Решение за изпълнение на Решенията на Европейския съд по правата на човека по делата „Тодорова срещу България” (жалба № 48380/99), „Цилеви срещу България” (жалба № 73465/01), „Енева и Добрев срещу България” (жалба № 51362/99), „Богданови срещу България” (жалба № 60036/00) и „Муса срещу България” (жалба № 61259/00).

АНА КАРАИВАНОВА: Уважаеми госпожи и господа министри, по тази точка са 5 дела. Първите четири - **„Тодорова срещу България”,** на която е присъдено обезщетение в размер на 2 хиляди евро; **„Цилеви срещу България”** – присъденото обезщетение е 2 500 евро за разходи и разноски; **„Енева и Добрев срещу България”** – за 1 500 евро разходи и разноски; **„Богданови срещу България”** – за 2 хиляди евро за разходи и разноски, са по прочутите дела за подписаните договори за продажба на жилища със запетайката, обявени по-късно за нищожни и отнети им имотите по законите за реституция.

Делото **„Муса срещу България”** е с присъдени 1 500 евро за направени разходи и разноски, че съдът не се е произнасял по заповед за експулсиране, извършил в приложение на Закона за чужденците. **Върховният административен съд** вече е променил практиката си и в резултат на решението сме осъдени да заплатим тази сума.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Подкрепяме това предложение с още един апел да намерим някакви начини да променим, ако трябва законодателството.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на физическото възпитание и спорта между правителството на Република България и правителството на Република Южна Африка.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на младежките дейности и спорта между Държавната агенция за младежта и спорта на Република България и Държавния секретариат на младежта и спорта на Република Португалия.

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Предлагам да подкрепим българо-португалската и българо-южноафриканската дружба и да не пречим на сътрудничеството в областта на спорта и младежта. Да дадем правомощия на председателя на агенцията да сключи тези договори и българската младеж все повече да се среща с младите хора в Африка и Португалия.

Давам мандат.

Благодаря ви!

Точка 18

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – варовици, от находище „Гечовското“, община Луковит, област Ловеч, на „АСС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – Луковит.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание е предложение за предоставяне на концесия за строителни материали от находище „Гечовското“, община Луковит, област Ловеч, на „АСС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – град Луковит.

Подземните богатства са строителни материали. Концесионната площ е 306 декара, която включва площта на утвърдените запаси и необходимите площи за осъществяване на дейности по

концесията, при граници с координати на точките от № 1 до № 10 включително в координатната система „1970 година”.

Концесионерът е определен без търг и конкурс с търговско откритие. Срокът на концесията е 25 години. Минималният размер на месечното възнаграждение е 11 745 лв.; средното годишно – около 146 лв.; а за периода – 3 519 585 лв., които се разпределят – 80% за държавния бюджет, 20% за общинския.

Инвестициите, които се предвиждат са за около 3 705 000 лева.

Няма забележки отправени, неприети, с което моля Министерският съвет да приеме това решение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Бележки, забележки?

Приемаме.

Точка 19

Проект на Постановление за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми за други цели за 2007 г.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

АСЕН ГАГАУЗОВ: Във връзка с възникнала необходимост от средства за неотложни разходи, се предлага по бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството да се разреши ползването на бюджетни кредити за сметка на други средства, предвидени като разходен таван в бюджета на министерството.

Финансирането за изграждане и доизграждане на приоритетни водоснабдителни, геозащитни и благоустройствени обекти, финансиране на нов административен корпус на Министерство на регионалното развитие и благоустройството на ул. „Кирил и Методий” № 17-19,

заснемане на части от крайбрежната плажна ивица – морски плажове и изясняване на находища за подземни богатства, разработване на програмни продукти, реализиращи изискванията за минималното ниво на технически и организационни мерки и т.н.

Средствата се осигуряват за сметка на неусвоени средства и съфинансиране по държавни инвестиционни заеми по източници на финансиране, както следва: Проект „Пречиствателна станция за отпадни води в басейните на р. Марица. Това е пречиствателната станция Стара Загора, Димитровград и Хасково. Това са обекти, които поради начина на организация и възлагане все още не са в достатъчно напреднала фаза на изпълнение и там ще се получи неизпълнение на тези обекти, което не трябва да застрашава крайния срок за тяхното изпълнение, но така или иначе тази година няма да се усвоят.

Вторият проект е изграждане на 284 жилища на ромското население в кварталите „Столипиново“, „Шекер махала“ – Пловдив, където ще има неизпълнение от около 3 785 275. Това не означава, че тези средства за следващата година няма да бъдат осигурени, просто ги ползваме сега за други обекти.

Бележки има от Министерство на образованието и науката, които не съгласуват с бележката, че все още нямаме отчет за 9-месечието. Но, не е необходимо да има такъв отчет, защото ние знаем какво е изпълнението и знаем, че няма да бъдат усвоени тези средства.

Има едно постъпило предложение от Министерство на финансите, че по проекта се изисква задълбочен анализ за нуждите и причините за необходимостта от средства за покриване на разходи за финансов мониторинг. Става дума, че искаме и 123 хиляди лева за „ФАР“, тъй като основната работа по всички програми „ФАР“ по стечение на обстоятелствата е в нашата дирекция, или поне три четвърти от работата. Имаме 13 грандови схеми с общо над 288 проект, 576 финансови отчети

трябва да бъдат разгледани, което не е възможно да стане само с наши сили и искаме тези средства от 123 хиляди да ги насочим към външни консултанти, които да ни помогнат за усвояването общо на 35 милиона 68 хиляди евро.

Поради именно големият обем документация, който трябва да бъде обработен, аз моля колегите, като се има предвид, че това са средства в рамките на общите разходни средства на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Благодаря за вниманието!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Заповядайте, министър Василев!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал да изкажа подкрепа на това решение. Видях, че в таблицата нашето становище е възможно да не е пристигнало навреме, а аз бях подписал, че подкрепяме това решение без бележки. Като принцип бих искал да се обърна към министъра на финансите – добре е да имат министрите свобода при подобни случаи да могат да прехвърлят капиталови разходи от един обект в друг. Действително, прав е министърът на финансите, че трябва да се направи някакъв анализ, но министрите са си го направили и най-добре знаят кой обект им е приоритетен.

Подкрепям министъра на регионалното развитие и благоустройството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем, заповядайте!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Умишлено не внесох писмено становище, защото по-скоро щях да не подкрепя, но не искам да бламирам работата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Моят апел е следният. Една част от сумата, която предлагате, колеги, да бъде пренасочена, е свързана с изграждане на жилища на роми. Става дума и за Националната програма за ромите – 2005-2015 г. Ние там сме доста изостанали и имаме тежки проблеми. Премиерът лично пожела и в

рамките на една-две седмици ще направим още едно заседание на Националния съвет по етническите и демографските въпроси, на което лично той ще присъства и по всяка вероятност тези 42 неправителствени организации, които са предимно ромски ще му зададат доста неприятни въпроси, като започнем първо с жилищния въпрос, след това – социалният статус, безработицата, и преминаем през здравеопазване и образование. Това са четирите правителствени политики и приоритети свързани с работата ни с малцинствата, свързани с антидискриминацията и реалните възможности.

Затова аз имам един такъв въпрос, колега. Бихме ли могли да насочим поне тази сума в рамките на 3 785 000, които са за жилищна политика за изграждане именно на жилища. Аз ви правя предложение. Става дума за няколко общини, които от 2005 година, след тежките наводнения, не са си решили жилищния проблем и там са предимно ромски семейства.

АСЕН ГАГАУЗОВ: В тези общини – 6 на брой, които вече са одобрени. Но в дадени общини трябва да се предоставят регулирани парцели, да направят инфраструктурата в тях, а ние да инвестираме само в изграждането на жилищата. Тези средства, ако сега ги насочим за нещо друго то трябва до края на годината на бъдат усвоени.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Това може да стане.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако не се усвоят, няма полза от цялото насочване. Аз ги вземам, защото общините не са готови до края на годината да ги усвоят. Ако аз сега дам на някоя община, тя догодина трябва да даде от себе си на някоя програма, което е невъзможно да стане.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Поставям въпроса, защото в случая държавата е забавила, не подготвила апликационните форми и т.н. и затова общините веднага ще кажат, че ние сме виновни. Нека и този факт да го знаем, защото поради това, че не се подготвиха съответните документи, с които

да кандидатстват общините, те не са кандидатствали до този момент, а в Националния съвет има доста грамотни и интелигентни роми, които следят всякакви правителствени стъпки. Затова на премиера ще му зададат този въпрос на тази среща. Ние трябва да им отговорим защо не им дадохме възможност в рамките на тази година да кандидатстват и да усвоят част от средствата.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Не сме отговорили още на българското общество за построяването на тези мезоните за ромите. Така че този въпрос седи пред нас отворен – защо толкова малко за много пари се построи. На това трябва да се отговори. Общините Лесичево, Калояново, Стамболийски и Ихтиман са с най-много фургони на този етап – 43-23-18-25 фургона. Това значи, че са толкова семейства, които повече от две години живеят във фургони. Голяма част от тях са ромски семейства, на община да има по едно-две български, или различни от ромските. Така че напрежението там е доста силно и аз предлагам на вашето внимание да се намеси правителството да не разчита на общините да решава проблема на ромите.

Въпросът е свързан с Националната програма за жилищната стратегия за ромите, затова го казвам. Правителството има такъв приоритет и това е добре да го съчетаем именно с тези, които дълго време са на улицата, затова е проблема, не да построим на всички къщи, ние сме поели такъв ангажимент още в началото на нашето управление, затова не съм внесла писмено становище с молба наистина, ако има възможност в рамките на тази година. Има възможност общините да усвояват. Част от тези общини имат терени, които са отделени и там може много бързо да се започне някакво строителство.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм да го прецизираме въпроса, но не става дума за преплитане на двете програми. Едната програма е този заем от Световната банка, който е отпреди пет години, частично изпълнен.

Остава да се довърши. Там вече са набелязани кои са общините, извършени са определени разходи. Тези средства така или иначе ще бъдат насочени точно към тях. За решаването на този проблем, който поставя госпожа Етем, аз мисля, че трябва да разгледаме възможностите на базата на всички останали разходи, които ще бъдат приети допълнително. Една такава сума може би наистина трябва да се насочи към тези райони, но не за решаване на този проблем по заема, а за решаване на проблема, който вие поставяте.

В тази връзка, една от общините, които включваме по нашата програма и може би частично ще реши въпроса, тя е точно Ихтиман. Обаче ние не сме знаели, че ще се случи събитие в Ихтиман, а защото има и други нуждаещи се, освен това, което се е случило вече.

НИХАТ КАБИЛ: Нямаме бележки към материала, обаче аз имам един въпрос, с който искам да си изясня технологията. В продължение на две години и половина, почти три на тази маса ставам свидетел на това – държавни инвестиционни заеми по някое време с мотива, че не се усвояват, да се обръщат в кредити. И започвам много сериозно да си задавам въпроса защо пък аз да не отида на един такъв държавен заем при положение, че от капиталови разходи всяка година се получава орязване.

Въпросът ми сега е технологичен. Към 31 декември 2007 година няма да бъдат усвоени почти 14 милиона от тези държавни заеми. Преоформяме ги така, както колегата иска – оформя се консенсус – ще гласуваме. Въпросът ми е, този заем в размера на тези неусвоени средства, които ще бъдат трансформирани, ще бъде ли намален, или ще си остане в същият размер?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Въпросът е следният. Ако тези средства останат така, както са били разпределени в началото на година, в края на годината ще отчетем неизпълнение по тези проекти и неразплащане по

други проекти, които са усвоени. Ние какво правим сега – сменяме източника на финансиране, така че тези проекти, които знаем че няма да се усвоят (случаят с пречиствателната станция в Хасково и с участието на английската фирма е пословичен – там все още нямаме пълен работен проект), няма как да усвоим тези пари, които са предвидени за строителство, ще се усвои една много малка част. Пренасочваме там, където имаме и очакваме да имаме изпълнение, за да не ги загубим.

Този проект, който сега изпълняваме, догодина няма да го заложим, а ще продължим с другият проект.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Подкрепям предложението на господин Гагаузов и не мога да се съглася изцяло с това, което каза господин Кабил. Това е въпрос и на планиране, въпрос и на обективни обстоятелства по реализирането на отделните проекти. Ние примерно миналата година не заложихме 20 милиона за канала в Пристанище „Бургас” със знанието, че няма да стане, но той стана и се наложи да прехвърлим от други места, където реално не е. Така че следващата година ще заложим отново за тези, където не са изпълнени. И това е нормално, тъй като е свързано с изпълнение на проекти, които са по отделните програми.

Ще направя една вметка. Виждам, че много малко са дадени за пътища от тези, които са разпределени и ще помоля господин Гагаузов да не забравя, че Фонд „Пътища” е към него все още. А пък аз от моите ДИЗ-ове, може би в скоро време, ще Ви предложа пари, които да отидат от неизпълнението за разплащане във Фонд „Пътища”. Така, че да се обръща с лице повече към тази структура, а не да чака Министерство на транспорта да дава от собствените им средства.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Принципната позиция, която отговаря на принципа на чистото програмно финансиране, е между програмите да не се правят субституции и разменяне. Това е изчистеният

вариант, бих казал. Малката беда, даже не знам дали е беда, когато се разместват различни разходи от един и същи тип. Лошото е ако се разместват от различен тип, примерно капитални да се дават за заплати. И е хубаво, ако икономисаме от заплати, за да отделим за развитие. Това са принципите.

В случая ние горе-долу от 90-те години насам имаме тази практика, която е спорна. Дали е добра бюджетна практика или не, е спорна да заместваме капиталови разходи или разходи по текуща издръжка – също.

Но, това, което според мен е важно и трябва да следим като бюджетна политика, е да не смесваме двата типа разходи, защото тогава ще стане доста по-неприятно. Използвам повода, че сме под влияние на принципа на искането на синдикатите – пари от програми икономисани да се раздадат за заплати. Това е същото. Примерно, сега ако министър Гагаузов иска от неусвоени заеми да раздаде за заплати. Но тук не става въпрос за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

Предлагам да подкрепим точката. Възникна дискусия за тази практика, с която трудно ще се преборим стопроцентово при най-доброто желание, защото при различен вид заеми и разходи винаги има в един проект закъснение, в друг – готовност и прагматично това е целесъобразно реално погледнато, защото въпросът е тези средства да изразходват по същото предназначение. Тук става дума за инвестиционни проекти, които решават редица благоустройствени въпроси на населени места.

Разбирам мотивите и тревогата на госпожа Етем. Бихме могли, според мен, когато разглеждаме разпределението на излишъка, който ще бъде по-висок от този, който сме поели ката ангажимент пред Европейския съюз, да разгледаме тези нужди на общините, които тя

спомена, като Лесичево, Калояново, Цар Калоян, във връзка с наводненията, храта живеещи във фургони. Единственото условие, за което доколкото разбирам няма отговор е, има ли конкретна готовност от общините тези средства да ги усвоят по предназначение в рамките на годината. Ако имат готови проекти да решат този въпрос, мисля че ще намерим решение.

Принципно подкрепяме предложението на госпожа Етем, с уточнението, че трябва да има конкретни и готови проекти, за да могат да се усвоят средствата по предназначение, и механизъм това да стане от съответните общини, ако имат готовност. Това не е голям проблем, който да решаваме.

Ще проведем действително заседание на Съвета по етническите и демографските въпроси. Госпожа Етем направи такова заседание миналата седмица като бяхме с министъра на финансите в Брюксел. Ще помоля министрите, които участват, да дойдат на това заседание, защото ни трябва действително сериозно обсъждане. Много програми имаме по ромските въпроси. Помолил съм да се обсъдят всички тези различни програми и проекти и тяхната хоризонтална координация и координацията и на местно ниво в общините, защото маса проекти и програми има, които обаче не водят до цялостен ефект. Тук имаме голяма слабост в държавната политика, тя не е и от вчера, не е и от две години, тя е системна. Трябва да видим, във връзка с многото напрежения, които възникват на тази основа – видяхте през лятото какво се случваше в София в някои квартали. Много по-целенасочена и системна политика, която ще дава по-висок ефект. Така или иначе проблемът за интеграцията на ромите е много остър, той е системен за страната. Иначе проблемът се разраства, превръща се в една бомба със закъснител – социална, в някои отношения и етническа, което е и политически риск вече. Затова трябва да се направи едно сериозно обсъждане поне, което да набележи основните

насоки и изработване на много по-цялостна и добре координирана политика от държавата в тази област.

За точка 19 се уточнихме.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на двустранен протокол за определяне на входно-изходната точка на трасето на петролопровода „Бургас-Вльора” между Република България и Република Македония.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, проектът за изграждане на петролопровода „Бургас-Вльора” е един от приоритетните и енергийни инфраструктурни проекти на Република България с регионално и европейско значение. Приетата от Министерския съвет Концепция за участие на България в регионалните енергийни пазари и в енергийния пазар на Европейския съюз изглежда като приоритет реализирането на този проект. Трансбалканският нефтопровод, част от Европейски коридор № 8 преминава през територията на трите държави и ще следва трасето от българското пристанище „Бургас” през Македония до албанското пристанище „Вльора”. Дължината му е около 920 км. Размерът на очакваната инвестиция за изграждането му е около 1,2 милиарда евро при капацитет на тръбата 35 милиона тона годишно.

Във връзка с реализация на проекта за този нефтопровод от българското Пристанище „Бургас” през Македония до Вльора трите държави са подписали тристранен меморандум за разбирателство на 28 декември 2004 година. Основната цел на меморандума е да очертае рамките на бъдещите споразумения.

С настоящия двустранен протокол Република България и Република Македония се договарят входно-изходната точка на трасето на проекта за трансбалканския нефтопровод „АМБО“ между двете държави да се определи като точка в района на ГКПП „Гюешево“ на територията на Република България и най-близката точка в района на Дере Баир на територията на Република Македония.

Предлагам Министерският съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Гагаузов!

Имате ли въпроси към министъра на регионалното развитие и благоустройството?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съобразеното ли е определянето на точката с инфраструктурни обекти, които също ще минават оттам?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, съобразено е. Това е на около 500 метра южно от граничния пункт. Трябва да се определи точката, за да се знае залагането на едно такова проектиране откъде ще мине. Не може нефтопровода да минава върху шосето, така че колите да спрат. Това всичко ще бъде предвидено в съответния работен проект.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Репликата ми беше за това, защото обикновено когато говорим по такива големи проекти не се съгласува между отделните министерства и трябва да потърсим практиката, в която да не си пречим едни на други. Така беше и с „Бургас-Александруполис“.

Подкрепям точката на министър Гагаузов. Но, когато става дума за проекти, трябва също да уточним къде ще минава железницата, къде нефтопровода, къде пътя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки имате ли?

Да подкрепим точката. Принципно е прав министър Мутафчиев, това трябва да се има предвид в съгласувателната процедура,

тя затова е съгласувателна процедура – всяко министерство да може да си каже бележките.

Точка 21

Проект на Решение за предоставяне на част от имот – публична държавна собственост безвъзмездно за управление на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия и предоставяне на части от имот – частна държавна собственост под наем за административните нужди на централните ръководства на партиите Земеделски съюз „Александър Стамболийски” и Български земеделски народен съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, обяснете какво става с тази прословута сграда, защото и в моя кабинет има оплаквания, писма от госпожа Мозер, кой, кое БЗНС е, от кого взимаме. Да не се окажем в юридически неизправно състояние.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, съвсем скоро взехме решение за предоставяне на три етажа от тази сграда за нуждите на Комисията по досиетата. Предложението, което правим е пак на три етажа, само че разместваме заради проблеми, които бяха създадени от страна на сегашните обитатели – БЗНС „Пинчев”. Само за информация, те имат някакви претенции, че земята навремето е подарена от някакви земеделци, на Земеделския съюз, само че на кой точно земеделски съюз не се знае, тъй като в момента те са много, но и това е спорно и недоказано. Много оплаквания, никой не остана несезиран с този проблем.

Затова предлагаме една промяна. Вместо третият етаж да се даде на комисията, предложението на ръководителя на комисията е да им се даде (до сега им се даваше вторият, вторият се запазва), вместо третият

им се дава шестият и седмият етажи, които са свободни в момента, незаети в момента. Те започват веднага там ремонти и преустройства на тези два етажа, а на вторият етаж ще влязат, след като Агенцията за чуждестранна помощ, която е към госпожа Масларова, около края на този месец напусне сградата. Иначе, останали промени от решението няма и по този начин имаме вече съгласието вече на всички. Стига да не излезе някое друго БЗНС, което ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На кой Български земеделски народен съюз давате, освен БЗНС „Александър Стамболийски“?

АСЕН ГАГАУЗОВ: На БЗНС „Георги Пинчев“, тъй като до сега вариантът беше той да се качи на шестия или на седмия етаж.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Той цялата сграда ли е искал?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Той си иска цялата сграда, но това е отделен въпрос. Сградата е публична държавна собственост. Ще ви кажа какво е разпределението. На първият етаж е „Атака“, това е с друго решение, което сме взели преди време. На вторият, надпартерен етаж е Комисията за досиетата. На третият етаж е БЗНС „Пинчев“. На четвъртия и петият – Земеделски съюз „Спас Панчев“. На шестият и на седмият етажи е Комисията по досиетата. Тъй като това са единствените два етажа, на които могат съвсем безпроблемно, той предпочете да вземе двата горе, а те са и доста големи, имат зали, ще може да ги преустрои за архив. Да им ги дадем и да започват да работят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Има ли въпроси? Няма.

Да подкрепим точката.

Точка 22

Доклад относно одобряване на резултатите от участието на министъра на правосъдието в заседанието на Съвета на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи, проведено на 18 септември 2007 г. в Брюксел

АНА КАРАИВАНОВА: Уважаеми госпожи и господа министри, Министерството на правосъдието иска одобряване на резултатите от участието в редовното заседание на Съвета на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи, проведено на 18 септември 2007 г. По време на официалния обяд нашата позиция е била да се подкрепи съвместната декларация на Европейския съюз и на Съвета на Европа за обявяване на 10 октомври за Ден на Европа против смъртното наказание, поради противопоставянето на Полша с аргумент, че Европа няма проблем със смъртното наказание. Ние сме поставили своята позиция за медиците в Либия, които са били заплашени от такава, но не се е постигнало, не е приета такава декларация и 10 октомври тази година няма да бъде Ден на Европа против смъртното наказание.

В рамките на заседанието са разгледани и въпроси за изменение статута на Съда на Европейските общности. Въвежда се успешна процедура по преюдициални заключения и освен това проект за Рамково решение относно европейската заповед за надзор. Това са мерките в досъдебното производство за процесуална принуда на държавите - членки от Европейския съюз.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Ако няма - подкрепяме точката.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство относно изпълнението на финансовия механизъм на европейското икономическо пространство 2004-2009 г. между България и Исландия, Княжество Лихтенщайн и Кралство Норвегия

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, тук става въпрос за една допълнителна финансова помощ, с която споменатите страни заплащат на страните - членки на Европейския съюз, за практически свободния им достъп до европейското икономическо пространство. Спомнете си, че преди време, дори още дискутираме уточнението около норвежката помощ. Тук Норвегия също участва, но това е многостранно споразумение между Брюксел и тези страни, като зад Брюксел стои разбира се и новоприсъединилата се държава България в случая.

Сумата на помощта е в размер на 21,5 милиона евро и ще бъдат изразходвана в няколко направления - защита на околна среда, насърчаване на устойчиво развитие чрез ефективно използване и управление на ресурсите, опазване на културното наследство, развитие на човешките ресурси и здравеопазване и грижа за децата.

Не оставайте с впечатление, че изцяло ние ще можем да управляваме тази помощ. Дотолкова, доколкото знаете всички, че донорските програми се управляват и с активното участие на донорите, но на този етап се иска да вземем мандат за подписването.

Нямаме бележки върху този материал, но отново обръщам внимание на ведомствата - ако въобще възразяваме за нещо сега е моментът!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Не виждам. Подкрепя се.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна за участие в неформалната среща на министрите по въпросите на равнопоставеността на половете, която ще се проведе на 4 октомври 2007 г. в Лисабон

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, предложен ви е проект на позиция на министъра на труда и социалната политика за неформалната среща на министрите по въпросите на равнопоставеността на половете. В срещата ще се обсъдят три основни теми - интегриран подход на равнопоставеността в рамките на Лисабонската стратегия;

- заетост на жените и предприемачеството;
- съвместяване на професионалния, личния и семейния живот на жените и мъжете.

Министър Масларова ще направи изказване по първата тема. Предложената позиция беше обсъдена и одобрена от заседание на съвета по европейски въпроси.

Предлагаме ви да подкрепите позицията, която е предложена на вниманието на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 26**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за управление на етажната собственост**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на вашето внимание е един законопроект, който от много време върви по коридорите на администрацията. Със Закона за етажната собственост сме се постарали да променим нормативната уредба така, че да създадем условия, в които собствениците да се сдружават и да поемат отговорността за състоянието на тяхната си собственост.

Усъвършенстването на нормативната уредба по собствеността е една от задачите, заложили и в Националната жилищна стратегия на България, приета с Решение № 395 от 2004 г. В момента у нас въпросите по управление и поддържане на сградите в режим на етажна собственост се регламентира в Глава 4 на Закона за собствеността и в Правилника за управление реда и надзора в етажната собственост. Имаме много проблеми, пълна незаинтересованост на живеещите - всички сте свидетели, знаете как е.

Мотивите да се предложи отделен Закон за управление на сградите в режим на етажна собственост са продиктувани от положителната практика в по-голяма част от страните в Западна Европа и Америка, а напоследък и в страните от Централна и Източна Европа. Законопроектът е в съответствие и с препоръките на Икономическата комисия за Европа на Организацията на обединените нации. Той е пряко свързан и с приетата от Министерския съвет Национална програма за обновяване на жилищните сгради в Република България.

В законопроекта са възпроизведени с актуализирани допълнения голяма част от разпоредбите на правилника, с цел да се

решат обществените отношения, които той урежда с нормативен акт от по-висока степен. Новите моменти са, че се предвиждат функции по управление и поддържане на общите части в сградите в режим на етажна собственост да се осъществява посредством две алтернативни форми на управление:

- чрез общо събрание на собственици на етажна собственост;
- чрез сдружение на собствениците.

В законопроекта е възприето решението на Правилника за реда, управлението и надзора на етажната собственост да може да се осъществява чрез общо събрание на собствениците. В тази връзка се прецизират и правомощията на общото събрание. Регламентира се възможността етажната собственост да се управлява от сдружение на собствениците и да се регистрира, като юридическо лице с нестопанска цел по опростена процедура в общинската или районната администрация по местонахождение, т.е. процесът на регистрация, който е по-прост - не изисква съдебна процедура.

С учредяване на сдружението на собствениците, като юридическо лице ще се създаде и по-добра организация за управление и поддържане на сградата в режим на етажна собственост. Етажната собственост създава и поддържа фонд "Резервен", който се разходва за необходими и извънредни разходи по поддържането на сградата. Създава се възможност с решение на общото събрание на етажната собственост или на общото събрание на сдружението на собствениците функциите по поддържане на сградата да се възлагат с договор на юридически или физически лица.

Въвежда се приемане от общо събрание на етажната собственост, от общото събрание на съдружниците, на собствениците на

годишен план за извършване на ремонти в сградата и на годишен бюджет. Тоест регламентираме го, като една колективна отговорност към сградата от страна на собствениците, защото това е един огромен проблем, който съществува в нашата страна.

Въвежда се изискване за управителен съвет при завършването на нови сгради в режим на етажна собственост, както и след реконструкция, преустройство или основен ремонт на съществуващ строеж да съхраняват техническите паспорти на сградата. Такива почти никъде не могат да бъдат намерени.

Въвежда се задължение за органите на етажната собственост, съответно на сдружението на собствениците на етажна собственост да водят книга на собствениците и други обитатели в сградата и състава на техните домакинства, с оглед изпълнението на техните правомощия по управление на етажната собственост.

Това е накратко представянето.

Мога да кажа от обсъжданията, които бяха направени, че нашият закон не е от най-строгите и от най-рестриктивните по отношение на отговорността, която трябва да имат собствениците, но това е една според мен първа стъпка, която може да структурира тези сдружения или съвети на собствениците и по този начин да поставим началото в зависимост от поведението, което ще имат и съответно да бъдат допълнително променени към повишаване на отговорността им на един следващ етап.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Последното нещо, което каза г-н Гагаузов е много важно. Според мен той и Правилникът за управление, реда и надзора на етажната собственост не е чак толкова лош сам по себе си.

Големият проблем в него, доколкото аз имам някакъв опит и, като гражданин и, като практикуващ адвокат е в това, че на практика, ако никой не се грижи по общо съгласие или поради липса на общо съгласие с една сграда държавата или най-вече общината, публичните институции нямат възможност някак си да влязат в правата и в задълженията и след това да си съберат принудително парите за това, което са направили. Без да познавам законопроекта оставам с впечатление, че ние пак не правим това.

Ако една сграда в центъра на София например е в лошо външно, вътрешно състояние трябва да има ред общината просто да го направи за сметка на собствениците и да им го удържи! Това е за мен правилното.

А вие всъщност създаване едни две алтернативни възможности - сегашните плюс още едни юридически лица, които не знам си как се регистрират (пак казвам, че не съм голям специалист), но всичко това е оставено отново на добрата воля на собствениците. Което според мен трудно ще се състои първо, защото хората са относително бедни - това е така, и второ, защото те нямат съзнанието, че входът му принадлежи на него - той има някак си съзнанието, че моето започва от моята врата, а от там нататък някакви други хора ще са - неясно кои, най-вече разбира се държавата, лошите депутати и други. Ето това е някак си проблемът!

Разбира се аз подкрепям внесения проект, да не останете с впечатление, че не го подкрепям, но да знаете, че, ако искаме да направим някаква стъпка в тази област трябва според мен законът да бъде малко по-твърд.

И още нещо искам да кажа. Госпожа Караиванова сигурно знае, може би и други колеги знаят - етажната собственост е една изключително важна правна фигура. Всъщност съвременният облик на

София е от 30-те години, когато са се приели първите регулации на етажната собственост - до тогава в София е имало само къщи. При това строителство и при начина, по който София в момента изглежда и ще изглежда това е един от най-най-важните закони, за да може наистина да има някакъв ред, ако щете дори това би имало възпитателно значение за отношенията въобще между хората - да е ясно, че когато ти имаш съсобственост ти имаш и някаква отговорност и то в някаква степен в една държава и общество.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Два въпроса бих искал да поставя. Тъй като сега сме след средата на мандата очевидно това ще е може би за този мандат последната промяна на този закон и това, което каза министър Вълчев според мен е вярно - ако ние сега не направим каквото трябва да направим според мен в обозримо бъдеще - в близките много години никой няма да направи това, което трябва да направим. Защо сега не "хванем бика за рогата" и да го направим, както трябва да стане!?

Имам два въпроса. Наистина и аз не съм голям специалист по този въпрос, но и аз, като гражданин имам някакво отношение включително и защото съм имал собственост в държави с друга регулация и знам там какво е и на никой не му идва на ум да протестира, да не доволства - като не иска, да не живее никъде и толкоз! Примерно да не си купува жилище!

Но! Единият въпрос е защо не дадем остра възможност на общините примерно или на държавата - в по-лошия случай, може би на общините - да решат.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Даваме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Може ли да обясните след малко как даваме?

Вторият ми въпрос. В един член - може би г-жа Каменова да каже, тъй като разбира повече от мен - там видях, че има за голям брой неща 100-процентово съгласие на жителите. От практиката - не знаей кой от вас в какво здание живее - но никога по никакъв въпрос не може да имате 100-процентово съгласие на живеещите! Трябва да се дава възможност примерно със 75% да се решават всички въпроси, а никога да не се искат 100%, защото един човек може да саботира примерно най-голямата сграда в центъра на София и то нарочно ще го направи!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да чуем коментарите на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Принципният въпрос е действително доколко законопроекът дава ясна перспектива и ясни правила за отговорности и възможности за ефективно управление на етажната собственост и за външния вид на сгради. Защото действително ние до сега - и това правителство, както и предишните, винаги разчитаме на съвестта и на взаимодействието на съсобствениците, което, като практика не се постига. И въпросът беше достатъчно ясно формулиран в няколкото запитвания: доколко се дава възможност на общините или на държавата при неспазване на определени правила за вид и поддържане те да извършат това, след което да изискат от съсобствениците; доколко тези сдружения ще бъдат ефективни и предвид многото теми, по които се изисква пълно съгласие дали няма просто да зациклят нещата и да приемем един неработещ закон - това е въпросът!

МРРБ: Както спомена министър Вълчев този институт е от 30-те години с реципирането на белгийското право, след това през годините има няколко регламентации, последната от които е правилникът. Но принципите на които са изградени отношенията между съсобствениците

си остава един и същ - доброволни начала, като в различните периоди се е изисквало различно мнозинство при вземане на решение, както от собственици, така и от ползватели на обекти в етажна собственост.

При последната редакция ние сме обърнали внимание - искам да ви обърна внимание, че става въпрос само за решение на собствениците, а не на ползвателите на обекти в етажна собственост така, че всички въпроси ще бъдат решавани от собствениците. Много са - даже един единствен е въпросът, при който се иска 100% съгласие - това е при настройване и пристрояване предвид на това, че се разпорежда с обекта и това е принцип, който не можем да го нарушим с този закон. Ако обърнете внимание на чл. 15 - другите мнозинства са 75% и под 75%. Напълно нормално е при настройване и пристрояване предвид разпореждането с обекта - да е 100%.

Това е по отношение на мнозинствата.

По отношение на намесата на държавата има един единствен механизъм за бързо събиране на средства и г-н Вълчев го знае, като практикуващ адвокат - това е с изпълнителния лист. И към настоящия момент оставяме тази възможност за бързо вадене на изпълнителен лист от районния съд за събиране на средствата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Използва ли се?

КАЛИН РОГАЧЕВ: Използва се. От практиката имаше много трудности, тъй като се изискваха доказателства за всеки един елемент, за всяка една крачка, за да се издаде изпълнителен лист от съдилищата. И аз, като бивш практикуващ адвокат ми беше наистина много трудно да представя тези доказателства, за да се извади изпълнителен лист. Но! С новата разработка на закона сме дали абсолютно подробно всяка една стъпка как трябва да се извърши и какви доказателства следва да се

представят не за друго, а, за да може наистина бързо и лесно да се изважда изпълнителен лист и да се пристъпва към принудително изпълнение за събиране на парите.

По отношение на това дали държавата или общините ще могат - както каза и министър Гагаузов - този закон е във връзка с Националната стратегия за обновяване на жилищата. Към настоящия момент нашата практика при този вид дейност е държавата да заплаща вместо неплатилите етажни собственици и след това по този ред ние бързо събираме парите. Така, че тази възможна практика за намеса на държавата в тези отношения я има.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Би ли имала право общината?

КАЛИН РОГАЧЕВ: Говоря за държавата, тъй като ние имаме национална програма. Общините - аз лично се съмнявам, че с техните бюджети ще започнат да плащат вместо трети лица и след това бързо да си събират парите. Но механизмът за бързо изваждане на изпълнителен лист ние и в момента го използваме и с тази програма реално го изпълняваме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Знам, че изобщо не е моментът сега да изясняваме концептуални неща, но все пак дайте отговор - вие поне една сграда в България направили ли сте? Например отидете буквално на 100 м от статуята "Св. София" - геометричния център на София до ЦУМ - 100 м на запад сградата срещу "Булбанк" е в такова състояние, каквото - покажете ми в центъра на една европейска столица да има такава сграда!? Вашият закон ще направи ли така, че до 2009 г. тази сграда да е оправена или няма да го направи? Ако няма да го направи тогава за какво ви е този закон!? В смисъл - направете в закона, че сградите трябва да се оправят! Кой ще ги оправя?

КАЛИН РОГАЧЕВ: Специално за нормите за поддържане на фасадите и т.н. си има разпоредби по ЗУТ. Не очаквайте, че в Закона за етажната собственост ще има всички разпоредби.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За външното състояние на сградите е отговорност на съответната община така, както е разписано в Закона за устройство на територията. Но аз съм напълно съгласен с г-н Василев - нека да потърсим някаква възможност, може би ще ни подсказат колегите от Министерския съвет - за да направим малко по-категорични някои от позициите, които са в този закон. Ако питате мен - аз щях да реагирам по много по-остър начин, но, тъй като го правим заедно с неправителствения сектор - пропуснах да ви кажа, че този закон е правен по този начин - за това и някои формулировки са малко по-меки. Не е въпросът дали има нормативна уредба, а дали някой се занимава с този проблем.

Не може в центъра на София - изключвам само София, защото такова е положението и в повечето областни центрове - да с преотдава собственост на етажите, като магазини и други места, а сградата да се саморазрушава мазилката и да пада върху минаващите граждани. Но това е проблем, който не този закон ще реши, а трябва да го реши и е предвидено как да бъде решен, но не се изпълнява!

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Водих дълги разговори с колегата Рогачев и го попитах каква е европейската практика. Европейската практика е да се образуват търговски дружества. Тук се предлага сдружение - все пак една крачка напред!

Но се оставя и другата алтернативна възможност, която заковава статуквото и, която е доказано, че не работи.

Моето предложение е все пак да остане на вносител, да се приеме - важен е законопроектът, но да обсъдим още веднъж с г-н Рогачев и с колектива, който е работил да премахнем общото събрание и да остане сдружаването, за да има юридическо лице, защото европейските програми, които ще оказват някаква помощ на урбанизиращната политика те изискват да се работи с юридическо лице. Така, че в България това ще е един първи пробив.

Господин Рогачев твърди, че неправителствените организации са казали, че не може да насилваме да се сдружават, защото сдружаването било доброволно и щяло да бъде оспорван този текст в Конституционния съд, но аз мисля, че може да се поеме един такъв риск, а пък нека Конституционният съд да се произнесе.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясни са тезите и въпросите. Въпросът е дали това е техническа промяна, която може на вносител да се уточни или изисква просто две седмици да се доработи законопроектът в тази посока, каквото струва ми се е общото желание и тогава да се разглежда на Министерски съвет с корекциите?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако минем по процедурата за това, че вече формалните съгласувания са направени и приемем едно такова решение в двуседмичен срок да се доработят някои неща и бележки, които бяха направени аз съм съгласен. Да не се окаже обаче, че още три седмици ще съгласуваме това, което вече е съгласувано!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава да го приемем на вносител, като ще помоля съвместно с дирекцията на Министерския съвет да доработите конкретните разпоредби, които да засилят ефективността на управлението на тази етажна собственост. Начинът на сдружаване струва ми се е общо мнението, че трябва да има достатъчно ясен субект и да не

се стига до абсурдни ситуации, когато решения се вземат с абсолютно съгласие, което е практически нереалистично. Стъпвайте на европейски практики! За настройване и пристрояване сигурно трябва да е така, но трябва да се огледат другите разпоредби.

Други предложения имате ли по точката? Няма.

Приема се на вносител с направените уточнения.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за задължителните запаси от нефт и нефтопродукти

ЕМЕЛ ЕТЕМ: С министъра на икономиката и енергетиката сме съвносители. за съжаление в момента него го няма. Пред залата има представители на държавната агенция и, ако ще се стигне до въпроси ще помоля да бъдат поканени в залата.

Започвам с представянето на Закона за изменение на действащия Закон за държавните запаси. Това е една хармонизационна мярка, уважаеми колеги, която остана от миналата година. Проектът има за цел да усъвършенства дейността на нормативната уредба във връзка със задълженията ни от директивите на Съвета на Европейската общност 73238 и 200667.

В тази връзка много кратко ще се опитам да ви представя промените, които сме направили.

Законопроектът предвижда:

- обособяване на задължителни запаси от нефт и нефтени продукти;

- създаване и съхраняване в Държавната агенция "Държавен резерв и военновременни запаси", като отделна категория запаси с различно предназначение спрямо държавните резерви и военновременните запаси;

Обособяването е продиктувано от обстоятелството, че информацията за държавните резерви е свързана с националната сигурност и представлява държавна тайна на този етап, докато с оглед изискванията на директивата информацията относно задължителните запаси и нефтопродукти е публична в европейските държави.

Второ. Предоставяне на информация от компетентните държавни органи, като Националния статистически институт, Националната агенция за приходите, Агенция "Митници", свързана с производството, вътрешно общностните пристигания и изпращане на нефтопродуктите от и за държавите-членки на Европейския съюз, внос-износ, от и за страните извън ЕС. Предвижда се Министерството на икономиката и енергетиката да предоставя по-подробни справки относно резервите от нефтопродукти, които са създадени и се поддържат от енергийните предприятия по реда на чл. 85, ал. 1 и чл. 128 от Закона за енергетиката.

Трето. Въвежда се нова категория задължени лица, осъществявали през предходната календарна година вътрешнообщностни пристигания от държавите-членки на Европейската общност. По този начин ще може да се осъществява контрол върху лицата, които вече не се третират като вносители поради това, че с присъединяването на Република България към Европейския съюз движението на нефт и нефтени продукти в рамките на държавите-членки на съюза не се смята за внос.

Четвърто. Възможност за създаване и поддържане на определени нива на задължителни запаси по категории нефтопродукти в други държави-членки на ЕС въз основа на индивидуални споразумения между Министерския съвет и правителствата на други държави-членки. Това е съгласно чл. 7 на директивата на Европейския съюз.

Пето. Въвежда се допълнителни изисквания за регистрация на складовете за съхранение на задължителните запаси от нефтопродукти, представяне на допълнителни документи за заявления за регистрация, удостоверения за актуално състояние на лицата - съхранител и на собственика на склада, документи и код по БУЛСТАТ, удостоверение, че лицата не са в производство за обявяване в несъстоятелност и не са обявени в несъстоятелност, декларация за проектната, действителната и неоперативна вместимост на складовете и други.

Шесто. С оглед на своевременното предприемане на антикризисни мерки в съответствие с директивата на Европейския съюз в случай на затрудняване на доставките на нефт и нефтени продукти се предвижда незабавно уведомяване на Европейската комисия. тя съответно ще получава ежемесечно статистическа справка за нивата на създадените от Република България задължителни запаси по категорията нефтопродукти, съгласно установените от комисията срокове и формат.

Седмо. Забрана за извършване на сделки на разпореждане от страна на задължените лица с нефт и нефтени продукти, представляващи задължителни запаси по смисъла на закона и предоставянето им в обезпечение. Целта е съответно създадените и съхранявани задължителни запаси от нефтопродукти постоянно да бъдат на разположение в случай на затруднение в доставките и да се ползват при строго спазване на процедурите по освобождаването им.

Осмо. С изменение на административно-наказателните разпореди с оглед постигане на по-голяма яснота на нормите и по-ефективно постигане на целите на производството. Предвиждат се санкции за неизпълнение на задължителните предписания на инспекторите или упълномощените служители на агенцията.

Девето. Въвеждат се нови понятия в допълнителните разпоредби, чрез които се внася по-голяма яснота в текста на закона и се улеснява неговото прилагане.

Десето. Допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове, чрез което се създава възможност за данъчни складове по смисъла на чл. 3, т. 3 от закона, с които се съхраняват задължителните запаси от нефт и нефтени продукти. Те да бъдат контролирани и от служители на Държавната агенция.

Законопроектът е минал на съгласувателна процедура. Всички бележки, които бяха отправени съответно от министерствата, дирекциите към Министерския съвет и агенциите, които имат пряко отношение няколкократно са обсъждани и в момента нямам информация да има спор по някои от текстовете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни въпроси, бележки? Ако няма - да утвърдим точката.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за ветеринарно-медицинската дейност

НИХАТ КАБИЛ: Проектът на Закона за изменение и допълнение на Закона за ветеринарно-медицинската дейност е разработен в изпълнение на чл. 249 от Договора за създаване на Европейската общност, според който регламентите имат пряко действие за държавите - членки на съюза, директивите са задължителни по отношение на резултата, но мерките за постигане на тези резултати се определят от самите държави-членки.

С този проект се предвиждат няколко важни цели, които са отбелязани в самия доклад подробно, но двете най-важни са това, че в новия закон ще се посочат регламенти, отнасящи се до ветеринарно-медицинската дейност органите, които следва да контролират изпълнението им, както административно-наказателната отговорност за лицата, които ги нарушават. С този законопроект се отменят всички текстове, отнасящи се до безопасността на храните за човешка консумация с цел включването им в проекта на ЗИД на Закона за храните. По този начин всички обществени отношения, свързани с безопасността на храните ще бъдат уредени само в един закон и това е същият Закон за храните, което ще доведе до по-голяма яснота за потребителите и улесняване на контролните органи при осъществяването на контрол относно безопасността на храните.

Екипът работи много сериозно и през цялото време имаше много неприятни бележки. Последните от тях - на дирекция "Икономическа политика" към Министерския съвет - вчера бяха отразени.

Предлагам да приемем законопроектът да отива в парламента, за да можем да избегнем един момент, в който през цялото време да

очакваме някой инфриджмънт от Европейската комисия специално по този закон.

АНА КАРАИВАНОВА: За съжаление нашите експерти от Съвета по законодателство отново не са видели преходните и заключителни разпоредби, както трябва. Там се предлага изменение в Наказателния кодекс - поредното.

Бих помолила да се въздържат другите министерства от безразборно изменение на Наказателния кодекс, защото той и без това е достатъчно дебалансиран и повече наблюдайте на административно-наказателната отговорност! С оглед предвидените наказания отново наказателната ще отиде накрая в съда до една глоба, но ще трябва да провеждаме дознание, защото е престъпление. И представете си дали дознателите ще са готови да разследват дали хуманно се отнасят там съответните субекти на престъплението към животните, хуманно ги колят и т.н., докато вашите инспектори могат това да проверят и пак да се стигне до същия резултат - глобата, като административно наказание. Иначе едно дознание - два месеца, затрупване - резултатът няма да е добър.

Това ми е молбата.

Надявам се, че и Народното събрание няма да приеме с преходните разпоредби да се изменя Наказателен кодекс. Нещата вървят към една цялостна наказателна политика в държавата.

НИХАТ КАБИЛ: Разбира се аз правя уговорката, че не съм най-големият специалист, не съм компетентен по въпросите на правосъдието и правоприлагането. Но смятам, че това, което предлагаме, което ще отиде към Наказателния кодекс има своя резон. Ще дам един пример с проблем, от който имаме чисто икономически загуби.

Например забраната на Европейската комисия за свинското месо в нашата страна - няма по никакъв начин как примерно едни създадени така наречени свински селища да ги премахнем! И искам да ви кажа, госпожо, че ветеринарните власти ги прилагат в нарушение на всички закони - премахват ги, включително с физическо унищожаване! В края на краищата пък отнето този нарушител, ако се възползва от правата, които има той може да осъди съответния ветеринарен инспектор при това, че той си изпълнява своята работа!

Аз до последно ще настоявам, колкото и да е дебалансиран Наказателният кодекс да има наистина със статут на престъпление и наказание съответно тези, на които ветеринарната служба, по-специално ДВСК им затваря предприятието поради това, че не отговарят на изискванията за безопасност с предписание и същите собственици или същите икономически субекти ги отварят и продължават да работят примерно нощем и т.н. и на пазара излизат продукти, които имат опасност за здравето на хората и на обществото.

Така, че не виждам какво толкова страшно в това! Ако въпросът касае за допълнителни усилия от страна на правосъдната и правоприлагащата система това вече е друг въпрос. Практиката показва, че само с административно-наказателни - с глоби - въпросите не се решават! Все пак това е законопроект, което директно въвежда чрез националното законодателство регламентите и директивите и трябва да го направим това нещо! За това предложих без да влизам в тези дискусии с уговорката, че не съм най-големият специалист - в края на краищата от тук нататък той си влиза, като всеки закон в процедурата през парламента, ако има подобни възражения мисля, че и в момента може да

се вземе решение в Министерския съвет, а и по-нататък в парламентарната процедура.

ГАЛИНА ТОШЕВА: Становището на Министерството на икономиката и енергетиката е, че в така представения закон съществуват значителни дублирания с членове на Закона за храните и считаме, че е необходима допълнителна работа за изчистване на тези несъответствия, поради което имаме едно становище от около две страници, подписано от министъра, със забележки, които не са отразени.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Колеги, защото отдавна сме закъснели с този закон и признавайки релевантността и аргументите и на икономиката, и на правосъдието ви предлагам на вносител да го приемем. Очакваме - и следващата точка ще бъде точно по множеството предупредителни писма, които очакваме от Европейската комисия - тези въпроси да бъдат решени.

В същия момент искам да отбележа, че наистина е много важно двата закона - със Закона за храните - да вървят ръка за ръка. Те така или иначе ще имат една и съща дата на влизане в сила. И, ако тук се изчистят тези въпроси е много важно в парламентарни комисии да влязат двата закона. Това е политическо решение, всички знаем въпросите около Закона за храните и апелирам за цялата сериозност на дискусиата и при това в най-кратки срокове.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Кабил, приемате ли на вносител да приемем материала?

НИХАТ КАБИЛ: Ако волята на Министерския съвет е такава - какво да кажа?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Искам да спомена нещо във връзка с чл. 230 от Наказателния кодекс. Текстът може да се диференцира - тогава,

когато нарушението е свързано с опасност за живота и здравето на хората то тогава да е престъпление, но наистина - хуманно отношение към животното ние да го направим престъпление, или други по-леки нарушения - например в отглеждането и защита на животните!?

Може би на вносител да се уточнят точно тези неща - кои ще станат нарушение и кое ще стане престъпление. Аз съм съгласен с министър Кабил, че има много опасни неща, които трябва да бъдат престъпление - които опират до живота и здравето на хората.

АНА КАРАИВАНОВА: То и сега има текст и то е инкриминирано именно това деяние, което представлява голяма опасност - този, който наруши наредба, издадена против разпространяването и появяването на заразна болест по домашните животни, т.е. в мерки за шап, които се вземаха, който ги наруши. По-нататък има квалифицирана - ако е последвала зараза, ако заразната болест бъде широко разпространена. За това казах добавяне на допълнителни елементи. Хуманното отношение! Ами как да го разследва дознателят дали хуманно се отнася или хуманно го колят!? Разбирате ли!? За това казах, а не изобщо да няма текст. Текст има и сега!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Кабил, приемаме на вносител материали. Ще помоля с останалите колеги да ги обсъдите нещата.

НИХАТ КАБИЛ: Между другото - има международни и приети от Европа регламенти и съответна нормативна база, както за хуманно отношение при отглеждане, така и при коленето. И те трябва да се спазват строго и ясно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Преминаваме към следващата точка.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Държавна агенция "Архиви", одобряване на Тарифа за таксите, които се събират от Държавна агенция "Архиви", и за определяне на цени на услугите, предоставяни от държавната агенция "Архиви"

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Внасям за разглеждане проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Устройствен правилник на Държавната агенция "Архиви", за одобряване на Тарифа за таксите, които се събират от Държавната агенция и за определяне на цени на услугите, предоставяни от Държавната агенция.

Искам да припомня, че през тази година на 29 юни Народното събрание прие Закон за националния архивен фонд, с който се преобразува Главно управление на архивите при Министерския съвет в Държавна агенция "Архиви". Не само наименованието на тази структура е променено и в този смисъл се налага приемането на един нов устройствен правилник на агенцията, съобразен и със Закона за администрацията. Това всъщност правим днес.

Държавната агенция "Архиви" е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити. Доколкото сме информирани няма увеличение на щата на агенцията.

По отношение на другите актове - новоприетият Закон за националния архивен фонд налага приемането и на нова тарифа за таксите, които се събират от Държавната агенция "Архиви" и в проекта на тарифа предвидените такси са горе-долу идентични, с малки изключения от тези, които се събират от съдилищата, прокуратурата и държавните културни институции.

Размерът на таксите е формиран на разходно-ориентиран принцип - отчитайки необходимите разходи за труд и време за осъществяване на административната услуга.

Това е накратко.

Моля да подкрепите актовете.

Ако г-жа Бужашка има да допълни нещо или има въпроси, моля да ги отправим към нея!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли да допълните нещо, госпожо Бужашка, по точката?

БОРЯНА БУЖАШКА: Нямам какво да допълня. Само с една молба - да влезе в сила от 1 ноември. Просто аз ще се побера в рамките на щата, но новите длъжности, които трябва да се създадат съгласно новоприетия закон изисква известно съкращение. За да спазим законоустановения срок и да не плащаме обезщетение не тези, които ще бъдат съкратени моля за един месец, за да имам време предизвестие да им бъдат връчени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси имате ли? Няма.

Тогава да подкрепим точката с приемане молбата на г-жа Бужашка - от 1 ноември да влезе в сила устройственият правилник.

БОРЯНА БУЖАШКА: Или един месец след публикуването?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Един месец - добре.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: От 1 ноември.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От 1 ноември.

БОРЯНА БУЖАШКА: Добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 31

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 9 октомври 2007 г. в Люксембург

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На поредното заседание в Люксембург ЕКОФИН или групата на икономическите и финансовите министри ще бъдат обсъдени въпроси, по които ние имаме изработени позиции, съгласувани по установения ред. Не считам за нужно да обърна внимание на всяка от тях, защото пряко не засягат нашите интереси. Нямаме коментари от другите ведомства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Точката се подкрепя.

Точка 32

Доклад на Решение за приемане на Първи национален план за действие по енергийна ефективност 2008-2010 г.

АДРИАНА ТОШЕВА: Проектът на Първия национален план за действие по енергийна ефективност 2008-2010 е разработен в съответствие с изискванията на Директива 2006/32 на Европейския парламент и на Съвета относно ефективността при крайно потребление на енергия и осъществяване на енергийните услуги.

Директивата изисква всяка държава членка на Съюза да изработи три плана за действие с рентабилни и практически изпълними мерки за повишаване на енергийната ефективност при крайните потребители. С планираните мерки се цели постигане на национално

индикативно ниво на енергийни спестявания от 9% в периода от 2008 до 2016 г., определено въз основа на средни стойности на крайно енергийно потребление за най-близкия петгодишен период, който за нас е 2001 - 2005 г.

Разпределението на индикативната цел за енергийно спестяване е 3% през първия тригодишен период от 2010 г. и обхваща отделните икономически сектори, като се предвиждат различни дейности, свързани с ефективното използване на топлинна енергия и спестяване на енергия въобще.

За постигане на индикативната цел са предложени нормативни, финансови и организационни мерки, като са посочени институциите, отговорни за изпълнението им.

Предлагаме да бъде приет този първи национален план за действие по енергийна ефективност.

Всички бележки, получени в хода на съгласувателната процедура, са отразени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси?

Аз видях, че всички бележки са отразени. Виждам като че ли основание за допълнителна дискусия. Енергийната ни ефективност всъщност е на много ниски нива.

АДРИАНА ТОШЕВА: Да, така е, наистина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Остава и да го изпълните.

Точката се подкрепя.

Точка 33

**Проект на Решение за определяне на
председател на Държавна агенция „Архиви”**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Вълчев е вносител по точка 31.

Раздаден е докладът от вицепремиера. Искам да напомня, че Държавната агенция „Архиви” е създадена със Закон за Националния архивен фонд, който е в сила от 13 юли 2007 г. Като юридическо лице на бюджетна издръжка, Министерският съвет е правопреемник на Главно управление на архивите към Министерския съвет. На тази основа, съгласно чл. 12, ал. 2 от Закона за Националния архивен фонд, държавната агенция се ръководи и представлява от председател, който се определя с решение на Министерския съвет. На тази база е предложено госпожа Бужашка да бъде назначена за председател на Държавна агенция „Архиви”. До този момент тя изпълнява длъжността председател на Главното управление на архивите. Преди малко имахте възможности да я видите за пореден път на заседание на Министерския съвет. Тоест промяната е във връзка с промяната на закона и названието и функциите на Главно управление „Архиви”.

Имате ли въпроси, бележки?

Точката се подкрепя.