



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет

23 август 2007 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Постановление за преобразуване на Научно-приложния институт по пожарна и аварийна безопасност в Научно-приложен институт по пожарна безопасност и защита на населението

РУМЕН ПЕТКОВ: Бих помолил да отложим с една седмица взимането на решението, за да можем да отразим по подходящ начин бележките на колегите?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

РУМЕН ПЕТКОВ: Благодаря.

Точка 2

Проект на Решение за одобряване на Доклада за състоянието и извършения контрол в лозаро-винарския сектор съгласно изискванията на Наредбата за контрол и координация на контрола върху вината, спирта, дестилатите и спиртните напитки

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, това задължение на министъра на земеделието и продоволствието произтича от Закона за спирта и спиртните напитки и Наредбата към него.

Тъй като е обобщен доклад, обширен и е разпространен на всички министри няма да го изчитам, само ще кажа няколко основни цифри. Става въпрос за 153 000 хектара лозя в България със 73 000 регистрирани лозарски стопанства; изкупено вино за грозде за реколта 2006 г. имаме 255 000 тона, регистрирани винопроизводители са 255 броя, регистрирани производители на спирт – 122 броя, произведено вино в нашата страна 181 209 518 литра вино, от които 100 млн. червени и 81 млн. бели; произведени спиртни напитки – 26 020 000 литра.

Целият доклад е структуриран в 7 глави, като се започне от площи, контрол на засажданията, контрол на вината, спирта и дестилатите, административно-наказателна дейност, състояние на лозата по региони, качество на лозовата реколта, изкупуване, състояние на винопроизводството, внос, износ и т.н. Всичко е приложено в доклада. Целият доклад е в 33 страници, разпространен е – за когоо представлява интерес и има допълнителни въпроси сме в състояние да отговорим чрез нашата Агенция по лозата и виното.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са основните изводи от доклада?

БЮРХАН АБАЗОВ: По регламент на Европейския съюз към 1 януари 2007 г. с количеството лозя насаждения, с които ние сме заварени България с тези количества от тук нататък продължава да развива своя лозарски сектор. Милион и половина декара, което беше нашата задача успяхме да ги защитим в регистрацията на лозовите масиви и с това количество ние сме влезли в Европейския съюз и това на нас ни е квотата и въобще върху която ще развиваме нашето лозарство. Милион и триста – това е в националния резерв, който е предвиден за разширяване на лозопроизводството. От тук нататък съгласно регламента всеки земеделски производител, желаещ да засажда нови лозя го прави върху стари лозя, а не върху нови площи – това е рестрикцията на регламента.

Състоянието на гроздето тази година е добро, като качество, като количество е малко по-малко от миналата година и очакваме едни добри добиви и едни добри вина за сметка на количеството предвид климатичните особености тази година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към г-н Абазов? Не виждам въпроси.

Подкрепяме точката.

Точка 3

Проект на Решение за изменение и допълнение на Програмата за развитие на земеделието и селските райони в Странджа-Сакар, приета с решението по т. 2 от Протокол № 23 от заседанието на Министерския съвет на 9 юни 2005 г.

БЮРХАН АБАЗОВ: Програмата за развитие на земеделието и селските райони „Странджа-Сакар” е специална програма и към нея е създаден специален орган за мониторинг, наречен Комитет за наблюдение. Една от неговите функции е разработване на препоръки за актуализиране на програмата. В случая става дума за една такава актуализация.

Във връзка с постъпило искане на кмета на община Харманли за включване на общината в обхвата на програмата на 30 март 2007 г. в Ямбол се проведе заседание на комитета, като се взе предвид естественото географско положение на общината и разгледа социално-икономическият географски анализ комитетът взе решение да се започне процедура по изпълнение и допълнение на програмата. С една дума – включване на община Харманли в обхвата на програмата „Странджа-Сакар”.

С приемането на проекта ще се създадат предпоставки за стимулиране на ефективно и модерно земеделско стопанство, устойчиво интегрирано развитие и повишаване качеството на живот на населението на територията на община Харманли.

Във връзка с гореизложеното, моля Министерският съвет да приеме предложения проект за решение. Става въпрос да се включи община Харманли към до сега действащата програма в обхвата на 12 общини от три области в този район на страната – да станат 13 общини.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Не виждам въпроси. Точката се подкрепя.

Точка 4

Проект на Постановление за забрана на износа на опожарена дървесина

БЮРХАН АБАЗОВ: След 2001 г. бяха предприети редица промени, както в нормативната база, така и при взаимодействието между различните ведомства и организации при предотвратяването на горските пожари. Една от мерките бе наложена през 2002 г. – забрана за износ на обгоряла дървесина извън пределите на страната. В резултат на това през 2004 г. бе постигнато ниво на пожарите от 80-те години, което се съхрани и през 2005 г.

Като цяло броят площ и площта на горските пожари през 2007 г. се очертава да бъде много над средните статистически цифри за последните 15 години. До края на месец юли в горския фонд за страната са регистрирани 1360 броя пожари, при които са засегнати над 34 000 хектара. Преките щети от пожарите до момента са оценени на повече от 3,5 млн. лв.

С оглед нарастващото потребление на дървесина и дърва за горене на територията на Република България и другите държави – членки на Европейския съюз, предлагам на вниманието ви проект, в който се предвижда забрана на износ на опожарена иглолистна и широколистна дървесина с диаметър на тънкия край над 4 см от всички дървесни видове и дърва за горене, които са добити от опожарена такава дървесина.

С приемането на проекта за постановление ще се гарантира, че дървесината, която ще бъде добита от опожарените площи на територията на страната няма да бъде изнасяна в трети страни, а ще послужи за задоволяване на част от нуждите на преработвателните и други потребители на тази стока на територията на Европейския съюз.

Във връзка с гореизложеното, предлагам да се приеме проекта за постановление.

Практиката ни не е чужда. В 2002 г. сме въвели такава практика след големите пожари през 2001 г. И заради тази мярка, и заради подобрените след това климатични условия броят на пожарите през следващите години наистина рязко спадна. За това предлагаме тази мярка да се повтори и тази година с цел превенция и предотвратяване на този износ на обгоряла дървесина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Подкрепям мярката, но дълбоко се съмнявам, че ще изиграе същия ефект, който през 2002 г. е изиграла поради членството ни от 1 януари – т.е. ние не може да забраняваме износ в страни-членки, както е споменато и в доклада. За това бих предложил да се обмисли като допълнителна мярка към тази ценови ограничения, т.е. опожарената дървесина да се продава по цени, еквивалентни на здрава дървесина или нещо друго – нямам готов отговор към настоящия момент.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В абсолютно същата посока ми беше коментарът. Най-напред – действително трябва да подкрепим това решение, но съм съгласен, че то няма почти никакъв смисъл. В този дух ще кажа две неща.

Едното нещо – ясно е, че всяка година ще има много пожари, част от които по тази причина. Не може ли от сега нататък завинаги да забраним и да кажем, че от сега за следващите 5 години е забранен износът на изгоряла дървесина, за да не падат горите догодина, ако е вярно, че има причинно-следствена връзка между двете?

Второто нещо – всички знаем, че огромният процент от дървесина отива в Европейския съюз и всъщност от това, че за Индонезия няма да изнасяме изгоряла дървесина никакъв ефект няма да има!

И се чудя няма ли някакъв друг параграф – не познавам тази материя толкова добре, няма ли някакъв параграф, по който да направим нещо повече от това!? Трябва да има! Тук става дума все пак за някакви престъпления и за някакви много по-сериозни – не примерно за износ на химикалки или на линийки или на нещо такова, което да противоречи на свободната търговия, а става дума за екология, за масови гори, за престъпления и трябва да се намери друг параграф, по който нещо друго да се направи. Например ценовите ограничения или какво ще стане, ако България примерно при извънредна ситуация изцяло забрани износът на изгоряла дървесина? Може да имаме 5-годишни разправи евентуално в Европейската комисия, но пък ще си спасим горите и може накрая даже да ни подкрепят!? Т.е. този въпрос някой трябва да го анализира и да го направи. Очевидно трябва да са най-вече земеделието и може би Министерството на икономиката и енергетиката.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Някакви такси допълнителни някак си под формата на екологични, както правят с автомобилите?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз подкрепям по принцип внесеното предложение. То доби популярност и се коментира като един от акцентите на днешното ни заседание. Но изцяло подкрепям това, което каза министър Орешарски, свързано с цените на изгорялата дървесина и на нормалната дървесина. Ако те са на едни цени при всички случаи никой няма да има интерес да злоупотребява или да се създават такива екологични катастрофи! Дори да се помисли и за тези такси!

Така, че нека да приемем днес внесения материал, но примерно в рамките на не повече от две седмици да се подготви друг текст, с който да се наложи още една сериозна забрана, която вече ще ни даде малко повече глътка въздух!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Абазов, всъщност повечето министри изпревариха и моите въпроси. Имаше създадена работна група към Министерството на земеделието и продоволствието, която се занимаваше с този въпрос и самата работна група също беше наясно в своите изводи, че забраната за износ на обгоряла дървесина дава много частичен ефект, ако е само това мярката! Тъй като през 2002 г. това е важало за целия Европейския съюз, сега вече, бидейки част от общия пазар не може да даде ефект. А немалка част от тази дървесина се използва именно за износ в рамките на общността и не можем фактически с тази мярка да пресечем икономическите стимули за евентуално подпалване на дървесина. За това е много важен другият момент за цената и за начина на търговия.

Доколкото видях докладът на работната група сегашният начин за използване на обгорялата дървесина е доста несъвършен и би трябвало в допълнение към тази мярка категорично да се помисли и да се предложат и други мерки било то като начин на търговия с тази обгоряла дървесина, където да има достатъчно ясна публичност, да има регламент може би за начина на формирането на цените. И трябва да тази мярка да се предложи в рамките до следващото заседание на Министерския съвет, което е кратко време, но мисля, че вече достатъчен анализ е направен до сега от работната група и трябва това, което подкрепяме днес и приемаме да бъде последвано от следваща мярка. Да не говорим за това, че част от изгорялата дървесина също поради ниски цени може да се използва и за

вътрешно потребление. Трябва да го прецените и да предложите такава мярка.

Заповядайте за коментари и предложения!

БЮРХАН АБАЗОВ: Аз съм съгласен с всичко казано тук, господин премиер. Ако се приеме материалът на вносител или тези предложени мерки плюс другите, за които стана дума от министрите следващия път материалът да бъде допълнен и с тези забележки и да бъде внесен в целостта си от агенцията?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След като го разглеждаме днес не може да бъдат на вносител мерки, които ние не знаем. Днес подкрепяме тази мярка, а за следващото заседание да се подготвят допълнителни мерки по отношение на цените или по-точно ценообразуването и начина на търговия с обгоряла дървесина, като се вземе предвид и това, че тя може да се изнася в рамките на Европейския съюз, но тези мерки трябва да важат и за вътре в страната, защото – пак повтарям – може и вътре в страната да се използва и да се правят големи печалби от обгоряла дървесина!

Имаше предложени мерки в доклада, не зная дали те са достатъчни, така, че работната група трябва да финализира тази работа и да предложи, ако трябва допълнително да извика експерти от финансите, мерки и по отношение на ценообразуването така, че да няма икономически стимули да се пали българската гора. Мисля, че това е общата воля на Министерския съвет.

С тези уточнения подкрепяме точката и остава една седмица за следващите мерки.

Точка 5

Проект на Решение за отказ за извършване на административно-териториални промени в границите на общините Роман и Мездра, област Враца

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искането за извършване на административно-териториална промяна в границите на общините Роман и Мездра е отправено от инициативен комитет в село Камено поле след законно проведена процедура съгласно изискванията на чл. 28, ал. 1 от Закона за административно-териториално устройство на Република България. Областният управител на Враца е преценил, че е законосъобразно проведена процедурата.

От гледна точка на законосъобразност няма проблеми това да бъде направено. Обаче преминаването на населено място от община Роман в община Мездра, тъй като знаете какво е състоянието и обхватът и на двете общини и особено на община Роман ще влоши състоянието на общината и ще постави под въпрос самото съществуване на община Роман. Тя е една община със собствени приходи от порядъка на около 5,8-6%. Всичко останало е субсидия, която получава.

Наред с това, обследвайки и другите причини, които биха могли да повлияят на едно такова решение виждаме, че в село Камено поле няма по-лоши условия, отколкото в което и да било населено място в община Роман. Напротив – има си училище, осигурено е с автобуси, пътят е рехабилитиран. Няма съществени проблеми, които в това село да са влошени в сравнение с останалите населени места.

И дотолкова, доколкото ние вземаме решение не само по законосъобразност, но и по целесъобразност ние считаме, че изваждането на това село от община Роман ще създаде проблеми със самото

съществуване на общината и за това препоръчваме Министерският съвет да вземе решение да не приеме излизането на това населено място. В процеса на съгласуване всички министерства изцяло са подкрепили нашето предложение с изключение на дирекция „Икономическа и социална политика“ към Министерския съвет, които предлагат промяната да бъде извършена. Аз мисля, че малко трудно ще се съгласим с дирекция „Икономическа и социална политика“, защото ние ще трябва да правим политика. Така, че моля, Министерският съвет да подкрепи нашето предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки или дирекцията, ако има специални съображения?

ГЕОРГИ ЙОНЧЕВ: Дирекцията приема съображенията на министър Гагаузов и предлагаме да подкрепите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има много случаи, когато Министерският съвет е отказвал промени в териториалното деление на базата на искане на едно или друго населено място за преминаване към други общини. Спомням си случая с община Иваново, където едно от ключовите населени места искаше да премине към община Русе и това действително би поставило под въпрос съществуването на община Иваново. Доколкото разбирам и тук случаят е аналогичен.

Ако водим принципна дискусия за това какъв трябва да бъде броят на общините в Република България от гледна точка на социално-икономическата самодостатъчност ще навлезем в много „дълбоки води“ и в много теми на местен патриотизъм и отношения между съответни общини и региони и други въпроси. Вероятно рано или късно такава дискусия ще трябва да се проведе – не знам дали от този министерски

съвет или от някой друг състав, и като цяло в обществото, защото част от общините са много самостоятелно и много успешни, друга част са абсолютно несъпоставими. Няма да дам пример община София с примерно община Брегово, Видин, но диспропорциите са изключително дълбоки.

Предлагам да подкрепим това решение, което е внесло Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Решение за приемане на Доклад за изпълнението на консолидираната фискална програма към 30 юни 2007 г.

Точка 7

Доклад относно информация за изпълнението на републиканския бюджет за първото полугодие на 2007 г.

/Точки 6 и 7 се обсъждат едновременно./

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, спомнете си, че тази година за първи път въведохме - иначе добра европейска практика - изпълнението на бюджета да се отчита на полугодие и на вашето внимание е представен подобен отчет, детайлизиран по отделните сектори на публичната сфера.

Ще спомена само най-важните цифри и ще си позволя няколко обобщения.

Хубавите новини са свързани с общото изпълнение на приходната част. За първото полугодие на 2007 г. приходите общо по консолидираната фискална програма възлизат на 11 255 млн. лв., което представлява 52,6 от плана. В сравнение с отчетния период на миналата година общо приходите бележат ръст от 17,4%. Това от последните 10 години е най-доброто изпълнение на приходната част като процент спрямо предходната година. А виждате известно разминаване. Преизпълнението спрямо плана е сравнително скромно, защото самият план беше доста напрегнат. Изпълнението на приходите спрямо предходната година е достатъчно добро, за да ни позволи преизпълнение на самия план.

В структурно отношение най-добро е изпълнението на централните приходи. При отчета на републиканския бюджет ще спомена, че централните приходи се изпълняват около 20% повече спрямо миналата година. В тях по-голямо е изпълнението на преките данъци, където отчетът спрямо миналата година е 32,2% и косвените данъци са на равнища около 15% спрямо същия отчет на миналата година, което е добро постижение, като отчетем обстоятелството на смяна на режима на ДДС основно и слабите резултати за първите два месеца на годината.

По отношение на разходите се наблюдава известно изоставане за първото полугодие, което е обяснимо преди всичко с 10-те на сто задържани разходи. Но също така и със структурата на разходите, особено инвестиционните разходи. Винаги до сега в първата половина по-слабо вървят инвестиционните разходи.

Излишъкът по консолидираната фискална програма - обръщам внимание, че това е законовият ни ангажимент за излишък – възлиза на

2 161 млн.лв., което е едно доста добро постижение на фона на фискалните цели спрямо края на годината.

Ще си позволя да направя и няколко коментара относно прогнози за очакваното изпълнение макар и в този отчет да не сме се ангажирали изрично с такива очаквания – според мен не би и следвало. Дотолкова, доколкото не ни задължава законът едва ли е целесъобразно от сега да поемаме твърди ангажименти пред парламента.

През второто полугодие на годината ще има две групи фактори, които ще влияят за по-нататъшното изпълнение на бюджета. На първо място – сегашното добро изпълнение позволи да се вземат някои мерки на заседанието в Евксиноград за по-високо увеличение на пенсиите, за намаляване на осигурителната вноска, които ще намалят в някаква степен излишъкът, но от друга страна ние очакваме и добро изпълнение на приходите, т.е. да продължи доброто изпълнение на приходите. Още повече надяваме се до края на годината да няма „слаби” месеци по отношение на ДДС така, както беше в началото на годината.

В общи линии размерът на излишъкът не очакваме да падне под сегашното равнище, ако не допуснем други крупни извънредни разходи, което ще ни позволи да приключим напълно успешно фискалната година и да разполагаме с известен ресурс за извънредни разходи, които така или иначе към настоящия момент се очертават.

Единственото притеснение, което би могло да изникне е във връзка със законови ограничения, че правителството може да разпределя 1,5 от приходите по консолидираната фискална програма, което представлява малко над 300 млн.лв. Към настоящия момент нашите предварителни очаквания относно поети вече ангажименти чрез

постановления или очертаващи се неотложни разходи сочат сумата над 200 млн. без да включвам някои въпроси, които тепърва ще се поставят.

От тази гледна точка бих предложил, разбира се след коментар на колегите, сега да подкрепим принципно и да внесем в Народното събрание този материал и да продължим дискусиите с представители на трите партии, най-вече икономистите от трите партии в коалицията какви допълнителни мерки бихме могли да направим в самия закон. Ако е необходимо – дори промяна на някои параграфи от преходните закони на закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, колеги, за въпроси и коментари!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защо биха се наложили такива промени?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Защото сегашните възможности за допълнително разпределение на средства се затварят в 1,5 от реализирани приходи по консолидираната фискална програма, което в сума представлява около 320 млн.лв. Останалото трябва – единият от вариантите е малко по-късно в хода на изпълнение на тази година да внесем за решение на парламента списък с допълнителни инвестиционни например разходи или каквито решим, че са необходими за приключването; а другият вариант за по-голяма гъвкавост е да смекчим някои от ограниченията в преходните и заключителни разпоредби.

Аз разбира се в момента нямам готовност за конкретни мерки, но съм водил предварителни консултации с представители от управляващата коалиция в парламента. И за това бих предложил такъв подход. Така или иначе ние каквото и да предложим там ще продължи дискусиата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси и коментари имате ли?

Искам да обърна внимание на няколко неща.

Първо – слава богу тази година не се сбъднаха лошите очаквания, свързани с евентуално източване на ДДС и недосъбиране на това, което е планирано. Поне в много от новите страни-членки имаше много сериозен проблем. В Унгария доколкото знам е спаднало с 20-тина процента събираемостта на ДДС. В България първите два месеца това беше много сериозен проблем – донякъде се е дължал очевидно и на факта, че не е имало опит на работа на събиране на ДДС по този начин и на технологични причини, тъй като информацията, при вътрешно-общностната търговия за ДДС постъпваше със закъснение.

Така, че положително е, че се получава това, което би трябвало да се случи по плана и дори има значителен излишък и трябва да бъдем много прецизни във формирането на нашите параметри и подхода за разходване на това, което евентуално се очаква, че ще бъде над излишъка, който ние гоним да имаме, за да гарантираме макроикономическата стабилност и като контрамярка срещу дефицита по текущата сметка.

Има няколко подхода, които трябва действително да се обсъдят политически и експертно от Министерството на финансите, заедно с участието на представители на управляващото мнозинство в парламента, за да имаме и тяхната подкрепа, като министерски съвет. Разбира се и и министърът на икономиката и енергетиката трябва да участват в тази дискусия.

Възможни са различни подходи и мерки.

Принципно по Закона за бюджета би могло да се променя механизмът за разходване на тези средства, т.е. да се даде по-голяма свобода на правителството. Естествено, политически това ще бъде силно

атакувано от опозицията – имайте го предвид! Защото те ще кажат, че правителството на тъмно ще харчи пари в предизборна ситуация и всякакви такива неща.

Трябва да се прецени дали да се подхожда по отношение на тези 10 процента - които са заложили като ограничение – за разходите на всички министерства, което е записано в Закона за бюджета. Това обаче евентуално означава актуализация на бюджета по същество и трябва да се прецени много внимателно.

Другият подход е да се внесат в Народното събрание, когато му дойде времето, списък от мерки и предложения, които да бъдат одобрени от Народното събрание за разходване по ведомства или по приоритети – инфраструктурни проекти или нещо друго. Това трябва внимателно да се обсъди в достатъчно кратки срокове, за да имаме яснота как подхождаме.

Искам да обърна внимание също така, че – а и министърът на финансите подчерта вече, че близо 200 млн. лв. така или иначе правителството вече е поело ангажимент за разходване и ги разходва. Перце по перце – тук за бронирани машини за българската армия, там нещо друго, на трето място нещо трето – така че нещата се струпат. И би било добре да имаме един цялостен списък, господин министър, да се изпрати на министрите, за да са наясно какви ангажименти сме поели до сега и, каквито частично вече се извършват в разходната част, за да има яснота в състава на Министерския съвет.

Ако нямате други въпроси или предложения да одобрим двете точки с уточненията, които бяха направени, че е необходима дискусия как да процедираме от тук нататък по разходването на това, което е над възможностите на правителството.

Приемате ли така?

Добре.

Точка 8

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 20 на Министерския съвет от 2007 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2007 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, тази точка, както си спомняте преди две седмици я внесохме тримата министри – г-н Димитров, г-н Орешарски и аз – във връзка с задължения и ангажименти, които Република България е поела със своето членство така, както и във връзка със законите, по които работи държавната агенция. Няма да повтарям отново мотивите си. Вие тогава имахте доста въпроси, имахте бележки, имахте питання и взехме решение да отложим точката с две седмици. Междувременно проведохме съгласувателната процедура, пуснахме материала по нормалния път да се съгласува. Изпратихме информация до всички министерства във връзка с въпросите, които възникнаха тук на тази маса. Изпратихме и отговори на въпроси, които допълнително получихме от някои министерства.

Проведохме среща с някои министри, които имаха конкретни въпроси, интересуваха се в детайли, за което благодаря на всички ви. Така, че материалът премина по етапния ред и сме получили от 12 министерства съгласувателни документи и становища. Единственото министерство, което изразява съмнение относно приемането на документа е МОН и то е във връзка с това, че се разпределя така наречен предварителен излишък – нещо, което и преди малко министър

Орешарски каза, че до този момент това са около 200 млн., така, че това не е прецедент и не е първо решение на Министерския съвет.

С оглед на важността на въпроса и ангажиментите, които поемаме моля да подкрепите внесеното от тримата министри предложение, тъй като се има предвид, че постановлението е доста условно – говори се за до 56 млн. средства, които ще бъдат набавени евентуално от продажбата на номенклатури, освободени след актуализация на списъците, които работи „Държавният резерв” и тези средства ще бъдат вложени за изграждане, ремонт и възстановяване на съдови вместимости, складова база и наеми, свързани със задълженията, които Република България е поела.

Тук е и председателят на агенцията. Ако имате някакви въпроси - готови сме тримата министри и председателят да отговаряме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като съвносителите, господин Орешарски и г-н Димитров, заповядайте!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Трудно ми е да взема отношение по отношение на спешната необходимост - приемам, че това е ангажимент на страната, а отново ще обърна внимание чисто на фискалния аспект. Ние говорихме преди малко за суми в размер на около 220. Ще поясня, че това не са извършени до момента разходи, а от тях са извършени доста по-малко. Но това са нашите очаквания до края на годината по отношение на ангажименти, които трудно може да не финансираме. Иначе, ако заемем много твърда позиция можем голяма част от тях да не ги финансираме. Но има фискална възможност и ни се струва, че това ще бъдат разходите, които се виждат на този етап. А тези 56 млн. трябва да се прибавят сега и да станат около 280 до този момент. Това е коментарът!

Аз и предния път обърнах внимание, че чисто отчетно, макар резервът да ползва собствени приходи в размер на реновацията на запасите, т.е. на връщане на запасите и разпродажба на някои ненужни запаси това е приход в бюджета, както всички останали приходи – няма разлика от счетоводна гледна точка – и този разход, който евентуално ще бъде направен си е на общо основание извънреден разход и се отчита по аналогия на останалите, разходи, които са над планираните в бюджета. В този аспект популярното разпределение на излишъка е напълно валидно за този казус.

Това бих искал да уточня само.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Миналия път се обсъждаше вариантът за това има ли свободни съдови вместимости, в които да бъдат разположени или не. Беше дадена миналия път една справка за това, с което разполага Министерството на икономиката и енергетиката. Има 367 000 куб.м резерв, но те са главно за мазут и за дизелово гориво, а няма за светлите горива.

Във връзка с бележките, които бяха направени тук. Направихме справка по частния сектор дали има такива възможности. „Петрол” и „Нафтекс” са заявили, че могат да осигурят около 200 000 куб.м за светли горива. „Лукойл” е изразил интересно становище, че това си е негова търговска тайна – ако държавата има намерение да възложи те са готови да влязат в преговори, но не желаят да заявяват какво имат като резерв.

От тази гледна точка има някакви възможности за решение в тази посока, но и аз си мисля, че по-важен е другият въпрос. Тъй като това е органът, който трябва да разпредели парите от излишъка или преизпълнението на бюджета, то това е основният въпрос, който трябва да се реши днес, тъй като с увеличаването на парите горе-долу се

приближаваме и към тавана от 320 млн. които Министерският съвет може да похарчи. Така че това е главният политически въпрос.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Признавам си, че не съм запознат в детайли с проблема. Знам, че има проблем, свързан с това, че трябва да се съхраняват горивата от държавния резерв. Не знам, стряскаща ми се вижда тази сума от гледна точка на това, че проектът на нефтопровода „Бургас-Александруполис” предвиждаше включително и изграждане на съдове за държавен резерв, които щяха да са горе-долу за толкова пари! Не знам за какво става дума! Пак казвам – изказвам се принципно. Сигурно е много необходимо това, но аз също имам неразплатени 200 млн. за пътища! За това – нека да разгледаме в комплекс тези неща. Постепенно да решаваме единия въпрос, другия въпрос, други въпроси и тогава да видим кое е най-належащото, кое и колко трябва да стане!

Има мнение и мнението е на „Лукойл”, че в България има достатъчно вместимости и не е необходимо да се изграждат нови. Не съм специалист и не мога да кажа, че е вярно. Но е вярно това, че държавата трябва да знае какви са нейните мощности и тя да си ги експлоатира и да знае, че това са нейни неща – това не го отричам. Но пак казвам – нека да решаваме комплексно нещата. Иначе следващата седмица ще внесе за 200 млн. лв. искания!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всички ще внесете следващата седмица!

Заповядайте, г-н Близнаков?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Ние в Министерството на отбраната разбираме необходимостта от осигуряване на допълнителни съдове и такива запаси и не сме против. Само искам да кажа някои съображения.

Първо – ние не сме наясно, би било добре да се обсъдят капиталовите разходи, нуждата от капиталови разходи на всички

ведомства – това ще се отрази ли на нуждите на другите ведомства. И освен това може би трябва да имаме предвид, че тези разходи нямат инцидентен характер – тези за съдовете! Те не са възникнали преди два месеца! Ние ги говорим от една-две години най-малко! Иначе по принцип смятам, че са необходими такива резервоари. Но добре би било в общия контекст на всички, защото сигурно всички колеги сега ще кажат, че имат нужда от капиталови разходи! Да видим какви са нуждите в страната!

По една наша предварителна справка ние имаме около 58 000 куб.м обеми - военни, които са с отпаднала необходимост. Ако могат да свършат някои от тях работа съгласни сме да ги обсъждаме. Не зная дали са годни, дали ще ви свършат работа – трябва да преценят специалистите. На различни места в страната са – Венчан, Асеново, Добрич, Ловеч, Варна, Русе и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси имате ли към госпожа Етем, към господин Боршуков?

Заповядайте, госпожо Етем!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, за мен въпросът е по-скоро политически – не толкова за нуждите на агенцията дали трябва да се отпуснат тези средства. Знам, че на масата всеки един от вас може да извади искания не за 5-10 милиона, а както преди малко каза и г-н Гагаузов – за повече от 200 милиона. Но в края на краищата управлението на държавния резерв е задължение на Министерския съвет. Нека да не забравяме този въпрос! Той не е на председателя на държавната агенция или на мен, като второстепенен разпоредител – човек, който се бори за някакви пари, които видите ли, безкрайно много ни трябва!

Ако Министерският съвет не вземе решение за отпускане на тези пари утре съответно премиерът и Министерският съвет ще трябва да отговаряме на европейските ни партньори защо нямаме съответните горива според директивата и международните ни ангажименти.

Аз нямам нищо против да забавим точката, да седнем да разглеждаме на всички капиталовите разходи, защото аз също бих искала да поставя проблеми, които моето министерство има, но не ми остава време и ред от битка за държавния резерв да си защита интереса на моето собствено министерство. А най-малко моето министерство ползва държавния резерв! Тук би трябвало да говорят министерства, като икономиката и енергетиката, военни, МВР, транспорта, регионално развитие, здравеопазване, земеделие, МОСВ и т.н. Това са повече от 5-6 министерства, които имат пряко отношение към държавния резерв. За това моята молба беше Министерският съвет съответно да си вземе отговорността и ангажимента към попълване на тези горива.

Дори в момента, ако обръщате внимание ние не говорим за сумата за горива! Докладът, който е на вашето внимание и който няколко пъти вече съм го внасяла с оглед на това, че България има поети ангажименти и ние, ако си затваряме очите една година, втора година – в един момент ще дойде 2009 г., а в 2009 г. ние трябва да отчетем пред нашите партньори съответните количества горива ще ви питам тогава предизборно какво ще направим!? В нея година ще се явим на парламентарни избори! И трите управляващи партии тогава предполагам, че много добре ще обясним на избирателите и на всички защо Европейския съюз налага едни какви си санкции на България и защо не сме ги изпълнили тези задължения!

За това молбата ми е да излезем малко от пристрастията си като министри и задълженията, които имаме към конкретните ведомства – да защитаваме този интерес, и да видим общодържавните интереси! Защото в случая би трябвало да е този, който да се черви утре или в други ден защо Министерският съвет не е осигурил нормална работа на една държавна агенция. Тази агенция не е на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, а е държавна агенция и е задължение на всички нас, седящи на тази маса.

Пак казвам – дори ние да осигурим тези пари, които за сега за тях никой не говори – 180 и не знам колко милиона, за да можем да започнем да зареждаме и да пълним този резерв, защото ние трябва да показваме количество – ние нямаме къде да ги съхраним като държава!

Аз ще помоля след малко г-н Боршуков още веднъж да ви каже след последните ни справки, които направихме какви възможности има държавата ни в държавния сектор и в частния сектор. Моите уважения към „Лукойл“, но „Лукойл“ е един от външните ни съхранители. Колко суров петрол държим при тях, господин Боршуков?

НИКОЛАЙ БОРШУКОВ: 132 хил. тона.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ами, ако искате – всичко да дадем на „Лукойл“, аз нямам нищо против!

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Каква част е това от суровия петрол?

НИКОЛАЙ БОРШУКОВ: В „Лукойл“ се съхраняват 132 000 тона суров петрол. Това не са светли горива и по Закона за задължителните запаси от нефт и нефтопродукти може до 40% от задължителните запаси да се отчитат под формата на суров петрол и ние това го правим в справките, иначе нещата отиват още по-нагоре.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Има ли другаде място, където съхранявате суров петрол?

НИКОЛАЙ БОРШУКОВ: Не. Само в „Лукойл“.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Що се касае до държавните ни вместимости - преди малко г-н Димитров ви каза при тях каква информация има; ние получихме от Министерството на транспорта за техни възможности, но те са много дребни и малки, които биха създали проблем, но отново биха ги погледнали, ако трябва, специалистите дали ще свършат работа. Те бяха 5-6 позиции по малки кубатури. Също от военните сме искали информация.

Аз искам да ви уверя, че резервът ще направи всичко възможно, ако има възможности такива съдови вместимости в държавата да ги ползваме. Това, което до тук знаем от експертите е, че нито един съд в страната ни не отговаря на европейските критерии и характеристики за съхраняване на такива вместимости. Това значи, че каквито и такива резервоари да имаме ние отново трябва да ги ремонтираме. Не можем веднага да налеем вътре горивата и да кажем: да, ето съхраняваме ги. Трябва да ги ремонтираме, да ги преведем във вид такъв, какъвто очаква Европа така, че пак едни пари ще трябват!

За това, ако обръщате внимание в постановлението е написано „до 56“! Защото имаме предвид, че могат да се ползват и такива вместимости, които ще излязат. Но тази информация получаваме за съжаление на час по лъжичка! Събираме я повече от месеци, а годината изтича. И предишния път ви казах, че ние сме ангажирани и с изпълнение на законите.

Обществена поръчка – да кажат специалистите колко дена ще продължи, ако се обяви обществена поръчка за такъв обект, за който

ремонтът струва милион!? 45 дена! Обжалване, изчакване и т.н.! Така, че ние до края на годината няма да можем да задействаме ремонта дори, ако искате да сме коректни! Но, ако така отлагаме: дайте всички да сложим на масата капиталовите, да видим това, да видим онова – сега сме края на август, господин премиер! При това положение ние ще принудим агенцията за пореден път да не може да си изпълни ангажиментите и задълженията.

За това ви призовавам наистина да вземем политическо решение. Ако решението е „не” - всички да са единодушни и да застанат зад това решение и утре да отговарят за що е „не”. Ако е „да” – да се дава карт-бланш, да се обявяват всички процедури, поне да използваме периода и да тече този срок, в който ние можем да правим и други проучвания и т.н.! Все пак става дума и за приходи! Ако те нямат ОК! – те няма как да познат да продават номенклатури с отпаднала необходимост или вече количества, които не са необходими на резерва, за да могат да запълват и да събират и тези пари, които евентуално биха ползвали за ремонтни дейности.

Така, че много са обвързани нещата! Не става дума само ей сега да бръкне в касичката министър Орешарски и да извади едни 56 милиона и да ги сложи на масата! Много условности има в това постановление – ако продадем, ако съберем пари, ако ни стигне времето до края на годината... С много „ако” до края на годината с 56 млн. да направим два резервоара и да ремонтираме няколко съществуващи.

Това е! 2009-та идва! Както искате – така го разберете! Този въпрос аз съм длъжна да го поставя - и другия месец, и следващата година - във връзка с двата закона, по които работи държавната агенция, и по международната директива.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси, изказвания?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Сигурно всичко това, което казва г-жа Етем е точно така, но те нито могат да ги усвоят до края на годината, за това не е необходимо да плашим Министерския съвет с такива суми. 56 милиона няма как да ги усвоят за ремонт на баките – каквото и да направят! Аз, като чуя 56 милиона разбирате какво ми е на мен – нали!? Защото аз също имам преизпълнения, които не мога да ползвам!

Нямаме европейски бази за съхранение! Ами, че кое ни е европейското, колеги!? Пътищата ли са ни европейски!? „Всеки си гледа неговата къща!”

Трябва да го правим постепенно. И, ако решим, че 30 на сто от баките ще станат европейски да кажем на г-жа Етем поемаме ангажимента като кабинет и ти до 2009 г. ще направиш 30 процента от баките така, както трябва да бъдат по всички изисквания и до там! 30% от пътищата ще бъдат европейски – върши си работата еди кой си!

За това става дума! Нищо нямам против това, че трябва да станат. Ще станат. Но не може да стане едното на 100 процента, другото – след 100 години!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няколко въпроса към г-н Боршуков, като ръководител на държавната агенция.

Доколкото разбирам средствата би трябвало да се набавят от продажба на резерв, който не е необходим вече на самия „Държавен резерв”. Т.е. харчейки тези пари това ще бъде на основата на това, че самият „Държавен резерв” генерира приходи.

НИКОЛАЙ БОРШУКОВ: Точно така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като цяло аз мисля, че се очаква достатъчно високо преизпълнение, за да не рефлектира това върху

останалите нужди, тъй като нещата се балансират. Колкото продадат – толкова евентуално ще похарчат. Поне аз така разбирам!

Ще дискутираме и във връзка с изпълнението на бюджета като цяло. Знаете, че за следващата година е предвидено по инициатива на Министерството на финансите значителна част от преизпълнението на собствените приходи да могат да се използват от ведомствата по собствено усмотрение – част да отива във фискалния резерв, част да се разходва, което е нещо ново. Един от начините да решим много нужди на министерствата е това да се въведе изпреварващо – евентуално? – още от тази есен, имайки предвид закона за бюджет за тази година, ограничението, което е наложено и т.н. Но това изисква, както каза и министър Орешарски цялостен анализ.

Второ. Имам въпрос към г-н Боршуков. След като се евентуално разпродадат тези средства и евентуално започне обществена поръчка за ремонт, изграждане и т.н. какво част действително ще бъде усвоена през тази година - тъй като времето е изключително малко – за капиталово строителство и пр. и да не ни се появите пак на министерски съвет пак в 2008 г. със същите искания, господин Буршуков, защото това е хубаво да се вмести в рамките на тазгодишните разходи, а не да искате после пак още същата сума и по нещо подобно през следващата година!?

В интерес на истината не съм доволен от подготовката по това нито от „Държавния резерв“, нито от Министерството на икономиката и енергетиката, нито от Министерството на финансите. Защото няколко пъти се събирахме, включително и при мен – още през април беше, ако не се лъжа - помолих да се формира работна група, да си свърши работата, да види има ли други варианти и възможности! Нищо не се свърши! В смисъл – внася се на министерски съвет без готовност от редица

министри – и на икономиката, и на транспорта, и на финансите – да кажат има ли други варианти! Сега вече някаква работа за две седмици от предишното заседание е свършена, но пак с някакви неизвестности и забавяния! Така, че не зная как смятате да работите така – всичките, за да влизаме в част А на дневния ред в такива дискусии! Просто не сте добре подготвени вносителите – Министерството на финансите, Министерството на икономиката и енергетиката и „Държавния резерв”!

Доколкото разбирам има необходимост това да се прави, доколкото разбирам от информацията на г-н Димитров няма достатъчно обеми в частния сектор и в другите министерства, които да изпълнят тези нужди, но просто правя много сериозна бележка по начина на работата! Минаха толкова месеци – какво правят всички тези структури!? Толкова много експерти администрация! После ще искате и увеличение – към всички се отнася, господа и дами министри – ще искате за догодина още разходи за заплати и за не знам какво, а качеството на работата на вашата администрация под ваше ръководство е много ниско, за да стигаме до такива дискусии и общи въпроси на министерски съвет!

Накрая ще дискутираме и подготовката на отчета. Вчера преглеждах материалите съвместно с ръководителя на дирекцията. Само 4-5 министерства си предали в срок отчетите! В много отношения качеството на отчетите на много от министерствата е неравномерно! И фактически отчетът се пренаправя цялостно с участие на дирекцията „Стратегическо планиране” и с моя работа! Политическите ви кабинети не са се включили активно в тази работа! Хвърлили сте на администрацията, която естествено бюрокралично подхожда - мероприятия, а не резултати отчита! Има няколко министерства – ще ги кажа накрая, които имат по-качествени отчети! Как ще работим така!?

Кажете, господин Боршуков, отговора на тези въпроси, които бяха поставени и да вземем да се ориентираме към финал на тази дискусия! Какво предлагате? Първо – от цялото това бавене какво правите?

И един страничен въпрос – обсъждаше се възможността за закупуване на фуражно зърно от Украйна, държавният резерв водеше някакви преговори – до къде стигнахте, като възможност за частично участие в рамките на европейските възможности на пазара на фуражно зърно, което би трябвало поне в някаква ограничена степен да повлияе на цените?

НИКОЛАЙ БОРШУКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, пи повод на зададените ми въпроси отговарям по следния начин – започвам от последния въпрос за зърното. В България в момента са едни от най-високите ценови нива на зърното. Имам предвид и на пшеницата, и на царевицата. Всичко това е зърно по Закона за зърното.

„Държавният резерв” води преговори с помощта на нашите представителства – дипломатически и търговски, със страни извън Европейския съюз. Имам предвид Украйна, Казахстан и Узбекистан. Също сме ангажирали нашето представителство в Русия. В Украйна разговорите в момента са на оперативно ниво с възможности за до края на срока, който ни е даден за възстановяване на пшеницата – 30 септември. Идеята е да се сключи такъв договор за внос на пшеница около 100-150 хил. т, а може и повече в зависимост от средствата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Хлебна или фуражна?

НИКОЛАЙ БОРШУКОВ: Говорим за хлебна пшеница. Фуражната пшеница при нас има в номенклатурата много малко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма ли да я попълвате?

НИКОЛАЙ БОРШУКОВ: Да. Ще я попълваме - фуражната до края на септември трябва да се сключва договорът.

Ще кажа това, което казах на министъра на икономиката и енергетиката какви предлагам да бъдат нашите действия. Сключвайки такъв договор за доставка на пшеница след това ние имаме едно количество около 95 000 тона, което е от 2004 г. и трябва да се обновява. Т.е. това количество трябва да се продава и на борсата ние ще излезем с малки количества – 150-200 тона, за да може от това да се ползва единствено и най-вече фурните и мелниците. И по този начин индиректно ще се окаже косвено някакво въздействие върху пазарните цени. В момента в България те са по-високи отколкото в Европа – говоря към вчерашна дата.

Разбира се това може да стане, ако се осигурят допълнително средства по бюджета на агенцията за пшеница, тъй като за количество от около 150 000 тона са необходими около 45 млн. лв.

По отношение на това какво може да усвоим от капиталовата програма до края на годината. В агенцията е разработена капиталова програма 2007-2009 г., която предвижда поетапно за три години да се изграждат съдови вместимости и да се отремонтират съществуващите – не наведнъж. До края на тази година ще направим всичко възможно в рамките на технологичните срокове да си проведат съответните обществени поръчки и да се започне работа по ремонта на тези вместимости и изграждането на два нови резервоара.

Сега не мога да се ангажирам с твърда прогноза дали ние ще успеем, но искам само да добавя, че по този разчет ние за догодина са предвидени обща сума за 2007 г., 2008 г. и 2009 г., за да може да си

постигнем изграждането на всички вместимости и отремонтиране на цялата база, която да поеме задължителните запаси, което е 136 милиона. За тази година са предвидени 56 млн., догодина са по-малко – 45, а за 2009 г. са 35 млн. По този начин ние ще си решим въпроса със съдовите вместимости.

Направили сме такава план-програма, количествено-стойностните сметки са разчетени на база на съответните разчети по европейски проекти на водещи фирми в това отношение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Тази информация, която сме ви поднесли е подготвена март месец! От март месец – сега вече сме края на август! Държавната агенция има само 32 млн. субсидии – всичко друго от собствени приходи! За какво говорим!? А има толкова много задължения и ангажименти по законите, които не са осигурени финансово! Той и министър Орешарски го каза миналия път, че много то законите не са финансово обезпечени и за това не са виновни институциите. Така, че моля ви все пак да знаем, че отговорните хора и тези, които могат да отговорят на тези въпроси седим на тази маса, а не около нея! И все пак моля да имаме едно положително отношение към тази институция.

Ако считаме, че „Държавният резерв” не ни свърши работа и е структура, която не е нужна на държавата нека да я закрием, но начинът, по който всеки път „прехвърляме топката”, като че ли това не е агенция, която е в полза на държавата и на Министерския съвет – малко ми е обидно и на мен самата!

Това, което отправихте, като забележка, господин премиер, да – от март месец водим тези разговори, но четири месеца проблемът беше в Министерството на икономиката и енергетиката! Не беше в тези останали структури, които имаха задължение да съберат тези информации. От там

не се получаваше информация! Много трудно се работи и с армията – там вечно са секретни информациите, те ги дават след 5-6-7-8 месеца.

Ние сме една държава в края на краищата! Ако ние, като отговорни хора не си подадем информация един на друг тук, който се яви и докладва винаги ще бъде с възможност да бъде обруган, че не му е пълна информацията! Аз не мога да вляза в архивите на което и да е министерство и да си събера сама справката! Това е! Съжалявам, че така трябва да ви го кажа, но не бих приела да обвинявате г-н Боршуков и екипа, който се старае толкова време да ни поднесе материал!

Докладът е готов от март месец – този, който вие го четете. Няколко пъти съм ви го внасяла на вниманието. Всеки път някакви нови въпроси задавате, като че ли за първи път го виждате! Ако наистина за първи път го виждате извинявайте! Ние не можем да отговаряме през месец, през два на въпроси, които сега ви възникват! За това пуснахме и съгласувателна процедура!

Пак казвам – условно е: до 56 млн. се говори! Като не могат да усвоят ще усвоят 5 млн., няма да са 56 – колкото успеят! Но, ако така продължаваме нищо няма да можем да изградим, защото от догодина ние трябва вече да купуваме и горива включително!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Казах на всички членове на Министерския съвет – работата на администрациите ви под ваше ръководство е на много ниско ниво! Вие, ако не можете такава информация да съберете и да представите пред Министерския съвет всички заедно за какво сте министерски съвет!?

Колко пъти трябва да се идва при мен или да се внася на министерски съвет и всеки път някой нещо да задава като въпрос или да има такива дискусии – четиридесет минути вече?!

Предлагам да приемем това постановление въпреки, че не смятам, че и „Държавният резерв“, и министерствата, които имат отношение са достатъчно подготвени – има някакъв напредък в сравнение с преди две седмици, но не е достатъчно добър!

Ще помоля – кога г-н Боршуков, ще имате готовност да докладвате частично за реализацията на резервите и процедурите, за да бъде в течение Министерският съвет? Кажете някакъв разумен срок какво ще направите до края на годината.

Пак казвам – „Държавният резерв“ не си е свършил добре според мен работата, защото, когато кажеш „трябват ни 56 милиона за изграждането“ трябва все пак някаква финансова обосновка, разчети колко струва това и т.н.! Но това е друга тема! Пак не сте си свършили – всички – добре работата! Политическата отговорност си я носи Министерският съвет! И, като не си вършите добре работата и се бавите така ще бъде!

И не съм доволен, господин Боршуков, и от темпото на разговорите и по отношение на зърното за закупуването – евентуалните възможности! Цените си вървят! И в моя кабинет няколко пъти сте имали срещи през последните седмици. Това е една от възможностите за някакво частично влияние върху цените на пазара.

В края на септември! В края на септември този въпрос няма да е актуален, защото тогава нещата пазарно ще се напаснат!

Да подкрепим постановлението!

Точка 42

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпаси.

РУМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми господин премиер, проектът на Решение за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпаси се налага с оглед адаптиране на нашето законодателство към европейската нормативна уредба. Със законопроекта се предлага отмяна на разпоредбата на алинея 4, член 5 на Закона за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите, съгласно която е предвидена възможност за изпълнение на охранителни дейности с висока степен на опасност за охранявани обекти и охраняващите го, министърът на вътрешните работи да може да разрешава използването на огнестрелно оръжие с автоматична стрелба.

Съобразно изискванията разписани в член 6 и Приложение № 1 на директива № 91477 на Съвета на Европа от 18 юни 1991 година относно контрола по придобиване и притежаване на оръжия и автоматичните огнестрелни оръжия попадат в категорията на забранените за придобиване и притежание от юридически и физически лица. Автоматичните огнестрелни оръжия са посочени в точка 2, категория „А“ като забранени огнестрелни оръжия. В изречение второ на член 6 от директивата се посочва, че разрешение за придобиване и притежаване на тези огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях може да бъде издадено единствено, ако това не е в противоречията с изискванията относно сигурността и обществения ред. В предвид рисковия характер на

тези огнестрелни оръжия, както и при съобразяване на изискванията относно сигурността и обществения ред е нецелесъобразно издаването на разрешения за ползването на такива огнестрелни оръжия на физически и юридически лица. Директивата предвижда, че държавите членки могат да приемат в своите законодателства и по-строги разпоредби от предвидените в нея. Отмяната на разпоредбата, на алинея 4, член 5 на Закона за контрола над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите ще допринесе в по-висока степен спазването на обществения ред, сигурността, защитата, здравето и живота на гражданите.

Предвид високата обществена опасност пораждаща се от притежаване и ползване на такъв вид огнестрелни оръжия от лица извън Министерството на вътрешните работи, въоръжените сили на Република България, както и съюзнически и/или чуждестранни въоръжени сили преминаващи през или пребиваващи на територията на нашата страна. Това ще бъде в голяма степен и в съзвучие с провежданата от Министерството на вътрешните работи политики през последните две години за рязко увеличаване на издаване на огнестрелни оръжия за системен контрол и отнемане на незаконно притежавани такива.

Успоредно с това ще предложа на ръководството на Министерството на отбраната да направим преглед на наличното оръжие в двете ведомства от гледна точка на това, че нашата страна е сред малкото от Европейския съюз, в която оръжията, с които разполагат служителите и ведомствата не са картотекирани и за тях няма необходимата регламентация. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Петков, може ли с прости думи да кажете това, което прочетохте?

РУМЕН ПЕТКОВ: При положение, че сега различни дейци аргументират през последните 15 години министрите на вътрешните работи, че охраняват високо рискови обекти или лица, или самите те са заплашени могат да разполагат с автомати.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте господин Близнаков!

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Подкрепяме предложението на министър Петков. Двете ведомства трябва да се съберем и да преценим необходимостта от охрана с автоматично оръжие, специално за някои високо рискови обекти, които са високо рискови от гледна точка на това, че има складове с боеприпаси. Уязвими са от евентуална терористична дейност и са заплаха за обществото. В момента има много автомати, които са раздадени на различни фирми с разрешение или без разрешение на Министерството на вътрешните работи. Ние ще предоставим списък на високо рисковите обекти и ще уточним нещата. Т.е. да има едно изключение по преценка на двете ведомства.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ние сме една от малкото страни, в които не е прострелвано предварително личното и професионално оръжие на военнослужещите. Когато се открадне пистолет или автомат от Министерството на отбраната или на Министерството на вътрешните работи независимо дали е личен или професионален, не може да бъде контролиран по-нататък, защото не е прострелван предварително и не е завеждан в регистратурата.

Ще предложим на Министерството на отбраната да бъдат простреляни всички.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За да може евентуално да се проследява.

РУМЕН ПЕТКОВ: Да.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Съгласен съм с това, което казвате, но да има една уговорка за високо рисковите.

РУМЕН ПЕТКОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси по точката?
Няма.

Приема се.

(Министър-председателят излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев)

Точка 9

Проект на Постановление за изменение на Тарифата за таксите за земеделско ползване на земи от държавния горски фонд, представляващи междуредия в новосъздадени горски култури и не възобновени сечища, и за определяне на процента от продажната цена на дървесината от горите – собственост на държавата, заплащан от държавните дивечовъдни станции за ползването ѝ.

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, съгласно действащото към момента постановление от 2004 година за ползване на дървесина от предоставени територии на държавните дивечовъдни станции, заплащат процент от продажната цена на дървесината. Част от тези средства се изразходват за осъществяване на основния предмет на дейност и на техните функции като държавни лесничейства.

С предложения проект на Постановление се предвижда намаляване на процент от продажната цена, която държавните дивечовъдни станции внасят в държавния бюджет като се оптимизират

финансовите потоци от и към държавните дивечовъдни станции чрез извършване на вътрешни компенсирани промени в бюджета.

С приемането на проекта на Постановление ще се постигне двустранен ефект.

Първо, ще се увеличи размерът на средствата, които остават в държавните дивечовъдни станции, които ще реинвестират в лесокултурни мероприятия.

Второ, ще се създаде възможност освободеният финансов ресурс да бъде насочван към държавните лесничейства за провеждане на дейността по възобновяване на горския ресурс без да се променя разходната част на бюджета.

Проектът е съгласуван. Всички направени бележки и предложения са приети.

Във връзка с гореизложеното предлагам Министерският съвет да приеме предложението за проект на Постановление.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси и предложения?
Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Министерството на образованието и науката.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос за имот, който се намира на улица „Драган Цанков” № 21-а, където към момента

се помещава Средното художествено училище за приложни изкуства „Свети Лука” към Министерството на културата.

Преди около година и половина с решение на Министерския съвет на училището беше предоставен имот на бул. „Сливница” № 134, който в момента се ремонтира. Ремонтът ще приключи през месец октомври.

Искам да ви кажа съвсем откровенно, че действителната причина, за да се предостави на Министерството на образованието и науката този имот е искането от страна на Френската република за предоставяне на подходящ имот за нуждите на училище „Виктор Юго”, което е към Френското посолство.

Надявам се, да имаме възможност това да се направи до посещението на президента на Франция в средата на месец септември.

Предлагам, да направим един жест, който е подходящ и във връзка с това, което Франция направи през последните месеци за български каузи.

Заповядайте за въпроси и предложения.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Искам да допълня, ако не е проблем, тъй като обектът, който работим в момента е исторически паметник на културата, на 1 октомври няма да имаме възможност да прехвърлим училището. Може ли да се запише 15-ти или ние ще се разберем с вас. Добре, приемам.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли други предложения? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на недвижим имот – публична държавна собственост, за управление на ведомства.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми колеги, ще бъде малко по обстоятелствен, защото това е една тема, която ангажира част от обществото.

През 1948 година с Договор между румънската и българската държава резиденция „Двореца“ – Тихото гнездо, е отстъпен за временно безплатно ползване на Комитета за култура, изкуство и наука. Същият се задължава да го поддържа в добър вид и с изричното условие да бъде място за отдих и творчески дом на дейците на културата и изкуството. За по-доброто поддържане на парка със своя заповед от 1955 година министърът на културата създава почивната станция на Министерството на културата „Двореца“ филиал на Ботаническа градина на Софийския университет. Филиалът е създаден към Софийския университет като поема единствено задължението да поддържа парка в подходящ вид, какъвто е заварен към момента на създаване на филиала и едновременно го използва за учебни и научни цели.

Румънската кралица не е създавала ботаническата градина. В нея няма редки растителни видове, но има растения характерни за различни части на света. Към този момент двореца все още е собственост на румънската държава.

През 1961 година Министерският съвет одобрява закупуването на недвижими имоти собственост на Румънската народна Република

намиращи се на територията на Република България между, които е и бившия румънски дворец „Балчик“.

През 1970 година е подписана спогодба между България и Социалистическа република Румъния относно отстъпване собствеността на някои недвижими имоти между, които терена и всички сгради на бившия дворец в Балчик. Към този момент както и преди това архитектурно парковия комплекс се управлява и стопанисва изцяло от Министерството на културата. Със Заповед № 4-06-45 от 28 май 1992 година министър на финансите на Република България, Иван Костов на основание член 94, алинея 2 от Наредбата за държавни имоти разпорежда да се предаде на Министерството на културата безвъзмездно за стопанисване и управление двореца на румънската кралица в град Балчик. С този акт безспорно се прогласяват правата, които притежава Министерството на културата върху имота.

В изпълнение на Закона за държавната собственост през 1998 година, акт за публична държавна собственост № 6042 от 1998 година са отразени правата на управление на Министерството на културата върху целия имот представляващ терен от площ 196 декара, заедно с разположените върху него и подробно описани в посочения акт сгради съгласно Заповед № 332 от 2000 година изменена със Заповед № 483 от 2000 година издадена от областния управител на област Добрич, в точка на 19 на акта в предоставените права на управление се вписва университета „Св. Климент Охридски“ за част от недвижимия имот, стопански двор с разсадник на площ 11 473 квадратни метра и обектите описани в акта както следва в точка 11. Това са: обори, складове, гараж, оранжерии. Точка 16 – оранжерии, съблекалня, административна сграда.

Със Заповед № 02-14-45 от 2000 година министърът на регионалното развитие и благоустройството е утвърдил кадастрален план

на Архитектурния комплекс „Двореца“, с което окончателно се установяват сегашните му имотни граници.

С Постановление № 234 на Министерския съвет от 10 ноември 2000 година се създава архитектурно парков комплекс „Двореца“ – град Балчик, юридическо лице, второстепенен разпоредител с бюджетни средства към Министерството на културата. Съгласно Заповед № 901 от 3 януари 2001 година на министъра на културата се предоставя за управление архитектурно парков комплекс „Двореца – Балчик“.

С Постановление № 91 на Министерския съвет от 2004 година юридическото лице, архитектурно парков комплекс „Двореца“ се преобразува в държавен културен институт по Закона за закрила и развитие на културата, което е отразено в А-50-604.

Със заповед от 2002 година на министъра на културата, архитектурно парковия комплекс „Двореца“ е обявен за паметник на културата с категория национално значение и е защитена територия по смисъла на Закона за защитените територии.

В утвърдения градоустройствен план на Балчик територията „Двореца“ е определена за специално предназначение, опазване на паметниците на културата, охраняеми зони със съответния режим на опазване и степени на защита.

В известен период от време е имало очаквания Биологическият факултет на Софийския университет да полага грижи за паметника на парковото изкуство с цел картотекиране и паспортизация на растенията на територията на комплекса, за което Министерството на културата се споразумява със Софийския университет „Св. Климент Охридски“ в частност с филиала на Университетската ботаническа градина към Софийския университет да започнат систематично да вземат обекта и добросъвестно да превежда на Софийския университет една значителна

сума. Само за периода от 1999 година до 2003 година сумата е близо 500 хиляди лева. Въпреки договорът с Министерството на културата, подобрене и активизиране на грижите не се забелязва. Документални снимкови материали и филмови кадри доказват това.

В същото време чрез своя второстепенен разпоредител културен център „Двореца” Министерството на културата е инвестирало за поддръжка и ремонт над един милион лева за последните пет години.

През 2004 година Културен център „Двореца” сключва договор за грижа на дендрариума с Лесотехническият университет, който само за 54 хиляди лева успява да създаде картотека на основните видове растения в парка и да направи фото санитарна оценка, както и да полага необходимите грижи за опазване разнообразието на флората на територията на двореца.

В предвид гореизложеното и с оглед на факта, че целият имот винаги е бил публична държавна собственост министърът на културата и министър на регионалното развитие и благоустройството внесоха предложение до Министерския съвет за безвъзмездно управление на Министерството на културата за нуждите на държавния и културния център в Балчик, поземлен имот с площ 183 декара 470 квадратни метра намиращ се в град Балчик, местност „Двореца”, съставляващ имот 02-508-7157 по кадастралната карта на град Балчик с начин на трайно ползване, паметник на културата заедно с всички разположени в този недвижим имот сгради, съоръжения, включително и застроена площ от 45 квадратни метра. Високата културно историческа стойност на паметника в неговата цялост като национален паметник на културата е основната предпоставка за отговорната грижа на държавата към комплекса. Архитектурно парковият комплекс „Двореца” е единен като ансамбъл паметник на културата от национално значение включващ

терен, сгради, парк с особено културно историческа стойност. Архитектурно парковият комплекс е уникален и следва в него да се осъществяват дейности и мероприятия, за които е предназначен и за който в миналото е предоставен на Република България.

На Софийския университет „Св. Климент Охридски“ поземлен имот с площ 6904 декара, намиращ се в град Балчик, местност „Двореца“ съставляващ имот 025087155 по кадастралната карта на град Балчик с начин на трайно ползване, разсадник заедно с разположените в този имот сгради, съоръжения и поземлен имот с площ 4 хиляди 769 квадратни метра находящ се в град Балчик, местност Двореца, съставляващ имот 025087150 по кадастрална карта на град Балчик с начин на трайно ползване, стопански двор заедно с всички разположени в този имот сгради и съоръжения.

Тези два имота попадат в охранителната зона на груповия паметник на Архитектурно парков музей „Двореца“ град Балчик като с оглед историческата даденост и функционална отговорност е подходящ за използване, за изследователски цели в областта на парко строяването, парко поддържането и развитие на научна дейност в областта на ботаниката, лесотехническите науки и други.

С приемането на предложения проект на решение на Министерския съвет ще се прекратят дългогодишните спорове свързани с правата на управление и ще се уредят окончателно правата, задълженията и отговорностите върху целия имот включващ груповия архитектурен комплекс „Двореца“ и неговото развитие. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете какво се взема и какво се дава?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Започнах с биографията. Университетът иска да отнеме правото на държавата да управлява имота.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Целият имот ли?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Да. Съдебните решения са по-други. Колегите, които разбират от това могат да кажат. Няма да се бъркам в непрекъснатите съдебни процедури, с които ни работи университета, но не успяват.

Този спор е започнал през 2004 година, след като действително в този период са дадени 500 хиляди лева за поддръжката на парка. Имам филмови и снимкови материали, в които може да се види, как нищо не е направено. През 1955 година когато имотът не е бил българска собственост държавата се разпорежда с нещо чуждо. Тогава министърът на културата предоставя този същия терен, на който да работи ботаническата градина. Вие видяхте кактуси. Тези кактуси никога не са били в парка на кралица Мария. Раждат се през 1975 година. В същност това е най-ценното, което има ботаническата градина. Някои от вас бяха кабинета и знаят как беше атакуван покойният Божидар Абрашев, за това че в горната територия, която е забранена зона. Тази територия е под забрана и нищо не може да се направи. Имаше предложение да се изгради културен комплекс. Той беше атакуван и от тогава започнаха споровете между министерството и университета. Този проект въобще не съществува в Министерството на културата, тъй като много често господин ректора описва и това. Няма такова нещо, тъй като ние нямаме никакви права. Това е защитена зона.

От друга страна, това което искаме да направим с непрекъснатите съдебни процедури, най-неудобният момент е, че се плаща за едно и също нещо. Когато регулираме имота, защото е на държавата, тогава ако искате да разгледате ботаническата градина ще се закупи билет за 2 лева и отивате да разгледате ботаническата градина. За едно и също нещо се плаща два пъти, с което сме станали за смях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам спорът е за приходите.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Споделям истината с вас. Приятел съм с ректора. Отидох при него преди месец и половина със съглашение. Те непрекъснато ни атакуват. Разбирам, че юридическият факултет имат силно лоби чрез съда, но съда се оказа разумен и е взел други решения. Двете каси показват какви са резултатите. Сравнявам го със следния пример, ако съм поканил в апартамента си даден библиограф, да поддържа библиотеката и след 30 години да каже, че апартаментът ще бъде управляван от двамата. Желанието им е да управляват целият имот, което е невъзможно. Ние с това решение не лишаваме от нищо университета, тъй като предоставяме целия имот. Предложих в новото заведение, което е направено в университета, ние да изградим покритата част, в която тези прословути кактуси се изваждат всяка година. Този документ го предоставих, а те ми показаха документ, че съм осъден за 200 хиляди лева. Аз представих документ, че съм ги осъдил за 185 хиляди лева и никога няма да получи тези 200 хиляди лева, а ще получи от 25 до 30 хиляди лева и на края обжалваме. В същото време има непрекъснати съдебни процедури. Това е една битка, която се провежда главна от неговия представител доцент Косев и разбира се от защитата на нашите хора, които се намират там. Това са непрекъснати тормози и разправии, защото 500 хиляди лева е печалбата за миналата година от билетите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От коя каса?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: От нашата страна, ние сме второстепенни разпоредители. При нас всичко се отчита, защото е национален културен институт. Не знам, но никой не може да ме убеди, че приходите там са по-малки. Университетът има и още един имот от 300 декара на „Дружба” погледнете как се управлява този имот.

Мисля, че имат достатъчно, за да вземат последното, което има Министерството на културата. Не крия пред всички вас, че това е единственият печеливш второстепенен разпоредител. От тази гледна точка всички тези неща, които се пишат, материалите са налице. Държавата решава да раздава нещо, което не е нейно. През 1970 година практически имота е платен. Това се направи от румънското посолство. Изрично е записано тяхното желание това да бъде паметник на културата и място за отдых на писателите и журналистите. Вие видяхте, че тук не става въпрос за една къща и парк около нея. От тази гледна точка е невъзможно разделение. Ние да гледаме камъните, а те да не гледат дървесината. Как ще стане това?

В същото време всички процедури, които има до този момент държавата официално предоставя да управлява и да ползва този обект.

Искам да кажа, че продължавам да поддържам предложението с наши средства да изградим парника, в който да има постоянна експозиция на тези уникални кактуси. Вие видяхте какви писма бяха написани. Не коментирам неща, за които могат да се извършат проверки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или възражения?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, искам да кажа, че сме изпратили отрицателно становище поради факта, че професор Биолчев ни сезира с това, което каза професор Данаилов. Той има много остра реакция. Необходимо е това да се има предвид. Снощи се чухме, за да разбера дали има някакъв напредък, тъй като установих, че се познават двамата. Разбирам, че не е постигнато такова. Длъжен съм да кажа, че там ще има остра реакция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това, което непрекъснато се говори, е че ние отнемаме. Ние не отнемаме, а даваме. Желанието му е да се предоставят още 60 декара, но как да се раздели това? Това е

невъзможно. Не искам да коментирам другата част на въпроса. Това е публична държавна собственост и държавата определя. Разбирам министър Вълчев, който е в правото си, но днес аз съм министър. Не защитавам личен имот, а това, което е редно да бъде и е било през всичките години и правителства на Министерството на културата. Не случайно цитирах Иван Костов.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси освен възражението на Министерството на образованието и науката? Няма.

Предлагам, да подкрепим решението, което е предложил професор Данаилов. Имайте готовност за протестни действия.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ако ви прочета какви обидни думи бяха написани за вас в неговото интервю. Днес сме министри, но утре сме нормални хора като него. Не може да се пускат такива неща за политиците. Ако трябва може да му направим анализ на литературната дейност. Ако продължава по този начин няма да мълча.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам, да подкрепим предложението на Министерството на културата.

Господин заместник-министър, тъй като стана въпрос за господин Калфин, говорихме за работата на администрацията, но от пролетта съм поставил след посещението ми в Москва пред господин Калфин, въпроса за това, че има няколко посолства, от които поради това, че заплатите се изчисляват в долари, поради съответните ситуации в страните имам предвид Русия най-вече и няколко други, се получава огромна разлика между получаваните заплати на дипломатите работещи там и в други посолства. Още не сте решили този въпрос с финансите.

Господин Чаушев, в началото на месец септември въпросът да бъде решен. Предайте това на вицепремиера, който е в отпуск.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване на Писмото от Европейската банка за възстановяване и развитие относно удължаване на крайния срок за усвояване на средствата по кредитното споразумение между „Националната електрическа компания” ЕАД и Европейската банка за възстановяване и развитие за финансиране на проект „Електропреносна система” и на писмото от Европейската инвестиционна банка относно удължаване на крайния срок по договора за изплащане на средства по заема и промяна на техническото описани е и погасителния план – Изменение № 1 на Финансовия договор между Република България и Европейската инвестиционна банка и „Националната електрическа компания” ЕАД за финансиране на проект „Рехабилитация в електроенергетиката – енергия 2” и за предложение до Народното събрание за даване на съгласие за водене на преговори и подписване на писмото за изменение на финансовия договор.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми колеги, става въпрос за един проект от 153 милиона евро. Проектът се казва „Рехабилитация и модернизация на електропреносната система – Енергия 2”. В рамките на проекта са предвидени два кредита.

Първият е, в размер на 60 милиона лева.

Вторият е, в размер на 41 милиона 100 хиляди евро. По първия кредит срокът е изтекъл на 30 юни 2007 година. На практика досега са усвоени 46 милиона 700 хиляди евро.

Главната причина за закъснението е невъзможността на време да се отчуждят земите, за да се реализират мероприятията. Има и други причини, които са свързани със сигурността. Там има и военни съоръжения. Всичко това е наложило да се удължат сроковете.

По първия кредит от 60 милиона, предложението е срокът да се удължи до 28 февруари 2009 година.

Аналогично е състоянието и по втория кредит, който отново е между НЕК, но е с Европейската банка за възстановяване и развитие в размер на 41 милиона 100 хиляди евро. Досега са усвоени около 32 милиона 500 хиляди евро.

Предложението е да се удължи срока до 31 декември 2008 година. Повтарям, че причините са обективни. Не могат да бъдат обвинявани изпълнителите поради, което предлагам да бъдат подкрепени тези предложения. Има една не приета редакционна бележка от Министерството на транспорта, която не е съществена. Не мисля, че може да повлияе върху решението на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Сингапурския договор за правото в областта на търговските марки и правилника за приложението на Сингапурския договор за правото в областта на търговските марки с резерва по отношение на член 19, алинея 2 от договора.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, ако разрешите да поканим господин Манев – председателя на Патентното ведомство, тъй като тук има по-специфични въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете господин Манев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, внасям за разглеждане в Министерския съвет проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Сингапурския договор за правото в областта на търговските марки и правилника за приложението на Сингапурския договор за правото в областта на търговските марки с резерва по отношение на член 19, алинея 2 от договора.

Разрешете ми да предоставим думата на господин Манев, за да ни обясни за какво става въпрос в резервата и каква е общата логика на Сингапурския договор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте господин Минев. По отношение на резерва какви са причините и последиците?

КОСТАДИН МИНЕВ: Резервата, която е предвидена към член 19 се отнася за режима на вписванията на лицензионните договори като условие за правата, които произтичат от това вписване за лицензополучателя. Правната сигурност изисква и това е едни установен принцип в нашето позитивно право на интелектуалната собственост към настоящият момент да имаме стабилност и яснота за обществеността, за останалите правни субекти да знаят действителния характер на отношенията между притежателя на правата и лицензополучателя. Този лицензополучател по-нататък в своята стопанска дейност и пред третите лица ще се легитимира с правата, които са предоставени за използване на обект на индустриална собственост. Има значение за правния стабилитет на отношенията и неправомерното използване или атакуване на

неправомерно използване на защитения обект на индустриална собственост.

Това е смисълът на тази разпоредба. В нашето позитивно право я имаме и държим да бъде съблюдавана и занапред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги имате ли въпроси? Имате ли информация колко други страни участват в резерва?

КОСТАДИН МИНЕВ: За резерва не мога да отговоря, защото към момента само две държави са го ратифицирали. Около девет държави страни членки на Европейския съюз са се присъединили. Тук става въпрос каква е традицията във всяко едно национално законодателство. На лицензополучателя досега сме предоставяли възможност сам да предприема действия за защита независимо от волята и съгласието на притежателя на правата. Особено когато става въпрос за изключителна лицензия. Това действително довежда до правна сигурност и стабилност. Вероятно и други страни ще подхождат по този начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?
Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за утвърждаване на споразумението между правителството на Република България и правителството на Руската федерация за взаимна защита на класифицираната информация, подписано на 8 май 2007 година в Москва.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, колеги, искам да напомня, че става въпрос за едно споразумение, което беше утвърдено с решение на Министерския съвет от 26 април 2007 година. По време на посещението на министър-председателя на Република България в Москва госпожа Маркова подписа споразумението с първия заместник-председател на Националната служба за сигурност на Руската федерация. В момента поставям въпросът на вашето внимание за одобрение от Министерския съвет.

Става въпрос за споразумение, което е типово. Много такива споразумения са одобрявани. Засега няхмахме такова с Русия. Мисля, че съвсем правилно и логично е да бъде подкрепено. Няма особеност в него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за утвърждаване на Меморандума за сътрудничеството между Министерството на икономиката и енергетиката на Република България и Министерството на икономиката на Словения, подписан на 10 май 2006 година в град София.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Предлагам на вашето внимание проект на Решение за утвърждаване на Меморандума за сътрудничество между Министерството на икономиката и енергетиката на Република България и Министерството на икономиката на Словения, подписан на 10 май 2006 година в град София.

Подписано е във връзка с членството на България и Словения в Европейския съюз и новите реалности в търговско икономическите

отношения между двете държави. Споразумението има рамков характер. Очертани са шест области, в които ще има сътрудничество. С меморандума се създава междуведомствена българо-словенска комисия. Меморандумът е сключен за срок от една година. Срокът на действие се удължава автоматично за същия период от време в случай, че никоя от страните не го анонсира. Няма нищо особено.

Моля, проектът на решение да бъде подкрепен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Кралство Швеция за взаимна защита и обмен на класифицирана информация.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, става въпрос за същия тип споразумения. Разликата е, че се намираме в по-ранен етап на процедурата.

С предложения акт на Министерски съвет се одобрява проекта на споразумение и се упълномощава председателят на Държавната комисия за сигурността на информацията да проведе преговорите и да подпише споразумението. След като това се случи отново ще внесе на вниманието на Министерския съвет проект на решение, с което да се направи следващата стъпка, нещо което направихме по отношение на договора с Русия.

Няма никакви особености. Споразуменията са напълно типови, особено с държавите членки на Европейския съюз и НАТО.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Румъния за правото, приложимо към трудовите отношения, социалното осигуряване и здравословните и безопасни условия на труд, във връзка с изграждането на нов граничен комбиниран (пътен и железопътен) мост между двете държави на река Дунав при Видин-Калафат.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, целта на споразумението е да уреди правото, което ще се прилага при полагането на труд по време на строителството на моста на река Дунав на граничната зона България – Румъния.

Избягване на едновременното прилагане на нормативните изисквания на двете държави и дублирането на административните процедури, да се определи териториалната компетентност на органите на двете държави при контрола по спазването на трудовото, социалното и осигурителното законодателство. Да се освободят гражданите на двете държави от задължение за получаване на разрешение за работа на този конкретен обект.

Българските работодатели, както и наетите от тях лица ще прилагат българското законодателство. Румънските работодатели, както и наетите от тях лица ще прилагат румънското законодателство независимо дали извършват работите, които се изпълняват и извършват на територията на Република България или на територията на Република Румъния.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и кабинета на министрите на Украйна за икономическо сътрудничество.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Господин премиер, споразумението отново има типов характер. Свързано е с членството на България в Европейския съюз. По-различно е това, че украинската страна възрази да се изброяват сферите на сътрудничество. Предложиха да се запише, че сътрудничеството ще се осъществява във всички сфери представляващи взаимен интерес, което е едно разумно предложение.

Ние приехме предложението на украинската страна. Считаме, че бележките са конструктивни. Предлагаме, споразумението да бъде одобрено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 19

Проект на Решение за денонсиране на Споразумението за учредяване на Международно стопанско обединение за организиране кооперирането в производството, доставката на оборудване и оказване на техническо съдействие при изграждане на атомни електростанции „Интератоменерго“.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, денонсирането е свързано с влизането на България в Европейския съюз, тъй като съгласно договора за присъединяване всички тези ангажименти минават като ангажименти на Европейския съюз и би трябвало да се препотвърдят от Европейския съюз, което по принцип не е лека процедура.

Считаме, че няма необходимост от продължаване на това споразумение. Отпаднала е неговата необходимост. От споразумението вече са излезли Полша, Унгария, Германия и Чехия. Все още продължават да участват България, Румъния, Русия, Сърбия и Куба, но това е свързано и със срока за излизане, който е две годишен така, че не биха могли да излязат по-бързо от това споразумение. Това са мотивите. Отпаднала е необходимостта от членуването на България в тази структура за това предлагаме да се денонсира споразумението. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма.
Приема се.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Протокол за предоставяне на пристанищни услуги за българските военноморски сили

между Министерството на отбраната на Република България и Агенцията на НАТО по поддръжка и снабдяване.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми господин министър председател, уважаеми колеги, за улесняване на логистичната поддръжка в чужди пристанища за корабите на страните членове на НАТО, агенцията на НАТО по поддръжка и снабдяване е разработила и прилага на практика проект за пристанищно обслужване с цел качествени и своевременни доставки и пристанищни услуги. Към момента Република България участва със статут на наблюдател.

Ползването на предоставените услуги към този проект ще доведе до намаляване на финансовите разходите за пристанищни услуги и доставки в чужди пристанища, което е особено важно в предвид нарасналото участие на военноморските сили на Република България в състава на многонационални формирвания за отработване на различни задачи на алианса. Официалното включване на България в изпитателния срок към проекта за пристанищно обслужване е възможно след подписване на протокол за предоставяне на пристанищни услуги. Всичко това няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет за съответната година.

Предлагам, да се приеме проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за организацията и участието на българската страна в десетия Икономически форум на Централноевропейската инициатива (ЦЕИ),

който ще се проведе на 20 и 21 ноември 2007 година в София.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, тъй като България е домакин на десетия Икономически форум на Централноевропейската инициатива за организатор и координатор на мероприятиято е определено Министерството на икономиката и енергетиката. Основните теми и дискуссионните панели са свързани с енергетика, развитие на иновация и инвестиции, малки и средни предприятия. Фокусът е поставен върху шестнадесет тематични панели, които са написани в предоставените материали.

Предвид приоритетните теми на форума предлагам Министерският съвет да обсъди участието на съответните ресорни министри и ръководители на агенции и комитети, както следва:

Министърът на икономиката и енергетиката да участва в панелите „Фокус върху България“, „Енергийна инфраструктура“ и „Енергийна ефективност“, както и да осигури участието на представители на Министерството на икономиката и енергетиката. Агенциите за енергийна ефективност, Агенцията за насърчаване на малките и средните предприятия в панелите „Енергийна инфраструктура“ и „Малки и средни предприятия“.

Министърът на финансите да участва в панел „Доклад за прехода 2007 година“. Да осигури участието на представители на Министерството на финансите в панел „Нуждата от техническо сътрудничество в региона“.

Министърът на транспорта да осигури участието на представители на Министерството на транспорта в панел „Транспортни

услуги и подкрепа на бизнеса чрез развитие на транспортната инфраструктура”.

Министърът на околната среда и водите да участва в панел „Околна среда”.

Министърът на труда и социалната политика да участва в панел „Жените в предприемачеството”.

Министърът на регионалното развитие и благоустройството да участва в панел „Световна банка”.

Министърът на държавната администрация и административната реформа да участва в панел „Информационни технологии и стратегически въпроси свързани с развойното и технологично развитие”.

Председателят на Държавната агенция по информационни технологии и съобщения да участва в панел „Информационни технологии и стратегически въпроси свързани с развойното и технологично развитие”.

Има не приета бележка от Министерството на околната среда и водите. Предлагат участието да бъде свалено на ниво заместник-министър.

Смятаме, че предвид ранга на форума е добре да участва министърът на околната среда и водите.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Имате ли въпроси?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предлагам в панел „Пътна инфраструктура” да участва Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Ще помоля господин Димитров да помислят възможно ли е?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Смятам, че не само е възможно, но е и целесъобразно. Подкрепям предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да утвърдим проекта, както е предложен от Министерството на икономиката и енергетиката. Централноевропейската инициатива постепенно отива на втори и трети план на международните форуми за сътрудничество в региона на Централна и Източна Европа.

България като страна домакин трябва да покаже достойно представяне в организацията на този форум.

Предлагам да се одобри състава за участието в различните панели на ниво министри.

Приема се точката.

(Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев)

Точка 22

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на Протокола от четвъртата сесия на Междуправителствената българо-монголска комисия за икономическо, търговско и научно-техническо сътрудничество, проведена на 25 и 26 юни 2007 година в София.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, Министерството на икономиката и енергетиката предлага да се одобрят резултатите и Протокола от четвъртата сесия на Междуправителствената българо-монголска комисия за икономическо, търговско и научно-

техническо сътрудничество, проведена на 25 – 26 юни 2007 година в София.

Обсъдени са широк кръг от въпроси на тази среща. В сферата на търговско-икономическото сътрудничество е отбелязана тенденция на запазване на взаимния стокообмен през последните години. Страните констатираят, че постигнатите резултати не отговарят на реалните възможности и потенциала в търговско-икономически план.

Причините за това състояние са незначителните контакти между българските бизнес среди и бизнес представителите на Монголия. Не достатъчна информация за състоянието на пазарите в другата страна. Отсъствието на ефективна рекламна дейност и оптималното използване на възможностите за участие в панаири и изложения организирани от другата страна.

Това са основните бележки. Няма не приети бележки от други министерства. Предлагам проектът на решение да бъде подкрепен.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси и предложения?

Няма.

Приема се.

Точка 23

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по член 2, точка 6 от Закона за подземните богатства – скално-облицовъчни материали – гнайси, от находище „Корумахле”, с. Железница, община Ивайловград, област Хасково.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, обект на концесията са подземни богатства, скално облицовъчни материали гнайси, обект изключителна държавна собственост от находище „Корумахле”, село Железино, община Ивайловград. Площта е 184 декара. Предмет на концесията е добив на тези материали. Концесионер е „Геотул” ЕООД – град София, определен пряко в съответствие с член 29 от Закона за подземните богатства. Срокът е 25 години, като е съобразен с количеството варовици в находището и годишния добив предвиден в работната програма за разработка на това находище.

Възнаграждението е не по-малко от 26 хиляди лева. За периода се очакват около 653 хиляди лева. Разпределението по реда на член 81 от Закона за концесиите е 30 на сто за общинския бюджет и 70 на сто за държавния бюджет, от които 85 на сто са в приход на Републиканския бюджет и 15 на сто в бюджетната сметка на Министерството на финансите. Нямам данни за възражения от страна на министерствата и дирекциите на Министерския съвет.

Моля, Министерският съвет да приеме това предложение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси, предложения или изказвания? Няма.

Приема се.

Точка 24

Проект на Решение за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по член 2, точка 3 от Закона за подземните богатства, в блок 1-5 „Деветаки”, разположен на територията на областите Ловеч, Плевен и Габрово.

Точка 25

Проект на Решение за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по член 2, точка 3 от Закона за подземните богатства, в блок 1-6 „Пелово”, разположен на територията на област Плевен.

Точка 26

Проект на Решение за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по член 2, точка 3 от Закона за подземните богатства, в блок 1-7 „Търнак”, разположен на територията на областите Плевен и Враца.

Точка 27

Проект на Решение за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по член 2, точка 3 от Закона за подземните богатства, в блок 1-8 „Алтимир”, разположен на територията на областите Враца и Плевен.

Точка 28

Проект на Решение за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по член 2, точка 3 от Закона за подземните богатства, в блок 1-9 „Мизия”, разположен на територията на област Враца.

Точка 29

Проект на Решение за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по член 2, точка 3 от Закона за подземните

богатства, в блок 1-10 „Ботево”, разположен на територията на областите Враца и Монтана.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, в резултат на проведени контакти с министър Джевдет Чакъров предлагам от точка 24 до точка 29 включително да бъдат отложени.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, благодаря ви.

Отлага се точка 24.

Отлага се точка 25.

Отлага се точка 26.

Отлага се точка 27.

Отлага се точка 28.

Отлага се точка 29.

Точка 30

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на неметални полезни изкопаеми – подземни богатства по член 2, точка 2 от Закона за подземните богатства, в площта „Китка”, разположена на територията на община Елин Пелин, Софийска област.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Проектът на Разрешение за проучване на неметални полезни изкопаеми, подземни богатства по член 2, точка 2 от Закона за подземните богатства в площта „Китка” е разположена в община Елин Пелин, Софийска област. Заявеният размер на площта е 0,2 квадратни километра и отговаря на изискването на закона.

За срока на разрешението се предвижда да бъдат вложени 15 хиляди 500 лева за изпълнение на дейностите заложи в работната програма, както и за рекултивация в размер на 2000 лева.

Има едно възражение от Министерството на образованието и науката, по което Министерството на икономиката и енергетиката декларира, че е съгласно по принцип, но закона е такъв и докато не променим закона вероятно по инициатива на Министерския съвет няма какво да се направи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви господин Димитров.

Колеги, има ли изказвания? Няма.

Приема се.

Точка 31

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – подземни богатства по член 2, точка 2 от Закона за подземните богатства, в площта „Ветово – ТГ”, разположена на територията на община Ветово, област Русе.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Относно одобряването на проекта на Разрешение за проучване на неметални полезни изкопаеми, индустриални минерали и подземни богатства по член 2, точка 2 от Закона за подземните богатства площта „Ветово” е разположена на територията на община Ветово, област Русе. Площта е с размер 8,58 квадратни километра. Спазено е изискването на закона за размера на площта да не надвишава 200 квадратни километра. Проведен е конкурс. В установения в конкурсната документация срок постъпиха конкурсни

предложения от „Златна Панега – цимент“ АД, „Каолин“ АД, „Тракия глас България“ ЕАД град Търговище. Предложенията са разгледани и оценени от конкурсна комисия съгласно утвърдените условия и критерий за оценка.

Комисията класира „Каолин“ АД на първо място, като предложи дружеството да бъде определено за титуляр на разрешението за проучване на не метални полезни изкопаеми, индустриални минерални площи „Ветово – ТГ“.

Преди около половин час разговарях с министъра на околната среда и водите, който персонално ми заяви, че няма възражение по тази точка. Сега заместник-министърът ми заяви, че имат възражения. При тази ситуация ми е трудно да реша кой от двамата има решаващ глас при тези декларации, за което информирам Министерският съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате думата.

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, Министерството на земеделието и продоволствието също не съгласува този материал, тъй като според нашите юристи не са разработени в процедурите методите за компенсации при случай на промяна на предназначението на горите и земите от горския фонд в изпълнение на Закона за опазване на земеделските земи и Закона за горите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Уважаеми дами и господа министри, Министерството на околната среда и водите също не съгласува предложението. Проектът за разрешение за проучване на каолинова суровина в площ „Ветово – ТГ“ посочва, за бъдещ титуляр „Каолин“ АД.

Съгласно направената справка с националния баланс на запасите и ресурсите „Каолин“ АД добива и преработва каолинова

суровина от четири находища с общи запаси над 40 милиона тона и ресурси над 20 милиона тона. Посочените количества осигуряват непрекъсната дейност на „Каолин” АД за повече от 50 години.

В тази връзка издаването на ново разрешение на „Каолин” АД за проучване ни отнася към хипотезата на член 56, точка 1 от Закона за подземните богатства, тъй като противоречи на изискванията за опазване на земните недра и околната среда.

От друга страна, обществеността на община Ветово чрез кмета на община Ветово изразяват категоричен протест срещу допълнителното натоварване на територията им с нови геологопроучвателни и миннодобивни дейности, тъй като това пряко засяга и ограничава дейността на земеделските производители и животновъдите както и интересите на населението и общината като цяло.

Считаме, че към настоящият етап липсва необходимостта на територията на община Ветово, да се предоставят нови разрешения за проучване и концесия за добив на каолиновата суровина. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, не знам как да постъпим в тази ситуация. Господин Димитров докладва точка 31. Двамата колеги от Министерството на земеделието и продоволствието и Министерството на околната среда и водите по-скоро възразяват, но господин Димитров е разговарял с господин Джевдет Чакъров.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете, господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Изненадан съм от подхода, тъй като тези бележки се предоставят преди заседание на Министерския съвет, за да може да се проведе диалог. За това изрично подчертавам, че разговарях с министър Чакъров и постигнах съгласие за отлагане на точките до 29, но той подчерта, че няма възражение по другите точки.

Отново повтарям, че бележките е трябвало да се получат на време, за да има време да се разгледат.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Вероятно има някакво недоразумение когато са разговаряли с министър Чакъров, защото това, което чух от министър Чакъров беше, че ние не съгласуваме. Становището, което сме изпратили е, че не съгласуваме предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, ще отложим точката. Министерствата работите лошо помежду си. Нещата трябва да се изчистят преди заседание на Министерския съвет. Това е специална бележка към Министерството на околната среда и водите. Най-често в последния момент идват бележки от вас. Това състояние не е нормално. За следващото заседание да се съгласуват всички въпроси, за да не занимавате в част „А“ Министерският съвет с такива неща всеки път.

Точка 32

Проект на Постановление за осигуряване на необходими финансови средства от държавния бюджет под формата на държавна помощ за компенсиране разходите на земеделските стопани, осъществяващи дейност по производство на зърнени култури – реколта 2007 година.

БЮРХАН АБАЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, проектът на Постановление е изготвено във връзка с извънредно не благоприятните метеорологичните условия в страната и значителните загуби, които понесоха в отделни региони на страната земеделските ни производители през тази година.

След продължителното засушаване, което засегна есенниците в най-критичния период от развитието им предизвика необратими

поражения, след което последваха обилни валежи с не типични за тези географски ширини метеорологични явления.

С оглед на Националната комисия за независим мониторинг на въздействието на неблагоприятните климатични условия и ситуацията в страната и последиците от нея, беше информирана своевременно и Европейската комисия. Налице са всички основания и ще се приложи регламент 1857 от 2006 година за подпомагане на земеделските стопани, при точно определени условия за доказване на реалния размер на понесените загуби.

При създалата се ситуация и последиците от тях бяха обсъдени на оперативното съвещание на Министерския съвет проведено на 2 август, където се взе решение да бъде подготвен и предложен за одобрение от Министерския съвет проект на Постановление за финансово компенсиране на земеделските производители.

С проекта на Постановление се предвижда компенсиране на разходите на земеделските производители за напълно пропадналите площи от ечемик и пшеница да не бъде повече от 75 на сто от разходите на декар за стопанската 2006 – 2007 година.

Приемането на проекта ще доведе до намаляване на бюджета на Министерството на земеделието и продоволствието с 5 милиона лева, в рамките на фонд „Тютюн” и увеличение на разходите на извънбюджетната сметка на Държавен фонд „Земеделие”. Средствата в размер на 2,5 млн. ще бъдат осигурени чрез реструктуриране на разходите по извънбюджетната сметка на Държавен фонд „Земеделие”. Общата сума, която се събира по двата способа, е 8,5 млн.

При констатиране напълно пропаднали площи около 200 хил. декара със специални комисии, които обиколиха цялата страна, мисля, че

този ресурс в размер на около 30 и 35 лв. на дка е съвсем достатъчен да покрие част от разходите на нашите земеделски производители.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Според нас има известни проблеми с постановлението. Ще се опитам съвсем накратко да кажа за какво става дума. За да направи фонд „Земеделие” компенсиране, той трябва да се позове на регламент 1857/2006 на комисията. В Закона за подпомагане на земеделските производители няма правно основание за фонд „Земеделие” да компенсира загуби или разходи. Този регламент допуска такава държавна помощ, само че тя не е за компенсиране на разходи, а е за компенсиране на загуби или на намаление на приходи. И двете неща са доста различни. Освен това също по регламента се изисква съответният акт, с който се отпуска помощта, изрично да се позове на регламента и тогава вече няма необходимост от нотифициране.

Прилагането на регламента – аз лично не мога да преценя, нито пък колегите от дирекцията – по какъв начин би се отразило на намеренията на Държавен фонд „Земеделие” да компенсира производителите, защото в самият регламент има и начин на определяне на това намаление на приходите или на тези загуби. Затова единственото, което мога да предложа, е ако не възразявате да го приемете на вносител. Но ще помоля освен колегите от Министерство на земеделието и продоволствието и Държавен фонд „Земеделие”, да се включат и хора на министър Орешарски. Все пак държавните помощи са едно много тежка и много чувствителна материя, много важна за Европейската комисия и просто мисля, че при Министерство на финансите има най-добре подготвени специалисти по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви. Други?

Този въпрос за компенсациите на земеделските производители във връзка с лошата реколта на есенниците сме я

обсъждали на Министерския съвет и принципно има решение на политическо ниво. Трябва да отчетем, че реколтата действително беше много по-ниско от очакваното. Слава Богу, зърненият баланс се връзва. В интерес на истината трябва да кажем, че ниското ниво на реколтата се компенсира в немалка степен от цените на самите производители. Така че в някакъв смисъл и се престараваме, в интерес на истината, но трябва да се има предвид, че в последните месеци се извърши немалко работа от общинските поземлени комисии. На места се гледаха щетите, които са нанесени върху определени площи. Тази компенсация не засяга всички земеделски производители, а там, където действително е унищожена реколтата от есенници в много значителна степен. Затова смятам, че трябва да подкрепим решението. Разбира се, предлагам и аз да се приеме на вносител, в уточняването да вземат участие и представители на Министерство на финансите и на европейската дирекция на Министерския съвет, за да се види регламентът и процедурите, ако трябва, да се променят и текстовите формулировки, които тук са описани като възстановяване на разходите. Това би трябвало да бъде по-скоро компенсация за загуби или щети, за да се впише в регламента. Огледайте тези въпроси и тогава вече финализирайте самия текст. Така предлагам.

Точка 33

**Проект на Решение за определяне на
възнаграждението на изпълнителния директор
на Националната агенция за приходите**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По силата на чл. 8, ал. 5 от Закона за Националната агенция за приходите, възнаграждението на шефа на Националната агенция за приходите се определя от Министерски съвет и в изпълнение на този член внасям предложение, което е в резултат на увеличението на заплатите от 1 юли на всички останали бюджетни служители. Предлагаме месечната заплата да бъде 1769 лв., което представлява 14 на сто спрямо досегашната заплата. В рамките на регламента е за диференциация. Имахме право да диференцираме в зависимост от оценките, мисля, до 14 на сто. Възползваха се от горницата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ще използвам много накратко да се включа. Нямам бележки по тази точка. Ще ви информирам само. Тъй като много от вас може би ще пътуват по региони и ще говорят с областните администрации следващите седмици, през тази година със заплатите на областните администрации направихме следното. Отделихме от други части на министерството, най-вече заради съкращения, които се случиха тази година, фондът да ги прелее в посока към областните администрации, вследствие на което общият фонд „Работна заплата” за цялата система на областните не е 10%, а е някъде към 12%. Съжалявам, че не мога да ви кажа с точност до десета от процента, но около 12% е. Тоест те са доста облагодетелствани в това отношение.

В същото време обаче приложихме и другия метод. Няма уравниловка между всички области, навсякъде да е 10%, тъй като по исторически причини има наследени много големи диспропорции, примерно, разлика 100, почти 200 лева няма, но над 100 между отделни областни администрации, което е несправедливо и няма никакви причини за това. Това се дължи просто на заварена ситуация, първо, второ, на

допуснати грешки през последните години. Някои областни са забравили да си увеличат заплатата и са изостанали много.

Има три областни администрации, които са имали много високи заплати. Това са Бургас, Варна и Софийска област, където увеличението е 7 или 8 %. Половината областни са с 10%, не знам в Пазарджик как е наизуст, но другата половина са с много над 10%. Това е най-доброто, което можехме да направим, вследствие на което нито един не е доволен. Който е под 10 „, казва „Защо аз съм под 10“, който е 10%, иска да е над 10%, а който е над 10, казва: „Аз добре съм над 10, но пак не мога да настигна Бургас, примерно“. Така че никой не е доволен, но все пак сме следвали някаква логика.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Говорихме за министерствата и за всички, които са достигнали определено равнище и които с увеличението не можем да им дадем някъде, понеже по длъжностна характеристика те са стигнали и тогава точно Вие казахте, че така остават всички. Ето ви сега проблема, който възниква, нещото, което ние пропуснахме в постановлението тогава, да имаме възможност да даваме (колонката, която бяхме направили) на хора, които са с изключителни качества, с добър потенциал и т.н. да направим тази диференциация.

Не се връщам към нея, само припомням един случай, който остана, който касае служителите в Министерски съвет и добрите служители в министерствата, добрите, които са били по принцип почти на тавана на това, което може да им се даде и сега и да искаме, не можем да им дадем.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Права е госпожа Масларова. Но тук две неща бих искал да кажа. Премиерът беше възложил на междуведомствена работна група да анализира процеса. Ние наистина много стимулирахме тази междуведомствена работна група да излезе с

по-сериозни предложения за някакви несиметрични увеличения. Бях много разочарован, когато тази работна единодушно (в нея има представители на много министерства) анализира дълбоко ситуацията, видя, че разликите не били много големи и предложи да няма диференцирано увеличение. Бях много разочарован лично, но съм готов да се върнем към този въпрос, ако смятате, в бъдеще.

Второ, министър Масларова, аз всъщност не бях против това, което Вие казвате. Министър Орешарски беше против и ние министрите се обединихме, че на първа стъпка направихме достатъчно революционни крачки тази година. Да видим как ще проработи, да видим след няколко месеца за колко служители в държавата става дума и изобщо има ли някой, който е изключителен или няма и ако има, на следващия етап не сме забравили тази реформа.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Говоря по смисъла на „Думам ти щерко сещай се, снахо“, защото г-н Орешарски е по-специален министър.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Орешарски, нещо в своя защита?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не го приемам това за упрек, защото тогава мисля, че имахме дебати в Министерския съвет, че по отношение на контрола върху политиката по доходите имаше няколко рефера и ние една част освободихме и бях против да се освободят всички. Аз също мисля, че става въпрос за много ограничен кръг хора. Сигурно се броят десетки, няколко десетки от цялата администрация от 100 хиляди души.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За най-работещата част.

Добре, към тази тема можем да се върнем когато имаме готовност.

По точката имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 34

Проект на Решение за изменение на решението по точка 8.2 от протокол № 18 от заседанието на Министерския съвет от 13 май 2004 г. относно одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Монголия за сътрудничество в областта на пощенските съобщения, далекосъобщенията и информационните технологии

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, преди да преминем към точката, само с едно изречение искам да Ви уведомя, че забележката, която направихте преди малко, е съвсем основателна. Това важи за всички посолства, където се получават заплати в долари. Де факто повечето от тези страни са в моя ресор. Този въпрос от моя страна беше поставян многократно, разбира се, след моята командировка в тези страни в докладите и също на срещата с посланиците, която наскоро приключи в София. Така че още веднъж ще поставим въпроса. Но това, което зависи лично от мен като ресорен зам-министър за тези страни, където се получават заплати в долари, аз съм го направил и затова още веднъж ще го поставям пред вицепремиера да се реши този проблем.

По точка 34 – представям на вниманието ви проект на Решение на Министерския съвет за изменение на точка 2 от протоколно решение № 8 от Министерски съвет от 2004 г., 13 май, за одобряване на проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Монголия за сътрудничество в областта на пощенските съобщения, далекосъобщения и информационните технологии.

Както знаете, през 2004 г. Министерски съвет упълномощава министъра на транспорта и съобщенията да проведе преговорите и да подпише споразумение от името на Република България. Сега се налага ново упълномощаване на ръководител, който да проведе преговорите и да подпише споразумението от името на Република България. Предвижда се подписването да стане по време на официалното посещение на президента на Република България Георги Първанов в Украйна този месец и в Монголия. В тази връзка, предлагам на основание чл. 8, ал. 1 от Закона за международните договори на Република България да разгледа и да приеме решение на Министерския съвет, в което се упълномощава (аз съм включен в делегацията), да подпише проекта на споразумение между правителството на Република България и правителството на Монголия за сътрудничество в областта на пощенските съобщения, далекосъобщенията и информационните технологии.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н заместник-министър.

Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 35

**Проект на Решение за определяне на
председател на Агенцията за ядрено
регулиране**

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: След проведени консултации стигнахме до решението. Предишният председател на агенцията е починал. Той е назначен с петгодишен мандат. Но това е в противоречие с изискванията на закона. По закон неговият мандат е равен на мандата на починалия председател, така че сега изтича срокът на предишния председател. Направените констатации говорят, че човекът е качествен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Той беше назначен наскоро, реално погледнато.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: От тази гледна точка е съгласувано предложението да му бъде продължен мандатът с още пет години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Подкрепям предложението. Познавам го от 20 години.

Точка 36

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства по бюджета на Медицински университет „Проф. д-р Параскев Иванов Стоянов” - Варна

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за предоставяне на 4700 хиляди лева за довършване на Факултета по стоматология или, по-модерно наречено, Факултет по дентална медицина. Ако бъдат предоставени, имаме уверението на ректора на университета, че някъде до октомври-ноември ще приключи цялостното изграждане с оборудване и т.н. и това ще престане да бъде вече някакъв проблем за университета.

Ние не искаме допълнителни средства, а чрез реструктуриране на функция образование, каквото е и разбирането на Министерство на финансите, ще осигурим тези средства от нашия бюджет.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Имахме конкретни бележки по формата, а не по същността. Понеже в последния момент снощи се уточнихме с министър Вълчев, предлагам редакционно да се поправи текста – не зная дали да е на вносител – просто при оформянето да се оправят редакционно няколко изречения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, уточнете се по редакциите.

Точка 37

Проект на Решение за приемане на Отчет за изпълнението на Плана за действие за 2006 г. към националната стратегия по околна среда и Плана за действие 2000-2006 г., приети с Решение № 455 на Министерския съвет от 2001 г.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Отчетът за изпълнените задачи на Плана за действие за 2006 г. е изготвен въз основа на представените отчети от министерствата, агенциите и организациите, които са посочени като отговорни институции за реализацията на мерките в Националната стратегия по околна среда.

Информация за изпълнените мерки по плана е получена и отразена в отчета и от 56 общини в страната, като в отчета се представя изпълнението на Националния план за опазване на биологичното разнообразие и подробна информация за изпълнението на Националната програма за управление на дейностите по отпадъците. Действията, извършени през 2006 г. бяха насочени към приключване на процеса на хармонизиране на българското екологично законодателство с това на Европейския съюз, както и към институционалното укрепване на административния капацитет за ефективно прилагане на това законодателство. Изпълнени бяха краткосрочните, средносрочните и дългосрочните приоритети, заложи в Националната програма за прилагане правото на Европейския съюз в сектор „Околна среда“. Бих посочил само част от извършените действия, с които се постигат стратегическите цели и резултатите, които са постигнати: нарастване дела на населението, осигурено с вода, с необходимото количество и

необходимото качество, както и осигуряване на вода за икономиката и създаване на условия за възпроизводството и развитието на водните екосистеми, намаляване на вредното въздействие на атмосферния въздух и предпазване от щети на хората, животните, растенията, природните и културните ценности, създаване на законови условия за ефективно прилагане на мерки, насочени към запазване на параметрите на околната среда и чистите територии и разширяване на териториите на страната с добро качество, също така подобряване на практическото прилагане за комплексно предотвратяване и контрол на замърсяванията.

Моля да подобрите предложения проект за решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 38

Проект на Постановление за приемане на национални правила относно европейските обединения за териториално сътрудничество

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Необходимостта от приемане на подобно постановление е за да отговорим на регламент 1082/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно Европейски обединения за териториално сътрудничество. Съгласно този регламент всяка страна е длъжна да има собствени правила, които уреждат механизма, по който се допуска и се осъществява такова сътрудничество в рамките на европейските обединения.

Проектът определя министъра на регионалното развитие като координатор, който съгласува действията си с Министерство на финансите. Това е накратко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 39

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за правна взаимопомощ между Европейския съюз и САЩ и на Споразумението за екстрадиция между Европейския съюз и Съединените американски щати, подписани на 25 юни 2003 г. във Вашингтон

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: На 6 юни 2003 г. Съветът на Европейския съюз е приел решение относно подписване на Споразумение за правна взаимопомощ между Европейския съюз и САЩ и на Споразумение за екстрадиция между Европейския съюз и САЩ. Тези споразумения са подписани от страна на Европейския съюз на основание текстове от Договора за Европейския съюз. На 1 февруари 2007 г. България и Румъния като новоприсъединили се държави членки бяха поканени да направят изявление дали желаят да се възползват от възможността за такава декларация по тези споразумения. В отговор на тази инициатива България депозира декларация по смисъла на чл. 24, ал. 5 от Договора за Европейския съюз, че ще се счита за обвързана с двете споразумения едва след приключване на вътрешната си конституционна процедура за влизането им в сила. Ратифицирането на това споразумение е залегнал и планът за действие за изпълнение на ангажиментите, една от европейските мерки и поради това предлагаме Министерски съвет да приеме следното решение: Предлагаме на Народното събрание, на основание чл. 85, ал. 1, т. 6, 7 и 8 от Конституцията на Република България, да ратифицира със закон Споразумението за правна взаимопомощ между Европейския съюз и САЩ и Споразумението за екстрадиция между Европейския съюз и САЩ, които са подписани във Вашингтон на 25 юни 2003 г. Става дума за рамково споразумение.

На 2 август ние обсъдихме и Министерски съвет прие двустранния договор за правна помощ, а на следващото заседание ще внесем – вчера съм пуснала за съгласувателно процедура и Договора за правна помощ за екстрадиция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 40

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на неформалния Съвет на министрите по околна среда на Европейския съюз, която ще се проведе на 31 август и 1 септември 2007 г. в Лисабон

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам за обсъждане основната тема, която ще се дискутира по време на неформалния Съвет на министрите по околната среда на Европейския съюз, която ще се проведе на 31 август и 1 септември т.г. в Лисабон. Основната тема ще бъде дискусия за недостига на вода и засушаването в Европейския съюз.

Ние сме представили нашата позиция. За съжаление, нашата страна е една от страните с най-малко воден ресурс. На последните пет места сме в Европейския съюз. С оглед на това действително ние трябва да имаме адекватна позиция. Тя е представена. Основното, което ще се дискутира, е управление по време на недостиг на вода и засушаване. Имаме редица предложения, които ще представим на вниманието и ще участваме в инициативите, които се предприемат и от другите страни-членки на Европейския съюз.

Ако има въпроси, съм готов да отговарям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н министър. Имате ли въпроси? Няма. Точката се подкрепя.

Точка 41**Проект на Постановление за одобряване
Проект на Закон за изменение и допълнение на
Закона за биологичното разнообразие**

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: С проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за биологичното разнообразие ние дохармонизираме нашето законодателство, основно с два регламента – а именно, 338/97 на Общността и 865 от 2006 г. за опазване на видовете от дивата флора и фауна и чрез регулиране на търговията с тях. Посочените регламенти прилагат Конвенцията по международната търговия със застрашени видове от дивата флора и фауна на територията на Европейската общност. В тази връзка със закона ще се уредят и определят отговорните административни структури и съответните процедури, които ще подпомогнат за пълното прилагане на регламентите на територията и на нашата страна. Изясняват се всички процедури, механизми и т.н. Много е важно – няма го в момента министъра на финансите в залата – но не се изискват допълнително средства с предложението ЗИД на Закона за биологичното разнообразие.

Бих искал да посоча, че с настоящия законопроект първоначално бяхме предвидили и транспонирането на още няколко директиви, но след предупреждението, което имаме от страна на Европейската комисия, те бяха изтеглени от настоящия проект и от група народни представители от управляващото мнозинство бяха внесени и разгледани на първо четени на 19.07 на настоящата година. Доста от директивите касаят изграждането и поддържането на екологична мрежа „НАТУРА 2000“.

Проектът на закона е съгласуван по надлежния ред по чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет. Почти всички бележки са обсъдени и са приети.

Има две бележки на Министерство на икономиката и енергетиката и на Министерство на земеделието и продоволствието, които не се поддържат. Предлагам законопроектът да бъде подкрепен, с оглед на дохармонизиране на нашето законодателство и прилагане най-вече на регламентите за търговия със застрашени видове от дивата флора и фауна...

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Министерството на правосъдието има бележки които касаят по-скоро правно-техническата страна.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Те са приети.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Няма. Подкрепя се.

Точка 43

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за оформяне, подаване и експертиза на заявки за регистрация на марки и географски означения, приета с Постановление № 267 на Министерския съвет от 1999 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Внасям за разглеждане проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за оформяне, подаване и експертиза на заявки за регистрация на марки и географски означения, приета с Постановление № 267 на Министерския съвет от 1999 г. Г-н Манев е тук. Ако прецените да го поканим, защото става въпрос за специфична материя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли желание някой от министрите да го поканим?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Както решите. Иначе, с две думи да кажа: Законът за изменение и допълнение на Закона за марките и географските означения внесе промени в режима на марките, свързани с процедурата по регистрация, която се извършва в Патентното ведомство. Във връзка с присъединяването на Република България към Европейския съюз, в закона е създадена специална глава, която урежда материята на т.нар. марка на общността, която пък съдържа разпоредби относно действието на марката на общността на територията на Република България, подаването на заявления за регистрация чрез Патентното ведомство и т.н.

Тези законови промени именно налагат съответни изменения в Наредбата, за оформяне, подаване и експертиза на заявки за регистрация на мерки и географски означения. Предложенията с настоящия проект на Постановление на Министерския съвет за промени са в тези насоки. Бих могъл по-подробно да кажа, тъй като материята е юридическа, но ако имате някои специфични въпроси, бих помолил да поканим г-н Манев, тъй като материята все пак е по-специфична.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н вицепремиер.

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

С това изчерпваме редовното заседание на Министерския съвет. Предстои ни оперативно заседание.