



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет
26 септември 2007 г.

Заседанието започна в 10.10 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет. Като гледам колко точки сте успели да предложите на заседанието, имам една молба към главния секретар. Може ли за следващото заседание да направите цялостен доклад за изпълнението на Оперативната и на Законодателната програми на Министерския съвет, защото този обем и брой на точките ми подсказва, че има големи забавяния – министерствата не си вършат достатъчно добре работата по двете програми, които са приети от Министерския съвет. Поне това ми подсказва

здравият разум и подозирам, че е така. Така, че, госпожи и господа министри, още днес като се върнете в министерствата поръчайте на своите главни секретари и на политическите кабинети да прегледат и да ускорят работата, защото ще се окажем в смешното положение, както вървим – на някои заседания да има по две точки. Ваканцията приключи, август месец мина, сега сме края на септември...!?

Започваме редовното заседание, но преди това неформално искам да обсъдим една точка, която е подготвена от госпожа Масларова във връзка със заплащането на социалните работници. Доколкото разбрах, става дума за допусната в бюджета техническа грешка, но трябва да преценим как я разглеждаме и приемаме, защото в дадения момент приемането може да се възприеме като реакция на протестите. Не знам защо чак сега е забелязана техническата грешка, ако е имало такава и интерпретацията ще бъде, че сме го направили, защото е имало протести. Същевременно върви и стачка на учителите.

Какво предлагате, госпожо Масларова?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер. Най-напред искам да информирам, че този въпрос ние го коментираме още през август месец, не е сега под натиска на синдикатите. Преди повече от месец – около 17-18 август ние се събрахме със Сдружението на общините на Република България, със самите синдикати, със социалните работници в домовете. Ние не сме им работодатели, работодатели са общините, но при определяне на бюджет 2007 всъщност тяхната средна брутна работна заплата е останала при минимална работна заплата 160 лева – такава, каквато беше най-напред при предложението на правителството и след това тя стана 180 лева. Фактически ние над повече от половин година държим хората на заплата, която е незаконна, не на 180 лева минимална работна заплата, а на 160 лева. Всъщност, сега с този проект на постановление, който внасяме, коригираме само това.

Фактически ние 10% увеличение сме им дали от 1 юли, а сега всъщност коригираме само това, което е свързано с минималната работна заплата от 160 фактически на 180. Те го искат със задна дата – от 1 януари даже, но ние всъщност не можем да го дадем, даваме само за остатъка. Увеличава им се заплата с 10%, както на всички държавни служители. Сега заплата ще им стане 180, плюс съответно клас, стаж и т.н., което има.

Зависи от длъжността, от стажа, ние не им увеличаваме заплатите повече, а всъщност е една техническа грешка (господин Ананиев също може да обясни), която коригираме, която пропуснахме. Както бяхме пропуснали, ако си спомняте преди две заседания, ДДС за техническите и помощните средства на инвалидите, на които ние наложихме ДДС, но бяхме поели ангажимент да го включим и ние го включихме, само това. И те много добре знаят за какво става въпрос. Те искат 20% от 1 октомври, което не може да се случи и няма да се случи. Това сме им отказали. Но те са наясно, че ние това коригираме. Другото, което се коригира, което говорихме за нормативите за издръжка на хората, които живеят там, понеже са по 1,14-1,40 лева на ден в заведение, това е, което се прави заедно с отбраната и което го обсъдихме вече. Така че ако някъде нещо е изтекло не както трябва, аз съжалявам и казах на министър Вълчев (действително не съм изгледала цялата преса и медиите, защото бях извън София), ако нещо е такова е излязло като информация, съжалявам – ще трябва да се опитаме да обясним за какво става въпрос, за да не създаваме напрежение. Но тук фактически ние не им увеличаваме заплатите под натиск, а дефакто само коригираме наша грешка, наша техническа грешка действително.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Лошото е, че трябваше да се коригира по-рано, а не в момент на действащи стачки и обяснението е много важно, не само съдържанието на точката.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Точно това е проблема, госпожо Масларова, аз не възразявам и разбирам за какво става въпрос. Разбирам, че хората не

могат да стоят на заплата под минималната, това е незаконосъобразно въобще – тук нямаме никакво различие. Но чуйте ме и разберете как изглеждат нещата. Чета ви точна справка от новините по БТВ от 19.00 часа снощи: „Работещи в социалните заведения ще получат увеличения на заплатите с 13,2%”. Една от водещите новини. „Парите ще бъдат отпуснати от правителството, след като Министерският съвет приеме две постановления”, нататък: „Една част от исканията ще бъдат удовлетворени, заявиха от Министерство на труда и социалната политика и от Министерство на финансите. Утре се очаква Министерският съвет да приеме две постановления – едното е за 2 милиона. Увеличение (отново от Министерство на труда и социалната политика), което беше предвидено от 1 юли е осигурено и даже не само увеличението от 10%, а малко повече – 13,2%.” Сега, като го чуят това учителите, трябва да ви кажа, че просто наистина полудяват.

Затова много ви моля, дайте да помислим не само да го приемем, аз не съм против, нека да ги има парите, разбира се, че на хората ще им се дадат, но да видим как да го отиграем.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ако позволите, господин премиер, приемам да видим как да го отиграем. Но за съжаление, аз чета във вестниците най-различни неща, които не отговарят на истината и не мога да отреагирам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров, размножете предложенията. Госпожо Масларова, помислете, заедно с господин Вълчев, как трябва да се обясни това нещо и то още днес след Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще го приемем на подпис в петък.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Няма да давам изявления, аз повече няма да се явявам по медиите и никой от нашето министерство повече по този въпрос няма да говори.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Като питат има ли такъв акт, няма такъв акт, не е приел Министерският съвет на това заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Новината е излязла, въпросът е сега, като е излязла такава новина, по-добре да приемем и да обясним за какво става дума, отколкото нищо да не правим. Нещата трябва да се координират по-добре и да се преценява как да се представят.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Кой ще го обясни?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Масларова би трябвало.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ще слеза долу и ще обясня.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да се обясни, че не става въпрос за увеличение на заплатите, става въпрос за нещо, което всички вече получиха, само тези хора не са получили.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: С господин Ананиев ще обясним.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не съм против изобщо, само исках технически да разбера от 160, говорим за основната заплата, класове и т.н. са ясни, те са отделно, от 160 основна заплата става 180 или нещо друго?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Става 180. Те до сега са били със 160, а не със 180.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Техническа грешка в бюджета.

КИРИЛ АНАНИЕВ: С увеличението, което се дава от 1 юли – 10% на тези домове, всъщност реалното увеличение на средните заплати в тези домове е 6% - 6,4%, няма 10%, защото с разликата до 10% се компенсира неосигуреността на минималната работна заплата от 180 лева и всъщност тези 3,2% или 547,7 хиляди лева компенсират точно тези 20 лева и дават реално нарастване на заплатите с 10 на сто, както в цялата бюджетна сфера. Това е живата истина на проблема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Размножете материалите, ще ги разгледаме.

Точка 1

Проект на Решение за утвърждаване на Национална програма за предотвратяване и противодействие на трафика на хора и закрила на жертвите за 2007 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, внасям за разглеждане проекта, както и миналата година вероятно помните. Само да припомня, че Националната програма за предотвратяване и противодействие на трафика на хора и закрила е одобрена от националната комисия на нейно заседание. Изпълнени са задълженията по Закона за борба с трафика на хора. Разработена е въз основа изцяло на предложенията на всички министерства и други институции, които са включени в състава на Националната комисия за борба с трафика на хора, включително и институциите от изпълнителната, съдебната власт.

Мога да говоря по структурата, тъй като докладът ми е малко дълъг, но мисля да не ви занимавам с това. Няма неприятни съществени бележки, има няколко от Централната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни, но мисля (понеже съм председател и на двете комисии) да разрешим въпроса без да занимаваме с това Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, имате ли въпроси по точката?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Единственото нещо, което искам да кажа е, че ние по принцип сме съгласували материала, но аз се притеснявам, че там, където отговорни институции са примерно Столична община и разни други институции, финансирането трябва да се осигури или от Министерство на труда и социалната политика или от Агенцията за социално подпомагане, която е второстепенен бюджетен разпоредител към Министерство на труда и социалната политика или от Държавната агенция

за закрила на детето, която пак е второстепенен разпоредител с бюджетни средства към Министерство на труда и социалната политика. Не виждам логиката Столична община да отговаря за нещо, а пък ние да финансираме. Тоест, трябва да прецизираме малко нещата, защото нямаме предвидени в бюджета такива пера, с които да финансираме неща, които касаят и за които отговарят други институции.

Нека да го прецизираме, никакъв проблем няма, по принцип сме „за“, съгласни сме. Но ако погледнете да видите на колко места ние отговаряме по финансирането, притеснена съм. Всички раздели ние, където има от бюджета на Министерство на труда и социалната политика, от Агенцията по заетостта... Там, където ние отговаряме, естествено. Но там, където примерно отговарят други институции, не виждам защо трябва да финансира Министерство на труда и социалната политика?!

КИРИЛ АНАНИЕВ: Моите въпроси са чисто бюджетарски и мисля, че са разбираеми. Във повечето раздели, където има финансиране е използвана думата „извънбюджетни“. Всички програми и проекти, които се финансират от външни донори или разни програми на Европейската комисия, те се изпълняват чрез бюджета на съответното министерство и те в никакъв случай не се явяват извънбюджетни средства, те са си бюджетни средства. От тази гледна точка, предлагаме думата „извънбюджетни“ навсякъде в проекта да отпадне.

Втората ни бележка, която е свързана с Раздел I „Институционални и организационни мерки“ в дейностите по точка 1 и точка 3 – финансиране, да отпадне текста „на съответните общини“. Ние приемаме мотивите на Министерство на образованието и науката, че общините имат своите компетенции и отговорности по отношение на структуриране на местните комисии, но тяхното финансиране се извършва от централната комисия и трябва този текст да отпадне, тъй като създава впечатление, че общините ще финансират тази дейност.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние по принцип нямаме различия с Министерство на финансите, така че това, което господин Ананиев каза, разбира се – ще го приемем. Това, което госпожа Масларова спомена, тук действително има едно противоречие и тя е права, донякъде и господин Ананиев говори за това и то е във факта, че логиката, която и в самия Закон за борба с трафика на хора е записана е, че различните видове институции от типа на Кризисен център за настаняване на жертви на трафика на хора или местни комисии и т.н., те са прикрепени към общината и са във връзка с общината. И между другото, основната бележка на Министерство на труда и социалната политика е такава. Тук пише: „Министерство на труда и социалната политика следва да отпадне като отговорен орган и да се замени с кмета на Столична община....”.

Истината е, че общините такива средства сами няма да извадят. Въпросът е, че това би трябвало да бъде дейност, която все пак е държавно делегирана, поне според мен. Въпросът е за борба с трафика на хора. Другото вече, както го предложат от Министерство на финансите. Ако въпросът е технически дали да се пише бюджетни или извънбюджетни от гледна точка на програмите, това го приемаме. Но трябва да се задели такъв фонд, това е държавна политика и като че ли няма друг начин, поне при сега действащия закон, освен чрез бюджета на Националната комисия, чрез общинските комисии. А там, където става въпрос за кризисен център и настаняване на жертви на трафик и т.н., там вече вие предложете. Тоест, ако искате да приемем на вносител, аз не възразявам, кажете как искате да бъде. Но, парите отнякъде трябва да дойдат. Комисията има 300 000 лева в бюджета.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това са делегирани държавни дейности и те си отиват към бюджета на общините. Там, когато става въпрос за кризисен център за настаняване на жени жертва на трафик в София, да бъде така добра Столична община от своя бюджет. Те са делегирани дейности,

то се прави в София. Те не минават през нас, както не минават през нас сега и парите за социалните домове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не водете такива спорове, уточнявайте се на вносител. Средства трябва да се осигурят, това е държавна дейност, все пак като е делегирана, трябва да има един източник и се уточнете за източника. Ако е Министерство на труда и социалната политика – това е едно, ако е Министерство на финансите – това е друго. Това го решете, защото общините няма да го свършат, а държавата трябва да го прави.

Има ли други изказвания?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Министерство на финансите го няма никъде в цялата тази работа, а парите те трябва да ни ги осигурят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те ще ви осигурят парите, госпожо Масларова.

За извънбюджетните – трябва да се промени действително, защото аргументацията на Министерство на финансите е ясна.

Други въпроси има ли? Няма.

Точката се приема.

Точка 2

Проект на Решение за откриване на почетно консулство на Република България в Япония със седалище в гр. Фукуока и назначаване на почетен (нешатен) консул.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Предложението за решение е на основа предложението на нашия посланик в Токио и също така във връзка с необходимостта от обслужване на един много широк териториален окръг в Япония.

Предлага се откриването на съответното почетно консулство, обхващащо 12 префектури и назначаването на господин Шиничи Мунемаса, като почетен консул на България в Япония.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Даниел Вълчев.)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли въпроси, предложения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 3

Проект на Решение за Предложение до Народното събрание за ратифициране на Меморандума за разбирателство между Организацията на обединените нации и правителството на Република България за предоставяне на ресурси на временните сили на Организацията на обединените нации в Ливан (ЮНИФИЛ), подписан на 14 август 2007 г. в Ню Йорк, и на Споразумението за общите условия за дългосрочно предоставяне на военноморски услуги, ангажиращи държавни материални активи, подписано на 17 август 2007 г. в Ню Йорк.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Уважаеми господин заместник-министър председател, уважаеми госпожи и господа министри, с Решение на Народното събрание от 6 октомври 2006 година беше разрешено изпращането и използването на фрегатата „Дръзки” с екипаж до 160 военнослужещи за участие във военноморски компонент на ЮНИФИЛ в Ливан в изпълнение на Резолюция 1701 на Съвета за сигурност на ООН. Участието на фрегатата и екипажа от 140 военнослужещи приключи на 15 декември 2006 година. Фактическото напускане на територията на мисията и завръщането в България на фрегатата и екипажа, беше осъществено в периода от 16 до 20 декември.

С меморандума се установяват административните, логистични и финансови условия, съгласно които бяха предоставени личен състав и оборудване от Република България на ЮНИФИЛ. Сключването на втори документ – Споразумение между правителството на Република България и ООН за общите условия за дългосрочно предоставяне на военноморски услуги, ангажиращи държавни материални активи, се наложи поради липсата на общи процедури на ООН, които да уреждат условията за участие на държавите членки на Организацията в операции под неин мандат със специална техника, каквата е фрегата „Дръзки”.

Предвидените бюджетни разходи за финансовото осигуряване на участието на Република България в операцията ЮНИФИЛ бяха в размер на 2,8 млн. лв. Съгласно меморандума и споразумението, се очаква да бъдат възстановени от ООН 2,578 млн. лв.

Предвид предмета на меморандума и споразумението, както и съдържащите се в тях клаузи относно разрешаване на спорове чрез арбитраж, двата договора следва да бъдат ратифицирани със закон от Народното събрание на основание чл. 85, ал. 1 и т. 5 от Конституцията на Република България.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Мисля, че е ясно. Единствено не бях чул, че има военноморски услуги.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Опазване на корабоплаването е услуга.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли предложения, възражения, въпроси? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 4

Проект на Решение за одобряване Проект на Споразумение за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Азербайджан.

НИНА РАДЕВА: Това е една стандартна процедура, която тече след присъединяването на България към Европейския съюз на прекратяване действието на спогодби от времето преди присъединяването и подписването на нови. В случая най-интересното, освен стандартните правила, които се прилагат вече като държава членка, ние имаме едно Приложение №1, в което по предложение на Азербайджанската страна са отпаднали определени области на сътрудничество. Това са горско стопанство, военноикономическо сътрудничество, научно-изследователска и развойна дейност, опазване на околната среда, образование и здравеопазване. Ние сме приели техните искания.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря!

Колеги, има ли въпроси, предложения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 5

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство относно улесняването на жизненоважния граждански трансграничен транспорт.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, с този меморандум се цели да се подобри скоростта и ефективността при подобряване на хуманитарната помощ в случай на терористични актове, природни бедствия или

катастрофи от технически характер. Меморандумът създава една обща рамка за облекчаване на жизненоважния граждански трансграничен транспорт.

Страните членки на НАТО и партньорите се поощряват да подписват помежду си допълнителни технически административни споразумения с цел да се определят практическите детайли по изпълнението на този меморандум.

Благодаря!

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – доломити и доломитни варовици, от находище „Студена – Карьера ГУСВ”, с. Студена, община Перник, област Перник, на държавно предприятие „Строителство и възстановяване” – София.

МИЛЕНА ПАУНОВА: Уважаеми госпожи и господа министри, предложението на Министерство на регионалното развитие и благоустройството е за приемане на Решение на Министерския съвет за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – строителни материали от находище „Студена – Карьера ГУСВ”, с. Студена, област Перник.

Концесионната площ е в размер на 58,6 дка при граници с координати на точките от 1 до 14 включително в координатната система 1970 г.

За концесионер без търг или конкурс се определя Държавно предприятие „Строителство и възстановяване” – гр. София.

Определеният срок на концесията е 25 години, очакваното годишно концесионно възнаграждение е в размер на 99 960 лева. За оставащите 17 години от предлагания 25-годишен срок на концесията се очаква постъплението от концесионните възнаграждения да надхвърлят 1 705 320 лева. Тези очаквани приходи се разпределят по реда на член 81 от Закона за концесиите и член 61, алинея 3 от Закона за подземните богатства.

Предложението и проекта на Решение са съгласувани като направените бележки са отразени.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Паунова!

Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми колеги, държа коректно да ви информирам за ситуацията около тези кариери там и напрежението, което е изключително високо обществено в този район. Знаете, имаше инициатива и на омбудсмана на републиката и има негово предложение до вас да има мораториум относно отдаването на концесии в този район. Освен това, с оглед на обръщенията, които сме имали и разговорите, които проведохме с омбудсмана, ние сме предвидили действително да се прецизира като цяло ситуацията от екологична гледна точка в село Студена.

Можем да вземем едното и другото решение, но като че ли ако вземем това решение днес тук, отново ще повишим изключително много напрежението, което без това съществува в този район от страна на местното население.

Моето предложение, ако се възприеме е, нека да подходим на настоящия етап да не се дава тази концесия, да няма такова решение, да се направи една екологична оценка на района, след което да подходим и да вземем другите решения.

Разговарях с госпожа Цвета Каменова преди малко, вярно, че те са по право да ползват такава концесия, но с оглед на ситуацията там, бихме искали да вземем като съображения всички тези факти и обстоятелства.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: По законосъобразност – да, те имат права. Обаче каква е картината в с. Студена? Наистина, получихме доклада на омбудсмана. В момента действат три концесии. За съжаление в периода 2001-2003 година са дадени седем разрешения за търсене и проучване в същия район. Ние винаги сме изразявали несъгласие, допускайки че ще се появи напрежение.

Проблемът не е толкова в концесионерите, които имат права. Проблемът е в тези, които са получили разрешение, имат регистрирани търговски открития, но не получават концесия и те добиват незаконно в момента. Това са четири фирми, които добиват незаконно. От проверките, които са направени периодично се съставят актове, но процесът продължава. Защо продължава? От една страна, защото те смятат, че имат права, но по административни причини тези права не са оформени. От друга страна Магистрала „Люлин“ се нуждае от големи количества материал, тоест – има пазар, има търсене. При тази ситуация се получава на практика, че ГУСВ, която има права, но чака концесията, тоест – те нямат съставен акт за незаконен добив, а чакат да спазят закона, сега по принцип ще ги лишим от тези права.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А другите ще си продължат?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Другите може и да продължат.

Това е ситуацията в момента. Съчувствам на министъра на околната среда и водите, защото наистина към него се отправят много

упреди от населението, че екологичната обстановка на Студена е влошена. Може би трябва да се предприемат някакви действия за изграждане на някакъв обходен път с участието на концесионерите. Това е едно от решенията, което е като някаква временна мярка. Разбира се, че трябва да се направи такава екологична оценка.

Колегите от Министерство на регионалното развитие и благоустройството в момента възлагат на геодезически фирми и на геоложки фирми да направят по-ясни замервания, да видят къде евентуално, има ли някакво намесване между концесионерите и интересите им. Но във всички случаи въпросът е на целесъобразност дали на ГУСВ на този етап трябва Министерският съвет да му разреши като един съвестен, ако мога да кажа, търговец да осъществява дейността си. Защото незаконният добив ще продължи, независимо от това, че и Министерство на вътрешните работи е намесено, и Прокуратурата е намесена, там нещата са доста драматични. Още повече, че някои от концесионерите са наели подизпълнители и информацията е, че през деня работят за концесионера, а през нощта работят за себе си. Наистина е доста усложнена ситуацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ситуацията е доста абсурдна, че всъщност този, който спазва правилата, ще бъде ошетен ако не приемем точката, поне аз така разбирам. А тези, които до сега незаконно са действали, по думите на госпожа Каменова, ще продължат да си правят същото. Не е ли по-правилно да се даде на ГУСВ правото с ангажимента да се изгради обходен път и да се вземат мерки по отношение на тези, които до сега действат без законово основание? Поставям въпрос.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Разбира се, че така е правилно. Как може въобще да има някакви съмнения по този въпрос?!

НАДЕЖДА ЗАХАРИЕВА: Ако се приеме това решение за отдаване на концесията, Министерство на културата, уважаеми господин

министър-председател и уважаеми госпожи и господа министри, има следното становище.

„В границата на територията на находище „Студена” – Кариера ГУСВ, с. Студена, община Перник, определени с приложните координати, до сега не са извършвани теренни проучвания и в резултат на това не са регистрирани археологически паметници на културата.

Предвид горното Министерство на културата съгласува предложения проект на решение като предлага като задължение за концесионера в договора за предоставяне на концесия да бъде предвидено възлагането на извършването на оглед на терена от специалисти археолози от Исторически музей – Перник с цел установяване на археологически паметници в границите на находището. В случай на положителен резултат от огледа следва да се пристъпи към предварително встъпително проучване на установените археологически паметници, съгласно изискванията на член 18 от Закона за паметниците на културата. За резултатите от огледа следва да бъде уведомен писмено Националния институт за паметниците на културата.”

Знаете, че има случаи, когато се започва нещо, открива се и бързат да го потулят. Понякога има непредвидими неща, случват се.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря!

Имате ли други становища, предложения?

Госпожо Паунова, Вашият коментар.

МИЛЕНА ПАУНОВА: Много благодаря на госпожа Цвета Каменова, че така коректно представи нещата. Ние сме предоставили схематично как изглежда ситуацията в района и колко концесии има. Ако някой от министрите се интересува, разбира се мога да я предоставя веднага.

Нямам нищо против в договора да се вземе предвид това, което Министерство на културата предлага на днешното заседание, но

Министерство на регионалното развитие и благоустройството настоява наистина да бъде взето решение за предоставяне на концесията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други становища, предложения?

Предлагам да дадем концесия на ГУСВ, след като те са изрядни към държавата. До две седмици, съгласувано с Министерство на околната среда и водите, с Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с Министерство на вътрешните работи, с Министерство на земеделието и продоволствието, да предложат какво да се прави с тези концесионери, които до сега добиват, доколкото разбрах без законово основание и да се предприемат мерки.

Имат право за проучване, да се вземат мерки. Ако трябва да вземем решение на Министерския съвет по отношение на тях. А ГУСВ да поеме ангажимент, госпожо Паунова, разговаряйте с тях за изграждане на такъв обходен път, с което да не затруднява селото.

Други предложения имате ли? Добре.

Точка 7

Проект на Решение за обявяване на 4 октомври – рождената дата на Джон Атанасов, за ден на информационното общество – професионален празник на специалистите по компютърна техника, информационни технологии и автоматика.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: С оглед на това, че ние почти всеки месец приемаме, че една дата е празник на една определена професионална или друга общност, и тъй като календарът започна да се изчерпва, по настояване на специалисти в областта на компютърната техника и автоматиката, внасям това предложение. Разбира се, това малко шеговито го казах.

Истината е, че Република България наистина има голям принос в развитието на компютърната техника, не само в лицето на Джон Атанасов, но също и в лицето на Джон Атанасов. И какво вероятно знаете, от няколко години българската компютърна общност и въобще научно-техническата общност провежда едни от най-значимите си събития, включително и международни събития около рождения ден на Джон Атанасов, който е 4 октомври.

През 2006 година имаше дни на Джон Атанасов с много международни прояви. Тази година отново ще има – Международната конференция по автоматика и информатика по това време, Балканска конференция по информатика и т.н.

Отчитайки големият принос на този човек за развитието на компютърната, информационната техника и автоматиката, отчитайки, че тази професия има все по-важно обществено място и значение, внасям предложението 4 октомври – рожденият ден на Джон Атанасов да бъде обявен за ден на информационното общество и професионален празник на специалистите по компютърна техника, информационни технологии и автоматика.

Благодаря!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, господин вицепремиер, две неща, ако позволите да ви кажа: На 1 октомври в понеделник трябва да съм ви изпратил покани на всички министри, че в 10.00 часа в Бояна ще има едно голямо събитие посветено на електронното правителство. Темата е подобна на тази. Отчитаме изпълнението на два проекта. Според мен няма да ви бъде безинтересно да ги видите визуално какви възможности дават оттам нататък.

Въпросът ми тук към министър Вълчев, не съм против – напротив много е добра идеята, дали терминологията е подходяща? Думата

„автоматика“ да ви кажа – не съм я чувал последните 20 години изобщо. Има ли такава дума и какво означава тя всъщност?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Василев абсолютно повтори едно към едно моят въпрос към експертите, които подготвиха това становище. Аз не възразявам, но тъй като самата инициатива дойде от няколко асоциации, едната от които е Съюз по автоматика и информатика, пет-шест института на БАН, Софийски университет, Техническият университет, който има факултет „Автоматика“ и т.н., аз не посмях да го редактирам, признавам си съвсем честно. Ако считате, че терминологично, било смислово значение някакво различно от правилното, аз съм „ок“ да го коригираме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Има ли специалисти тук? Ако трябва да помислим на вносител. Според мен, компютърна техника и информационни технологии са много широко понятие. Информационното общество е възможно най-широкото понятие, което включва и телекомуникации и много други работи и електронно правителство можем да го включим вътре. А думата „автоматика“ според мен е един от дяловете на част от тези. Това е все едно да кажем „и на производството на микропроцесори“. Според мен степента на обхват е горе-долу същата. Не би ли могло да помислим дали това не се включва в другите понятия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не съм специалист наистина, но искам да кажа, че това, което обясниха нашите експерти, или поне аз така съм го разбрал е, че автоматиката не е въпрос само на компютърна техника и информационни технологии, а и на движение във физическия смисъл на думата, на механика, ръководена от тези системи. Може би има логика в това. Може би Димитър Пейчев ще каже.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Пейчев, заповядайте.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Аз като че ли съм единственият инженер в техниката, вероятно с господин Петърнейчев.

Навремето имаме цифрово аналогови машини и тогава имаме т.нар. система АЦП – аналогово-цифрови преобразователи, които са свързани с компютърната техника. Тези информационни технологии са софтуерната база за управлението на високите промишлени процеси, говорим в химията, в металургията, в машиностроенето. Така, че двете неща са неразривно свързани и мисля, че правилно е подадено, като автоматиката трябва да я има. Защото електрониката фактически автоматизира останалите процеси, тя е като душата на една машина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Просвети ни господин Пейчев.

Благодаря Ви! Обогатихме се духовно.

Имате ли други въпроси? Точката се подкрепя.

Ще помоля господин Вълчев и господин Ананиев след Министерския съвет да останат при мен за малко. Има една докладна от министър Калфин, която също е свързана с Джон Атанасов – идея за награда. Трябва да я обсъдим.

Точка 8

Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2007 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Става дума за нормативите за издръжка на социалните заведения, както и нормативите за издръжка в армията. Що се касае до проекта на постановление, се предвижда 4 640 000 лева финансово осигуряване на бойната подготовка на личния състав на Българската армия и 2 288 000 лева за издръжка на социалните заведения в страната. Ние бяхме обсъдили този въпрос на едно от заседанията, оказа се, че средно дневните нормативи за издръжка са на символично равнище и при всички случаи не отговарят на стандартите, които се поставят в съвременните изисквания.

За илюстрация мога да ви кажа, че, примерно, в социалната сфера 150 са заведенията, в които ще се разпределят тези средства и се явяват около 1530 лв. за три месеца на всяко едно социално заведение.

Ако г-н Бозаджиев иска да добави нещо за армията. Аз нямам повече какво да кажа.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, има ли въпроси или предложения извън това, че увеличаваме издръжката на здравните заведения, което е една приятна новина - че социалните въобще имат някаква издръжка и че подобряваме бойната подготовка, което също е втора приятна новина – че има бойна подготовка.

Колеги, мисля, че е ясен въпросът, никой не възразява срещу това нещо. Това е техническа корекция в бюджета и предлагам да го приемем.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това е друго, г-н Вълчев. Това са нормативите за издръжка.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нормативите за издръжка не са ли в един акт всичките?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Прощавайте, тогава моя е грешката за нормативите.

Добре. Решението се приема.

Точка 9

Проект на Решение за разрешаване пребиваването с невоенен характер на военни въздухоплавателни средства и военнослужещи от състава на Военновъздушните сили на Съединените американски щати на територията на Република България за времето от 1 до 27 октомври 2007 г. вкл.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: От посолството на Съединените американски щати в Република България е постъпило искане с вербална нота от 20 август за пребиваване на територията на България и кацане на летище „Граф Игнатиево“ на 16 самолета F 16, три транспортни самолета с 250 военнослужещи, щатно въоръжение и екипировка, от състава на Военновъздушните сили на Съединените американски щати за времето от 1 до 27 октомври включително.

Посещението е в рамките на планираните двустранни съвместни полети „Родопско копие – 2007“, на Военновъздушните сили на Българската армия и Военновъздушните сили на САЩ.

Мероприятието се провежда с цел усъвършенстване на бойната подготовка на подразделението от Българските военновъздушни сили, подобряване на оперативната съвместимост и взаимодействието на военновъздушните сили на участващите страни.

По време на съвместните полети ще се усвояват процесите и методите на планиране, провеждане и анализ на летателната дейност, използвани в страните-членки от НАТО.

Въз основа на гореизложеното ви предлагам да подкрепите това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, г-н Бозаджиев. Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 10

Проект на Постановление за приемане на детайлни правила за допустимост при разходите по секторната оперативна програма „Транспорт“, съфинансирана от Кохезионния фонд, Европейския фонд за регионално развитие за финансовата рамка 2007-2013 г.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Съгласно проекта, допустими са разходите, които са свързани пряко с подготовката и изпълнението на проекти и дейности, включени в секторната оперативна програма „Транспорт” и които са действително извършени в рамките на програмния период 2007-2015 г. Въз основа на детайлите и правилата ще се осигурят стриктно спазване на изискванията на Европейския съюз за допустимост на разходите, финансирани от Структурните фондове на Съюза. Същевременно ще се създадат условия за предварително уточнение и сертифициране на разходите, с оглед да не се допуска от Европейската комисия и одиторите на Европейския съюз, както и от българските сертифициращи и одитиращи органи да откриват пропуски в подготовката и изпълнението на отделните договори и проекти по оперативните програми.

Предвид последните уточнения на експертно ниво в Министерство на финансите, предлагам проектът да бъде приет на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси допълнително?

Приемам тогава точката на вносител.

Г-н Ананиев, другите оперативни програми – имам предвид освен меките мерки, които са в другите оперативни програми, човешки ресурси, административен капацитет и конкурентноспособност, инфраструктурните – как вървят като одобряване? Имате ли информация като национален координатор? Помолете г-н Орешарски, който днес ще пътува с мен вечерта, да вземе една справка специално за инфраструктурните какво е състоянието на разглеждането от комисията.

Точката се приема на вносител.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за признаване на професионални квалификации и проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 925 на Министерския съвет от 2006 г. за приемане на Списък на регулираните професии в Република България

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Внасям проект на Закон за признаване на професионални квалификации. Както знаете, това е един ангажимент на Република България, с който ние, ако трябва да съм честен, сме вече на границата на закъснението. Предлаганият проект на закон е разработен в отговор на онези изисквания на Европейския съюз, които се отнасят до пълното уреждане на материята, свързана с наименованието на закона, тоест признаването на професионални квалификации и упражняване на регулирани професии както на граждани на държави-членки на Европейския съюз, една в друга, така и на граждани на трети държави от която и да е държава – член на Европейския съюз.

Проектът въвежда в българското законодателство една директива на Европейския парламент и на Съвета от 2005 г. относно тази материя. Тя е известна като кодифицираща директива. Текстът ѝ, наред с новите положения, консолидира 15 съществуващи директиви в тази област.

Големият въпрос, който според мен тук малко забави нещата, е дали трябваше да има нов закон специално за признаване на професионалните квалификации, или това може да се отнесе към съществуващата правна рамка. Надделя разбирането, което аз, да ви призная, не споделям – че винаги когато има някаква много важна директива, ние трябва да приемаме отделен нормативен акт, но така или иначе така са вървели разговорите.

Законопроектът мисля, че е относително добър. Бележките са отразени. Може би г-н Гайдарски ще даде едно становище, което ние не споделяме относно необходимостта министърът на здравеопазването да издава една допълнителна наредба за един ред за признаване на съответната професионална квалификация в областта на медицинските професии, като според тях по отношение на трети държави това не е достатъчно уредено. Според нас то е уредено. Откровено да ви кажа,, моето дълбоко убеждение е, че колкото по-малко препращаме към подзаконови нормативни актове, имаме стабилност на правната уредба и толкова това е по-добре. Но разбира се, не отнемаме правото да има и друго становище.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз ще се опитам да изясня, г-н министър-председател, това противоречие, което се получава между нас и МОН. Става въпрос за следното. При нас има различна квалификация. Ние нямаме нищо във връзка с хармонизирането на законодателството, което съществува в България и със страните, към които ние се присъединихме от 1 януари. Имаме пълна хармонизация на законодателството, така че там няма проблем. Всичко, което съществува при тях, ние го приемаме. Така че ако някой лекар, примерно, магистър фармацевт или дентален лекар иска да работи в България и има съответната диплома, има удостоверение за професионална квалификация и т.н., той идва свободно, работи в България. Даже ние не изискваме и за езика, понеже знаете, че в някои от страните съществува изискване да знаеш съответния език. Например, в Англия знаете, че въвеждат даже и за общите работници изискване да знаят английски. Не говорим за специалисти.

Какво е положението обаче с третите страни – тук въпросът е за трети страни, които не са членове на Европейския съюз? При тях има различни начини за издаване на дипломи. Ще дам един пример. Защо ние

искаме да имаме такава наредба? Примерно, в Молдова и в Украйна и в някои от бившите съветски републики специализацията по медицина, примерно, по хирургия – веднага ви давам за хирургията, защото аз отговарях двадесет години като главен национален консултант по хирургия там – какво се получава? Ние имаме правило четири години след завършване на висше образование нашите хора се явяват всеки път – имаме осем колоквиума, и след като завършат тези осем колоквиума, има си книжки и т.н. и имат право да се явят, за да придобият специалността хирургия.

В някои от тези страни обаче с деветмесечен курс (забележете, не става въпрос за една или две години) отивате в техния Републикански институт, с деветмесечен курс придобива специалност по хирургия. И ние имаме многократни случаи – те идват тук в България и ние трябва да им признаем тази специалност. А между другото, в Съветския съюз, в Москва и в Ленинград, в по-големите градове изискването беше както в България – за по-малките републики, примерно за Магадан и за някои други отдалечени области – за да се подготвят по-бързо специалистите, курсът е деветмесечен.

Ето затова става въпрос. Ние искаме да има специална наредба, с която искаме да има академична справка. Тази академична справка ние даваме на съответното наше университетско учреждение, която удостоверява как е извършена подготовката на тези кадри. Говорим за третите страни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По-добре да се внесе в закона като текст.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Внесете го, аз нямам нищо против, но да се внесе в закона. Ако примерно се внесе в закона, тогава може да го няма в наредбата. Но ако няма академична справка, ние можем да допуснем трета страна, която, например, едната ще иска девет

месеца, другата ще си подготвя кадрите за една година, друга – за две години и т.н.

Това, между другото, ще рефлектира върху нас, защото ако ние допуснем това нещо, този същият, който ние ще го приемем в България, след това може да отиде да работи във Франция. И тогава ще имаме големи разправии с тях. Така че ето за това става въпрос.

Има грешни наименования. Ние сме отбелязали това и това трябва да бъде коригирано. Не може да бъде „акушеро-гинекология“, защото самият текст и на английски, и на всякакъв език е „акушерство и гинекология“. Това са текстове, които трябва да бъдат коригирани – названия на отделните дисциплини. Примерно, няма „фармация“, а има „фармакология“. След това – хирургична стоматология и лицево-челюстна хирургия, а се казва „дентално-орална лицево-челюстна хирургия“. Това са неща, които трябва да бъдат уеднаквени абсолютно с нашите европейски партньори. Не могат да съществуват такива наименования, защото там ги няма. Те ще искат след това да ги хармонизираме отново. Мисля, че тези неща не са спорни, а трябва просто да бъдат коригирани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Благодаря. Г-н Вълчев!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, ако някъде има терминологични бележки, разбира се, те ще бъдат изчистени. Като гледам раздел IV се казва „лекари по дентална медицина“, не се казва „стоматолози“. Не зная къде го четете това, че има стоматолози.

РЕПЛИКА: В таблиците може би.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Може би го има някъде. Не възразявам. То ще бъде коригирано.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: То е написано – на стр. 46.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Другият въпрос е важен. В чл. 8, ал. 3 – това всъщност е горният текст, ал. 1: „граждани на трети държави

ползват правата на граждани в държава-членка за признаване на професионалната квалификация” еди кога си и долу: „професионалната квалификация за упражняване на регулирана професия, която и да е тя, която не е придобита в държава-членка – Вашия случай – може да бъде призната на гражданин на трета държава – Вашия случай – при условията на взаимност, установени за всеки конкретен случай, когато квалификацията съответства на нормативните изисквания в Република България за придобиване на същата професионална квалификация.

Какво Ви смущава тук и защо молдовците Ви смущават, като имате този текст?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ние говорихме за академичната справка.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Такива са изискванията за България, такива са изискванията и за тях – да докажат, че са имали същия хорариум часове.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Естествено. Всъщност за това става въпрос. Те трябва да докажат, че са имали същия хорариум. Ако не е същият хорариум... Едно и също ли е да обучаваш четири години един специалист и да го обучаваш...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е едно и също, но това го има в чл. 8 в третата му част.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То е заложено.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не е заложено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да прекратяваме дискусията.

Предлагам следното.

Първо, да приемем законопроекта на вносител, за да могат да се отстранят техническите грешки. Доколкото разбирам, има достатъчно от Министерство на здравеопазването. Представете ги. Това е технически

въпрос, да се изчистят и да се уеднаквят, ако има разминаване в названията.

Що се отнася до този спор, според мен той е решен действително в чл. 8, ал. 3 принципно. Дадено е достатъчно широко – по отношение на трети страни именно, принципът на реципрочност и отговаряне на нормативните изисквания в Република България за придобиване на същата квалификация. Няма нужда изрично да се прави нова наредба и т.н., според мен. Така предлагам да се уточним.

Точката се приема.

Точка 12

Проект на Постановление за приемане на Правилник за условията и реда за работа на Централната комисия по етика към Министерския съвет по Закона за лекарствените продукти и хуманната медицина

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: С настоящия проект се определят условията и редът за работа на Централната комисия по етика към Министерския съвет. Уреждат се устройството и дейността на комисията, която дава становища по деонтологични и етични въпроси в областта на клиничните изпитвания.

Съставът ѝ се определя с Решение на Министерския съвет по предложение на министъра на здравеопазването за срок от четири години. Определят се и отговорниците на участниците в заседанията. Комисията се произнася с решение в 14-дневен срок от датата на постъпване на жалба срещу отрицателно становище, като членовете ѝ са независими при изразяване на мнение и при вземане на решение. Заседанията са редовни, ако присъстват две трети от членовете, като

решенията се приемат с явно гласуване и с мнозинство повече от една втора от присъстващите.

Централната комисия по етика ще осъществява и методическо ръководство спрямо Комисията по етика за многоцентрови изпитвания към министъра на здравеопазването.

Има още една комисия. Едната е към Министерския съвет, а другата е за многоцентрово изпитване. Тя е към Министерство на здравеопазването, така че едната е субординирана на другата.

Прилагането на постановлението няма да доведе пряко или косвено въздействие върху върху държавния бюджет. Парите, които се изплащат на комисията, обикновено са от Министерство на здравеопазването. Правилникът се приема, на основание на чл. 107, ал. 7 от Закона за лекарствените продукти за хуманната медицина.

Предвид на гореизложеното, моля Министерският съвет да разгледа и да приеме предложения проект за реда и работа на Централната комисия по етика към Министерския съвет по Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

Проектът е съгласуван на основание на чл. 58, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация. Има възражения във връзка с предложението ни за присъствие при вземане на решение на две трети от членовете и освен това половината от тях да са гласували за това решение. Ние се съобразихме с факта, че обикновено много трудно се взимат решения. По-рано имаше с две трети да се вземат решенията. Но обикновено много трудно могат да бъдат събрани всичките членове, понеже това са обикновено хора, които работят на други места и много трудно се взимат решенията.

Затова предложихме две трети от присъстващите и повече от половината да гласуват за решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Нашата бележка е свързана с определянето на възнаграждението на членовете на Централната комисия по етика. Считаме, че правителството като орган, който провежда политиката по доходите и определя възнагражденията в бюджетната сфера би следвало да посочи в нормативния акт размера на тези възнаграждения, а да оставим на министъра на здравеопазването да определи възнагражденията на външните експерти и на другите членове, участници в заседанията на комисията. Това е предложението ни. Ако може да се приеме?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Вярно е, че има такова възражение от страна на Министерство на финансите. Обаче тъй като сумата, парите, които се определят като възнаграждение за участниците в тази етична комисия идва от сумите, които се събират от такси, глоби и т.н., ние не знаем никога точно колко пари ще имаме от тези дейности. Затова понеже Министерство на финансите предлага да бъде определена сумата предварително, ние предлагаме тя да бъде определяна в зависимост от това, което съберем като сума, защото оттам идват парите. Ако се реши обаче, защото аз нямам нищо против тази сума да бъде фиксирана,...

Ние смятаме, че там са избрани най-етичните лекари. Има и финансисти, и прависти, и изключително духовни лица в тази комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Ананиев, на основании на кой акт на правителството би трябвало да бъде определяно? И да се фиксира колко е възнаграждението? Как Министерски съвет да прецени колко трябва да бъде възнаграждението за тази работа? Обяснете ми.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не, възнаграждението е за участие. Тук не става въпрос за постоянни заплати. Това е за участие. Ние им плащаме само когато участват. Така че аз нямам нищо против да

не спорим по този въпрос, да не си губим времето. Ако решите да им определим една определена сума, нямам нищо против това, което предлага Министерство на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да го приемем на вносител – и се уточнете с Министерство на финансите каква е технологията, за да не ни занимават с такива неща.

Точка 13

Проект на Постановление за утвърждаване на разходите по подготовката и произвеждането на изборите за общински съветници и кметове на 28 октомври 2007 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Внасяме традиционно тази план-сметка около месец преди съответните избори. Имате таблицата пред себе си. Актът премина през дълга съгласувателна процедура и приехме много от бележките на отделните ведомства. Конкретно, приехме предложенията на ЦИКМИ за немалко увеличение на тяхното перо, но там сумите са много малки, така че те не се отразяват върху цялата ситуация.

Има предвидени средства за първи и за втори тур. Тук план-сметката, разбира се, е условна и това го обясняваме от един месец на всички медии. Очевидно ако абсолютно навсякъде има втори тур, чисто теоретически, сумата за втори тур няма да стигне. А ако се окаже, че никъде няма втори тур, тя ще е изцяло излишна. Истината е винаги някъде по средата и никой не може да предположи колко е, но ако се включим в тази сума условно за 18,5 милиона, всички са доволни. Какво имам предвид? Медиите няма да смятат тази сума за много

екстравагантна, а всички ведомства смятаме, че получават справедливи обеми от средства.

Тук има няколко казуса, които трябва да решим, господин премиер. Най-напред да кажа, че изцяло приемам правно-техническите бележки на Министерството на правосъдието. Те са коректни. Допуснали сме грешки, действително, но те са изцяло правно-технически. Има два въпроса, които са важни. Единият въпрос е следният. Министерство на външните работи предлага този път пресконференцията, пресцентърът да не бъде в НДК, както е бил почти винаги преди, а да бъде в БТА, тъй като нямало да има чак толкова голям международен интерес. Въпрос на целесъобразност. Няма научни аргументи в едната или другата посока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не. Разбирам, господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По този въпрос да сте наясно с господин Кючуков. В БТА няма достатъчно помещения. Маса партии са си направили щабове в НДК. Там ще бъде и някакъв преброителен център, доколкото разбрах и обработката на секционните данни, тъй като като правило е било в зала „Универсиада“, а сега защото зала „Универсиада“ е заета от някакво спортно мероприятие на ДАМС, ще бъде също там. Имайте предвид, че не става въпрос само за международните журналисти. Като правило всички партии си водят целите предизборни щабове в НДК, има маса желаещи да участват. Аз съм бил в залата за пресконференции на БТА. Тя може да събере 50-70 човека.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Става дума не къде да бъде, а кой го организира. Тук чисто инерционно нещата вървят към Министерство на външните работи по традиция, че той организира този център. Има готовност на БТА да го организира. Има тяхно писмо. Така че става дума БТА да го организира, те да получат тези пари. Тоест реално ние се

отказваме от тези 90 хиляди лева в полза на БТА те да организират проявата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само за това ли става въпрос? Не за помещения?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Казваме, че няма да бъде в БТА. Остава в бюджета на Министерство на външните работи да се организират в НДК в такъв случай.

Вторият въпрос – има някакъв пропуск в нормативната уредба, тъй като действа не само една ЦИК, а действат много ЦИК. Мисля, че са четири с евроизборите – президентска, ЦИК, парламентарна, местна и евро. Четири ЦИК са, на които се оказа, че винаги гарантираме всякакъв вид издръжка, помещения и т.н. за периода, за който те активно работят. Обаче се оказа, че те не престават да съществуват. Друг е въпросът, че някои от физическите лица са почти един и същи във всички комисии, но това е въпрос на случайност. И се оказа, че никой не отговаря за тях в периода, в който те съществуват, но не заседават толкова активно.

Всъщност има два варианта – или Министерският съвет да поема тези разходи, да продължи да поема и аз лично бих предпочел този вариант, г-н премиер. Другият вариант е на нас да ни го прехвърлят ние да имаме проблемите да отговаряме за този въпрос.

Каквото кажете, ние не бягаме от отговорност. Просто въпросът не е решен нормативно и някой трябва да каже.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Според мен, моето мнение е такова, към края на този мандат не е лошо ние да вземем решение за една постоянна изборна администрация. В България тепърва ще има много избори. Няма никакво основание да се държим както в началото на 90-те години - някакъв съдия, който ще работи три месеца така, а на шест месеца

веднъж ще ходи на заседание и т.н.! Постоянна изборна администрация, както е в повечето нормални държави.

Това е абсурдно. Учудвам се как Централните изборителни комисии не са направили своя асоциация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв е спорът? Към кого да бъдат тези комисии, кой да ги издържа ли?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Кой да ги издържа. Каквото кажете, господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, аз мога да върна жеста на министър Василев, да го кажа: по-добре е при тях. Не е въпросът къде са парите и кой ги издържа. Въпросът е чисто технически и организационен. В един период Министерство на държавната администрация и административната реформа осъществява всичко техническо, вкл. и финансово, в следващия период всичко това се прехвърля към нас! И представете си – ние прехвърляме телефони, издръжка за телефони... Това са дребни технически неща и затова много по-добре е всичко това да се поеме от едно министерство, където са и специалистите. А специалистите, които бяха при нас, преминаха при господин Василев. В момента финансовите средства са в Министерски съвет, а организацията е при г-н Василев.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Доколкото ми е известно, по време на изборите всеки, който се явява по медиите, си плаща, виждам, че тук са предвидени 700 хиляди лева за БТА, за БНР и за БНТ. За какво им ги даваме тези 700 хиляди?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За разяснителна кампания по процедурите.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Защото всеки си плаща. Всяка партия...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Въпросът е резонен. Ние всяка година действително имаме с тях разговори. Причината е, че държавните медии всъщност на доста субсидирани цени дават тези услуги на партиите. Понякога те са над пет пъти. Те твърдят, че има случаи на десет пъти по-ниски от частните медии за същата дейност, в което има известен резон. Те дори твърдят, че много от тези дейности им причиняват голяма загуба. Ние от години, известно време замразявахме тези средства от година на година. Сега сме ги завишили горе-долу с инфлацията от миналата година. Тоест това е нещо като еднократна субсидия, за да не си вдигнат те другите цени. Имало период през 90-те години, когато е нямало държавно определяне на тарифата. Това вече го приехме преди две-три седмици, а всяка медия на търговски принцип си ги дава и си ги увеличава в пъти тогава. Така че това е нещо по-скоро като индиректна субсидия към политическите сили, отколкото към медиите, бих казал, донякъде.

Въпросът е резонен, защото може да се каже така: държавните медии получават три пъти пари, за да свършат тази работа – единия път с годишната субсидия, която включва да свършат всичко, каквото има за годината., втория път – с една глобална субсидия тук и третия път – пак им плащате за минута по време на изборите. Така е.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Според мен няма логика, след като всички други медии взимат примерно десет лева на минута, на секунда, примерно, а държавната телевизия ние да я субсидираме допълнително. Някак си...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тя взима по-малко.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: При положение на избори – всички като на избори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние сме приели вече, определили сме нормативната уредба, тарифата, която вземат БНР и БНТ. Това е проблемът, госпожо Масларова.

Да отменим онази наредба, тогава им казваме: плувайте...

РЕПЛИКА: Има двойни стандарти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Стандартите са двойни в много отношения – и по отношение на рекламата по националните медии също, които са ограничени.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ако се приеме предложението на г-н Василев по параграф 1 и подкрепено от г-н Мавров, ние сме дали конкретен текст, който да бъде включен в проекта на постановлението, с който се прехвърлят парите: на основание на чл. 34 от Министерския съвет към Министерство на държавната администрация и административната реформа. Просто да се вземе предвид този текст, който сме предложили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Други?

Да се уточним тогава така: да приемем постановлението за утвърждаване на разходите със следните уточнения.

Първо, за всеки случай трябва да се прави в НДК. Тук прозвуча от г-н Вълчев едно предложение, което според мен изглежда разумно. Министерство на държавната администрация и административната реформа е цялостен организатор на изборите; защо да не поеме и организирането на пресцентъра? Вместо – вие ще правите това, а изведнъж Министерство на външните работи ще прави пресцентъра. Поемете тази сума и организацията на самия пресцентър в НДК. Мисля, че е най-добре така.

Същото важи и за издръжката на многото комисии. Логично е след като Вашето министерство се занимава в период на изборите с тяхната дейност, то да продължи да се занимава и до следващите избори

по същата тема. Да има една държавна институция, която като цяло урежда отношенията с всичките централни изборителни комисии. Принципно това не е предмет на това постановление. Би било добре в края на мандата да се приеме някаква единна уредба, вместо да имаме толкова много изборителни комисии, които в много отношения се дублират и са излишен разход, доколкото аз мога да разбера, тъй като избори се провеждат веднъж на четири години в повечето случаи, да си има една администрация, която да се занимава с това. Но това трябва да се измисли и да се кодифицира.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имаме много сериозни технически проблеми с организацията на тези избори. Ние ги решаваме. Няма да ви занимаваме, ако няма проблеми. Но когато обяснявахме на депутатите преди два-три месеца това, което гласуват колко много технически проблеми ще създаде, те изобщо не слушаха и казваха: сега какво ни занимават с полиграфически проблеми? Това, което те гласуваха, дава резултат, че има градове – големите градове, където бюлетината е близо два метра дълга. Това е много несериозно. Тази бюлетина като се сгъне, тя първо, че пликoвете, които поръчваме, струват осем пъти повече, защото се внасят от чужбина и не могат да се произведат в България, което е малкият проблем, но сега в момента днес нашите хора физически проверяват толкова пликoве могат ли да влязат в урната. Това е такова безумие! В момента преговаряме с ЦИК как нещо да измислят – поне на две колони да ги пишат имената на кандидатите, за да стане по-човешки.

Другият проблем е, че всички печатници, с изключение на една, отказват да печатат. Те нямат техническа възможност да печатат бюлетини над един метър. Изобщо случиха се такива неща тази година. Затова може би е резонно това, което казвате – да помислим за някакво по-глобално решение за изборното законодателство. Може би е разумно преди края на този мандат, сега като минат тези избори да мислим. Има

година и половина до следващите избори, живот и здраве, да помислим за някакво по-глобално решение на изборната технология, защото на всеки избори ни дават по нещо ново двайсет – примерно, я прозрачни урни да произведем за един месец или бюлетини от два метра. Другия път може да има бюлетини от четири метра, примерно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Идеята Ви, г-н Василев, е прекрасна. Само че политическата практика и опит подсказва, че винаги преди избори, което, между другото, действително е проблем на държавата в последно време, тъй като постоянно се променят правилата за всякакви избори, постоянно сюрпризираме гражданите с едно или друго нещо – като правило всяка политическа сила търси своята конюнктурна краткосрочна изгода чрез закона за конкретните избори. Това е реалността. Това е въпрос на Народното събрание – да потърси възможност за по-трайно уреждане на законодателната практика. Но тъй като се оплакват – по отношение на конкретния Закон за местни избори, дайте да си го кажем откровено: в Народното събрание нямаше мнозинство, имаше конюнктурни мнозинства, плаващи по отделни въпроси и партиите от коалицията по много въпроси бяха в различни мнозинства или малцинства съответно. Така че няма защо да се жалват пред Министерския съвет.

Други изказвания? Уточнихме се по този въпрос.

Точка 14

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Неформалния съвет – правосъдие и вътрешни работи, което ще се проведе на 1 и 2 октомври 2007 г. в Лисабон

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Министерството на правосъдието е вносител на проекта за протоколно решение на Министерския съвет за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на неформалния съвет „Правосъдие и вътрешни работи“ на 1 и 2 октомври, Лисабон.

В рамките на заседанието ще бъдат разгледани два въпроса от компетентност на Министерството на правосъдието. Единият е свързан с електронното правосъдие и вторият – със закрила на децата.

По въпроса за електронното правосъдие Република България подкрепя идеята за въвеждане на европейско електронно правосъдие, което ще допринесе за ускоряване на достъпа и отмяна на информация и за укрепване на съдебното сътрудничество между държавите-членки. Подробно е представена позицията на българската страна, както и приоритетите и бъдещите стъпки. Нещата не са на хартия, а имат и практически резултати.

На 18 септември се проведе първата среща на работната група и по време на това заседание австрийската делегация вече предостави прототип на европейски портал за електронно правосъдие, който свързва германския и австрийския регистър по несъстоятелност. Всъщност всички държави-членки са поканени да се присъединят към тази пилотна версия.

По отношение на закрила на децата Република България напълно споделя идеята за провеждане на дискусия по проблемите за закрилата на децата, необходимостта от идентифициране на актуалните проблеми и търсенето на решението в тая посока чрез предоставяне на положителни решения от опита на държавите-членки. В две посоки са позициите ни: по отношение на децата – жертви на престъпление и по отношение на децата – извършители на престъпленията. И двете позиции

са обсъдени на Съвета за европейска интеграция на 25 септември и са одобрени от този съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 15

Доклад относно одобряване позицията на българската страна за участие в 2820-ото заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз по конкурентоспособност, вътрешен пазар, индустрия и изследвания, което ще се проведе на 28 септември 2007 г. в Брюксел

НИНА РАДЕВА: Позицията е одобрена от Съвета за европейска интеграция и включва всъщност нашата основна позиция по три основни въпроса за дебат.

Първият въпрос е свързан с това, от гледна точка на повишаване на конкурентоспособността на европейската икономика как ще повлияят паралелните мерки, свързани с устойчива индустриална политика. Преди всичко – със завишените изисквания на Европейския съюз по отношение на околната среда и използването на енергоефективни технологии.

Освен това се дискутира въпросът включването на нова допълнителна система от доброволни водещи стандарти как ще се отрази тя на европейския пазар и на достъпа на стоки до този пазар.

Всички тези инициативи на Европейския съюз, вкл. и самата важност на използването и глобалното разпространение на европейските

ноу-хау технологии, свързани с опазване на околната среда и индустриалната политика, ние, разбира се, ги подкрепяме.

Един от въпросите, по които има малък нюанс, това е въпросът, свързан с това, какво е необходимо да направи Европейският съюз, за да се разработи една дългосрочна стратегия за повишаване на уменията, вкл. и електронните умения и по какъв начин тази стратегия ще се отрази на конкурентоспособността на малките и средни предприятия в Европа. Разбира се, като цяло тези два процеса трябва да вървят и значимостта на използването на информационните технологии е ключов фактор за конкурентоспособността за малките и средни предприятия.

По-скоро ние тук – един нюанс на начина, по който се разписват тези проблеми – на него обръщаме внимание – колко хоризонтални политики и колко стратегии всъщност ние трябва да одобряваме.

Трябва ли да има изрична стратегия за електронните умения при положение, че имаме вече, и то свързана с малките и средни предприятия, при положение, че имаме приета такава за малките и средните предприятия.

Тоест не трябва ли тези хоризонтални политики да са вътрешно свързани, а не постоянно да се приемат нови и нови стратегии, които в някаква степен в крайна сметка стават и недостъпни за държавите-членки поради големия обем информация, която съдържат.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на г-жа Радева. Ако допуснем, че сме разбрали това, което госпожа Радева ни обясни – има ли някакви въпроси, предложения?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: За протокола: аз подкрепям изцяло предложената позиция.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Точно така, и аз я подкрепям: по-малко стратегии, повече действие, ако трябва да резюмираме.

Благодаря.

Точката се приема.

Точка 16

Проект на протоколно решение на Министерския съвет за одобряване позицията на Република България, от компетентност на Министерство на вътрешните работи, за участие в неформална среща на министрите на правосъдието и вътрешните работи на държавите-членки на Европейския съюз, което ще се проведе на 1 и 2 октомври 2007 г. в Лисабон

РУМЕН ПЕТКОВ: Първата точка ще обсъди превенцията на терора, а втората точка ще обсъди прилагането на нови технологии при интегрираното управление на границите. И по двете точки имаме много ясна позиция.

По първа точка позицията е обвързана между задълбочаване на полицейското сътрудничество и със службите за разузнаване и контраразузнаване.

От въодушевлението личи, че колегите приемат.

Материалът е обсъден на същото заседание, за което говори и госпожа Тачева.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

Не виждам въпроси и предложения.

Решението се приема.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по транспорт, телекомуникации и енергетика на Европейския съюз, което ще се проведе на 1 и 2 октомври 2007 г. в Херцогство Люксембург

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: По раздел Телекомуникации в Република България са налице необходимите законови и пазарни условия за пълното либерализиране на пощенските услуги от 2009 г. По отношение на навигационната сателитна система "Галилео" също приемаме предложението на Европейската комисия.

По раздел Транспорт. Българската страна подкрепя предложението на Председателството компромисното решение относно Директива за безопасно управление на пътната инфраструктура.

Точка 2 също я подкрепяме в общите ѝ принципи за адаптиране на съществуващата законодателна база в областта на оперативната съвместимост и предоставяне на националните процедури за сертификация на локомотиви, подвижен състав на страните - членки на Европейския съюз.

Точка 3 също я подкрепяме.

По точка 4 Република България подкрепя решението на Европейската комисия за преговори с Канада за откриване на въздушно пространство. Също я одобряваме.

Точка 5 за разработка на План за действие относно капацитета, ефективността, безопасността на летищата в Европа също се подкрепя.

Позицията бе одобрена на заседание на Съвета по европейска интеграция на 25 септември 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепяме точката.

Точка 18

**Проект на Постановление за одобряване
на допълнителни бюджетни кредити за
2007 година**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Става въпрос за 547 728 лв., с които фактически ще се реализира 10-процентното увеличение от 1 юли т.г. на социалните работници. Това дофинансиране се налага, тъй като поради техническа грешка средната минималната работна заплата беше предвидена за 160 лв., а тя с бюджет 2007 стана 180 лв. и по този начин ние трябва реално да изпълним законово това решение в бюджета за 2007 г.

Няма да влизам в повече подробности. Говорихме в началото на заседанието по тази тема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, говорихме по тази тема. Важно е, госпожо Масларова и господин Орешарски да го обясните на брифинг, за да стане ясно, че това е поправяне на техническа грешка и всъщност установяване на елементарна справедливост, а не отговор на искания за допълнителни заплати.

Ако нямате въпроси по тази точка - да я одобрим.

С това изчерпваме дневния ред на заседанието.

Преминаваме към оперативно заседание.