



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет

18 октомври 2007 г.

Заседанието започна в 10.25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги министри, заместник-министри, с проекта се предвиждат промени в Постановление № 254 на Министерския съвет от 2005 година. Наредбата е за признаване

на професионална квалификация по медицинска професия и на специализация в областта на здравеопазването.

Второ, предвиждат се промени в наредбата за признаване на професионална квалификация и промени.

Трето предвиждат се промени в Устройствения правилник на Министерството на здравеопазването.

С промените в Постановление № 254 се регламентира удостоверяването от министъра на здравеопазването въз основа на данните, които се съдържат в списъка по член 175 и представени допълнителни документи на следните обстоятелства.

Първо, че медицинският специалист е упражнявал професията си в чужбина и не е загубил правото си да упражнява медицинска професия.

Второ, професионалната квалификация по медицинска професия придобита в Република България отговаря на изискванията на съответната директива за признаване на професионална квалификация, че лицето е упражнявало действително законосъобразно професията си в продължение на последните три от пет години.

Регламентира се и заплащането на възнагражденията на членовете на комисията, които разглеждат документи за признаване на професионалната квалификация и на придобита специалност. В състава на тези комисии обикновено са външни лица. Определя се тяхното възнаграждение, като се определя един максимален размер 75 на сто от минималната работна заплата.

Имаме някои бележки, които са предимно от Министерството на финансите и са съобразени. Има и една бележка от Министерството на образованието и наука, с която също сме се съобразили.

Предполагам, че нямаме противоречия с направените забележки. Предлагам да се приемат промените в постановлението и наредбата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки или въпроси?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тези удостоверения се издаваха от господин Андрей Кехайов и от госпожа Станка Маркова. Въпросът е да се уеднакви и да се знае кой ще издава документите за придобита специалност и за признаване на тези документи в Европа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, може ли да се приеме точката на вносител, за да проверите навсякъде където е записано Люксембург да се изпише на английски език, защото сега е написано на френски език.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поправете го.

Точка 2

Проект на Решение за одобряване на проект, който ще се финансира с държавен заем през 2008 година и на проект, който ще се финансира със заеми, за които се предвижда издаване на държавна гаранция през 2008 година.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми господин премиер, по процедурата установена в устройствения закон, преди заемите, които ще ползва държавата или ще гарантира, преди да се отразят в проекто бюджета трябва да се разгледат на заседание на Съвета по икономическа политика, след което да се одобрят от Министерския съвет. На последното заседание на СИП се одобриха заем от „Джейбик” за изграждане на терминали Варна и Бургас и гаранция за изграждане на АЕЦ „Белене” . Първият заем е за 145 милиона евро, втория е до 600

милиона евро. Според мен, първият заем дотолкова, доколкото е държавен и при меки условия си струва да се ползва. За изграждане на АЕЦ „Белене“ министър Димитров би могъл да обясни по-подробно.

Мисля, че е хубаво да има такава опция за държавна гаранция. Вероятно в хода на договаряне на конкретните параметри могат да се помислят и други финансови схеми, които да избегнат държавната гаранция. До толкова, доколкото в случая кредиторите са „Евроавтом“ и ЕИБ по техни правила се изисква държавна гаранция. Това са междудържавни банки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Експертите на Министерството на икономиката и енергетиката твърдят, че като страни членки, можем да минем и без държавна гаранция, но тъй като започват определени атаки срещу проекта е добре като символ, че държавата стои зад проекта. Молбата е да има такава гаранция.

ПЕТЪР МУТЕФЧИЕВ: Разбрах, че Министерството на финансите приема нашето предложение за терминалите Варна и Бургас.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, процедурата е достигнала до тук и разбира се, че ще я подкрепя. Не съм против, но ще изкажа лично мнение и по двата въпроса, което винаги е било същото и не се е променяло през годините.

Според мен, за пристанищните терминали вариант е с този японски заем да работи. Той има своите позитиви, които са по-скоро финансови. Има и два негатива. Единият е, че обикновено върви с меки условия, писани или не написани, че големите японски компании трябва да изпълнят тези проекти, което довежда до това, че са малко по-скъпи, но това се компенсира, че японските компании строят добре.

Вторият аргумент е, че тези проекти могат да бъдат построени не от публичния, а от частния сектор, ако бяха дадени на концесия. Това са определено концесионни. Жалко е, че не е направено така, но разбира се това е въпрос на държавна политика.

Винаги през годините съм смятал, че АЕЦ „Белене“ може да бъде построен повече с частни инвестиции и по-малко с ролята на държавата, но това също е въпрос на политика. Сега трябва да подкрепим тези точки.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Господин премиер, искам да спомена, че Съветът за икономическа политика разглежда по-широк кръг проекти. Отново има насрочено заседание на Съвета за икономическа политика, за да разгледа допълнителна информация предоставена по други проекти. Ако евентуално се одобри още някои заем до бюджетната процедура, т.е. до внасянето на проекто бюджета ще имаме възможност да допълним това постановление.

На този етап, ако не възразяват колегите, искам да предложа да подкрепим тези два заема. Единият заем, а другия гаранция. В по-експертния състав в Съвета за икономическа политика ще обсъдим и окончателния списък за следващата година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Хубаво е днес, да дадете пресконференция на тази тема, тъй като много хора ги вълнува какво и как ще се развиват терминалите във Варна и Бургас и за АЕЦ „Белене“. За АЕЦ „Белене“ на следващ етап следва да направим по-подробно обсъждане за различните възможни финансови схеми. На този етап това е добър знак от гледна точка на сериозния ангажимент на държавата. Знаете, че има много кандидати за частно участие, за мажоритарен дял, които искат да участват във финансирането, изграждането и експлоатацията. Би трябвало допълнително да се обсъди, но на този етап

е добър знак и към хората от атомния сектор и като цяло за това, че държавата сериозно разглежда проекта, но не е задължително да се достигне до точно тази форма на финансиране.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Вчера изтече срокът за кандидатстване за 49 на сто, петте големи са потвърдили, EDF не е участвал, което се очакваше.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой участва последно?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: До една седмица ще бъдат обработени материалите и евентуално другата седмица мога да ви предоставя информация. Съвсем не формално очакванията са да предложат за 49 на сто около 3 милиарда евро. Целият проект е за около 4 милиарда, така че няма да имаме проблем с финансирането.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се точката.

Точка 3

Проект на Решение за допълнение на Решение № 273 на Министерския съвет от 2005 година за определяне на публичните инвестиционни проекти с национално и местно значение, които ще се изграждат със средства по „Публични инвестиционни проекти” ЕАД – София, (в ликвидация) през 2007 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, твърдя че не функционира това дружество.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин премиер, действително не функционира, защото от края на миналата година е в ликвидация. Решението е за ликвидация и позволява да се дофинансират проекти, които са започнали и са в изпълнение.

Това бяха няколко проекта, един от които е визиран тук. Вероятно нямаше да внесе постановлението, ако не беше поет ангажимент от правителството във връзка с извозване на софийския боклук за Карлово и Пловдив и в пакета за Пловдив имахме ангажименти за изграждане на инфраструктура и за довършване на завода за твърди битови отпадъци в Пловдив. За досегашните ни решения, ако си спомняте през последните няколко месеца, беше отпусната определена сума по член 35, т.е. от превишението на екологията за смяна канализацията на централната улица. Отделно бяха отпуснати средства на фонд „Републиканска пътна мрежа“ за подмяна на пътни настилки в няколко улици. Имахме малки суми за селото Шишманци, което приема боклука. На същото основание трябваше да внесем решение за дофинансиране на завода за твърди битови отпадъци. Ние открихме възможност с остатъка от средствата в ПИП, в това число и лихви върху авоарите през времето, да приключим този обект. Това е единственият обект, който ПИП довършва в момента. Експертите на министерството казаха, че тъй като има юридически затруднения, би следвало ПИП да излезе от ликвидация, да се отпуснат средствата и отново да влезе, което е изключително сложно и ще доведе до още повече въпроси. Достигнахме до извода, че един вариант на решение на Министерския съвет, с който се увеличава силата по същия проект, който фигурира в списъците на ПИП. Това няма да доведе до повече разходи в бюджета за тази година. От чисто фискална гледна точка този вариант е за предпочитане. Така ще занулим средствата в ПИП.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това последният проект ли е?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Той е последният проект. Няма повече проекти и финансираня.

АСЕН ГАГАУЗОВ: За община Пловдив ли са?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да. В случая те са инвеститора. Ние имаме индиректни отговорности по отношение разпределението и контрола върху средствата, но получаваме цялата документация как са изразходвани и предишните траншове. Ще имаме изискване и за този.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма.
Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за одобряване на проект за приятелско споразумение по делото Георгиев срещу България пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 70721/01).

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че това е второто съгласително приятелско споразумение, което разглежда този състав на Министерския съвет за две години. Всички останали са били осъдителни към България.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги на 6 април 2006 година Европейският съд по правата на човека изпрати на българското правителство жалбата на българския гражданин Георги Георгиев, с предложение за изготвяне на становище по повдигнатите оплаквания за нарушаване правото на справедлив съдебен процес в разумен срок. Твърдяното нарушение се изразява в прекомерна продължителност на производството от началото на следствените действия до прекратяването за изминали девет години. Практиката на съда е трайна в тази посока. Вместо да получим осъдително решение предлагам на Министерския съвет в рамките на своите правомощия да приеме решение за сключване на приятелско споразумение, като цената, която ще трябва да заплатим на жалбоподателя е сума от 4 хиляди евро.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

(министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата, ръководството на заседанието се поема от госпожа Емел Етем)

Точка 5

Проект на Решение за одобряване на имоти – частна държавна собственост, за имоти – публична държавна собственост, и безвъзмездното им предоставяне за управление на Държавната комисия по сигурността на информацията.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, постъпило е предложение до областния управител на област София за обявяване на имот частна държавна собственост, за имот публична държавна собственост, и безвъзмездното им предоставяне за управление на Държавната комисия по сигурността на информацията.

Имотът се намира в град София, район Младост, местност „Цариградско шосе” 7-км, и представлява урегулиран подземен имот в квартал 12 по плана на град София с площ 3290 квадратни метра заедно с част от построената върху нещо седем етажна административна сграда, включваща сутерен, втори, трети и седми етаж. Всеки етаж с разгърната площ от 821 квадратни метра.

През 2005 година останалата част от седем етажната сграда е предоставена на същата комисия. Сега правим така, че в същност им предоставяме цялата сграда.

Моля Министерският съвет да подкрепи това решение, за да удовлетвори Държавната комисия по сигурността на информацията, с това, което им е необходимо.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Националния дарителски фонд „13 века България”

АСЕН ГАГАУЗОВ: Постъпило е предложение от областния управител на Софийска област, съдържащо искане за извършване на преценка от страна на министъра на регионалното развитие и благоустройството, относно възможността да предостави имот публична държавна собственост на Националния дарителски фонд „13 века България”. Имотът се намира в град Самоков, община Самоков и представлява поземлен имот, който е с площ 2283 квадратни метра заедно с построената в него едноетажна сграда, заедно с арабска къща, със застроена площ 373 квадратни метра, която е архитектурен паметник на културата и с национално значение.

С писмо на министъра на културата, който е изразил становище съгласно, което като титуляр на правото на управление върху имота по смисъла на Закона за държавната собственост следва да бъде посочен Национален дарителски фонд „13 века България”. Управителният съвет на фонда е взел решение по Протокол № 21 от 27 юни 2007 година за придобиване правото на управление върху имота. В резултат на приемането на решение на Министерския съвет, имотът публична държавна собственост ще бъде предоставен безвъзмездно за управление на Национален дарителски фонд „13 века България”.

Същият ще бъде използван за осъществяване функциите на юридическото лице регламентирани в член 2, от Закона за Националния дарителски фонд „13 века България”.

По изпратените за съгласуване материали, Министерството на земеделието и продоволствието е изразило отрицателно становище, като са посочени следните мотиви.

Първо, съгласно параграф 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за държавната собственост ведомства, по смисъла на този закон са изброени. Те не считат, че Националният дарителски фонд „13 века България” е ведомство. Министерството на регионалното развитие и благоустройството не приема изразеното становище поради следните съображения.

Първо, Националния дарителски фонд „13 века България” е юридическо лице създадено със закон. Целите на юридическото лице са посочени в член 2 от закона.

Второ, членове на управителния съвет по право са министъра на културата, министъра на здравеопазването, министъра на образованието и науката и министъра на труда и социалната политика. Т.е. органи на изпълнителната власт с различна отраслова компетентност.

Дейността на фонда се контролира от Сметната палата. Налице е одобрена от министъра на финансите финансова обосновка на приложението за безвъзмездно предоставяне за управление на този фонд.

Нашето становище е, че може да бъде приравнен фондът към ведомства и съответно да получи в своя разпореждане горе цитирания имот, за което моля Министерският съвет да подкрепи предложението. Благодаря ви.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги имате ли въпроси?

БЮРХАН АБАЗОВ: Госпожо вицепремиер, господа министри, нашето становище е положително, след като е проведена кореспонденцията. Първоначалната реакция е била отрицателна. След като са влезли в контакт дирекциите и след консултацията, която направих с министър Данаилов, нашето становище е положително.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Съмненията на колегите са правилни. Това е паметник на културата, който трябва да бъде съхраняван. В тази посока е забележката на Министерството на земеделието и продоволствието.

Тази къща е била предоставена на общината като публична държавна собственост, за да бъде като музей. Много лошо е поддържана. До момента при една веселба се запалва. Долната част беше в много тежко състояние. Ние имаме няколко къщи в Сливен, Трявна и т.н., които са галерии. Започнахме да го възстановяваме. В същото време прехвърлянето да бъде предоставено за управление на Национален фонд „13 века България“. В момента всичко е реставрирано. Имаме и управителка, която приема гости. Къщата е уникална. Решението ще бъде правомерно.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за нуждите на главна дирекция „ГРАО“, териториално звено – Русе.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаема госпожо вицепремиер, уважаеми колеги, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение от областния управител на област Русе за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот публична държавна собственост на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за нуждите на Главна дирекция „ГРАО“ териториално звено – гр. Русе. Частта от имота предмет на предложението се намира в гр. Русе, площад „Свобода“ № 6 и представлява стая № 528 с полезна площ 18,63 квадратни метра и още една със същата площ. Намиращи се в югоизточната част на 5 етаж на шест етажна административна града. За целия имот има съставен акт за публична собственост.

С оглед изложеното, предлагам на основание член 15, алинея 2 от Закона за държавната собственост, Министерският съвет да приеме решение за безвъзмездното предоставяне на част от имота визиран по-горе за управление за Министерството на регионалното развитие и благоустройството за нуждите на Главна дирекция „ГРАО“.

По съгласувателната преписка не са постъпили бележки. Изпратена и одобрена е финансовата обосновка. Моля за вашата подкрепа. Благодаря ви.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, в областите Бургас, Варна, Велико Търново, Кюстендил, Ловеч, Пловдив, Сливен, Смолян, Софийска, Стара Загора, Хасково и Ямбол.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Колеги, става въпрос за това, че във връзка с изпълнение на Плана за организационно изграждане и модернизация на въоръжените сили отпада необходимостта от ползване на редица войскови имоти, които са публична държавна собственост.

Предлагам на вашето внимание проект на Решение за промяна на статута на 27 броя имоти, публична държавна собственост, в имоти частна държавна собственост. Има едно съображение от госпожа Цвета Каменова, което приемам на този етап. Т.е. остават 23 имота, с което предлагам да се приеме предложението, съгласно списъка за обявяване на тези имоти в частна държавна собственост.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

(министър-председателят Сергей Станишев се връща в залата и поема ръководството на заседанието)

Точка 9

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: С решението не завършената републиканска транспортна болница в село Лозен и имота отреден за изграждането се обявени за частна държавна собственост. По бюджета на Министерството на транспорта не са предвидени средства със завършването на строежа от дълги години насам и не се планира ползването на обекти като Републиканска транспортна болница. Нуждите от специфично здравно обслужване на работниците в системата на транспорта се удовлетворяват от сега съществуващата база на

Национална многопрофилна транспортна болница „Цар Борис III“ в град София. Разбира се болниците в град Варна и град Пловдив. Поради това имотът е престанал да има качеството си на публична държавна собственост и е обявен от Министерски съвет за имот частна държавна собственост. По проекта няма не приети бележки.

В документа е представен и акта за публична държавна собственост.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Господин премиер, независимо от последната реплика на министър Петър Мутафчиев, че няма не приети бележки, ние сме изразили едно становище, което е аналогично на становище изразено за Министерството на отбраната в предишната точка, което министър Близнаков прие, относно работата на работната група, която беше назначена с ваша заповед, за развитието на втория административен столичен център на шести километър. В работата на работната група беше обсъждан точно този имот. Той може да бъде като една от алтернативите за дейностите, които ще бъдат изнесени от имота на шести километър. Там има не завършено строителство и когато се създаде новата работна група, която беше предложена от генералния щаб и от Министерството на отбраната, за да решава на какви терени да бъдат изнесени дейностите, това е една от възможностите.

Считаме, че докато не се разрешат тези въпроси по-добре е да се разполага с повече възможности за дискусия, отколкото да бъдат ограничени тези възможности. Според нас, не е удачно този терен да бъде преобразуван на този етап.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не виждам никакъв проблем в това, че ще се направи частна държавна собственост. Какъв е проблемът, ако вземат едно решение, след това отново трябва да се връща и да се

преобразува от публично в частна собственост, за да може съответно да се правят тези неща, за които става въпрос.

От друга страна, имам забележки към работата на групата в последствие. Категорично мога да кажа, че са изолирани експертите от Министерството на транспорта във връзка с един скандал, за който нямахме никаква вина, защото главния архитект е член на тази работна група и има пълна информация от това. Хубаво е да се обмисли.

Първо, това е терен, който в момента е извън територията на град София по генералния план. В този терен в момента не сме предвидили действия за предприемане по отношение на продажба и т.н. Днес разговарях с министъра на здравеопазването, че може в болницата, която е в груб строеж да се използва включително да се погледне от експерти строители дали може да бъде превърната в старчески дом. Възможностите за развитие са много. Това, че се прехвърля от публична в частна собственост няма никакво отношение към работата на работната група. Не става въпрос за продажба. По принцип и аз като принципал и като министър нямам това намерение.

От друга страна, ако се извършва продажба на такъв имот, който е собственост на Министерството на транспорта, ще се извършва от министър Гагаузов. Това не е свързано с оздравителната програма на железниците. Не виждам никакъв сериозен проблем, групата налага вето на подобни решения. Напротив, това ще облекчи тяхната работа, а няма да я усложни.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Уважаеми господин премиер, мисля че няма пречка да бъде преобразуван имота, но отново казвам, че нашето предложение е по целесъобразност и той беше обсъждано в работната група. Не съм съгласна с министър Мутафчиев, че експертите са били изолирани, тъй като докладът, който е представен до вас е подписан от

всички членове на работната група, включително от представителите на Министерството на транспорта без никакви забележки и особени мнения.

Оттук нататък какво ще се вземе като решение разбира се е въпрос на политическата воля на кабинета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам, да отложим точката. Първо да се разгледат нещата свързани с общия подход, да се уточни позицията на Министерския съвет по резултатите от работната група и възможните варианти. Нищо не пречи, след като се реши въпроса след едно или две заседания да се вземе такова решение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не виждам смисъл да се отлага.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се точката.

Точка 10

Проект на Решение за даване на съгласие за придобиване от държавата Кувейт право на собственост върху четири имота в София.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Господин премиер, господа министри, даването на съгласие се изисква във връзка с ангажиментите на България по Виенската конвенция за дипломатическите отношения. Става въпрос, държавата Кувейт да закупи от частна фирма четири имота, които след това да използва за свои дипломатически нужди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Република Литва за взаимна защита на

класифицираната информация, подписано на 18 май 2007 година в София.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, внасям за разглеждане проект на Решение на Министерския съвет за утвърждаване на цитираното споразумение, което беше подписано на 18 май 2007 година в София от ръководители на съответните ведомства, госпожа Цвета Маркова, председател на Държавната комисия по сигурността на информацията и държавния секретар на Министерството на националната отбрана на Република Литва.

Споразумението беше предварително утвърдено като проект и мандат за водене на преговори от Министерския съвет. В момента правим втората стъпка по всяко от тези споразумения. Споразумението е стандартно и няма особености по отношение на сега подписаните споразумения. Ако имате въпроси, има представител на Държавната комисия по сигурността на информацията, който може да бъде поканен. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Доклад относно одобряване проект на изменение на Споразумението за държавен рейтинг между Република България и Рейтингова агенция Standard and poors", подписано през октомври 2004 година.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер знаете, че това е най-голямата рейтингова агенция заедно с „Модис“. Страната има договореност от края на 90-те години за ежегодно наблюдаване на

страната и оценка на рейтинга ѝ, както знаете това струва известни суми. Новата договореност с тях е за 75 хиляди евро на година, която е по-добра сума, отколкото действащото споразумение до този момент до 120 хиляди, ако не се лъжа.

Предлагам да приемем доклада. Не може да си позволим лукса да нямаме споразумение с SAP, от инвестиционна гледна точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване Проект на спогодба за социална сигурност между Република България и Република Корея

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, в персоналния обхват на предложения проект са включени всички осигурени лица, които са подчинени на законодателството на двете страни. В материалния обхват са включени пенсии за осигурителен стаж и възраст, за инвалидност поради общо заболяване и наследствени пенсии от двата горни вида.

Спогодбата регулира осигурителни задължения на работодатели и работници, което от икономическа гледна точка превръща тази спогодба в инструмент за насърчаване на инвестициите на тези две страни.

Моля да бъдат подкрепени решенията, които се предлагат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 14

Доклад относно изменение на решението по точка 19 от Протокол № 34 от заседанието на Министерския съвет на 13 септември 2007 година относно определяне състава на делегацията на Република България за участие в редовните годишни срещи на бордовете на гуверньорите на групата на Световната банка и на Международния валутен фонд, които ще се проведат от 20 до 22 октомври 2007 година във Вашингтон

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер, предлагам чисто формално за ръководител на делегацията да бъде назначен господин Иван Искров - гуверньор на Българска народна банка, в отсъствие на министъра на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за даване на разрешение за „Мелроуз рисорсиз“ ООД за извършване на дейности, свързани с хидротехнически и подводнотехнически работи – сондажни операции в блок „Галата“ със сондажна платформа „Atwood southern cross“, плаваща под австралийски флаг, за времето от 15 октомври 2007 година до 31 март 2008 година.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В Министерството на транспорта е постъпило искане от „Мелроуз рисорсиз“ ООД през месец август, за извършване на дейности свързани с хидротехническата и подводнотехнически работи в блок „Галата“. Извършването на сондажните операции и свързаните с това хидротехнически и

подводнотехнически дейности изискват използването на кораб със специфични технически характеристики и сондажна платформа.

За обслужването на полупотопяемата сондажна платформа са необходими два специализирани кораба. Извършената проверка в българския регистър на корабите показва, че няма български кораби, които са сертифицирали и разполагащи със система за извършване на сондажни операции. Това налага търсещите и проучвателни дейности да бъдат извършени с платформа, плаваща под чуждо знаме. Посочените дейности могат да бъдат извършени със сондажна платформа плаваща под австрийски флаг. Корабът разполага с изискуемите документи съгласно международните договори, по които Република България е страна.

По проекта на решение има само една не приета бележка, която е от Министерството на околната среда и водите, тъй като в самия доклад е споменат блок „Резовска”. Възражението им е именно за това, но тук не става въпрос за блок „Резовска”, а за блок „Галата” за проучвателните дейности. Ще помоля Министерството на околната среда и водите да оттеглят своята бележка по този въпрос.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Уважаеми дами и господа министри, Министерството на околната среда и водите не съгласува направеното предложение за проект поради следните съображения. В представения проект на решение сондажните операции се предвижда да бъдат извършени в блок „Галата”. Тези операции представляват търсене и проучване, което може да бъде извършено само при наличие на разрешително за търсене или проучване на нефт и газ, издадено от Министерския съвет в съответствие с разпоредбите на Закона за подземните богатства и последващо сключване на договор за търсене и проучване.

Формулировката на така представения проект на решение предполага предоставянето на именно тези права. Към настоящия момент няма издадено разрешително за търсене или проучване на нефт и газ в блок „Галата”.

В доклада на министър Мутафчиев се посочва, че искането от „Мелроуз рисорсиз” ООД е за даване на разрешение за извършване на определен обем търсещи и проучвателни дейности, които включват сондажни операции за търсене на газ с полупотопяема платформа „Atwood southern cross”, плаваща под австрийски флаг в блок „Резовска” в периода от 15 октомври до 31 март 2008 година. „Мелроуз рисорсиз” ООД има предоставени права за търсене на нефт и газ в блок „Резовска”, което е с Решение № 519 на Министерския съвет от 30 май 2005 година. Правата са действителни до 8 февруари 2008 година.

С оглед на това обстоятелство „Мелроуз рисорсиз” ООД няма право да извършва геопроучвателни дейности в периода след 8 февруари 2008 година. Проектът за решение законно удължава времето на предоставените права до 31 март 2008 година, в нарушение на член 31 от Закона за подземните богатства.

Цитираното в доклада на министър Мутафчиев Решение № 230 на Министерския съвет от 9 април 2001 година, е за предоставяне на концесия за „Галата”. Концесионер е „Мелроуз рисорсиз” ООД и „Петреко България” ЕООД. Благодаря ви.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Уважаеми господин премиер, в същност тук се бъркат две неща. Става въпрос, че тази фирма има концесия в находище „Галата”, а не в блок „Галата”. Блокът е нещо по-голямо от самото находище, където вече имат регистрирано откритие и трябва да направят съответните сондажи, защото имат предоставена концесия. За

да достигнат до това трябва да имат кораб, с който да преминат през целия блок и да достигнат до находището.

Мисля, че проблемът може да се разреши, като вместо блок „Галата” да се запише до находище „Галата”. Могат да извършват това в находището, което е една много малка част от блока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За която има концесия.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Да, за която имат концесия. Там има един спор за второ разрешение за търсене и проучване в същия блок, което е достигнало до съда, тъй като е отказано, но това е друг проблем. Той не визиращ този. Министърът на транспорта има правомощия да им даде достъп, за да влезнат във водите.

Предлагам, да се приеме точката на вносител и с колегите от Министерството на околната среда и водите и Министерството на транспорта да уточним текста.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, приема се решението на вносител, с уточнението, че трябва двете министерства да се уточнят да се осигури достъп чрез решението до находище „Галата”, за което както разбирам има концесия на „Мелроуз рисорсиз”, а има спор по присъствието и правата на „Мелроуз рисорсиз” по отношение на блок „Галата”, който е много по-широк. Доколкото разбрах там има съдебен казус. Обръщам внимание на господин Дардов, че не са изпратени бележки. Казвате бележките на самото заседание, което означава, че не сте реагирали на време като министерство.

Точка 16

Проект на Решение за определяне на спечелилия неприсъствен конкурс кандидат за концесионер за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства – неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – кремъчни конкреции от находище „Кривня”, с. Кривня, община Ветово, област Русе

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, господин премиер. С Решение № 196 на Министерски съвет от 27.03.2007 г. е предоставена концесия за добив на подземни богатства – неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – кремъчни конкреции от находище „Кривня”, община Ветово, област Русе, като начина за определяне на концесионера е неприсъствен конкурс.

Постъпили са заявления от двама кандидати „ФЛИНТ” ЕООД, гр. Шумен и „ФЛИНТ 02” ЕООД с. Бисерци, област Разград с различни собственици са, макар че са роднини, били скарани.

На първо място е класирано „ФЛИНТ 02” ЕООД от с. Бисерци със седем първи места. Инвестиционната програма, която е предложена е с най-висока стойност 213 800 лева. Добивът е от 1020 тона годишно. Ще бъде погасен този добив за срока на концесията от десетте години. Концесионерът ще заплаща концесионно възнаграждение в размер на 4 на сто, което е максималното. Освен това трябва да реализира минимална инвестиционна програма за срока на концесията в размер на 213 800 лева. Ако е за петгодишния период, те са не по-малко от 124 800 лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Господин Дардов.

ЙРОДАН ДАРДОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми дами и господа министри, ние не сме против предложението, но бихме

искали да се приемат нашите забележки. Имаме три такива по отношение на мотиви за класиране на първо място, които не са изложени. Така също и не е приложено конкурсното предложение на кандидата. И бихме искали също в концесионния договор да се включи текста, който реферира към Закона за опазване на околната среда, като се каже, че въз основа на оценка на въздействие върху околната среда трябва да се приеме този договор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз говорих предварително с представителя на министерството. Бележките би трябвало да имат сериозен характер пред органа, в който върви обсъждането.

Първото е, в предложения проект на решение на Министерски съвет липсват мотиви за класиране на първо място. Вие си представете в проекта за решение на Министерски съвет ние да публикуваме мотивите за класиране на първо място? Просто този аргумент не знам кой го е произвел в министерството, но е несериозен.

Към представените материали не е приложено конкурсното предложение на кандидата. Конкурсното предложение на кандидата е търговска тайна. То е представено в Министерски съвет, Дирекция „Икономическа и социална политика“ и Дирекция „Правна“. То няма как да бъде в този свитък, който е пред нас.

И последното, което предлага Министерство на околната среда и водите, в приложения проект на договор на концесията да се добави в член 8 въз основа на оценка на въздействието върху околната среда. Това изискване на член 82, алинея 2 на закона. Тук има юристи, направихме справка, не може да се цитира изискване на закона. Не може да не се спазва закона.

Моите уважения към бележките, но предлагам бележките да са по същество. И казах от три месеца съм министър, досега не е минало нито едно предложение за концесия. Ако ще продължим тази практика, аз ще спра внасянето на тези предложения. Но не съм сигурен, че няма да блокираме действието на държавата. Когато има възражения, нека да бъдат сериозни. Това, което днес е предложено, е несериозно и унижава Министерски съвет. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Други въпроси?

Предлагам да приемем точката.

Господин Дардов, обръщам Ви внимание на това, че от моя гледна точка аргументите на Министерство на икономиката и енергетиката са основателни. Действително би трябвало по-сериозно да подходите към бележките, които внасяте. По предишното нямаше бележки, в самия Министерски съвет казвате, че не съгласувате. По това, както става ясно, бележките не са много добре издържани.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: да го приемем на вносител, за да се изчистят.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз не виждам бележка, която да е сериозна, за да е на вносител. Просто са измислили някакви аргументи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз мисля, че аргументите на министър Димитров са сериозни. След като има назначена конкурсна комисия и тя определя по определени правила кой е спечелилият кандидат, не знам защо се оспорва това нещо и какво трябва допълнително. Освен това в досието на всеки конкурсните книжа са приложени. Ако това е.

Второто, за околната среда, в рамковото решение, първото, което се приема за да стартира процедурата, има изричен текст, който казва, че трябва да се спазват всички изисквания на околната среда. И съгласно Закона за подземното богатство, това става на база работна програма.

Тогава се прави оценката. Така че, аз не виждам никакъв проблем да се приеме решението. То е законосъобразно от всяка гледна точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И аз не виждам основания, господин Дардов.

Точката се подкрепя.

Точка 17

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Агенция „Митници”, приет с Постановление № 1 на Министерски съвет от 2001 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер, уважаеми колеги. С настоящите промени на първо място се въвеждат нови функции в Агенция „Митници”, свързани с членството ни от началото на тази година. Ако трябва да бъда точен, те са въведени, но сега се регламентират в Устройствения правилник. Има чисто редакционни бележки, свързани с терминология предприсъединяване, които се премахват естествено, които се премахват като термини навсякъде и въвеждаме, тоест двама представители на Агенция „Митници” – единият е за постоянно пребиваване в мисията ни в Брюксел от гледна точка на обстоятелството, че всъщност Агенция „Митници”, ако трябва да правя такова сравнение, е най-хармонизирана с европейските стандарти, работи изцяло по тях. Всъщност нямаме самостоятелна митническа политика. И един наш представител в Световната митническа организация, на която митници е вероятно най-стария член от всички други организации в страната от гледна точка на взаимоотношения с международни

организации. Без промяна на численост, естествено и без промяна на бюджетни ангажименти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси?

Подкрепя се.

Точка 18

Проект на Решение за промени в състава на Надзорния съвет на Националния осигурителен институт

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров!

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, съгласно Кодекса за социално осигуряване, съставът на Надзорния съвет на Националния осигурителен институт се състои от равни представители, предложени от Министерски съвет и от представителните организации на работниците и служителите и работодателите.

С Решение на Министерски съвет за членове на Надзорния съвет беше определен господин Димитър Марков. Поради това, че служебното правоотношение на господин Марков е прекратено и той не заема вече тази длъжност в ИА „Главна инспекция по труда“, предлагаме той да бъде освободен от състава на Надзорния съвет на Националния осигурителен институт и на негово място предлагаме да бъде определен господин Драгомир Драганов – старши експерт в Дирекция „Социални анализи, прогнози и политики“. Благодаря

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 19**Доклад относно хода на трансформацията на въоръжените сили на Република България**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Близнаков!

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Предварително искам да кажа, че това е доклад, който цели да свърши Министерство на отбраната заедно с Генералния щаб определена дейност, за да съкратим броя на въоръжените сили, а не обратното.

На оперативно заседание на 29 март 2007 г. внесох и беше обсъден доклад за хода на трансформацията на въоръжените сили, необходимостта от търсене на нов баланс между техните задачи, численост и финансов ресурс. Докладът имаше за цел да информира Министерски съвет за наличието на дисбаланс между задачи, разходи за отбрана и численост на въоръжените сили. Този дисбаланс създава изключително сериозни проблеми, които водят до невъзможност своевременно и качествено да се изграждат необходимите ни нови отбранителни способности. Тези проблеми притежават потенциал за дългосрочно действие и са в състояние да влияят сериозно на отбранителната политика на страната. Анализът и изводите от доклада по принцип бяха подкрепени от Министерски съвет, но той не взе решение за параметрите на елементите численост и разходи за отбраната. Не се взе решение и за започване на преглед на План 2015, с цел неговото адаптиране към новите реалности.

Вие, уважаеми господин премиер, препоръчахте доклада да се представи в Народно събрание и специално на комисиите по отбрана, външна политика и бюджет и финанси. В изпълнение на тази Ваша препоръка, докладът беше своевременно представен на трите комисии.

Две от тях – по отбрана и по външна политика, разгледаха материала, обсъдиха го, подкрепиха направените изводи, но не взеха писмено решение. Комисията по бюджет и финанси ни информира преди два дни, че предпочита да обсъжда въпроса, след като Министерски съвет вземе решение. Това е писмото на нейния председател.

Липсата на решение по тези изключително важни за трансформацията на въоръжените ни сили въпроси поставя Министерство на отбраната и мен като министър в невъзможност да осъществявам поставените в правителствената програма приоритети за непрекъснато и адекватно развитие и усъвършенстване на колективната и националната отбранителна способност.

Очертаващата се бюджетна перспектива за 2008 и 2009 г. задълбочава проблемите. Следователно безспорно е, че през следващите години средствата, заделени за отбрана, няма да нарастват в процентно изражение по отношение на brutния вътрешен продукт. Това означава, че е безалтернативно вземането на решение за намаляване числеността на въоръжените сили. В противен случай дисбаланса ще се задълбочи и ще доведе до сериозни проблеми в системата за отбрана. За да се пристъпи към осъществяване на преглед на структурата и способностите на въоръжените сили, е необходимо да се има предвид, че освобождаването от способности, които са с ниска степен на вероятност от реализации и които чрез механизмите на колективната отбрана могат да бъдат ангажирани в много по-голям обем от този, който можем да си осигурим сами, неминуемо води до намаляване на числения състав на армията. Това изисква заделяне на целеви финансов ресурс за изплащане на обезщетенията на освободените в резултат на структурните промени военнослужещи. За един военнослужещ това са 14 500 лева. Годишното разместване на военнослужещите става на 1 юни всяка година и за да постигне системата за отбрана търсения ефект е необходимо тези

средства да се изплатят в годината на съкращаването, евентуално догодина. Само така през годината, следваща годината на съкращаването, тоест 2009 г., ще се освободи финансов ресурс за осъществяване на трансформация на въоръжените сили и изграждане на нови оперативни способности.

Във връзка с всичко това аз предлагам Министерски съвет да вземе следните решения:

Първо, да се потвърди приетият от Народно събрание политически ангажимент за финансово осигуряване на бюджета за отбраната на 2,6 % от brutния вътрешен продукт или да се определи нов такъв, който да бъде реалистичен в рамките на бюджетната прогноза до 2015 г. Всъщност това е предложението на НАТО при прегледа на отбраната, тъй като ни критикуваха, че ние нямаме дългосрочна визия на средствата за отбрана. Те не казват колко, те казват – вие трябва да имате визия.

Второ, Министерски съвет приоритетно да приеме национално решение за необходимостта, характеристиките и срока на евентуално придобиване на въоръжение и техника, чрез които след 2010-2012 г. ще се осъществява задачата за принос към колективната отбрана чрез охрана на националното въздушно пространство, участие в съюзни операции, участие в защитата на териториалното море.

Трето, което според мен е много съществено, в тримесечен срок след вземане на решение по точка 2, Министерство на отбраната да представи на Министерски съвет актуализиран вариант на План 2015 при спазване на следния принцип – създаването, поддържането и развитието на отбранителни способности да гарантира приоритетно изпълнението на задачите с най-голяма степен на вероятност за реализация.

Четвърто, актуализираният план 2015 да осигури реализирането на вътрешни резерви чрез оптимизиране на структурата, личния състав,

инфраструктурата, въоръжението и техниката, необходими за способности, които са с най-малка вероятност за реализиране и такива, които ние можем да осигурим чрез механизмите на колективната система за отбрана.

Да не чета предимствата за това за отделните видове въоръжени сили. Ако им въпроси, съм готов да отговарям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам за една илюстрация да кажа, че все пак трябва да отидем към разпределение от БВП на всички сектори и ще ни е много по-спокойно. Трябва да го обясним на обществото, че това е разпределението и оттук нататък не мърдаме. Тогава 3,9 за образованието, няма никакъв проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям първото изречение на министър Близнаков, че идеята е да се намали размера на армията. Трябва да ви кажа, сигурно от 15 години основният аргумент против, разбира се, направено е голямо намаление, но когато се търсят аргументи против - основният пак е антиаргумента, който е – ами то сега ще трябва да им платим по 14 500 лева обезщетение и това много ще натежи на бюджета за следващата година, затова по-добре нищо да не правим, че по-малко ще натежи на бюджета за следващата година и затова това се търкаля още десет години напред и никога не се прави. Накрая пак някога трябва да се направи. Затова каквото трябва да се направи – да се направи еднократно, защото всички сме говорили и най-много премиерът е говорил в тази зала, че ние имаме сравнително голяма армия и сравнително големи разходи, ако трябва 50 човека да изпратим някъде да свършат нещо, те са слабо въоръжени, слабо обучени и т.н. Няма смисъл да повтаряме на какво ниво е подводницата, която ни е единствената, и всички останали средства.

Защото ако трябва да питаме какво точно имаме всъщност - ние почти нищо нямаме, това е малко срамно, не прилича на някой да го каже, но трябва да вземем по-сериозни мерки. Според мен сериозно съкращаване на щата, обаче модернизиране на останалия. Затова смело да го правим, защото всяка година говорим едно и също, 2008 г. сигурно ще има нов доклад със същите изводи и пак нищо няма да се направи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е. Благодаря Ви, господин Василев.

Госпожо Грънчарова.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, и аз ще се присъединя към министъра на отбраната, защото съм свидетел поне на два пъти внасяне на аналогична точка, която се отлага без решение. Струва ми се, че в момента решение, което да казва, че съкращаваме десет хиляди или с колкото е необходимо армията, би било освен всичко останало, популярно решение. Мисля, че ще е свързано с определени разходи. 2009 г. това ще се върне като дивидент при нас. Струва ми се, че е много важно на това заседание на Министерски съвет да излезем с решение, защото иначе вече губим аргументи и тогава, когато искат допълнително военно участие, просто ние нямаме аргумент.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Други?

Първо, по коментара на господин Орешарски да кажа, че действително много често министрите се държат точно като синдикати или като главни секретари на съответните министерства, защото акцентират върху процента от БВП за съответния сектор и министерство, без да гледат реалното нарастване или намаляване. Защото ако имаме нулев икономически растеж за съответната година, процентът и да е много по-висок, парите ще са по-малко. Това го казвам образно. И винаги тази година вероятно ще се води една ожесточена битка при обсъждане на бюджета затова кой какво парче от БВП да вземе, без на практика реално в

много случаи да сте в състояние като министерства да усвоите ефективно тези средства. Искам да кажа, че това, което се случва по отношение на учителската стачка, има едно предимство, освен всичко останало – дава възможност сериозно да се замислим и да направим и обществени дебати, и тук в Министерски съвет, за ефективността на разходите във всяка една система, публична система, как се харчат парите, какъв резултат има. И догодина без оптимизиране на работата на публичната администрация няма да стане. Имайте го предвид. И това мисля, че ще бъде здравословно и за обществото, а и за администрацията като цяло. Естествено това ще го обсъдим подробно и при дискусиите за бюджета. Но тук в армията ситуацията е аналогична с много други структури в държавната администрация. 80 % от разходите на армията са издръжка – заплати, храна и отопление, осигуровки, а за бойна подготовка почти няма средства. Като процент от БВП сме на едно от първите места в НАТО, като брой военнослужещи на глава от населението сме на едно от първите места в НАТО, на пето място, то и по БВП сме на трето-четвърто, защото първите две се делят на едно ниво от Турция и Франция ли, Турция и Гърция ли. САЩ не ги броим, те са особен случай. А ефективност – ниска. Затова ще трябва да подкрепим предложението на Министерство на отбраната, защото винаги се намират аргументи – то в краткосрочен план ще ни излезе много по-скъпо, защото когато се плащат многото заплати на военнослужещите, които напускат, се създава напрежение. Но важното е да се гарантират две неща – първо, способност на българската армия в тази численост, която се определи да може да прави бойна подготовка, да е ефективна, и второ – да се модернизира. Затова аз подкрепям решението, с някои уточнения може би. Да запишем, че ще се стремим към 2,6 от БВП, а не твърд ангажимент, защото пак ще се върнем на тази тема. И по този начин да одобрим точката. На вносител, ако трябва, за да можем детайлите по редакцията да се уточнят с моя кабинет, ако нямате други възражения.

Започвайте да работите. За сроковете, хубаво е да започнат от януари 2008 г., за да може да има ефект.

Добре. Така се уточняваме.

Точка 20

Проект на Решение за определяне и поетапно изграждане на центровете за приемане на спешни повиквания към единен европейски номер за спешни повиквания 112 на територията на Република България

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, това, което внасям на вашето внимание е във връзка с постановление, което приехме август месец, ако си спомняте. В това постановление, освен че узаконихме така да се каже действията ни по 112 във вида на пилотен проект, ойто изграждаме, ние взехме решение да уточним и останалите центрове, в които ще се изгради, за да може цялата национална система да добие един завършен вид. Единственият ни проблем, както всички сте разбрали, това е финансовият проблем.

Още един път да подчертая, системата се изгражда от четири ведомства – Министерство на вътрешните работи, Министерство на здравеопазването, Министерството на държавната политика при бедствия и аварии и Държавната агенция по информационни технологии и съобщения и Мнистерски съвет с НАМДА-та. Така че сме доста институции, които имаме задължения по тази европейска директива.

За ваше сведение бихме могли да отчетем още през 2008 г. че сме я приключили, ако има ресурс. Ресурса, който е необходим, аз съм представила и на премиера и на министъра на финансите исканията на четирите ведомства за изграждането на областно ниво, с което ние можем

да обявим пред Европа както останалите държави. За ваше сведение Италия няма още 112, нищо че е държава членка. Но нас ни гледат с друго око. Ние трябваше да изградим този център и да го пуснем в края на 2006 г., на 31 декември 2006 г., а ние през 2006 г. започнахме пилотния. Така че, с основание нашите партньори ни критикуват. Но за да можем да го изградим и да обявим още в 2008 г. са ни необходими между 65 – 70 милиона лева, на всичките три институции, за които говорим. В рамките на тази година това, което можем да поемем като ангажимент е и с въпросното решение предлагам на вашето внимание да уточним центровете, които са изписани. Това са Монтана, Русе, Варна, Бургас, Пловдив и София, който вече се изгражда. Като те са определени на базата на районите за икономическо планиране. Освен това сме се съобразили с европейските изисквания за изграждане на такъв център, това е осигуряване на подходящи помещения с приемливи разходи за преустройство и нуждите на центровете. Също така с възможността на електронната съобщителна мрежа, изграждана от ДАИТС. Освен това сме длъжни да се съобразим със сеизмичния риск при осигуряването на резервиране и заменяемост в територията, както и немаловажен фактор се оказва концентрацията на населението, според която ние определяме и броя на операторите, които ще работят в дадените центрове. Немаловажен е факта и с осигуряване на квалифицирана работна ръка, защото условията, които сме поставили е освен добър български език, да владеят и минимум два европейски езика, като с предимства се ползват тези кандидати, които владеят поне един от езиците на съседните на нас държави. Защото по данни от МВР най-често нашите съседи пребивават в страната ни и затова имаме такива изисквания към тях. Така че, четирите ведомства сме готови да отчетем проекта, завършен и функциониращ, още в рамките на 2008 г., ако имаме финансиране.

Два са подходите. Аз предлагам ние да изградим центровете, като казвам ние, говоря за трите министерства – Министерство на здравеопазването, Министерство на вътрешните работи и Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, да изградим тези центрове, защото ние можем да плащаме такса на БТК и да ползваме свързаността на първо време на БТК, ако видим, че Европа много ни затяга примката около шията. Междувременно да продължим изграждането по линия на Министерски съвет и на ДАИТС на нашата свързаност и в момента, в който покрият, в момента те имат два тежки проблема – единият е цяла Югозападна България. Това е София, Перник, Кюстендил, Благоевград – там нямат никаква свързаност, и долу за Пловдивския регион, който включва изцяло Родопите, абсолютно нямат никакви стъпки по двете линии. За останалите с минимални средства, понеже са на равнинен терен или по-лесно се работи, могат да ги довършат. Остана горната дъга Добрич, Силистра и свързаността Монтана, Враца, Видин в Северозападна България. Но те са по-лесно, защото теренът е равнинен и там може да се работи много по-бързо, за разлика от Югозападна и Южна Централна зона. Затова моя апел към вас е да направим всичко необходимо, когато коментираме и излишъка, да осигурим ресурс да могат тези три министерства да изградят централите и да обявим пред европейските партньори, че сме готови със 112. А ние ще продължим изграждането сигурно до 2012-2013 г., за да стигнем до всяко село, до всяка община. Но пред Европа можем да отчетем, когато на областно ниво направим свързаността, можем да отчетем, че в национален мащаб сме изградили, има свързаност и всеки български гражданин и всеки чужденец може да ползва 112. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо вицепремиер.

Господин Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, аз искам да подкрепя вицепремиера Емел Етем. Знам, че се повтарям много и ще продължа да се повтарям, защото без изграждането на националната мрежа на държавната администрация нищо не може да тръгне. Вчера провеждахме в Министерство на отбраната почти същия разговор, касаещ системата за оповестяване на Министерство на отбраната. Всичко стъпва на националната мрежа на държавната администрация. Ние имаме готовност да я изградим, но никога не се отпускат финансовите средства за това. Ние сме направили разчети, които сме ви предоставили и на вас, предоставяме ги вече няколко пъти на Министерството на финансите за тази година какво ни е необходимо до края на годината и какво е необходимо за 2008 г. Да същото е, защото националната мрежа на държавната администрация е преносната база за всички данни. Тя е свързаността между областните градове, между селищните връзки и т.н. Имайте предвид, Министерски съвет се изправи пред един много голям проблем, господин премиер, ще Ви предоставя доклада, но БТК иска от нас милиони за ползването на тяхната мрежа. И ако изчислим колко милиона трябва да плащаме на БТК, за да ползваме системата им, тези пари можем да ги вложим в националната мрежа на държавната администрация и да направим икономия за държавата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер.

Колеги, да ви призная, не разбирам точно какво в момента обсъждаме. Това, което госпожа Етем казва е следното – съгласни ли сме ние в едни кои си точки да има такива центрове. Честно казано, аз не знам защо ние трябва да решим дали сме съгласни. Аз не мога да преценя дали в Монтана или Враца трябва да бъде, но като казвате – да кажем съгласни сме.

Второ, съгласни ли сме тази година да се изгради Русе, а другите – някога, тъй като 2008 – 2009 г. пет, без да е ясно в каква поредност, на мен нищо не ми говори, но и с това сме съгласни. Дали е Русе или някой друг – не мога да преценя. Но това, което на мен категорично не ми е ясно, каква е тази финансова обосновка, господин Орешарски? Всъщност къде е финансовата обосновка? Аз не виждам едно число, извън 112, което е телефон?! Аз не разбирам колко струва това? За колко пари става въпрос, тази година – колко, догодина колко, до кой етап ще отиде? Не възразявам, сигурно има такива разчети. Но ние в момента какво приемаме? И се разбира, че го харчи Министерството на държавната политика при бедствия и аварии. Хубаво, вие се разберете кой да го харчи – ЦРБ ли да са, едното министерство ли са, другото ли, аз не мога да преценя това.

Господин Мавров и той започва – колко е важно. Ние не спорим, че е важно. Не вярвам тук да има един човек, който да каже, не, не е важно. Да, правим го, добре. Дайте някакви разчети, дайте някакви срокове и да взимаме решение. Иначе в момента дали е в тези места, често казано подкрепям, нека да са тези места, хората са го преценили, госпожа Етем казва такива аргументи, онакива аргументи, нямам нищо против. Но аз не разбирам за колко пари става въпрос, кажете някакво число? До кога, от кога?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Вълчев.

Господин Орешарски искаше думата.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Дотолкова, доколкото в момента не се ангажират финансови ресурси, дотолкова е разписана с лекота финансовата обосновка. На следващ етап ще дойдат и суми, които ще гледаме внимателно

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ако позволите, прав е вицепремиерът Вълчев. Решението касае единствено определяне на местата и намерението на

българското правителство да изгради 112. Това е малко за пред нашите партньори, че Министерски съвет се ангажира, тъй като ние нито закон имаме, нито някакъв, какъвто и да е нормативен акт, по който работи в момента 112. Това е нова система за Република България. Но за 2007 г. година средствата ги имаме за изграждането на София и Русе като физически центрове. Няма пари за свързаност. Това, за което говори господин Мавров. Значи ние какво ще отчетем в края на годината? Ще отчетем, че има централи, ще отчетем, че тези централи са оборудвани, и евентуално ще назначат и кадрите до края на годината, но няма да има свързаността.

Вторият въпрос, по който говорим е, не с това решение свързан, а по принцип с решение, което трябва да вземем тези дни – ние искаме ли да ни санкционира Европа или ще се опитаме чрез излишъка, който имаме и средствата за 2008 г., да го решим. Това е дискусиата. Съжалявам, че я смесихме. Може би аз не бях коректна. За 2007 г. имаме парите трите институции – МЗ, МВР и ние, за да довърши тези, така наречени пилотни центрове. Но за 2008 г. имаме сериозни проблеми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Грънчарова.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, няколко финални думи. Да си призная, не разбирам малко репликата на министър Вълчев, въпреки че той е прав, че може би трябва следващо решение, което да даде икономически анализ колко точно ще ни струва. Но искам да ви кажа, че според нашите разчети това ще бъде първия случай, в който ние ще се озовем в съда на Европейския съюз, защото ние нямаме физически период време, в който можем да свършим работата.

Госпожа Етем каза за Италия. Аз самата поръчах сравнителна справка и се оказа, че всички 11 плюс нас нови страни членки вече са

инсталирали такава система, което мен ме учуди. Смятах, че ще бъдем с още N на брой държави членки.

Самият проект е относително нов за Европейския съюз, но има много особена чувствителност там, защото се смята, че това е проект в интерес на европейските граждани. Поради тази причина аз съм убедена, че комисията ще си отиде до край.

Затова предлагам следното – тъй като ние право на избор нямаме, единственото нещо, което можем да решим е дали да си инвестираме в този проект сега или след някоя и друга година и да платим глобите кумулативно. Така че с това госпожа Етем изпраща публичен сигнал, включително и към нашето общество, защото заговориха се за някакви наказателни процедури и т.н., ние лесно правим истерия от една ситуация, в някаква степен и към комисията. Ние направихме опит неформално, чрез кабинета на нашия комисар да се опитаме да отложим за следващо заседание този въпрос, защото си даваме сметка, че тук сме много лимитирани във времето, не успяхме. Което означава, че вероятно ще влезем в проблем. Ако има финансов вариант този проблем да се задвижи, да се приключи в края на 2008 г., ще сме в много по-голяма степен на безопасност. Ако няма вариант, може би средата на 2009 г. е крайният срок, без да имаме гаранция, че няма да тръгне към изпълнение на някаква истински наказателна процедура. Така че, подкрепям усилията на госпожа Етем и колкото и да ни е досадно, трябва да се отнесем сериозно към този въпрос. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, ако позволите много кратка реплика. Аз не съм най-големия специалист по 112, но бих искал някой да каже, че 112 според мен е на първо място повече софтуерното и технологичното решение, и организационното, а най-маловажната част от

въпроса е така наречената свързаност. Според мен 112 е можело да има 1950 г., когато е нямало помен от НАМДА и от цифрови линии, можело е със старите пощенски линии всичкото това нещо да става. Така че, според мен не трябва да слагаме в една кошница телефон 112, услугите, които той предоставя и дали ще се изгражда НАМДА. Според мен НАМДА нека да си се изгражда или да не се изгражда, но това е съвсем отделен въпрос. Телефон 112 може да си се създаде сега със съществуващите технологични линии. Много е спорен въпроса, но сега няма да отварям тази тема, спорен е въпроса дали държавата изобщо трябва да строи НАМДА и какво ще спечели и какво ще загуби. Но това може би е въпрос на друга дискусия. Телефон 112 е отделна тема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Предлагам да приключваме дискусията. Да приемем точката, както е предложена от госпожа Етем. По няколко съображения.

Първо, действително стартира процедура за инфлижмънт по отношение на България. Впрочем трябва да сте наясно, че такива процедури се стартират по отношение на почти всички страни от Европейския съюз по различни поводи. Добре е да покажем ясен знак за ангажираност на правителството, за да изпълняваме ангажиментите, които са поети преди време за изграждане на 112. И това естествено трябва да намери отражение в нашия отговор към Европейската комисия. Трябва да сте наясно, че самите процедури по инфлижмънт са доста продължителни. Има определен период от време, мисля, че два месеца, в който ние трябва да отговорим какво правим и какъв е нашия план, след това реагира Европейската комисия, след това евентуално Европейският съд разглежда дали Европейската комисия е права, което отнема също доста месеци. Мисля, че в общи линии имаме достатъчно време, за да предприемем действия най-малкото.

Конкретните действия по това решение, което вземаме, ще обсъждаме в рамките на бюджетната процедура за следващата година, изграждането на тези центрове, тяхната поетапност, съответно в зависимост от стойността дали ще се опитаме да се вместим в 2008 или ще се опитаме да го прехвърлим и към 2009 г. Защото този бюджет, който ни предстои да гледаме, ще бъде много напрегнат за всички министерства и ще трябва внимателно да балансираме възможностите. Действително НАМДА няма пряко отношение към изграждането на 112. Това според мен е очевидно, защото 112 може да се изгради и да ползва мрежите на БТК и прочие. Въпросът е на стойност, въпросът е на това, колко струва на държавата функционирането на тази система, както и целия пренос на информация от гледна точка на държавната администрация. Защото плащаме десетки милиони лева годишно.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Сто и двайсет милиона лева плащаме на БТК.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз честно казано вече се оплетох в многото мрежи, които уж изграждаме, без да имаме нито една. Има опорна мрежа на ДАИТС, НАМДА се гради, купуваме тръби, вкарваме кабели, както винаги въпреки усилията, в това число от моя страна, и има аналогични справки за едни и същи пари приблизително за изграждането на НАМДА и за доизграждането на тази държавна опорна мрежа. Трябва да се избере едното, което е по приоритетно. Не може и двете да ги строим едновременно и да хабим двойно пари. Тази, която е на ДАИТС ще бъде резервна. Трябва да се ускори изграждането на националната мрежа на държавната администрация като основна, а на ДАИТС, както и те самите твърдят, в случай на различни нужди, опорна, резервна мрежа и всичко останало. Едновременно да хабим същите парите за две такива мрежи, няма как да си го позволим.

И другото нещо, ще трябва отделно да разгледаме на оперативно заседание подхода на всички министерства по информационните системи.

Защото всяко министерство си прави своя информационна система с различни технически задания и параметри, които след това не могат да си комуникират. Направи се опит от ДАИТС за паспортизация, всеки в своя посока. Трябва да има уеднаквяване на техническото задание, което се прави от министерствата, защото какъв е смисълът да кажем Министерство на държавната администрация и административната реформа да си има своя мрежа, Министерство на околната среда и водите да има своя мрежа, Министерство на транспорта – някаква своя, и накрая НАП да не може да комуникира с държавната администрация Това трябва да го разгледаме в близките седмици на оперативно заседание. Ще извикате господин Вачков и всички експерти, които работят по това нещо, за да уеднаквим подхода най-накрая.

Господин Петков.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз изцяло споделям това, което казвате, господин премиер, защото то в много голяма степен е валидно и за Министерство на вътрешните работи. Пристигат експертите, сядат и обясняват какъв тип връзки трябва има между тази главна дирекция и друга главна дирекция, между тези две областни дирекции и като ги питам – къде ми е връзката с митниците, я няма.

Второ, колко пъти говорим за правосъдието, за тази обвързка информационна, да се знае Иван Стоянов днес излиза от затвора. Тоест нека да се подготвят за всичко това. Включително и МВР да не им е предоставило цялата информация.

Но нека да подготвят и една друга справка за разходваните от тях средства 2006 и 2007 г., осъразмерено с предварително предвидения бюджет, защото аз не изключвам Народно събрание да ни затрупат с въпроси - има ли преразходвани средства в бюджета, на какво основание и какъв е резултата от тези преразходвани средства. Затова е добре ние да

сме наясно за какво става въпрос. Тоест към това, което казвате Вие, правя това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще направим такова обсъждане в Министерски съвет на всички тези въпроси в едно. Защото аз съм сигурен, че половината министри трудно се ориентират, както и аз понякога се обърквам, въпреки доста усилия, които съм положил да се ориентирам във всички тези мрежи и информационни системи. А в крайна сметка те са много важни за ефективността на държавната администрация.

Точката се подкрепя.

Точка 21

Проект на Решение за схема за национални доплащания и техния размер за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Абазов, заповядайте.

БЮРХАН АБАЗОВ: Благодаря. Уважаеми господин министър председател, уважаеми госпожи и господа министри, след присъединяването на Република България към Европейския съюз българските земеделски стопани могат да получат и допълнителни национални доплащания към стандартното единно плащане на хектар.

С проекта на решение се одобрява единната схема за националните доплащания за хектар с изключение на площите, заети с трайни насаждения, тютюн и постоянно затревените площи. Също така решението определя сумата, която ще подлежи за подпомагане по този начин, като максималният размер за националните доплащания за 2007 г. е до 60 милиона евро. Тази сума се постига, като 48 милиона евро са прехвърлените средства от програмата за развитие на селските райони и 12 милиона евро се осигуряват от националния бюджет на страната в съответствие с решение на Министерски съвет 837 от 6 декември. Или

сумата, която ще получават нашите земеделски стопани, е 21,18 евро на хектар или 41,42 лева на хектар или 4 лева на декар. По този начин десетте лева, които са по директните плащания сумирано с четирите лева по националното доплащане, това са 14-те лева, които нашите земеделски производители ще получат от 1 декември т.г. до февруари 2008 г. на декар.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин заместник-министър.

Да се опитаме да разберем за какво става дума, защото става дума за голям обем финансиране.

Първо, знаете предполагам всички министри, че България няма да бъде ошетена от гледна точка на директните субсидии от Европейския съюз. Преди близо десетина дни имаше решение на Европейската комисия, което даде зелена светлина на България чрез разплащателната агенция да се изплащат директните субсидии на земеделските производители. Става въпрос за тези, които са пазарни производители, реално погледнато, защото има минимална площ, на която се плаща – от един хектар нагоре, това са 10 декара. Румъния получи един месец отсрочка да се справи с проблемите, които имат. Ако не се справят, което е доста вероятно, защото са доста назад в чисто техническата подготовка на тяхната разплащателна агенция, ще им орежат 25 % от тези субсидии. Ние ще можем от декември при добра организация да стартира този процес. Става дума за 79 хиляди земеделски производители, които са регистрирани в разплащателната агенция. Този процес ще продължи два-три месеца.

Освен това, тъй като един от основните източници за финансиране на селското стопанство е програмата за развитие на селските райони, опита е, че много от новите страни не успяват ефективно в първите години да я използват. Затова България е заявила пред комисията, че би искала част от тези средства, тук господин Абазов ще уточни какви,

да бъде пренасочена като директни плащания за селскостопанските производители. И това всъщност е един от основните източници доколкото разбирам на това национално финансиране. Така ли е?

И последно, остава част от национално доплащане. Тук е хубаво да кажете на членовете на Министерски съвет колко е било националното доплащане досега, преди членството в Европейския съюз, на декар например. Защо го запазваме или увеличаваме и какви са последиците и за селскостопанските производители и като цяло за икономиката. Получава се приблизително следното – от директните плащания на Европейския съюз са около 10 лева и останалите 4 лева на декар, които достигат средно 14, като този път се включват не само както по-рано в някои случаи зърнени основно площи, но и цялата обработваема земя, която е в рамките на тези 79 хиляди производители. Другите 4 идват от прехвърлянето от програма за развитие на селските райони и от националните доплащания. Въпросът е всичко това да го обясните малко по-подробно на членовете на Министерски съвет.

И още един въпрос, господин Абазов. Какво правим да кажем сега се получава 14 лева на декар, постепенно неизбежно ние ще трябва да намаляваме националните, нали така? И програма за развитие на селските райони също ще бъде свивана. Как ще се получи компенсиране, защото веднъж дадено нещо на някой, всяко отнето нещо се възприема като обида и орязване и т.н. Искам да припомня на членовете на Министерски съвет, има график за увеличаване на преките плащания от Европейския съюз, които вероятно ще заместят тези 4 поетапно. Така ли е?

БЮРХАН АБАЗОВ: И да, и не. Ще се опитам много ясно да обясня. Десетте лева на декар, които са директните плащания, те са с европейско финансиране и са 200 милиона евро за тази година или 400 милиона лева. Площта, която ние ще подпомагаме, са 38 милиона декара или 400 милиона лева на 38 милиона декара, са тези 10 лева, за които

говорим на декар. Между другото нашата страна стартира от много ниски нива за директните плащания. Десетте лева на декар са 25 % от това, което получава западноевропейският фермер. Четири пъти по-малко. Правя веднага препратка към националните доплащания, към следващия сегмент. В сегмента национални доплащания или това, което говорим сега, нашият максимален таван е 55 % от западноевропейския фермер. Там ни пускат на по-високи първоначални нива. Директните плащания тръгваме 25 на сто от техните, на националните доплащания тръгваме на 55 % от техните. Цифрите до голяма степен са предопределени. Европейският съюз не допуска ако самата държава има голям национален ресурс да подпомага земеделските си производители доколкото тя сметне и има воля, защото това ще доведе до изкривяване на общата селскостопанска политика. И поради тази причина не дава право примерно немското правителство или френското правителство може да отдели от собствения си бюджет много повече ресурс да подпомогне техните си земеделски производители, но там има лимити, има тавани. За нас този таван за стартовата, за първата ни година е 55 на сто от техните суми, които те получават. На нас ни се дава право от програмата за развитие на селските райони имаме право да прехвърлим част от средствата първата година в директните плащания. Не с проекти, не за конкурентоспособност, не за преработвателни предприятия, от този ресурс прехвърляме в директните плащания. Този ресурс ни е ограничен на 25 на сто от общата сума. 25 на сто от общата сума са тези 48 милиона евро, които ние прехвърляме от програма за развитие на селските райони от първия стълб на подпомагането. Имайки предвид тази базова цифра, тя е предопределена 25 на сто от общата сума, нашият, националният дял в този сегмент на доплащането е една четвърт, 80 към 20, на 48 милиона, които ние прехвърляме от европейските пари, те казват – вие трябва да имате една четвърт ваше участие. Към 48-те милиона евро европейски пари, прехвърлени, ние имаме задължението да

добавим 12 милиона от нашия национален бюджет и по този начин се формира тази сума от 60 милиона евро, което е 118 милиона лева, които разделени обаче този път не на 38 милиона декара общо, а на 28 милиона декара, изключвайки трайните насаждения, мерите и пасищата, защото за тях няма да има национално доплащане, те ще получават само онези 10 лева и тогава имаме 400 милиона лева на 38 милиона декара са 10-те лева и 118 милиона на 28 милиона декара разделени, са по 4 лева или сумарно 14 лева на декар прословутите суми, които нашите земеделски производители очакват. Както казахте господин премиер, проверката приключи, при нас кръстосаните проверки вървят в момента и теренните проверки и българските земеделци ще бъдат първите български граждани, които реално пряко ще усетят тези европейски пари, защото те ще бъдат първите български граждани, които ще ги получат пряко и реално в джоба си.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Аз искам да попитам, очаквате ли през следващата година нарастване на броя на регистрираните земеделски производители?

БЮРХАН АБАЗОВ: Извинявам се, господин премиер, за въпроса, за който Вие зададохте за в бъдеще. Това са стартовите цифри за тази година. Догодина 25-те процента, които ние сега прехвърляме в националните доплащания, 48-те милиона лева, догодина този ресурс е 20 %, намалява. И ако ние искаме да запазим този размер на националните доплащания, който така или иначе ги свикнахме, че ще е 4 лева на декар, ние догодина трябва да увеличим с 5 % нашето участие или тези 12 милиона лева, ако искаме да запазим макрорамката от 4 лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Един технически и един принципен въпрос. Ние трябва да направим тази година 25 % финансиране защото сме длъжни и ако да – откъде сме длъжни, или защото искаме да го направим?

Втори въпрос, който е по-общ. Ние защо искаме да раздаваме просто защото имаш земя пари? Това до какво води? Някак си конкурентоспособността ли, какво ли? Ние всъщност даваме пари на хората, които имат земя, ако правилно разбирам, независимо какво произвежда, освен че буваме инфлацията. Откровено поставям този въпрос, може би не разбирам, но въпросът е много принципен. Ние изсипваме сто и колко милиона евро, хубаво, няма лошо, влизат в страната, но каква е гаранцията, че той ще си купи трактор, а няма да си купи лека кола? Въпросът е много важен, защо държим на национално финансиране? Това задължение ли е?

БЮРХАН АБАЗОВ: Малко понятията ги разбъркахме. Това, което казвате за тракторите, то е по втория стълб, който няма нищо общо с първия стълб, за който говорим. Той е подпомагането на площи. Някъде имаме право на наше национално решение, какъвто е случая, а някъде, в останалите случаи, нямаме национално решение, поради това че изпълняваме обща селскостопанска политика, която е еднаква за всички. Старите страни членки също вървят по тази схема – подпомагане на площ.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпросът ми беше, длъжни ли сме или искаме?

БЮРХАН АБАЗОВ: Искаме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защото Вие казвате, че сме длъжни.

БЮРХАН АБАЗОВ: Длъжни сме в процента, господин министър. В рамката, която ни дават – до толкова процента. Поради това, че ние тръгваме с 25 % от европейските, много ниско тръгваме, и ни дават право на нас да добавим тази ниска стойност с наше национално доплащане, което в 80 на сто от добавката е пак европейски пари, защото в тази сума от 68 млн.евро 48 млн.са пак техните пари, просто ги прехвърляме от втория стълб за тракторите в дела за директните плащания, поради това, че

опасенията ни са, че първата година няма да имаме кой знае какъв процент.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Извинявайте, може ли по-накратко. Тоест, ние бихме могли да нямаме национално съфинансиране.

БЮРХАН АБАЗОВ: Бихме могли.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Следователно това е въпрос на решение по целесъобразност, а не нещо предварително решено. Това е много важен въпрос. Защото ако това е така, както сега се изяснява, че не сме длъжни, а имаме право до този размер да го направим и като казвам длъжни – имам предвид от юридическа гледна точка, а не от абстрактно морална и т.н. Вторият въпрос според мен е изключително важен – защо считате, че това е добре за страната, да дадем на хората, които притежават земя, пари, затова че притежават обработваема земя?

БЮРХАН АБАЗОВ: Това е обща селскостопанска политика. Тя е еднаква в 25-те страни, еднаква и в последните две, които се присъединиха. Това е смисъла на общата селскостопанска политика.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Но това стимулира производството на продукция, така че това е пряко вързано. Не можеш ти да бъдеш конкурентоспособен с четири пъти по-ниско, отколкото гърците получават като субсидия от Европейския съюз. За да може именно всяка една държава да си прави политиката в земеделието се дава тази възможност за съфинансиране. Тук ние ще обясним на земеделските стопани, че ги лишаваме от едно право, което Европейската комисия на нас ни е разрешила, другите държави се натискат повече да финансират, а ние казваме – няма да ви дадем държавното съфинансиране. Значи това е абсурдно. Аз мисля, че тук не трябва да спорим даже.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Последно изречение, господин премиер. Въпросът е обаче много важен, защото това дали ние искаме да правим съфинансиране зависи от това дали искаме парите за селско стопанство, аз

не разбирам първи, втори или трети стълб, но ще го кажа просто, както го разбирам, дали ние ще ги дадем срещу произведена продукция, за да можеш ти да си компенсираш разходите по продукцията или ще ги дадем на всеки, който има обработваема земя, независимо какво и колко произвежда. Това е много различно.

БИОРХАН АБАЗОВ: Обяснявам с едно изречение, за обработваема земя става въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Господин Вълчев е прав да задава този въпрос, но ние принципно имаме обсъждане в Министерски съвет по тези въпроси за подхода преди много месеци, още преди да станем членове на Европейския съюз, когато се обсъждаха схемите на националното доплащане. И очевидно логиката е била следната – тъй като България стартира с много ниски нива от 25 % от преките субсидии, които се получават от фермерите от старите страни членки, новите постепенно догонват, има си определен график, затова целесъобразно беше преценено, че трябва да се намерят компенсиращи механизми, които да направят по-конкурентоспособни българските производители. Има основание в това, което поставя като въпрос господин Вълчев, защото всъщност този първи стълб е най-непазарен, бих казал. Но не пазарна е политиката реално погледната във всички страни членки на Европейския съюз. Да ощетяваме българските производители, защото другите са непазарни, а ние ще бъдем най-пазарни, може би не е най-разумното. Тук става дума за това, опитвам се да разсъждавам, без да съм специалист в селското стопанство, става дума не за всички собственици на земя, става дума за терени от един хектар нагоре. Реално, доколкото е моето впечатление, в момента всички терени от такъв мащаб реално се обработват. Защото има много разпарчетосани малки теренчета, които не се обработват, защото няма смисъл и т.н. Тук е хубаво господин Абазов да

каже каква част от тези терени реално се обработват и са в пазарния процес.

Още въпроси има от господин Орешарски, господин Василев.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз искам да обясня, поне така както сме се разбирали до този момент, дали е така или не, да не сте направили някаква промяна в схемата, че голямата част от националното съфинансиране ще дойде от втория стълб? Ако е така, аз ще си позволя да обясня следното – господин Вълчев, националните доплащания са европейска политика, ние можем да ги вземем или да не ги вземем. Според мен е добре да ги вземем, въпреки макроикономическите рискове да вдигнем инфлацията. Добре е също да използваме механизма на национално съфинансиране дотолкова, доколкото те са договорили с комисията части от втория стълб, които се съмняваме, че ще бъдат усвоени поне в началния период, а там е проекти и т.н., да послужат като преобладаваща част от източника, повече от половината – 80 на сто, за това съфинансиране. Всъщност, дано се окажа не прав, но по тази програма на преките плащания ще отчитаме усвояване на европейски фондове на 90 % още следващите една-две години.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ще се опитам накратко да кажа какво мисля по този въпрос. Най-напред аз съм от хората, които смятат, че не трябва да искаме, след като не е задължително, да инвестираме национални бюджетни пари, аз съм от хората, които смятат, че не трябва да искаме насила да вземаме пари от други данъкоплатци, всички останали, включително и от тези, а да ги дадем на други. Примерно ако Европа, Дания примерно ако субсидира притежателите на жилища, дайте и България да субсидира притежателите на жилища. Защото по принцип, няма да задавам въпрос за устоите на европейската общо селскостопанска политика, защото общата селскостопанска политика според мен е чисто историческа измишльотина на Франция, а Англия, където съм живял,

изобщо не смята, че трябва да харчи парите на немските и на британските данъкоплатци, за да субсидира френските или румънските фермери. Така че, първото ми мнение е, че ние не трябва да искаме да даваме повече пари на други данъкоплатци за нашите земеделски производители, защото и другите държави дават. Това първо.

Второ, ако правилно разбирам, 55 % е максимума. Ние спокойно можем да слезем и по-надолу. Нямам нищо против първата година когато, ние наистина няма да усвоим парите по другите стълбове, да прехвърлим, но само европейските пари в този стълб и без да имаме нужда даваме наши пари.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Не може.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако не може, добре. След като не може, това отговаря на въпроса. Обаче какво правим ние също така. Ние вдигаме мизата, така да се каже, вдигаме летвата, че ето, както казва господин Абазов, нашите земеделски производители тази година като получат по хикс лева на хектар, догодина те ще очакват хикс лева на хектар и всъщност като намалее това 55 правило към 50, значи ние догодина ще трябва да добавяме повече пари от националния бюджет към това нещо. От хората съм, които никога не съм разбирал защо една от европейските държави с най-плодородната земя, с най-ниските заплати, с най-големи традиции и претенции, спомням си тук колко пъти двама министри на земеделието правилно са казвали, ето, земеделието е един от секторите, които генерират положителен търговски баланс, тоест то е по-конкурентно примерно от някоя друга промишленост, която има отрицателен търговски баланс, но аз всъщност никога не съм разбирал защо трябва с парите на държавния бюджет да ги даваме там. Не знам другите министри какво мислите, но всъщност това са парите на всички други сектори. И според мен като принцип не трябва министърът на земеделието да каже с колкото пари мога да спастря от европейски фондове – няма лошо, това е чудесно,

и второ – и от държавния бюджет дайте, за да ги наля тук в земята. А напротив, трябва да бъде солидарна политика на Министерски съвет, само толкова, колкото трябва, толкова да даваме, а да не искаме повече. Това е единият принцип.

Вторият, не съм запознат с детайлите, но ако има някакъв начин да не се дава на земя, а на нещо повече от това. Примерно само на земята, която еди какво си, примерно която се обработва, която произвежда. Така ли е? Ако е така...

АСЕН ГАГАУЗОВ: Само на обработваемата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Момент, обработваема или обработвана земя?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Имаше една много силна система на протекции спрямо нашите земеделски производители, след това държавата ги изостави. Те за 18 години се научиха да са живи. Сега ги връщаме към онова състояние, пак започваме да ги подкрепяме финансово. Значи не е вярно, че тези помощи повишават конкурентоспособност. Те повишават само, ако му даваш, като ги продава, при продажбата, при експорта. Но така като му ги даваш, ти го правиш по мързелив и влошаваш възможностите му да се бори. Аз не съм сигурен, че е в интерес на българските производители, след като се научиха да живеят в пазарни условия, сега ги връщаме пак в парника, какво ще се случи. Понеже върви много голям дебат, миналата седмица в Швеция това беше един от основните въпроси, който техният министър на икономиката поставя – вие за това ли сте или не сте за това. И аз не съм сигурен, че изписваме вежди, като им даваме пари. Още повече, че има заплаха след това да им ги намалим и пак да ги върнем в тази ситуация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. И ще имаме протести на земеделските производители, когато догодина ще им дадете по-малко пари. Вие ще ходите да се оправяте.

БЮРХАН АБАЗОВ: Това, което днес решаваме, господин премиер, ще предотврати това, което се случва отвън в момента.

За да съм максимално кратък, на мен ми се струва, че в този състав тук, по-добре е да направим една презентация на всичко това, което сме извършили досега на общата селскостопанска политика, на ангажиментите, които ние сме поели. Аз си мисля, че 80 на сто от въпросите тогава ще отпаднат. Просто вината е в нас, че не сме запознали в достатъчна степен самия Министерски съвет с всичко на темата обща селскостопанска политика.

Това, което казват господата министри, е вярно. Но то е все едно да подложат на ревизия и на преразглеждане примерно европейската политика по конкурентоспособност, примерно европейската политика по транспорта или европейската политика в някакъв друг сектор.

Това, което казва министър Вълчев, е прав, но този сегмент, за който ние говорим, господин Вълчев, това са 200-те милиона директни плащания, които отиват само за това, че земята се обработва и това е принцип в общата селскостопанска политика.

Другият сегмент, за който вие говорите и сте прав, защото това е само единият компонент на подпомагането. Другият компонент на подпомагането, за което вие говорите, е пет пъти по-голям. Тук ако говорим за 200 милиона евро, в другия компонент по този начин, по който вие говорите, е един милиард. Така че това е една малка част, екзистенциален минимум, който върви по този способ.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тоест затова, че ти живееш на село, взимаш малко пари */реплика без включен микрофон, не се чува и не може да се отрази изцяло/*

БЮРХАН АБАЗОВ: И така може да се каже, ако това примерно ви удовлетворява. Но другият сегмент също е много важен, той е много по-голям и той поощрява точно това, което Вие говорите и господин Димитров говори за конкурентоспособността. Това са вече проектите, това е вече втория стълб, там, където ресурсът е пет пъти по-голям. Той е сериозният ресурс. Тук е екзистенц минимума, за да преживява и да остане на село, сиреч да не се обезлюдяват селата. Това е и смисъла на програмата за развитие на селските райони, където голямата част от ресурса, който е заделен, не е за този, който оре, сее и копае и произвежда земеделска продукция, а повишава стандарта на живот, начина на живот в населените места, където се развива тази дейност.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: И коя земя е обработваема?

БЮРХАН АБАЗОВ: За тази цел има решение на Министерски съвет, заснехме цялата територия на страната.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Снимките са към определен момент, предполагам.

БЮРХАН АБАЗОВ: Точно така. Затова преди малко казах, че вървят теренните проверки, които по регламент са определен процент задължителни, един по-голям процент, който са на риск, анализ, където има специален софтуер, и още един сегмент, където точно една от забележките по повод на одобряването на дейността до тук, което свършихме, беше да продължат точно тези теренни проверки на място. И не случайно най-голямата част от персонала на Разплащателната агенция е точно в тази част за теренните проверки. 70 на сто от персонала на Разплащателната агенцията е в частта, която прави теренните проверки на място с джиписите по снимките, за да отговорят на притесненията на господин Вълчев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Накратко казано ходят по места и гледат.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Какво гледат? Колко е дълбока оранта?

БИОРХАН АБАЗОВ: Ако трябва да бъде откровен, много е интересна европейската формулировка. Между другото, ние зададохме по същия начин въпроса във Виена, в Берлин, в другите европейски страни. Малко е особено. Казват така – не си задължен да произвеждаш някакво количество земеделска продукция. Забележете, в кавички го казвам, защото моето мнение е по-различно, „земята трябва да се поддържа в добро състояние”. И след това има една дефиниция, какво е това земя в добро състояние. Което между другото е странно и за мен. Тази земя, която се коси и се поддържа в добро видимо състояние, както швейцарските ливади, за нея също се плаща този минимум. Така че, там нещата са малко отвързани от добива, от реколтата, и от производството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Грънчарова, заповядайте.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, благодаря Ви. Използвам повода, за да поставя по-голямата тема. И тя е как оформяме националните си позиции по всеки един въпрос в Европейския съюз? Общата селскостопанска политика сигурно е една от най-важните теми в момента, но не и единствената. Между другото, няма сега да споделям опит от работата на Съвета по европейски въпроси. Със сигурност общата селскостопанска политика следващите десет месеца ще бъде политика, по която трябва да изразим позиция. Ако ние сме против нея, дайте да го кажем. Виждам, че тук има куп различни становища и трябва да си призная, че напълно споделям становището на Даниел Вълчев. Струва ми се, че това е един от най-непазарните механизми в Европейския съюз. Европейският съюз го съзнава, но няма политическа воля да го промени. Нека да лансираме, да подкрепим самия Саркози, френският президент предложи промяна на общата селскостопанска политика. Нека да направим една дискусия, първо в рамките на СЕВ, и да преценим каква ще е нашата национална позиция. Да ви кажа, изключително формално всяко едно министерство се отнася към оформяне на позициите ни в Брюксел.

Казвам го, защото съм го регистрирала вече като проблем. Да не говорим, че много рядко разглеждаме една национална позиция в контекста изобщо на присъствието на България, в контекста на възможност на размяна на подкрепи, което си е процес. Така че използвам повода да ви обърна внимание на общата селскостопанска политика, реформа в сектора на виното и т.н., все въпроси, които ще имат дълготрайно въздействие, включително и върху нашето производство.

Обръщам ви внимание да обърнете внимание на собствените си заместник-министри, на собствените си експерти, които идват на СЕВ, нека вече да се опитаме да влизаме в същността на проблемите, ако искаме да защитаваме някакъв национален интерес. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Извинявам се, предлагам за протокола да се запише, че аз съм против тази точка не заради конкретните предложения на министерството, а по принцип смятам, че това е едно от най-лошите изхарчвания на държавен бюджет. По-добре администрацията да се напъне и по другия стълб да си произведе тракторите и т.н. Ние в момента създаваме прецедент, раздаване на калпак на едно население, географско население, на средства, които след време ще ни докарат до тук, защото ще се създаде впечатление, че отсега нататък за следващите сто години едни огромни пари на хектар ще се полагат на селските стопани и като им ги намалим от догодина от 14 лева на 13 лева, ще има революция в селските райони. Според мен това са глупаво изхарчени пари. И когато дойде време за обща селскостопанска политика след 20 години България като има да провежда някакви европейски реформи, аз ще бъда против изобщо общата селскостопанска политика. Ще ви помоля да ми простите, запишете ме против тази точка, смятам, че това е неправилно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Има ли други бележки? Не виждам.

Предлагам да утвърдим точката след разгорещена и съдържателна дискусия. Поне мисля, че на всички ни стана ясно какви са противоречията в общата селскостопанска политика и как България се вписва към момента. Факт е, че общата селскостопанска политика е едно от най-неефективните от пазарна гледна точка части от харченето на европейския бюджет. При това много значителна част, половината от бюджета на Европейския съюз отива за това. Но това ще се определя като обща политика от големите страни, реално погледнато. Ние можем и трябва да си формираме нашата позиция, постепенно да участваме в този дебат.

Точка 22

Доклад относно одобряване на резултатите от участието в 2820-ото заседание на Съвета по конкурентоспособност в частта "Вътрешен пазар и индустрия", проведено на 28 септември 2007 г. в Брюксел

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Предлагам да се одобрят резултатите от участието в 2820-ото заседание на Съвета по конкурентоспособност. Обсъдени са проблемите на индустриалната политика, Стратегията за електронни умения, междинния преглед на политиката на малките и средни предприятия и са отразени вижданията на част от комисарите и на част от държавите, които са участвали в тази дискусия.

Благодаря!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, въпроси имате ли? Няма.

Одобряваме доклада.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за приемане на декларация по смисъла на чл. 42, § 1 от Конвенцията за международни железопътни превози (COTIF), подписана на 9 май 1980 г. в Берн

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Република България следва да направи декларация за неприлагане на притурките към конвенцията. Това е поискано от Европейската комисия. Съгласно чл. 42, § 1 от Конвенцията за международни железопътни превози всяка държава-членка може да декларира във всеки момент, че няма да прилага в тяхната цялост някои притурки към конвенцията.

Защо трябва да направим декларацията за неприлагане на тези притурки? Защото те противоречат с основната директива на Европейския съюз, с което се определят отношенията между железопътните администрации.

Към настоящия момент такива декларации са приели Германия, Дания, Испания, Франция, Финландия, Люксембург, Холандия и Великобритания. В момента вървят процедури в Унгария, Португалия, Словения, Литва и Латвия. Единствено България и Чехия до този момент не сме започнали процедурите, за това ви предлагам да приемем това решение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Въпроси имате ли? Няма. Приема се.

Точка 24

Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на пълния размер на разходите на държавните органи, министерствата и ведомствата и на пълния размер на

**трансфери/субсидии от републиканския бюджет за
2007 г.**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, знаете, че Законът за бюджета предвижда 10 на сто задържане на разходите при влошаващи се макроикономически параметри, дефинирани като дефицит по текуща сметка и по-скоро в случая дефинирани като необходим излишък, който трябва да направи правителството преди да освободи тези средства. Към настоящия момент резултатите от изпълнението на бюджета ни дават основание да бъдем уверени, че по-високо равнище на излишъка, което е записано в Закона за бюджета от 2 процента ще бъде достигнат. Няма рискове до края на годината да влезем в нарушение на това изискване на преходната разпоредба в Закона за бюджета. За това ви предлагам да приемем решени да освободим 10-те процента така, че всички ведомства да могат успешно да приключат тази финансова година без напрежения. А може би за публиката коментарът трябва да бъде - образование, здравеопазване и социалните дейности ще могат да приключат напълно успешно тази година (армия и полиция).

Ако имате въпроси?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Аз мисля, че няма да има въпроси по тази точка.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Една хубава новина в последните шест месеца!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодарим много.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Можем да очакваме с известно нарастване на дефицита по текущата сметка и може би прогнозата за инфлацията няма да ни е съвсем точна.

Точка 25

Одобряване на позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 22 и 23 октомври 2007 г. в Люксембург

БЮРХАН АБАЗОВ: Съгласно проекта на дневен ред от 5 октомври 2007 г. се очаква на заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство да има политически дебат по предложението за Регламент на съвета за обща организация на пазара в сектор "Вино" и за изменение на няколко регламенти. Очаква се да бъде постигнато политическо споразумение и да бъдат приети: предложение на съвета, изменящо регламент за финансиране на обща селскостопанска политика; искане за държавна помощ от България в следствие на сушата; искане за държавна помощ от Румъния в следствие на сушата - в резултат на което комисията ще направи съобщение до европейския парламент, Съветът, Европейския икономически социален комитет и Комитета по регионите по отношение на новата стратегия за здравеопазването на животните на Европейския съюз под мотото "По-добре да се извърши превенция, отколкото последващо лечение".

Очаква се да се постигне споразумение по предложението за регламент на съвета, определящ възможностите за риболов и свързаните с тях условия за определени запаси от риби и групи риби, приложим в Балтийско море за 2008 г.

Също така ще има и обмяна на мнения по отношение на Европейските общности и Норвегия, годишна подготвация за 2008 г.

По искане на испанската делегация ще се разгледа риболовът на риба-тумекс.

Проектът за позицията е съгласуван със Съвета по европейски въпроси без забележки.

Във връзка с гореизложеното предлагам Министерският съвет да даде такъв мандат на министъра на земеделието.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2007 г.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Беше създаден по инициатива на президента Инициативен комитет за честване на 95-годишнината от Балканската война. В тази връзка се събраха предложения от различните общини в страната и от членовете на инициативния комитет, на който за председател бях избран аз и тези предложения ние ги обобщихме. Те се нуждаят от финансова подкрепа за реализиране на различни мероприятия, като основната част от разходите са за войнишките паметници. В тази връзка ние предложихме за целите чествания да се отпусне сумата 350 хиляди лева за тази и следващата година до края на честванията. За тази година сумата е 220 хиляди лева. Разпределено е по общини.

Това предлагаме да се реши.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ако финансите нямат нищо против и останалите са съгласни?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Съгласни сме.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Приемаме точката.

Точка 27

Проект на Постановление за отпускане на финансова помощ на Република Молдова в размер на 50 000 евро за намаляване на негативните последици от катастрофалната суша, сполетяла страната през лятото на 2007 г.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Става дума да се отпусне тази помощ. Искам да отбележа само няколко неща.

Първо. България за съжаление е една от последните страни, които отпускат помощ на Молдова.

Второ. Бедна Молдова ни отпусна миналата година по повод нашите засушавания не малка помощ.

Трето. Ние отправяме едно пожелание това да бъде основно за териториите, населени с българско население.

Четвърто. Това да влезе като елемент от помощта за развитие, която ние трябва да отчетем и да постигнем определени показатели в рамките на всяка година.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Въпроси? Няма. Приема се.

Точка 28

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в неформалната среща на държавните и правителствените ръководители на страните - членки на Европейския съюз, която ще се проведе на 18 и 19 октомври 2007 г. в Лисабон, и в Междуправителствената конференция за договорна реформа на Европейския съюз

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Предложеният материал предлага една пълна позиция - подобна и достатъчно информативна за това какво се случва в момента с Договора за реформа на Европейския съюз и

същевременно дава българския мандат. Знаете, че там днес и утре участва делегация, водена от президента и министъра на външните работи.

Спорният въпрос, който касае България - всички сте в течение - става дума за еврото. Това, което беше постигнато на Съвета по общи въпроси и външни отношения на 15-16 октомври, т.е. онзи ден, беше постигната договореност България да подпише споразумението за стабилизация и асоцииране с Черна гора, като в самото споразумение европейската валута бъде изписана еур на латински, което е банковият термин. От там нататък председателството се ангажира с положително решение на проблема на България при следните три условия:

1. Решенията на Европейския съвет от Мадрид-1995 г. да бъдат спазени - това означава, че има една валута с едно наименование - европейска валута.

2. Решението да засяга единствено транслитерацията на думата "евро" на кирилица.

3. България да гарантира, че единствената правилна транслитерация на думата евро на кирилица е поддържаната от България и, че няма да възникнат проблеми с други държави-членки, които използват кирилицата.

Т.е. това означава, че чрез това решение, което се взима за българското изписване от тук нататък всички страни, които допълнително влязат в Европейския съюз и изписват на кирилица евро те ще го изписват именно, като евро, независимо как го произнасят. Очаква се това нещо без дискусия днес евентуално при най-добрият сценарий да бъде одобрено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Да утвърдим точката.

И вчера водих разговори при премиера на Португалия, който е председателстващ Европейския съюз в момента. Потвърдих му тези три условия, които България приема. Сега чисто формално има известен

проблем точно с Черна гора, които, за да се различават малко от сърбите май го пишат по друг начин, а не с "в".

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Ако говорим честно третата точка тя на практика - никой от сега и самата държава не може да даде гаранция, че след време, когато влизат в Европейския съюз няма да постави въпроса. Това е застраховка от страна на Европейската комисия срещу изписването. Към днешна дата от трите страни, които използват кирилица и които имат европейска перспектива - Сърбия, Македония и Черна гора - двете са възприели "евро" именно като гражданственост, а Черна гора, която освен всичко друго използва като национална валута еврото - те в момента се разплащат с евро - използва, за да се различава от сръбския език, тъй като това е основен литерационен проблем, използва думата "еуро". Това означава, че от тук нататък те възприемат - че те ще бъдат изправени пред този проблем, когато им дойде времето.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: За Черна гора - проверявахме тази седмица - ситуацията е много интересна. Човек, ако отиде на уеб-сайта на централната им банка има две възможности - да избере английски и сръбски. А сръбският там е само на латиница. Там е на сръбска латиница.

Търсихме много време - няма изписана никъде нито думата евро, нито еуро, а има само съкращението с трите букви еур. освен това всичко е на латиница, така, че Черна гора - както да е, но от 220 милиона, които смятаме, че пишат на кирилица това са и много държави, които към днешна дата нямат европейска перспектива, но тя и България нямаше пред 10-20 години европейска перспектива. Всички останали толкова сигурно го пишат евро, че те всъщност ще са ни благодарни, защото да накараме и руснаци, и украинци и т.н., дори на собствения си език - може да не влязат в еврозоната - да пишат еуро ще се чувстват също толкова некомфортно, колкото и ние.

Така, че дори Черна гора, които са половин милион, да има някакъв микропроблем - по-скоро няма да има, всички други ще трябва да са на наша страна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Стига днес да се постигне действително решение няколко страни все още имат определени възражения. Вчера говорих с вицепремиера г-н Калфин - негов ангажимент е да не възразяват по време на заседанието на съвета, за да се постигне това решение. Надявам се, че ще успее да го постигне. Сред тези страни са Латвия, Литва, Ирландия - по непонятни за мен причини, и някои други.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защото на ирландците се оказва, че започва с буквите "еора".

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Това са страните, които не са получили на латиница своето национално изписване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Но ние имаме един аргумент - това е друга азбука. Не е латиницата в основата на нашата азбука, а е съвсем различна. Докато при тях различната транслитерация е в рамките на една и съща азбука като основа, която разбира се е модифицирана съобразно фонетиката и други особености на езика.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Но по принцип в латиницата буквата "ц" се чете винаги "в". И в медицината се пише на латиница pneumonia, а се чете пневмония. Така, че "ю" на латиница се превежда винаги с "в". За това се казва левкоцити, пневмония, а не се казва леукоцити, пнеумония и т.н. Мога да изброя поне 50 медицински наименования, които от латиница се транскрибират винаги с буквата "в". Така, че дали ще бъде еи това няма никакво значение - пак се чете "в", само в някои страни се чете "ю". Иначе правилното транскрибиране е на "в".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е. Ние това отстояваме.

Други въпроси имате ли?

Ще стискаме палци на г-н Калфин днес.

Точка 29

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на правосъдието, приет с Постановление № 192 на Министерския съвет от 2002 г.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Първо са извинявам за тези допълнителни две точки, които внасяме в последната секунда. Тази точка е свързана със започване на процедура за избор на кандидати за съдии в Европейския съд за правата на човека. Оказа се, че министърът на правосъдието по никакви нормативни актове няма правомощия да проведе такава процедура и за това преценихме, съгласувано с дирекция "Правна", за което благодаря, да направим промяна в Устройствения правилник, да дадете мандат на министъра на правосъдието да проведе процедурата, да определи критериите съобразно всички конвенции на Съвета на Европа, препоръки и директиви, за да можем да отворим процедурата, защото нямаме време. До 30 ноември т.г. трябва да изпратим с решение на Министерския съвет трите ни кандидатури.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 30

Проект на Решение за освобождаване и избор на членове на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е предложението, което гледахме преди две седмици. Имаше искане за отлагане поради това, че трябваше да бъдат

съгласувани някои неща. Министър Вълчев декларира съгласието на предното заседание, но само десет минути след като го бях оттеглил така, че сега го внасям.

Предложението е да бъде подменена Зинаида Морарева като член на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране поради установяване на несъвместимост с изискванията за заемане на длъжността и избиране на Марин Енчев Маринов за член на комисията с мандат до края на мандата, който е имала Зинаида Морарева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 31

Доклад относно изменение на решението по т. 18.2 от Протокол № 38 от заседанието на Министерския съвет на 11 октомври 2007 г. относно одобряване и подписване на Конвенцията на Съвета на Европа за закрила на децата срещу сексуална експлоатация и сексуално насилие

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Предложението ми е да упълномощим заместник-министър Караиванова да подпише тази конвенция. До следващата седмица - 25-26-ти, когато е Конференцията на Съвета на Европа тя няма да бъде избрана за съдебен инспектор или главен съдебен инспектор. Предлагам това, защото преценявам, че е по-добре в деня на вота да бъде в страната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Няма.

Точката се приема.

Точка 32

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Китайската народна република със седалище в Пекин

Точка 33

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Армения

Точка 34

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Ирландия

Точка 35

Проект на Решение за назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Литва

Точка 36

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Държавата Кувейт, Кралство Бахрейн, Държавата Катар и Султаната Оман със седалище в Кувейт

Точка 37

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Тунизийската република

Точка 38

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на генерален консул на Република България в Санкт Петербург с консулски окръг гр. Санкт Петербург и областите Ленинградска,

**Псковска, Мурманска, Новгородска и Република
Карелия**

**/Точки 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38 се докладват
едновременно./**

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Ако ми позволите - ще кажа няколко
обща неща, които касаят всяка една от точките.

Става дума за изтичане мандата на шест наши посланици и на
един генерален консул, респективно се предлагат на техни места нови
кандидатури.

Второто, като общ подход - всички кандидатури на практика са
професионалисти в своята сфера, т.е. в дипломацията.

В точка 32 става дума за освобождаване на посланик Орбецов от
посланик в Китайската народна република, предложението е за
назначаване на г-н Георги Пейчинов на негово място. Дългогодишен
дипломат, знаеш китайски език. Всички останали данни са приложени.

В точка 33 става дума за освобождаването на г-н Стефан
Димитров от длъжността извънреден и пълномощен посланик в Република
Армения, предложението е за назначаване на негово място на Тодор
Маринов Стойков - също дипломат от кариерата, дълги години е работил в
системата и на двустранните, и на многостранните международни
отношения.

В точка 34 става дума за освобождаването на г-жа Бисерка
Бенишева от длъжността извънреден и пълномощен посланик на България
в Ирландия и назначаването на нейно място г-н Емил Савов Ялнъзов,
който е дипломат от кариерата с повече от 20-годишен стаж във
Министерството на външните работи, в момента е директор на една от
възловите дирекции - "ООН и глобални въпроси".

В точка 35 се предлага назначаването на г-н Иван Пенчев Данчев на длъжността извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Литва. Особеността тук е, че ние откриваме посолство в Литва тепърва. До сега няхаме там посланик, тази страна се покриваше от посолството ни във Варшава. Г-н Данчев също е кадрови дипломат, в момента е изпълняващ длъжността директор на дирекция "Америка" във Министерството на външните работи.

В точка 36 се предлага освобождаване на г-н Ангел Манчев от длъжността посланик в държавата Кувейт, Кралство Бахрейн, Държавата Катар и Султанат Оман със седалище в Кувейт и назначаване на негово място на г-н Илко Шивачев за посланик в Държавата Кувейт. Г-н Илко Шивачев също е с богат дипломатически опит. Бил е дълги години генерален консул на България в Солун.

В точка 37 се предлага освобождаването на г-н Михаил Иванов Петков от длъжността извънреден и пълномощен посланик на Република България в Тунизийската република и назначаване на негово място на г-н Петко Колев Дойков. Г-н Дойков е в момента директор на дирекция "Близък Изток и Африка" и е човекът, който изнесе на практика целият казус с българските медицински сестри.

В точка 38 става дума за генерален консул в Санкт Петербург със съответния консулски окръг, който е описан. Предлага се освобождаването на г-н Цветан Ночев от тази длъжност и назначаването на г-н Георги Михов за генерален консул в Санкт Петербург. Г-н Георги Михов също е кадрови дипломат. В момента е началник-отдел в дирекция "НАТО и международна сигурност".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли въпроси, колеги? Няма.

Утвърждаваме точките от 32 до 38 включително.

С това изчерпваме дневния ред на заседанието и преминаваме към оперативното заседание.