



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерския съвет

25 октомври 2007 г.

Заседанието започна в 10.20 часа и беше ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на доклад за изпълнението през 2006 г. и План за действие 2007-2008 г. към Националната програма за подобряване на жилищните условия на ромите в Република България за периода 2005-2015 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги,

Решението в изпълнение на точка 3 от Решение по протокол № 12/22 март 2006 г. на Министерски съвет, съгласно което министърът на регионалното развитие и благоустройството ежегодно представя доклад пред Министерски съвет за изпълнение на Плана за действие от

предходната година заедно с детайлно разработения и осъвременен от съответната година план за действие.

Докладът съдържа подробен отчет за изпълнението през 2006 г. към Националната програма за подобряване на жилищните условия на ромите в Република България за периода 2005-2015 г. През изминалата 2006 г. бе поставено началото на изпълнение на националната програма. Усилията бяха насочени към усъвършенстване на законовата уредба чрез приетия Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията, където са регламентирани условията за създаване на специфични правила и норми за урегулиране на териториите, предназначени за ниско застрояване със социални жилища.

През 2007 и следващите години ще се работи също активно по подготовката на други законопроекти, имащи отношение към подобряване на жилищните условия на нуждаещите се граждани на страната. През миналата година започна реализацията на инвестиционни проекти с пряко въздействие върху жилищните условия в кварталите с преобладаващо ромско население. Чрез изграждането на уличната мрежа се осигурява транспортен достъп и обществено обслужване – бърза помощ, пожарогасене, сметоизвозване за живущите. През 2007 г. действията в тази посока продължават, като се акцентира преди всичко върху изграждането на обекти на техническата инфраструктура. Приоритетите са обекти на водоснабдяването и канализацията, реконструкция и рехабилитация на улична мрежа и други благоустройствени действия. Чрез тези действия се цели да се подобрят санитарно-хигиенните условия и транспортният достъп в населените места.

Планът за действие на 2008 г. предвижда изпълнението на мерки и действия по изработване на кадастрални карти и регистри, подробни устройствени планове в съответствие с приетите изменения и

допълнения на ЗУТ, както и ще продължи изграждането на обекти на техническата инфраструктура в райони с компактно ромско население.

През изминалия едногодишен период започна изграждането на капацитет на партньорство между ведомствата, органите на местно самоуправление и неправителствени организации. Значително се повиши степента на информираност, взаимодействие и координация. Действията в тази посока ще продължат и през следващите години. Финансирането на мерките за 2007-2008 г. се осъществява в рамките на одобрения тригодишен бюджет на Националната програма за подобряване на жилищните условия на ромите в Република България. В рамките на съгласувателната процедура бележките и препоръките от министрите, Националният съвет за сътрудничество по етническите и демографските въпроси и Националното сдружение на общините в Република България бяха отразени в проектодокументите.

Има коментари от някои от неправителствените организации, но считам, че тук повече се касае за недоизясняване и неразбиране на някои от цифрите. Мога само да кажа, че работим в рамките на утвърдените суми и извършваме тези мероприятия, които са набелязани в програмата. Така че бележките, които те са отправили, ги поясняваме и по принцип не ги приемаме.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Министерство на труда и социалната политика приема и подкрепя предложения материал. С оглед на това, че от 1 януари всъщност първите от хората от ромския етнос най-вече, които са били на социални помощи, им изтичат 18-те месеца и могат да останат без работа, аз предлагам именно в хода на изпълнение на тази програма за построяване на ромските жилища да се опитаме заедно с Министерство на регионалното развитие и благоустройството да включим част от тях да работят като общи работници, тоест да помагат в изграждането на тези жилища. По този начин всъщност да координираме

усилията, защото голяма част от хората от ромския етнос нямат абсолютно никаква квалификация, да не кажа нещо повече – някои от тях са даже полуграмотни – но такъв вид дейност, що се касае до построяването и подпомагането за построяването на техните жилища, те биха могли да реализират, да им се заплаща съответно размер минимална работна заплата по нашите програми, за да можем да съчетаем полезното с приятното в случая и да има отношение към това, което те сами изграждат, в което те ще живеят. Тоест все пак те трябва да и да пазят това, което ще направят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Други? Въпроси?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това по принцип би могло да стане, въпреки че тук става дума повече за изграждане на инфраструктура, отколкото на жилища и за подобряване на условията, което означава канализация, водоснабдяване, тротоари, бордюри, благоустрояване. Това би могло да стане по един единствен начин, като условия в проекта за договор, с който да изискаме от съответната фирма, която ще спечели тази процедура, да наеме определен брой от хората да са от ромски произход.

Другото, което ми се струва, че заслужава внимание и трябва да се обмисли – аз лично считам, че Министерство на регионалното развитие и благоустройството би трябвало да се ангажира повече с градоустройствената част, а средствата, които се заделят пряко за обекти, да бъдат ангажимент на съответните общини, за да могат те да преценят по най-добрия начин какви фирми точно, как да ги ангажират, кои хора да участват. В този смисъл може би трябва да помислим и за малка промяна тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Искам да обърна внимание на няколко неща. Първо, наскоро преди около една седмица имаше заседание на Националния съвет по етнически и демографски

въпроси (НСЕДВ), в което участвах и аз. Основната задача, която се постави пред отделните министерства, да направят до края на ноември критичен анализ на това, което е свършено от тях поотделно да предложат мерки за по-ефективна и по-взаимнокоординирана политика. Това, което чух като отчети на министерства, в общи линии, беше доста статистически. Липсваше аналитичната страна на свършеното, какъв ефект е постигнат и доколко той е траен и по какъв начин съдейства оттук нататък. Мисля, че един от дефектите на политиката на държавата по отношение на интеграцията на ромите, точно тази липса на хоризонтална координация между министерствата и взаимно допълване на мерките, защото има хубави програми сами по себе си. Да кажем, Министерство на здравеопазването прави с мобилни прегледи, с други неща, ефектни неща, Министерство на труда и социалната политика има своите резултати, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерство на образованието и науката. Обаче те не постигат цялостен ефект на промяна на качеството или на степента на интеграция на ромите. Затова ще помоля всички министри да проследят до края на ноември действително да има такъв критичен анализ от самите министерства и предложение за подобряване на тези мерки и координация между отделните ведомства, за да имаме по-цялостна политика. Естествено, тя на базата на този анализ ще трябва да бъде, според мен поне, включена в нова рамкова програма, която е достатъчно дългосрочна. Но моето впечатление е точно това – че липсва достатъчно взаимнообвързаност на отделните мерки и в жилищната политика, и по отношение на спазването на реда, по отношение на здравеопазването, във всяка сфера. Това беше молбата ми към вашите представители – бяха основно заместник-министрите от министерствата, които трябваше да направят този анализ.

Специално по отношение на жилищната политика трябва да се преодолее един наслагван стереотип, че просто държавата е длъжна

всичко да направи и че това са жилища само за роми. Трябва да се подчертава винаги, че това са жилища за социално слаби, защото ние иначе пак диференцираме, разделяме по етнически принцип хората. Има немалко българи, които са в не по-добро положение, има и такива. От тази гледна точка трябва да сме много прецизни.

Другото, което засяга всички сектори, е, че е пролет на общините. Българските общини имат много сериозни задължения и по съществуващи документи, но как се изпълнява и как се проследява това изпълнение. Според мен е доста слабо. По навик пак всичко се прехвърля нагоре към държавата – те нищо не правят или правят ограничени неща, а това не е достатъчно като резултат.

Така че предлагам да одобрим точката. Обръщам внимание на всички министерства по техните ангажименти за анализа. После ще трябва да се направи обобщаване, предложение за по-добра координация между политиките на отделните министерства.

Последен въпрос. Госпожо Масларова, във връзка със спирането на тези социални помощи, трябва да преценим чисто политически и социално точно януари ли е подходящият момент, в разгара на зимата. Не е ли по-добре да е пролетта, да не предизвикаме поредни социални протести? Иначе голяма част от обществото ще подкрепи това действие, предполагам, но конкретни действия от засегнатите спонтанни бунтове, протести... кой знае, през зимата, особено ако е тежка, може да се получи. Това калкулирали ли сте го, чисто политически?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Създадена е цялостна организация на всички хора, на които им изтича срокът на 1 януари, защото на някои им изтича срокът юли месец догодина, на други – в друг момент. Това е поетапно.

Това са всъщност тези, на които на 1 юли миналата година са започнали да взимат социални помощи. Това са хората, които ще отпаднат на 1 януари т.г. На всички са изпратени писма. Следим всеки един поотделно е викан в бюрата по труда, за да му се предложи конкретно работа по проектите, които ние имаме по програмите на общините, които сме разпределили. Имаме резерв, който сме запазили сега за различни аварийни групи, за такива дейности към общините, така че имаме готовност на всички хора, които излизат от социалните помощи, да минат веднага по програмата „От социални помощи към заетост”. Но на някои им се струва, че това е шега и няма да се случи. Аз не съм склонна да преосмисляме решението, да го оставим за през лятото, защото това е всъщност срокът, от който започва, но някой ще излезе март, друг ще излезе април, трети ще излезе септември догодина. Тоест това са динамични величини. Очаквахме около 40 хиляди души да отпаднат от 1 януари. До момента са по-малко от 21 хиляди, защото вече другите минаха през бюрата по труда и започнаха работа. Тоест те веднага искат да започнат работа още преди да им е изтекъл срокът. Но имаме готовност от 15 декември веднага да ги включим на работа, така че да не се получи това напрежение.

Друг е въпросът обаче, че аз съм готова веднага публично да кажа на колко души сме предложили работа и колко хора са отказали работа. Разбира се, тук не става въпрос за болни хора, за майки, за възрастни и т.н. Става въпрос за хора в трудоспособна възраст, здрави и прави. Ще следим процеса. Ако има нещо, ще ви информирам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Молбата ми е политическият Ви кабинет и екипът в министерството да следите много внимателно подготовката за това преминаване, да не се получат сътресения. Имате ли други предложения по точката?

Точката се подкрепя.

Точка 21**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс**

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Бих предложил промените в Наказателно-процесуалния кодекс въобще да ги изтеглим от това заседание, за да имаме възможност да консултираме с госпожа Тачева и с нейния Правен съвет и във всички случаи с Висшия съдебен съвет – новоизбрания, промените, които се предлагат, с оглед и на законовите изисквания и разпоредби, но и с оглед добрите взаимоотношения, които се наложиха през последните години мисля, че и в самото начало на работата на новоизбрания Висш съдебен съвет ще бъде един добър знак и от страна на председателстващия министър на правосъдието, и от страна на ръководството на Министерство на вътрешните работи текстовете да бъдат съгласувани със съвета. Така че бих предложил да ги изтеглим и в най-оперативен порядък, в най-кратък срок с госпожа Тачева да имаме време да направим тези консултации и да вкараме общ текст, който удовлетворява най-неотложните и най-аргументираните искания на Министерство на вътрешните работи, но съгласувано със съдебната система.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Тачева, доколкото знам, сте провели разговор с министъра? Добре.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Благодаря.

Точка 19**Проект на Решение за одобряване на План за действие по показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност**

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: По плана за действие – настоящият план е изготвен в съответствие с Доклада на комисията от месец юни т.г. от междуведомствена работна група, създадена с Решение на Министерския съвет № 28 от 18 януари за приемане на механизъм за засилено наблюдение и координация. Работната група, изготвила плана за действие, ще осъществява постоянно наблюдение върху неговото изпълнение с цел своевременно постигане на заложените цели.

При изработването на плана за действие е възприет хоризонтален подход на работа. Той беше поставен на широко съгласуване и обществено обсъждане. Цялостният процес на подготовката протече в активен диалог с неправителствените организации, които имат утвърден опит при изследване на проблемите на съдебната власт, борбата с корупцията и организираната престъпност. Техни представители взеха участие във формулирането на конкретните мерки. Проектът на плана за действие беше достъпен в интернет и отворен за предложения на всички граждани, професионални кръгове и организации.

Проектът на плана беше допълнен и изменен в пряка дискусия с представители на неправителствения сектор на кръгла маса. В процеса на работа участваха активно членове на Висшия съдебен съвет. Проектът на план беше обсъден и одобрен както от предишния състав на съвета, така и от новия състав на постоянно действащия Висш съдебен съвет след неговото конституиране.

Проведени бяха и консултации с европейски експерти, работещи в страната като съветници в сектор „Правосъдие и вътрешни работи“, включително и постоянните туининг съветници. Планът за действие се основава върху задълбочен анализ на доклада на Европейската комисия от месец юни и адресира направените в доклада препоръки. Осигурена е релевантност към препоръките на Европейската

комисия, ефикасност на мерките, вътрешна и външна съгласуваност. Извършено е подробно проучване на евентуалните рискове, свързани с прилагането на плана за действие, с цел тяхното минимизиране и избягване на евентуални негативни последици. Заложените цели и мерки са реалистични и постижими, което е установено и от независимите европейски експерти, участвали съвместно с българската страна при финализирането на плана.

При съвместната работа в рамките на мисията за техническа помощ, осъществена със съдействието на Европейската комисия на 15-19 октомври, беше извършен независим преглед и анализ на плана за действие и беше потвърдено неговото качество. Европейските експерти, участвали в мисията, формулираха предложения за доусъвършенстване на плана, които бяха обсъдени с българската страна и релевантните бяха включени във финалния вариант на документа. По този начин се постигна добавена стойност от съвместната работа.

Предлагам планът за действие да бъде приет. Съгласуван е, както казах, с всички звена и институции. Ако госпожа Тачева има някои добавки, моля!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси? Бележки?

АНГЕЛ ИВАНОВ: По цел 5 – действие 5.6. е споменато, че Министерство на държавната администрация и административната реформа трябва да осъществява контрол по спазване на правилата и процедурите по структурите с лицензионни режими. Ние имаме отношение към този процес, но нямаме функционално вписани задължения по контрола. Задължения имаме, но не и по контрола. В тази връзка г-н министър Василев моли – вероятно става въпрос за допуснатата грешка – Министерство на държавната администрация и административната реформа да отпадне в тази точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой има ангажменти по контрола?

АНГЕЛ ИВАНОВ: Аз съм си направил една извадка от Устройствения правилник на Министерство на държавната администрация и административната реформа. След като анализирах това, считам, че то по-скоро вероятно има структурен недостатък в Устройствения правилник, а не толкова в предложението, но така, както са направени нещата и в съответствие с действащия Устройствен правилник, просто свеждам до знанието на Министерски съвет становището на министър Василев.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Кой осъществява контрола?

АНГЕЛ ИВАНОВ: В дискусията беше така. В най-добрия случай, тъй като ние по този въпрос имаме отношения с Министерство на икономиката и енергетиката, то е контрол върху лицензионните режими и структурите, които имат такива. Не е редно те сами да се контролират. Очевидно нашето очакване беше, че този контрол ще бъде концентриран в Министерство на икономиката и енергетиката. Но има тук една дългогодишна работа. Ние сме задължени по нашия правилник да оказваме методическа, организационна помощ и работим в много тясна координация с Министерство на икономиката и енергетиката. Но по контрола нямаме никакви функции. Тъй като ги няма в Устройствения правилник, много трудно ще можем да запишем на някого да осъществява някакъв контрол.

Има две възможности – или да променим правилника, или да отпадне...

РЕПЛИКА: На вносител ще ги уточняваме.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Нека да остане на вносител, но трябва да сме със съзнанието, че някой трябва да осъществява този контрол.

АНГЕЛ ИВАНОВ: Контролът трябва да е различен от този, който дава лиценза.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не ни занимавайте с такива неща, че осъществявате контрол, ще направите предложения по своя правилник да се промени, и това е. Има ли други предложения? Няма.

Точката се подкрепя, с уточнението, което направихме.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Още едно предложение, което е встрани от точката, във връзка с Наказателния кодекс и купуването на гласове, във връзка с разкритията, които „24 часа“ направиха за купуване на гласове от конкретен кандидат за кмет, в случая, за учители. Вие сте в течение, вчера пресата ги изнесе тези неща. Проблемът е в това, че ако не е сезирана прокуратурата, не може да се предприемат никакви действия, ако няма пострадала страна. Да поговорим с госпожа Тачева по този въпрос и за следващо заседание на Министерски съвет да внесем предложение за промени, ако не възразявате?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Благодаря.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Министерство на земеделието и продоволствието има следните бележки. По формулировките на мярка 5.3., цел 5, показател 4 – изготвяне и тестване на методика за провеждане на административни одити на интегритета за централната изпълнителна власт, следва да се конкретизират отговорните институции за изготвянето и тестването на Единната методика, както и да се прецизира текстът, като понятието одит. То да бъде заменено с проверка или инспекция, тъй като съгласно чл. 11, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, одит се извършва само от специализирано звено за вътрешен одит или вътрешен одитор.

По формулировката на мярка 1.3., цел 1, показател 5 – става въпрос за извършване на проверки на имотно състояние на митнически служители, при необходимост, съвместно с компетентните органи на база на анализ на риска по отношение на служителите. Ние предлагаме това да

се промени по следния начин: извършване на проверки на имотното състояние на всички служители на службите на задължителния граничен контрол, при необходимост съвместно с компетентните органи на база анализ на риска, по отношение на служителите.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Предложението е приемливо, защото така го свиваме само до един сектор, а оставаме другите.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Имаме седем нови гранични пункта, които ги знаете и там имаме фитосанитарен, ветеринарен контрол. Знаете какво се е случвало. Трябва да бъде интегрирано.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: На вносител ще уточним текстовете, както госпожа Тачева предложи.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Имаме още няколко бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител ще ги уточните с експертите на Министерство на вътрешните работи.

За бележката на Министерство на държавната администрация и административната реформа се уточнихме.

Има ли други бележки? Няма.

На вносител.

Точка 2

Проект на Постановление за определяне размера на линията на бедност за страната за 2008 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Съгласно Постановление № 345 на Министерския съвет от миналата година, както и съгласно Управленската програма на правителството, Пакта за икономическо и социално развитие, правителството ежегодно трябва да определя линия на актуализиране линията на бедността. Конкретният размер на линията на бедността се

определя като процент от общия нетен еквивалентен доход за страната на базата на предварително дефинирани минимални жизнени потребности. Нашата методика е изцяло съгласувана с това, което се прави в страните-членки на Европейския съюз и всъщност тук гарантира задоволяването на минимални жизнени потребности за бедните домакинства.

Това, което предлагаме за определяне на линията на бедността за 2008 г., на базата на тази методика, е 166 лв., което всъщност е нарастване с 9,2%, съобразно 2007 г. това нарастване и промените са направени с няколко неща. Искам все пак да знаят колегите. В единия елемент сме увеличили с 3% калорийното съдържание, тъй като се оказва, че най-нискодоходните групи са повишили консумацията на храни с по-добро калорийно съдържание и всъщност не са на онази минимална граница, която беше - няма да ви занимавам с конкретните калории, - както и структурата на разходите на бедните домакинства се сравнява с 20-те процента на домакинства с най-ниски доходи, а не 30-те, както беше миналата година защото се оказва, че в рамките на 30-те процента семействата имат много повече разход, голяма част от тях вече не дават толкова средства за храна, колкото за други потребности и затова те са отпаднали. Това са позитивни тенденции в структурата на разходите на нискодоходните домакинства.

Считам за правилно това, което коментирахме с Министерство на финансите, срокът за определяне на линията на бедността за съответната година да бъде изместен от 30 юни на 30 октомври от предходната година, за да съвпадат с бюджета, което е по-логично, защото мисля, че тогава трябва да се правят и съответните разчети.

Така че официална линия на бедността за 2008 г. е 166 лв. или от онази – 152 лв, която беше тази година, сме повишили с 9,2%. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо министър. Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социално осигуряване

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В Кодекса за социално осигуряване се допуска да се предоставят персонални пенсии. В Националния осигурителен институт са постъпили молби за 31 деца, за които липсва законовото основание по други параграфи да получат съответно персонална пенсия, както и в НОИ е постъпило заявление за жена, навършила възрастта по чл. 68, ал. 4, тоест тя е над 65 години, родила е пет деца и до навършване на 18-годишната им възраст ги е отглеждала, и за жена, която е на 67 години и повече от 10 години е гледала детето си, което е в тежка инвалидизация. Така че те също имат нужда от отпускане на такава пенсия. Пенсията е в размер на 68.61 лв. Списъкът ви е предложен, предлагам да не го изчитам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси имате ли? Няма.

Подкрепя се.

Точка 4

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Стара планина” първа степен

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В Министерството на правосъдието е получено предложение за награждаване на г-н Славов. Изпратено е с

писмо от 5 септември от началника на кабинета на министър-председателя чрез президентската канцелария. Предложението е иницирано от Висшия адвокатски съвет, Камарата на следователите, Нотариалната камара, Съюза на юристите в България, Сдружението на съдии за Единна Европа и на Съюза на юристите в България, за награждаване на г-н Владислав Петров Славов с орден „Стара планина I степен“. Няма да чета биографията му, защото предполагам, че колегите са се запознали.

Имаше достатъчно време да получим становища. Трябва да уточня обаче, че в срока за съгласуване не са изпратили становища Министерство на държавната политика при бедствия и аварии, Министерство на държавната администрация и административната реформа, Министерство на земеделието и продоволствието, Министерство на икономиката и енергетиката, Министерство на околната среда и водите и министъра по европейските въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси или бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: През 1995 г., когато вървеше интензивният казус с пирамидите, си признавам, че не получихме никакво съдействие от Прокуратурата. Нещо повече, във Варна имаше задържана една от фараонките на границата. Един прокурор я пусна. Правихме среща на Комисията за борба с пирамидите. Г-н Славов идва, за да съдейства персонално да отстоява интересите на прокурора, който я пусна да напусне България. Действаха почти всички пирамиди към този момент. Прокуратурата отказа да задържи присъстващите на територията фараони, в резултат на което те напуснаха страната масово. Не знам какви са заслугите на съдебната система, но ми се струва, че общият климат в

България през изтеклите години не говори за огромни заслуги на тази система за развитие на демокрацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров, аз в съдебната система не се чувствам специалист, особено като се съберат трима или четирима юристи – винаги ще има седем-осем мнения по един и същи въпрос. Не мога да се ангажирам за съдник.

Госпожо Тачева!

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Длъжна съм след това изказване да направя някакво уточнение дотолкова, доколкото този разговор с г-н Димитров ние го водихме извън това и аз знам това становище. Аз разговарях с г-н Славов. Не си спомням 1995 г. чак толкова подробно, защото не бях ангажирана с тези проверки. Г-н Димитров беше председател на тази комисия в парламента. Но имам спомен от това, че ако някой не си свърши работата, това беше Банков надзор, а не толкова заместник-главният прокурор на републиката – такъв, какъвто е бил г-н Славов тогава.

От друга гледна точка все пак трябва да очертаем не заслугите на съдебната система за развитие на демократизма, а заслугите на г-н Славов за развитие на съдебната реформа.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нашето министерство съгласува, но изхождайки от това, което казва г-н Димитров и това, което чух от госпожа Тачева – аз напълно съм съгласен, че трябва да се чуят по-добре явно личните заслуги. Ще ви моля да се мотивира, наистина, защо толкова организации са го предложили и какви са заслугите, за да получи най-високия орган в България. Ще ви моля да го мотивирате, за да сме убедени, че включително тези, които сме дали съгласието си, сме постъпили правилно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Основанието за инициране на предложението за награждаване на г-н Владислав Петров Славов с орден „Стара планина I степен” е неговата изключителна творческа и обществена активност, проявения висок професионализъм, приноса му за успешното провеждане на реформата в българското правораздаване, както и навършване на 60 години от рождението му. Той навърши 60 години на 18 април т.г.

В Министерството на правосъдието е постъпило предложение за присъждане на държавна награда на г-н Славов от – както казах – от Висшия адвокатски съвет, Камарата на следователите, Нотариалната камара, Съюза на юристите в България, Сдружението на съдиите и Националния съюз на юрисконсултите.

Част от биографията е това, че е завършил Юридическия факултет, специалност „Право”. Има юридически стаж над 31 година. Последователно е заемал длъжности като главен юрисконсулт на Министерство на металургията, арбитър във Върховния държавен арбитраж, прокурор и заместник-главен прокурор в Главна прокуратура. Той е първият председател на Върховния административен съд след възстановяването му и една от големите заслуги на г-н Славов е създаване на административното правосъдие – административна реформа, която приключи със създаването на административните съдилища. Върховният административен съд е възстановен през 1996 г. Като негов председател той успява да го утвърди като водеща съдебна институция с европейски опит, при общо негативната оценка по това време за работата на съдебната власт. Завоюваният от този съд авторитет и доверието в дейността му са от особено значение за демократичните процеси в Република България, защото административното правораздаване е основна гаранция за развитието ни като правова държава за законосъобразната работа на цялата администрация и за спазване и

защита на човешките права. Това е отбелязано и в оценката за работата на съдебната власт от Европейския съюз и Съвета на Европа, както и от редица международни неправителствени организации. Като първи председател г-н Славов има изключителен голям принос в провеждането на реформата като цяло в българското правораздаване. Под председателството му дейността на Върховния административен съд е изцяло компютъризирана и това е единственият съд, който има внедрена уникална информационна система за управление на делата, без аналог в България, а даже и в някои от европейските държави. Административните дела се образуват на електронен носител и електронна папка и е осигурен свободен безплатен достъп в интернет.

Има редица участия в проекти, които са финансирани от ООН, от Британското посолство и по линия на програмата ФАР за усъвършенстване на административното правораздаване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Достатъчно, доста изчерпателно беше.

Г-н Мутафчиев, Министерство на транспорта удовлетворено ли е?

Колеги, първо, има предложение, което е подписано от маса професионални организации от сектора. Второ, действително има сериозен повод за кръгъл юбилей. Трето, сигурно няма човек в съдебната система, към който някой да няма никакви претенции и т.н., което е факт, действително, че г-н Славов е бил първият председател на Върховния административен съд след реформите. Между другото, организацията на работата на ВАС е на много по-високо ниво, отколкото повечето други съдилища. Без да съм юрист, го знам достатъчно автентично. Иначе, че има несъвършенства в работата на ВАС и различни практики в момента, трудно можем да прехвърляме дефектите на една система върху една отделно взета личност. Мисля, че след като има толкова много предложения от авторитетни организации и министърът внася това

предложение, трудно би могъл Министерски съвет да бъде съдник на който и да е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Да подкрепим точката.

Точка 5

Проект на Решение за административно-териториална промяна в община Дългопол, област Варна – създаване на ново населено място

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Предоставеният на вниманието проект на решение е на основание на Закона за административно-териториално устройство (ЗУТ) и се отнася за ново населено място, с. Дебелец, община Дългопол, област Варна.

Налично е решение на Общинския съвет на община Дългопол в тази посока. Извършена е преценка, че са изпълнени условията, предвидени в Закона за административно-териториално устройство за създаване на ново населено място.

Каква е фактическата обстановка? Във връзка с изграждането на язовир „Цонево“ с Указ № 282 от 1976 г. е извършено заличаване на с. Дебелец, тъй като по-голяма част от селото попада в чашката на язовира.

След изграждането на язовир „Цонево“ през 70-те и 80-те години на миналия век там са изградени много ведомствени почивни бази на предприятия от цяла Варненска област. След приватизацията на част от предприятията почивните бази продължават да функционират и да приемат гости. Наред с това част от сградния фонд е запазена. Понастоящем има 27 къщи и няколко почивни бази, а повече от 30 имота са реституирани. Трайно пребиваващите в населеното място са 53-ма човека. Запазена е водоснабдителната и електроинфраструктурата.

Искането за създаване на ново населено място на територията на община Дългопол е извършено съгласно изискванията на закона.

В процеса на съгласуване на преписката няма постъпили съществени забележки. Не е прието направеното от Министерство на икономиката и енергетиката предложение преписката да се разглежда като възстановяване на заличено населено място поради факта, че бившето населено място не може да бъде възстановено, тъй като голямата част от него се намира на дъното на язовир „Цонево“. Новото населено място ще обхваща малка част от бившата територия и ще му бъдат определени нови землищни граници, което задължение ще бъде вменено на областния управител на област Варна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Михалевски.

Имате ли въпроси?

Господин Пейчев, заповядайте!

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Ние предлагаме да прецизираме редакцията на точка 5 от решението на Министерския съвет, като се има предвид, че решението трябва да влезе в сила по-рано или едновременно с указа на президента. Или нашата дата да бъде по-рано, или едновременно с влизане на указа на президента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Маринска ще изясни този въпрос.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Ние отдавна имаме практика с държавен вестник в това отношение. Точно по този начин се подготвят проектите на решения – „Държавен вестник“ ги обнародва едновременно и решението, и указа на президента така, че проблем няма да възникне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Точката се подкрепя. Други въпроси няма.

Точка 6

Проект на Решение за обявяване на част от имот - публична държавна собственост, за имот - частна държавна собственост

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Постъпило е предложение от областния управител на област Шумен за обявяване на част от имот - публична държавна собственост, за имот - частна държавна собственост. Предложението се отнася до имот, който се намира в град Шумен на бул. "Славянски" № 30 и съставлява урегулиран поземлен имот 22 в квартал 160 по плана на града, в частта му, представляваща стая № 37 с площ 7,55 квадратни метра.

Имотът не се използва повече от четири години и е загубил характера на публична държавна собственост. В тази връзка и на основание чл. 6, ал. 1 от Закона за държавната собственост имотът е придобил характер на частна държавна собственост. За имота е съставен акт за държавна собственост през 1999 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 7

Проект на Решение за даване на съгласие за откриване на консулство на Киргизката република в България, ръководено от почетно нещатно консулско длъжностно лице със седалище в София и с консулски окръг, обхващащ територията на Република България и за допускане на Милко Стратиев Борисов да изпълнява функциите на почетен (нешатен) консул

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: По указание на министър Калфин изтеглям тази точка от дневния ред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерството на отбраната на Република България, Министерството на отбраната на Република Хърватска, Министерството на отбраната на Грузия и Министерството на отбраната на Румъния относно създаването и осигуряването на многонационално интегрирано логистично подразделение за обща инженерна поддръжка за логистиката

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: На Срещата на върха на НАТО в Рига на 28 ноември миналата година държавните и правителствените ръководители на страните - членки подкрепиха по-нататъшното развитие на инициативите в областта на многонационалната логистика.

Целта на представения проект на меморандум е да се създаде правна рамка, необходима за създаването и осигуряване на многонационално подразделение. То се състои само от определени сухопътни елементи, национални подразделения, които са разположени в своите места на постоянна дислокация.

От българска страна е предложено участие с един мотостроителен взвод, електротехнически взвод, двама офицери и един сержант в щаба на подразделението. Всяка страна-участничка носи отговорност за осигуряването на логистичната поддръжка и транспортирането на своя контингент.

За осъществяване на българския принос не е необходима подготовка на нови подразделения, като ще се разчита на вече съществуващи инженерни формирования със съответното оборудване и екипировка.

Постигането на пълни оперативни способности на многонационалното интегрирано логистично подразделение за общо инженерно осигуряване се планира за началото на 2011 г.

Представеният меморандум не поражда финансови ангажименти за страните по него и за неговото изпълнение не се изисква допълнителни финансови средства от държавния бюджет и бюджета на Министерството на отбраната.

Предлагам Министерският съвет да приеме предложеното решение за одобряване на проект на Меморандум за разбирателство между Министерството на отбраната на Република България, Министерството на отбраната на Република Хърватска и Министерството на отбраната на Грузия и Министерството на отбраната на Румъния относно създаване и осигуряване на многонационално интегрирано логистично подразделение за обща инженерна поддръжка за логистиката, като основа за водене на преговорите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Бозаджиев!

Имате ли въпроси към Министерството на отбраната?

Заповядайте, господин Керемедчиев!

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Само техническа забележка, която не е приета от колегите - казва се Република Хърватия, а не Република Хърватска - това би трябвало да залегне в официален документ, който ще излезе от министерството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е. Да се приеме.

Други въпроси? Няма.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Корея

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Подготвен е проектът на такова споразумение, но се оказа, че министър Калфин няма да ходи в Южна Корея и по тази причина предложението е да отпадне точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да отпадне или да се отложи?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Да се отложи за евентуално посещение в Корея.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 10

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали - подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта "Суходола", разположена в землището на с. Любен, община Ситово, област Силистра

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Съвсем накратко за характера на обекта.

Обектът "Суходола" е разположен в землището на с. Любен, община Ситово, област Силистра. Попада в територията на община Ситово.

За титуляр на разрешението се предлага да бъде определен "Стройпроект" ООД, гр. Силистра, като разрешението е за проучване на строителни материали - да се предостави площ от 0,750 квадратни километра за срок от една година. Дейностите по самото проучване ще се извършат съгласно работна програма на стойност 23 хиляди лева. За извършването на проучвателните работи титулярът ще заплаща такса в размер на 150 лева.

Предоставянето на разрешението за проучване на площ "Суходола" на "Стройпроект" ООД и изпълнение на сключения договор не изисква средства от държавния бюджет и всички изискуеми процедури по това възлагане са спазени.

Има определени забележки принципни от Министерството на образованието и науката, които нееднократно са изразявали своите

обструкции спрямо този подход. Нашият отговор в бележките е, че съгласно действащата сега процедура е напълно спазена.

По отношение на забележките на Министерството на земеделието и продоволствието - една е приета, а на другите съответно са дадени конкретни отговори в посока на спазени процедури.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни бележки?

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Ние не сме получили коя от точките е приета и кои не са приети, защото някои са технически, някои са принципи.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Точка 3 е приета, която касае основанието и забележките на Министерството на земеделието и продоволствието с оглед чл. 53, ал. 4 от Закона за подземните богатства, че към преписката следва да се приложи проект за решение и разпореждане на Министерския съвет. Това вече е извършено.

По другите бележки, за да не влизам в подробности сме дали адекватни отговори и смятам да не ангажирам Министерския съвет. Мисля, че няма забележки от администрацията на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 11

Проект на Решение за определяне на управител и заместник-управител за Република България в Черноморската банка за търговия и развитие

КИРИЛ АНАНИЕВ: Предложен е проект на Решение за определяне на г-н Димитър Ивановски, заместник-министър на финансите за управител и г-н Атанас Кънчев, заместник-министър на финансите за заместник-управител на Република България в Черноморската банка за търговия и развитие. Това предложение е

направено поради необходимостта от назначаване на нови кандидатури на Република България в Съвета на управителите на банката. Всички знаем, като страна-членка и учредителка, че имаме акционерно участие в размер на 13,5% и самото членство в Черноморската банка за търговия и развитие създава възможност за участие на страната в съвместни инфраструктурни проекти в рамките на Черноморското икономическо сътрудничество, което има голямо значение за нас и е необходимо да подменим ръководството по налагащи се обективни причини.

Съгласувано е предложението.

Предлагам да бъде подкрепено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Стара планина", първа степен

КИРИЛ АНАНИЕВ: Предлагаме проект на решение за награждаване на проф. д-р Делчо Порязов с орден "Стара планина", първа степен за изключителните му заслуги към Република България в областта на висшето образование, науката, финансовата теория, активната обществена дейност и разбира се по повод неговата 75-годишнина, която той навършва на 14 ноември тази година.

Проф. Делчо Порязов е изтъкнат български учен, общественик, с изключително големи заслуги в областта на висшето образование, науката, финансите, финансовата теория и практика. Знаем неговия съществен принос и за развитието на Стопанска академия "Ценов" в Свищов, в управлението на която е взел активно участие, като дългогодишен ръководител на катедра "Финанси и кредит".

Мисля, че всички министри и колеги заместник-министри са прочели автобиографията на г-н Делчо Порязов. Той е бил и заместник-министър на финансите. Има сериозен принос и като общественик в различни организации така, че през целия си живот проф. Порязов е развивал активна обществена дейност и това ни дава основание да предложим един изтъкнат български учен с ордена, който предлагаме, като вносител на проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Бележки? Няма. Точката се подкрепя.

Трябва в някакъв момент да направим цялостна рекапитулация за награждаванията, защото, доколкото знам и от Министерството на културата предстои голям пакет предложения. То при нас вече, ако нещо не е първа степен не се брои за орден! Така е тръгнало вече в продължение на години! Но трябва цялостен преглед на политиката в тази област.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Нещо трябва да уточним. Предложенията не идват от Министерството на културата например, а те идват от творчески съюзи, обществени организации, сдружения на граждани и т.н. И там не може да насочим точно каква награда трябва да има макар, че може да се прецени и такава преценка се прави и по принцип много са малко вече, за не кажа другото. Съгласуванията са много сложни, става въпрос за това, че ние имаме един чудесен орден - "Кирил и Методий", който е именно за тази функция. Проф. Порязов заслужава орден "Стара планина", но трябва много внимателно да се гледа за "Стара планина", защото ние имаме пет ордена, които вършат същата функция - това са големи награди.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това беше по-общо разсъждение.

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за разрешаване пребиваването с невоенен характер във вътрешните морски води на Република България и посещение на пристанището със специално предназначение на кораборемонтно предприятие „ТЕРЕМ-КРЗ Флотски арсенал – Варна” ЕООД на корабите „МБ-173” и „Донузлав” от състава на Черноморския флот на Руската федерация

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Бозаджиев.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Уважаеми господин министър председател, уважаеми дами и господа министри, от посолството на Руската федерация в Република България е постъпила вербална нота на 4 октомври т.г., с която се иска разрешение за пребиваването с невоенен характер във вътрешните морски води на Република България и посещение на пристанище Варна в периода от 01 до 02 ноември 2007 г. на морски буксир „МБ-173” и от 01 ноември 2007 г. до 28 февруари 2008 г. на хидрографския кораб „Донузлав” от състава на Черноморския флот на Руската федерация.

Целта на посещението е осъществяване на ремонт на хидрографския кораб „Донузлав” в кораборемонтното предприятие „ТЕРЕМ-КРЗ Флотски арсенал – Варна” ЕООД.

Преходът на хидрографския кораб „Донузлав” до българското пристанище ще се осигурява от морски буксир „МБ-173”. Типът на двата военни кораба е до „Фрегата”. Корабът „МБ-173” е с екипаж от 35 души граждански персонал, а корабът „Донузлав” – от 36 души също граждански персонал.

Корабите ще преминат през териториалното море и вътрешните морски води на Република България и ще посетят пристанището със специално предназначение на кораборемонтното предприятие „ТЕРЕМ-КРЗ Флотски арсенал – Варна” ЕООД, с щатното си въоръжение, а екипажите им без оръжие.

Приемането на решение не изисква разходването на финансови средства от държавния бюджет.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 12, т. 1 от Закона за преминаването през и пребиваването на територията на Република България на съюзнически и на чужди въоръжени сили, предлагам Министерски съвет да приеме предложениия проект на решение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Бозаджиев.

Имате ли въпроси?

Точката се приема.

Точка 14

Проект на Решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия на гражданско летище за обществено ползване Русе

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, първо да помоля да се включи в заседанието на Министерски съвет директорът на Дирекция „Концесии” към Министерството на транспорта, господин Георги Тодоров.

Уважаеми дами и господа, предметът на концесията е определен като концесия за услуга – управление и поддържане на гражданско летище за обществено ползване Русе. Като допълнение концесията включва частична рехабилитация, реконструкция, ремонт на обекта на концесия и частично разширяване на обекта на концесия.

Кои са аргументите в подкрепа на определянето на основния предмет на концесията за услуга? Първо, обектът на концесия е съществуващо гражданско летище за обществено ползване – летище Русе, което е проектирано и изградено през петдесетте години на миналия век като

военно летище, а след това съответно е построена и сградата, която е за приемане на пътници. Оттук излиза, че летище Русе е съществуващо летище, заедно с всички елементи за извършване на пътнически и карго полети и обслужване на техните пътници и товари.

С Решение № 134 от 28.2.2005 г. Министерски съвет обяви летище Русе за гражданско летище за обществено ползване, а с Решение № 886 от декември 2006 г. е обявено и за гражданско летище за обществено ползване, което обслужва и международни превози. Тоест шестото международно летище в България.

Съгласно член 3 от Закона за концесии, концесиите за строителство имат за предмет изпълнение на строеж, обект на концесия и неговото управление и поддържане след въвеждането му в експлоатация.

Отделните елементи в обекта на концесия, които ще се изграждат, не биха могли самостоятелно да извършат икономическата и техническата функция, а тяхното предназначение е да осигурява съвместно цялостна дейност по предоставяне на услугата.

Съгласно директива 2004/18 на Европейския съюз концесията за услуга е поръчка от същия тип като обществена поръчка за услуга с изключение на факта, че насрещното задължение за предоставяне на услуга се състои и само в правото да се експлоатира в услугата или в това право, заедно с правото на заплащане. Тоест какво означава – означава, че когато е смесена концесията предстои отдаване на услугата и същевременно и строителството, то се приема, че като право трябва да бъде отдадена като концесия на услуга. Между другото в Закона за обществените поръчки точно този текст на директивата е изцяло синхронизиран. За съжаление в Закона за концесиите текста не съществува и може би това ни създава и проблеми при определянето на предмета на концесията.

Гражданско летище за обществено ползване Русе е с територия 1 818 715 кв.м. и се намира в землището на с. Щръклево.

Срок на концесията 35 години. Гаранцията за участието в процедурата 200 хил.евро. Какви други гаранции искаме? – Потвърдена безусловна неотменяема банкова гаранция за обезпечаване изпълнението на плана за незабавно подобрене, издадено от банка, определена по съгласие на страните в размер на сто процента от стойността на планираните инвестиции за период от десет месеца от датата на подписване на концесионния договор. За всяка година от действието на концесионния договор концесионерът ще представя и поддържа потвърдена и безусловна неотменяема банкова гаранция за обезпечение изпълнението на договора, включително задължението за плащане на концесионното плащане и задължение за плащане на лихви и неустойки, като до десетата година гаранцията е в размер на петстотин хиляди евро, а за всяка следваща година за срока на концесията гаранцията е в размер на един милион евро. Потвърдена безусловна неотменяема банкова гаранция за обезпечение изпълнението на инвестиционната програма в размер на 15 на сто от стойността на планираните инвестиции за съответната година.

Какво е концесионното плащане? Еднократно в размер на 300 хиляди евро, платимо по банков път в едномесечен срок. Годишно в процент, определен съгласно офертата на участника, избран за концесионер, но не по-малко от пет на сто от общия размер на приходите от всички дейности, които концесионерът извършва на летището, сума в размер на 50 хиляди евро до десетата година на концесията и 100 хиляди евро от 11-та до 35-та година на концесията, коригирани с приложимия за съответния период инфлационен индекс, съгласно концесионния договор.

Гратисен период по отношение на концесионното плащане не се предвижда. За срока на концесията не се предвиждат компенсация по чл. 6, алинея 1 от Закона за концесиите, чрез заплащане от концедента на концесионера на част от разходите, които ще извърши концесионера за обекта.

Критерии за комплексната оценка на офертата:

Инвестиционно предложение с относителна тежест 50 на сто.

Бизнес предложение с относителна тежест 20 на сто.

Предложение за концесионно плащане с тежест 30 на сто.

Предложение в инвестиционната програма. Концесионерът ще извършва на свой риск и за своя сметка. Направленията на инвестициите следва да са в летищна инфраструктура и съоръжения, осигуряващи достигане в срок съгласно договора за концесии и подържане за срока на концесия не по-ниски от категории летище 4D, категория на аварийно-спасително и противопожарно осигуряване – 6, категория на обслужване на пътниците – С.

Считам, че за достигането на посочените категории концесионерът следва да вложи не по-малко от 11 млн.евро.

Срок за получаване на документацията за участието е 80 дни от обнародване в Държавен вестник. Срок за подаване на офертите 90 дни от обнародването на обявлението в Държавен вестник.

По проекта има не приети бележки от Министерството на финансите – два броя, от Министерство на земеделието и продоволствието, от администрацията на Министерски съвет, Дирекция „Икономическа и социална политика” и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Заповядайте.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ако позволите, господин премиер, ние имаме бележки по отношение на критериите за комплексната оценка, но с колегите на Министерството на транспорта се разбрахме, че това е техническа грешка и всъщност тя е поправена, всъщност е удовлетворена нашата бележка. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Госпожо Каменова, виждам че има допълнително становище от ваша страна?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. Аз няма да акцентирам на моето изказване върху експертните дискусии, които сме водили, тъй като ние се опитахме с допълнителното становище отново да очертаем каква ще бъде ползата, ако тази концесия не бъде дефинирана в нейния предмет като концесия за услуга, а като концесия за строителство. И тъй като колегите от Министерството на транспорта, говоря за експертите, с които сме водили доста разговори по този въпрос, считам, че в крайна сметка ако се приеме решението за концесия за услуга, тогава отговорността се прехвърля оттук нататък в органа и аз ще оттегля нашето становище, тъй като в Закона за концесиите, който е хармонизиран с директивата, която министърът посочи, и която според мен неправилно се интерпретира, тъй като все пак имам претенции, че съм участвала в разговорите с Европейската комисия, когато се изготвяше Закона за концесиите. Искам да обърна внимание на факта, че за концесията за услуга все още няма количествен критерий, по който да се измери това, че част от работите ако са строителни или ако са свързани с предоставяне на бъдещата услуга, може да бъде дефинирано по този начин. Ние, в една логическа последователност допълнително със становище сме изложили какви са предимствата на концесия за строителство в този случай. Но тъй като разбирам, че колегите от транспорта не се притесняват от бъдещи неудачи, ако мога да кажа, в самата процедура, защото ние допускаме, че може да има такива, това е наша хипотеза разбира се, аз оттеглям нашето предложение и оставям по-нататъшния риск на органа, който си провежда процедурата. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Каменова.

Някой може ли да ми обясни за какво става дума? Защото каква е точно разликата между концесията за услуга и концесията за строителство, първо. Очевидно, че критериите при определянето на концесионера са

различни и тежестта на различните видове дейности също така е различна. Тоест би трябвало при концесията за услуга по-голяма тежест да пада като дял от оценката върху самата оперативна дейност и гарантирането на услугата за потребителите, в дадения случай на хората, които ще летят от това летище евентуално. При концесията за строителство основен дял би трябвало да бъде върху самите строителни работи. Аз тук бих помолил да ми припомните как всъщност беше концесията за двете основни летища – Бургас и Варна?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Там нямаше разграничение между услуга и строителство. Те са по стария закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам, има приет нов закон междувременно, затова са по-различни правилата, доколкото разбирам същността на този спор.

Другият въпрос, който ме интересува, всъщност има ли достатъчно кандидати, било то за единия или за другия вид концесия. Аз доколкото си спомням, това беше едно доста съществено летище навремето. То абсолютно е западнало в последните години, аз съм бил депутат от русенския регион и най-лошият вариант според мен от гледна точка на развитието, е нищо да не се прави. Затова трябва по принцип бързо да се върви към тази концесионна процедура, за да се даде възможност да се експлоатира и развива това летище, доколкото има интерес. Защото ясно е, че това няма да бъде такова летище, съпоставимо било то със София, било то с Бургас или Варна.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Има сериозни шансове от близостта си с Букурещ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Резервно летище на Букурещ? Добре.

Първо господин Мутафчиев, след това госпожа Каменова. Заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предпочитам първо госпожа Каменова да вземе думата.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин Мутафчиев, за предоставената възможност да говоря преди Вас.

Господин премиер, мисля, че очертахте до известна степен разликата. Има и една друга съществена разлика, ако бъде дефиниран предмета като концесия за строителство. Тогава задължително трябва да се публикува обявление на официалната страница на Европейската комисия. При концесията за услуга това не е задължително по закона, това е и по директивата на този етап. Това означава, че в този случай бихме очаквали да има един по-голям инвеститорски интерес отвън.

Втората разлика между двата вида е, че ние водихме дълъг спор дали едно летище, което повече от 20 години не е експлоатирано, било е извън възможностите да се експлоатира и дали при категориите, които се залагат да се достигнат, така наречените категории 4D, какъв обем строителни и монтажни работи ще са необходими, дали този обем ще бъде много голям. Поне експертите, които са посетили летището, твърдят, а това е видно и от приложените документи от проучването, че пистата ще се нуждае от сериозно строителство, реконструкция, тъй като там трябва да се изследва и нейната носимоспособност и това ще бъде доста забавено като време, тъй като има съответни действия. Освен това допълнителни дейности трябва да се извършат. Те са описани много ясно в договора. Включително, доколкото е написано в договора и разширяване на терминала и изграждане на нов терминал. Това съществува в концесионния договор. Оттук насетне разсъжденията и практиката на страните членки е че не водещи са строителните работи и това е критерий, по който трябва да се оцени, защото съгласно новия закон в процедурата може да участва консорциум. Този консорциум може да включва строителна фирма и оператор, тоест фирми, които имат съответния опит. При тази ситуация, ако това е концесия за строителство, се прилага един специален член от закона, в който е оказано, че когато имаш и строител в консорциума, тогава не прилагаш Закона за

обществените поръчки. Тоест строителната фирма, участник в консорциума, си изпълнява сама дейностите, с което се пести време. Но ако няма такъв, ако е концесия за услуга, то тогава няма законово задължение да привлечаш подизпълнители. Тоест тук има една особеност, която води в крайна сметка до малко скрити разходи, които концедента не може да осъществява като контрол и не се знае в крайна сметка колко ще струва инвестицията.

Ние сме описали и други рискове, които при строителната концесия се поемат от концедента, докато при концесията за услуга тези рискове не се поемат, не е задължение по закон. В крайна сметка пак казвам като заключение, че най-същественото наше притеснение е, Законът за концесиите въведе една-две директиви за обжалването, които дават право на всяка една страна, която макар да не е участник в процедурата, но в един момент след време е решил, че има интерес, да предизвика обжалване. И обжалването, виждате какво става и с „Тракия“ по този въпрос. Така че, във всички случаи ние искахме да предотвратим именно този риск. Но ако колегите не се притесняват от този риск, аз не бих поддържала нашето становище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще бъда съвсем кратък и ще ви помоля да дадем думата на господин Тодоров да очертае ясно разликите.

Това, което каза госпожа Каменова, е изцяло права. Между другото, ясните разлики ще се очертаят от самата практика и от целите, които ние си поставяме. Примерно и тя спомена консорциума, и аз ще започна оттам. Ако става дума за конкретно строителство, то изискването ни ще бъде към концесионера да бъде съответно строителна фирма, която да може да изпълни това. Но ние говорим за развитието на летището. Това означава, че ние трябва да търсим концесионер, който ще трябва да извършва тази услуга и да поставим критериите за това. Тоест той да е управлявал летище. Да, но

някой ще каже – но тук имаме смесване. Ние казваме – ще експлоатирате това летище, ще организирате услугата, но трябва и да строите. Вариантите концесионерът да бъде консорциум, но има и един друг вариант - има не малко фирми, които са едновременно и строителни фирми, които имат и опита в управлението на летищата. Госпожа Каменова знае, някъде около четири фирми струва ми се, в Западна Европа, които комбинират точно този вариант.

По отношение на задължителността на публикуването в европейския вестник на строителните, не отхвърля възможността ние също да публикуваме и да намерим начина, по който да покажем пред целия Европейския съюз, че това летище е важно и търсим максимален брой инвеститори. Това може да стане чрез нашите търговски представителства. Можем да опитаме също като както концесия, която е за услуга, но също да бъде публикувана и така тя да достигне до едно сериозно разгласяване.

Рискове винаги има. Но риск за обжалването има също и когато е концесия за строителство. И не можем да избегнем от това.

Три са основните мотиви, които аз ги приемам, но мисля, че тези три основни мотива на дирекцията на госпожа Каменова могат да бъдат изпълнени и при този вариант, когато в момента ние определяме концесията като за услуга. Разбира се, практиката и целите, пак още един път искам да го споделя, ще ни определят и съответно подходите по какъв начин и какъв тип концесия съответно да определяме за отделните инфраструктурни проекти.

Може би баланса между важността на услугата като вариант за развитие на определена инфраструктура и това, което трябва да се свърши като строителни дейности, ще бъде така да се каже отправната точка.

Нека господин Тодоров с няколко думи също да сподели.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Тодоров, заповядайте накратко.

ГЕОРГИ ТОДОРОВ: Благодаря, господин премиер. Искам само да допълня, че в крайна сметка гражданско летище за обществено ползване

Русе е един сложен инфраструктурен транспортен обект и като крайна цел при експлоатацията му е предоставяне на услуга. Всичко това, което би трябвало да се извършва като ремонт, рехабилитация, реконструкция ще бъде предпоставка за предоставянето на услуга. В крайна сметка ние преследваме именно предоставяне на услуга по обработване на товари и обслужване на пътници. Да, наистина вероятно са в лошо състояние и пистата и терминала, но те съществуват, те ще се нуждаят от ремонт и от рехабилитация. Както и министър Мутафчиев спомена, афиширането на тази процедура, за да провокира интерес в различни кандидат концесионери може да стане много по-широко и много по-силно не само чрез възможността за обнародване в официалния вестник на Европейската комисия. Дори може да провокираме и изпращаме цялата информация на всички наши търговски представители в страните членки към нашите посолства.

По отношение на подизпълнителите вероятността за скриване на определен размер на инвестициите може и да съществува. Но когато това нещо се случва след като съответния изпълнител на строителни дейности бъде избран след провеждане процедура по Закона за обществените поръчки, е една гаранция, че съответния строител не би могъл да укрие определени приходи. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Една реплика, ако позволите, господин премиер, от последните думи на колегата. Тогава предлагам след като те имат намерение да привличат подизпълнители, в точка 9.3 от проекта на решение да се запише, че има право да сключва договори с подизпълнители за извършване на търговски дейности, да се запише, че „не има право”, а „сключва договори”, да бъде задължен, „с подизпълнители за извършване” не „на търговски дейности”, а „на стопански дейности”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Включително и строителство, доколкото разбирам.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Да, така е по закон. Включително и строителството. За изграждането.

Можем на вносител да уточним текста.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Бозаджиев.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Благодаря, господин премиер. Ние имаме също една забележка. Предлагам като се уточнява на вносител, да ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма да компенсирате МО, предупреждавам.

РАДОСЛАВ БОЗАДЖИЕВ: Ние не искаме компенсация.

Ако разрешите да прочета, при настъпване на следни ситуации, при настъпване на форсмажорни обстоятелство, както и такива, свързани с националната сигурност, охраната на въздушното пространство и отбраната на страната, да търпи временното използване на обекта на концесията или на части от него от трети лица, определени от министъра на транспорта и министъра на отбраната, без право на обезщетение за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, това се приема.

Господин Пейчев, кажете.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Имаме доста бележки по този материал.

Първо, поземления имот, който е описан по кадастралната карта на с. Щърклево, единия от тях с акт за държавна собственост 4122 не е летище или част от летище, както е посочено в доклада. Значи този имот не е летище по смисъла на § 3, т. 13 на допълнителните разпоредби от Закона за гражданското въздухоплаване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Там, където са кацали самолети е земеделска земята?

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Вероятно е присъединена по някакъв начин и трябва да се смени.

В доклада няма достатъчно данни дали този имот е самостоятелен. С оглед на чл. 13, т. 2 от Закона за концесиите дали може да бъде обект на самостоятелна концесия или е принадлежност на летището по смисъла на § 1, т. 9. Така че, това, което госпожа Каменова казва, работи в тази посока, по същия начин.

В скицата, която е дадена, няма да изчитам номерата, не е нанесена една от сградите по акта. Тоест имаме несъответствие фактическо, на едното място пише шест сгради, на другото има пет сгради. Ще създадем проблем.

В мотивите за предложението не е посочено защо се предлага концесия, а не ползването на обекта от търговско дружество, както се казва, което е по-добрия вариант, по-облекчения.

Предвиждането концесионера да построи нови сгради и съоръжения в обекта на концесията означава, че концесията не е за услуга по чл. 4, ал. 2, а за строителство. Тоест това също работи в тази посока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам следното, да подкрепим точката на вносител със следните уточнения. На Министерство на отбраната точката се приема. С Дирекция „Икономическа и социална политика” на Министерски съвет и с Министерство на земеделието и продоволствията уточнете на вносител разминаванията в следната посока, обаче.

Първо, по точка 9.3 да има прецизиране на текста, което не да задължава, а да дава право за подизпълнител и по отношение на строителните работи. Това е съвсем логично. Ако например се окаже хипотетично, че идва някакъв – вие казахте четири големи европейски компании, които изпълняват и едното, и другото, не може да го задължим да наеме някакъв друг подизпълнител, въпреки че на практика, ако дойдат тези компании, те ще наемат български подизпълнители, които да им вършат конкретната работа. Поне аз така разсъждавам.

Второ, хубаво е най-малкото да се поеме ангажимент, ако може да се изпише това нещо в решението, че за тази концесия например ще дадем обява или във вестника на Европейския съюз или други мерки ще се предприемат.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Специално във вестника на Европейския съюз не може, защото обявата, когато е за строителна концесия, има специален формуляр. А след като е извън формуляра, не го приемат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава трябва да има някакъв твърд ангажимент, че ще бъде достатъчно широко разгласено в Европейския съюз. Не знам как ще го осъществите, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще намерим начини.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се намерят начините. Най-добре е това да бъде изписано още в самото решение, за да потърсим максимален брой кандидати. Простичко казано, първо, ясно е, че услугата според мен логически разсъждавайки водещо е услугата дефакто, но услугата може да бъде реализирана при значителни строителни дейности, защото е занемарено летището в не малка степен, не се ползва от близо 20 години. Има според мен шансове за развитие на това летище във връзка с неговата близост до столицата на Румъния, било то за карго полети, било то частично и за пътнически превози при лошо време в Букурещ и други варианти са възможни, защото разстоянието е 60 км. Това дава определени шансове. След като Министерството на транспорта поема риска, че са възможни обжалвания и че не очакват да се случи нещо изключително, те винаги са възможни, да ги подкрепим на тяхна глава. Добре.

ДИМИТЪР НЕЙЧЕВ: Да считаме, че се приемат и нашите забележки, нали?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, аз казах с Министерство на земеделието и продоволствията и с Дирекцията на госпожа Каменова. Трябва да е изчистена и поземлената част, за да знаем какво даваме.

Заповядайте, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние сме дали точен и ясен отговор на всички тези бележки. Искам да ви кажа, че това, което е дадено в кадастралната карта и е прехвърлено от Министерство на отбраната към нас изцяло отговаря на условията, които предварително сме приели. Само една дума за Министерство на отбраната, няма никакъв проблем за това, тъй като в Закона за гражданското въздухоплаване министърът на транспорта и министърът на отбраната със заповед определят условията, така че тези условия ще бъдат определени. Не считам, че има никакъв проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Така се уточняваме, на вносител.

Точка 15

Проект на Постановление за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми по бюджета на Министерството на транспорта

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин председател, дами и господа министри, с Постановлението се цели разрешаване на бюджетен кредит в размер на 17 млн. лв. за сметка на държавни инвестиционни заеми за осигуряване на средства по бюджета на Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ за финансиране на приоритетни обекти и задачи за сметка на неусвоените или освободени средства от проекти, финансирани с държавни инвестиционни заеми. Осигуряват се средства за финансиране на проектната документация, за изпълнение на програми, чиито финансиране ще е от Международната банка за възстановяване и развитие и Европейската инвестиционна банка. Проектите са приоритетни за 2007 г., като част от тях с в програмата „Транзитни пътища V“, а други – по „Програма за

рехабилитация и реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа”.

За седем от обектите по програма „Транзитни пътища V” са сключени договори с обща стойност 10 889 хил.лв., до края на годината за разплащане на извършеното проектиране ще бъдат необходими допълнителни средства в размер на 5 700 хил.лв.

За „Програма рехабилитация и реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа” са необходими средства в размер на 1 227 хил.лв.

Обектите за ново строителство обхващат предимно пътища първи и втори клас, които осигуряват важни за страната транспортни връзки и извеждане на трафика извън населените места. По проекта няма неприети забележки, за което благодаря, включително на Министерство на околната среда и водите.

/Междувременно министър-председателят е излязъл от залата и заседанието продължава под ръководството на Миглена Тачева – министър на правосъдието/

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Колеги, имате ли бележки? Ако няма, точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на решение за предложение до Народно събрание за ратифициране на Заемно споразумение № 4865 – Вул между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие за финансиране на „Проект за рехабилитация на пътната инфраструктура”

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Господин Ананиев, заповядайте.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря. Уважаем и дами и господа министри, предлаганият проект е с финансово участие на Световна банка

чрез Международната банка за възстановяване и развитие и ще допринесе за повишаване качеството и безопасността на движението на пътища в първи, втори и трети класи и привеждане на пътната инфраструктура към европейските стандарти. Той включва два компонента.

Първият компонент е рехабилитационни дейности на около 450 км участъци от републиканската пътна инфраструктура, групирани в осем лота. Участъците са подбрани съобразно експлоатационното състояние на пътя и икономическите и социалните нужди на регионите.

Втори компонент цели подобряване капацитета на планирането и управлението в областта на пътищата.

Стойността на проекта е до 120 млн.евро без ДДС. Предвиждат се следните източници на финансиране: заем от Международната банка за възстановяване и развитие в размер на 90 млн.евро и съфинансиране от държавния бюджет в размер до 54 млн.евро, от които 24 млн. за ДДС. Изключително благоприятни финансови условия, 17 годишен заем с петгодишен гратисен период и лихва либор плюс 0,45 %. Благодаря ви

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Колеги, имате ли бележки?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепяме всички тези предложения и предходната точка, и следващата ще подкрепим. Обръщам се към Министерството на финансите, нека подхода ни да бъде идентичен. Изцяло споделям пътищата ни да бъдат рехабилитирани, железниците също. Само че, знаете, ресурса ,който е предвиден в оперативната програма ще изпълни нашите ангажименти на 60 – 70 процента. Знаете, и аз представих работна програма за изграждане на пречиствателни станции по цялото Черноморие. С оглед на това тук този формат на Министерски съвет се обръщам към Министерството на финансите да разработим подобен подход по отношение на изграждането на екологичната инфраструктура, за която освен че са поети ангажименти, това е също важно с оглед на подобряването на качеството и

стандарта на живота на нашите съграждани. Така че, ще искам да подходим по същия начин и за екологичната инфраструктура. Благодаря ви.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Приемам желанието на министър Чакъров за един общ подход, разбира се какъвто е подхода с пътищата, така трябва да бъде и с железниците. Аз само искам да припомня, че това е второ наше решение във връзка с този кредит. Ние взехме първото решение, даде ни се мандат на министъра на финансите от парламента да се сключи този договор с Европейска инвестиционна банка. Сега ние потвърждаваме договора тук. Така че, това е една част от процедура, по която Министерски съвет вече е казал „да”. С две думи да кажа какъв е смисъла на тези средства. Може би защото в Управителния съвет на фонда са трима министри, това мина по приоритетно, отколкото в екологията и в железопътния транспорт. Но целта е да може по-бързо да започне строителството на нашите обекти по оперативна програма транспорт, което касае магистралите и пътищата и след това тези средства да се връщат съответно от парите, които ще получим от Европейската комисия. Това беше мотива, поради който и аз като министър дадох съгласието си съответно да бъде теглен този заем. Ние подготвяме един заем от 180 милиона за железниците, където смисъла да бъде именно в тази посока. Надявам се, че с Министерството на финансите ще уточним и това, което е необходимо за екологията. Благодаря.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Точката се подкрепя.

Точка 17

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Финансов договор FI No 24.083 между Република България и Европейската инвестиционна банка – Люксембург за финансиране на Проект „България – транзитни пътища V”

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Господин Ананиев, заповядайте.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Уважаеми дами и господа министри, на вашето внимание е предложение до Народното събрание за ратифициране на Финансов договор FI No 24.083 между Република България и Европейската инвестиционна банка – Люксембург за финансиране на Проект „България – транзитни пътища V”.

След проведените преговори с борда на директорите на банката на 27.08.2007 г. министър Орешарски подписа финансовия договор за заем в размер до 380 млн.евро. Делът на националното съфинансиране е до 325 млн.евро. За периода от 2008 до 2013 г. по проект „България – Транзитни пътища V” ще бъдат рехабилитирани 1535 км пътни участъци с местоположение по основните транспортни потоци, движещи се по републиканската пътна мрежа.

Проектът ще се реализира от Фонд „Републиканска пътна инфраструктура” към Министерството на финансите, което ще отговаря за всички аспекти на управлението и изпълнението на проекта. Целта е подобряване на носимоспособността и равността на пътното покритие, ремонт на съоръженията, хоризонтални маркировки и вертикални сигнализации, осигуряване на по-добро отводняване на пътното платно. Мисля, че всички сме убедени в необходимостта от тези дейности, които да подобрят нашата пътна инфраструктура. Разбира се, те са пряко свързани и с опазване живота на хората, които шофират и пътуват по нашите пътища.

Предлагам Министерски съвет да подкрепи предложението до Народно събрание. Благодаря ви.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Колеги, имате ли бележки, съображения? Няма?

Подкрепяме.

Точка 18

Доклад относно одобряване на резултатите от участието в неформалното заседание на Съвета на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи, проведено на 1 и 2 октомври 2007 г. в Лисабон

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В заседанието участвахме министърът на правосъдието и министърът на вътрешните работи. В рамките на заседанието бяха разгледани и поставени на дискусия въпроси от дневния ред от компетентност на Министерството на правосъдието в следните области - относно електронното правосъдие и закрилата на децата.

По отношение на електронното правосъдие е постигнато широко съгласие в Европейския съюз относно нуждата да се задълбочи използването на нови технологии, за да се осигури безпрепятствено и ефективно правосъдие, близко до гражданите и фирмите.

Що се касае до защита на децата министрите изразиха ясна политическа воля за подобряване на закрилата в рамките на Европейския съюз. Постигнато е съгласие да се подготвят конкретни мерки за защита на децата. Инициативата, която заслужава подкрепа и, която ние получихме мандат в заседанието на 4 октомври т.г., като позиция на Република България - да се включим в европейския портал за електронно правосъдие за изчезнали деца и осъвременено със съдействието на националните власти създаване на гъвкав и селектиран от съдебните органи механизъм за ранно предупреждение за изчезнали деца на европейско равнище, който да допълва сътрудничеството между компетентните органи в държавите-членки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката - по резултатите от Съвета на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по околна среда на Европейския съюз, което ще се проведе на 30 октомври 2007 г. в Люксембург

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: На 30 октомври в Люксембург ще има заседание на Съвета на министрите по околна среда на Европейския съюз. Нашите позиции са представени пред колегите пред съответните министерства, обсъдени са на Съвета по европейски въпроси. Уточнени са. Има консенсус по отношение на нашите позиции, които предлагаме да бъдат представени на Съвета на министрите на 30-ти.

Бих искал да насоча вашето внимание по отношение на точка 7. Ние и преди сме разглеждали този въпрос малко с по-голяма значимост, а именно - предложението на Комисията за забрана относно предложението за забрана на Австрия за генетично модифицирана царевица. Австрийците са много консервативни - те изцяло предлагат да бъде забранена и култивирането, и вносът, и търговията на генетично модифицирана царевица. Предложението на Европейската комисия този път е, че те приемат тяхното предложение да няма култивиране на генетично модифицирана царевица, но да разрешат вноса и търговията. Австрия отстоява своите позиции. След обстойно разглеждане на казуса и с оглед на позицията, която имаме ние, като страна, и с оглед на законодателството, което имаме и което е доста рестриктивно ние предлагаме нашата позиция да бъде "въздържали се" по време на гласуването. За да се вземе решение е необходимо квалифицирано мнозинство, което няма да бъде постигнато нито в една от посоките, предполагаме.

Бих помолил да бъде подкрепено това наше предложение и с решение на Министерския съвет нашата позиция на 30 октомври да бъде такава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки, въпроси?

Аз граждански съм в подкрепа на Австрия! За да не ставам мутанти.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Има много силен натиск в това отношение и непрекъснато се правят опити. На този етап отстояваме. Дори отделни народни представители имат "инициативност" за това да бъде променено нашето законодателство, което в момента е достатъчно добре хармонизирано с това на Европейския съюз и считам, че защитава нашите интереси.

Ние в Закона за генетично модифицираните организми постигнахме - особено за традиционни наши култури, т.е. не само със значимост от гледна точка на чувствителност, а и с реална значимост - сме забранили и в културни условия да не се отглежда тютюн, лозя и роза. И считам, че това трябва да го отстояваме. За това, благодаря, че имам подкрепата на всички и на Вас, господин премиер! Благодаря ви!

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Господин Чакъров, като бивш председател на Комисията по околна среда и аз, като член сме го правили този закон и наистина хармонизацията с Европейския съюз е малко по-вдясно. Доста българският закон е по-рестриктивен от някои европейски, но без да излиза от тези рамки.

Нашето становище е, че България, която е чиста от генно модифицирани организми трябва да запази това и позицията "въздържал се", която ние също сме предложили пред Министерството на външните работи мисля, че ще постигне това.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Необходимо е предприемане на необходимите стъпки по отношение на лабораториите, които трябва да упражняват този контрол - предприели сме необходимите стъпки и до края

на годината приключват процедурите за оборудване с необходимите лаборатории, защото на този етап, ако кажем, че има един стриктен ефективен контрол няма да бъдем екзактни. С оглед на това се прави необходимото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Подкрепям позицията, която е предложена от министъра на околната среда и водите. Тя е и в защита на нашия национален икономически интерес, специално на производителите на редица традиционни селскостопански продукти. В крайна сметка мисля, че принципно е правилна.

Действително лабораториите трябва да бъдат изградени час по-скоро, за да можем да осъществяваме реален контрол. Българя има много голяма перспектива по отношение на органичните храни, ако успеем да развием този бизнес, защото при нас замърсяването на почвите и изобщо на околната среда е много по-ниско, отколкото в значителна част от европейските страни и този пазар се разширява много бързо и можем да вземем сериозен дял при добра политика от страна на държавата.

Точката се подкрепя.

Точка 22

Проект на Постановление за приемане на Наредба за устройството и дейността на клиринговата къща

МИЛЕН КЕРЕМЕДЧИЕВ: Във връзка с постъпилите много забележки и коментари от другите министерства изтегляме тази точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 23

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за изисквания към някои частично или напълно дехидратирани млека, предназначени за консумация от човека, приета с Постановление № 10 на Министерския съвет от 2004 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: На основание чл. 26 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация внасям за разглеждане проект за Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за изисквания към някои частично или напълно дехидратирани млека. Накратко - става въпрос за наименование на различни видове сухи млека - това са дехидратирани млека. И понеже всяко едно мляко в отделна страна има отделно наименование тук са уточнени точно тези наименования. В Чехия се наричат по един начин, в Полша - по друг, и т.н. Това постановление визира именно тези промени в дехидратираните млека, защото те трябва да се внасят и съответно изнасят от европейските страни.

Съгласувано е с всички министерства. Има дадени указания, съобразили сме се с някои предложения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Решение за определяне на състава на Държавната комисия по сигурността и информацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, комисията е колегиален държавен орган, който осъществява политиката на страната ни за защита на класифицираната информация. Състои се от петима членове, включително от

председател и заместник-председател, които се определят от Министерския съвет по предложение на министър-председателя за срок от пет години. Изтече мандатът на действащата комисия. Предложението, което внасям е политическо съгласувано в рамките на управляващата коалиция. За това предлагам на вашето внимание този проект на решение.

Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Приема се.

Точка 25

Проект на Решение за изменение на Решение № 666 на Министерския съвет от 2007 г. за одобряване на проект, който ще се финансира с държавен заем през 2008 г. и на проект, който ще се финансира със заеми, за които се предвижда издаване на държавна гаранция през 2008 г.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Предложен е проект на Решение за изменение на Решение № 666 на Министерския съвет от 2007 г. за одобряване на проект, който ще се финансира с държавен заем през 2008 г. и на проект, който ще се финансира със заеми, за които се предвижда издаване на държавни гаранции през 2008 година. С решението си правителството одобрява допълнително два проекта за финансиране през 2008 г. с държавни заеми. Първият проект е проект "Регионално развитие 2008-2013", който ще се финансира с държавен заем от Международната банка за възстановяване и развитие. Вторият проект е "Изграждане на телекомуникационна инфраструктура на Министерството на вътрешните работи", за чието финансиране се предвижда държавен заем от "Норвег Инвестмънт Банк".

Общата стойност на външното финансиране от допълнително одобрените от Министерския съвет проекти е в размер до 85 милиона евро. Одобрението на правителството е в съответствие с изискванията на

наредбата за условията, на които трябва да отговарят инвестиционните проекти и разбира се, че е минало и през Съвета за икономическа политика към Министерския съвет и е подкрепено.

Бъдещото изпълнение и допълнително одобрените от Министерския съвет проекти ще окаже изключително благоприятно влияние върху успешното усвояване на средствата от Европейския съюз, както и увеличаване на капацитета на общините в България за ефективно използване на структурните фондове и развитие на институционалния капацитет на МВР за прилагане на европейското законодателство в областта на правосъдието и вътрешния ред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До 35.

Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 26

Доклад относно одобряване доклада на министъра на транспорта за изпълнението, завършването и въвеждането в експлоатация на проект "Развитие, разширение и реконструкция на летище София - Лот Б1 - нов пътнически терминал и прилежаща инфраструктура" и приключване на финансовите взаимоотношения със STRABAG International GmbH чрез споразумение

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Както всички сме в течение вече приключваме изцяло със строителството на Лот Б1 на летище София, където изпълнител е "Щрабаг". Миналата година приключихме с терминала, сега вече сме приключили и с всички строителни работи от страна въздух - това са ролбожките, това е терминалът, където откарват самолетите. Въпросът е, че до края на годината ни изтича срокът по сключеното споразумение с ИСПА и ние трябва да приключим със своята работа по проекта.

Каква е ситуацията в момента?

До момента има строителни работи, които са актувани за 106 милиона и 200 хиляди евро при бюджет на проекта 110 608 248 евро. Предстои още един протокол да бъде приет, вероятно около 107 милиона ще бъде крайната стойност на приключването на проекта. Във връзка с това има обаче няколко проблеми въпроса.

Първият е, че с идването на власт на нашето правителство ние веднага поставихме въпроса за неустойка за забавяне на строителството, където за няколко месеца успяхме да натрупаме сума от порядъка на 10 милиона евро. Не може да бъде повече от 10 милиона евро по договора, който е сключен със "Щрабаг".

От друга страна от "Щрабаг" има съответно заявени близо 21 милиона евро неустойки по отношение оскъпване на материали, несъздаване на добри условия и т.н.

Всички тези въпроси са доста спорни. Пътищата, по които можем да ги разрешим - единият път е чрез така нареченото приятелско споразумение, а другият път е да вървим на арбитраж.

Примерно приемаме, че тръгваме на арбитраж - българската страна няма да бъде активната страна при арбитража, какво трябва да направим? Това означава, че ние в момента сме изплатили 94 милиона, имаме около 10 милиона, които стоят от парите от ИСПА и от съфинансирането свободни. Ние ще ги задържим. До края на годината няма да приключим с проекта, тъй като няма да сме се разчистили, тези пари ще си останат в ИСПА. Съответно "Щрабаг" ще тръгне задължително към арбитраж. Трябва да се наеме съответно фирма, която да ни обслужва в парижкия арбитраж, което ще струва също пари за държавата и съответно за това трябва да получа разрешение от Министерския съвет, че ние ще преминем към арбитражна процедура.

Нашето искане е 10 милиона. Ние мислим, че ще можем да си го защитим независимо, че винаги от страна на изпълнителя може да се представят доказателства за целия период от време - аз не мога да бъда гарант за това, че те нямат такова доказателство - с които доказателства да кажат, че този период вината за закъснението не е само тяхна, а е на българската страна и възложителя по еди какви си причини. Това означава, че може да падне исканата от нас неустойка примерно до половината. казвам примерно, тъй като това са несъпоставими числа и никой не може да каже колко.

Ние наехме в Лондон един консултант, който според него и според инженера, който до сега не е признал нито едно от исканията на "Щрабаг" е, че ще могат да защитят от порядъка на 7,5 милиона. Ако стигнем до арбитраж и ще трябва да изплащаме някаква сума - тази сума трябва да бъде дадена от бюджета, тя не може да бъде дадена от проекта. От друга страна ще имаме един негатив, че не сме приключили с един от най-големите ни проекти по ИСПА.

Какъв е случаят, ако минем към арбитраж?

Ние трябва да им поставим условието, че двете страни се отказват от каквито и да е претенции при ситуация, че приключваме със сумата, която до този момент е дадена. Има такива сигнали, които се предлагат от "Щрабаг", има желание от тяхна страна, дълго време вървим към едни подобни преговори, за да усетим всяка една страна какви намерения има. В този случай, ако стигнем до едно такова споразумение, за което аз съм поискал съответно да бъде упълномощен, като мандат за водене на преговорите, това означава, че първият проект по ИСПА, който ще приключи в срок това ще бъде летище София. От друга страна ние ще бъдем първият проект в Европейския съюз, който е успял да реализира в проекта в границите на бюджетната стойност, а не увеличена, отгоре на това и

икономисала близо 3 милиона и нещо. И от друга страна - ще избегнем изцяло рисковете да даваме пари отново от бюджета.

Въпрос е наистина Министерският съвет също прецени нашето предложение. Ще помоля и главната ни юристка също да я поканим в залата, ако има въпроси към нея. Нашето предложение е да преминем към приятелско споразумение и след като достигнем до конкретното разбирателство ние отново ще запознаем Министерския съвет с границите на споразумението, до което сме достигнали.

Не сме представили финансова обосновка, тъй като, каквато и цифра да посочим, след като има и вариант арбитраж, ще бъде неточна, така че не можем да говорим с конкретни цифри. Моля в този смисъл Министерският съвет да го има предвид.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси към Министерството на транспорта?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Нямам въпроси. Предлагам да подкрепим министър Мутафчиев. Действително подходът, който той предлага е най-добър с оглед на това, че пред подобни проблеми съм изправен и аз и в момента също се полагат всички усилия от наша страна и реализираме всичко необходимо, за да преодолеем арбитраж по отношение на регионалните депа, където наистина, ако стигнем до арбитраж сумата, която трябва да заплащаме за консултанти и за воденето на делата са доста сериозни. Така, че един такъв подход, в който би могло да се постигне споразумение е най-добрият. Аз също ще ви запозная с цялата фактическа ситуация и с възможните варианти за изход от ситуацията, която и при мен назрява тези дни. Така, че мисля, че това е един добър подход и да бъде финализиран и проектът и да се реализират всички плащания, защото иначе наистина трябва да излезем от рамките на финансовия меморандум и трябва да се доплаща от бюджета - нещо, което не е желателно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Точката се приема.

С това изчерпваме дневния ред на Министерския съвет.