



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 31 октомври 2007г.

Заседанието започна в 10,30 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерски съвет.

Точка 1

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Св.Св.Кирил и Методий” – първа степен

Точка 2

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Св.Св.Кирил и Методий” - огърлие

/Точки 1 и 2 се докладват заедно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Първа и втора точка са проекти на решения за предложения до президента на Република България за награждаване с орден „Св.Св. Кирил и Методий” – първа степен и „Св.Св. Кирил и Методий” – огърлие.

Господин Вълчев, заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер. Уважаеми дами и господа, разрешете ми да представя на вашето внимание две предложения за награждаване.

Първо предложение е за професор Георги Петканов, доскорошен министър на правосъдието, професор в Софийския университет, чиято биография е приложена и когато вие достатъчно добре познавате. Професор Петканов утре навършва 60 години. Имахме разговор с президента и с господин премиера, че е подходящо да бъде предложен за държавно отличие. Имахме известно колебание дали да бъде по-скоро „Кирил и Методий”, който е по-скоро научно-културен орден или „Стара планина”, но като чели надделя разбирането да бъде по-скоро за неговите научни и преподавателски заслуги, отколкото за държавната му дейност. Да не излезе, че се награждаваме помежду си. Предложението е във връзка с това.

Второто предложение е, тъй като през август един от много уважаваните учени академик Иван Юхновски, председател на Българската академия на науките, навърши 70 години. Също имаме разговор с президента и господин премиера. Считаме, че е правилно тъй също да бъде удостоен за неговата научна и преподавателска дейност, за това че е дългогодишен ръководител на най-значимата научна институция в България

– БАН, човек, който направи едни от най-тежките реформи в БАН и във връзка с неговата 70-годишнина.

Искам да кажа, че академик Юхновски е награждаван с орден „Стара планина”, но по преценка и на администрацията на президента, няма пречка да бъде награден с орден „Кирил и Методий”, който е наистина специално за неговата научна и преподавателска дейност. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин вицепремиер.

Имате ли въпроси по двете награди? Не виждам.

Точките се подкрепят.

Точка 3

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Св.Св.Кирил и Методий” - огърлие

Точка 4

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Св.Св.Кирил и Методий” – втора степен

Точка 7

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Св.Св.Кирил и Методий” - огърлие

/Точки 3, 4 и 7 се докладват заедно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Данаилов има три предложения за награждаване. Заповядайте, професоре.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, с първия проект се предлага на президента на Република България да издаде указ за награждаването на проф. Николина Ангелова Георгиева с

орден „Св.Св. Кирил и Методий” – огърлие, за особено значими заслуги в развитието на културата, изкуството и науката.

Професор Георгиева е един от най-известните режисьори на българския куклен театър. Тя е основоположниците на кукленото образование в България. Няма да чета биографията – завършва ВИТИЗ, работи в Габрово, 1959 г. в Централния куклен театър в София. От 1976-1981 г е проф. Георгиева е зам.-ректор на ВИТИЗ. Благодарение на нейните усилия кукленият отдел се обособява в отделна катедра. От 1981 г. е професор и дълги години ръководи катедрата. Художествен ръководител на много поколения артисти, създадени наистина от нея. Заедно с проф. Илков създават едни от най-гледаните по света спектакъл „Петя и Вълкът” по музиката на Сергей Прокопиев. Тя е основател на театъра на сенки с ръце у нас. Нейният спектакъл „Карнавал на животните” изграден по музика на Сен Санс е познат в целия свят, донася ѝ много награди. Режисирала е в България, Полша, Белгия, Япония. Има много награди по фестивали. Безспорно е, че заслугите на проф. Георгиева за развитието на културното изкуство са особено значими.

Второто предложение е за награждаване на Мария Любенова Динолова с орден „Св.Св. Кирил и Методий” – втора степен за заслугите ѝ в областта на културата и читалищното дело.

Госпожа Динолова е инициатор и организатор от 1954 г. на първата детска музикална школа в Република България към читалище „Д-р Петър Берон”, което ръководи като директор и преподавател по пиано. За 35-годишната си дейност като преподавател с високо професионално майсторство госпожа Динолова е подготвила и възпитала голям брой деца и младежи, които са продължили образованието си в средни и висши музикални училища. Много от нейните възпитаници са носители на международни награди от клавирни фестивали и конкурси. Като член на инспектората за детски музикални школи към Министерство на културата

има огромен принос за организирането в цялата страна. Дълги години госпожа Динолова е предавала своя професионализъм на млади преподаватели по пиано в страната. Тя е почетен член на читалище „Д-р П.Берон”. След пенсионирането си госпожа Динолова продължава да работи активно и до днес своята педагогическа дейност. Открива и създава частно клавирно студио „Децата и пианото”. Член на Съюза на българските музикални и танцови дейци. Дългогодишен председател е на дружеството „Педагози-музиканти”. От 2001 г. по нейна инициатива се осъществява Детско юношеския национален фестивал „С крилете на музиката”, който през тази година бележи своето четвърто издание. Моля Министерски съвет да приеме внесения от мен проект на решение.

Третото предложение е за награждаване на Христо Христов Друмев с орден „Св.Св. Кирил и Методий” – огърлие, за особено значими заслуги за развитието на културата, изкуството и науката.

В доклада и в мотивите подробно са описани и представени заслугите на господин Христо Друмев за развитие на културата, изкуството и науката. Повече от 55 години е работил и продължава да работи със сърце, отговорност и дипломатичност. Ако сте съгласни, да не чета повече неговите качества.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По точките на награждаване, предложени от проф. Данаилов, има ли въпроси? Няма. Добре.

* * *

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, Вие казахте, че по отношение на проф. Петканов имало техническа грешка?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, аз си представям така. Професор Петканов е достатъчно известен. Разбира се, това също са много известни хора, които аз сега разбирам, че са толкова известни. Мисълта ми е, че някак си ми се струва ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Единственият проблем е, че не е съгласуван с президента. Не знам това как може да се оправи?

Господин Мавров да го помолим в реда на техническите грешки, които аз често допускам, мисля, че в случая съм допуснал такава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ Да. Мисля, че се приема. Ще направим бележка на господин Вълчев, че не е догледал.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Първа степен, поради моя грешка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Тези точки се подкрепят.

Точка 5

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства от бюджета на Министерство на културата за целево финансиране на Българската национална филмотека

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Данаилов, заповядайте.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа министри, Българската музикална филмотека е държавен културен институт, второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на култура, който съхранява визуалните културни продукти с национално значение. България е една от малкото европейски държави, която не разполага с филмово хранилище, отговарящо на съвременните изисквания за опазване на визуалния ни фонд съгласно изискванията на международната асоциация на филмовите архиви. Към настоящи момент националната филмотека не разполага с необходимата материално-техническа база и ресурси за да изпълнява пълноценно своите функции и основни дейности, съобразно приетите международни задължения, произтичащи от членството си във ФИАФ и националното ни законодателство.

Една от приоритетните задачи на Министерство на културата е грижата за опазването на движимите и недвижими паметници на културата, както и създаване на условия за достъп до паметта на нацията. През 2004-2006 г. с Постановления на Министерски съвет са отпуснати целево общо 800 000 лева за осъществяване на по-голямата част от дългосрочна програма за реставрация и консервация на наличния филмов фонд и съхранението му за поколенията чрез прехвърлянето на съвременни носители. Тази програма започна през 2005 г., като успешно се реставрира и се прехвърли на нови носители два пъти по-голям от планирания обем филмов архив.

Успешното осъществяване на програмата до настоящия момент предполага тя да бъде финализирана, като за целта са необходими 440 000 лева. Средствата са необходими за реставрация, консервация и пренасяне на нови носители на оставащата част от нитратния филмов фонд и документалния архив.

Предвид горното предлагам Министерски съвет да приеме предложения проект на Постановление. Всъщност тези средства ние ги имаме. Искам да информирам уважаемите колеги, че тези средства бяха заделени в бюджета 440 000, за да се започне първия етап на бъдещата филмотека. Първо се оказа, че имаме проблеми с имота в Бояна, който юридически още не е, макар че има всичките нормативни документи, за да започне едно такова строителство. И второто, по-важното, проекта, който е правен по времето на министър Московска, е за 12-13 млн.лв. Възложихме отново на проектантите по друг начин да проектират този обект и да бъде в една нормална сума до 9 млн. и в продължение на три години да бъде изграден обекта. Затова тези средства са необходими за материалите, които вече са прехвърлени, да може да си оправим сметките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, професоре.

Имате ли въпроси или бележки към точката? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за културно сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Държавата Катар

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Министерството на културата провежда последователна политика, както знаете, за разширяване и развитие, свързани с областта на културата, с всички страни по света. Ние отчитаме обективната роля, която държавата Катар има в съвременния обществен и политически живот в регионален и световен мащаб и отдаваме голямо значение на този факт.

Предложеният проект на Споразумение за културно сътрудничество между двете страни предвижда договорености, които създават широка рамка на сътрудничеството във всички области на културата и изкуствата. Създава се възможност за реализиране на общи проекти, биха благоприятствали двустранните отношения. Изпълнението на залегналите договорености ще се осъществява чрез създаването на съвместен комитет, който да прецизира отделните прояви и тяхната реализация.

Споразумението удовлетворява взаимното желание на двете страни за сътрудничество във всички сфери на културата, които представляват интерес.

Споразумението фиксира административните и финансови условия за реализирането на договореностите.

Предложеното за одобрение споразумение се финансира в рамките на одобрения бюджет на Министерство на културата за съответната година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор, какво точно ще обменяме културно?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз искам да информирам, че има огромен интерес от азиатски и други държави. Някъде ние нямаме основание да вземем това, което биха могли да ни помогнат. Искам да кажа, разбира се, че не е много на момента, но голям интерес към българско изкуство имат например Иран. Аз имах разговор с новия посланик и набелязахме някои конкретни неща. Да кажем в Иран има един фестивал на киното на режисьори жени. За радост ние в последните години имаме много добри филми именно на млади режисьорки жени и те са готови да подпомогнат за организация там. Имат голям фестивал на кукли, да изпратим и да се опитаме да финансираме наша трупа там. Така че, има много възможности, които могат да бъдат използвани.

Катар е една заможна държава, както знаем, и можем да помогнем в културно развитие, ако имат нужда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах. Професоре, убедихте Министерски съвет.

Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване проект на Договор между правителството на Република България и правителството на Държавата Катар за взаимно насърчаване и защита на инвестициите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер, освен културно сътрудничество, мисля че също достатъчно важен акцент е и

взаимното насърчаване и най-вече закрила на инвестициите. С договора, който е стандартен по форма, няма никакви особени клаузи, се създават по-благоприятни инвестиционни предпоставки за размяна на инвестиции между двете страни. Струва ми се, че двете страни са еднакво заинтересовани, в това число и нашата страна от евентуални инвестиции.

Това е накратко. Ако има бележки колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 9

**Проект на Решение за одобряване проект на
Закон за държавния бюджет за 2008 г.**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да информирам членовете на Министерски съвет, вчера имаше заседание на Политическия съвет на коалицията, където беше разгледан проектобюджета. Той получи подкрепа от страна на коалиционния съвет. Естествено министър Орешарски ще уточни за някои детайли, които бяха допълнително съгласувани на политическия съвет, но те не намират отражение върху цялостната макрорамка и основните посоки на политиката, заложи в бюджет 2008 г.

Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Ако разрешите да присъстват двамата ми заместника, за да са информирани за коментарите, които ще направят отделните министри, в търсене на отговор в по-нататъшната процедура.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, поканете ги.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Първо искам да изкажа благодарност на всички министри и на техните финансови експерти за съдействието през последните няколко месеца при изработване на предложения на вашето

внимание проектобюджет. Ако трябва съвсем накратко да характеризираме крайния резултат от взаимните обсъждания и спорове в последните месеци, ние днес имаме един сравнително консистентен бюджет, който гарантира в определена степен продължаване на политиката на макроикономическа стабилност и устойчивост, въпреки външните дисбаланси, които се разширяват в по следните години. От друга страна, създава необходимите предпоставки за по-нататъшно по-ускорено общо социално-икономическо развитие, създава предпоставки естествено, той не може да ги гарантира, създава предпоставки както за икономическия растеж чрез достатъчно стимули към частния сектор, от една страна. От друга страна – също създава предпоставки за продължаване на пазарно ориентираните политики в ключови звена на публичния сектор като здравеопазване, образование, социални дейности и естествено съдейства и за нормалното функциониране на другите държавни институции, преди всичко органите за вътрешния ред и сигурността в страната.

Ключовите параметри ще се опитам в резюме, тъй като многократно сме коментирали тези въпроси. За първи път тази година предлагаме фискалната цел да бъде записана открито като 3 процента превишение на приходите на разходите. Опитвам се да сменя терминологията с изрази „излишък” с „превишение на приходите на разходите”. Освен другата новост, свързана пак с макрорамката, е че за първа година ние не предлагаме предварително задържане на разходите на ведомствата от 7 или 10 на сто, каквато беше практиката в последните години. За сметка на това регламентираме един централен буфер от около 0,5 от брутният вътрешен продукт, който ще ни бъде инструмент за донастройване на фискалната позиция в края на следващата година в зависимост от развитието на останалите макроикономически променливи величини в икономиката. Растеж от 6.4. Инфлация в края на периода 4.5, средногодишна 6.9. Продължаващ приток на чужди инвестиции в предвиден

размер в тази година около 4,7 млрд. евра. За съжаление и висок дефицит по текущата сметка 21.9, при очаквани тази година приблизително същите равнища – между 20 и 22. Последната ни прогноза е за 21 тази година. Сами по себе си тези числа са предизвикателство пред фискалната и макроикономическа политика.

По отношение на приходите най-съществената промяна е свързана с пропорционалния или плосък данък върху доходите на физическите лица. Предвидени са необходимите корекции и буфери, така че ангажимента ни нито една група данъкоплатци да не понесе негативен ефект от въвеждането на този данък са спазени чрез еднократни корекции на нископлатените доходи в публичния сектор и чрез задържане, съхраняване на нормативно признати разходи на свободните професии. Увеличение със съответни стъпки на някои акцизи на цигари, горива, въглища, ток, кокс. Последните са изключително дребни стъпки, няма да окажат практически никакво влияние върху инфлацията. Промяна в Закона за местните данъци и такси, която е съобразена с конституционния текст и конституционното право вече на общините сами да определят местните си данъци, като на този етап в съответствие и с предварителните настроения сме задали коридори, в които общинските съвети тази година за първи път ще установят практика по установяване на местните данъци.

По отношение на разходите. Очевиден приоритет бележат няколко сектора. На първо място, образованието с абсолютен ръст от около 470 млн.лв., което представлява 0,3 от брутният вътрешен продукт. В здравеопазването с 350 млн.лв., което е ръст от 0,2 от брутният вътрешен продукт. Социалните дейности, в раздела особено на пенсии, където след решението тази година за индексация на пенсиите и законно регламентираното швейцарско правило от следващата година, виждаме един ръст от половин процент от брутният вътрешен продукт от 8,2 на 8,7. Впрочем тук съм изкушен да отворя една скоба и понеже всички сме

привърженици на относителните дялове от brutния вътрешен продукт и да сравняваме с другите страни членки на Европейския съюз, бих искал да ви обърна внимание на обстоятелството, това за ваше сведение и за обща употреба, че за 2006 г. по данни на ЮРОСТАТ средният разход на Европа на 25-те е 47,5 близо 48 % от brutния вътрешен продукт. Сами може да направите сметка когато сравняваме отделните сектори къде е общото равнище на разходи в страните на Европа 25-те, къде сме ние. Освен това, отварям тук тази скоба, за да посоча, че относителният дял за пенсии е най-висок във всички страни членки, а с 8,7 ние сме абсолютен рекордьор. Което показва, че при равни други условия, ние трудно можем да намерим сектор, който да претендира да има по-висок относителен дял от средни европейски стойности. Тъй като първо – като относителен дял сме на 40 процента, а не на 47 процента, второ – имаме специфични фактори, свързани най-вече с демографската структура и въпреки ниския размер на пенсиите, общата маса е много голяма.

Процеса на финансова децентрализация също има нови моменти. Правителството има твърд ангажимент да съфинансира всички проекти, които стартират общинските власти. Приблизителната сума, разбира се това е много груб ориентир, приблизително около 60 до 70 на сто от средствата по европейските фондове с бенефициенти общините. В замяна на това предлагаме преустановяване на споделянето на данък върху общия доход или данъка върху доходите на физически лица, където сумата е далеч по-малка спрямо потенциалния приход за общините от централния бюджет под формата на ангажимент за съфинансиране на фондовете. Разликата е в пъти, а не просто като съизмеримост. Конкретни случая са неуместни, защото нито знаем изпълнение на данък общ доход, нито знаем колко инвестиционни проекти ще стартират самите общини.

Изпускам детайли, тях сме ги коментирали. Например практиката ведомствата да могат допълнително да изразходват част от изпълнението

на собствените приходи, както и текстовете, които дават право преизпълнението от продажба на активи да се използва за придобиване на активи. Това са текстове, които сигурно и между двете четения ще продължи да се дебатира с оглед тяхното фино настройване и доизчистване като механизъм на действие.

В обобщение аз се надявам, че следващия бюджет, въпреки някои слабости, които има, аз бих посочил веднага, че ключова негова слабост е по-високия размер на разходите, който предвиждаме в сравнение с тазгодишния, което си представлява в някаква степен фискална експанзия. Но от гледна точка на балансите и нуждите в публичния сектор, си мислим, че с целевото ниво на превишение на приходите над разходите и с допълнителния буфер, за който споменах, ще съумеем да бъдем гъвкави в управление на общата макроикономическа ситуация.

Надявам се, бюджета да бъде приет и от Народно събрание без сериозни размествания, тъй като пак ще повторя, ние и до момента не сме получили критики по общата философия и по общата рамка, по-скоро секторните дебати, за които стана въпрос и вчера, за които вероятно част от колегите също ще споделят, те по-скоро са детайли, а не общата философия на бюджета.

Предлагам, господин премиер, как да процедираме? Може би колегите да маркират само за протокола това, което се уточнихме вчера по сектори и да чуем и други колеги, които не са присъствали вчера.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

НИХАТ КАБИЛ: Бяха уточнени?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бяха уточнени някои сектори, господин Кабил. Това имах предвид. Да ги споменем за протокола тук, което според мен не значи, че не могат да се поставят и други въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за дискусия.

Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, аз по-нататък ще взема конкретно, но искам да обърна вниманието на всички колеги върху един много интересен парадокс. Когато е направена рамката на целия бюджет, разбира се то се обсъжда като философия, като основни положения в съвета на коалицията. Там разбира се не можем да влезем в детайли по отношение на секторните политики, ефектите, които се целят, целите, които се полагат и се търсят, поради това, че на един такъв формат това не му е мястото, както се казва. Обаче там като се вземе принципно решението за бюджета, след това влизаме тук в заседателната зала, когато започнем по секторни въпроси да говорим, изведнъж става така, че нещата са предрешени, защото на по-високия политически формат е взето решение. Така че, явно и в този мандат, както и в миналия, ние ще водим по тази линия и няма излизане от това нещо. Така че в голяма степен, вземайки за основа казаното от колегата Орешарски, това, което ние ще кажем след малко, абсолютно се обезмисля. Така че, аз поставям въпроса дали е необходимо всички тези въпроси да бъдат поставени?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз имам една молба за две корекции.

Първо, получихме вече пълна информация от двата консултанта по изчисление на необходимите кредити, които трябва да теглим за строителството на двата нови терминала за контейнери във Варна и Бургас. Вие си спомняте, гласувахме едно решение на Министерски съвет, където утвърдихме кредит от 145 милиона. Предлагам да бъде заложена цифрата 240, това е последната цифра. Разбира се, крайната сума за кредита ще бъде уточнена след като японското правителство вземе решение. Така че, молбата ми е да бъде заложена тази промяна.

От друга страна, ние говорихме за бързото реконструиране на летище Пловдив. Молбата ми е за второстепенните разпоредители към ГД

„ГВА“ да бъде увеличено с 8 милиона, за да можем да построим необходимата инфраструктура. Говоря най-вече за разширение на пистата и разширение на перона за самолета на летище Пловдив. Осигурили сме средствата чрез сливане на дружествата Варна и Бургас в летище Пловдив, около 16 милиона, с които ще направим временния терминал и строителството на пътищата и други неща, които може самия оператор да го направи. Но тогава, когато инвестира в публична държавна собственост, това трябва да го осигурим чрез държавния бюджет. Имаме възможността следващата година да инвестираме тези средства и до края на годината да имаме едно обновено летище и в следващата година.

Искам да кажа още няколко неща. Не говоря за секторни политики, а за приоритети, които ние сме поставили на правителството. Приоритет е инфраструктурата, разбира се покрай пътната инфраструктура приоритет е железопътната инфраструктура, защото чрез нея ще решаваме и проблемите на задръстванията. Нашето предложение е да се увеличат средствата от 88 милиона на 150 милиона за капиталови разходи в железопътната инфраструктура и съответно към НК „Железопътна инфраструктура“ за поддръжка от 32 милиона на 45 милиона лева.

Имам един въпрос, който е свързан с текущата издръжка на Министерството на транспорта. Намалено е с близо два милиона. Ние от една страна говорим, че ще стимулираме чрез съкращение да увеличаваме заплащането на специалистите, експертите в министерствата, от друга страна – намаляваме им текущата издръжка. Заплати и възнаграждения са ми около 19 милиона, близо с около 800 хиляди повече. Смятам, че с намаляването на тези два милиона, ще имаме сериозни проблеми по издръжката на самото министерство. Благодаря.

НИХАТ КАБИЛ: Като говорим за инфраструктура само пътна инфраструктура ли разбираме, господин премиер? Защото искам да направя това много важно уточнение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Енергийна, телекомуникационна и социална.

НИХАТ КАБИЛ: Защото втори мандат поставям капиталови разходи за хидромелиоративната инфраструктура на България и никой не обръща внимание на това нещо. Когато говорим за инфраструктура, после стават някои неща като във Велинград, Смолян, Цар Калоян и т.н. и започват едни други разсъждения на темата и т.н.

Ако ще изключваме хидромелиоративната инфраструктура, искам ясно и точно тук да се каже, че това се изключва, за да се знае, че там няма да и пари, ще караме както досега караме. Догодина като има пак суша или нещо друго, държавата ще заделя допълнителни средства, за три години фиксирахме държавна помощ, уважаеми дами и господа, да знаете, Европейската комисия три напред до сто милиона годишно специално за такива случаи. Така че, ако това не стане, бюджетът пак ще бъде нетно натоварен, защото хората ще си искат тези свои обезщетения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Когато аз говоря за инфраструктура и за приоритет за бюджетите за 2008 и 2009 г. имам предвид едно – че, по-рано от 2009 г. госпожа Каменова, кога беше, някъде около ноември месец ние за железопътна инфраструктура не можем да усвоим средства от Европейския съюз, тъй като това са големи проекти, времето за проектиране така са заложили в стратегията за инфраструктурата, които ще мине доста време, докато се утвърдят от Европейската комисия, търсим пътища за да изтеглим тези проекти по-напред с кредитиране от Европейска инвестиционна банка, но това пак ще ни забави именно заради проектите, които трябва да се подготвят. Това означава, че ние трябва да осигурим една поддръжка и увеличаване на скоростите по железниците и сигурността през 2008, 2009 г. затова аз говоря, че трябва да се увеличат средствата. Но след 2009 г. средствата, които ще се отпуснат, считам, че ще отговарят и на обемите,

които можем ние да усвояваме като държава и като строителство, така че те тогава ще бъдат достатъчни и ще се задоволим с това, което ще ни бъде дадено за съфинансиране на проектите по оперативна програма транспорт. Това имах предвид, господин Кабил.

Още нещо искам да кажа. Наистина говорим за приоритет на инфраструктурата. С министър Орешарски сме говорили по този въпрос. С риск да ми се скарате, че влизам в една малко по-различна тема, но то е свързано с бюджета. Ако смятаме, че не можем да направим тези промени за инфраструктура в бюджет 2008, нека да търсим възможност за отделяне в определен фонд инфраструктура само за инфраструктурни проекти една част от излишъка, още тази година, за да можем да си помогнем именно в тази сфера. Казвам го, господин премиер, във връзка с невъзможността на бюджета да удовлетвори до голяма степен необходимостите на развитието на инфраструктурата в страната. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, това, което каза министър Кабил, е много важно. То не е изведено като приоритет. Но не трябва да се сещаме за хидромелиоративните съоръжения и въобще състоянието на речни корита и диги само когато имаме наводнения.

Считам, че е редно и коректно държавата да полага необходимите усилия в това отношение и да се поддържат. Ако погледнем и се направи един анализ на капиталовите.

НИХАТ КАБИЛ: То не е приоритет.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Не е приоритет. То е наше задължение.

Бих искал по-своевременно да реагираме, да бъдем по-гъвкави за следващата година това да бъде предвидено. А не в последния моменти се чудим, имаме излишък и по какъв начин да бъде направено, но края на

годината ще бъдат ли реализирани, няма ли да бъдат реализирани. Така че, това е доста съществено. Предполагам, че и госпожа Етем също споделя това, което ние казваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, искам да ви предупредя всички. Сега всички ще ви изслушаме с исканията, но ако съберем всички искания на куп, ще се стигне до ситуация, която нарушава макрорамката. Обърнете внимание, че както каза и господин Орешарски, има не малка бюджетна експанзия за следващата година като разходи, като дял от brutния вътрешен продукт. Защото тази година реално погледнато при изчислението на БВП през пролетта се получава, че публичните разходи са 37 %. Догодина ще бъдат 40 %. Значи 3 % от БВП експанзия в бюджетния сектор е много сериозно напрежение за икономиката като цяло. Няма как всички искания или очаквания, или нужди на министерствата, да бъдат решени в една година. Просто бъдеще разумни и във вашите искания. Ще припомня, че разликата от първоначалните искания на министерствата и рамката, която беше утвърдена още през лятото, беше 10 млрд. лева. Как да ги вместим всички тези неща в една и съща рамка, която така или иначе вече е утвърдена?! Така че, принципно не се съмнявам, че Министерството на финансите ще направи всичко възможно да отговори на не малко от нуждите на отделните сектори, но имайте мярка. Защото в противен случай няма как да се вместим в рамка, която е утвърдена от политическия съвет на коалицията. И ще излезем извън определени рамки. А макроикономическата ситуация е достатъчно сложна. Защото например с фонд инфраструктура трудно ще можем да излъжем нашите външни партньори, че това не са публични разходи. Правени са опити през годините.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Може да ги направим към дружествата, господин премиер, на държавните предприятия и там няма да има никакъв проблем.

РЕПЛИКА: Това е унгарския казус.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не е унгарския казус. Това е австрийския казус.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вижте, всяка страна има своите специфики. Австрия не е страна във валутен борд, в който единствената фиксирана цена е цената на парите, с постоянен курс, вече повече от десет години. И този курс, за да бъде поддържан, е необходимо определена, съвсем конкретна, макроикономическа фискална финансова политика на държавата, за да не се получи това, за което предупреждавам всички искащи бързи увеличения на заплати или някакви други разходи от държавата, че може да се получат номинално, а реално да се окажат по-малко от това, което се получава днес, дори без увеличението на бюджетните разходи, които са заложили за следващата година. Така че ще ви помоля във вашите искания да имате достатъчно ограниченост. Избирайте си реално приоритетите, на които искате да обърнете внимание пред Министерски съвет, защото всички нужди няма как да задоволим – и в този бюджет, и в следващия. Няма бюджет, който да удовлетвори всички искания на всяко едно министерство.

Искам също така да обърна внимание, че така или иначе тази година се очертава значителен излишък над фискалните цели. И част от проблемите, които имаме сега и които вие залагате, можем да ги решим чрез изразходването на този свръх излишък бих казал, над това, което ние гоним като фискална цел, именно за инфраструктурни разходи. Вчера се обсъждаше този въпрос на политическия съвет на коалицията, подкрепи се предложението на министър Орешарски да се вземе едно решение на Народното събрание, което да одобри, да даде право на Министерски съвет тези средства, които са над фискалната цел, която гоним, да бъдат изразходвани за капиталови разходи в края на тази година. Неща, които обаче могат действително да се похарчат.

И още един момент, всяка година наесен вие се борите за максимален обем пари за вашите сектори и министерства. Имайте предвид,

че не малка част от този свръхизлишък е в резултат на разходи, които вие не сте направили или не може да направите. Защото се борите за парите, а не знаете къде да ги похарчите. Има много такива сектори.

Господин Орешарски, така ли е?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да. И аз приветствам, господин премиер, че харчат пестеливо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За догодина е заложена за първи път, колеги, реална фискална цел – 3 % излишък или превишение на приходите над разходите. Ще използвате думата превишение, а не излишък, защото не е излишък. Значи 3 % превишение и го няма този номер, който всяка година създава проблеми в управлението на бюджетите на министерствата и на секторите, залагането, че 10 % може да не бъдат изразходвани, а в края на годината винаги се оказва, че може и се отпускат, обаче не могат да бъдат изразходвани полезно. Това е много добра и важна стъпка, според мен, за да може реално да си планирате разходите през годината. Това е като едно вметване в многото пледоарии, които тепърва предстоят.

Професор Гайдарски, заповядайте.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря. Аз няма да говоря за пари, понеже Вие казахте, че няма пари. Става въпрос за онези пари, за които вчера говорихме, за интензивното лечение – виждам че са включени тук, приема се, няма да говоря по този въпрос.

Има две неща, които трябва да решим.

Първо, понеже не се приема от Министерството на финансите, понеже тук са и двамата заместник-министри – господин Ананиев и господин Дацов, става въпрос за здравеопазването, което трябва да субсидира лечебни заведения, частни заведения, за хемодиализните центрове. В България в момента имаме 3500 човека на хемодиализа, 640 или 650 апарата, от които поне три четвърти трябва да бъдат подменени. Всички апарати, които минат 30 000 часа и пет години употреба, трябва да бъдат

сменени. При нас имаме апарати, които над 20 години са използвани. Онзи ден почина човек на един апарат, който е вече над 25 години използван. Сега ще ни съдят за това нещо. Но невъзможно е ние да закупим около 450 апарата трябва да бъдат новите, това са три четвърти от апаратите. Освен това имаме болнични заведения и давам примера с Токуда. Токуда си купува 40 апарата, нови, и те не искат лев повече от това, което даваме на държавните болници. Нови апарати, нова сграда, освен това ние няма да натоварим бюджета нито на министерството, нито на държавата. Защото примерно там ще отидат 40 или 50 човека, които ще дойдат примерно от Пирогов или от други болници, и парите са абсолютно едни и същи. Тук пише, че трябва да се вземе политическо решение. Защо трябва да вземаме политическо решение при положение, че ние не натоварваме бюджета нито на министерството, нито на държавата. С тези пари ние даваме възможност болните да бъдат диализирани при много по-добри условия, при много по-добри апарати. Доказано е, че с новите апарати преживяемостта на тези болни е два пъти по-голяма. Това наше предложение, а вие не го приемате, знаете че министерството субсидира тези болници, които имат хемодиализни центрове, просто едните пари се прехвърлят от едни болници в други. Там, където няма условия, ще ги дадем на частните болници. По закон, по Конституция, това е решено. Това е единият от въпросите ми.

Вторият въпрос, има закупена апаратура. Това е по реформата в здравния сектор. Имаме закупена апаратура, това са дефибрилатори от 2002-2003 г., която апаратура никой не иска да я купува. Вие знаете, че трябва да я закупят тази апаратура и след това да върнат част от парите. Ако постои още една-две години, ние трябва да я бракуваме. Ето затова искам, това са неща, които са напълно във възможностите на Министерство на здравеопазването. Става въпрос вие да ни разрешите тези неща да ги уредим. Това е моята мисъл и дайте да решим тези два проблема – единият е за хемодиализните центрове, да можем да дадем право на частните болници да могат да

извършват хемодиализа и ние да им заплащаме същата сума, която заплащаме на държавните и общинските болници; другото е, да дадем възможност тази апаратура да я подарим вече на болниците, защото тя е с изтекъл срок, тя е от 2002-2003 г. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, професор Гайдарски.

Заповядайте, министър Близнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря, господин председател. Уважаеми колеги, искам да кажа само едно-две съображения. Министерски съвет взе решение да започнем да работим върху трансформация на въоръжените сили. Това трябва да се разбира като редукция на личния състав. Разчетите се правят. Искам само да се има предвид, че при положение, че съкратим например 9 хиляди души, тъй като по закон трябва да им плащаме компенсация до 20 заплати, ще са нужни 85 милиона. Това обикновено и при предишните съкращения не се прави от бюджета на Министерство на отбраната, то се прави от структурните фондове. Просто искам да напомня да се има предвид, защото бонусите ще дойдат след това, на следващата година. И не е ясно какво става с модернизационните проекти. Министър Орешарски официални ни представи становище, че при 2.33 % не е възможно да стартират нови проекти, сега сме на 2.14. Не знам какво ще правим. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин-премиер, уважаеми колеги, аз ще бъда съвсем кратък и ще спазя традицията за последните години да не се изказвам ресорно, а макро, по две причини.

Едната е, че нашият ресор има малък бюджет, но ние нямаме повече очаквания. По-важната причина е, че според мен не е полезно в деня на обсъждане на бюджета всеки министър да си каже, че той иска още няколко стотин милиона. Това е най-безползното обсъждане, всъщност

всеки от нас знае всички какво ще кажат. В тази връзка бих споменал традиционно, че никога в Министерски съвет не се е обсъждал бюджета реално, защото според мен бюджета би трябвало да се обсъжда няколко месеца по-рано, като всеки министър не говори за своя ресор, а примерно полезна е единствено дискусиата, когато един министър каже мнението си примерно здравеопазването е голям приоритет, а трети министър да каже дали армията, полицията или пътищата са големия приоритет, но това не е неговия ресор. Такава дискусия не се е състояла и мисля, че никога няма да се състои.

Конкретно по бюджета има няколко много положителни факта. Единият е, наистина, господин премиер, голямо поздравление към Вас, към министър Димитров и министър Орешарски, за 10 % общините доход. Това наистина е революция, макар никой да не я нарича така. Всъщност това донякъде, заедно с данък дивидент, който също се намалява до приемливо ниво, завършва един цял цикъл от около шестгодишни намаления на данъците, които направиха България най-доброто данъчно място в Европа. Това наистина е нещо значимо.

Другото позитивно нещо според мен е 3 % излишък, който според мен е голям успех за всеки финансов министър по целия свят.

Подкрепяйки бюджета изцяло, все пак бих искал да кажа, че не съм си представял, че българско правителство може да преразпределя толкова много през бюджета. За мен това е много, макар че в Европа е още повече. Тоест ние пропускаме тази година възможността и според мен се движим в грешна посока, пропускаме възможността да приличаме повече на Румъния и на Естония, на които трябва да приличаме, а започваме да приличаме повече на Унгария, Германия и Франция, на които в това отношение не трябва да приличаме. Тоест може би в залата има хора, които мислят, които мислят обратно и смятат, че 44 % и нещо изземване от БВП е малко, аз смятам че е много и смятам, че първата цифра е грешна просто. Но такава е ситуацията и

не можем да очакваме нещо друго. Съжалявам че е така. Според мен в бюджета ако имахме обратна политика, можехме спокойно да намалим приходите и разходите, запазвайки излишъка поне с 2 млрд.лв. Това е абсолютно реалистично, защото увеличението на приходите е близо 5 млрд.лв. тази година, което надхвърля моите лоши прогнози.

Без да влизам в ресорни коментари, например вървим към края на мандата, господин премиер, нещо, което съм казвал в тази зала може би на всеки шест месеца, вървим към края на мандата без концесионирани нито едно летище, нито една магистрала, никаква жп инфраструктура или гари, и нито едно значимо пристанище. Тоест това е нулев резултат, това всички го виждаме. Кое то според мен е грешка. Първо, трябваше да се модернизира тази инфраструктура и второ, без държавни средства. Но иначе подкрепям бюджета. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте, господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Аз ще бъда кратък. Знам, че това, което ще кажа, няма да по някакъв начин да промени нещата, да повлияе, но все пак да остане за протокола, защото смятам, че имам задължение да поставя това нещо.

Имам един въпрос, една констатация, а след това един извод.

Въпросът ми е, след като миналата година приехме тезата, че първата година макрорамката ще бъде много трудна и България доброволно се отказа от доплащане към преките плащания в земеделието. Единствената страна от дванадесетцата, отказахме се и един мъничък процент задължително национално финансиране в средствата за развитие на селските райони, които ги прехвърлихме към преките плащания, което на декар един лев и нещо увеличава средствата. 2008 г. виждам същото, господин Орешарски. Обаче лошото е, че го виждам и в средносрочната прогноза за 2009 г., 2010 и т.н., защото това право от втория стълб да прехвърляме към

първия стълб, ние имаме до 2009 г. само. Това означава ли, че България ще бъде, тя е вече, и ще бъде единствената страна, която няма да прави доплащане от националния бюджет към преките плащания, защото ние вървим на 25, на 30 %, значи със 70 % разлика в конкурентоспособността от всички европейски производители на общия пазар в Европа, защото ние вече сме там, националния продукт. Преди присъединяването беше 100 процента. Тази година е 75 %, догодина 70 % и т.н. неконкурентоспособност, защото това влиза в абсолютно противоречие с всички цели, които са заложили в плановете за развитие, за политиките, повишаване на конкурентоспособността, инвестиции в сектора и т.н.

Втората ми констатация, за която аз днес зададох въпроса, разбрах, че като говорим за инфраструктурата като приоритет, хидромелиорациите не са такъв приоритет. Това е констатация.

Третият извод, който ще направя, което е много жалко колеги, защото аз имам претенцията, че сектора при мен е реформиран. Аз имам да правя други реформи в посока на решаване на проблема с комасацията, консолидацията, облекчаване на процесите и даване на допълнителен тласък за развитието, подреждане на цялата система във ветеринарната област по отношение на безопасността на храните, важна европейска политика, и т.н. Изводът им е следния – министерства, в които реформите вървят и се реформират, няма заделени достатъчно средства за водене на политиките, даване на допълнителен тласък за растеж. Жалко е това, което казвам. Това е мой извод. Не е задължително някой друг да го споделя. Това си е за моя собствена консумация, казвам го тук на тази маса. Но въпросът ми за доплащанията е много важен във връзка с цялостната икономическа политика в сектора, която еднозначно води към повишаване на конкурентоспособността. Това ще бъде ли политиката на кабинета до края на мандата да няма никакви доплащания, за да не се генерират допълнително очаквания или просто механично се върви – ами то там от европейския фонд

или някакви доплащания там им даваме, колкото да имат, не са толкова важни, не са приоритет, сега са приоритет пак нереформираните области, в които пак ще наринем милиони и милиарди, както за догодина, така и в средносрочната прогноза. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Искам да взема становище по едно несъответствие в закона за бюджета, касаещ Министерски съвет, макар че знаем че днес може би нищо няма да се промени, бюджета трябва да е в Народно събрание, но и аз за протокола може би. С Постановление № 85 ние създадохме процесуалното представителство на България пред Европейската комисия и съда в Люксембург. Бяха отпуснати 17 бройки. Аз разбирам много добре Министерството на финансите, това Постановление противоречи със Закона за бюджета за 2007 г. и на нас не ни бяха отпуснати допълнително средства за издръжката им. Но не мога да разбера защо, първо, тези бройки не фигурират изобщо в общата бройка на Министерски съвет заедно с второстепенните разпоредители, която е посочена 1145, а в действителност тя е 1162. Тоест тези 17 бройки изобщо не са предвидени в общата бройка. Ние, Министерски съвет, не сме искали да осъществява тази дейност и ако някое министерство иска да осъществява процесуалното представителство на Република България пред Европейската комисия и Европейския съд, може би, аз ще се съглася. Съгласни сме и с 12 процентното намаление на ръст работна заплата. Но при нас в администрацията на Министерски съвет това съкращение ще бъде много по-голямо именно във връзка с тези 17 бройки, които не са отразени в закона за бюджета.

Имам и един въпрос, винаги ми е било чудно как Министерството на финансите определя капиталовите разходи. Интересно е, защото

Министерски съвет заедно с осем второстепенни разпоредители, вижте ръста на нарастване на капиталовите разходи, аз не мога да сравня тази сграда и това, което е направено в нея, с отсрещната сграда, която е три пъти по-малка, а за отсрещната сграда се отпускат близо 1,1 млн., а за Министерски съвет заедно с всички второстепенни разпоредители 3,5 млн. Не мога да схвана каква е логиката, защо се дава на сгради, които вече са толкова добре ремонтирани големи пари, а същевременно не се дава на такива, които не са ремонтирани.

За националната мрежа на държавната администрация този път няма да говоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В тези капиталови, господин Мавров, влиза ли НАМДА?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Е, за какво говорим тогава!?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: И аз за протокола, господин премиер. Знаем, че рамката е уточнена, само да кажа, че не ми стигат на този етап, аз и вчера на съвета на коалицията казах, 16 803 хил.лв. за издръжка. За капиталови максимално сме намалили. Като от тези средства, не знам дали другите колеги, които водят оперативни програми, са предвидили средства за арбитражи. В това число съм включил и евентуално 3 млн. за арбитраж. Ако имаме уговорката всички колеги да получаваме текущо за евентуални арбитражи, по-скоро аз предлагам да не ги включваме тези средства в бюджета, но да имаме предвид, защото ще възникнат такива спорове. Ето Министерството на транспорта имаше, аз съм пред такава ситуация, арбитража даже вече сключваме рамкови споразумения с адвокатски кантори и къщи, които да ни обслужват. Така че наистина ще ми трябва към 14 млн. лева текущи. А за другото вчера се уточнихме. По-скоро очакваме занапред нещо да се случи, рамката е ясна, оттук нататък действаме. Тоест това, което

е заложено на този етап, това ще бъде. Благодаря за разбирането и продължаваме напред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря, господин премиер.

Първо, уважаеми колеги преди малко ви раздадоха една информация. Аз като председател на Националния съвет за тристранно сътрудничество се чувствам задължена да ви информирам за мнението на нашите социални партньори. В понеделник след обяд заедно с министрите Орешарски и Масларова проведохме среща със социалните партньори, които изразиха своето мнение. Без да ви го разказвам, на всеки едно към едно аз го предоставям, за да видите какво е мнението на социалните партньори за проектобюджета.

Що се касае до проектобюджета и мнението на министерството, което оглавявам. Първо искам да изкажа от неудовлетворението си от начина, по който се подхожда към различните министерства, защото не всички министерства имаме еврофондове, ефропрограми, по които бихме могли да изпълняваме редица от политиките, които са ни вменени, а в същото време имаме задължения. Такъв случай е моето министерство. Аз трябва да изградя националната система за спешни повиквания телефон 112, което е европейско изискване, а в същото време нямам достатъчно ресурс за това нещо. Като този телефон е задължение на Република България и в неговото изграждане участваме няколко ведомства, включително Министерство на вътрешните работи, включително Министерство на здравеопазването, и включително Министерски съвет и Държавната агенция по информационни технологии. Искам да попитам, в проектобюджета не видях парите за санкции предвидили ли сме ги? Защото догодина поне за 112 ако не направим необходимото да отчетем, знаете, че ще ни бъдат наложени санкции. Хем ще ни санкционират, хем ще трябва да си го изработим.

По този повод имам две предложения. Първото е, да предвидим средства в така нареченото превишение още тази година една голяма сума. Аз знам, че и трите министерства сме готови още в рамките на тази година да започнем по-сериозно доизграждането и в края на 2008 г. ние можем да изградим всички центрове. Затова ако в рамките на това превишение Вие прецените и заделите средства, ние можем да го направим И с една по-малка сума догодина да обявим пред нашите партньори, че 112 може да стартира. Като тук разделям на две проблема. Физическото изграждане от нас – трите министерства плюс, ако се заделят около 40 – 50 хиляди месечно, за да плащаме таксата на БТК за свързаността, ние категорично може да отчетем пред Европейския съюз, че 112 в края на 2008 г. работи. Като тук не отпада задължението на Република България да си изгражда своята собствена мрежа, дали чрез ДАИТС, дали чрез Министерски съвет. Там аз не видях предвидени пари нито в бюджета на Министерски съвет, нито в бюджета на Държавната агенция. Но този проблем седи пред нас като правителство.

Също така свързан със 112 е проблема със щатните бройки. Господин премиер, на нас са ни необходими общо 320 бройки, от които в изпълнение на директивите и на законите 210 бройки са за 112 за 2008 г. и за оперативно комуникационните информационни центрове и увеличаване на спасителните отряди, които както знаете, не са във всяка една област изградени още 110 бройки. Аз съм много притеснена от факта, че не получаваме необходимите щатни бройки към бюджет 2008. Това категорично ще блокира дейността на министерството ни и няма да можем да си изпълним задълженията както по директиви, така и по вътрешното законодателство.

Що се касае до проблемите на министерството ми, както виждате на мен не ми остава възможност от защитаване на национални приоритети и задължения, да защитавам интереса на министерството ми. Но искам да ви уверя, че имаме нужда от средства, за да продължим модернизирането на

отрядите и техниката, с която разполагат, както индивидуална, така и колективна. Също така и със създаване на условия и бази, защото една част от незаетите бройки по щат са именно по причина, че ние в момента правим ремонт на част от отрядите и сградите, които много трудно получаваме от Министерство на регионалното развитие и благоустройството и от Министерство на отбраната, защото без да има база няма как да назначим тези бройки, няма къде да работят. И това е забавило, също и Кодекса на труда, който има специални изисквания към тези бройки. Но до края на годината те ще бъдат назначени, защото се надявам, част от условията, за които преди малко говорих, да са създадени.

Преминавам към Държавния резерв и военновременни запаси, като второстепенен разпоредител, те се отразяват много сериозно върху бюджета и във всички вестници предполагам, че съм провокирала завистта на колегите ми, е отразено колко много пари получава Емел Етем. Но това са средства, които се отнася за бюджета на държавната агенцията „Държавен резерв и военновременни запаси“. Но не бих казала че и те са достатъчни, за да можем да изпълним по глава енергетика, тук се надявам министър Димитров да ме подкрепи, всичките си задължения. Знаем, че в рамките на 2007 г. ние не сме закупили необходимите горива, за да може да създадем онези 20-дневни запаси, а трябва да продължим със закупуването им и през 2008 г. Така че, трябва да предвидим и там едни санкции, ако не предвидим пари за закупуването на съответните горива. Преди малко разговаряхме с министър Орешарски, той има едно предложение – във въпросното превишение за тази година да предвидим средства за закупуване на горивата, без да се задължаваме да ги поставяме в наши бази, защото знаем, че такива нямаме. Да останат в доставчика, но да отчетем в Брюксел, че ние сме осигурили необходимия резерв, защото от догодина ще започнат санкциите и за горивата. Тази година беше гратисния период. От следващата година ще

започнат да ги търсят, да ги проверяват и ние ще трябва да ги доказваме. Така че, това също е едно европейско задължение.

По принцип имаме несъгласие с начина, по който се предлага да се бюджетира държавния резерв с термина „нетиране на приходите и разходите“, защото докато не осигурим първо запасите, за които няма предвидени средства, не бихме могли да преминем към нов начин на бюджетиране. Или от собствените резерви, продажбите, които ще осъществява, да се извършва и възстановяването на такива в бюджета, ако мога да го кажа по-просто с едно изречение. Затова молбата ми е, ако в рамките на тазгодишния излишък ние не закупим горивата, да върнем стария механизъм на финансиране на резерва, а не с нетиране, защото няма да имаме възможност да изпълним това задължение.

Както ви обещах, аз няма да говоря и за третия ми ангажимент, като председател на Междуведомствената комисия за възстановяване при бедствия и аварии, преди малко двама от моите колеги повдигнаха този въпрос, това е също национален проблем. Предвидени са 80 милиона, като искам да кажа, че те са безкрайно малко и не достигат за възстановяване от стари бедствия, а за новите не искам да говоря. В момента още продължават да текат искания от четири-пет общини, които пострадаха много тежко това лято – и от наводнения, и от пожари. Бюджетът няма да ни стигне до края на годината, а за почистване на речни корита въобще не говоря, защото от този резерв нямам възможност да ги финансирам. Затова няма да поставям въпросите. Нека да си бъде проблема на този, който съответно е пострадал от бедствия. Нямам друго какво да добавя. Благодаря ви за вниманието.

За протокола, не сме удовлетворени от така предложения бюджет 2008.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос за Телефон 112. Едно допълнение към изказването на госпожа Етем. Телефон 112 трябваше да бъде завършен, доколкото знам, 2006 г. на 30 декември. Санкции ще има по отношение на този Телефон 112. Мисля, че парите за този телефон трябва да бъдат намерени.

В Министерство на здравеопазването изградихме национален център, който глътна около 4,5 милиона. Готови сме с национален център, но са необходими още пари за доизграждане на системата.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Повечето от нещата, които ще кажа, са редакционни, свързани с бюджета, със съзнанието, че понеже по закон днес следобед трябва да бъде внесен, не знам как ще стане точно това, и една бележка е по същество.

Най-важното от редакционните поправки - надявам се да е редакционна – е тази, че когато говори, че бюджетът за 2008 г. осигурява средства за осъществяване на държавните политики, Министерство на финансите споменава всички други политики без нашата политика, което означава, че според Министерство на финансите такава сигурно няма или няма да има, или няма да се осигурява бюджетно, или въобще просто липсва. След това има доста други, свързани с подобно отношение. Имам един куп предложения – неща, които са ни искани от Министерство на финансите като програмен бюджет, които сме заложили и които ги няма никакви в държавния бюджет.

Второ - също го броя към редакционните неща и се надявам да е такова – г-н Мавров го спомена преди малко. Има едни постановления, които бяха приети миналата година, които променят от тази година щатните бройки. Едното от тях е 85-то ПМС, свързано с членството ни в Европейския съюз. Там има едни 10 бройки, които са от Министерство на външните работи. Има още една концепция, която е приета също с решение от 23.07. на Министерския съвет – международно сътрудничество

за развитие – и там има 5 бройки. Не че са много, но някак си е редно на основата на приетото вече законодателство да се отчитат реално бройките в министерствата, които са заложили, защото ще стане пак дума за това нещо, когато опре до съкращения.

Съкращенията – понеже всички сме съгласни, че следващата година ще оптимизираме или ще съкращаваме държавната администрация, аз отсега ще настоявам да се приеме някакъв модел, който да не бъде „равно за всички“. Първо, заради тези агенции. Знам, че ще бъде трудно, но може да се потърси с добро желание и обективен критерий. Звената, които са с малко бройки – там действително всеки човек е важен. Поне тези, за които аз отговарям – Агенцията за ядрено регулиране, Комисията за стоковите борси, Агенцията за българите в чужбина. Там са с много малко хора и съкращения от 12% означава един-двама души да съкратят, които там просто са важни.

Нещо подобно се отнася и за Министерство на външните работи. Аз най-съвестно съкратих 10% миналата година, когато съкращавахме и продължавам да поддържам тази бройка, за разлика от много други колеги, които въпреки че са с голям щат с по десетки хиляди хора, увеличиха бройките. (Вярно, всеки си имаше аргументи.) Така че когато правим наново съкращения, аз хич не искам да изпаднем пак в тази ситуация.

Последното, което не е свързано само с редакции – със Закона за дипломатическата служба съгласувано гледахме да са минимални допълнителните разходи и допълнителното натоварване на бюджета. Но има едни допълнителни средства, които са за заплащане и осигуровки общо към 1600 000, които ги няма въобще в бюджета за следващата година.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги,

Искам да благодаря на Министерство на финансите, че е отчело бележките, обсъдени при предварителните разговори, за параметрите на бюджет 2008 на Министерство на културата и смея да твърдя, че това е един добър бюджет за културата, като Министерство на финансите наблюдават, че ние разходваме правилно всичко, което ни се дава.

Един болен въпрос, който искам да засегна тук. Той е близо до този, който засегна г-н Калфин. Аз малко ще върна биографични данни, за да съобща на някои, които може би следят или не следят, но в сферата на културата за тези години след промените са съкратени до този момент 7200 бройки. Само в периода 1999-2000 г. се направи една голяма реформа в българския театър и ред други институции. Там само са съкратени 1800 бройки. В кабинета на г-н Саксбургготски имаше доброто разбиране и бяха съкратени 2% само от администрациите.

В днешното състояние при факта, че тук се говори за 12% съкращение, ще рече, че ние трябва да съкратим 680 души. Всяко съкращение, което минава двата процента, е съсипване на системата. С прости думи, трябва да бъдат съкратени цели театри, опери, оркестри, музеи и галерии. Такъв вид съкращения са невъзможни. Такъв политически риск никак не ми се иска да поемам и няма да поемам, защото всичко е доведено до минимума.

Имам една разбивка, която искам да ви я кажа. В творчески единици – вадя учителите, защото в тази бройка от 7303 бройки общо за цялата система по-голямата част, една част от 1640 – това са учителите, които излизат от тази част, 3110 са творческите работници и 2549 са технически и административни във всичките второстепенни разпоредители. Ще посоча, моя проста сметка е: ако се опитам да получа

разбиране за творческите, а останат техническите и административните, това са 306 човека. Само Народната библиотека има 273 служаци. Направете сметка какво трябва да бъде съкратено с 12%. По начало отчитането на технически, административни и творчески е много относително. Или в Националния исторически музей. Гидовете се водят технически лица. Там масово са технически. Сега има едно увеличение, което е добре за тяхното заплащане. Но искам да кажа, че администрациите са доведени до достатъчния минимум. В тази посока аз мисля, че ако вие нямате доверие на министерството, направете една комисия, но все пак да има хора, които разбират от театрална структура и от оперна структура и да се направи на място преглед на бройките за какво отиват. Ако не е това, което беше направено и поддържано от г-жа Масларова, г-жа Христова го направи – това е по заетостта, прословутите Мелпомена. Ние имяхме 550 бройки, които спасяваха системата. Това беше за хора, които са именно съпътстващият персонал – гардеробиери, гримьори и хора, които да подпомагат театрите, защото не е само артистът да излезе, има една функция, в която основната част е от техническите служби. Тази година бяха намалени, за съжалени, поради липсата на средства на 350. но аз имам непрекъснато писма за желания за бройки, които една част от тях даже отиват за висшисти и артисти за това заплащане.

В този смисъл моят апел е да намерим един разумен начин, защото, пак потвърждавам, в досегашните общински структури никой не е изявил желание да приеме театъра си като общинска функция. Сега, след изборите може да се явят такива желаещи, но освен това искам да кажа, че системата на прехвърляния във Видин – театърът стана общински преди години, Кюстендил, Перник – отдавна не функционира, защото общината не може да си намери пари да си направи сцената, която беше запалена и изгоря. В Кюстендил нещо крета като театър – такъв няма, след като и

сградата е предоставена. Същото е състоянието и при колегите във Видин и даже общината миналата година и мои колеги депутати ме молиха да ги върна на държавната структура. Само че аз им казах: Върнете ми тези бройки, които сме ви дали – парите, и тогава може да говорим. Те казаха: няма ги. Така че общините още не са финансово заздравени, поне на този етап - които могат да поемат тази функция, макар че следното бъдеще е действително да останат няколко основни държавни структури в културата, и то национални с още някои, а другото да отиде в общините. Но на етапа не сме готови.

Затова умолявам Министерския съвет, разбира се, и министър Орешарски, да направи нещо, защото действително това е събаряне на цялата система, в което няма да се включа в никакъв случай. Иначе резултати са налице. Може да минете и да видите какво правим с капиталовите и останалите средства, за които съм много благодарен, че тази година даже са и завишени.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Ще споделя едно впечатление. В събота имах лекция с редовните си студенти II курс икономика. Тоест минали са всички базови дисциплини. В един поток от около 120 човека нито един не можа да каже колко ни е брутният вътрешен продукт, колко е растежът на БВП, каква е средната работна заплата. Няма никаква идея колко е инфлацията. Това са студенти, които са завършили базовата си година икономическа подготовка. А ние говорим все пак на 7 и почти 8 милиона българи!

Аз се страхувам, че ако така си направим говоренето и в пленарна зала, в типично счетоводен подход, ако аз съм страничен човек, изводът е, че бюджетът ни е много лош и на никого не сме дали за нищо и в общи линии всички системи ще загинат. Културата загива, МВР ходи пеша и гони престъпниците с ръце, вместо с куршуми. Говоря за

политическото говорене, а не за това, че няма нужда от допълнителни пари за културата.

Мисля, че основният въпрос е все пак да си кажем какво представляваме като държава, как вървим, добре ли вървим, зле ли вървим, да видим кои са най-важните ни проблеми и да насочим ресурсите към най-важните проблеми. Тъй като в момента общественото впечатление е, че сме магаре. Според мен сме почти тигър, икономически тигър.

Но в тази посока ако зададем въпроса в публичното пространство какво не ни стига, за да станем тигър, може да имаме конструктивен разговор. Колко процента – 8% ли трябва да ни стане растежът, за да кажем, че сме стигнали Югоизточна Азия, или какъв е проблемът ни? Ние сме на лидиращи икономически позиции в момента като темп на развитие в Европа. В същото време и ние с нашето говорене създаваме впечатление, че сме много зле и че в общи линии не се ли вземат бързи мерки, в т.ч. и чрез избори, нещата ще отидат на лошо. За това ми е мисълта.

Мисля, че тук големите проблеми са какво правим с текущата сметка, както правим като политически орган, каква политика ще следваме. Явно, че трябва да се промени нещо. Явно е, че за да променим някои неща, трябва да насочим и финансов ресурс. И този финансов ресурс, да ме извинява г-н Данаилов, не е културата. И не трябва да се насочва натам. Също е възможно направление, ако ще печелим от култура, но не е културата, но ние този въпрос не го обсъждаме.

Вторият огромен въпрос е с инфлацията, с натиска. Инфлационният натиск виждате, че ще расте. Банковите кредити за две години са се увеличили два пъти, а това са страхотни пари. Тези пари от продажбата на имоти къде отиват? Нали всичко отива в магазина? Ако ние там не обърнем инвестиционния поток, в общи линии не ни чакат добри работи.

Подобно е положението и с парите на емигрантите. Те са хубави пари, прекрасно е, че влизат, само че те се превръщат в търсене на апартаменти на секундата и виждате какви станаха цените на недвижимата собственост. Затова си мисля, че не ни е полезно в този орган да водим счетоводителско обсъждане на кого колко не му стигат. Всички сме си ги написали, представили сме ги. Това са реални болки. Но ако ние не водим политически разговор кое ние важно и кое не ни е важно, аз се страхувам, че няма да стигнем доникъде.

В тази връзка голям проблем освен инфлацията и текущата сметка са ни системите, които трябва да реформираме. Реформа без пари не става. Но няма го примерно в здравеопазването, примерно, моделът продължава да не е приет. Какъв ресурс е необходим, за да се направи реформата в здравната система? Какъв е ресурсът? Но без да имаш модел на реформа, какъв бюджет приемаме? Сега приемаме бюджет за здравеопазването без модел на реформа. Ние не знаем какво ще правим. Кога ще правим с реформата? През следващата година, годината на изборите ли? Това ние е годината, когато горе-долу последният влак да се качим, навреме да свършим нещо, за да може на следващите избори да ни гледат с други очи. Ние ще си приемем бюджета по начина, по който си го приемаме и аз се страхувам, че ще има проблеми.

Задавам въпроса: кои са приоритетите ни? Говорим, че информационните и комуникационните технологии са наш приоритет. Някой да ми каже къде в бюджета това се вижда. Страхотен приоритет ни е инфраструктурата, слава Богу, европейските пари! Но енергетиката ни е огромен шанс. А там в момента, след като затворихме трети и четвърти блок, цените се вдигнаха на регионалния пазар два пъти. Сега ако има какво да продаваме като електроенергия, ние ще печелим два пъти повече, отколкото сме печелили миналата година. Но това е същият въпрос – трябва да имаме ресурси, които да насочим в тази област. Така че мисля, че

другият голям проблем е да разберем кои са действителните ни приоритети и какъв е ресурсът, който можем да насочим.

Мисля, че този бюджет и дебатът, който трябва да водим ние в пленарна зала, е: антиинфлационните мерки, реформите в нереструктурираните докрай системи, свиването на публичния сектор.

Тук искам да кажа няколко думи за свиването на публичния сектор, тъй като той не може да става сляп. Имаме приходни органи, които ни осигуряват приходите в бюджета. Това са Националната агенция за приходите, това са „Митниците“, има и други служби. Какво свиване на кадрите там? Ако един човек повече ще ни носи с определен процент повече пари, какво свиване? Там трябва да ги разширяваме. На тези органи трябва да даваме задание и по приходите и да не ги питаме колко са. Колкото повече приходи, толкова по-добре. Има втора група органи – това са харчещи, разходни органи. На тях трябва да му дадеш граница по разходите и образованието е един от тези органи. Слагаш му летвата и той да се оправя – като иска повишение, да съкращава.

Има трета група, които с удивление държим при себе си. Преди малко с министър Орешарски говорихме – това са печелещи органи. Повечето ни агенции могат да печелят и да се самоиздържат. Ние ги държим като държавни служители. Дайте да ги изкараме като търговски дружества и да се оправят! Да ги махнем от бюджета. Казвам го това, тъй като този подход „Трябват ми повече бройки, трябва ми повече пари“ просто не е сериозен.

Тия, които са към Министерство на икономиката и енергетиката, като изключим това за приватизацията и контрола върху приватизацията, всички други си имат приходи и рекетират за това, че са държавни служители. Ако са търговско дружество, той ще рекламира, ще ходи да моли да дойдат при него. Ние сме ги направили държавни структури, за да ти даде разрешение, лиценз и т.н., ние му сменяме

позицията. От тази позиция аз си мисля, че е много важно тук все пак да се разберем за това, кое ни е важното и кое ще лансираме в публичното пространство, че реализираме чрез този бюджет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Много кратка реплика. Много добро изказване, според мен, на министър Димитров. Бих повторил три тези, които той изведе. Едната е, че няма ясни приоритети бюджетът. Много съм съгласен. Тоест ние нямахме предизхождаща дискусия кое трябва да бъде приоритет в този бюджет.

Втората теза е – също е абсолютно прав – за дефицита по текущата сметка за инфлацията. Само бих искал да припомня, че няколко министри точно това предупреждавахме тази пролет – че точно това ще стане, без да влизам в повече подробности. Точно за това ставаше дума. Според мен от първата задача, която винаги сме казвали, е, че трябваше да не се започва и да се ограничи огромното надуване на очакванията на хората за някакви много по-високи доходи. Всъщност ние през цялата година правихме точно обратното – като повишавахме, изпреварвахме всякакви доходи. Резултатът ще бъде още по-голям дефицит по текущата сметка с никакви мерки от наша страна и още по-голяма инфлация, вярвайте го това нещо и още по-голям натиск заради по-високата инфлация, например.

Третото, което каза министър Димитров, за което абсолютно го подкрепям – той засегна въпроса за администрацията точно когато влизаше премиерът. Една приятелска закачка, ако позволите, господин министър. Тя не е лично към Вас, тя е към всички нас, аз включвам и себе си в тази група. В едно от добрите интервюта, които давахте в началото, като Ви назначиха за министър, казвате, че ще има някакъв вид оптимизация в системата на министерството. На следващата седмица внесохте материал, който още не е стигнал до заседание, да искате няколко десетки нови бройки за министерството. Всички това правим всъщност,

всички казваме еди какво си, а правим точно... Аз имам много грехове към колегите министри, защото съм забавил донякъде с подстрекаване от министъра на финансите желание за близо 2000 бройки от почти всички министерства на масата. Най-много – близо 1000 на едно от министерствата.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Не знам как се е случило това за бройките, тъй като свихме и решението е да се свие една от агенциите – няма да я казвам коя е, за да не започне натискът следобед. Така че тези бройки за малките и средни предприятия ще ги вземем за сметка на друга агенция. Не знам как се е случило, няма нужда да се случва по този начин.

Аз пък не съм съгласен с друга част от Вашето изказване – че една от антиинфлационните мерки е да събереш повече пари и да ги замразиш, да не ги оставиш в търсенето им. От тази гледна точка това, че са 44% приходите, това е антиинфлационна мярка, за голямо съжаление. Така е! Аз затова казвам, че е добре да си говорим по тези важни за всички нас мерки. Другото сме си го казали и то е балансирано. Аз не мисля, че някой ще ни чете секторните изказвания в исторически план, за да държим да бъдат запечатани. Но другото е важно и то ще се окаже критично място през близките месеци, тъй като вие виждате, че в момента имаме кадрово прегряване, такъв инвеститорски интерес, който не можем да го подплатим с кадри. Не можем.

Ако ние не решим този въпрос през следващата година, трябва да готвим квалифицирани кадри за тези инвеститори, които в момента идват. Ние изобщо не го обсъждаме този въпрос. Ние си говорим за онази система, която работи 12 години, която ще даде продукт след 12 години. Но това ни е важно – догодина и следващата година на тези инвеститори кой ще им работи. Огромен проблем е ще допуснем ли внос на работна ръка или няма да допуснем. Огромен е! Не решим ли този проблем, той ще ни съсипе като натиск за заплати. Ако няма малко охлабване на натиска,

какво правим? Аз затова казвам, че е по-добре да си говорим за общите проблеми, да не си говорим за секторните проблеми, тъй като тях сме ги изразили в писмен вид.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Беше казано много във връзка с бюджета. Всяка година бюджетът буди много емоции, много темперамент, много енергия, нервна преди всичко. Но в крайна сметка това са възможностите на страната. Аз съм по-склонна да се присъединя към тези колеги от вас, които казахте, че в крайна сметка е много по-важно да гледаме общата стабилност в страната, макрорамката, развитието ни, вместо да се спираме по детайли. Всеки от нас би могъл да се спре по детайли в бюджетите в собствения си двор.

Не ми се иска в никакъв случай още от днес да започваме въпроса за оптимизацията на администрацията в държавата България. Мисля, че беше много ясно изразено становище, към което коалицията се е присъединила, че всяко министерство трябва да си направи един секторен анализ на персонала, с който разполага, за да оптимизира и да подобри ефективността.

За мен е много важно това – ако ние имаме определено количество и искаме още хора, повече ефективна работа ли ще свършим, или не? Или ще можем давайки възможност и стимулирайки хора, които са натоварени плътно, да решим повече проблеми? Така че аз не бих го поставила този въпрос, защото всеки може да постави такъв въпрос – аз веднага мога да кажа, че нашата главна дирекция, отговаряща за европейските фондове, е единствената главна дирекция, която има три междинни звена и ще управлява над 2,2 милиарда, защото има и по програма ФАР. Там са 87 човека. Това са пари, които ще ни дадат точно това, за което говореше преди малко г-н Димитров и г-н Василев за кадрите, които ще ни бъдат необходими. Така че мисля, че не трябва днес да го обсъждаме този въпрос.

Искам да припомня на Министерство на финансите и да информирам колегите за следното. Една от бележките на работодателските организации на заседанието на НСТС беше въпросът за акцизите. Чудесно е, че пада акцизът на кафето, увеличава се акцизът на цигарите, съобразно европейските стандарти. Но беше поставен въпросът, че има много акцизи в страната, които са далеч над средноевропейските и да се погледне не могат ли тези акцизи да бъдат свалени. Аз искам само да предам това като забележка, защото те при всички случаи ще искат. Аз съм длъжна да го кажа като едно искане, една таблица, в която все пак да се получи някаква информация.

По въпроса за оптимизацията. Тук Министерство на финансите например не приема една бележка за развитие на дейностите. Казва, че средствата ще си ги осигури министерството. Само че по тази дейност на министерството се работи още две структури. Ние трябва да решим най-после в крайна сметка по тези структури, по които Европейският съюз работи по Лисабонската стратегия динамично, искат се конкретни резултати, кой ще работи – дали ще работим ние, дали ще се работи в Министерския съвет, дали ще се работи в националния съвет. Дайте да решим – това е най-лесният проблем. И не виждам защо трябва да си прехвърляме едни кълбета и ефективността да не ни е – Вие миналия път ни направихте забележка, че няма задълбочен анализ, че не сме свършили част от работата. Ето ресурсите, в които трябва да се вгледаме.

Беше пропуснато това, че ще бъде създаден фонд „Интелект”. Не е отбелязан тук. Би трябвало Министерски съвет да го знае това. Моля все пак колегите да чуят за какво става въпрос, защото днес сутринта чух нещо, което не отговаря на истината – че се създава фонд „Интелект”, от който като навършат децата пълнолетие, ще им се дава за образование. Не. Този фонд „Интелект” е от раждането на детето от следващата година до навършване на 15 години или до осми клас и тези пари му се дават да

продължи образованието в съответно по-горна степен, като този, който не ходи до осми клас на училище, парите се разпределят върху другите деца. Това е стимул и за онези групи от населението, в които децата ходят на училище до трети, четвърти, пети клас, за да имат стимул да учат до осми клас, за да могат да използват тези средства, за да имаме подготвени кадри. Това е свързано и с пазара на труда и аз много държа да се знае точно за какво става въпрос. Не зная за последно как ще кръстим бюджета, но ще се пошегувам и аз – все още сме далеч от програмните бюджети, все още сме далеч. Всички имаме желание да ги правим, но все още сме много далеч от програмните бюджети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли още някой, който иска да се изкаже?

Благодаря на всички. Нека да дадем думата на министър Орешарски и на заместник-министрите, ако е необходимо.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Елемент по елемент вероятно не бих ги дискутирал тук, защото ще започна с нещо, което изпуснах. Предварително се бяхме уточнили поради силно скъсеното време, отчасти поради непредвидени обстоятелства, най-вече учителската стачка и колебанията около размерите на финансирането на сектора, а имаме и едно уточнение на политическо равнище, че между двете четения бихме могли да дооптимизираме и текстове, и сумите оттам, разбира се, чрез вътрешни размествания. Между двете четения няма как от 40% да ги направим 41%, колкото и да ни се иска и колкото и да е обратно на това, което говори министър Димитров.

Аз бих искал да отбележа това, че всъщност повечето от текстовете, които вчера обсъждахме, естествено е днес да не намерят място в бюджета, защото нямаше как за една нощ и не беше много смислено да оставя експертите ми да преработят нещо, което пак подлежи на преработка. Но сме взели бележка от всичко, което е взето като решение.

Ще натрупаме между двете четения и бележки от самите депутати и то политическите централи, от парламентарните групи. В един момент ще направим цялостните промени и отразяване на взети вече решения, както това, например, за фонд „Интелект” или както ще се казва - може би това не е най-доброто име, но върху това също ще се мисли, за тези механизми.

Искам да се спра изрично на въпросите, които повдигна госпожа Етем, защото много се притеснявам, че сумите, които не можем да отделим в бюджета, ще трябва да ги платим плюс глобите. За Телефон 112 и за горивата ще потърсим усилия от превишението на превишението за тази година, ако мога да използвам този израз. Бих помолил и другите колеги – възползвам се от това, че ми дадохте думите, в обобщение бих помолил всички колеги да огледат още веднъж какви възможности имат не за текущи разходи, а за инвестиционни разходи до края на тази година, които, разбира се, биха пооблекчили и бюджета за следващата година, или имат характер на това, за което говори г-жа Етем – изпълнение на ангажименти, което поради големия обем средства или други предпоставки така или иначе не сме направили до този момент. Не виждам, откровено казано, как ще включим, например, прираст на резерва с 300 милиона лева, за да обезпечим горивата. Не е реалистично. Затова не е и направено до този момент.

Протокола ще го извадим от това заседание, естествено, и от снощните решения, които имаме и ще продължим между двете четения. Имаме такава уговорка и с г-н Овчаров, г-н Цонев и г-н Велчев да издебатираме между двете четения всичките предложения, които така или иначе малко отложихме, пак казвам, по повече обективни причини в този бюджетен период.

Благодаря още веднъж за разбирането от страна на всички колеги.

Като цяло резултатът действително е малко по-висока фискална експанзия, но се надявам да овладеем ситуацията от гледна точка на очаквания за инфлация и искрено се надявам да няма извънредни шокове другата година.

НИХАТ КАБИЛ: С риск да отегча пак, аз зададох един много важен принципен въпрос и не получих отговор. Защото бюджетът се прави механично и много формално. България отказва ли се от политиката да подпомага с национални средства като доплащания? Защото го няма в бюджет 2008, нямаше го в 2007, няма го и в средносрочната прогноза. Аз трябва да отговоря на този въпрос, като ме запитат в Брюксел. Защото това просто лишава от смисъл всичките неща, които правим в посока на конкурентоспособността. Имаме инвестиционни средства – 1700 милиона за повишаване на конкурентоспособността. Говорим, че трябва да повишаваме конкурентоспособността на нашия продукт, жестоко са субсидирани и са много конкурентни продуктите на колегите от държавите членки на Европейския съюз. Става въпрос за 45 милиона лева да ги залагаме. Освен това започва да се създава много сериозно напрежение на нашия пазар. Ние няма да можем да защитим на нашия пазар нашите си продукти, хранителните продукти, и то на фона на огромното търсене в целия свят поради простата причина, че те не са конкурентни. Аз искам принципен отговор: отказваме ли се от тая политика, или това е някакво временно явление – бюджет 2008 като бюджет 2007, макрорамката сега – такава една никаква, това, онова. Защото вижте сега: когато бележката е отхвърлена по този важен, подчертавам, важен въпрос не за министерството, а за държавата важен въпрос, за икономиката важен въпрос, вижте отговора: не се приема бележката. Заложените за 2008 г. по линия на Европейския земеделски фонд прогнози... и не считаме че е необходимо за пълно усвояване на средствата – тези средства да бъдат заделени. Един вид, вие имате там едни пари, определени за вас, те са ви

достатъчни. Тук става въпрос за политика на държавата. Провеждаме ли тази политика или се отказваме от нея? Нищо повече.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Напълно разбирам въпроса и проблема на колегата Кабил. Бих искал да изкажа мнение по този въпрос. Смятам, че е правилно ние да се откажем още от бюджетното съфинансиране и доплащане за още по-голяма субсидия за селското стопанство. Всъщност с европейските фондове много се прави за селското стопанство. Може би още повече трябва да се прави. Но най-доброто е селското стопанство да се подкрепя например с по-добра инфраструктура, с по-добра търговска политика, с по-добри кадри и много други неща – инвестиции в нови технологии. Най-лошото е да вземаме от другата част на продуктивната икономика повече данъци, за да ги даваме чрез, според мен, доста непродуктивни субсидии, които не подобряват ситуацията на отрасъла, а някак си го правят по-нединамичен. Според мен достатъчно се прави за земеделието.

Напълно пък приемам коментарите, които понякога прави министър Кабил и преди него министър Дикме, че селското стопанство е един от малкото отрасли в страната с положително салдо. Тоест тази тенденция трябва да се развива. Може би той тогава не се нуждае от още по-големи субсидии, щом и сега успява да запази относителна конкурентоспособност.

НИХАТ КАБИЛ: Това е изводът, който направих оде. Нашата страна и в миналото правителство, и сегашното, това е политиката. То е ясно вече. Където вървят реформи, където министърът си гледа работата – най-малко средства, оправяй се на мускули. Наливаме пари в системи, в които така или иначе са налети една камара пари и продължаваме да наливаме, а после се чудим защо се помпи инфлацията, после се чудим защо се отваря дупката в платежния баланс. Всяка година земеделието, уважаеми колега Василев, между 180 до 250 милиона долара

в плюс дава към тази сметка. И знаете ли разчетът, като се направи сечението, анализът откъде идват, от кой износ? Идват от износа на подпомогнатите продукти, господа. Така че не виждате ли голямо разминаване във вашата политика, която мислите тук всички на масата – задавам принципен въпрос. От едната страна, икономиката трябва да върви чрез всякакви механизми, от другата страна пък наливаме средства, за да увеличаваме инфлацията! Някак си не мога да го вържа! Аз не съм бил финансов специалист в Лондонското Сити и т.н., но задавам принципно въпроса. Това е политика, която води всяка от 26-те страни на Европа, само България не я води – като доплащане към преките плащания. Създава се конкурентен продукт, който конкурентен продукт излиза на европейския пазар, на общия пазар. Ние вече сме там.

Ако искаме да имаме икономика, ако искаме – и вече през веригите влизат субсидираните им продукти, ако искаме да задържим тази тенденция и да я задълбочим, добре, нека ясно и точно да се каже това нещо. Нищо повече.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Два коментара.

Ще направя един принципен коментар. Ние продължаваме да демонстрираме невъзможност да видим реалностите. Изграждахме 7-8 години две администрации – една европейска, но запазихме местната. Местната не знаем колко ни е нужна, но всички твърдим, че европейската много ни трябва. В много от секторите продължаваме и политиките. Пазим си старите местни политики, наследени от 80-те години в някои случаи, не говоря в момента за земеделието, защото те са много ценни. В един град – пет театъра, толкова, колкото са в развити държави в цялата държава с далеч по-голямо GDP на глава от населението. Да, стари държави членки – с десет пъти по-голямо GDP не си позволяват лукса да финансират такива структури. И в този контекст - разбира се, разбирам секторно министър Кабил, но би трябвало всички да бъдем по-гъвкави. Нямам решение за

сектора, не разбирам от сектора, изказването не е персонално в случая, но не разбирам как можем да си продължим местните политики и да добавяме непрекъснато във всеки сектор нещо отгоре. Елементарно е, 40 на сто тогава трябва да го вдигнем нагоре. Другото е вътрешно преразпределение и ви приканвам всеки от вас да ми даде съвет от кои сектори да взема, за да дам на други, при които се явяват допълнителни потребности. Иначе просто не излиза сметката. Четиридесет е четиридесет, както и да го разсъждаваме.

Може би министър Василев беше прав в началото, дайте не всеки да говори за сектора си. И аз мога да говоря за моя, колкото и общофункционален да е, и министър Вълчев може да говори за още колко недофинансирано е, и министър Гайдарски може да даде напречни сравнения, че в Европа по 10-12 на сто от GDP отива за здравеопазването и т.н. Отчитаме местни специфики. Конкретно на въпроса – аз останах с впечатление, министър Кабил, че с решението 20 на сто от селските райони да прехвърлим в преките плащания - което одобрихме, ако не се лъжа, тази пролет или даже по-отрано има такова решение – аз сега не разбирам въпроса.

НИХАТ КАБИЛ: Или не ме разбирате, или се опитвате да не ме разбирате, да заобикаляте въпроса. Пак казвам, че този въпрос е важен, той е въпрос на национална политика. Решение – тук! Всяка държава го взема като решение на Министерския съвет. Това не е секторна политика, примерно, ще правим ли напояване във Видинско или няма да правим. Държавата подпомага ли конкурентоспособността на родния земеделски преработен и непреработен продукт, или не подпомага – това е политически въпрос, решава се от държавата. Това е национална политика. И понеже ние го залагаме и искаме това нещо да се прави, за да подобряваме конкурентоспособността – няма го в бюджет 2008, няма го в

2007, няма го в средносрочната прогноза. Въпросът ми е много простичък, г-н Орешарски – България отказва ли се от тази национална политика?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Въпросът не е за мен, г-н Кабил, вчера трябваше да го поставите.

НИХАТ КАБИЛ: Отиваме с един бюджет при тримата големи, тримата големи в макрорамката казват: добре, с детайли няма да ги занимаваме. Като дойдем за детайлите...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли още изказвания по проектобюджета?

Благодаря на всички министри и неминистри, които се изказаха за протокола, особено на госпожа Тачева, г-н Андреев, г-н Михалевски, които изобщо не се изказаха очевидно те са към категорията „доволни“ от бюджета.

Колеги, първо, няма перфектен бюджет по дефиниция, особено няма перфектен бюджет в държава като нашата, която все пак е най-бедната държава в Европейския съюз и държава, в която има много натрупани проблеми, започвайки от структурни и икономически проблеми, инфраструктурни проблеми, проблеми на развитието на човешките ресурси, макроикономически проблеми и т.н.

Мисля, че трудно мога да взема отношение към всички искания, които бяха поставени от отделните министерства, защото ви казах, че удовлетворяването на всички тези въпроси би означавало, реално погледнато, излизане от макрорамката, особено големите министерства с големия инфраструктурни проекти и т.н. Бюджетът за следващата година, разбира се, в някаква степен е консервативен, може да се каже, но според мен здравословно консервативен, отчитайки спецификите на нашата държава – първо, макроикономическите рискове и предизвикателства, на които ние трябва да дадем адекватен отговор и от тази гледна точка спазването на правилото за до 40% публични разходи и гарантирането на

3% приходи в плюс е нещо много позитивно като знак както към нашите партньори от Европейската комисия, Международния валутен фонд и всичко останало, така и към българския бизнес и към потенциалните инвеститори, защото държавата ни има един много сериозен структурен проблем – това е дефицитът по текущата сметка. Той донякъде е отражение на проблемите в икономиката от гледна точка на нейната конкурентоспособност. От друга страна, той е част и от успехите, с които не се гордеем – имам предвид големия приток на преки и чуждестранни инвестиции, бързия икономически растеж, догонването на доходите, увеличаването на приходите на населението. Всичко това има и обратната страна. Затова като макрорамка мисля, че бюджетът е адекватен. Той гарантира основните принципи на политиката, които са споделени от управляващата коалиция и са заложили в програмата и отчита и спецификите на ситуацията, в която се намираме.

Вчера на Политическия съвет много сериозно се обсъждаше като цяло ситуацията в публичния сектор, защото ние виждаме, че най-големите напрежения и проблеми идват от тези части от публичния сектор, които не са достатъчно пазарно реформирани и оптимизирани. Между другото, държавната администрация в сравнение с 1996 г. се е увеличила два пъти в България като численост. Вярно, има много ангажменти, които са европейски, други задължения, нови цели, които не сме имали като държава и администрация преди десет години, това е естествен процес. Но такова количество, такъв обем на публичния сектор в ситуация, когато в частния сектор вече има недостиг особено на квалифицирана работна ръка, е нещо, което изисква мерки от държавата, още повече, навсякъде, и в публичния сектор казват „Дайте заплати! Увеличете ги, бързо, динамично, с 10, 20, 30, 40, 50%. Ясно е, че учителската стачка е само един от индикаторите, вярно, най-големият сектор в публичната сфера, най-добре организирани, но трябва да сме наясно, че във всички случаи и поради

обществени нагласи, и поради социални проблеми, и поради политически интереси и подтиквания тази тенденция за искане на бързо увеличаване на доходите, на заплати ще продължи. Ще продължи в това число и със стачни действия и с много други. Ние трябва да сме подготвени за подобни ситуации. Мисля, че нещо сме се понаучили от учителската стачка и трябва да се опитваме своевременно да реагираме на подобни заплахи или действия.

Един от изводите, които се направиха на заседанието на Съвета на Коалицията е, че трябва да има модернизация, оптимизация на публичния сектор като цяло през 2008 г. И без това просто няма да издържим на натиска, а това е един много сериозен стимул за реформиране на този сектор, който трябва да се изразява в много неща – първо, в оптимизиране на администрацията. Затова ще ви помоля като секторни министри в рамките на следващите две седмици, а ще помоля г-н Мавров да отправите и по отношение на държавните агенции такова задание, да си направят своя анализ за щата, за бройките, доколко е оптимален и да направят своите предложения за оптимизиране.

Второ, Министерство на държавната администрация, както се разбрахме вчера, ще си направи своя анализ.

Трето, вероятно ще помолим външна институция срещу заплащане да направи анализ на състоянието на българския публичен сектор. Това ще бъде нещо, което ще трябва да направим.

Разбира се, вчера се уточнихме, че трябва да има комбинация от подходи. Единият е общият подход за оптимизиране на администрацията, което, между другото, ще отвори възможност – искам да подчертая тук пред министрите, за вашата управленска свобода за увеличаване на заплащанията на базата на този ресурс, който се дава, защото всички вие се оплаквате как квалифицираните, качествените хора изтичат масово в частния сектор. Ще имате повече възможности да

реагирате на тази обективна реалност, защото не може хем да разрастваме публичния сектор, хем да увеличаваме заплатите толкова, колкото в частния сектор. В частния сектор за тази година заплатите са нараснали над 20%. Не може публичният сектор, който е бюджетен, да гони същите нива без оптимизиране. Трябва да търсите методите за модернизация.

Така че вие и ние това ще трябва да го направим и това ще се обсъди и на Политическия съвет на Коалицията, тоест комбинацията от твърди и централизирани мерки, анализ на отделните сектори. Действително не е еднакво раздут щатът навсякъде и различни са функциите, това ще трябва да го отчетем, но има гигантски сектори в публичната сфера, които са далеч под ефективността и трябва да се говори за продукта, който се дава на обществото. Не говоря само за министерствата. В публичния сектор има маса други звена и институции, които поемат огромен обществен ресурс, а на изхода не е ясно какво получава обществото. Да не цитирам тук обществени организации, които са важни, авторитетни, а в крайна сметка резултатът за икономиката, за конкурентоспособността не е кой знае какъв. Това – първо.

Второ, действително, хубаво е Министерство на финансите да направи внимателен анализ на всички въпроси, които бяха поставени от отделните сектори. Със сигурност, аз не се съмнявам, че всяко едно от вашите искания е обосновано, мотивирано. Самият факт, че в диалог между Министерство на финансите и вас сте свели тази дупка от 10 милиарда до една много по оптимална, разбира се, показва отговорността, с която и вие се отнасяте към тези проблеми. Част от проблемите, които бяха поставени, според мен, могат да бъдат решени чрез разходването на допълнителните приходи над фискалния излишък, който ние гоним, в рамките на тази година да бъдат заложили тези средства. Това се отказва, например, и за НАНДА, и за някои други неща и за въпросите, свързани с въпроса за Телефон 112. Но имайте предвид, че няма как да решим всички

въпроси. Тези разходи трябва да бъдат предимно инвестиционни, които ще облекчат натиска върху вашите сектори за следващата година, предвид поети ангажименти или неща, които така или иначе трябва да бъдат направени и трябва да се направят също така по разумен начин.

Така че мисля, че ние днес трябва да одобрим тази рамка. Между първо и второ четене след обобщаване на всички предложения и от министерства, и от народните представители, ще трябва да направим, ако трябва отново, политическо обсъждане и на политическо ниво, за да намерим вътрешните баланси. Аз не се съмнявам, че инициативата и на народните представители ще отиде далеч над това, което е възможно. Но ние носим отговорност за стабилността на държавата, за нейната устойчивост и за развитието.

По отношение на приоритетите – всяка година се води тази дискусия и винаги се казва „Няма приоритети, няма приоритети!“ Ако някой може да ми каже кой сектор не е приоритетен от гледна точка на състоянието на гражданите, ще му благодаря много искрено. Ако някой може да каже, че образованието не е приоритет в една държава или здравеопазването, или в традиционна аграрна страна като България земеделието не е приоритет, или пък за гражданите не е важно да имат добра пътна инфраструктура или водна, канализация и всичко останало? Кажете ми кое не е приоритет? Ще кажем: „Ето, няма да правим на хората канализационни системи по селата, защото може и така да изкарат“ – да видя каква ще бъде обществената реакция! Или няма да се грижим за българската култура, защото прекалено много харчим пропорционално на нашата производителност! Да видим как културните дейци ще скочат във всички вестници и ще кажат: „И това е приоритет!“

РЕПЛИКА: И все орденоносци.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Все орденоносци! Или някой ще ни каже, че българското външно министерство, което носи толкова много

отговорности по отношение на това как стои страната ни, е достатъчно финансирано, в сравнение с други страни дори в региона? Кой ще ви каже това? Задавам въпрос. И тогава ще видите, че всичко е приоритет. Затова тази вечна междусекторна дискусия, която се базира на чуждия опит и казва: Вижте в Германия за здравеопазването са 8%, условно казано, а в Словения за образование – 5%. Защо ние не сме като тях? Защото не сме нито Германия, нито Естония, нито Словения, нито някой друга страна. Има си свои специфики.

Аз винаги поставям въпрос към секторните министри и изобщо към съсловията, които казват, например, за образованието – 5%. Казвам: добре, ако не сме гарантирали чрез политика на правителството и на Народното събрание икономическия растеж на страната и имаме три години нулев растеж? Тогава и 5% днес ще бъдат много по-малко от 4,2% като реални пари.

Затова мисля, че бюджетът е адекватен на българските реалности и на задачите, които стоят пред нашата страна. Това трябва да го отстояваме и действително трябва да се подготвим за достатъчно силен дебат в Народното събрание. Естествено, опозицията ще използва темата за бюджета като основна тема на политическа битка за това каква политика води правителството, колко е погрешна и всичко останало. Мисля, че имаме достатъчно аргументи за защитим политиката, заложена в проектобюджета. Между първо и второ четене ще дискутираме действително редица неща, които вчера се обсъждаха. Второ, Министерство на финансите ще се постараят да напаснат нещата в рамките на възможностите между нуждите на различните сектори, така че обаче да не излизаме от утвърдената рамка.

Ако погледнете дори доходната политика, тъй като стана дума за 10-процентов данък за доходите на физическите лица, например днес учителите, които стачкуват и прочее, изобщо никой от тях не прави

разсъждение, че при средна брутна работна заплата в сектора, която ще бъде действително около 650 лева, при този данък един учител ще спестява годишно по една работна заплата приход. Това също е политика на доходите, своего рода, бих казал, и революция в доходната политика на България. Но никой не гледа това, какво не му се взема, а гледат какво му се дава. Това е малко стар подход, бих казал, в цялото ни общество и наш проблем е, че ние не водим достатъчно обществени дискусии за публичните разходи какво представляват, как се структурират, как се разходват от гледна точка на интересите на обществото, защото всеки се е вгледал в своя собствен пъп като сектор и казва: „Решете ми проблемите сега тук“, без да гледа какво става в съседния сектор.

Между другото, по време на моята обиколка в последните седмици съм говорил с много учители. Спомням си много добре една учителка, с която водихме уличен спор за това. Попитах: „Добре, ако увеличим 100% на вас, какво ще правим с медицинските сестри, които работят едни колко си и получават недостатъчно?“ – „А, те вземат рушвети и не знам си какво!“ Ако попитаме пък медицинските сестри и лекарите, ще кажат същото за учителите – частните уроци и всичко останало. Така че нещата винаги имат две страни.

Затова ще помоля всеки един от министрите и техните екипи да мислят не само за проблемите на своя сектор, а и за общата устойчивост, защото в крайна сметка вие сте политически фигури, а не просто ръководители на ведомствата, трябва да реализирате политика. Между другото, във всеки един сектор има много сериозни резерви за вътрешни по-ефективни политики. Това е въпрос – ваш и на вашите политически кабинети, на вашите администрации, защото, колеги, много бавно, много бавно работите.

В законодателната инициатива ставаше дума за това колко сте изостанали по нещата, които трябва да свършите, както и по оперативната

програма на Министерския съвет. Вижте си ги пак за следващото заседание какви изоставания имате с много месеци, по неща, които са заложили. Искате пари, а какво давате като продукт? По мислете за това! После – защо не правим реформи! Кой да ви ги измисля, ако не вие?

Така че, стягайте се, работете! Има достатъчно балансирано увеличение, струва ми се, във възможностите на всяко едно министерство, но нещата опират не само до пари, а и до ефективност. И това трябва да го направим през следващата година много решително.

По отношение на Министерския съвет, г-н Орешарски, коригирайте го това технически, защото е изпусната една структура, която е необходима за държавата като цяло – имам предвид тази процесуалното представителство, и това не е съществено, но това не означава, че Министерският съвет не трябва да си направи собствен анализ на ефективността на работата на администрацията и да видим къде от своя страна ние, както всички министерства, трябва да си направим изводите да оптимизираме дейността.

ЕМЕЛ ЕТЕМ И ДРУГИ МИНИСТРИ: *(Реплики, изказани без микрофон.)*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Много са, госпожо Етем...

Комплексно ще се гледат между първо и второ четене и всеки да си потърси вътрешните резерви. Ако направим анализ, и аз ще седна за всяко едно от вашите министерства, да видим! Така ще ги надраскам, а да не говорим ако поръчаме външен анализ какво ще кажат! Не може в Министерство на вътрешните работи – 80% от парите ви са за заплати! Мъка! Няколко пъти говоря с министъра и с екипа му: направете мерки за оптимизиране. Ще ви бъдат по-добре платени, ще бъдат по-добре екипирани полицаите и в крайна сметка ще има по-голям ефект. Това важи за всички.

За дискусията: одобряваме точката, с уточненията, които бяха направени! Разбрах, че има само двама доволни министри – г-н Вълчев, специално със стачката – да се увеличат парите и г-н Данаилов, който е доволен, обаче при условие, че не му се пипат бройки. Други доволни няма. И г-н Василев е доволен. Трима са. Това можете да огласите, че има трима министри, които са доволни... Г-н Михалевски, и Вие ли сте доволен? Добре...

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за бюджета на ДОО

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ако не възразявате, да влезе управителят на НОИ. Ще започна да докладвам, ако не възразявате.

Бюджетът на НОИ за 2008 г. е разработен на базата на базата на БВП – всички го знаете колко е – средномесечен осигурителен доход, забележете, 464.52 лв., минимална работна заплата 220 лв. За следващата година се предвижда средният брой осигурени лица да бъде 2720 544, а средният брой пенсионери – 2241 783. Тоест за 2008 г. съотношението между работещи и пенсионери ще бъде 100 към 82.

Средногодишният брой лица с право на обезщетение ще бъдат 61 253. Минималният осигурителен доход – 240, но между първо и второ четене – държа да дам информация – ще бъде 250, тъй като се направиха разчети. Максималният осигурителен доход за всички осигурени лица – 2000 лева.

Предвижда се в приходите за 2008 г. да постъпят 3786 772 лв., а се предвиждат разходите за ДОО да бъдат 6,0591244 млрд. В проектобюджета на ДОО са предвидени трансфери от централния републикански бюджет в размер на 2,725320 млрд. Предвиденото и разчетено за обезщетенията за съотношението между работодателската и

личната вноска да бъде 60 към 40, обезщетенията при безработица в границата между 90 за минимален и 190 за максимален размер. Между първо и второ четене ще се направи промяна. Тук ще бъде 110 към 120 и ще се намали времето за обезщетение. Запазва се продължителността на отпуска по бременност и раждане от 315 дни. Размерът за обезщетение на малко дете – от 10 месечна възраст до 2-годишна възраст – също между първо и второ четене ще се уточни дали ще бъде 190 или 220 лева.

Информацията, която мога да ви дам и която предполагам, че би ви интересувала, тъй като съм сигурна, че в избирателните райони ще ви питат, е, че минималният размер на личната пенсия за осигурителен стаж и възраст се увеличава с 9,5 на сто. Тя става 112.62 лв. Увеличава се от 1 юли и социалната пенсия за старост с 9,5 на сто. Всъщност пенсиите ще се индексират от 1 юли по швейцарското правило 90 на 50, с размер 9,5 на сто. За социалната пенсия – тя също се увеличава с 9,5 на сто и ще бъде 83.47 лв. Средната пенсия ще достигне 196.40 лв., като всъщност номиналният ръст е 19,3%, а реалният ръст е 15,1%.

Договорени са по-високи осигурителни прагове тази година. Ефектът от нарастването на минималните осигурителни прагове ще надхвърли предполагам, с новата корекция – 400 млн., а нарастването на средния осигурителен доход, който ще е, както ви казах, 464.52 лв, увеличението е 18,2 на сто спрямо очакваното му равнище за 2007 г.

Увеличение на минималния осигурителен доход за осигурените лица вече казах колко ще стане. Всъщност приходите ще се увеличат с 10,3 млн. лв, а увеличение на минималния осигурителен доход на 2000 лв. ще доведе до приходи 71,2 млн. лв. в приходната част на бюджета на ДОО.

Ефектът върху разходите от промени в размера на пенсиите и краткосрочните обезщетения са следните.

От индексация на пенсиите от 1 юли 2008 г. с коефициент 1,095, разходите се увеличават с 241 млн. лева. В резултат на увеличението на разходите за пенсиите през 2008 г. здравноосигурителните вноски на пенсионерите нарастват с 48,2 млн. в сравнение с 2007 г. Ефектът от увеличаване на обезщетението за отглеждане на малко дете на този етап при този параметър от 180 на 190 лева е 9,2 млн. лв. и ефектът на увеличаването на размера на обезщетението при безработица от 180 – на 190 при тези размери, при които аз казах, че ще има промяна, е 4,3 млн.

Споменах, че при обсъждането на Надзорния съвет на НОИ категорично се настоява обезщетението при безработица да се повиши в рамките на 110 минимално и 220 максимално. Затова ще бъдат необходими допълнително около 16,9 млн., а за обезщетение при отглеждане на малко дете, ако се увеличи на 220 лв., то ще бъдат необходими допълнително 20,9 млн. Разходите за социални обезщетения и помощи през 2008 г. се предвижда да бъдат в размер на 594 640 000 лв. при 9,81 на сто от общите разходи. Разходите за службите за социално осигуряване, тоест за обслужването на централното управление и териториалните поделения на НОИ са 87 510 000, което представлява 1,4 на сто от общите разходи, един от най-малките проценти за издръжка на такава администрация.

По проекта на ДОО се предвижда трансфер от централния републикански бюджет в размер на 2 725 320 000 лв.

За фонд „Пенсии” недостигът е 1 967 664 000. За фонд „Пенсии”, несвързани с трудовата дейност, недостигът е 10 милиона. За фонд „Трудова злополука и професионална болест”, остатъкът е от 37 093 000. За фонд „Общо заболяване и майчинство” недостигът е 17 453 000, за фонд „Безработица” – остатък 33 828 000, за бюджета на НОИ – остатък от 1 908 206 000 лв. В най-общи линии съвсем накратко и телеграфно, предвид интереса, който имаме в залата, това е бюджетът на НОИ.

Ако имате въпроси - тук са г-н Христосков и г-жа Христина Митрева така, че могат да отговорят.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова! Бюджетът е малък по брой страници, но голям по финансов обем.

Имате ли въпроси, колеги?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Аз вземам думата единствено за протокола - да внеса едно предложение, което вече е уточнено и съгласувано с НОИ и с МТСП. Става дума за доуточняване на режима, който беше предприет по принцип след съгласуване. Създава се нов §5 в Преходните и заключителните разпоредби със следното съдържание: §5 в Закона за защита при бедствия, чл. 81 се създава ал. 2 със съдържание: вноските за държавно обществено осигуряване, допълнителното задължително осигуряване и здравното осигуряване на лицата по ал. 1 са за сметка на държавния бюджет." Става въпрос за спасителите. Тези средства ние ги имаме предвидени в бюджета на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, но просто сме изпуснали с предходните закони и за това сега предлагаме да влезе тук, със стара дата - от 1 януари 2007 г. да бъдат направени тези вноски, за да не бъдат ощетени работещите.

Второ. В § 6 от ПЗР накрая да се добавят думите "с изключение на § 4, точка 1", което влиза в сила от 1 януари - това, което току-що казах.

Тези две предложения са съгласувани и са приети от НОИ.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам технически въпрос. Няколко пъти тази година, ако си спомняте обсъждахме вариант - и г-жа Масларова също беше предложила - на държавните служители държавата да не им плаща повече социалните осигуровки, защото това деформира цифрите и

усещането кой колко пари всъщност получава. Можехме ли да направим, има ли пречка, има ли някакъв аргумент против да променим само цифрите, което според мен не се отразява по никакъв начин върху макроцифрите в бюджета?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Не е така.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Може ли да кажете защо?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Има поне няколко съображения, че не е добре в момента това. Ще се получи макроикономически нарастване на заплатите - едната причина, поне в обществото. Второ - това е една от малкото придобивки, която държавните чиновници и държавните служители като цяло имат в момента. И не зная дали те ще имат усещането, че нещо им се дава допълнително, но по-скоро ние смятаме, че те ще имат усещането, че нещо им се взима.

И трето - това е огромна работа, която е в рамките поне на около 4-5 дена, чисто технически.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В такъв случай това всичкото го разбирам, ако не го беше казал г-н Дацов, а го беше казал примерно синдикалист или някой друг. какво значи да имат усещането!? Ние им обясняваме - примерно той получава в момента заплата 600 лв. и не плаща осигуровки, а сега ще получава заплата - не мога да сметна наизуст, но примерно 700 лв. и ще плаща осигуровки и пак ще прибира същото нето. Обаче като го питаш колко ти е заплатата той казва как се живее със 600 лв.! Момент! Ти получаваш всъщност 700 лв., но оформени по друг начин. А какво макро ще се промени?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Това е чисто структурно. Но, ако говорим за техническата работа общо взето трябва да бъдат пипнати абсолютно всички бюджети, трансферите и взаимоотношенията между законите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Разбирам. А може ли за догодина да го направим? Ние го говорим това от началото на тази година и не зная защо не го направихме?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И миналата година при обсъждането на бюджета го говорихме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: И казахме, че за тази година. Аз съм убеден, че така останахме с впечатление, даже сме давали интервюта - и г-жа Масларова е казвала, и аз съм го казвал, и сме учудени, че това го забравихме.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Факт е, че - не съм сигурен, но може би г-н Христосков трябва да каже - винаги се получава, че независимо, че е публичен сектор не винаги се плащат сто процента социално-осигурителните вноски, дори в публичния сектор има един малък 99,9% някъде се задържат нещата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: А другото нещо - за придобивките - философски не съм съгласен! Какво значи такива придобивки, например да кажем - полицаите имат малки заплати обаче ходят безплатно на стол и т.н. Защо е това!? Има страхотна статия, която разказва как в Русия целият ѝ публичен сектор е една плетеница от такива придобивки, които никой не може да ги разплете.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Господин Василев, аз имам едно съображение, което струва малко пари действително - че това всичко е свързано с транзакционни разходи. Най-малко банковото обслужване към НОИ струва пари. Значи - малко пари са, но струват пари.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да намалим на учителите заплатите и да им плаща държавата осигуровките!

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Те не са държавни служители.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: И какво от това!? Тогава ще икономисаме от транзакционни разходи още - 150 000 човека!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

Аз имам един въпрос, който ми е подсказан от Министерството на образованието и науката, че при общ подход по отношение на всички секторни бюджети е заложено реално погледнато съкращаване на бройки, а в бюджета на НОИ средствата за заплати нарастват с 13% при същата численост, която се планира. Въпросът е към Министерството на финансите - не излиза ли от общия принцип, който сме заложили?

Господин Христосков, заповядайте!

ЙОРДАН ХРИСТОСКОВ: Благодаря за въпроса, господин премиер!

Наистина няма съкращение в числеността. Предвидено е с 10% да се увеличат средствата за работна заплата, но едновременно с това

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: 13.

ЙОРДАН ХРИСТОСКОВ: да. Има структурни промени - във "висше образование" се увеличава броят на хората без да се увеличава числеността да се извършва едно реструктуриране поради въвеждането в експлоатация на резервния център за управление при кризи. Това е била причината да има това увеличение. Останалата част от това увеличение е компенсацията от 196 000 лв. за плоския данък за нашите служители, които са със заплата под 430 лв. И освен това искам да използвам случая и да кажа, че...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко души работят в системата на НОИ?

ЙОРДАН ХРИСТОСКОВ: 3735 човека, няма увеличение на персонала за тази година, т.е. оставаме със същия независимо, че имаме много висок процент на извънредния труд, който се полага в НОИ и

откровено да кажа при нас в част от случаите ние заплащаме, в друга част се работи без допълнително заплащане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не чух въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Дацов, обяснете на г-н Орешарски за какво става въпрос! Вие чухте ли за какво си говорим?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Става въпрос защо се увеличава фонд "Работна заплата" в НОИ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Обяснението, което даде г-н Христосков...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е дали не излиза от общия принцип, който е заложен в проектобюджета към всички други структури?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, да ви кажа - разочарован съм не от това, което казва г-н Христосков, защото то не се различава от всички министри по начина, по който те разсъждават, но съм разочарован от начина, по който Министерството на финансите е подходило към този въпрос по два пъти!

По-рано тази година бях против според мен абсолютно безсмисленото увеличение с близо 400 бройки на НОИ. За мен е абсолютно безсмислено!

Според мен, ако днес премиерът каже примерно на министъра на администрацията "Господин министър, изберете си или утре не сте министър или работите с половината от щата." да ви кажа "Перфектно, господин премиер, мога да работя с половината от щата.". НОИ според мен може спокойно да разтовари неколкостотин души.

Второ. Как може, колеги от финансите, ние нямаме ли служители с по-малко от 430 лв. заплати на плосък данък!? Само че при нас фонд "Работна заплата" не е 13%, а е 10% и ние на хората с високите заплати ще вдигнем по-малко заплатите

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Не е така.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Как да не е така? Така го казахте вчера.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: В министерствата е предвидено компенсирането на данъка, въведен

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Извън 10-те процента увеличение на заплатите?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Тези средства се намират в ЦРБ и в рамките на годината ще бъдат вадени допълнително, ще бъдат променени взаимоотношенията.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Над 10-те процента?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Над 10-те.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Това е самостоятелен бюджет парламентът му одобрява бюджета.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това нещо вие го казахте обратно вчера и аз добре го помня, но го оттеглям.

Третото нещо - за висшето образование също не мога да го повярвам, защото министерствата, когато си променят структурите - главни експерти, висшисти и еди какво си - това не води до увеличаване на фонд "Работна заплата". Може би в историята има редки случаи на корекции, но ние примерно постоянно имаме такива промени, но го правим за сметка на по-малкото увеличение на заплатите на останалите.

В смисъл - вие някак си сте прекалено щедри към една система, към която не трябва да бъдете толкова щедри! Според мен това е истината.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: За съжаление, в целия публичен сектор е така. Прецизният подход към централните ведомства не е същият, както към самостоятелните бюджети. Най-крещящият пример е съдебната система, където винаги се дава повече и то на база на психологически натиск, че те искали 300-400 процента и по този начин, доказвайки в диалога взимат повече. Аз отчасти се съгласявам с министър Василев, че вероятно нашият подход е малко по-либерален към някои звена, които са извън централния бюджет. не е точен изразът, всъщност това е самостоятелен бюджет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли предложения?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тоест с други думи - ще правим реформа в публичния сектор само че тя не се отнася за никого, защото тя не се отнася за първо, второ, пето министерство, със сигурност не се отнася за НОИ, а както ще видим в парламента със сигурност се отнася за правосъдната система и всъщност ние накрая на мандата ще обясняваме защо още повече е нараснал публичния сектор.

И всички вие го знаете това нещо само, че накрая на мандата, като питат премиера защо не е направил тази реформа, която вчера всички обещахме накрая ще загуби премиерът и няма примерно г-н Дацов да излезе и да каже "Ама това е защото ние направихме такива бюджети на еди кого си."

Всъщност ето точно така - пред очите ни, както каза премиерът, за 10 години сме с 40 хиляди души отгоре, от които примерно хиляда са в НОИ! Според мен година след година правим абсолютно едно и също. Административните съдилища няколко хиляди души, НОИ няколкостотин души - няма да влизам в ресори, но цялата работа е точно така! Общините всяка година са все нагоре. Населението намалява само, че служителите на общините са все нагоре! Някой да ми каже от

финансите в коя година общините намаляха надолу!? И вие ми обяснявате 12% публичния сектор! Някой от вас вярва ли го това нещо, най-вече финансите? Вие вярвате ли го това? Ако го вярвате - направете го! Като не го вярвате защо "пържите" премиера!? Защото ние накрая ще умрем от срам, но той ще трябва да отговаря, а г-н Дацов няма да отговаря!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Прав е господин Василев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате колеги?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Поемам ангажимент да направим съответни корекции на бюджетите извън централния, като се следва общ принцип.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Между двете четения. Това ще се отнася за всички обаче. Навсякъде в публичния сектор.

Имате ли други въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя с направеното уточнение.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2008 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В проекта за 2008 г. за бюджета на Националната здравна каса са предвидени следните параметри: 1 448 милиона приходи трансфери, от които 943 милиона са приходи от здравноосигурителни вноски, 468 814 хиляди лева за трансфери от други здравноосигурителни вноски и 35 милиона са неданъчни приходи - глоби и други.

Предвидените разходи обаче са в размер на 1 615 милиона, от които 19 милиона са разходи за възнаграждения на 2 314 щатни бройки персонал; за текущата издръжка на централното управление на НЗОК и 28 РЗОК-та са предназначени 21 милиона, в това число влизат 10 милиона за издаване на европейски здравноосигурителни карти, т.е. 11 милиона са всъщност парите им за издръжка на 28 каси плюс Националната здравна каса.

За здравноосигурителните плащания 1 423 милиона са разпределени, както следва:

- първична извънболнична медицинска помощ - парите за джипитата - 115 милиона;

- за специалистите в извънболничната помощ - 126 милиона;

- дентална помощ - това са зъболекарски услуги - 67 милиона.

Тук искам веднага да обърна внимание, че в нито една от тези сфери парите не са достатъчни. Най-недостатъчни са обаче в денталната помощ, но те не искат и повече, защото, ако им дадем повече няма да могат да работят частно. Така, че те са доволни на тези 67 милиона

- медикодиагностичните дейности са 55 милиона - крайно недостатъчни;

- болничната помощ - 743 милиона. Още повече - тук не достигат доста милиони;

- лекарства и медицински изделия за домашно лечение - 295 милиона;

- здравно-осигурителни плащания - 20 милиона.

С този ресурс ще бъдат постигнати следните политики и ефекти:

- запазване на един оптимален - аз мисля, че добър - баланс в различните направления на здравноосигурителните плащания;

- осигуряване потребностите от първична извънболнична медицинска помощ на базата на въведените регулативни стандарти, което предполага равен достъп за всички здравно осигурени лица, за общи случаи и осигуреност на оказване на специализирана и медикодиагностични дейности за диспансерно болните;

- гарантира изпълнението на дейностите от Наредбата за основния пакет на министъра на здравеопазването с ясно очертани параметри, осигуряващи достъпа на лицата до здравноосигурителната система;

- гарантира еднаква по обем медицинска помощ за всички райони на страната и усъвършенстване моделите на заплащане на болнична помощ - което не е много вярно;

- стимулиране на доброто управление на лечебните заведения за болнична помощ и по-справедливо разпределение на средствата за лечебните заведения и региони.

Разходите за здравно-осигурителни плащания могат да бъдат увеличени със средствата от резерва на НЗОК в съответствие с чл. 26 от Закона за здравното осигуряване в размер на 141 милиона, като приоритетно те ще бъдат използвани за болнична помощ.

Предвижда се субсидия в размер на 167 милиона от държавния бюджет да се финансира дефицита по бюджета на националната здравна каса, като това ще даде възможност за запазване на наличност от 366 милиона в Българската народна банка или това е така нареченият голям резерв на Националната здравна каса.

Това е, което предлагаме.

Има обаче още едно предложение - на българския лекарски съюз. По чл. 22, ал. 3, поради това, че няма договорка за обем и цени и съгласно закона те предлагат свой проект на национален бюджет, който

се различава изключително много от този, който предлага Националната здравна каса. И различието се състои в това, че парите, които те предлагат са около 2 400 милиона само за плащания на Националната здравна каса, тоест разходите. Разликата е около 960 милиона. Като от здравно-осигурителни приходи - те са от същите пари, защото няма откъде да ги вземат други - това са парите, които вземаме от здравните вноски - 1 412 милиона - не се различава от тези на Националната здравна каса, но останалите пари, които трябва да дойдат до 2 400 милиона, става въпрос само за плащанията - са 960 милиона от получени трансфери от централния бюджет.

Направили са изключително обективна - аз съм я прегледал цялата им справка - почти всяко нещо са го обосновали добре, но за съжаление толкова пари в държавата няма. Иначе не са превишавали никъде нищо, много добре са го направили експертите на Българския лекарски съюз, но аз не виждам от къде ще могат да се набавят 960 милиона допълнителни суми. Това е близо един милиард. Като разбира се изпълнението на бюджета се поверява на Националната здравна каса без лекарския съюз - лекарският съюз го няма. Той предлага да приемем тези суми, но изпълнението да се следи от Националната здравна каса и от Министерството на здравеопазването, без лекарския съюз.

Това е по техния проектобюджет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, предложения по проекта на НЗОК и по този от Българския лекарски съюз? Ясно е, че един милиард няма от къде да се извадят в повече на масата. И то ситуацията всяка година е една и съща и се повтаря по отношение на бюджета на НЗОК. Мисля, че това, което се предлага е в рамките на възможното и реалистичното за нашето състояние.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Вероятно добре е обоснован бюджетът от лекарския съюз. То е също, като съдебната система. Ако погледнете техния бюджет - той също е обоснован, нали? Винаги е два пъти повече от реално възможното. И мисля, че повечето ведомства, разбира се бяха далеч по-скромни в това отношение, но също дадохте значителни ръстове от типа на 40 и 50 на сто спрямо разходните тавани - също обосновани. Аз не мога да кажа, че вие сте давали разходи, които не са обосновани. От тази гледна точка предлагам да подкрепим предложения бюджет на НЗОК и да приемем за информация другия бюджет - може би за други години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вътрешен глас ми подсказваше, че точно това ще кажете, господин Орешарски! Някак си не ме изненадахте. Аз си мислех, че ще предложите да подкрепим проекта на Българския лекарски съюз (с усмивка и хумор).

Професоре, ще има ли стачка в НЗОК?

Не е ли назрял моментът да закрием НЗОК и да направим ЗОК с половин съкращения и много по-високи заплащания?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не зная, доктор Райнов да каже.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете, доктор Райнов!

РАЙНОВ: Не мисля, че би имало стачка в касата. Просто това, което се случи в понеделник по-скоро беше една медийна инициатива - отговор на един проектозакон, който се внесе от Ваньо Шарков и, който мина на първо четене, в който буквално гласеше, че за допълнително материално стимулиране трябва да се намалят процентите, да паднат от 25 на 10 процента и просто синдикатите решиха, че това е начинът, по който трябва да маркират присъствие, за да не се случи това.

А иначе от друга гледна точка наистина касата има проблем с кадрите не толкова с бройките, колкото с лекари-специалисти, които да

работят в подразделенията на касата и вече стана хистоматиен случай, че примерно в РЗОК-Силистра има един единичък лекар и това е директорът, т.е. само директорът е с медицинско образование. Съгласете се, че, когато една районна каса трябва да проверява тя освен чисто финансовата страна на нещата проверява и медицинската компетентност. Така, че ние имаме затруднения да намираме колеги, които да работят в районните каси.

Това е, което бих добавил към казаното от министър Гайдарски.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Бих искал да добавя, тъй като знам, че министър Василев ще реагира за голямата бройка в Националната здравна каса. Тук не става въпрос само за централната каса, а това са 28 други районни каси, където действително се чувства изключително голяма нужда от лекари. Няма желаещи да работят в тези каси. И ние чувстваме една изключително голяма, остра нужда от лекари, които да работят в касите, защото парите, които получават там - около 420-430 лв. е средната им заплата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ами оптимизирайте и ще им плащате високи заплати и ще намерите лекари!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Няма желаещи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото няма високи заплати. Има високи бройки, няма високи заплати.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това са техни заплати, които останаха от самото начало, когато беше създадена касата - бяха добри тогава парите, сега останаха ниски и желаещи няма. Ние чувстваме изключително остра нужда от такива кадри.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Чухте ли какво Ви казах?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да, разбрах, но ето това трябва да помислят Управителният съвет да повишат заплатите на лекарите в

касите, за да има желаещи. Но аз все пак не вярвам, че ще намерят много желаещи, защото в болничните заведения парите са над 1000 лв. вече средна заплата така, че не виждам как касата би могла да увеличи заплатите на лекарите, работещи в районните каси с 1000 лв. средна заплата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко души общо работят в системата на НЗОК?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: 2 132-ма, но това е за всички областни градове, а не само за София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да ви кажа ли как ще се намерят пари? Чрез съкращаване.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: По 60 човека имате в районна каса?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Толкова! Не - в градовете няма по толкова. Става въпрос за София са много, защото тук е огромно населението - два милиона са тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз ви казах какъв е начинът.

Има ли други въпроси? Не виждам.

Да подкрепим точката.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение на Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2007 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Общият размер на средствата, които предлагаме да се увеличи разходната част на бюджета на НЗОК е 86 милиона лева. Спомнете си, че още през месец юни ние уведомихме Министерския съвет за това, че има преразход на средства в

Националната здравна каса поради една от дейностите - главно в доболничната дейност, където има непрекъснато увеличаване на разходната част и поради това тогава гласувахме, че в края на годината ще се вземе решение от страна на Министерския съвет за увеличаване на парите, които не достигат за Националната здравна каса. От изчисленията, които бяха направени това са 86 милиона.

Мога да кажа как са разпределени: 56 милиона са за сметка на субсидия от републиканския бюджет и 26 милиона са за сметка на приходите в Националната здравна каса.

Вие си спомняте, че, ако не бяхме взели това решение тогава - това беше преди евроизборите - ние трябваше да ударим всички пътеки, незаслужено някои хора, които са работили почтено, не можехме да ударим поради това, че законът ни забранява болниците, които са натрупали този преразход, а трябваше да ударим пътеките. А пътеката например в една болница е работила почтено, в другата - непочтено, натрупали са и за това решихме този преразход да го компенсирате с ето тези средства, които предлагаме в момента - 86 милиона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защо не сте засилили контролът?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Контролът е засилен. Питайте колко глоби са наложени - три милиона глоби са наложени. Но, ако мислите, че те се стряскат от тези глоби!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този въпрос го обсъждахме и през август месец на Министерски съвет, взехме тогава и политическо решение.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Да одобрим точката.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на бюджетната прогноза за периода 2008-2010 г., приемане на разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджетни кредити за периода 2008-2010 г. и за одобряване на актуализация на стратегията за управление на държавния дълг

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Няма да се спирам на 2008 г. - достатъчно обширно я дискутирахме и ще продължим да я дискутираме с направените уговорки. Искам да обърна внимание все пак, че разходните тавани за следващите две години имат повече индикативен характер и ориентират секторните ръководители за техния лимит за финансови ресурси на база на заявени и известни на нас към този момент политики. Това не означава разбира се, че следващата година, когато дискутираме проектобюджета за 2009 г. трябва плътно да се придържаме към тези разходни тавани. Напротив - 3-годишната прогноза постоянно се актуализира и много ми се иска да бъде на база усъвършенствани политики и подобрени политики, а не просто спор върху самите числа.

В този контекст съвсем накратко.

Ние продължаваме да залагаме на основни приоритетни сфери - образование, здравеопазване, социална сфера. И изключително голям акцент е поставен върху усвояване на европейските фондове - считаме, че в 2009-2010 г. вече системата ще заработи достатъчно ефективно, за да може да се доближим като степени на усвояване до индикативните графици, които сме утвърдили и които са ни одобрени от Брюксел.

Основните макроикономически параметри се запазват приблизително същите, както тази година. Предвиждаме сравнително висок дефицит по текущата сметка с лека тенденция на обръщане, което не ни дава основание обаче да смекчаваме превишението на приходите

не ни дава основание обаче да смекчаваме превишението на приходите над разходите - то остава под 3 на сто за следващите три години. Пак повтарям - при положение, че запазим дефицита по текущата сметка на приблизителни равнища около 21-21-22.

Останалите параметри: растеж - предвиждаме леко ускоряване за следващите две години; инфлацията - с леко снижаване; размерът на чуждите инвестиции също предвиждаме да бъде сравнително голям на фона на мащабите на икономиката.

Бих предложил да не влизам в детайли по отделните сектори, а по-скоро ваши коментари, ако имате по тях, което може сега да се коментира за 2009-2010 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Господин премиер, колеги, знаете, че България стана член на НАТО и при разработването на дългосрочната визия за развитие на войските и силите 2015, която е приета с решение на Народното събрание на 21 юли 2004 г. е казано, че: визията е разработена при отчитане на декларирания ангажимент на правителството за поддържане дела на годишните разходи за отбрана в рамките на 2,6% от БВП за периода 2005-2007 г. и прогнозен относителен дял на годишните разходи за отбрана в същите рамки за периода 2007-2015 г.

Когато се извършва преглед на отбраната от НАТО имат три бележки. Едната е, че у нас липсва визия в средносрочен план за развитие на отбраната. Няма! Хората казват: "Може да е малко, може да е много, вие сте заявили един добър процент, но кажете каква ви е визията за следващите десет години?". Ние такава визия нямаме!

И сега се получава така, че предлаганата 3-годишна прогноза сваля процентът за отбрана под 2 процента. Това трябва да се отчита, тъй като вероятно ще се отчете, като промяна в политиката. Нашите цели на

въоръжените сили, които са 79 ние не може да ги изпълним при това положение.

Това е политическо решение, аз само изказвам становище.

Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепям тази предложена бюджетна прогноза, но предлагам ад бъде приета на вносител, тъй като Министерството на външните работи има доста бележки, основно свързани с редакциите на текстовете вътре. Включително и сега министър Близнаков каза, че са много целите. Министерството на отбраната се е заело с "изграждане на държавата ни"; "авторитетен отговорен партньор в международната демократична общност" - това е на друго място; "ще работи за просперитета" - което също не е точна цел. Не, че се захващам с Министерството на отбраната, но има много функции, които са присъщи на Министерството на външните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Просперитета на военнослужещите е част от просперитета на нацията.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Пише "международната мир и сигурност, отбрана, международния мир, стабилност и просперитет"!

Действително са редакционни тези поправки, включително, че инструмента от Шенген, който получаваме - средства. Би трябвало да се добави модернизация на задграничните консулски представителства, което е вече е заложено и от следващата година също ще работим с тези средства. Така, че предлагам да се приеме на вносител и с Министерството на финансите да уточним тези конкретни текстове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки? Не виждам.

Предлагам на вносител да приемем точката.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване на Варшавска декларация, Варшавска резолюция 1 "Гори, дървесина и енергия" и Варшавска резолюция 2 "Гори и води" за петата министерска конференция за опазване на горите в Европа

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за проект, подготвен от Агенцията по горите, с който се одобрява проект на Варшавска декларация, Варшавска резолюция "Гори, дървесина и енергия" и Варшавска резолюция "Гори и води" на Петата министерска конференция за опазването на горите в Европа. Упълномощава се г-н Юруков да проведе преговорите и да подпише варшавската декларация и резолюциите по нея.

Министерската конференция за опазване на горите в Европа започва, като инициатива във Франция и Финландия през 1990 г. Тогава присъстват 30 европейски страни. До сега са одобрени шест резолюции, предимно свързани с техническо и научно-изследователско сътрудничество. От тогава до сега са се провели 4 министерски конференции основно с фокус върху критериите и индикаторите за устойчиво управление. Република България участва в този процес от неговото създаване. На следващата пета министерска конференция ще се финализират двата документа, за които споменах. Техният ефект е одобрен от съответната държавна агенция.

В бележките, които са получени от отделните ведомства няма такива, които да имат проблеми с въпросния текст.

Предлагам да приемем точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към представителите на държавната агенция? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 15

**Доклад относно одобряване позицията на
рбя за участие в заседанието на Съвета
"Правосъдие и вътрешни работи", което
ще се проведе на 8 и 9 ноември 2007 г. в
Брюксел**

РУМЕН АНДРЕЕВ: Касае се за проект за протоколно решение на Министерския съвет за одобряване позицията на Република България от компетентност на Министерството на вътрешните работи за участие в заседанието на съвета "Правосъдие и вътрешни работи", което ще се проведе на 8 и 9 ноември т.г. в Брюксел. Това наложи и спешното внасяне на въпросния доклад, тъй като следващото заседание на Министерския съвет съвпада с работата на съвета.

Касае се за някои специфични въпроси, свързани с Интерпол, с неговия статут. В частта, в която се касае за статута на работещите в различни европейски страни специализирани кадри е съгласуван с Министерството на труда и социалните грижи.

Това е представянето накратко.

Предлагам да бъде приет този доклад.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?
Министерството на правосъдието подкрепя.

Добре. Приемаме точката.

С това изчерпваме редовното заседание на Министерския съвет.