



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет
8 ноември 2007 г.

Заседанието започна в 10.20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

АННА ЯНЕВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми господа министри, в предложения проект се предлагат изменения в два нормативни акта на Министерския съвет, а именно Наредбата за условие и реда за предоставяне на информация за стоки и

услуги, които представляват риск за потребителите и за реда за осъществяване на сътрудничество между производители, дистрибутори и лицата предоставящи услуги и контролните органи и на второ място в Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите.

По отношение промените в наредбата, се регламентират процедурите, за уведомяване на Европейската комисия от страна на Комисията за защита на потребителите чрез централното звено за събиране и обработване на информация за опасни стоки и услуги пуснати на пазара в случаите на риск за здравето и безопасността на потребителите.

Ясно се разграничават двата вида уведомление на Европейската комисия за наличието на опасни стоки, а именно:

На първо място, уведомяване когато става въпрос за опасни стоки с риск за здравето на потребителите, за които няма опасност да бъдат разпространени на територия извън нашата страна.

На второ място, уведомяване за предприемане на мерки от страна на други държави членки на Европейския съюз.

По отношение на промените в Устройствения правилник предложените изменения и допълнения са свързани с новите разпоредби на Закона за защита на потребителите относно регламентирането на не лоялните търговски практики. По този начин се дават допълнителни функции на дирекция „Защита на икономическите интереси на потребителите“. Предоставят се и нови функции на главна дирекция „Надзор на пазара“. Имаме две не приети бележки, които са от техническо правен характер и нямат съществено значение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден „За гражданска заслуга” – Първа степен.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, господин Андрей Иванов, господин Павел Димитров Игнатов и господин Атанас Господинов, имат сериозен принос за развитието на нашето гражданско въздухоплаване. Целият им трудов опит е преминал в гражданската авиация, като летци, а след това и като инструктори. Една голяма част от нашите пилоти са обучавани от тях. Това са хора, които са уважавани в българската авиация. Това са летците, които са направили първия български полет между Европа и Америка, което е станало на 12 април 1964 година до град Лима, където са превозени националните отбори на България, Югославия, Чехословакия и Франция за Световното първенство по баскетбол в Перу.

Предложението за тях е направено още преди няколко години от министър Василев, но тогава не се е придвижила процедурата.

Предлагам във връзка с 7-декември Международния ден на авиацията, да предложим на президента да бъдат наградени с орден „За гражданска заслуга – Първа степен”. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Изцяло подкрепям точката, но ще направя и другия коментар. През последните години с нашите награди и ордени се получава много голяма инфлация. Всички са само първа степен. При министър Абрашев имаше два случая за награждаване от втора степен, но всичко останало е за първа степен. При това положение

се обезсмисля съществуването на други такива. Ние раздаваме само златни медали. Никой не е против точката, но по принцип се обезсмисля даването на тези призвания.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Надявам се, че министър Василев е забелязал, че не предлагам да бъдат наградени с орден „Стара Планина”, а с орден „За гражданска заслуга”. Това, което са направили за родната авиация според мен заслужават да бъдат наградени с първа степен. Това са хора, които са на близо 80 години и изцяло са отдали живота си в работата за авиацията. От забавянето на цялата тази процедура един от предложените за награда преди това е починал. Не бива да говорим за девалвация в този смисъл на думата.

Мисля, че предложението ми за конкретния орден е свързано с тяхната работа и приноса, който имат за Република България. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте господин Данаилов.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ще защита една друга позиция. Искам да припомня на министър Василев, че по Законът за ордените, в наградната система дълго време имяхме проблеми в предишното Народно събрание. По това време имаше два ордена, единият е „Мадарски конник”, който се даваше на чужди граждани и „Стара планина”. След като влезе в сила закона се оказа, че около година и половина не можеха да бъдат изработени новите модели на останалите четири ордена. В същност орден „Кирил и Методий”, който е в три степени „Огърлие” – I-ва и II-ра степен, това е практиката, която много рядко и в повечето случаи твърдя, че е по настояване на президентството излиза орден „Стара планина” на творци или в сферата на културата.

Практически за заслуги има втори случаи, в който се дава този орган. Има още три ордена, които вече са изработени и съществуват. Не

мисля, че трябва да бъдем толкова пестеливи. Да, орден „Стара планина” е сериозният орден, който много трудно може да се даде.

Искам да ви кажа, че предоставени на Президентството, не върнати и одобрени има над 250 български творци, хора и деятели на културата, които очакват ордени. Това са 250, които след много обсъждане достигат от 5 до 7, които са във връзка с 24 май и няколко ордена, които вървят в сферата на културата за Деня на будителите.

Има пълни списъци, в които може да се погледне какво е получавано до този кабинет, по отношение на ордена „Стара планина” по времето на президента Петър Стоянов. Ще видите, че са раздавани колективни ордени. В новата система няма орден за институция. Законът е такъв, че гражданско сдружение, творческите организации, ведомства, спомнете си, че спорихме дали председателя на парламента има право и наложихме да има право и председателя на Народното събрание да прави предложения. Оттук нататък е много сложна самата процедура. Има връщане на документи, за да бъде предложен друг орден, а не орден „Стара планина”. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, въпросът, който господин Василев е различен. Има ли смисъл да има степенуване на ордени? Ако трябва да направим аналогии не искаме ли както данъка да оплоскостим и ордени.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: убеден съм, че има защото не всички могат да носят орден „Кирил и Методий с огърлие” и не всички могат да имат или само „огърлие”, има I-ва и II-ра степен.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колко сте предложил за II-ра степен?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Много. Ако следите какво предлагам, за II-ра степен се предлага основно.

Онзи ден докладвах два ордена „Кирил и Методий с огърлие” на професор Гергева и II-ра степен на деятелката на читалищата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой отговаря за ордените в кабинета?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Зависи какъв е орденът. Това е наградна система, която я нямаше години наред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

Принципно е прав господин Василев по отношение на това, че всяко министерство когато прави предложение за един или друг орден трябва много внимателно да прецизира степента. Логично е най-много ордени да минават по линия на културата, защото това е част от българската идентичност.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: В областта на спорта има много награди, които са колективни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вече няма такива награди.

Имате ли въпроси по точката? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Агенцията за социално подпомагане, приет с Постановление № 25 на Министерския съвет от 2003 година.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господи министър-председател, дами и господа министри, предложените изменения в Устройствения правилник на Агенцията за социално подпомагане се отнася до промяна във функциите на три дирекции: дирекция „Международно сътрудничество и програми Европейска интеграция”, дирекция „Финансово стопански дейности” и дирекция „Вътрешен одит”.

В трите дирекции новите функции, които се възлагат са във връзка с усвояване на средства от европейските структурни фондове. По-специално по оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, където Агенцията за социално подпомагане е междинно звено.

Уточнени са взаимоотношенията между управляващ орган и междинно звено на базата на междуинституционалното споразумение, което налага промени в Устройствения правилник на агенцията във връзка с новите ѝ ангажименти по цялостното управление на усвояването на средствата в приоритетите, където агенцията има основни ангажименти.

Промените, които се предлагат не довеждат до промяна на нейната численост. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? За тази година колко пари ще усвоите по вашата програма?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ реално стартира от 30 юли със срокове за набиране на проекти. На първата фаза бяха предложени шест схеми за набиране на проекти в трите основни политики: заетост, достъп до качествено образование и социално включване.

Последният срок за набиране на проекти по една от схемите беше на Министерството на образованието и науката – 8 октомври 2007 година. Радостно е, че трите схеми в един доста труден период месец август и началото на септември, който не е най-подходящият период за писане и предлагане на проекти, имаме почти два пъти повече предложения. Над 1800 проекта са предложени по тези шест схеми. И в трите направления проектите са два пъти повече, дори и в тези начални стъпки имаме възможност за избор, което говори за сравнително добра

информационна кампания на трите междинни звена и на управляващият орган. В момента тръжните комисии работят по оценка на проектите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога трябва да приключите?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Сроковете, които са уточнени е до края на месец ноември, началото на декември оценителните комисии да имат подбор на проекти. През първата половина на месец декември да се пристъпи към първото подписване на конкретни договори с бенефициенти по сключване на проектите.

Успоредно с това на 20 ноември 2007 година провеждаме поредният Комитет за наблюдение, който започва да разглежда следващите схеми за отваряне. В момента имаме схеми, които са предложени за оценка и договориране за над 90 милиона лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

(министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник министър-председателя и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев)

Точка 4

Проект на Решение аз увеличаване на капитала на „Национална електрическа компания” ЕАД – София.

АННА ЯНЕВА: С проекта на Решение се прави предложение за увеличаване капитала на „Национална електрическа компания” ЕАД чрез не парична вноска от държавата представляваща правото на собственост

върху земя с площ 6585 квадратни метра, съставляващ имот по кадастралната карта на град Добрич, община Добрич.

Имотът е предоставен на Министерството на енергетиката и енергийните ресурси, а находящите се в рамките на този имот сгради на Гражданско складово стопанство са собственост на „НЕК“ ЕАД и представляват дълготрайни материални активи вписани счетоводно в активите на предприятие „Мрежи и високо напрежение“ електропреносен район – град Варна. За целите на извършване на дейностите по предназначение на съоръженията намиращи се на този имот реконструкция на съществуващите сгради и ново строителство е необходимо уреждането на вещните права на търговското дружество върху терена. Стойността на не паричната вноска е изчислена по реда на член 92 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост в размер на 41 хиляди 319 лева.

Предвид на изложените обстоятелства предлагам описания имот да бъде апортиран в капитала на „НЕК“ ЕАД. Няма не приети бележки.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси и предложения?

Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Постановление за одобряване на Тарифа за таксите, които се събират от Министерството на земеделието и продоволствието по Закона за генетично модифицираните организми.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин вицепремиер, колеги, проектът е разработен на основание член 15 във връзка с член 78 в Закона

за генно модифицираните организми. С проекта се определя размерът на таксите за издаване на разрешения за пускане на пазара на такива организми или комбинация от тях като продукт или съставка на продукти. Удължаване срока на издаденото разрешение за пускане на пазара на генетично модифицирани организми или комбинация от тях, като съставка от продуктите.

В проекта е определено и финансовото условие, при прекратяване на започнала процедура за издаване на разрешение за пускане на пазар на GMO или комбинация от тях като продукти или съставки. Размерът на таксите е съобразен с необходимите материално-технически и административни разходи за обезпечаване дейността на Консултативната комисия създадена на основание член 6, алинея 1 от същия закон.

Проектът е съгласуван. Направените бележки и предложения са приети. Има една не приета бележка. Обосновано е не приета от Министерството на правосъдието.

Предлагам на Министерския съвет да одобри проекта на Тарифа на таксите за генетично модифицираните организми.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Последното становище е, че всичко сте приели и ние сме съгласни.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства от Републиканския бюджет за 2007 година по бюджета на Министерството на културата за поемане на разходи по приемането на наследството по завещание в полза на Република България.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми госпожи и господа министри, със завещание съставено на 15 август 2002 година, господин Тодор Димитров, дългогодишен заместник-директор на библиотеката на Организацията на обединените нации в Женева е завещал на българската държава цялото си движимо и недвижимо имущество. Притежаваните към момента на смъртта 17 август 2002 година имущество от господин Димитров, включва имот, дворно място от около един декар с едноетажна къща и обслужващи и находящи се в Швейцария, град Женева, квартал „Шамбези“. Имотът е терен от около 10 декара с три етажна сграда бивш хотел, находящ се във Франция, в находището на град Жекс, една трета идеална част от фамилна къща в град София, квартал Княжево, улица „Войнягово“ № 8, движимо имущество, десетки хиляди тома книги и документи, картини, статуетки, мебели и други антикварни предмети, както лека кола модел „Сузуки“, банкови сметка, акции и други авоари, както и незначителни сравнения с активите задължения предимно във връзка с лечение на завещателя. С решение от 25 септември 2002 година на Мировия съд в Женева е назначен служебен управител на наследството. С решение на Протокол № 38 от заседанието на Министерския съвет на Република България на 26 септември 2002 година се дава съгласие описът на наследството да бъде извършен от българската страна. През 2006 година експерти от Министерството на културата и Главно управление на архивите при Министерския съвет извършиха оглед на движимите вещи от наследство и констатираха, че сред огромното количество вещи несъмнено има много културни ценности, голямо количество ценни книги, албуми, каталози, енциклопедии и архивни документи, които са от значение за Република България. Само книгите намиращи се в къщата на господин Димитров в Женева и в имението „Льо пай“ във Франция наброяват около 50 хиляди

тома. Самият Тодор Димитров е бил библиотекар и колекционер на антикварни предмети и културни ценности, мебели, икони, картини, гоблени, графики, рисунки, чаши, сервизи, етнографски материали и други. Събирайки интересен архив от документи е публикувал книги на английски език за българо швейцарските отношения и македонския въпрос.

В изпълнение на решение на Междуведомствената комисия за държавни имоти извън страната с настоящия проект на Постановление се предлага отпускането на допълнителни средства по бюджета на Министерството на културата, които да бъдат изразходвани за командировъчни, експертизи и други разходи свързани с описанието и оценката на наследството на господин Тодор Делчев Димитров.

Имаме съгласуване с всички ведомства. Има само една забележка на колегите от Министерството на образованието и науката, на която искам да отговоря. Според тях, искането на средства е неоснователно, за описване и оценката на движимите вещи и включеното наследство на господин Тодор Вълчев Димитров, да се осигуряват от изпълнението на приходите по държавния бюджет. Считат, че тези разходи следва да са в рамките на реструктуриране на разходите по бюджета на Министерството на културата.

За 2007 година за администрацията на Министерството на културата и всички 114 второстепенни разпоредители са утвърдени разходи в размер на 93 360 226 лева, от които 70 на сто са заплати, лекторски възнаграждения, осигурителни плащания, дългосрочни командировки.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин министър, оттегляме възражението, което сме направили. Това е наследство, което е открито през 2002 година. За пет години трябваше да ги планирате в бюджета.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Първият голям сигнал след първото решение на Министерския съвет, всичко беше потулено. Имаше съдебни процедури.

През 2006 година когато при мен дойде сигнала изпратих комисия, която да огледа каква е стойността. Действително се оказа, че това приключва и трябва да бъде оценено и преведено в България, защото е уникално. Основно ще се ползва от библиотеките.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Никой не възразява.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не можехме да предвидим такъв разход, защото нямаше яснота.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Според мен, този разход ще бъде направен от вас през следващата година.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Работата на експертите, които трябва да изпратим не е за една седмица. Тя е дългосрочна, тъй като има много работа. Каквото не се реализира отива в държавния бюджет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси и възражения?
Няма.

Приема се.

(министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието)

Точка 7

Проект на Решение за покупка на имот в полза на държавата, одобряването му за публична държавна собственост, и предоставянето му безвъзмездно за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на Административния съд – Враца.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, заедно с министър Гагаузов, сме вносители на проект на Решение на Министерския съвет за покупка на имот в полза на държавата и предоставянето му за нуждите на Административен съд – град Враца.

Става въпрос за имот, който е включен в капитала на Търговско дружество „Геоплан проект“ ЕАД – гр. София, което министърът на регионалното развитие упражнява правото на собственост на държавата.

Има не приети бележки по становищата на: Министерството на финансите и дирекция „Правна“, които предлагат да се обсъди възможността за намаляване на капитала на дружеството, чрез обезсилване на акции. Провеждали сме такива разговори с министъра на регионалното развитие, който не се е съгласил. Има не приета бележка на Министерството на труда и социалната политика, които считат, че в проекта на решение следва да бъде предвидено намаляване на капитала на търговското дружество. Тази бележка не се приема. Предметът на проекта на решение е разрешение за сделка, в която става въпрос не за намаляване на капитал, а за продажба на дълготрайни активи срещу които дружеството ще получи определена цена или приходи.

Има бележка и от Министерството на финансите, което обръща внимание върху обстоятелството, че съгласно действащата нормативна уредба търговските дружества не могат да се легитимират с актове за държавна собственост. Тази бележка също не приемаме, защото акта за държавна собственост е съставен през 2004 година, вписан е в службите по вписвания. Преди отмяната на решение на Върховния административен съд от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост и съгласно параграф 4 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост актовете за държавна

собственост съставени по надлежния ред до влизане в сила на правилника запазват силата си.

Министерството на икономиката и енергетиката предлага преписката да се окомплектова с разрешение от едноличния собственик на капитала. Фактът, че ние двамата сме вносители на това предложение е достатъчно основание за това.

Следващият ни мотив, за да не приемем тази бележка е, че разрешението ще бъде дадено след като Министерския съвет разреши на Министерството на правосъдието да закупи имота в полза на държавата.

Дирекция „Икономическа и социална политика” на Министерски съвет предлага на вносителя да уточни дали първия етаж от четириетажната сграда са държавна собственост. Ясно е написано в цялата преписка, че първият етаж на е предмет на сделката, тъй като той е собственост на друго лице.

Искам да кажа на колегите, че освен тази сделка, се надявам до края на годината да разгледаме още две сделки. Едната е за Административния съд във град Варна и една за Административния съд в град София. Няма друга възможност държавата да предостави сгради за нуждите на административните съдилища. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване на част от имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри постъпило е предложение от областния управител на

област Хасково за обявяване на част от имот публична държавна собственост за имот частна държавна собственост.

Предложението се отнася до имот намиращ се в град Свиленград, квартал „Ново село”, местност „Бялата пръст”. Представлява бивше поделение. В частта му представляващ терен с площ 62 декара, описан в акт за държавна собственост. Имотът не се ползва по предназначение и е загубил характера на публичната си държавна собственост.

В тази връзка и на основание член 6, алинея 1 от Закона за държавната собственост, имота е придобил характер на частна държавна собственост. Сградите, които са изградени върху терена са обявени за частна държавна собственост с решение на Министерския съвет от 8 декември 2004 година. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, колеги, господин Михалевски, това, което е записано в таблицата за отразяване на становищата, че Министерството на земеделието и продоволствието съгласува без забележки не е вярно. Ние имаме писмо с нашите бележки, с което не съгласуваме този проект, което е още от 3 октомври 2007 година.

Господин премиер, подобни неща започват да стават натрапчива практика в нашата работа, предлагам да помислим по този въпрос, защото най-малко е некоректно. Не съгласуваме, защото имотът в частта му представляващ терен с площ 62 хиляди 120 квадратни метра описан в акта за държавна собственост № 466 – МВР, 25 март 1998 година, липсва достатъчно информация.

От предложения документ не става ясно, кой е номерът на имота на терена, с обща застроена площ. От приложения акт в раздел

„Забележки” за МВР са одобрени 4 броя имоти, както казахте, подробно са описани в акта, за които не са приложени скици. С изключение на два имота 387 и 417.

Считаме, че ако имотите, които са описани в акта, за които имаме информация са земеделски земи по смисъла на член 2 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, следва на основание член 24, алинея 3 от същия закон да бъдат причислени към Държавният поземлен фонд.

Министерството на земеделието и продоволствието не съгласува проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Михалевски имате ли коментар?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Господин премиер, не мога да отговоря на въпросите на министър Нихат Кабил, защото наистина не разполагам с такава информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще отложим точката, за да се изяснят нещата, за да няма съмнения. Аз също получих становището днес. Не знам къде се губят преписките. Уточнете се двете министерства и след това внасяйте.

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Венец, област Шумен.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило писмо от

областния управител на област Шумен, с което е изразено положително становище по депозираното от кмета на община Венец, област Шумен искане за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот публична държавна собственост, намиращ се в село Венец, който представлява сграда, бивш младежки дом, състоят ще от три свързани сгради, триетажна, двуетажна и физкултурен салон. С обща разгърната площ 1742 квадратни метра.

На лице е изрично съгласие на общинския съвет в село Венец за безвъзмездно придобиване. В резултат на приемане на решение на Министерския съвет и сключване на договор за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост областният управител на Шумен и кмета на община Венец, общината ще придобие това безвъзмездно право. Същият ще бъде използван за осъществяване на спортни и културни дейности.

По изпратените съгласувателни материали, Министерството на външните работи и министъра по европейските въпроси са изразили следните бележки: текстът на заглавието на проекта на Решение да се замени с текст за обявяване на имот публична държавна собственост за имот частна държавна собственост и безвъзмездното му прехвърляне собственост на общината.

Бележките не са приети поради мотиви, че наименованието на акта е изготвено съгласно утвърдената практика на Министерския съвет в титута на решението да бъде посочен крайният резултат, който се цели с приемането на акта.

Министерството на здравеопазването е изразило следната бележка. Правното основание за решение на Министерския съвет, считат че следва да се посочи и член 17 от Закона за държавната собственост поради отнемане на имота от областния управител. Бележката не е приета

поради съображение, че съгласно разпоредбата на член 17 от Закона за държавната собственост, предложението при отпадане на нуждата от имот в правото на управление се отнема с решение на органа, който го е предоставил. В конкретния случай такова предоставяне не е налице.

Считаме, че няма основание за приемане на тази бележка. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за изменение на Споразумението за заем (проект „Кадастър и имотна регистрация“) между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, предложеният проект на Решение за изменение на Споразумението за заем – проект „Кадастър и имотна регистрация“ между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие отразява вече постигнати договорености между представителите на Световната банка и българското правителство по време на надзорната мисия по проекта проведена от 25 до 29 юни 2007 година.

Изменението на споразумението за заема предвижда удължаване срока на същото до 1 март 2009 година, както и не усвоени средства, първоначално предвидени за създаване на кадастрални карти, оцифряване и сканиране, както и за чуждестранни консултанти да бъдат пренасочени към други категории разходи. С тях ще бъдат закупени сървърни центрове за Агенцията по вписванията, Агенцията по геодезия,

картография и кадастър, които са необходими за въвеждане в действия на изграждащата се информационна система за кадастър и имотен регистър.

Ще бъдат покрити разходи за консултантски услуги свързани с управлението и качествения контрол на дейностите и службите по кадастъра и производството на кадастрална карта и регистри.

Получили сме коментари, които не сме приели, от Министерството на вътрешните работи и Министерството на транспорта, касаещи, че изменението на Споразумението за заем следва да бъде извършено чрез ратификация както е цитирана разпоредбата на член 39 от Виенската конвенция за правото на договорите, а именно, че изменението на договора се извършва по реда предвиден за неговото сключване, освен ако в самия договор не е предвидено друго.

Мотивът да не приемем тази бележка е, че в член 1 от Виенската конвенция за правото на договора е определен обсегът на действието на тази конвенция, а именно, че това е конвенция, която се прилага за договори между държави. В случая имаме споразумение за заем между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие, което попада извън обхвата на конвенцията. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

НИХАТ КАБИЛ: Господин Михалевски, ще имаме ли единен кадастър в България и имотен регистър?

Господин премиер, на 27 август 2001 година, бях назначен за заместник-министър на земеделието и горите. Като такъв по право бях включен в управителния комитет на този проект, защото от нашата страна трябваше да прехвърлим картов материал към Агенцията по кадастъра. Много добре съм запознат с този проект. Не помня, за кой път сроковете се компрометират и отлагат. Ще направите ли този кадастър? Поради, което обърквате тотално работата на редица други ведомства,

или няма да го направите? Ако няма да го направите да вземем решени, и да се даде на някой, който ще го изготви. Постоянно се прехвърлят средства в други пера. В нашето министерство за година и половина направихме една съвсем модерна система, която и вие може да я ползвате. Нямам отговор на въпроса защо не се ползва от вас? Вие за седем години не може да направите един кадастър на една държава. Какъв е проблемът? Ако трябва да проведем специално заседание по този въпрос, защото започват тези неща много силно да ме притесняват. Защото, пречат на работата на други ведомства и министерства, които вече провеждат европейски политики. Една от пречките е, че ние нямаме он лайн диалог и връзка между картата на възстановената собственост, която е при нас, прехвърлена е при вас. За тази работа ви предоставихме 100 бройки. Нищо не се напредва по този въпрос. От 1 декември започват плащанията. Изключително динамичен е пазарът на земеделските земи. Променят се собственици и ползватели. Наддоговарят се средства. Имаме проблеми с Европейската комисия. Ще търпим и финансови санкции по отношение на земеделската политика.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин министър-председател, подкрепям господин Кабил, че трябва да направим много сериозен преглед на тази дейност, която да е на едно място.

Първо, господин Кабил, този заем е с крайно ограничени средства. С тези пари не може да се направи кадастрална карта на България. Навярно вие добре знаете това.

Второ, това е достатъчно сложен проект от гледна точка на съвместяване на функциите на Агенцията на вписванията и Агенцията по кадастъра. Дългите спорове, които имахме със Световна банка как да бъдат изработени кадастралните карти и тяхната точност.

Господин премиер, приемам забележката на господин Кабил и ще представим наше виждане. Още повече, че вътре в министерството сме взели решение специално за функциите на Агенцията по кадастъра да извършим едно действие на извеждане на част от нейните функции извън министерството като гледна точка на публични разходи. Явно не могат да бъдат осигурени достатъчно ресурси в тази посока. Има проблеми по изработването на кадастъра на големите областни центъра, в това число и на София, поради липса на достатъчни средства. Ние ще изпълним точно в това направление и правителственото решение, което се предвижда за следващия бюджет за 12 на сто съкращение на публичните разходи именно чрез извеждането на кадастъра. Ще настояваме във функциите на тези структури, които ще бъдат създадени да бъдат единни за цялата държава.

Господин Кабил, не приемам сравнението с оцифряването на земеделските имоти, защото сложността и дълбочината от гледна точка на специализираното действие е коренно различна. Те не могат да бъдат сравнявани нито по време, нито по дълбочина, нито по точност. Това е нещо съвсем различно. Проблемът действително е сложен и изисква политическа воля, финансово обезпечаване, организационно прилагане. Приемам вашата забележка и още в рамките на две седмици този въпрос ще бъде представен на вниманието на Министерския съвет. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Михалевски, правилно ли чух, че най-накрая ще имаме звено от публичния сектор изведено извън държавната администрация.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Да, това е решение на Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Ще бъде самофинансиращо се и ще плаща на държавата определена такса за това,

че ще бъде изведено. Ще може да привлеча средства, за да може да реализира финансирането на тези кадастрални карти, оцифряване и т.н.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ще трябва да помислим за обединяване на имотния и кадастърния регистър.

НИХАТ КАБИЛ: Господин Михалевски, вие не може да изкарате кадастралната карта като много сложен продукт в сравнение с една друга карта, която ние направихме.

В миналото правителство една година забавяне от страна на МРРБ беше поради това, че за да се ускори вашия проект ние трябваше да се съгласим орто фото снимките да бъдат направени с 50 сантиметра разделителна способност, а на нас ни стига 1 метър за идентификацията. Дадохме два пъти по-скъпо, за да може тази карта да бъде с тази разделителна способност, за да свърши вашата работа.

Необходимо е, да се свържат двете системи, защото това, което вашите хора не правят по тази карта вече е пречка. Това искам да кажа. С 33,5 милиона долара, да не може да се направи кадастрална карта на България и някой да разказва, че това е сложна операция?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Според мен, трябва да спрем с думите, а да започнем да вършим работа.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Господин премиер, тъй като темата е важна и за икономическото развитие на държавата искам да кажа, че към тази дейност има голям интерес да бъде изнесена като концесия за услуга. Има заявен частен интерес. Господин Боев е провеждал разговори с нас по тази тема, може ли да бъде изведена на концесия. Така е направено в Холандия и други европейски държави. Когато се говори за тази дейност може би следва да се обсъждат различни форми как да се осъществи и как ще бъде най-изгодно за държавата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам, да подкрепим точката. Министерството на регионалното развитие и благоустройството до две седмици каза, че ще представи своя план-график за дейността по кадастъра и имотния регистър.

Действително проектът е достатъчно сложен по техническо изпълнение. Много е важна способността да се комуникират двете системи, които са в земеделието, имотния и кадастралния режим. Разбира се, обърнете внимание всички министерства във връзка със задачата, която имате по 12 на сто оптимизация, кои звена може да изведете от състава на публичната администрация. Това е един от начините. Това е добър начин за решаването на проблема.

Приема се точката.

Точка 11

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Иванов срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 5376/05)

Точка 12

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Генчев срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 24193/05).

Точка 13

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Моменова срещу България” пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 76776/01).

Точка 14

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Маджаров срещу България“ пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 22642/02).

Точка 15

Проект на Решение за сключване на приятелско споразумение по делото „Райков срещу България пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 13644/03)

(Точките са разглеждат едновременно)

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, ако позволите да докладвам точките едновременно, защото са аналогични. Става въпрос за дела в Европейския съд за правата на човека срещу България. Част от делата са във връзка с нарушение на правото на съдебен процес в разумен срок. Става въпрос за дела, които са образувани през 1991 година, наказателни и през 1993 година – гражданско дело, след което се е установило, че фирмата е ликвидирана. И с произнасяне на съдилищата през 2003 година. Това ще спести не толкова известна сума от разходите, но и пет броя осъдителни решения срещу България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Договора между правителството на Република

България и правителството на Султаната оман за насърчаване на взаимна защита на инвестициите, подписан на 3 февруари 2007 година в Маскат.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Договорът е стандартен. Считаме, че ще създаде по-добри предпоставки най-вече за инвестициите, които са на територията на нашата страна, но и евентуално за български инвестиции за територията на кралството. Няма коментари от колегите при предварителното съгласуване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Армения за създаване на българо-арменска междуправителствена комисия по въпросите на икономическото и научно-техническото сътрудничество.

АННА ЯНЕВА: С присъединяването на Република България в Европейския съюз беше прекратено действието на спогодбата между правителствата на Република България и правителството на Република Армения. В същото време от наша страна беше предложено да бъде подписано ново споразумение, за което арменската страна отказа. В последствие ни предложи да подпишем споразумение единствено само за създаване на смесено българо-арменска комисия за търговско-икономическо и научно-техническо сътрудничество.

Предложеният проект за споразумение отчита и отговаря на установения ред и практики. Не противоречи на европейското

законодателство. Може да бъде основа за водене на преговори. Подходящ момент за подписване на споразумението е предстоящото посещение на министър-председателя в Република Армения. Предлагаме да бъде упълномощен заместник-министър Явор Куюнджиев да подпише това споразумение, който е и член на официалната делегация.

На практика с това предложение ние продължаваме действието на смесената комисия до момента.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, благодаря на госпожа Янева, че тази сутрин направи разяснения. Бях много учуден, когато видях това предложение. От около четири години съм съпредседател на тази комисия. Комисията работи. Вчера разговарях с арменския министър. И двамата не подозираме за какво говорите. Кога сме имали решение на Министерския съвет през април 2006 година, с което България да е предложила на Армения да прекрати... Не знам за това нещо. Мисля, че е редно да знам. Не помня такова решение на Министерския съвет. Не знам как е пропуснато от системата. Не мога да гарантирам, че след тази дата не сме провеждали заседание. Ние имаме заседание през 2006 година. Имам усещането, че това беше много след тази дата, на която присъстваха хора от вашето министерство и от повечето други министерства. Продължаваме да работим много активно с тях. Тази комисия е една от най-активните при положение, че става въпрос за малка държава. Продължаваме с тях да имаме обмен на хора, за да разбера, че от година и половина няма такава комисия. Вчера разговарях с техния министър по този въпрос. Не мога да разбера за какво става въпрос?

АННА ЯНЕВА: Приемам това, което каза министър Василев, но истината е, че формално комисията е трябвало да престане да действа след 31 януари 2007 година.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: С други държави като Русия...

АННА ЯНЕВА: По-рано с някои от тях са подписани допълнителни споразумения.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Има десетки такива комисии.

АННА ЯНЕВА: Във времето бяха съгласувани много текстове и споразумения, които трябва да отговарят на европейското законодателство. Това е основата.

Мисля, че няма нищо смущаващо. Тук не става въпрос вие да не бъдете съпредседател на тази комисия.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен, ситуацията е странна. Това, че България влиза в Европейския съюз автоматично не означава, че всички подобни комисии, които реално са само с държави извън Европейския съюз, с Германия и Италия нямаме такива комисии. Нямам спомен Министерският съвет да е денонсирал нито една такава спогодба с нито една държава, а те са десетки.

АННА ЯНЕВА: Министър Василев, в доклада сме посочили, че на 11 октомври 2007 година арменската страна е предложила текста на споразумението. Това става чрез Министерствата на външните работи поради, което няма информация.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Изпратени са над 80 такива ноти за прекратяване на двустранни споразумения. Те имаха автоматичен характер, като част от задълженията ни по уеднаквяване на търговската политика. Не знам защо това споразумение е довело до прекратяване на дейността на смесената комисия. По принцип двете неща не са във взаимна връзка. Такива споразумения има много на брой.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не е нормално министерствата, които са водещи по тези комисии да не знаят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, засилете административният контрол в Министерството на държавната администрация към останалите ведомства.

Приема се точката.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство за икономическо и техническо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Кралство Бахрейн.

АННА ЯНЕВА: През 2003 година между Министерството на икономиката на Република България и Министерството на финансите и Националната икономика на Кралство Бахрейн са започнали преговори за съгласуване на проект за Договореност за сътрудничество в областта на икономиката, търговията, туризма, инвестициите и други.

В последствие на годините между двете страни са разменяни много предложения. В момента съдържанието на меморандума е сведен до шест основни члена, които предлагаме да бъдат основа за водене на преговори.

Считаме, че сключването на този меморандум е от важно значение за разбирателството между двете страни независимо от неговия твърд общ характер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 19

Проект на Решение за изменение на Решение № 67 на Министерския съвет от 2007 година за одобряване проект на Споразумение за

сътрудничество в областта на физическата култура и спорта между Държавния комитет по спорта на Република Армения и Държавната агенция за младежта и спорта на Република България

Точка 20

Проект на Решение за изменение на Решение № 685 на Министерския съвет от 2006 година за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на Младежките дейности между Държавната агенция за младежта и спорта на Република България и Министерството на културата и младежките въпроси на Република Армения.

(двете точки се разглеждат едновременно)

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, тази промяна се налага с оглед на държавното изменение в Република Армения. При тях се е създадо Министерството на спорта и младежките въпроси. Поради тази причина ние предлагаме на вашето внимание да одобрим текстовете на споразумение с това министерство.

Едното споразумение е в областта на физическата култура и спорта. Второто споразумение е в областта на младежките дейности.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Госпожо Маринска, ние обсъждахме веднъж на заседание на Министерския съвет организацията на работа по отношение на това, че няма смисъл много от точките в част „А” да се обсъждат и докладват по същество, освен ако няма изменение.

Ще помоля това да се организира. Ако има спорни въпроси по първа точка тогава да се навлиза в дискусия. В момента заседаваме един час, разгледали сме двадесет точки, по които съдържателна дискусия с малки изключения нямаше.

Мисля, че това много ни липсва. Губим много време от заседанието с формални точки. Не ни остава време, нито за по-сериозно обсъждане на законодателни решения, да не говорим за оперативните заседания, за които винаги не остава достатъчно време и отлагаме важни политически въпроси за правене на политика.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Господин премиер, искам да ви кажа, че администрацията на Министерския съвет е подготвила текст. Необходимо е да се промени Устройственият правилник на Министерския съвет и неговата администрация. В момента се прави вътрешно съгласуване с експертите във вашия кабинет и администрацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Много по-рационални ще бъдат заседанията на Министерския съвет, когато направим това изменение. Ще помоля да се уточните с господин Боков по устройствения правилник и максимално бързо да се направи, защото много време губим не ефективно.

Точка 21

Доклад относно годишен доклад от Комисиите за контрол за изпълнение на концесионните договори по предоставени концесионни за добив на подземни богатства – строителни и скално-облицовъчни материали през 2006 година.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри на основание член 110 от Правилника за прилагане на Закона за концесиите и член 13, алинея 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, ви представям съгласуван Годишен доклад от комисиите за контрол и изпълнение на концесионните договори по предоставените концесии за добив на подземни богатства, строителни и скално облицовъчни материали през 2006 година, който е приет на съвместно заседание на Комисията за контрол на 29 май 2007 година.

В годишния доклад на Комисиите за контрол са представени обобщените резултати от извършения контрол по сключените договори и извършените проверки, предприетите действия, изводи и препоръки за подобряване на контролната дейност. Концесионните договори са 88 върху 143 находища. Общият размер на плащанията по концесионните договори за миналата 2006 година възлиза на 3 милиона 722 хиляди лева, което представлява 45,78 на сто ръст спрямо предходната 2005 година. Не изпълнените парични задължения от концесионните възнаграждения са на обща сума 31 хиляди 612 лева или под 1 на сто.

Докладът е съгласуван по член 58, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет без забележки и предложения. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 22

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на подземни богатства по чл. 2, т. 8 от Закона за подземните богатства – технологични отпадъци от въгледобивната дейност и преработката на въглища, в площта „Стакевци“, разположена в землището на с. Стакевци, община Белоградчик, област Видин

АННА ЯНЕВА: В Министерство на икономиката и енергетиката е подадено заявление от „Минно дружество Белоградчик“, гр. Белоградчик, община Белоградчик и е започната процедура за пряко предоставяне на разрешение за търсене и проучване, съгласно чл. 39 от Закона за подземните богатства в площ „Стакевци“, разположена в землището на с. Стакевци, община Белоградчик, като е спазено изискването размерът ѝ да не надвишава 200 кв.м.

В изпълнение на чл. 226 от Закона за подземните богатства е извършено съгласуване с компетентните министерства за опазване на националната сигурност и отбраната на страната за защитените със закон територии, обекти, културни и исторически паметници.

От всички министерства са получени положителни становища.

Внесените документи от единствения кандидат „Минно дружество Белоградчик“ отговарят на изискванията на Закона за подземните богатства и включват банкова гаранция издадена от Централна кооперативна банка. От тези документи е видно, че кандидатът предвижда в срок от две години за своя сметка да извърши необходимите изследвания за определяне на количеството въглища, като за целта изразходва 15 хил. лева.

Изхождайки от естеството на подземните богатства, за които се кандидатства, предвид обхвата на приложената работна програма, становището на Министерство на икономиката и енергетиката и

съгласуваните становища на Министерски съвет и МРРБ, разглежданият проект на разрешение предвижда кандидатът да извърши само проучване на подземни богатства, и то за срок от една година, като за целта изразходва предвидените 15 хил. лева.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Правилно ли разбирам, че Министерство на околната среда и водите ще има някакво възражение?

ЙОРДАН ДАРДОВ: Във връзка с това заявление, искам само да отбележа, че вече започват процедури, за които, след като вече бяха определени зоните по „НАТУРА 2000“, ние трябва да сме изключително внимателни. Защо? Защото в договорите, които трябва да бъдат сключвани, трябва да имаме задължително отбелязани клаузи, където да се изяснява, че тези места, където се извършва търсене и проучване, подлежат задължително на оценка за въздействие, във връзка със зоните „НАТУРА 2000“. Ако ние пропуснем тези подробности, след това, като вече са изразходвани средства и се търси допълнително продължаване на процедурата, твърде е възможно тогава вече съответните дружества да имат претенции, защото това не им е било казано предварително в договора.

Също така нека да имаме предвид, че тази площ, която е за проучване, попада в карстов район с установени няколко изводи, което налага допълнително прецизиране. Тоест нашето искане е в работната програма да се опишат – ако погледнете работната програма, тя е изключително кратка.

По отношение на екологичната обосновка има само три реда. Необходимо е наистина по-детайлно прецизиране точно на тази обосновка, която касае екологичната обстановка. Затова бих предложил да се приеме на вносител, за да може това да бъде изчистено и изяснено.

АННА ЯНЕВА: Тази забележка я имаме. Ние сме я приели и сме казали, че в договора ще бъдат включени тези Ваши изисквания. Това е отразено в справката.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз лично не мога да преценя какво е това работна програма и каква е нейната правна стойност. Ако искате, да го приемем на вносител все пак, за да може да уточните тези неща. Работната програма вероятно е нещо изхождащо от концесионера. Вероятно това е така. Не зная дали е възможно в рамките на процедурата да го карате нещо да променя, но така или иначе, хайде нека да е вносител, за да ги изчистите тези неща.

АННА ЯНЕВА: Не виждам проблем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: По предишната точка. Г-н Михалевски, Министерство на образованието и науката не е ли възразило срещу Вашата точка? Ние винаги възразяваме срещу това някой да търси камъни, които са на повърхността. Понеже казахте, че няма никакви възражения! За точка 21 не може да не сме възразили. Само за протокола казвам.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Доклад за контрола е.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защото иначе щях да наказвам някои хора в моята администрация, че не възразяват достатъчно активно. Не? Добре.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Азербайджан за избягване на двойното данъчно облагане на доходите и имуществото

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на Протокол между Република България и Република Армения за изменение и допълнение на Спогодба между Република България и Република Армения за избягване на двойното данъчно облагане с данъци на доходите и имуществото

/Точки 23 и 24 се обсъждат заедно./

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ако ми разрешите, господин премиер, да докладвам и следващата точка 24, тъй като те са идентични. Става въпрос за спогодби за избягване на двойното данъчно облагане с Азербайджан и Армения. И двете спогодби регламентират начина, по който се третират по-особени случаи, както и превенция срещу отбягване на данъчното облагане в двете страни съответно при данъкоплатци, които са съответно от едната страна.

По проектите няма възражения от ведомствата. Ако имате коментари, бих предложил да приемем тези проекти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н министър.

Имате ли въпроси по двете точки? Няма.

Точки 23 и 24 се подкрепят.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Армения за обратно приемане на незаконно пребиваващи лица

ЦОНКО КИРОВ: Уважаеми госпожи и господа министри, предлаганата на вниманието ви проект на спогодба между правителството на Република България и правителството на Република Армения за

обратно приемане на незаконно пребиваващи лица предвижда осъществяване на сътрудничество между договарящите се страни по въпросите на обратното приемане на лица, незаконно пребиваващи на територията на държавата на другата договаряща се страна. Компетентен орган за изпълнението на спогодбата от страна на Република България и Министерство на вътрешните работи е Главна дирекция „Гранична полиция”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Министерство на отбраната на Република България и Министерство на отбраната на Република Македония относно безвъзмездно предоставяне право на ползване на софтуерен продукт „Национален кодификационен инструмент „БУЛКОД”

ИВАН ГАВРИЛОВ: Предложението се прави въз основа на договор, подписан на 17 май 2005 г. в гр. Охрид. Това е тристранно споразумение за сътрудничество в областта на военното обучение, техника и наука между министерствата на отбраната на Република България, Македония и Албания.

С приемането на предложения проект на споразумение ще се даде възможност и Република България да помогне на Република Македония като страна на ниво 1 в кодификационната система на НАТО да ускори своето приобщаване към кодификационната общност и постигане на пълна техническа и оперативна съвместимост. Реализацията

на проекта няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет на Република България, вследствие на което Министерство на отбраната предлага Министерският съвет да приеме решение за одобряване на проекта и да упълномощи заместник-министъра на отбраната Панчев да проведе преговорите за подписване на това споразумение. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н заместник-министър. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 27

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за договаряне на лекарствата, медицинските изделия и диетичните храни за специални медицински цели, стойността на които се заплаща напълно или частично от Националната здравноосигурителна каса, приета с Постановление № 211 на Министерския съвет от 2004 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Към настоящия момент Националната здравна каса (НЗОК) провежда процедура за договаряне на лекарствените продукти и процедури за договаряне на медицински изделия и диетични храни. В момента съществува реална опасност двете процедури да се забавят или прекратят поради немотивирано отсъствие на представителите на съсловните организации на предварително обявените на заседание на комисиите за провеждане на тези заседания.

Във връзка с проблемите, възникнали в хода на договарянето, и в двете стартирани процедури предлагам да бъдат приети изменения и допълнения в Наредбата за условията и реда за договаряне на лекарствата,

медицинските изделия и диетичните храни. В какво се състои предлаганата промяна?

По силата на наредба, която е утвърдена от Министерски съвет, искаме една такава промяна, в която в чл. 14 да се впише следното: „Заседанията на комисията се провеждат, ако на тях присъстват поне $\frac{3}{4}$ от членовете ѝ.

Комисията обаче се състои от 20 човека. При липсата на кворум заседанието се отлага с един час и се провежда, ако присъстват най-малко $\frac{1}{2}$ от членовете на комисията. Тоест трябва да бъдат 10 човека минимум или 11. И решенията се вземат с болшинство от половината на тези, които са присъствали. Иначе вече пето заседание отсъстват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не могат да съберат кворум ли?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да, няма кворум. Тоест това е една наредба за т.нар. падащ кворум. Няма промяна. Във всички медии се прогласява една такава теза, че едва ли не ние изхвърляме членовете на Лекарския съюз от участие в договарянето. Такова нещо няма, а има падащ кворум. То важи и за двете страни еднакво. Ако не желаят да участват в работата на комисията, има падащ кворум и след това вече решенията се вземат с болшинство от присъстващите. Иначе комисията не може да работи. Вече месец, месец и половина – никакви решения, защото присъстват обикновено около 13 човека от 20-те, защото 7 човека на Лекарския съюз и кворумът е невалиден, защото трябва да има $\frac{3}{4}$, съгласно тази наредба.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Благодаря Ви. Имате ли въпроси, бележки от министерствата? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Проф. Гайдарски, в скоро време между първо и второ четене на бюджета трябва да направим и публично обсъждане, и политическо обсъждане в Съвета на Коалицията по Здравната стратегия, защото е

крайно време вече да се изчистят, ако има, спорни въпроси и да вървим напред, защото това е фундаментален документ за здравната политика и имаме много сериозно забавяне не само поради Министерство на здравеопазването, но и политически въпроси, които засягат коалицията. Но трябва да имате готовност.

По отношение на всички членове на кабинета, вероятно – аз разговарях с председателя на парламента, ако има готовност от комисиите, а се надявам, че това ще бъде свършено през тази седмица, през следващата седмица на 21 в сряда да се обсъди и гласува Бюджетът за 2008 година на първо четене. Имайте предвид за вашите планове и графици. Надявам се Народното събрание да се справи дотогава с гледането по комисии на проектобюджета.

Точка 28

Проект на Постановление за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми за други цели по бюджета на Министерство на финансите за 2007 г. и за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на Министерство на труда и социалната политика за 2007 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Преди около два месеца може би сключихме заем със Световната банка за Социално-инвестиционния фонд. Тогава Министерство на труда и социалната политика нямаше лимит, но поехме ангажимент да намерим такъв. Министерство на финансите има заем за изграждане на сградата на Националната агенция за приходите и също заем за развитие на търговията в Югоизточна Европа. И двата са от Световната банка. По различни обстоятелства те няма да бъдат усвоени. Затова предлагаме освободеният разходен лимит да се прехвърли в посока

на двете министерства – Министерство на труда и социалната политика в размер на около 7 милиона за Социално-инвестиционния фонд и остатъкът от около 25 милиона – за фонд „Републиканска пътна мрежа”.

Повечето ведомства не са дали становища. Може би тук на място, ако имат становища? Тези, които са дали, не възразяват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Да подкрепим тази точка.

Точка 29

**Проект на Постановление за изменение на
Постановление № 212 на Министерския съвет от
2007 г.**

НИХАТ КАБИЛ: Внасям тази точка във връзка с едно решение на Европейската комисия за нотификация на държавна помощ за нашата страна, с което да променим Постановление № 10-12. В резултат на сушата, която настъпи, загубите на земеделските производители, ние започнахме тази процедура за нотификация, според правилата на Договора за Европейската общност, по две паралелни процедури: пред Съвета по земеделие и пред Европейската комисия.

За нас от най-голямо значение беше в този случай да получим одобряване за даване на държавна помощ в най-кратки срокове. Процедурата пред комисията се оказа по-благоприятна. На 17 октомври комисията прие това решение. Решението дава възможност на българските служби да започнат да изплащат обезщетения на земеделските производители за напълно пропадналите площи вследствие на природни бедствия или неблагоприятни климатични условия с влизането му в сила от 17 октомври.

Във връзка с това, предложеният проект на постановление е предвидена промяна на параграф 1 от Заключителните разпоредби на Постановление № 212 на Министерския съвет от 2007 г.; второ, постановлението да влезе в сила от датата на влизане от решение на Комисията за одобряване на държавната помощ, 17 октомври. С приемането на това постановление ще се реши въпросът за компенсиране на пострадалите от сушата земеделски производители с напълно пропаднали площи, които ще могат да обезпечат финансово новата сеитба, която върви в момента.

Тези средства поначало ние бяхме предвидили само за есенните зърнени култури. В момента изготвяме разчети и ще предложи нов доклад за ново решение за трансфер от около 20 млн. лева по план-сметката на държавен фонд „Земеделие“ за пролетните култури. Според нотификацията на Европейската комисия до 2009 г. ние ще имаме право на държавни помощи по този вариант, без излишна нотификация от Европейската комисия по текущи цени при не повече от 100 млн. евро средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 30

Доклад относно одобряване позицията на българската страна за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи, което ще се проведе на 8 и 9 ноември 2007 г. в Брюксел

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Съветът на Европейския съюз по правосъдие и вътрешни работи ще се проведе на 8 и 9 ноември в Брюксел. В рамките на заседанието ще бъдат разгледани въпроси от дневния ред,

свързани с проект на Директива на Европейския парламент и на Съвета относно аспекти на медиацията по граждански и търговски въпроси, проект на Рамково решение относно признаване и надзора на присъди с отложено изпълнение, алтернативни санкции и условни присъди и проект на Заключение на Съвета относно общата политика за борба с компютърните престъпления и Предложение на комисията за решение на Съвета за приемане на многогодишна рамка 2007-2012 г. на Агенцията на Европейския съюз за основните права.

Нашата страна е след малкото държави в Европа със собствена нормативна уредба в областта на медиацията. Законът за медиацията е приет на 2 декември 2004 г. и в изпълнение на параграф 1 от Преходните и заключителните разпоредби, министърът на правосъдието утвърди със заповеди от 17 юни 2005 г. следните три аспекта по прилагане на закона: процедурни и етични правила за поведение на медиатора, стандарти за обучение на медиатори и правила за водене на Единен регистър на медиаторите.

Република България подкрепя проекта на предложеното рамково решение относно признаване и надзора над присъди с отложено изпълнение. В националното ни законодателство съществува детайлна уредба по въпросите на основните присъди, пробацията и видовете пробационни мерки – Наказателния кодекс, Наказателно-процесуалния кодекс и Закон за изпълнение на наказанието.

По проекта на заключение на съвета относно общата политика за борба с компютърните престъпления, Република България споделя разбирането, че Европейският съюз следва да отдава особено внимание на сериозността на проблема с предизвикателствата, които борбата с престъпленията и кибернетичното пространство поставя.

Относно предложението на комисията за решение на Съвета за приемане на многогодишна рамка за Агенцията на Европейския съюз за

основните права, подкрепяме направените направените от комисията конкретни предложения.

Формулираните десет тематични области отразяват в пълнота българското виждане за тематичния обхват за дейността на агенцията в този начален период. Позицията на българската страна по цитираните по-горе въпроси е изготвена от Министерството на правосъдието, съгласувана е и е одобрена в рамките на писмената процедура от Съвета на европейските въпроси на 6 ноември 2007 г. и заместник-министър Караиванова ще представи България на съвета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за държавните помощи, приет с Постановление № 61 на Министерския съвет от 2007 г.

НИХАТ КАБИЛ: Предложеният проект е разработен с цел осигуряване на правилното приложение на законодателството на Европейския съюз в областта на държавните помощи. С него се предвижда:

Първо, да се доразвият функциите на министъра на земеделието и продоволствието, предвидени в Закона за държавните помощи като национален орган, компетентен в областта на схемите на помощ, индивидуалните помощи в земеделието и рибарството.

Второ, министърът на земеделието и продоволствието да дава становище относно държавните помощи за обучение и заетост и за малки и средни предприятия в областта на земеделието и рибарството и да изпраща

уведомление в Европейската комисия в тези случаи, както и в случаитев, когато се изискват нотификации.

Трето, да се възложи на администратора на минималната помощ да изисква от министъра на земеделието и продоволствието информация за достигане на националния финансов праг, с оглед правилното прилагане на регламентите на комисията за минимални помощи в земеделието и рибарството.

Четвърто, да уреди задължения за лицата, които предоставят държавните помощи, да информират министъра на земеделието и продоволствието, с цел изготвяне на годишните доклади за държавните помощи в областта на земеделието и рибарството до Европейската комисия.

Проектът е съгласуван с министрите и направените целесъобразни бележки и предложения са приети. Така че предлагам Министерският съвет да приеме проекта на постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 32

**Проект на Разрешение за одобряване на
Национална стратегия за детето 2008-2018 г.**

ИВАНКА ХРИСТОВА: Основанието за тази стратегия е Законът за закрила на детето, където е регламентирано изработване на стратегия за всички деца в България, която да бъде приета от Народното събрание. Работата по стратегията започна преди повече от година. Организирахме я, като първо на политическо ниво в работна група с участие само на заместник-министри уточнихме приоритетите и концептуалната рамка на стратегията. След това включихме в работните

групи много неправителствени организации. В изработването на стратегията участваха почти всички НПО, с които сме работили в Министерство на труда и социалната политика. Направихме няколко обсъждания в Търново и във Варна и едно обсъждане тук в София. Освен това самата стратегия беше качена на сайта на министерството и всеки, който се интересуваше от нея, можеше да дава различни предложения по стратегията.

В крайна сметка това е продуктът, който изработихме съвместно с неправителствения сектор, който очертава основната цел, създаване на условия за ефективно упражняване на правата и подобряване качеството на живот на децата като условие за свободно и пълноценното им личностно развитие. Стратегията е с 10-годишен период. Общо взето, това е по нея.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министерство на здравеопазването направи едно предложение по време на съгласуването, което Вие кой знае как сте приели, което означава следното: минимум 30 часа годишно в учебния план за всички класове в средното училище да се изучава здравно образование. Искам да ви кажа, че при сегашния учебен план това е невъзможно. Друг е въпросът дали е ненужно или е нужно - това вероятно е някакъв голям спор. Това означава седмично децата да учат по още един час.

Така че ако някой има такива предложения, да каже кои часове да падат – по математика, по български, по физика, по еди какво си. Министерство на отбраната иска да се учи не знам какво – за войната, госпожа Етем направи предложение за нещо свързано с бедствията и аварийите, вие за селското стопанство не сте направили...

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За движението по пътищата!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За движението по пътищата вече има направено такова. Ако това е така, тогава децата въобще не трябва да учат

да четат и да пишат и да смятат, а трябва главно с граждански умения, което само по себе си не е лошо, може би, но възможностите са такива.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е част от възпитателния, а не от образователния процес.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Моето предложение и настояване, господин премиер, е да махнете тези 30 часа. Нека да има нещо пожелателно, че да се включи здравно образование и т.н., но да не се стига до такива категорични текстове, защото просто няма как да бъде спазено това.

ИВАНКА ХРИСТОВА: Нямам нищо против да го включим с по-пожелателен характер. Идеята е децата в училище да се запознават с възможностите от заразяване с различни болести, здравословно хранене и изобщо неща, които смятаме, че са важни и затова са включени по настояване на Министерство на здравеопазването. Наистина, бихме могли да преработим текста, да е с по-пожелателен характер и да го направим – все пак се има предвид, че това е стратегия с 10-годишен период. Това не значи, че следващата година трябва да бъде въведено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Има ли други бележки?

След като няма бележки, да подкрепим националната стратегия с уточнението, което направи господин Вълчев – по-обтекаемо и пожелателно да се запише, без брой часове, защото иначе ние не можем да вместим в образователните програми многото предложения по различни аспекти.

Точка 34

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за работа на Комисията по цените на лекарствените продукти

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Моля точка 4 да разгледаме преди точка 3.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Постановлението предвижда тази комисия да се състои от 13 члена. Досега беше от 11 члена. Тук са изброени институциите, които ще бъдат участниците в тази комисия. Това са четирима представители на Министерство на здравеопазването, трима представители на Министерство на икономиката и енергетиката, двама представители на НЗОК, двама представители на Изпълнителната агенция по лекарствата и по един представител на Министерство на финансите и на Министерство на труда и социалната политика.

Поименният състав на комисията ще бъде определен с решение на Министерския съвет по предложение на министъра на здравеопазването. Това ще стане на едно от следващите заседания.

Дейността на комисията ще се подпомага от технически определени от министъра на здравеопазването лица, едно от които ще изпълнява функциите на секретар на комисията.

При изготвянето на проекта на наредба бяха взети под внимание становищата на членовете на настоящата комисия, които са представители на различни институции. Прилагането на постановлението няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет за 2007 и 2008 г.

Тук искам да обърна внимание, че това е т.нар. комисия по позитивния списък, членовете на която по-рано се определяха от министъра на здравеопазването, а се приемаше от Министерския съвет. Тя имаше друга конструкция. Там бяха представени хора от съсловието, лекари от различни професии и дисциплини и това се прави съгласно новия Закон за лекарствата и продуктите в медицината, сега са представители на различни ведомства. Така че от 11 те стават 13. Това е

определено от закона и не виждам какво друго бихме могли да дискутираме, ако има някои други становища. Благодаря ви за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Да одобрим точката.

Точка 33

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази точка е много по-чувствителна и социално, и обществено, и от гледна точка на фармацевтичния съюз и аптекарите. От тях имам едно писмо по отношение на разговорите в Националния съвет по тристранно сътрудничество. Имат доста възражения от това, което се предлага от Министерство на здравеопазването. Много внимателно да подходим към този въпрос, защото е чувствителен. Така или иначе, това е голяма гилдия, която всеки ден общува с хората и трябва да сме прецизни в решенията, които вземаме.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това е действително чувствителна тема. Тя е обсъждана вчера на НСТС под председателството на вицепремиера г-жа Емел Етем. Изготвянето изцяло на тази нова Наредба за условията, правилата и реда за регулиране на регистриране на цените се налага като резултат от качествено новите промени, настъпили в българското законодателство в областта на лекарствата при хармонизиране с европейските директиви и общите достижения на правото на Европейския съюз.

В проекта са транспонирани разпоредбите на Директива 89 относно прозрачността на мерките, регулиращи ценообразуването. Целта на наредбата е да оптимизира процедурите по регулирането на пределните

цени на лекарствените продукти, които се отпускат по лекарско предписание и регистриране на цени на лекарствените продукти.

В областта на ценообразуването и реинбурсирането на лекарствените продукти единствената директива е относно прозрачността.

Бюджетът за лекарствени продукти е част от бюджета за здравеопазване и той определя политиката на ценообразуване и реинбурсиране на всяка държава членка. В много европейски държави съществуват доказани системи и правила за контрол върху цените на реинбурсирането, определяни от различните политики на дадената страна в тази област.

При определянето на цените в България ние взимаме осем страни членки на Европейския съюз и за лекарствата в свободния сектор, където се продават на свободния пазар, взимаме две от най-ниските цени. Примерно, седмата и осмата страна по класация на пазарна цена. За определяне обаче на цените когато касата трябва да плаща, тогава взимаме най-последната, тоест най-ниската цена на последната от тези осем страни. Така са определени. В определянето на цената влиза: цената на производителя (ако това струва десет лева, има надценка, която се съобразяваме с общите надценки, които са в тези страни), след това надценката, която се дава за дребния производител и надценката за дилъра или търговеца на едро. Така се формира общата цена на един лекарствен продукт.

Действително, истината е, че лекарствата в България, формирани по този начин, са най-ниските. Обаче когато се постави 20% ДДС, изведнъж се оказва, че нашите лекарства не са от най-ниските. Аз нося една сравнителна таблица, която може да се види. Ние не сме от най-евтините; има осем страни, които имат по-ниски лекарствени продукти на пазара. Това са Естония, Гърция, Македония, Полша и още няколко страни. Осем от страните имат по-ниски цени, по тази ставка, вече с ДДС.

Тук идва мотивът на фармацевтите. Те искат да се намали ДДС, за да могат действително цените да останат най-ниските. Ние намаляваме от парите на малките аптеки. Те са единични, съгласно новия закон, ако може да вярваме, че това е така. Това ощетява най-вече дребните производители и дребните аптекари.

В момента има няколко възражения (сега ги получих и аз, току що ги прочетох) от Българска стопанска камара, Българска търговско-промишлена палата, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциацията на индустриалния капитал. Има доста подробни описания на техните възражения. Ако искате, бих могъл да прочета някои от техните възражения, за да сме наясно за какво става въпрос.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Това е една от темите, които задължително трябва да минат на обсъждане в Националния съвет по тристранно сътрудничество. Така вчера ние проведохме заседание със социалните партньори. Бяха доста активни. Всички се изказаха. Направих си труда да направя извадка от стенограмата. Предоставила съм ви я, за да информираме Министерски съвет за темите, които са изключително важни.

Партньорите не посрещат никак добре наредбата. Притесненията, които изразиха, са както за самото население, за потребителя на тази стока, лекарствата, а това е една много чувствителна тема. Знаете, че след учителските протести следващата сфера, която не е реформирана и ни създава доста големи проблеми, това е точно здравеопазването, нереализираната реформа.

Мисля, че с лекарствената политика ние бихме могли да си влошим още повече положението. Затова приемам техните съображения както за начина, по който ще се отрази тази лекарствена политика на потребителя, така и начина, а те не могат да разберат – антипазарния механизъм, който предлага тази наредба, начинът, по който ще се отрази

на самата индустрия и на фармацевтичното съсловие. Мисля, че това са основателни сигнали да не приемаме днес наредбата.

Молбата ми е следната. Ние имаме изисквания, които подписваме. Дори единият от партньорите ни е отправил явен сигнал към премиера, че не е спазен и пактът за социално партньорство, който е подписан лично от министър-председателя. Не са участвали съсловните организации при обсъждането на наредбата, което буди едни подозрения, че държавата не е много читава. Вчера заместник-министър Райнов присъства на заседанието на националния съвет. Той направи опит да отговори на въпросите, които бяха поставени от нашите партньори, но неговите обяснения се ограничаваха по-скоро с това, че така приетият закон за лекарствата от Народното събрание донякъде предreshава предварително и начина, по който Министерство на здравеопазването трябва да продължи с приемането на поднормативните документи.

Затова и моята молба е да не настоявате, уважаеми господин професоре, днес да мине наредбата, а да направим едно по-широко обсъждане, защото темата ще има много сериозен социален ефект и отражение не само политически или пък някакъв чисто секторен ефект. Аз се присъединявам към апела, който отправиха нашите социални партньори. Може би като седнем на масата и обсъдим някои неща, а те имаха доста конструктивни предложения, имаха въпроси, които наистина вчера нямаше как министър Райнов да даде отговор на тези въпроси, а те бяха доста основателни.

Когато сме готови съответно и направим всичките изчисления как те ще се отразят на потребителя и как ще се отразят на фармацевтичното съсловие, да внесем наредбата за приемане. Ако стигнем до извода, че законът наистина е този, който предопределя до голяма степен политиката в наредбата, аз мисля, че в края на краищата на тази маса седят представители на парламентарното мнозинство и законът не е

свещена крава, който трябва да обслужва както държавния, така и интереса на всеки български гражданин. А ние говорим за здраве, за лекарства, за нещо, което е изключително чувствително. Както хлябът на народа, така и здравето на народа е много важна тема.

Аз лично малко съм изпуснала въпроса с приемането на закона и промените, които народните представители са сив позволили да направят в движение извън предложението на Министерски съвет. Казват, че доста сериозни изменения са настъпили в закона по време на обсъждането. Тук не сме запознати съответно с ефекта, който ще дадат промените, които са направили народните представители в движение. По-скоро това са били частни интереси, лобистки предложения, които всички знаем как могат да бъдат добре посрещнати от някои сектори, но не зная до каква степен се отразяват добре на здравната политика, която ние сме длъжни да водим като тройна коалиция, имаща мнозинство.

Моето предложение е днес професорът да оттегли наредбата и в най-скоро време да направим всички необходими консултации, срещи, за да си изясним рисковете по приемането на документа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих се присъединил към предложението на госпожа Етем. Приемам всички аргументи, които тя каза. Няколко други аргументи. Първо, не зная чисто юридически дали е правилно, сигурно е възможно и може би не е много редно, но е законосъобразно в закона да има едни определени надценки, а сега ние с нормативен акт да приемаме по-ниски. Това ми звучи почти като „законът приема едно ДДС, а Министерски съвет казва „Да, но ние казваме, че трябва да е друго“. Но да кажем, че това е законосъобразно.

От гледна точка на икономическа политика обаче според мен подходът не е много добър, защото някак си винаги в обществото битува едно разбиране за следното нещо – че същото се отнася и за производителите на домати, на хляб, на брашно и на лекарства, да кажем,

че производителят е този добрият, който произвежда домати например на цена 20 стотинки, а лошият търговец ги продава на пазара на София примерно за 60 стотинки или за едн колко си стотинки и това е един лош търговец, който на гърба на селянина си слага една огромна надценка и по този начин придобива огромна печалба.

При лекарствата не съм много сигурен дали е така, защото в страната според мен има трицифрено число аптеки. Може би министърът знае точно колко са. Много са. Между тях има много силна конкуренция, която е подобна на конкуренцията между супермаркетите. Пазарът би трябвало да каже в рамките на тази максимална надценка колко трябва да бъде реалната цена. Ако са чак толкова скъпи лекарствата в една софийска аптека, ще отидеш на 300 метра нататък в другата софийска аптека. Някак си всъщност ние попадаме в капана да смятаме, че търговецът, в случая аптекарят, фармацевтът работи с нулеви разходи, тоест той нищо не прави, получава едно лекарство на един лев и го продава на 1.30 и изведнъж получава 30 стотинки печалба. Не е така. Той всъщност има огромни фиксирани разходи като заплати, наем на помещения, режийни и много други. За съжаление, много от аптеките са на загуба и много от аптеките се закриват, за съжаление.

Всъщност реалният резултат на това нещо може да бъде, че точно аптеките в най-бедните райони на страната, където има по една аптека, ще излязат на загуба, защото може да се окаже, че това е основният продукт, който те продават и тогава всъщност може да се окаже, че хората, за които ние смятаме, че правим нещо добро да им намалим цените на лекарствата, няма да имат никакъв достъп до лекарства и може би това ще е реален резултат. Ако се направи сериозен икономически анализ на приходите и разходите на аптеките, ще се види, че това е убийствено за тези, които са най-важните от тях в малките населени места.

Според мен начинът да се намаляват цените на лекарствата, ако това е някаква цел, макар че по принцип целта на правителството трябва да бъде да осигурява нормално функциониране на пазарните сили, а не увеличаване или намаляване на някаква цена, не е да се регулира нормативно надценката, а да се осигури правилно функциониране на пазара, защото всички останали изкривявания водят до много лоши резултати.

Според мен, проф. Гайдарски, Вие взимате една правилна цел да намалите цените на лекарствата, защото били скъпи и защото в държавата имало инфлация. Ще достигнем обаче до резултат фалити на аптеки, които имат обществено значение, липса на възможности за развитие и инвестиции на по-модерни аптеки и т.н. и дефицит на лекарства, което е обратният резултат на това, което искате да постигнете.

Аз лично смятам, че просто посоката на действие на държавата в такава посока е ненужна. Затова, тъй като нашето министерство няма смисъл да участва в подобна дискусия, ние нищо не разбираме от лекарства, но бих предложил министър Петър Димитров да знае за какво става дума, защото според мен Вашето министерство трябва да е против.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Благодаря. Г-н Вълчев, г-н Данаилов.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В смисъла, в който двамата колеги се изказаха, аз не разбирам много от тази работа, но съм работил като адвокат с вносители на лекарства и трябва да ви кажа, че няма никаква икономическа логика единствената пазарна част от веригата ние да я администрираме. Има смисъл да пипнем другата част. Например проф. Гайдарски казва така: гледаме осем държави от Европейския съюз и взимаме най-ниското и искаме да са най-ниски цените на лекарствата. Ако искаме да са най-ниски, гледайте 27 държави. Много е просто. От осем няма как да е най-ниското. Вземете 27 държави и тогава вече ще се види. Но тези осем съвсем не са представителна извадка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Взимат се осемте най-ниски.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какво правим ние сега? Това е като с един вестник. Ако приемем, че България има двама издатели на вестници (условно казано; разбира се, те не са двама), но ако има двама издатели на вестници, всъщност ние сега регулираме надценката, която може да вземе онзи, който продава на светофара вестници и му казваме: Няма да стават скъпи вестниците заради тебе, защото ти взимаш по три стотинки, а сега ще ти го намалим на две стотинки.

Правилото е друго – ако искаш да регулираш, трябва там, където е производството или търговецът на едро, а в случая тъй като основните скъпи лекарства идват от чужбина, доколкото знам, трябва самото влизане на българска територия да е достатъчно ниско, така че ДДС и т.н. да не го оскъпят предварително. Поне според мен е така. Но разбира се, това е въпрос на някаква по-сложна дискусия.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не съм съгласен и не ми се иска сами да предизвикваме нови бури около нас точно в този момент. Все пак имах възможност да публикувам в България във връзка с миналите избори и да разговарям с хора от този бранш. Те си дават своите доводи, но струва ми се, че едно от основните техни съображения на тази група фармацевти – не говоря за производители и големите играчи, - че общо взето те не са чути. Вие знаете, че тази тема върви от доста време. Веднъж беше отложена, сега отново влиза. Просто мисля, че предложението, което направи госпожа Етем е правилно – това да го отложим. Възраженията са на всички структури. Не е да печели един за сметка на другите. Аз говоря за този бизнес.

В този смисъл по-удачното е действително да се отложи тази точка и да се обсъди малко повече във връзка с хората, които ще чуем. Защото ако следите вече телевизиите, темата тръгна. Показват репортажи в

крайни райони, където казват „Аз няма с какво да издържа аптеката.“ Естествено, има спад на аптеки.

В махалата, където живеях, имахме пет аптеки; в момента има две. И това е конкуренцията. Понеже съм по-стар и по-болен, купувам скъпи лекарства. Лекарството Христово, което е за холестерините, трябва да го поръчаш, да идат да го вземат. Те не го държат в аптеките, защото е над 50 лева. Но евтините лекарства също имат дефицит, защото се купуват от хората. Освен това, например, живеят в Пловдив, има една аптека – социална ли е, не зная каква е – моите приятели, които карат на заплата или на пенсия, ходят и си купуват от тази аптека и разликата е доста голяма, просто по-евтино!

Става въпрос, че има нещо, което не е много редно, колкото това дали е скъпо или не, защото човек преценява, но не ни трябва на баир лозе!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси? Госпожа Грънчарова.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Господин премиер, по един страничен въпрос, но пак във връзка с Министерство на здравеопазването. Тъй като очевидно ще се вземе решение за отлагане на точката, предлагам да разгледаме тази точка заедно с дебат по Закона за лекарствата конкретно в онази му част, в която той беше изменен от депутатите. Беше предвидено едно решение, което освен че противоречи на всяка икономическа логика, това всъщност – аптеки да могат да имат само магистър фармацевти и на един магистър фармацевт – една аптека, освен че противоречи на икономическата логика, е ясно как е станало – на основата на много мощен лобистки начин. Това ще ни доведе категорично до лоби от страна на Европейската комисия.

Така че предлагам Министерство на здравеопазването, което си беше свършило работата, да предложи ново решение на текста - 222, и да го внесе още на следващото заседание.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Бих се съгласил с всички предложения, само че искам да ви кажа нещо друго. Няма да фалират голяма част от аптеките, защото и министър Данаилов сам каза, че в една аптека в Пловдив, където продават много евтино, хората отиват и си купуват. И на други места има такива – аптеките на Марички във Варна продават също на много ниски цени. Въпреки това Марички си е купил самолет, между другото. Нали знаете, че той има и самолет. Така че няма да фалират, да не плачем за тях. Цените са доста високи и тези цени, които се изнасят официално, трябва да знаете, че не отговарят на истината. Има други цени.

Производителите правят едни отстъпки, които никой не може да ги знае, те са търговски отстъпки. Всеки един знае каква е отстъпката. Тя е доста солидна, между другото. Даже може да се продава на цената на дилъра, защото на дилърите им дадохме 8%. Даже ако стигнем тук, ще видите, че пак няма да фалират аптеките. Фалират онези аптеки, защото в момента собственикът, който е имал аптеката, той трябва да я даде на съответния аптекар и той не желае, просто я затваря. Така че тук да не се спекулира с финансовия проблем.

Проблемът е съвсем друг. Проверете и ще видите, че тези, които не фалират, а затварят аптеките (думата фалиране не е правилна), просто ги затварят, защото собственикът, който е бил, няма вече право на такава аптека и не желае да поддържа аптеката при положение, че собственик става неговият бивш управител аптекар.

Освен това България е на второ място в света, не в Европа, в света по брой аптеки на глава от населението. Така че аз и по-рано казвах –

и 500 да станат, няма да се свърши светът с това, че ще закрият 500 аптеки в България. При 5200 аптеки ако закриям 500, ще станат 4700.

Лошото обаче в момента е, че ако ние отложим точката, аз съм съгласен да обсъдим, защото виждам, че действително има неща, които биха могли да се доогледат още, да се обсъдят, но ние вече нямаме време. Един месец имаме право оттук нататък, когато се приеме тази наредба, след това всичко да бъде приключено. Всички лекарствени средства трябва да бъдат прегледани и договорът – сключен с доставчиците на тези лекарствени средства. Ако приемем примерно 15 декември, дотогава в никакъв случай ние не можем да приключим. Изключено е! Каквото и да правим оттук нататък, ние нямаме технологично време. Ние трябва да направим нещо много бързо, за да можем да сключим договора с търговците на едро за доставка на тези лекарствени средства. Иначе след Нова година вече, защото законът е до 31 декември, ако това не се направи до 31 декември, след това остават цените, тези, които са били преди това.

Така че време нямаме. Кажете какво да направим оттук нататък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека ви предложи следното, тъй като имаше достатъчно обширна дискусия. Очевидно по този въпрос има много интереси, които се преплитат, донякъде си противоречат, в някаква част си съвпадат. Има интереси на крайните потребители, на търговците на дребно, търговците на едро, на производителите. Всички тези интереси по някакъв начин си влияят. Ясно е, че – такава е моята позиция, а мисля, че тя е и на правителството – че ако сравняваме цените на лекарствата в България и в другите страни и се дава пример за това, как някои страни имат диференцирани цени за лекарствени продукти, много по-ниско ДДС, няма как в България да го приложим в нашата реалност, защото това би било един сериозен пробив от практика за единно ДДС, която се прилага

от 1994 г. Тази дискусия сме я водили и по други въпроси. Така че това е принципният подход, който трябва да поддържа.

Смятам, че миналата година, когато се въведе използването на референтната цена за закупуването на лекарства от НЗОК, имаше добър ефект за спестяване на средства на НЗОК и повече лекарства, които да се купува оттам, защото действително се вземаха най-ниски референтни цени.

Според мен би трябвало още веднъж много внимателно, в кратки срокове да се огледа предложението, да се проведат дискусии със заинтересуваните. Би трябвало, според мен, под ръководството на Министерство на здравеопазването, с участието на представителите на трите парламентарни групи, да ги поканите. Тук дирекциите на Министерския съвет – „Икономическа и социална политика“ да се включи в това обсъждане, Министерство на икономиката и енергетиката, за да се проведе този диалог с тристранните партньори, да се прецизират нещата, ако има добри рационални предложения и след това на следващото заседание следващата седмица да се внесе вече коригирана, ако е необходимо, наредба, защото част от проблема е също така отношението, че няма диалог. Ще отложим с една седмица, в кратки срокове да се разгледат предложенията.

Ако трябва, внесете предложение и за законодателните промени, за да може да се реши въпросът конструктивно. От гледна точка на тази ситуация е важно също така представителите на министерството да бъдат много активни медийно, за да разясняват позицията. Иначе винаги се получава така, че който е засегнат, е най-шумен в медийното пространство. Вас ви няма или някое друго министерство го няма по един или друг въпрос и се създава изкривена представа. Тоест тези неща трябва да се решават в комплект, бих казал. Това е предложението. Да отложим. Поработете още.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Но не по-късно от следващия четвъртък да го внесем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Следващата седмица трябва да се приеме, според мен, защото действително ще изпуснем срокове. Но ето, използвайте двете дирекции – „Икономическа и социална политика“, „Стратегическо планиране“ – по отношение на тези въпроси като експертиза за оценка за въздействие. Не зная дали ще ви трябва Министерство на финансите, ако трябва, поканете техни експерти. Направете този диалог още веднъж. Потърсете някакво сечение помежду и тогава я вкарвайте за следващото заседание.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Една забележка, все пак само четири работни дни има следващата седмица. Ако има някакви промени в наредбата, задължително трябва да мине отново през Националния съвет за тристранно сътрудничество.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен справедливото е да няма такива промени в цифрите, защото те така и така са „до“ и в рамките на този марш, колкото и да е той за съответното лекарство, пазарът трябва да решава къде да е. Ние в момента отрязваме горе-долу главата на бранша, защото всъщност им даваме „до“ наполовина, което ще фалира повечето от тях. Вие го знаете това. Моето предложение е да няма такива промени в числата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е вече съвсем друго предложение, което по същество казва да няма такива промени в наредбата. Не зная какво е всъщност намерението и причината да се променя наредбата, за да се смята, че по този начин действително ще се постигне намаляване на цените на лекарствата.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това е целта. Виждате, че в медийното пространство непрекъснато битува едно схващане, че в България цените са много високи, въпреки че това не отговаря на истината.

Направете справка и ще видите, че в 27-те страни единствено България, Австрия и Дания, струва ми се, Дания има 25% ДДС, Австрия има 20% и България има 20%. Всички останали са с 8%, 5% - това се отнася за лекарствените средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В Германия има 19%.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В Германия е 19%, но тя е пак под нас, но 25% имат Дания и 20% - Австрия. Всички останали вижте, че са 5%, 7%, 8% - става въпрос за лекарствата. (Иначе ДДС за другите продукти предполагам, че е по-висок.) Това оскъпява.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Вълчев казва, че генериката е отговор на въпроса.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Генериката – да, но битката е следната. Веднага казват: провеждате геноцид спрямо българския народ. Защото генериката обикновено са лекарства, които са използвани многократно в практиката, а онези, иновативните, са новите, които идват. Вижте какво пише там: Като вземеш пет хапчета, вече и от рак ще те излекуват. Сега в момента имаме едни лекарствени средства – мога да ви покажа Елпразето – 7600 лв. е една ампула. Ако ние вкараме този препарат Националната здравна каса да заплаща тези средства, аз ви гарантирам, че има 10 препарата, а те са в момента 4800 – това го знаете, ако вкараме 10 от иновативните препарати и дадем на всички нуждаещи се, целият бюджет на България няма да стигне. Не говорим за бюджета на здравеопазването. И ние обираме негативите, те ни критикуват непрекъснато и казват: те провеждат геноцид.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Продавачите трябва да продадат най-скъпото, това е ясно.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Те нямат сметка от едно лекарство, което струва 5 лв., да го продават, а имат сметка онова, което струва 5 хиляди лева.

Атаката е още по-жестока, защото ни атакуват отвътре нашите специалисти, понеже знаете, че те ходят непрекъснато на симпозиуми, на конгреси и като се върнат, казват: „Това са лекарствата.” Иди доказвай, че има и други лекарства, които са по-евтини със същата продължителност на живота имат и те, но атаката е отвътре.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това е все едно някой да каже, че цената на хляба е социално много важно нещо и дайте да регламентираме надценката на хлебаря. Резултатът ще бъде черна борса за хляб, дефицит на хляб и много фалирали хлебарници и не знам дали ще е по-евтина цената.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тук не си прав; това е съвсем друго нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да не изпадаме в крайности, защото не е една и съща ситуацията.

Поработете заедно с двете дирекции на Министерския съвет, направете още един диалог, потърсете някакво междинно решение, което може би да бъде в правилна стъпка и на следващото заседание вече би трябвало да се потърси възможност за решение вече. Така предлагам.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за общинските бюджети

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагаме малки промени в Устройствения закон за общинските бюджети, свързани с няколко направления, на първо място, по-ясно разграничение на местните дейности и тяхното финансиране, респ. компетенциите на общинските съветници да определят финансирането на местните дейности и делегираните дейности

от държавата с известно свиване на компетенциите на общинските власти по отношение на пълното разпореждане с делегирани бюджети, тоест, свързано в някаква степен, не на 100%, разбира се, и с промените, които от 1 януари ще влязат в системата на образованието.

Предлагаме също така по-специален ред на временните заеми, които държавата предоставя на общините, свързани с усвояване на средствата по европейските фондове и разграничение между тези заеми и практикувани много рядко, в интерес на истината, заеми за преодоляване на временен недостиг на средства в общините, тоест временните финансови помощи, които трябва да се върнат до края на годината, докато заемите за европейските фондове могат да прескачат през годината.

Предлагаме също да отпадне текстът за преотстъпени данъци от страна на държавата от гледна точка на новите възможности общините да определят местните данъци в коридори, разбира се – за това ще докладвам при специфичния закон – и по-ясно изчистване на приходните източници и форми и разграничението им между централни и местни. Това е съвсем накратко.

Не забелязах особени коментари от колегите, даже бих казал че няма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Може би причината е, че имяхме само два дена.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По повод на това, г-н вицепремиер, да се извиня за всички данъчни закони, в т.ч. и за този, поради напрегнатата обстановка в последните месеци и необходимостта, която произтича, както и госпожа Етем каза, да съгласуваме с множество на брой асоциации. Виждате, че след малко ще разглеждаме още 7-8 закона. Това отне доста работа на моята администрация. Още веднъж се извинявам, че имаше малко време за коментари.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, заповядайте за становище и коментари!

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Подкрепяме точката. На заседание на Комисията по местно самоуправление вчера беше поставен един въпрос от депутатите, на който вероятно ще се наложи да отговаряме и в пленарна зала, защото все пак се променя от споделения данък за доходите на физическите лица към директна субсидия, тъй като според тях така се е отнемала инициативата на местната власт да стимулира създаването на нови работни места. Трябва да имаме готовност да отговаряме в тази посока, защото ще има обратно становище.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Друг? Бих искал само да кажа, г-н Орешарски, дали не би било подходящо – и систематично тук като че ли ще му е мястото – в проектозакона да включим и една разпоредба, която обсъждахме по повод на учителската стачка със синдикатите, именно, средствата от държавния бюджет, предоставени на общините, за финансиране на делегираните дейности по образование, в т.ч. и реализираните икономии през предходната бюджетна година, да не могат да бъдат използвани за други дейности. Мисля, че това беше идеята. Ние сме предложили един текст в този смисъл.

Някой друг желаещ да се изкаже?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Едно принципно съображение. Разбирам, че в Министерство на финансите колегите са били натоварени.

Първо, по закон данъчните закони трябва да влязат преди бюджета, тоест преди 31 октомври.

Второ, в момента обсъждането е практически невъзможно, защото аз не си представям който и да било от нас да импровизира върху няколко данъчни закона, които сега виждаме.

Така че приемайки обяснението на министър Орешарски, се надявам да не се случва пак.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Тази година в Закона за бюджета предвиждаме промяна в начина на финансиране на делегираните дейности и от преизчисляване и преотстъпване на данък общ доход преминаваме към пряко субсидиране на делегираните от държавата дейности. И тук в този му елемент не става въпрос за никакво преотстъпване на данъци, а за изчистване на взаимоотношенията. За да е по-ясно на всички, бих обяснил следното: как се изчисляваше до този момент субсидията по делегираните дейности – по единния стандарт спрямо натурални показатели, получава се бройка, примерно сто единици, на територията на общината се събира данък двеста единици, това означава, че 50 % се преотстъпва. Нито повече, нито по-малко.

Това, което общините се опитват да обяснят, е преотстъпване на 20 на сто от изпълнението, което няма нищо общо с делегираните дейности, а е един бонус за тях, който е действал в продължение на последните години. Ние предлагаме този бонус да се отмени в замяна на други ангажменти, в замяна на преформулиране на цялостната логика. Тоест не може само един знак да има във взаимоотношенията централна власт и общини. В следващите няколко години централното правителство ще съфинансира всички проекти по еврофондовете. Освен това общините получават възможност за по-висока финансова база от гледна точка на автономност при определяне на местните данъци. От тук ако ние запазим и тази логика, това ще стимулира Министерството на финансите да надценява прихода по отношение на данък общ доход, така че да може да подsigури финансово ангажиментите, които има по отношение на местните данъци, които никак не са малки. Трудно може да се спомене точна сума, само ще кажа, че около две трети, даже над две трети от всички европроекти са с бенефициент общини.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Орешарски.

Имате ли въпроси?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин Вълчев постави тук въпроса да се запишат специфични правила за сектора на образованието. Тук сме направили базата, тоест тук сме казали, че делегираните дейности най-общо казано, те трябва да се съобразяват с правила, които са спуснати в годишните закони за бюджета. А в годишния закон в преходни разпоредби за следващата година сме написали конкретния механизъм. И аз бих предложил, ако има нещо да доусъвършенстваме, да го доусъвършенстваме там, а тук да остане базата. Все пак това е устройствен закон от гледна точка на общинските бюджети. И е трудно всяка година да го изменяме в зависимост от необходимостта например следващата година да променим нещо в системата на финансиране на секторите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз не възразявам, но въпросът не е ли някак си стабилен тук? Ние по принцип догодина ще започнем ли да разрешаваме в здравеопазването и в образованието да правят асфалти?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тогава какво пречи? Не мога да преценя. Но мисля, че това е трайна политика за образованието, а не годишно да ги ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кажете, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това, което правим изменение тук, е да разграничим, че общинските съвети имат компетенции да регулират местните дейности и финансирането им, а по делегираните изпълняват инструкция в кавички казано. Тоест каквото им се каже, по други правила. Така хем от една страна ги лишаваме от възможността да преразпределят, но от друга си оставяме ние врата в съответните механизми, при които в образованието, в културата или в други делегирани дейности, бихме могли да сменяме правилата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Миналата година къде беше записано предложението, което правителството направи да нямат право да преразпределят средства от

образование, което не мина през Парламента и даде възможност общините да прехвърлят?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Беше в преходна разпоредба, трябваше да запишем в Закона за бюджета, тя не мина обаче, което даде основание на представители на сектора на образованието да протестират.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека да приемем този проектозакон по начина, по който е предложен от Министерството на финансите.

Доста нови неща има, свързани с промените в Конституцията и разширяването на децентрализацията. Мисля, че е разумно и предложението за това досегашното преотстъпване на горницата над данъка за физическите лица да се прехвърли към общините, защото държавата прави достатъчно сериозен знак и жест към общините чрез съфинансирането на проектите, които те ще реализират чрез европейските фондове, е достатъчно, бих казал. И отгоре, както каза министър Орешарски.

По отношение на тези специфични делегирани дейности като образование и здравеопазване, трябва да има ясен регламент, който да не позволява това, което досега беше като практика, да се прави от местната власт. Тоест пренасочване на средства от образование например или здравеопазване към други дейности, асфалтиране на улички и т.н. За това си има други. Така че това е въпрос на секторните министерства, а и на финансите. Трябва да предложат специална уредба, която трябва да се реализира, за да могат например тези собствени бюджети на училищата да се реализират достатъчно ефективно през следващата година, това, което ние сме поели като ангажимент.

Точка 36

Доклад относно одобряване позицията на България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 13 ноември 2007 г. в Брюксел

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Дневният ред е съгласуван по съответния ре. От позицията на българската страна бих обърнал внимание на няколко по-интересни въпроса, свързани с обсъждане в рамките на Екофин на данъчни регулации. Макар да не ни касаят толкова пряко, имат отношение към нашите регулации.

Един от въпросите ще бъде, най-вече от позиция на френската страна, е за регламентиране на намалени ставки по ДДС за някои видове услуги, които досега са изключени от шестата директива. Ще се обсъжда и предложението на Дания, която междувпрочем има единна ставка, поетапно да се премине към единна ставка на ДДС в рамките на цялата общност. Нашата позиция и в двата случая е съобразена с българската практика.

Ще се обсъжда също така продължаване на срока за дерогация на няколко ставки по ДДС. Не бихме възразили, защото тези ставки имат локален характер в отделни страни и не засягат цялостното функциониране на общия пазар.

Извън тези по-интересни въпроси има и други стандарти. Между тях ще посоча финансиране на проекта Галилео, където от няколко месеца страните членки не могат да намерят подходящ механизъм. Ние имаме достатъчно гъвкава позиция по този въпрос, така че да нямаме отклонения в двете крайности. Това е накратко.

Ще протестираме, господин Кабил, ако изцяло вземат от фермерските пари. Мисля, че не върви натам решението да вземат от фермерски пари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: То няма и да мине, най-малкото заради Франция. Така че, спокойно.

Има ли вероятност да се отиде към единна ставка по ДДС? Много страни ще възразяват.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз мисля, че в средносрочен план няма такава опасност. Но моята прогноза е, че ако съюза се движи към единен общ пазар в по-дългосрочен план ще се отиде към единна ставка, защото иначе трудно би могъл да функционира общият пазар с различни ставки. В частност за косвените данъци знаете, че всеки данъчен въпрос, дори за детайлите, има голям дебат в Екофин. Затова не съм оптимист че в средносрочен план ще се отиде към такъв тип уеднаквяване. Това ще доведе до ценови трансформации в големите страни, а те са изключително чувствителни, макар всички да споделят датското мнение, разбирайте и нашето, че най-добрата практика е единната ставка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Но има създадени практики в отделни страни, които много трудно се променят. И опити и при нас да се промени тази практика, както виждате преди малко.

Точката се подкрепя.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Измененията са съобразени с решението за 10 на сто единна ставка. В съответствие с тази ставка са направени съответни изменения, които бяха обсъждани и на политическо равнище, и на експертни разговори.

Няколко са съществени промени.

На първо място, еднократно от 1 януари се индексират доходите на нископлатените служители в публичния сектор така, че да няма нетен негативен ефект от въвеждането на данъка плюс увеличението на минималната работна заплата от 180 на 220 лева, тоест в това увеличение органически се съдържа плащания вече данък. Мисля, че елиминира опасността само данъка да влияе негативно върху доходите.

От друга страна при свободните професии премахваме всички преференции. В замяна на това обаче запазваме сравнително високи нормативно признати разходи в три групи – 10, 25 и 40, в които влизат сега съществуващите нормативни разходи между 10 и 70 на сто.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Културтрегерите, журналисти?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Културтрегерите, за които министър Данаилов е предложил да се запази 70 на сто, това няма как да стане, господин министър. Защото при 70 на сто те не плащат данък практически сега. При 40 на сто те също има намалява с малко ефективния размер на данъка, така че няма основание нито една данъчна група да протестира от тази гледна точка. Има два типа коментари.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По отношение на хората с увреждания?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По отношение на хората с увреждане, аз вчера имах среща с тяхната асоциация, предложили сме еквивалентен подход спрямо досегашния. Досега те имаха необлагаем минимум, увеличен два пъти. Ние сме предложили да не се облага средната работна заплата, което в конкретна цифра за другата година е 485 лева. Това е прогноза за

следващата година, а не за тази като средна работна заплата. Кое то в съчетание с десетте на сто данък за горницата над тази заплата, дава дори плюсове, особено за хората с по-високи доходи от тях, но не ги ощетява по никакъв начин. И те мисля, че приеа този подход, чисто алгебрично бих казал. Защото те нямаха аргументи, освен такива – ние сме чувствителна група и т.н., но когато говорихме за цифри вече, се съгласиха, че това е еквивалентен подход.

Има две групи бележки. Едната е свързана със запазване на съществуващи преференции – дарения, детски елементи в облагането или елементи на семейното подоходно облагане. Мисля, че това го уточнихме още на по-ранен етап.

Бих искал да обърна внимание поради чувствителността на темата за семейното облагане. Може би семейното облагане имаше смисъл, когато ставките бяха по-високи – 20, 22, 24. Но вижте резултатите какви са. Ако вземете анализа на НАП, ще установите, че от семейно подоходно облагане са се възползвали домакинствата с изключително високи доходи. При тези домакинства има смисъл да се подават декларации, има смисъл да се взимат средства над сто лева, в някои случаи над 400 – 500 лева. Докато практиката показва, че ниските доходи, които са могли да вземат 10 - 20 лева в рамките на цялата година, дори не са подали декларация.

Ние какво правим в момента? - Отменяме този елемент и увеличаваме детските надбавки. От чисто фискална гледна точка заменяме 64 милиона, които НАП е върнал, със 120 милиона, които струват увеличението на детските надбавки от 20 на 30 лева.

И от друга гледна точка, другото възражение е, че, така отнемаме средства от богатите, които биха могли да вложат в образование. Как им отнемаме средства? – Самият плосък данък ги облагодетелства изключително тези, които досега преимуществено са вземали семейни надбавки.

Обръщам внимание, тъй като темата е чувствителна и се чуват тези аргументи в различни дебати.

Другата преференция е за меценатство, даренията. Първо, бих обърнал внимание, че при 10 на сто данък се обезценява в значителна степен самия стимул. Стимулът някой да дарява се обезценява двойно, че и повече. Но от друга страна, все пак когато въвеждахме десетте на сто, то има логика в данъчното облагане, при по-високите ставки има смисъл да се насърчават някакви дейности. Ниският данък разчита да стимулира всички, да не повтарям концептуалната логика на ниските данъци, без преференции. Логично е все пак отделните гилдии да искат, както в случая с общините, от всички страни да имат плюс – хем нисък данък, хем ако може да не го плащаме. Но все пак данъкът трябва да се плаща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Доста изчерпателен беше министърът на финансите в разясненията.

Министерството на финансите са свършили тази работа, която ни обещаха.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Член 22 е отменен изцяло.

Имаме един фонд за лечение на деца в чужбина. Ние от него набирахме повече пари. Тук засяга и фонда.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз не съм убеден дали е имало средства в този фонд по частна линия. Ние всяка година заделяме за следващата година 5 милиона за този фонд. Ще направя справка, но примерно ако и миналата година имаше 5 милиона, предполагам че спонсорски може да са дошил 5 хиляди. Може да са дошли, може и да не са дошли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е фатално и концептуално.

Предлагам да подкрепим проекта.

Точка 38**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря. В този проектозакон има най-малко изменения и са свързани с имплементиране на нова директива от 2006 г., както и на регламентиране на възможността да се увеличи минималната помощ по инвестиционни проекти, както и по-добро регламентиране на заплащането на доставките по отношение на Североатлантическия пакт и активността му в България.

Предложенията, които имат по проекта на закон от колегите и експертите им, повечето или са редакционни, или преповтарят направено вече предложение, което стои в ЗИД в Народното събрание и престои да бъде прието. Тоест няма смисъл във втори ЗИД, който правим, да преповтаряме неща, които сме приели и са внесени в Народното събрание. Като например предложението на Министерството на културата. Този въпрос това има в предвид. Този въпрос го гледахме преди няколко месеца, за консигнацията, ако не се лъжа, и го има подобрения механизъм в един ЗИД, който предстои да се приеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по ДДС?

Няма.

Подкрепя се.

Точка 39**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин премиер, уважаеми колеги, Законът за местните данъци и такси е съобразен с новия конституционен текст за компетенции в определянето на местните данъци и такси от страна на общинските съвети. Възприели сме и предлагаме следния подход. В местните данъци да регламентираме за тази първа година на действие, да регламентираме коридор, при който общинските съвети да приемат окончателния размер на данъка, а коридорите са направени, като е използвана сегашната данъчна тежест за долна граница и възможност общинските съвети да увеличат до два пъти размер на данъците. Единственото изключение е при автомобилите, където предлагаме да може да се увеличи до три пъти. Впрочем имяхме експертни спорове дали не е много до три пъти. В края на краищата това е решение на общинския съвет. Аз предполагам, че общинските съвети, преди да определят размера на данъка, ще коментират колко да бъде от гледна точка на реакция на местната публика. Бихме могли да вземем решение и да запазим универсалното правило до два пъти, тоест и за автомобилите да бъде до два пъти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси и бележки?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Аз си позволявам само да обърна внимание. Чух един коментар, който може би е нужно да го обясним, защо по-новите автомобили умножаваме с коефициент данъка, по-голям? Като логиката е, че трябва да се стимулира да бъдат по-нови автомобилите, за да има екологични последици по-добри?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е доста сложен въпрос от гледна точка на настройването, пропуснах да кажа, че на Екофин ще се разглежда и този въпрос за облагане на пътните превозни средства от гледна точка на емисиите, които изхвърлят. Възприетата практика досега от страните членки

и от нас, несвързана с техните решения, е, все пак данъкът върху автомобилите доколкото това е имуществен данък, да бъде върху стойността на автомобилите, върху стойността на имуществото.

Що се касае до екологичната регулация, това е друг критерий и на този етап не сме имплементирали нищо по отношение на екологичен елемент, казано най-общо, в данъка.

Не възразявам да обсъдим с компетентното министерство и на техните предложения за модифициране на този данък, бихме се съобразили. В случая в регулацията на коридора, а не в не определяне на данъка, защото логиката е сменена. Но има логика това, което се коментира и в публиката. Най-старите автомобили, които хвърлят най-много вредни емисии, се облагат най-ниско. Но от друга гледна точка, чисто фискална гледна точка, това е евтино имущество, а до този момент ние винаги сме гледали стойността на апартамента – промил от него, стойността на имуществото – промил от него, и т.н. Това е чисто фискалната логика. И не сме засегнали темата, която действително е актуална.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е включен компонента екология в самия данък.

Заповядайте, господин заместник-министър.

МОСВ: Уважаеми господин министър-председател, само за информация в Дания например от гледна точка на екологията данъкът, който се плаща върху нови автомобили, е 180 % върху стойността, което е изключително висок данък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е Дания. Какво да ви кажа.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, без да повтарям каквото казаха колегите, всяка година има подобна дискусия още от деветдесетте години. Не е ли време ние да направим подобно нещо? В България в момента има огромен внос на стари автомобили. Ние събираме

боклуците от Западна Европа. Защо не направите обратното? Според мен стойността на автомобила – да, но би трябвало да има два критерия за данък върху автомобила. Единият да е кубатурата, където разбира се скъпият автомобил ще бъде обложен повече, отколкото да кажем пак нов, но по-малък автомобил и по-евтин. Другото е обратно пропорционално на възрастта. Защото в момента е по-изгодно в България човек да си купува старите боклуци от Западна Европа. Това е много изгодно за тях, да си ги прехвърлят насам. Но за нас защо да е добре?!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз по обратен ред ще започна. Самият факт, че ще се обсъжда на Екофин, показва, че няма еднаква практика. Аз наистина мисля, това, което знам като практика, не във всичките 26, но поне в половината от тях практиката е шарена. Най-често данъкът си е данък, а екологичните изисквания се регулират по друг начин. Или с такса регистрация още в самото начало, при регистриране, или чрез други такси. Но правилото е, че се замерват емисиите. Могат да ви спрат по улицата, да ви замерят емисията и да ви спрат от движение. Ние ми се струва, че в този вид този капацитет го нямаме и трябва да мислим по-прости техники.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Имате ли други предложения?

Госпожо Каменова.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. Аз по-скоро имам един въпрос. Имам някакво обяснение, но искам да чуя министъра на финансите. В повечето от нормите е казано от – до. Защо регулираме долната граница? Не пречим ли на политиката на общините по този начин?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За долна граница, доколкото знам, са взети сегашните нива.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е основателен въпрос, тъй като другата логика беше да кажем от нула до примерно два пъти сегашните нива. Даваме им още по-голяма свобода. То е свързано въобще с въпроса „Защо трябва да има коридори?“ Ние считаме, че местните данъци и такси в

сегашния си вид са категорично най-ниските в Европа. И с долна граница се опитваме да предпазим в отделни населени места да се изкушат да намалят още и след това да изпаднат в тежко състояние, което ще се отрази пак на централния бюджет. Основателен въпрос. Има място за разширяване на коридора, в това число и надолу, и нагоре. На този етап ние сме се ръководили от максимата, която между другото сме обсъждали по друг повод между парламентарните групи, че като първа година нека не разширяваме прекалено много коридорите, да натрупаме практика тази първа година и да може на базата на опита, може би да направим по-добра настройка на коридорите или да махнем някоя – долна или горна граница, за следващата година. Ако го приемете така. Аз мисля, че това е по-верен подход. Да видим каква практика ще се установи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Аз предлагам да подкрепим законопроекта по начина, по който е предложен. Според мен в сегашната ситуация е по-разумно да има и долна граница, която стъпва на действащите местни данъци и такси. И вече да се сложи някакъв коридор за тази година, а практиката ще ни подсказва дали трябва корекции за 2009 г.

Що се отнася до автомобилите и екологичните аспекти, би трябвало да се потърси друг механизъм за стимулиране на закупуване на нови автомобили и съответно своего рода финансови санкции за тези, които имат прекалено емисии. Но това е работа на Министерството на околната среда и водите чрез екологичните такси и други механизми, които трябва вие да предложите как да стане. Все пак не сме Дания.

Точка 40**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Тук има сравнително малко промени. Те са свързани с по-добро настройване на регулацията.

Бих искал да обърна внимание на една, която вече се коментира в медиите. От предварителните ни разговори с различни асоциации на данъкоплатци, предложихме облагането на хазарта - в случая на лотариите и тотото, да променим базата, като стесним малко базата и изключим наградния фонд. На практика какво означава това. При сегашното облагане Спортният тотализатор, Държавната лотария, и частните оператори Еврофутбол и Еврошанс плащат 10 на сто върху оборота си. В оборота влиза, при тотото е в най-чист вид, 50 на сто награден фонд. Всъщност ние облагаме наградния фонд. Тази регулация е правена деветдесетте години на база на стремеж да се направи по-сигурно постъпление спрямо действащия тогава 40 на сто корпоративен данък и приблизително облага с около между 40 и 50 на сто печалбите на операторите. Със сваляне на корпоративния данък, те всяка година ни поставят въпроса защо тяхното облагане стои на едно и също равнище. Чувствителна е темата в обществото, тъй като обикновено се изтъква мотива „хазартът ли е приоритет, че да намаляваме облагането?“ Имайте предвид, че облагането там е много високо. Ако преценим, можем да го оставим такова, от чисто социално-политическа гледна точка, да не го пипаме. Но този проблем го има. Там фактически облагането не е променено от 1998 г. и отговаря на тогавашната практика 40 на сто корпоративен данък, че и отгоре малко. Освен това, за да не крият, е

даден 10 на сто от оборота, а не от печалбата, което е огромна разлика между двете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В повечето европейски страни как е?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В повечето европейски страни е данък върху печалбата, корпоративен данък, като също така е вярно, че има по-високи ставки в някои страни. Някои са на корпоративен данък, на практика тези, които е висок корпоративния данък, са на общ режим с останалите оператори.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: При нас не може да бъде общ режим, защото при този нисък данък.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: При нас е изключително нисък данък. И ако отидем на корпоративен данък, този въпрос беше дискутиран. Но на нас ни се струва, че е в сила същата логика, каквато е била 1998-1999 г., когато установявам, че ако отидем на корпоративен данък, много рязко ще намалим събираемостта на данъка от гледна точка на подвижност на резултата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие предлагате на оборот?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние предлагаме върху оборота. И в това предложение, пак казвам нека да го решим общо, да изключим най-явната част, която въобще не достига до операторите, а се изплаща като награден фонд. Това ефективно намалява, за да сме наясно всички какво приемаме, ефективно отговаря вместо сегашните 10 на сто върху прихода, все едно да направим 5 на сто върху прихода. В същото време това ще означава приравнено към данък печалба някъде 20 – 25 на сто данък печалба все едно установяваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: С ДДС как стои въпроса?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Никой хазарт не се облага с ДДС никъде, защото опитите, доколкото аз съм запознат, да се въвежда 60-те години, когато е въвеждано ДДС, е по-скоро канал за връщане на ДДС обратно.

Шестата директива въобще не го третира. Затова и ние не сме въвели. Впрочем при акциза ще кажа същото, подобна практика, за предложението ни за кафе и екстракти.

Отразили сме решението за намаляване на данък дивидент от 7 на 5. Това беше решено на последната сбирка, когато се одобрява бюджета. Има подобрене на регулациите, свързани с отчитане на представителните разходи в посока на облекчаване – пътни листа, фактури за вечери и подобни, не ги изискваме вече, а само фискален бон по отношение на разходи, които се облагат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пътните листа за всички ли или частично?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За всички, при които се облагат разходите. Практически това означава за управителните органи. По отношение на оперативната дейност пътните листа се подчиняват на друга логика, не толкова на фискална. И евентуалното им отменяне няма никакъв смисъл. Има различни режими. При нормалната дейност разходите за гориво например са елемент от общите разходи, с които се намалява печалбата. По отношение на представителните разходи, те не са елемент на общите разходи, но се облагат отделно като разходи. Това са два различни режима.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Професор Гайдарски.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Имам едно предложение, не знам министър Орешарски дали ще се съгласи. Тъй като в практиката в последните една-две години някои от лечебните заведения започнаха да натрупват малко печалби, бихме ли могли за следващата година да стимулираме тези лечебни заведения с отмяната на корпоративния данък за тях? Защото се получава така, че ние едните ги стимулираме като им даваме непрекъснато пари, тези, които натрупват загуби. А тези, които печелят, трябва да изземем от тях. При мен има един такъв член „Корпоративният данък се преотстъпва изцяло на лечебните

заведения за болнична помощ, като преотстъпването е допустимо, когато преотстъпеният данък се инвестира изцяло за основна дейност за срок до края на годината”.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз бих помолил министър Гайдарски да не установяваме лоши практики. Защото веднага следващият въпрос ще бъде дивидента да се преотстъпва, за инвестиционни цели разбира се. Следващият път ще дойде НЕК и ще каже, тъй като поскъпват цени, да не облагаме и НЕК и дивидента на НЕК, и ще изкривим целия механизъм, за който преди малко министър Василев говори по друг повод.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Помислете за други механизми за стимулиране на болниците, които са на печалба.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Лошото е, че на тези, които непрекъснато са на загуба, непрекъснато трябва да им търсим пари, за да ги спасим от фалит.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Фалирайте ги.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ако от мен зависи, аз бих фалирал някои, но вие разбирате, че това е невъзможно.

Въпросът е, че действително се получава такава аномалия – на тези, които работят добре им отнемат част от средствата, а тези, които работят лошо им даваме пари, финансираме ги.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Които работят добре, ще им дадете повече капиталови разходи и това е.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Въпросът е за 2008 г., а не да стане практика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Лош е прецедента.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Хайде, помисли.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Много малки са сумите, които идват във фиска. Недейте да мислите, че от чисто фискални причини. По-скоро е врата,

през която постоянно ще отворим дебата.. И министър Кабил казва, че той иска да мине там.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам да приемем както е предложен проектозакона. Може да се потърсят други механизми. Министерството на финансите да помогне на здравеопазването как да стимулираме болниците, които въпреки всичко, са на печалба.

Господин Данаилов.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз много се извинявам, пропуснах в предишния Закона за облагане на доходите на физическите лица, имам един въпрос. Прави ми впечатление, в член 17, точка 3. Искам да ми обясните какво е това, защото лично аз не съм съгласен. 10 на сто се опростява, се смята за разход, за доходи от управление и контрол и участие в управителни и контролни органи на предприятията.

НИХАТ КАБИЛ: Толкова е данъка върху тези пари.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не, това е отстъпка. Значи в бордовете, хем отива и получава пари, не коментирам какво върши, та и 10 на сто от печалбата, която е по-голяма от министерската заплата в някои случаи, и десет на сто аванта от цялата работа.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Не е точно така, министър Данаилов. Става въпрос за следното. Между другото имаше такава бележка и аз съм склонен да я обсъдим и ако трябва да изменим нещо. Когато трансформирахме нормативните разходи от 10 до 70, сме гледали така че никой да не загуби. Например групите 70, 60, 50, са вкарани сега в новата група 40 на сто. Нормативните разходи, които до този момент бяха на 35 са 25. А има два групи – наеми и участия в бордове, при които им се признаваха досега от наемите 20 на сто, а от участия в бордове – 10 на сто. Ние сме сложили и двете групи в 10 на сто. На практика това означава, че ако вземете от участие в борд хиляда лева, за целите на данъка ще трябва да платите данък върху 900 лева. Тоест десет на сто са признати разходи, нормативно

признати, и остатъка от 900 по 10 на сто – 90 лева данък. Имаше въпрос защо там се запазва. Просто сме целели окрупняване на групи. Но ако преценим, може въобще да отпадне за участие в бордове да има нормативни разходи. Може да го направим пет. Бягали сме от прекалено раздробяване отново.

Може би да отпадне. Да изключим участието в бордове да не носи нормативно признати разходи, аз го приемам.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ако пътува някъде, получава дневни, командировки и т.н.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз имам фискален интерес да отпадне, професор Данаилов. Така че го приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други има ли?

Тогава да подкрепим законопроекта по отношение на корпоративното .

Мисля че е разумно. Ние по този начин облекчаваме тотото, което има огромен проблем във финансирането на своята модернизация и постоянно плаче за държавни пари, които не можем да им дадем поради разходните тавани. Ако имате други мнения, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Предлагаме да се изключи наградния фонд от основата за облагане. И казах, че практически, не е върху печалбата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, ако имате други предложения.

Добре, това го уточняваме.

Връщаме се към уточнението на професор Данаилов за облагането на физическите лица - да отпадне това за бордовете.

Точка 41

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Тук правим най-съществени изменения от гледна точка на решенията по отношение на макрорамката. Законопроектът предвижда увеличение на горивата с една последваща стъпка от предварително договорения график за достигане на минималните равнища. Това на практика значи от бензина от 635 лева за 1000 литра на 685 лева или 5 стотинки на литър. Сходните са увеличенията и на еквивалентите. Кокса, въглищата и електроенергията са също една дребна стъпка, не пет стотинки, но са по договорен график, няма изтегляне при тях.

По-сериозен е въпросът за цигарите, тъй като имаме спор с Министерството на икономиката, в добрия смисъл на думата спор. Затова бих искал да обясня следното. В резултат на миналогодишната промяна на структурата на акциза между специфичен и адвалорен елемент, ние в момента без да изтегляме никакви стъпки, в момента сме длъжни да увеличим акциза приблизително от 30 евра на хиляда къса на 38. Тоест за да се движим в графика, който сме договорили, ние трябва да увеличим от 30 на 38. И отделно към това увеличение сме добавили една трета от последната стъпка, графика е до 2010, така че следващите години да се движим по една трета, каквото беше и политическото решение.

Министерството на икономиката смятайки цифрите казва – увеличаваме с повече от една трета. Да, така е, увеличаваме с повече от онази една трета, която остава до края на периода. Но всъщност ние нямаме друга алтернатива в този момент. Пак ще повторя, ако въобще не правим никакво увеличение, графикът оповестен на Брюксел, ни задължава да увеличим с около 8 евра, казвам около, защото зависи каква е структурата на специфичен и адвалорен елемент в митата. Това е най-особеното.

Предлагаме да се отмени акциза за кафето и екстрактите, прахообразните смеси, съдържащи кафе. Основният аргумент е, че кафето не

е акцизна стока. В смисъл ако не се лъжа в още една страна на Европейския съюз има акциз и се получава възможност за арбитраж. По-изгодно става на производителите и операторите в България да минават през Гърция, където няма акциз. А покрай акциза ние губим и ДДС-то от евентуална контрабанда.

Освен това, извън чисто фискалните аргументи, имахме разговори с няколко големи оператори. Име изявени намерения, ако не променим тази практика, няколко от големите да затворят офисите си в България, което за мен лично, а предполагам и за всички вас, е изключително лош сигнал от гледна точка на това например Сушард да преустанови операциите си в България и да се изнесе в Гърция изцяло като офис. Това е основният ни аргумент. Ще струва на бюджета около 20 милиона. Това са най-съществените изменения.

Биогоривата. Дотолкова, доколкото имаме регламентирано смес до 5 на сто по Българския държавен стандарт олио в дизела, не знам точен ли е термина, сме предложили всички горива, които съдържат такава смес, да се ползват с облекчаване 3 на сто от акциза. Имаше въпрос, защо не 4 или 5. Може и 5 да приемем и тогава да увеличим с още една стъпка акциза от фискална гледна точка. Мисля, че практиката 3 на сто да облекчим е договорена в някаква степен с асоциациите.

Искам да обърна внимание, ние се възползваме в случая от право, а не от задължение. Пак ако са ми верни данните, Министерството на икономиката са по-компетентни, в момента олиото, което става за смески, не знам точно как се казва – биоетанол или биодизел, е с около 20 процента по-ниска цена от автентичния петрол. И прекалено големи насърчения според мен не са необходими чак толкова.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Колеги?

НИХАТ КАБИЛ: Остава ли преференцията за изтегляне на акциза на фермерите, което го въведохме миналата година?

РЕПЛИКА: Него не го пипаме.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Други коментари?

Госпожа Янева.

АННА ЯНЕВА: Няма как да не взема отношение по предложената промяна в § 16 от законопроекта, касаещ акциза на цигарите. Предложеното изменение, което касае нарастване само на специфичната компонента или на специфичния акциз от 6.50 на 14.50 при равни други условия според нас ще доведе до значително увеличение на цигарите от местно производство в ниския и средния ценови сегмент. За високия сегмент и особено за вносните цигари, той почти няма да намери отражение или увеличението ще бъде съвсем малко. Кое то от своя страна ще доведе до много негативни последици за местното производство, свиване на пазара на цигари от местно производство, разбира се и до затваряне на производства.

Освен това трябва да кажа, че това ще доведе и до увеличаване на нерегламентирания внос на цигари от съседни страни, в които цените са доста по-ниски. Ще дам като пример, ако приемем това увеличение на акциза, за най-продаваната ценова категория от 2 лева увеличението на акциза ще бъде с 47 %. Междувпрочем на всички срещи и в Министерството на икономиката и в Министерството на финансите заедно със синдикати, с вносители на вносни цигари, с Булгартабак, винаги сме говорили за поетапно увеличение на акциза, поетапно увеличение с 33 % от 1 януари 2008 г., 33 % от 2009 и 34 % от 2010 г., за да стигнем минималното изискване на Европейския съюз.

Даже и вчера на заседанието на Националния съвет за тристранно сътрудничество отново е постигнато съгласие също за такова поетапно увеличение не повече от 33 %. Искам да кажа, че синдикатите не са съгласни и с това поетапно увеличение от 33 %. Последната декларация, която сме получили в Министерството на икономиката, те изобщо не са съгласни с увеличение на акциза от 1 януари, искат да се отложи увеличаването на акциза до 2012 г.

Казвам всички тези неща, за да се знае за какво става дума. И в тази връзка ние имаме предложение, което много отдавна сме представили на Министерството на финансите, където предлагаме увеличение на двете компоненти – и на тази, свързана с процент от продажната цена и на хиляда къса. Нашето предложение е това да бъде в съотношение 57 % от продажната цена и 8,5 лева на хиляда къса, при което ще постигнем според нашите изчисления общ акциз в размер на 40.52 евро за средния ценови клас. Затова предлагам да го приемем на вносител, за да не влизаме в чисто експертни дискусии, за да може да се уточни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз мислех, че този въпрос е обсъждан от Министерството на финансите и Министерство на икономиката.

АННА ЯНЕВА: Ние сме изненадани от направеното предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Аз предлагам да дискутираме още. Не приемам тази цифра обаче, защото това означава 2008 година да си влезем в автентичния график и да не увеличим нищо. Това означава. Сметнете си ги хубаво. Ако слушаме синдикатите, те са ми написали едно писмо, в което пише да си плащаме глобите, но да не изпълняваме санкции, тоест да не вдигаме акциза. И че това цяло да бъде по-добре за България като цяло да си плащаме санкциите. Това пише в тяхното писмо, аз гледам кой го е подписал.

АННА ЯНЕВА: И двата синдиката – и „Подкрепа” и КНСБ са го подписали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, защото санкциите се плащат от цялата държава, те си защитават конкретния синдикален интерес.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз бих предложил, господин премиер, тъй като вече имаме решение по една трета, бих приел стъпката, която трябваше да направим за 2008 да я включим в общата сума, която остава до 2010 и тогава ще преизчислим и вероятно от 30 до 64, като ги разделим на

една трета, вероятно трябва да стигнем до към 44 – 45 за следващата година. Тоест не както вие предлагате 40. Аз пак ще повторя, че 38 е базата, от която трябва да смятаме. А ние в момента сме на 30. И това беше в резултат на изключително силното изкривяване, отново под синдикален натиск, което направихме, най-разкривената пропорция в Европа имаме, между пропорционален, тоест между специфичен и адвалорен елемент в акциза, с псевдомотиви, защита от - бих използва изрази, ниска конкурентоспособност на местните производители. В средния и малкия клас отдавна водещи вече не са „Булгартабак“ за съжаление. А легалният внос, който влиза тук, влиза на по-евтини цени. И загубата на пазарен дял няма нищо общо с акцизите в случая. Трябва да се търсят изцяло други причини. Но тъй като това не е наша работа, все пак ние сме фиск и гледаме акцизите, за нас е предпочитано „Булгартабак“ да плаща акцизите, но ако той не може, предпочитаме да се плащат акцизи, въобще и на вносните цигари, вместо старите практики от 90-те години до преди две години „Булгартабак“ да правят държавната политика по отношение на акцизното облагане.

АННА ЯНЕВА: Аз искам да кажа още няколко неща. В момента общият акциз е 30.93 евро. С предложението, което се прави сега в Закона за акциза, ще стане 45.54, почти 46. Това, което ние предлагаме – да стигнем 40.52 евро, което е наистина по-нормално и ще има един такъв плавен преход в увеличаването на акциза. А изискването на Европейския съюз е минималния акциз от 1 януари 2008 г. да бъде 38 евро. Затова предлагам все пак да не спорим с министъра на финансите, да го приемем на вносител, да седнат на експертно ниво още един път. Имахме много малко време да работим по предложението. Мисля, че нашите разчети са правилни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Министър Димитров е в течение, че ние имаме политическо решение не за 38, а за увеличение с една трета между 38

и 64. Това е свършено различна логика. И на база на тази логика ще смятаме, когато седнем да доуточняваме. Другото означава отказ от вече решено увеличаване на акцизите. Това означава ние да направим нови разчети и да ви предложим нов размер на подоходния данък например.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, така е.

Господин Димитров действително е наясно с тези обсъждания в Съвета на коалицията, когато гледахме бюджета. Защото не можеш да искаш едновременно, за което господин Димитров е силен привърженик, всички данъци да падат, корпоративния на 10 % единна ставка, и наред с това, дори от гледна точка на логиката на бюджета и неговата консистентност, акцизите да останат на това ниво. Вие самата казахте, че изискването на Европейския съюз минималното, по график, е 38. Това е много минимално в сравнение с това, което се реши на Съвета на коалицията. Направи се от финансите една отстъпка - не една втора, а една трета, имайте малко разум. Аз разбирам проблемите на „Булгартабак“, но не може само секторните въпроси да са доминиращи в определянето на акцизната политика. От гледна точка и на логиката на бюджета, и данъчните закони, и от гледната точка ако щете на пълняемост на бюджета. Защото акцизът е един от основните данъци. А че има нужда, в Агенция „Митници“ имат сериозни проблеми със събираемостта на акциза и на алкохолите, и на цигарите, и на горивата, това го казах и на срещата с ръководството на Агенцията. И това е друг резерв.

Така че на вносител, уточнете се експертно, за някаква разумна стъпка, която обаче не може да бъде на това ниво, което е предложено от икономиката, според мен.

Имате ли други бележки? Няма.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Във връзка с всички данъчни законопроекти, които е предложило Министерството на финансите предоставих на всички вас писмена информация - кратка извадка от протокола от вчерашното заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество и с няколко думи искам да ви кажа какви са тревогите, които изразиха нашите партньори.

Към тревогата за акциза, който преди малко и Министерството на икономиката говори синдикатите имат притеснения за плоския данък.

Другото притеснение, което изразиха както работодатели, така и синдикални организации беше проблемът с местните данъци и такси. Това, което те сигнализират е, че начинът, по който ние сме заковали долната граница са досегашните ставки и не позволява да се падне под тази долна граница - това означава, че ние ограничаваме общините да могат да намаляват местни данъци и такси. Казват, че това ще доведе до социално напрежение, което най-вече няма да бъде върху конкретните кметове на общини, а ще има върху правителството неприятен ефект. Сигурно имат предвид и някои политически партии. Аз мисля, че такива би трябвало и ние, като управляваща трипартийна коалиция също да отчетем. ГЕРБ биха вдигнали до 30 пъти сегашната - едното до 2-3 пъти, другото - до 30 пъти.

Другият проблем, който поставят е такса смет. Работодателите най-вече поставят проблема с такса смет и знаете, че това вече неколkokратно сме го коментирали като притеснение от тяхна страна. Става дума за самата база - базата, на която се отчита такса смет. Мисля, че тук е редно да обърнем внимание на техните забележки, защото виждам, че са напълно основателни, тъй като не стимулират големите

предприятия - тези, които имат много отпадъци, да намаляват отпадъците, а по-скоро ще ги тикнат към сивия сектор.

Може би е добре още веднъж, ако има възможност по време на първо-второ четене да се помисли за тези два момента в Закона за местни данъци и такси.

По принцип работодателите подкрепят пакета от данъчни документи. Синдикатите не се съгласяват - по Закона за корпоративното подоходно облагане имат забележки за плоския данък. И една забележка, която обещах да внеса на вашето внимание - изразена специално от "Подкрепа" - те считат, че се нарушава Пактът за икономическо и социално развитие, където има запис аз това, че ние ще усъвършенстваме подоходното облагане в рамките на прогресивната схема с увеличаване на необлагаемия минимум. Посочват, че според тях това, което ние правим не е приемливо и противоречи на договореното в пакта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вече имахме дискусия по отношение на местните данъци и такси. Само ще припомня аргумента и на министър Орешарски, че социално напрежение към правителството трудно би могло да има, тъй като долната граница е закована на сегашните нива, които са действащи и няма напрежение от тази гледна точка. Тази година е първа при прилагане на този закон на базата на конституционните промени. И свалянето на долната граница означава, че чисто популистки дори общините може да решат по много неща да свалят на нула, което означава, че същите тези общини след това ще дотичат при правителството за пари. Все пак, когато говорим за децентрализацията тя дава не само права, но и определени отговорности и отговорните са на общинските съвети. Разсъждаваме в Министерския съвет, че е редно да има някакъв коридор - особено за първата година, а

във втората година на базата вече на практиката, която имаме бихме могли да свалил и долната граница, да разширим и горната граница в зависимост от практиките и от това какви са наблюденията.

Ясно е, че по отношение на плоския данък синдикатите ще изразяват това свое възражение, въпреки че всички категории население, които попадат при прилагането на този 10-процентов данък за физическите лица са компенсирани - при това не еднократно, а като база - и да става дума за всички, които биха били засегнати, започвайки от свободните професии, минавайки през хората с увреждания и хората, които попадат в тази скала, която до сега е била в необлагаемия минимум - те също са компенсирани допълнително.

Така, че тези законопроекти разбира се ще се гледат между първо и второ четене от Народното събрание, то ще може и да ги коригира, ако е необходимо, има поле за определена дискусия така, че нека видим.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Таксата - това е различно от данъците. За такса смет има многогодишни дебати и в последния един месец сме дискутирали с няколко работодателски организации - тяхно настойчиво предложение е базата да бъде количеството смет, а не стойността на имота. Има безкрайна логика в това, защото стойността на имота може да е много голяма и данък-сгради да е много голям, но там да не се изхвърля никакъв отпадък, даже може да не живеят хора там дето се казва и т.н., особено за предприятията. Но аз се страхувам, че в момента е изключително трудно да направим ефективно замерване на боклуците, за да дадем регулация на общините да минат на този механизъм. В края на краищата общините трябва да си намерят механизма, а ние да им направим само базата. Не съм убеден, че, ако напишем сега на база на количеството отпадък те ще могат практически

да направят нещо по този въпрос - напротив, ще ни наругаят нас отново и ще кажат "Те измислиха нещо, което не е работещо."

ЕМЕЛ ЕТЕМ: НСОРБ като се ситуираща може би е добре да проведем един разговор в перспектива, като вземат решения да ги насочим.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Точно така. Аз също мисля така.

И се разбрахме с Министерството на икономиката и енергетиката сега да внесем Закона за акцизите така, за да не го бавим на вносител, а между двете четения да продължим дебата за размера на акциза върху цигарите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Видях едно - според мен - разумно предложение в материала, раздаден от г-жа Етем. На страница 2, точка 5. То не се отнася до размера на някоя ставка, че някой е съгласен или не е съгласен, а става дума за технически въпрос при декларирането. Примерно при дивидент от 5 стотинки или 50 стотинки или 1 лев сигурно декларирането на този дивидент струва в пъти повече и на държавата и на самия данъкоплатец, отколкото някакъв ефект от него. Тук се предлага чисто технологично да се декларира поименно, поадресно и само над определен праг.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Дадох пример, че може да има примерно 200 акционера, които получават по 1,50 лв. и изписват тонове страници. Да има някаква граница примерно под 50 лв. дивидент, защото те плащат наведнъж общо данъка, а след това

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Помислете по този въпрос.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това мисля, че е разумно и няма смисъл да създаваме излишна бумажина.

Добре. Уточнихме се по данъчните законопроекти.

Точка 42

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по републиканския бюджет за 2007 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Малко предистория. Превишението на приходите над разходите или така популярното излишък в 2005 г. ние си ограничихме възможността да разходваме до 1,5 от приходите по консолидираната фискална програма и тогава министър Василев каза, че е много малко, но така или иначе вече има такова решение. За тази година благодарение на много фактори се очертава значително превишение на приходите над разходите над предварително поставената от нас фискална цел, в резултат на което ви предлагам следното - още преди да съм поднесъл на вниманието на Министерския съвет сумите, които бихме могли да разпределим и да обсъдим начина на тяхното разпределение, ви предлагам да влезем в парламента с едно решение, което дава бланково право на Министерския съвет да разпредели допълнителни бюджетни кредити над ограничението от 1,5 от приходите по консолидираната програма. И, тъй като, ако спра до тук ще бъде вероятно прекалено бланково и никой няма да ни даде такова разрешение ви предлагам от всички предварителни наши информация за евентуално допълващи разходи, които могат да се направят до края на годината да изберем няколко големи инвестиционни направления. На първо място съм предложил - без суми - изграждане на пътна,

железопътна, а г-н Чакъров предложи да се включи и екологична инфраструктура и метрополитен в град София.

На второ място - изпълнение на поети ангажменти по Глава "Енергетика" - разбирайте запасите от горива за определен минимален срок и Глава "Телекомуникация и информационни технологии" - разбирайте Телефон 112. Това стои зад тези суми от Договора за присъединяване.

И отпускане на временни безлихвени заеми на общините от централния бюджет за финансиране на разходи, в това число за ДДС по одобрени проекти, програми от Европейския съюз - разбирайте възможности за префинансиране и изплащане на 50 милиона - по информация, която имам - ДДС по САПАРД, с което фактически отпущваме финансовото управление на тези проекти.

Нашите предварителни разчети показват, че по тези проекти спокойно може да се изразходва до 570 млн.лв.

И отделно предлагаме в точка 3, ако има остатък над фискалната цел и извършените разходи по тези направления - и въпреки това има остатък - той да бъде преведен в "сребърния фонд" - фонда за повишаване устойчивостта на пенсионната система. Това ще ни даде и гъвкавост и освен това ще можем да обясним по-добре на широката публика как сме реализирали фискалната си цел от 3 на сто, а остатъкът сме внесли в този фонд, след като сме извършили разходи разбира се.

Това е съвсем накратко логиката. От тук нататък ние ще ускорим и ще предложим на вниманието на премиера да съгласува по съответен ред допълнителни разходи. Имаме информация горе-долу по ведомства за неотложни разходи - основно инвестиционни - до края на годината. Ще предложим такъв списък. В рамките на 1,5 от

консолидираната, което е около 300 милиона. И ще чакаме този механизъм да бъде одобрен и от парламента.

И освен това вероятно във втората половина на декември ще бъдем по-добре ориентирани за допълващи икономии по бюджета. Така, че това пък е допълнително.

НИХАТ КАБИЛ: Аз също имам едно допълнение към подточка "а", на точка 2. Къде е хидромелиоративната инфраструктура? Много пъти го поставям този въпрос. Това е една важна политика на държавата и не мога да разбера тук какво правим въобще с това нещо.

Ако няма да има средства за възстановяване, за ремонтиране на онези съоръжения, които стоят разбити вече втора година наред и създават проблеми то ще ме принудите на тази маса да сложа едно решение от Министерството на земеделието и продоволствието политиката по хидромелиорации да отпадне и който иска да я вземе и да си му носи греха!

Залагаме в бюджета съвсем коректно средствата, от които имаме нужда - отрязват се! В момента излишък се разпределя! Миналия път попитах риторично: говорим за инфраструктурата, че е приоритет в бюджет-2008 - хидромелиоративната инфраструктура е ли инфраструктура, не е ли инфраструктура? Отговор нямам и до сега.

Сега в момента за излишъка пак започваме с разпределение. Някой някъде - не знам по какъв начин, ако съм пропуснал - кажете ми, ще си поема вината. Някой някъде по някакъв начин е казал, че ще бъде инфраструктура - пътна, железопътна и разни други неща. Ако това е подходът - кажете аз също да знам и да започна и аз да си правя някакви такива маневри!? Това е изключително безпринципно!

Кажете - ако ще има средства за тази политика за тази отговорност, която нося и хората, които я носят - ако ще има да има, ако

няма да има кажете и да се отказваме и да излезе от това министерство, пък, ако иска да отиде в транспорта или във финансите, където иска да си отиде!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Доколкото разбирам става дума за в края на годината за преразпределение извън сребърния фонд на 570 милиона и някъде към 300 милиона от другите, т.е. горе-долу към 900 милиона почти ще бъде – ще е повече, защото другото е малко над 300 милиона, т.е. ще е близо до 900-те милиона. Всъщност ние за две трети от парите много стесняваме графите, в които те могат да отидат. Не казвам, че не е правилно. Напротив, много е правилно – и аз това бих предложил – най-много да отиде за пътна инфраструктура и т.н. Въпросът е, че ние останалите нямаме никаква представа в момента кой за какво – останалите 12-15 министри – останалите 300 милиона всъщност горе-дуло от колко искания има 300 милиона. Защото, ако се окаже, че останалите имат искания примерно за 400 милиона и от тях да разпределим 300 – означава горе-долу добре, но, ако примерно останалите искания са за 3 милиарда и има на разположение 300 милиона тогава всеки министър, който не е в този преференциален списък по това решение е много зле.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Те се гледат преференциално от другите 300, които не са в този списък.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: А никой не забранява на тези министри, които са тук да гледат и към другите 300 в интерес на истината! Така че не знам какво ще правим.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Ще предложи във връзка с това, което каза г-н Орешарски, че все пак се иска изпреварващо бланков кард-бланш, за да може Народното събрание да делегира тези правомощия на Министерския съвет, подточка "а" да бъде

преформулирана по следния начин: “изграждане на техническа инфраструктура, в това число пътна, железопътна, екологична и метрополитен”. По този начин, когато в момента не е напълно наясно поименно може да се отвори достатъчно.

НИХАТ КАБИЛ: /не се чува какво казва без включен микрофон/.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Извинявайте, господин Кабил. Махам тогава “екологична” и предлагам “изграждане на техническа инфраструктура, в това число пътна, железопътна и метрополитен”, като това не изключва другите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз имам само едно редакционна бележка. Предлагам да оставим точка “а” така, както е, но да се редактира така: “изграждане на пътна, железопътна - и, ако решите – екологична инфраструктура, както и метрополитен в град София”, защото иначе така се чете, че всичко това ще се случи в град София. Трябва малко по-ясно да го формулираме.

Освен това в точка “в”, ако по САПАРД общините ще си платят ДДС с тези пари, които ще им се отпуснат то те пак ще отидат в превишението така, че ще те питам какво ще правиш след това.

И последното нещо – по точка 3 – “превишението на 31 декември 2007 г. излишък по консолидираната фискална програма”. Нали се уточнихме, че думичката “излишък” ще я сменим с друга дума и Министерството на финансите трябва да даде пример!?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази думичка все я забравяме – превишение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Само да изясним. От предварителен разговор с г-н Орешарски аз останах с впечатление, че тези пари, каквито и да са те, както и да са разпределени всъщност могат да отидат

само за такива проекти или други плащания, които ще са заявени, т.е. договорите са сключени, има чакащи плащания, а не някой тепърва да ми ги прехвърля в 2008 г. и тепърва да изгражда еди какво си и да обявява поръчки. Нали за това говорим? Това е много важно уточнение, защото г-н Кабил е прав с неговия въпрос за напояването. Мисълта ми е, че вие тепърва няма как да изградите от тук до 31 декември! По-скоро това е въпрос за бюджета догодина иначе той е прав по принцип.

НИХАТ КАБИЛ: От догодина смело започвам да задължавам бюджета с пари по тази програма и после накрая по същия начин ще ги покрие Министерският съвет. Защото разбрах, че това е подходът!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Коего всъщност е другият въпрос, както и с кредитите, че всъщност ние какво правим? Тези, които се напълнят с кредити, знаейки, че не могат да ги изпълнят – с извинение Министерството на финансите е най-типично с неговата прословута сграда, за която всяка година предвижда пари, след което се оказва, че може да ги усвои, защото те са предвидени като кредит в разходния таван, но те си знаят занаята, както се казва!

Но това искам да уточня – от сега искам да кажа, че Министерството на финансите няма да има никакви искания с изключение на исканията на ректорите за капиталови разходи. Искам предварително да ви кажа – всичките медицински университети искат, икономическият университет, софийският университет, транспортното и т.н. училища –я всички искат и то немалки суми. Просто това е единственото, което бих помолил, ако има възможност да стане иначе нищо друго няма да искам – от сега декларирам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз предлагам да приемем проекторешението. Това е един пример как мнозинството първо си създава проблем, след това търси начин да го реши. Защото преди този

парламент и това правителство нямаше такова правило Народното събрание да разрешава изрично от един таван нагоре. Създадохме си проблем – сега търсим начин да го преодолеем, за да се изхарчат съответните средства!

Така или иначе предлагам да одобрим решението с някои уточнения.

Първо. Добро е предложението на г-н Калфин – изграждане на пътна, железопътна и екологична инфраструктура, както и метрополитен в град София.

Господин Орешарски, ако има в Министерството на земеделието и продоволствията неща, които могат да се усвоят реално за хидромелиорация до края на годината проведете един разговор – ако може нещо реално да се усвои с готови проекти, подписани договори – чисто финансово – е хубаво да бъдат включени и те. От тази гледна точка можем да включим и това, но трябва министър Кабил да ни даде гаранция, че има неща, за които са сключени договори? Не знам дали са? Уточнете се с Министерството на финансите – така предлагам.

Другите неща да си останат. Ясно е, че точка “б” предвижда това, което е свързано с телефон 112, което е свързано с НАМДА, телекомуникационни проекти и други такива и е позитивно.

Естествено е в другите 300 милиона или колкото ще се получат превишение министерствата, които не са застъпени тук да имат предимства по сравнение с другите. Защото тези, които са изброени тук по един или друг начин фактически ще си решат голяма част от инфраструктурните проблеми. Това е позитивно според мен.

Правилна е бележката на г-н Калфин по отношение на последната точка за “превишение”, а не “излишък” по консолидираната фискална програма.

Според мен е добре, че се споменава и трансферът за “сребърния” фонд, защото социално това е важен фонд от гледна точка на очакванията на българските пенсионери. Също така показва, че не просто харчим само за инфраструктура, а пък стискаме пари и не даваме за доходи, което публично така или иначе ще се дискутира: “ето - не дадоха на учителите или дадоха малко, а пък вижте колко пари харчат за инфраструктура и за министерствата”. Но това е добър баланс според мен.

Искам да ви кажа моето мнение, че за следващата година при тази висока рамка на превишението, която сме си заложили, като задължение вероятно няма да имаме такава бюджетна свобода в края на годината да разполагаме с такова превишение над планираното превишение. Защото при всички бележки към бюджета, в това число по отношение, че бил смятан на нисък БВП реално погледнато приходната част е доста напрегната, за да може да се отговори в голяма степен на изискванията и очакванията на министерствата. Тъй като, ако беше се подходило по-консервативно от Министерството на финансите при формиране на приходната част при разчетите вероятно много от вашите изисквания нямаше да могат да бъдат реализирани. Имайте го предвид. За това трябва да бъдем много прецизни и всички министерства при програмите, които настояват да влязат в бюджета. Между първо и второ четене пак ще има дискусия и уточнения, но не очаквайте, не си правете сметката, че ще се повтори в много голям мащаб това, което се случва тази година. Защото едва ли ще се повтори по отношение на данъка за физическите лица – това, което виждаме с корпоративния данък. Поне опитът на другите страни е такъв, че има – например Македония, като са въвели плосък данък за доходите на физическите лица увеличението в

приходната част е било много малко през първата година. Така, че го имайте предвид.

Имате ли други бележки по темата?

Господин Орешарски, поговорете с г-н Кабил

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: /не се чува какво казва без включен микрофон/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 43

**Проект на Решение за безвъзмездно
предоставяне на движими вещи –
частна държавна собственост**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става въпрос за дарение конфигурация на Дружеството за приятелство Армения и България по време на посещението на правителствената делегация. Оказа се, че трябва да имаме решение на Министерския съвет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепяте точката.