



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 15 ноември 2007г.

Заседанието започна в 10,20 часа и се ръководи от заместник-министър-председателя Ивайло Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, започваме заседанието.

Преди да започнем с точките от дневния ред, както е обявен, ще започнем с една извънредна точка, която е свързана с проблем, който господин Чакъров иска да постави. Получил е писмо от кмета на София Бойко Борисов и проблема е добре познатият боклук на София.

Докладна записка относно проблема с битовите отпадъци

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви, уважаеми господин вицепремиер. Уважаеми дами и господа министри, вчера получихме писмо от Столична община, от временно изпълняващия длъжността господин Минко Герджиков. Писмо, с номер 3200-21, с което Столична община отправя искане към Министерство на околната среда и водите за възобновяване на експлоатацията на депо Суходол. Аз внасям настоящата

докладна, с която бих искал да запозная членовете на Министерски съвет за действията, които Столична община настоява да бъдат предприети от Министерство на околната среда и водите относно неотложно решаване на проблема по управление на битовите отпадъци на Столична община на този етап.

Искането се базира на следните аргументи.

Първо, съгласно сключените договори за депониране на 280 хил.тона балирани отпадъци на депата в Карлово и Цалапица, количествата ще бъдат достигнати до 10 дни. Всички знаем, че това решение и тези договори се сключиха и се намери тогава частично, временно решение за депониране на балирани битови отпадъци след много сериозна подкрепа на правителството.

Второ, временното съхраняване на балирани отпадъци на определените за целта площадки не е приемливо. В тази връзка е получено от Европейската комисия писмо от 23.10.2007 г. за начало на процедура по неизпълнение на чл. 4 и чл. 5 от Директива 2006/12 на Европейския съюз за отпадъците.

На депо Суходол на този етап е установено чрез подробно геодезическо заснемане, което е засечено от двете страни – от Столична община и от екипа на Министерство на околната среда и водите, свободен обем са 478 274 куб.м, в това число 430 477 куб.м за депониране на отпадъци до достигане на котите по проекта за рекултивация. Извършени са и инженерно-геологически проучвания, такива каквито са необходими в случая, за да доказват отсъствие на замърсяване на подземните води в района на депото. Извършена е комплексна екологическа експертиза с реална оценка за въздействието, резултатите от която доказва, че съоръжението не създава риск за здравето на населението. От страна на Столична община са изпълнени необходимите условия, изискването за възобновяване на експлоатацията на депото. Между впрочем през цялото време

междуведомствената работна група между екипите на Министерство на околната среда и водите и Столична община работеше и продължава да работи. Също така Министерство на здравеопазването се е произнесло и съгласувало възобновяването на експлоатацията на депото при намаляване на хигиенно-защитната зона.

С оглед на всички изложени аргументи и най-вече като се има предвид, че разчетите на Столична община предвиждат експлоатация на депото за период от 18 месеца, такива са и приблизително нашите разчети, с оглед на това, че община Пловдив и община Карлово отказват по-нататъшно приемане на балирани битови отпадъци и с оглед на началото на процедурата за изпълнение на вече посочените клаузи, които визирах току-що и предстоящото налагане на санкции от Европейската комисия, бих искал да обсъдим този казус и на ниво Министерски съвет и да имам вашата санкция за това какво точно да процедираме оттук нататък. Коректно бих искал да посоча, че вероятно ще има реакция от страна на населението в Суходол и ще е необходимо най-вероятно съдействие от страна на органите на Министерство на вътрешните работи. За да се възобнови на втори етап експлоатацията на депото в кв. Суходол е необходимо министърът на околната среда и водите да отмени заповед от 27 септември 2005 г. на директора на регионалната инспекция по околна среда и водите в София, което ще даде възможност да се пристъпи към одобрение на актуализиран план за привеждане в съответствие с нормативните изисквания на депото и използване на остатъчния капацитет. Предвид всичко посочено, бих искал становище от страна на Министерски съвет за по-нататъшен подход, защото казусът е много сериозен. Всичко това го представям на основание предложеното искане от Столична община за отваряне на посочените клетки в депото в Суходол. Тук е и заместник-министър Чавдар Георгиев, ако имаме ваша санкция, да представи и определи някои правни аспекти от решението, което бихме взели днес. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря и аз.

Господин Петков.

РУМЕН ПЕТКОВ: Благодаря, господин вицепремиер. Убеден съм, че министър Чакъров поставя въпроса с цялата му сериозност. И при липса на друго решение, очевидно няма да имаме и кой знае какъв избор. Трябва да кажа веднага, че тук не трябва да има колебание относно реакцията на жителите на Суходол. Предполагам всички си спомнят, най-вече вероятно министър Василев, за изваждането на полицията 2005 г., за да се обезпечи нормалния достъп на камионите. Тогава операцията, говоря за операция съвсем сериозно, не го казвам като непланирана, по нощите, в 3 часа се блокира подстъпа, извадени са допълнително няколко стотин служители на МВР, в това число сили на жандармерията, с техника, в това число сили на сигурността, за да се дестабилизира отвътре ядрото на протестиращите, да бъдат овладени редица, както се изразяват, с редица комбинации, за да може да се държи отворен пътя от полицейски сили в продължение на няколко дни и в това време те да бъдат дестабилизирани, демотивирани, деморализирани, който както иска, така да го разбира. Тази годна особено голямо напрежение имаше в полицейските сили по повод на такъв тип действия – стачки, протести, публични мероприятия, избори, охрана на масови мероприятия, на спортни събития. Тези неща някак си не са отразени в бюджета ни. Не говоря за технология, за организация на изборните дни, където мисля с министър Василев постигнахме едно прилично решение, което успокоява общественото мнение. Благодаря му за това, че беше намерил баланса, който да ни гарантира в определена степен. Тук говоря за това, че всички тези митинги, протести, политически акции и т.н., никой не ги е обезпечавал финансово. Значи всичкото това се прави на магия и на мускули. С отмяната на заповедта от министър Чакъров не трябва да има никакво съмнение, че оттам ще има тежък отпор. И този отпор ще последва в деня, в който бъде огласена отмяната на заповедта. Дори да не бъде огласена отмяната на

заповедта, аз съм сигурен, че това ще стане публично достояние и ще последва тежък отпор. Пак казвам, разбирам сериозността на проблема, който поставя министър Чакъров. Но в такъв случай трябва да се проведат преговори със Столична община кой финансира извънредния труд, силите, средствата до горивата. Защото пак казвам, ще стане дума за жандармерия, ще стане дума и за оперативни части, ще стане дума и за полицейски патрули, ще стане дума за 24-часово присъствие, което ще бъде едно допълнително финансово натоварване на всичко, което се изсипа през годината. Никой не си задава в тази зала въпроса „колко струват на МВР протестите на учителите?“ Аз няколко пъти съм поставял редно ли е да го огласим това нещо? Добре, разбирам, че не е редно, да не внасяме някакво допълнително напрежение. Никой не пита колко струва това. Сега това като започне, ще продължи според мен месеци, ако правилно съм разбрал. На 20 дни, на 30 дни ще се намират по 20 души, които ще ходят да блокират, само че предварително никой не може да каже 20 ли са или 200. Така че, ако се отива на това решение, пак казвам – не съм против, защото разбирам проблема и подкрепям министър Чакъров. Но, да се проведат преговори със Столична община, в които Столична община да поеме ангажимента да подпише с Министерство на вътрешните работи, че ще обезпечи финансово и обезпечаването на трасето като цяло, включително до изсипването.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Въпросът е не само до бюджета. Въпросът е и политически. Защото си спомняме предишния път какво се случи.

Това, което виждам от писмото на Столична община, което е подписано от Герджиков, не и от кмета, има една пълна неяснота какво ще правят по-нататък с отпадъците на София. Според това писмо завод ще има 2011 г. Пишат да се отвори за година, година и нещо това депо, след това да водим преговори с Пловдив да се карат балите, след това да водим преговори с Шишманци, за да се направи нещо друго. Всичко това са с висока степен на

вероятност, което ще ни попречи да убедим когото и да било, включително и в Суходол, че се прави нещо, което действително е за няколко месеца.

Заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря Ви.

Вижте, действително Столична община е компетентният орган, който е следвало до този етап всичко това да бъде решено. Пропуснати са години, години възможности по ИСПА и инсталацията да бъде построена, и регионални депа и т.н. В момента виждате, че се реализира това, което беше ми отправено като анонс и като предупреждение директно, даже размахване на пръст от страна на представителите на Европейската комисия, че директивата е императивна. Тогава, когато общината не си изпълни задълженията, държавата трябва да поеме да изпълни това, което е необходимо да бъде изпълнено. Относно по-нататък последователността по какъв начин трябва да бъде решен проблема с битовите отпадъци на София във всички случаи предвиждам и ние ще стартираме, ще дам думата на заместник-министър Георгиев и той да каже, влизаме в експлоатация през този период от време на регионално депо, което е близо до София и може да бъде построено. Аз не знам дали в този формат да си позволя да го кажа, защото казвайки го, утре ще има и там протестиращи, веднага ще има реакция. Искам да кажа, че със съответните кметове аз съм провел срещи, даже веднага след изборите, има разбиране, защото има и интерес към съответната община това да бъде направено по този начин и те възприемат идеята да бъдат реципиенти на боклука срещу съответно заплащане, такова, каквото е практиката във всички европейски страни. Депо, да не казвам силна дума, но до 8-10 месеца ние ще имаме регионално депо, което би могло да поеме до изграждането на завод. Но не приемам позицията на Столична община, че завод би могъл да бъде построен до 2011 г. Сроковете трябва да бъдат съкратени и могат да бъдат съкратени. В това отношение ние също ще бъдем по-активни и много по-императивни. Така че, имаме

виждане, имаме стратегия, имаме подход. Няма да оставим процеса да виси по този начин, така че след пет дни отново от Европейската комисия да кажат, че държавата и правителството не си вършат работата. Казвам го най-отговорно тук, пред всички членове на Министерски съвет, че ще направим необходимото аз и екипа ми. Ако има нещо допълнително като ресорен заместник-министър и господин Чавдар Георгиев да каже.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Нека преди това да чуем мненията на колегите и след това ще обобщите.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз считам, че трябва да подкрепим при вземането на това решение министър Чакъров с ясното съзнание, че правителството, първо, помогна за временното решаване на въпроса, като пренасочихме боклуците в депата в Пловдив и в Карлово. Второ, че за този период от време друго решение общината не ни е предложила, освен Суходол. И трето, това разрешение и отмяната на затварянето да стане със заповед, където да се постави срока за новото депо за 9 месеца. Ясно да стане, че в този случай общината не си е изпълнила ангажимента. Не може ние непрекъснато да поемаме техните ангажименти. Аз мисля, че ако бъде с конкретен срок, това ще успокои до определена степен и суходолци. Но ние нямаме друг изход. Това значи отново да задръстим столицата, отново да търсим варианти къде да се изпращат, да създаваме напрежение и в други общини, защото на мен като пловдивски депутат ми мина цялата тази история през главата и знам колко ни костваше, и на министър Чакъров също. Така че, нека да го подкрепим. Няма други варианти в момента и да вървим напред.

РУМЕН ПЕТКОВ: Ако разрешите, министър Калфин. Ние втори, трети, пети, не знам кой път, подкрепяме министър Чакъров. Какво значи подкрепяме го?! Седим си тук и му викаме „Браво, господин Чакъров, ние сме с теб!“ Ако ние не намерим пет души от тази маса и още 55, които да

излязат и да обяснят на обществото, че това се върши от министъра и ръководеното от него министерство, въпреки безхаберието на Столична община, какво значи подкрепяме го?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз това казах, Румене. Че трябва да кажем, че общината за тези шест месеца не направи нищо друго, освен да запази стария вариант Суходол и сега те ни предлагат.

РУМЕН ПЕТКОВ: Петьо, да го кажем. Това означава господин Калфин да разпорежи на пет човека от тази маса и да бъдат разпределени от някого – ти отиваш в Нова телевизия, ти отиваш в БТВ, ти отиваш в Националната телевизия, ти отиваш в „Неделя 150“, ти отиваш в кафето на Дарик, не ги знам, защото телевизия и радио не гледам, но това означава подкрепяне. Иначе пак ще го оставим да обяснява тук-там, ние знаем, че има една арогантна наглост, която няма надприказване. Иначе подкрепата за решението – чудесно! Какво следва след това?!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Професор Гайдарски, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз приемам подхода на Румен Петков, но искам да му кажа, Джевдет Чакъров може да каже същото. Че когато водихме разговорите със Столична община, тогава бяхме включени всички министри, включително и министъра на транспорта и по извозването на отпадъците и т.н. и всички застанахме твърдо зад него. Така че, да се изразяват съмнения – виждате ли, вие искате да го хвърляте на лъвовете, такова нещо няма.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ако разрешите едно изречение. С министър Гагаузов се видяхме със Столична община в присъствието на всички главни редактори, целия съюз на издателите в България и пред тях дискусията показва и това, което изложихме, беше повече от очевадно, че правителството подкрепя. Обаче е прав министър Петков, че това трябва да бъде изказано, да бъде посочено, че се прави.

ИВАЙЛО КАЛФИН Нека първо да го решим, а след това да го казваме, че се прави.

Заповядайте професоре.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря, господин вицепремиер. Имаме нова обстановка за разлика от 2005 г. Новата обстановка се състои в това, че тогава Министерство на здравеопазването и Министерство на околната среда и водите бяха дали оценки за това, че там има претоварване на депо. Министерство на здравеопазването беше дало една характеристика на това депо, понеже има една къщичка, която е построена извън пределите на селото и разстоянието се мереше от тази къща. Имаме нови параметри на нашия главен санитарен инспектор, на РИОКОЗ и там ние сме дали ново становище, с което казваме, че може да бъде използвано суходолското депо. Между другото, не знам дали знаете, нашите хора са преценили, че близо година и половина до две години това депо не може да бъде запълнено. Защото цяла клетка плюс една друга половина е празна. И при това положение съвсем спокойно може да се отправят боклуците в Суходол. Защото Министерство на околната среда и водите вече е също на това становище. Министерство на здравеопазването също има ново становище. Така че имаме единодушно становище, че депо може да бъде използвано.

Столична община обаче желае отново да бъде намесен Министерски съвет. Винаги когато има някакво затруднение, трябва да бъде намесен Министерски съвет. Аз си мисля така – ако започне Министерски съвет да се намесва навсякъде, за всяка една община в страната, то тогава за какво са общините. Сега Бойко Борисов и общината искат с нас да си измият ръцете. Мисля, че никой от Министерски съвет не е против използването на това депо. Нека общината да застане и да каже ясно и категорично, че и те са за използването и да се намесят активно. А те искат с наши усилия, с полиция, с жандармерия, ние пак, да кажат – ето това е Министерски съвет,

той наложи извозването на боклука там, а те да си стоят настрана. Аз не съм съгласен с такава позиция. Общината е тази, която трябва да си осигури извозването на боклуците. Общината е тази, която трябва да вземе мерките, а ние да дадем съгласието. Но непрекъснато да бъде поставян Министерски съвет начело на такива действия, които не са приемливи за гражданството, не съм съгласен. Освен това два милиона души, които са в София, имат приоритет пред две хиляди души от Суходол. Даже, мисля, че ако е в някоя друга държава, може да се стигне даже да се изсели целия район, и да се осигури спокойствието на тези два милиона.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да не стигаме до изселване.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Казвам примерно.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли други мнения?

Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин вицепремиер. Извинявам се, че може би ще задам малко глупав въпрос, но от толкова години говорене по въпроса, сега се замислих – аз знам ли, някой от вас знае ли, със сигурност екологията знаят, има ли обявена процедура за строеж на завод? Това, че след едни колко си години ще има завод, кой го знае?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има консултант, според който Столична община до края на 2008 г. ще си даде мнението, след което ще започнат процедурите за строеж на завод, които ще свършат 2011 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Може би аз трябва да отговоря. Ние следим този процес и преди малко аз изразих позиция, че няма да оставим повече да бъде протакан във времето. Аз директно съм казал на кмета на Столична община, че начина, по който се работи, времевата рамка са прекалено много удължени и е сериозно времето за предпроектни проучвания. Не че не е необходимо времето. Трябва да бъде ускорен този процес. На този етап знаем до къде е придвижена процедурата. Едва ли е необходимо да

конкретизираме. Аз наистина бих искал и заместник-министър Георгиев да вземе отношение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, знам че въпросът е много важен, обаче ние се лутаме между двете неща. От една страна казваме - това е работа на Столична община. Искат нас да ни изкарат на амбразурата, а всъщност това не е наш проблем. В смисъл, той е проблем на цялото общество, не го казвам в този смисъл. Но мисълта ми е, ние не можем да се грижим за всяка една община. Вярно, София е най-голямата, но това е една община. От друга страна казваме – махаме всички точки от Министерски съвет, слагаме ги по-назад, вкарваме един материал, който в крайна сметка е информативен. Това нещо е за оперативно заседание. Ние тук решение не можем да вземем. И тук не бива да вземаме решение. Извинявайте, аз не съм готов да взема такова решение, дали да се отвори Суходол. И в крайна сметка, аз не мога да разбера какво правим? Има не знам какво становище от здравеопазването, има готовност съответния орган екологията за издаде, да отмени и т.н., просто го направете, ако считате за правилно. Но по целесъобразност решението трябва да си го вземе Столична община, не мога да кажа кмета или общинския съвет, сигурно вие знаете какво. Има ли решение на общинския съвет? Няма решение. Като няма решение, върнете му писмото на Борисов и му кажете – вие потвърждавате ли това, което вашият заместник Герджиков иска, Вие също ли искате Суходол да се отвори? Ако искате, дайте решение на общинския съвет и започваме да мислим.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Той не иска да се ангажира.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Като не иска да се ангажира, накарайте го да се ангажира. Иначе какво правим в момента? Целия Министерски съвет се занимава с това дали да отворим Суходол.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Не е така, господин вицепремиер. Нали не предполагате, че аз ще внеса докладна, без да имам становище на общинския

съвет в София по този въпрос. Има такова решение в подкрепа на отварянето на Суходол. Те се обръщат към нас с оглед на значимостта на проблема.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Къде е?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Не е приложено. Ако трябва, ще Ви го изпратя. Всички знаем за значимостта на проблема и с оглед на това считам, че правилно е процедирано. Искам да благодаря за това, че първоначално се гледа, защото в 11 часа ще се видя с френския посланик, с всички посланици ще се виждаме, защото страната ни е със страхотна редукция на квотата за емисия на парникови газове. След това ми се налага да пътувам по либерална линия, така че, благодаря за разбирането. Считам, че наистина трябва да има санкция и нека да чуем становището на Министерски съвет. Вашето мнение е такова, добре. Но нека да не тръгваме да взимаме една или друга позиция. Аз по-скоро считам, че правителството трябва да бъдем консолидирани и да имаме ясна визия. Защото решението е добро от моя гледна точка с оглед на това, че предложението на Столична община по-точно е добро, защото пресните боклуци ще бъдат депонирани там, с което ние изпълняваме всички клаузи на директивата в това направление.

Второ, балираните битови отпадъци сме провели разговори и в момента се правят сондажи, но ще помоля това да не излиза от тази зала, това, което в момента е балирано на площадките за временно съхраняване, да бъдат извозени към други регионални депа, да не е в Суходол, с оглед на чувствителността тук. Така че, да решим този казус и страната ни да няма висяща процедура, която би се задействала с оглед на наказателни процедури за страната ни. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, аз ще ви предложа да си пестим времето. Господин Вълчев може би е прав, започнахме необичайно заседанието, поради молбата на господин Чакъров, който иска да тръгне в 11 часа. Не можем да вземем формално решение, защото няма как по този въпрос. Той искаше да представи на вниманието на Министерски съвет и да

обсъдим това, което предстои да се направи. Така че, дължим това на колегата ни, затова започнахме с този въпрос.

Господин Кабил, нещо важно и различно ли е?

НИХАТ КАБИЛ: Господин вицепремиер, то е така и не е съвсем така. Дайте да се разберем колеги. Писмото на Европейската комисия за започване на процедура по два члена на директивата за неизпълнение е до правителството, а не до кмета на общината. И аз за сетен път се учудвам на Министерски съвет на тази маса, колега, или някой от нас, който стриктно си изпълнява задълженията по регламенти и по директиви, изведнъж става виновен, че е предложил точка за дискусия. Извинявайте, прочетете докладната. Това, че проблемът е на кмета и общинския съвет да вземе решение да возят в Суходол, това е ясно, ама ясно, както е ясно, че утре слънцето пак ще изгрее от Изток. Единствената възможност е Суходол, няма друга възможност. Предприятието ще бъде 2011-2012 г., оттатък депата са пълни и какво правим в момента? Обаче, в изпълнение на закона не общината, а Министерство на околната среда и водите и министъра на околната среда и водите и РИОСВ имат заповед 2-02 от 27.9.2005 г. Именно тази заповед блокира. Колегата Чакъров съвсем коректно предлага този материал на обсъждане тук. В края на краищата излиза от дискусията в Министерски съвет, че едва ли не е виновен, че е внесъл материал. Какво правим?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Кабил, аз имах това опасение. Факта, че обсъждаме този материал, означава, че го намираме за достатъчно важен.

НИХАТ КАБИЛ: Министър Петков го изслушах. Явно е, че отива министър Чакъров, тези преговори с общината, явно е, че общинският съвет и кмета ще решат какво правим, жандармерия, полиция, оперативни части и пари,

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За да няма някакво недоразумение, бих казал следното: аз не съм против да обсъждаме въпроса по принцип. Не мога да разбера това въпрос на часове ли е? Това е много важен въпрос.

За да вкарам един материал в Министерски съвет трябва десет дни да минава на съгласуване и т.н. Кметът на Столична община като ви се обади по телефона и целия Министерски съвет застава прав и мирно. Това ми се вижда много особено. Добре, Вие пътувате в 11 часа. Предполагам, че до два дни ще се върнете, в понеделник-вторник ще сте на работа. Нещо ще се случи точно тези дни ли? В пет часа престава да има къде да се вози боклука?! Че тогава ние сме в голяма беда! Трябваше преди две-три седмици да е станало.

И второ, нещото, което на мен ми се струва важно и където господин Чакъров, оттук може би идва моето раздразнение, за което се извинявам ако съм Ви обидил. Правилно е, че ни запознавате и аз благодаря за това. Но в крайна сметка решението по целесъобразност къде да се вози софийския боклук чие е? Според мен на Столична община. Следователно Вие не казвате добро ли е или е лошо това решение. Аз не знам дали е добро това решение или е лошо. И честно казано, не искам да взимам отношение по въпроса дали е добро или лошо решението. След като общинският съвет, който е избран от софиянци счита, че е добро, значи е добро. А ние трябва да кажем отговаря или не отговаря. И ако така се поприберем малко и кажем – да, отговаря, ако искате, возете в Суходол. Добре, но вземете си вие решението. А в същност ние сменяме разговора, излиза, че Министерски съвет ще реши да возим в Суходол. Това е груба грешка. Това е политическият въпрос.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няма как да реши Министерски съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Няма. От този разговор така изглежда, че ние даваме оценка дали това е единствената възможност. Аз не знам дали е единствената възможност. Като стане някой от нас кмет, ще мисли дали е

единствената възможност. Ние не сме общински съветници. Нека общинският съвет да мисли какви са възможностите.

И това, което господин Василев каза. Добре, ще отворим Суходол, утре ще отворим Сухиндол, или ще отворим не знам си какво. И кога в крайна сметка нещо ще стане с този завод? Това също не мога да разбера. Това работа на общината ли е или е работа на правителството? Ако е работа на общината, да се опитаме да я стимулираме. Ако е работа на правителството – да се хващаме и да правим някакви процедури. Аз не разбирам тази работа. Това нещо през този мандат на кмета и на общинските съветници пак няма да стане, така мисля поне.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, аз имам две кратки предложения.

Едното е по конкретния случай. Аз съм склонен да изкажа становище в подкрепа на министъра, защото, няма смисъл да му казвам, че и аз не съм могъл да прочета този доклад и т.н. И 20 доклада да прочетем, накрая пак ще опрем, както знаем, че трябва да отворим Суходол. Ако някой има по-добре идея – да каже. Според мен, няма. Ние Суходол трябва да го отворим, защото истинският проблем на държавата и на София, и на правителството, и на който и щете, не е дали ще отворим Суходол. Проблемът започва ако ние не отворим Суходол. Ако, както преди две години, има камари с боклук в София и започнат много по-различен тип проблеми – епидемии и т.н., тогава идва големият проблем на София. Тоест предложението ми е, цялата процедура министърът ще си я мине, той я познава най-добре, аз също не я познавам като министър Вълчев. Каквото трябва да направим, но накрая ще отворим Суходол. Ето това ми е едното предложение.

Второто ми предложение е, аз лично зададох един въпрос, аз искрено го задавам, защото продължавам да не мога да разбера коя година

ще започне процедура. Какво пречи правителството, имаме сега огромен излишък, една от следващите точки е този излишък. Нямам представа колко струва един такъв завод, сигурно струва десетки милиони евро и сигурно няма да се плаща другия месец целия, а ще се плаща следващите четири години, за да се изгради нещо. Защо не направим ние една процедура, значи ние можем да стартираме тази процедура тази седмица да започне. Значи процедурата е следната – всички, които имат оборот над едн колко си милиона евро в Европа от предмет на дейност обработка на боклуци със всякакви 48 на брой технологии, да заповядат в срок от два месеца да дадат предложения за изграждане на завод. Правителството го финансира с бюджета. Моето предложение е това. В противен случай ние още много време, нашето работно време и простотията, която ще следва следващите няколко години, струва много повече от тези пари. Защото завод трябва да се построи. Някой като не може да го построи, дайте ние да го построим. Какво толкова сложно?! За две години в Дубай ще построят най-високата сграда в света. За една година в други държави построяват метро и не знам какви си автомагистрали, а ние не можем да построим един завод, защото сме загубена държава. Дайте да го направим това нещо. Какво ни пречи сега да обявим една процедура и след две години да има завод. Защото този въпрос като го задавахме 2005 и 2003 г., пак нямаше отговор. Аз не съм министър на екологията, не мога да ви кажа. Ето, аз предлагам да заделим един ресурс от излишъка, да кажем на министър Чакъров, той да направи процедура и да направи завод. Като не може някой друга да го направи, ще го направим ние, какво толкова.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да приключваме.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Понеже ставаше въпрос за 360-те милиона, които ще вземем от Ирак. Няма ли възможност част от тези пари да бъдат заделени, ето държавата в лицето на Министерски съвет поема инициатива, защото явно общината и аз мисля, че тук има политически

подтекст. Не ви ли е ясно, че тук нещата се въртят около тези боклуци, защото това създава една такава мъглява ситуация и никой не може да разбере за какво става въпрос, кога ще бъде построен този завод – дали ще бъде 2009, или 2012 или 2013 не се знае. Ето, част от тези пари, от 360 ако вземем 10 млн., аз не зная колко ще струва, но заделим част от тези пари за проектиране, а после парите могат да дойдат и от Европейския съюз даже. Ето, това е моето предложение. И го обявяваме на целия български народ, че ще строим завод за боклуците, който стана най-важния въпрос в страната ни.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Може ли да отговоря на вицепремиера Вълчев за това, защото въпросът за старта, строителството, технологията за завода на този етап няма яснота. Няма яснота, нека си го кажем. Правят се проучвания едно, друго, но въпросът е деликатен. Това, което предлага министър Василев – сядаме и решаваме това нещо да бъде по този начин, да, продължаваме. Но нека всички да вземем това решение. И това, което предложи министър Петков, не само един или друг да говори, защото знаем казуса на Столична община какъв е и не искам да се фокусира всичко това, утре да не излезе – еди кое си министерство, еди кой субект иска да вземе, защото завода е еди какво си. Разбирате ли веднага контекста какъв ще бъде. А завод трябва да бъде построен.

Аз предлагам да не изместваме дискусията днес. Вие питате дали е въпрос на часове, господин Вълчев? На часове - ще бъде много силно казано. Обаче е въпрос на дни. Ако наистина не вземем мерки, и то спешни мерки, може да има криза с боклука на София. Ние няма да бъдем настрани от проблема, защото знаете каква е ситуацията, позицията на Европейската комисия, ще започнем пак да разкарваме топката по полето. Затова исках да чуя мнението, да имам един вид санкция. Не съм внесъл решение днес, знаем всички много добре каква е процедурата. Така че, ситуацията е много сериозна и сме в ситуация, в която трябва да вземем спешни решения. Предлагам наистина заместник-министър Георгиев да каже няколко думи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Вие много държите да се изкаже. Господин Георгиев, има ли нещо много важно, защото мисля, че разбрахме за какво става въпрос?

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Аз бих искал да подчертая само неотложността на проблема, защото е въпрос на 10, максимум до 15 дни столицата да се окаже пред по-сериозна криза с отпадъците.

Второ, една такава мярка ще даде възможност за защита по процедурата по нарушение. И аз съм оптимист, че тази процедура няма да завърши с лош край за страната, ще можем да избегнем налагане на санкции.

Трето, ние правихме действително анализ, друга рационална мярка към момента не се очертава.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Колеги, аз предлагам следното: това, което предлага министър Чакъров, е информация пред Министерски съвет. Очевидно е, че действието, което се очаква от Министерство на околната среда и водите е да разреши използването на Суходол, което от гледна точка на екологичните съображения и доколкото разбирам и на здравните, няма проблем. Въпросът е, че това действие ще повлече вследствие социални въпроси след това. Мисля, че с пълно основание го поставя министър Чакъров. Това не е обикновено разрешение, което примерно се взима ежедневно. Така че, трябва да ни е ясно, че ще има последици за това. Но отново нашето решение или решението, което в момента обсъждаме, се свързва с екологичните съображения дали да се използва или да не се използва суходолското сметище.

Второто нещо, наред с така определянето къде стои въпроса, понеже това ще бъде силна обществена тема, доста обсъждана, аз си мисля, че действително Столична община е тази, която трябва да е водеща в тази тема. Така че, аз бих препоръчал поне това е моето мнение, като се върне премиера, трябва да го консултираме и с него, но следващата седмица като

се закълне уважаемия господин кмет и започне сам да си подписва писмата, да направите още една среща, включително ако е необходимо с присъствието на премиера, на която Столична община да обясни какво ще прави до изграждането на завода, в какви срокове ще го прави, може ли да ги съкрати тези срокове и тогава вече да говорим за цялостно съдействие от страна на държавата и съвместна работа със Столична община. Защото в писмото на Герджиков има много условности, които пак след това ще увиснат на нашия гръб - може да говорим, евентуално може да постигнем, ако постигнем, ако не постигнем. Трябва да се отиде с достатъчно ясен отговор пред обществеността и в този отговор трябва да е водеща Столична община. Така че, аз предлагам днес да приключим обсъждането с разбирането, че след като от екологична гледна точка няма проблем с ползването на това сметище, вие ще дадете разрешението, със съзнанието, че следва голям социален и политически проблем, който ще излезе около него. Поне моето предложение е следващата седмица Столична община да обясни на достатъчно високо равнище и отговорно какво смята да прави в бъдеще и къде точно ѝ е необходимо съдействието на държавата, така че да се направи някакъв план за действие за следващите две-три или четири години, не знам за колко години ще стане този завод и ще се реши окончателно въпроса. Да се знае какво прави общината и каква помощ чака от държавата. Ако сте съгласни с това нещо да приключим.

РУМЕН ПЕТКОВ: Да се иска Столичният съвет да вземе решение?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е основна столична задача. А правителството би могло и е длъжно да помогне там, където има нужда.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Извинявам се, трябва да тръгвам, даваме ли ход?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Вие днес ли трябва да дадете разрешение? Днес ли трябва да отмените тази забрана?

ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ: Заповедта би трябвало да се отмени днес, като ще има един период на оценка на актуализирания план, който е внесен в Столична община в нашата регионална инспекция. Предполагам че до края на следващата седмица този план ще бъде утвърден със заповед на директора на нашата регионална инспекция и оттогава нататък може да се пристъпи към практически действия по използване на депото.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Едно допълнение. Аз се чух с министър-председателя, имаме и неговата санкция в посока на решаване. Основното, водещото е, че това предложение на Столична община да се даде ход на отварянето на депото в Суходол. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това, което разбирам че ще направим днес, е да започнем процедура за оценка, която ще свърши другата седмица. Така ли? Нека тогава в смисъл пак казвам, това не може да е формално решение, но господин Чакъров би могъл да го направи това нещо, като преди това окончателно решение и започването ефективно на използване на сметището в Суходол, все пак общината си поеме ангажиментите ясно какво ще прави по-нататък. След това вече ще се задейства самото използване на сметището в Суходол. Аз поне така ви предлагам, и то със съответните отговорности на общината. А за днес, че сме взели това решение, ако мислите, че то ще стане медиен факт, според мен е задължително някой и то от Министерство на околната среда и водите, тъй като това е въпрос, свързан с екологични съображения, да обясни достатъчно понятно пред публиката защо това се прави и че днес не се взема решението за отваряне на Суходол, а за започване на това, което казахте там.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз имам предложение, господин вицепремиер. На мен ми се налага да пътувам, предлагам и от общината господин Герджиков да дойде на пресконференцията, заедно със заместник-министър Георгиев, те да слязат и да представят искането си и решението, което днес се взема от наша страна.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това, което може да каже заместник-министър Георгиев е, че има писмо, подписано от Столична община и че ние следващата седмица ще разгледаме подробно какво точно смята да прави Столична община, за да реши окончателно въпроса със столичния боклук, а междувременно ще започне тази нова процедура за оценка, която може да се направи следващата седмица.

Колеги, можем ли да свършим с тази точка, защото мисля, че ѝ отделихме доста време.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Има ли мнение по въпроса, аз сега предлагам правителството да стартира строеж на завод, ако искате някога в България да има завод.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Процедура твърди че е започната по Джаспърс – това е тази програма, която финансира Европейския съюз предварителни проучвания. Доколкото разбрах е подписала вече договор общината с консултанта. Така че, трябва да стартираме паралелна процедура за втори завод. Конкуренцията е хубаво нещо по принцип. Но нека все пак да стане ясно, аз си представям действително в началото на следващата седмица в състав минимум господин Чакъров и други министри, които имат отношение, ако е необходимо – необходимо е мнението на министър-председателя за неговото участие, в присъствието на кмета, на председателя на общинския съвет, трябва софийска община да поеме ангажимент и да представи какви са ѝ вижданията. Писмото на Герджиков мен ме притеснява – общо взето дайте да решим сега пожара, а след това ще видим.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин вицепремиер, по възлагане от страна на премиера, другата седмица ще отсъствам от страната. До голяма степен отговаряме на въпрос на господин Вълчев, все пак ако се реши, аз мога да упълномощя и заместник-министър да се произнесе по решението, но не знам след това в правен аспект как това би се възприело от суходолци – веднага инициативни комитети, едно-друго. Това е другото ми съображение,

което искам да ви поднеса, да ви представя. За следващите 10 дни заместник-министър Георгиев, който много детайлно познава ситуацията и от процедурна гледна точка всичко това да го каже. По отношение на процедурите, те са извървени. Естествено, ще се направи подготовка. Идеята беше през следващите десет дни в никакъв случай не е това, че вчера са се обадили от Столична община и ние днес реагираме, защото е Столична община, а защото проблемът и ситуацията е кризисна и с оглед на тези императиви подхождаме по този начин. Но ако решим да се отложи, няма проблеми, аз се връщам на 25 или на 26, след 26-ти се процедира. Но да знаем всички, че по този начин действително можем да се изправим пред кризисна ситуация с проблема за битовите отпадъци на София.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз доколкото разбирам, господин Чакъров, фактическото използване на сметището не следва веднага от вашата заповед за отмяна на другата заповед. Така че, фактическото използване на това сметище според мен може да стане, след като обясним, включително и на гражданите в Суходол, дългосрочно как ще се работи по този въпрос. Това с кризисното решаване, мисля, че не е силен аргумент в никакъв случай. Защото отново властта ще кажат, това било софийска община или правителството се сетили от днес за утре за нещо. Така че, между отмяната на заповедта и започването на използването на това сметище, би следвало според мен да има тези ясни ангажменти от софийска община и след това да започне да с използва това сметище.

Има ли възражения? Приключваме с тази точка. Минаваме към дневния ред.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на система от показатели за мониторинг и анализ на изпълнението на Националната стратегия за демографско развитие на Република България /2006-2020 г./

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, госпожо Христова.

ИВАНКА ХРИСТОВА: Благодаря. Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри, на 22 август 2006 г. с Решение № 625 е приета Национална стратегия за демографско развитие на Република България за периода 2006-2020 г. за преодоляване на негативните тенденции в демографското развитие на страната и във връзка с демографските проблеми на Европа, изразяващи се в ниска раждаемост, застаряване на населението и големите миграционни потоци. Стратегическата цел забавяне на темпото на намаляване на броя на населението с тенденция за стабилизирането му в дългосрочен план и осигуряване на високо качество на човешкия капитал включващ хората с тяхното здравословно състояние, образованост, способност и умения. Целта е основана на разбирането, че демографската политика може да бъде ефективна, ако нейната цел и резултати се отнасят не само до количествените демографски баланси на населението, но и до качеството на демографската структура на населението. Предложената цел и постигнатите резултати не са само количествени, но и качествени, тоест ако наред с проблемите на демографския баланс на населението раждаемост, смъртност, миграция, се решават проблемите, свързани с изграждане на високо качество на човешкия ресурси и на човешкия капитал, образованост, здравен статус, способност и умения, култура и т.н.

РУМЕН ПЕТКОВ: Извинявайте, подкрепяме.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, госпожо Христова.

Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Национална дългосрочна програма за насърчаване потреблението на биогорива в транспортния сектор за периода 2008-2020 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, госпожо Янева.

АННА ЯНЕВА: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, разработването, приемането и реализирането на национална дългосрочна програма за насърчаване потреблението на биогорива в транспортния сектор е важна стъпка за насърчаване потреблението на биогоривата и по-широко използване на биомасата, осигуряващи устойчиво развитие на селското стопанство и лесовъдството. По-широкото използване на биогоривата в транспортния сектор е част от мерките за постигане целите на протокола от Киото. Увеличената употреба на биогорива в транспорта е един от инструментите, чрез които България ще намали използването на вносните горива и енергия, а оттук ще обезпечи сигурността на енергийните доставки в средносрочен и дългосрочен план.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Биогоривата увеличават, така твърдят, цените на храните. Така че този въпрос, започва да се поставя все повече не само в България.

Имате ли бележки, колеги?

Ако няма, приемаме точка 2.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Извинявам, се господин вицепремиер, тъй като министър Чакъров току-що ми каза, че по точка 2 ние имаме бележки и би искал това да бъде прието. Дали на вносител да бъде прието?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележките ви от какъв характер са - редакционен или съществен?

ЙОРДАН ДАРДОВ: За съжаление не мога да ви кажа, защото току-що-отварям папката. На вносител, ако не възразявате.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добре, приемаме на вносител тази точка, като Министерство на околната среда и водите ще си даде бележките, които да се включат.

Точка 3

Проект на Решение за освобождаване и избиране на членове на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране

АННА ЯНЕВА: Във връзка с изтичане на предвидения в Закона за енергетиката втори петгодишен мандат като член на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране на Валери Петков Влъчков, предлагам Министерски съвет да приеме решение, с което да освободи Валери Влъчков като член на ДКЕВР и да избере Пламен Димитров Денчев на негово място. Освен това предлагаме господин Тома Методиев Гьорчев да бъде избран за член на комисията за нов петгодишен мандат.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли бележки? Няма.

Точка 3 се приема.

Точка 4

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за нормативни актове, които са свързани с приетия Закон за туризма. Това са Наредба за прекатегоризиране на плажовете, Наредба за категоризиране на ски пистите, Наредба за прекатегоризиране на средствата за подслон, наредба за изискванията към персонала на туроператорите, туристически агенти, Наредба за условията и реда за сключване на задължителна застраховка, покриваща отговорността на туроператора, Тарифа за таксите по Закона за туризма. В тези нормативни актове се предлагат промени, които произтичат от приетия Закона за туризъм и функциите на Държавната агенцията по туризъм.

Имате ли нужда от по-подробна информация, тъй като има представители на Държавната агенция по туризъм пред зала.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Прекатегоризацията на плажовете ще определя ли, ще регулира ли по някакъв начин ценообразуването на предоставената услуга?

ИВАЙЛО КАЛФИН: На този въпрос ще трябва да поканим от агенцията по туризъм представители.

Поканихме Ви, защото министър Мутафчиев има въпрос категоризацията на плажовете ще се отрази ли на цените на които те предоставят услугите си?

МАРИЯ ИВАНОВА: Категоризацията на плажовете не се въвежда сега с тези промени. Наредбата е приета още преди две години.

В момента това, което е разписано, само е в съответствие с това, което е предвидено в закона. Имам предвид, че по никакъв начин самото подаване на заявление, което е предвидено в измененията, не е обвързано с такса.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за промяна на процедурите за категоризация, така ли?

МАРИЯ ИВАНОВ: Да.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Защото примерно един пример от Несебър това лято. Две трети от плажа е концесиониран, поставени са чадъри, поставени са шезлонги на много високи цени. Там, където има чадъри и шезлонги, стоят празни, а некатегоризирания плаж е препълнен и то човек до човек. По някакъв начин все пак трябва да има някаква регулация от страна на държавата, за да се знае за какво се ползва плажа. Не можеш да блъскаш хората в една посока, защото някой си е сложил 10 лева на чадър и 8 лева на шезлонг на ден.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ако не се лъжа, те са длъжни да оставят и празно място.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За съжаление такова празно място има чак накрая, където бяха станциите на МВР. Плажа стои празен, по 20-30 човека на едно голямо разстояние, а в другия край се пълни, затова защо концесионерът налага някакви такси.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е въпрос, свързан по-скоро с концесионния договор. Господин Михалевски по-скоро ще има отношение към него.

Въпросът действително е важен, защото най-хубавите места на плажа естествено се заемат от ...

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Господин вицепремиер, аз няма да мога да взема конкретно отношение, но ще поставя въпроса на нашата дирекция „Концесии“ да приемат някакво предложение, което да поставим на вниманието за някаква регулация, под формата на цените на услугите, които предлагат концесионерите. Наистина факт е на много места, че тези площи извън свободните 20 %, цените са доста неприемливи и се наблюдава това явление, за което каза министър Мутафчиев. Трябва да помислим, без да влизаме в някакви колизии с други действия, дали можем да регулираме цените на услугата на тези концесионери.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз малко съм скептичен по регулацията.

Заповядайте.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Между другото всички тези плажове горе долу се владеят от една бандитска формация, направо бандити. Вие знаете какви случаи имаше през лятото, там са побоища, те не дават на хората, това което говорим за 20 %, какви 20 %, там изобщо не ти дават да легнеш на плажа, след като има чадъри. И няма такова нещо, не се заблуждавайте, 20 %. Затова аз мисля, че тук трябва да се направи нещо с плажната ивица по Черноморието. Няма такова чудо в Европа. Бил съм в много страни, но такова чудо като в България, където всеки е хванал определена ивица и си я държи, не ти дава дори да минеш по някой път, а цялата ивица знаете е държавна собственост. Ние трябва да направим нещо. Няма какво да се правим на оципани и да си мислим, че нещо там върви. Бандити са направо, бият хората.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това излезе по медиите миналата година.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Освен това, мисля че министърът на финансите, който винаги държи за пари, тук ако не е ходил, нека да отиде на плажа, за да види за какво става дума – там не се издават никакви документи или се издават никакви фалшиви бележници и си прибират парите направо в джоба. Това са хора, които печелят на ден стотици левове. Тук например за един доктор, който примерно е взел сто или двеста лева аз го уволнявам веднага, като го хванат, разбира се, не всички ги хващат, но въпросът е, че тези взимат по стотици левове на ден, без да внесат един лев в държавната хазна и ние си затваряме очите пред всичко това. Те са милионери там. Ти казваш че са концесионери, аз казвам, че са милионери. Така че този въпрос е много сериозен и ако искаме да направим нещо, направете го. Иначе ние ще бъдем за резил и пред европейските ни партньори, които идват тук и го виждат това нещо. Аз понеже това лято имах възможност да обикалям във връзка със спешната помощ и се натъкнах на такива чудеса, каквито е просто срамно да кажеш, че си българин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Професоре, благодаря Ви. Тук излизаме в темата, която е важна, но от конкретната точка, която е да се започне процедура за категоризация. Иначе по прилагането на закона, те са два въпросите – първият е, дали се прилага закона както трябва, включително с издаването на финансови документи за приходите. Второто е, дали трябва да се направят промени в закона. Това особено при идването на следващия туристически сезон е хубаво Министерство на регионалното развитие и благоустройството да огледа още един път договорите, които има, възможностите за евентуално промени в закона, ако са необходими за инструменти за прилагане на тези договори. Сигурен съм, че и Министерството на финансите с удоволствие ще им направи по една финансова ревизия на плажа.

Иначе по наредбите, които предлагаме, има ли бележки? Няма.

Приемаме точка 4.

Точка 5

Проект на Постановление за приемане на Тарифа за таксите, които се събират по Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Отлагаме я за следващото заседание.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точка 5 се отлага. Доколкото си спомням, от миналото заседание предизвикваше доста въпросителни и доста несъгласия от страна на социалните партньори.

Точка 6

Доклад относно информация за изпълнението на републиканския бюджет към деветмесечието на 2007 г.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Фискалното изпълнение върви над очакванията ни. Икономическите дисбаланси вървят също над очакванията ни. Дефицитът по текущата сметка ще се ориентира около 20, може би даже над 20. По отношение на приходите преизпълнението върви малко над 20 на сто спрямо същия период на миналата година. В доклада са описани по детайли преки, косвени данъци. Преките данъци вървят по-добре от косвените, макар че преизпълнението при косвените също е с 20, при преките е доста над 20.

По отношение на разходите бих искал да поздравя всички министри, защото разходите са доста по-ниско спрямо разчетеното за 3 тримесечия. Излишъкът към 30.09. е в размер на 3046 милиона, фискалният резерв е 8500 млн. Ако трябва да направя съвсем кратък извод - неочаквани проблеми за фискалните тази година. Превишението на приходите над разходите, с което трябва да приключим, е 3, но то също не представлява проблем.

На едно от следващите заседания след съответните консултации ще ви предложа схема, по която превишението над въпросните 3 на сто да бъде използвано по начин, пак подчертавам, след консултации по съответния ред.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Прави впечатление, че разходите са действително 61%. Изсипването на много разходи в малко месеци, което става в края на годината, повишава инфлацията, както всички знаем. По-хубаво е да са равномерно разпределени разходите, отколкото да се стискат цяла година и да се пускат последния месец.

НИХАТ КАБИЛ: Само един въпрос. Какъв е размерът на дефицита по текущата сметка?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За деветте месеца – 17,5. Много е информацията от вчера и затова не е включена в доклада,. (13,5% от брутния вътрешен продукт (БВП), при 8,4% за същия период на миналата година. За да добиете представа какво може да се очаква: 8,4% беше миналата година за първите три тримесечия, а завършихме на 16%.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е от изсипването на много пари в края на годината.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Вероятно си заслужава още веднъж да обсъждаме, особено като видим резултата в края на годината, аз съм песимистично настроен от гледна точка на особено силните последни месеци, в частност декември, винаги в последните десет години декември е бил изключително силен като инфлация и като удар върху външнотърговското салдо и дефицита по текущата сметка.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е така, и затова трябва да се вземат мерки, и то от правителството, г-н Орешарски, да не е така декември месец винаги.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз също мисля, че по-добрият вариант е равномерно да се разпределят, доколкото е възможно, разходите, но няма как да избягаме от съвкупния разход и влиянието му върху търсенето. Примерно, ако част от тези разходи бяха харчени през годината, сега инфлацията щеше да е по-висока от тази, която е, при равни други условия. Лоша бюджетна практика и лоша финансова практика въобще е в края на годината да се харчи, макар че това е обичайна практика и в частния сектор и съвпадението на двете, така или иначе годината я има като периоди (министър Близнаков казва „Ако може да я разтеглим”, но няма да можем) и частният бизнес също харчи значително последния

месец. И като се добави и към нас и неговото влияние, и домакинствата харчат на края около Коледа и картината става лоша.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Те харчат, защото имат приходи.

Бележки имате ли, колеги?

Точка 6 се приема.

Точка 7

Проект на Постановление за наблюдение финансовото състояние на държавни предприятия и търговски дружества с над 50% държавно участие

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, това постановление, което предлагаме, бих ви обърнал внимание, че неговата основа е нашият стремеж да отменим Постановление № 47 на Министерския съвет от 1999 г. за разработване и изпълнение на програми за финансово оздравяване и наблюдение на финансовото състояние на държавни предприятия с над 50 на сто държавно участие.

Ние считаме, че това постановление от 1999 г. отдавна е изпълнило ролята си, добре или лошо. Намираме се в друга ситуация. Предлагам ви вместо финансовият министър да наблюдава група предприятия, за които вероятно в края на 90-те години беше много важно, но днес не е присъща роля на финансовия министър да наблюдава избрана група предприятия в лошо финансово състояние, още повече от автентичния списък през 1999 г. днес в този списък са останали изключително малко на брой предприятия. Предлагам ви един по-универсален подход, който е разписан – не твърдя, че е по идеалния начин – тук в това постановление, съответните секторни министри да си носят отговорността (те и така си носят отговорността) и да си наблюдават

предприятията, като за предприятията по списъка изпращат анализи в Министерство на финансите, за да може да се прави по-цялостна картина на предприятията, които са все още държавна собственост и които ще останат вероятно държавна собственост.

Министър Мутафчиев протестира. Аз бих се сетил какво иска да каже. Обаче не предлага друг вариант. Той просто протестира срещу това.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Може би ще ни изненада сега. Заповядайте, министър Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не смятам, че трябва да изненадвам министъра на финансите. Никога не съм се старал за това. Но моят въпрос е следният. Добре, предлагаме нещо. Министърът на финансите казва, че не е функция на Министерство на финансите да наблюдава и да изготвя програми за оздравяване на предприятията. Това е роля на принципала и ние го правим. При него има програма, която е направена за железопътния транспорт. Казвам го с най-добро чувство към Министерство на финансите. Но според мен засилваме една бюрокрация, а след това аз не знам какъв ще е резултатът.

Какво трябва да правим? Най-напред предприятията ще си представят и на принципала, и в министерството своите шестмесечни и годишни отчети и след това ние като министерство, което има държавни предприятия, трябва да изготвим цялостен анализ на шест месеца и да го представим в Министерство на финансите. Аз питам следното. Добре, представяме го. Тази цялата бюрокрация ще я завъртим. Отговорностите носи принципалът, министърът на транспорта. Ако утре нещо стане с някое транспортно дружество, ще гонят мен. Но оттам нататък – пристигат в Министерство на финансите анализите. Как Министерство на финансите ще повлияе върху целия този процес? Защо го правим, какъв е смисълът на това? Това е моят въпрос. Не смятам, че трябва да предложи нещо, на

което също няма да имам отговор. По какъв начин трябва да стане в Министерство на финансите, като аз не виждам лоста, с който Министерство на финансите може да повлияе върху целия този процес?

На времето беше ясно, че когато едно предприятие трябва да бъде оздравено, тъй като опитът на Министерство на финансите е много по-голям, го прехвърляха на Муравей Радев и така беше. Сега в момента казваме: ние не искаме тези предприятия, ние искаме да им даваме пълна информация. Добре, като го правим това, съгласяваме се, правим го. Тогава какъв е резултатът обаче обратно?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Вие на статистиката давате пълна информация.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не можем непрекъснато да пишем само отчети към всяка една институция. Разбирате ли за какво става дума? Ако от това няма да има обратен ефект. Какъв ще е обратният ефект? Ако някой ми каже, веднага се съгласявам и вдигам и двете ръце.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Да уточним. Проблемът е защо се дават на Министерство на финансите тези анализи, така ли?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Обратният ефект какъв ще е, какво ще направи Министерство на финансите, ако забележим, че не върви?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще е информирано, защото като не върви, вие поставяте въпрос, както стана известно време със заплащането и с ограничението в заплащането? И тогава Министерство на финансите ще е в течение на това какво се случва.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Против съм да приемем такова постановление по подобни причини и на министър Мутафчиев, но и по малко по-различни причини също, понякога и поради обратните причини. Напълно съм съгласен с Мутафчиев, че това е едно мъртвородено постановление, което според мен все едно че го няма. Това постановление замърсява правната среда, но и не дава никакъв ефект оттам нататък.

Министерство на финансите има информация за финансовите резултати на дружествата и без това постановление. То и без да има такова постановление, то ще има същата информация. Оттук нататък обаче аз съм против отпадането на някакъв вид организирана правителствена политика по отношение на финансовите резултати на останалите държавни дружества, защото някои от тях не са в много добро финансово състояние и изказвам хипотезата, че това е първото правителство от 15 години насам, където нито една минута от правителственото време за последните две години не е изразходвана върху обсъждане на финансовото състояние на дружествата. Според мен няма друго правителство и нито правителството на Беров, нито на Виденов, нито на Костов, нито на Сакскобургготски са си позволили да не обсъждат финансовото състояние на дружеството.

Говоря общо. Ако попитам министрите или премиера, примерно ако премиерът попита или ако някой попита министъра на икономиката през този мандат финансовото състояние на дружествата като цяло, съвкупно (примерно те са 100 важни дружества) подобро ли е спрямо миналия мандат, или е влошено, той няма да може да отговори дали е същото, дали се е подобрило с 1 милиард лева нагоре или с 1 милиард лева надолу. Това според мен е абсурд.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Важното е ресорният министър да знае.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен правителството също трябва да знае. Трябва да ги знае министърът на икономиката, трябва да го знае министърът на финансите и трябва да го знае Министерският съвет. А Министерският съвет не го знае. Аз примерно не знам този мандат дали дружествата като цяло, примерно в енергетиката ли, в индустрията ли дали вървят нагоре или надолу? Как да го зная, като никой не го е обсъждал този въпрос.

Като приемем това постановление, то няма да роди нищо, тоест периодично някой ще пише някакви отчети. Единият чиновник от

едното министерство ще пише чиновнически отчети до другия чиновник от другото министерство, но държавна политика по този въпрос няма да има. Аз предлагам това да го обсъдим още веднъж в присъствието на премиера и на министъра на икономиката, защото не може министърът на икономиката да няма мнение по този въпрос. Защо има Министерство на икономиката и енергетиката тогава?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министерство на икономиката и енергетиката не е министерство на държавните предприятия с над 50%!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Министерство на икономиката и енергетиката управлява икономическата, индустриалната политика на държавата и би трябвало горе-долу да знае. Примерно, може ли да попитаме министъра на икономиката горе-долу да каже дружествата в системата на някое министерство – първото е транспорта, другото е едн кое си – нагоре ли върви този мандат или надолу. Той няма да знае. Как да знае, като той няма как да знае, тъй като ние не се занимаваме с този въпрос.

Предлагам на следващо заседание в присъствието на премиера и на министър Димитров да обсъдим какво да правим по този въпрос.

НИХАТ КАБИЛ: В Германия всички подобни предприятия са към Министерство на финансите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря ви.

Господин Орешарски!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Заведенията, които са със същия статут, какво става с тях? В голямата си част те са 50 + 1.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз приемам. Ще оттегля постановлението, за да поработим още малко, в т.ч. и с Министерство на икономиката и енергетиката и ще го внесе на някое от следващите заседания. Но отново искам да обърна внимание на следното. Ние в момента имаме едно постановление от 1999 г., което дори има стара

терминология и не работи. Нашият стремеж е да отменим това постановление и да заместим с нещо, което все пак работи. Г-н Василев каза, че това не работи, но според мен отделните секторни ръководители, секторни министри така или иначе би трябвало да си наблюдават предприятията, да правят анализи. Информацията на Министерство на финансите е необходима само и единствено, за да преценява квази фискалните рискове от общото състояние. Това, че едно предприятие е зле, не е фатално, но когато много предприятия станат зле, това вече при всички случаи е зле и ще накарам моите експерти да напишат доклади и да ги внесем в Министерския съвет, за да се вземат мерки. Аз така си го представям, например. Завършвам с това. Мисля, че в момента не се намираме във форсмажорни обстоятелства, за да търсим някакви извънредни мерки, списъци от 64 предприятия, както през 1996 г., особен надзор и т.н. Това всъщност съдържа това постановление. Затова може би колегите ги впечатлява това, че в него има много такива тривиални неща. Това е смисълът.

По отношение на репликата на г-н Кабил, че всичко е към Министерство на финансите – Германия има доста различни практики. Някои от тях на мен не ми харесват, други ми харесват обаче. Например, данъчното равнище в Германия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: След като министър Орешарски решава да оттегли този проект, очевидно е, че то ще бъде оттеглен.

Едно изречение само искам да кажа. При положение, че предполагахме, че държавните предприятия са тези, които не са приватизирани по едно или друго съображение, а това съображение може да бъде единствено чувствителността на обществения интерес в това предприятие, то е нормално те да са част от инструментите за секторна политика и е нормално едно министерство, към което са тези държавни предприятия, правейки политика в защита именно на този обществен

интерес (защото това е смисълът едно предприятие още да не е приватизирано), да знае какво става вътре и да взима решение за неговото развитие, не някой друг. Така че при всички случаи това би трябвало да остане. Аз не си представям как може да се отдели от политиката, която се води в отделните сектори. Министърът на икономиката трябва да се занимава с икономическата среда в България, а не с управлението на държавните предприятия; мисля, че отдавна свърши този период, в който това му бяха функциите.

Що се отнася до информация, която бихме могли всеки от нас да поиска за едно държавно предприятие или за целия държавен сектор, ние винаги може да го поискаме, стига да се интересуваме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен Вие не разбрахте какво всъщност исках да кажа. Нито съм казал предприятията да минат към министъра на икономиката, а просто казвам, че съм учуден, че нашият Министерски съвет има цели бели полета в своята дейност. Една от тях е, че нашият Министерски съвет няма абсолютно никакъв хабер за това как се развиват държавните предприятия. Аз нямам хабер. Някой от вас има ли? Ако искате, да пробваме. Говоря за колективния орган Министерски съвет да знае по принцип какво става в държавата. Второто, което според мен е бяло поле, освен че констатираме през пет месеца, че дефицитът по текущата сметка катастрофално пада надолу, аз съм учуден, че никой не се трогва по този въпрос. Господин вицепремиер, преди пет години в доларово изражение (сега отчитам валутния курс, но трябва да го пресмятам в евро, а в момента нямам цифрите пред себе си), в долари за пет години дефицитът по текущата сметка се е увеличил 40 и няколко пъти. Като икономист ви казвам, че това е някакъв виц, разбирате ли? Това е все едно на Гайдарски да му кажеш, че броят на болните от туберкулоза се е увеличил 400 пъти; това сигурно е някаква национална епидемия. И Министерският съвет тогава се занимаваше през два месеца с този въпрос.

Добре, колко десетки милиарда лева трябва да стане дефицитът, за да може Министерският съвет една минута да отдели на този въпрос. Просто ви казвам, колеги, казвам ви колегиално. Ако някой ден ние гръмнем икономиката и валутата, вие няма да разберете откъде ви е дошло това. Аз ви казвам откъде ви е дошло. Дефицитът на времето е бил 300 и няколко милиона долара, когато сме го обсъждали в тази зала. В момента той е 10 милиарда долара.

ВЪПРОС ОТ ЗАЛАТА: Кога е бил 300?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В 2002 г. 320 и няколко милиона долара беше.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да не се отклоняваме от темата. Това не е тема по тази точка. Между другото, г-н Василев, Вие имяхте и едно писмо със забележката, че Министерският съвет не се занимава с дефицита по текущата сметка и той се занима. Ако не се лъжа, в Евксиноград имяхме едно дълго обсъждане, след това отново тук имяхме обсъждане, така че това е тема, която всеки път я говори министър Орешарски като се видим. Всякакви предложения по нея предполагам, че са добре дошли.

Точка 7 е оттеглена.

Точка 8

Проект на разпореждане за определяне на орган, който да упражнява правата на държавата като едноличен собственик на капитала, на „Стандартизация-принт“ ЕООД - София

АННА ЯНЕВА: Предлагаме правата на собственост на държавата в капитала на „Стандартизация-принт“ да се осъществява от министъра на икономиката и енергетиката. Досега това право е

упражнявано от председателя на Държавната агенция по метеорологичен и технически надзор.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки има ли, колеги? Предложения?

Приема се точка 8.-

Точка 9

Проект на Решение за изменение на Решение № 598 на Министерския съвет от 2006 г. за създаване на Междуведомствен консултативен съвет по устойчиво развитие

АННА ЯНЕВА: Предложението е свързано с освобождаването на министър Румен Овчаров и избирането на министър Петър Димитров.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки има ли?

Приема се точка 9.

Точка 10

Проект на Решение за изпълнение на решенията на европейския съд по правата на човека по делата „Парашкевова срещу България” (жалба № 72855/01), „Костова срещу България” (жалба № 76763/01), „Стефан Илиев срещу България” (жалба № 53121/99), „Господинов срещу България” (жалба № 62722/00) и „Сирманов срещу България” жалба № 57847/01)

Точка 11

Проект на Решение за изпълнение на решенията на европейския съд по правата на човека по делата „Навушанов срещу България” (жалба № 57847/00) и „Куюмджиян срещу България” (жалба № 77147/01)

/Точки 10 и 11 се обсъждат заедно./

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: По точка 10 предлагаме на вас пет случая, от които три са във връзка с дълг съдебен процес. В единия случай – на разследване, последния – за неизплатено обезщетение.

По точка 11 и двата случая касаят пак дълг съдебен процес.

Ако имате някакви въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Има ли бележки по предложенията на Министерството на правосъдието? Няма.

Точки 10 и 11 са приети.

Точка 12

**Проект на Решение за одобряване на
Споразумение между правителството на
Република България и правителството на
Малта за полицейско сътрудничество**

РУМЕН ПЕТКОВ: Малта е член на Европейския съюз. Предложеният текст е рутинен, каквато е практиката ни.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки, колеги? Няма.

Приема се точка 12.

Точка 13

**Проект на Решение за одобряване проект на
Меморандум за сътрудничество между
Министерство на икономиката и енергетиката
на Република България и Министерство на
икономиката на Словашката република**

АННА ЯНЕВА: По инициатива на словашката страна е предоставен проекта на меморандум между двете министерства. Меморандумът е насочен към развитие на икономическите отношения

между двете страни и за създаване на подкрепа за установяване на по-интензивно и благоприятно сътрудничество между икономическите субекти на страните. С меморандума се предвижда да се създаде смесена българо-словашка комисия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Бележки, съображения? Няма.

Точка 13 е приета.

Точка 15

Проект на Решение за изменение и допълнение на решения на Министерския съвет за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 и 6 от Закона за подземните богатства

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точки 15 и 16, ако не възразявате, господин Михалевски, да бъдат докладвани заедно? Става въпрос също за решение за предоставяне на концесия?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Господин вицепремиер, дами и господа министри аз не възразявам да ги докладвам двете, макар че те имат различен характер.

Първата точка е за изменение и допълнение на решение на Министерския съвет във връзка с предоставяне на концесия за добив на подземни богатства. Това се налага от гледна точка на параграф 21 на Преходните разпоредби към Закона за концесиите, където се създаде изречение Второ, съгласно което част от възнаграждението се предоставя (но не повече от 30 на сто) в бюджета на съответната община.

В тази връзка проектът за изменение на решенията на Министерския съвет съдържа всъщност изменения на всичките 154 решения, по които министърът на регионалното развитие и

благоустройството отговаря за тези концесии, като се дава правото на министъра на регионалното развитие и благоустройството да извършва тези преводи – до 10%, до 20% или до 30%, в зависимост от правилата, които Министерският съвет прие миналата година в бюджета на общините. Отделно от това се възлага на министъра с този проект за решение да предложи на концесионерите измененията на договорите и привеждането им в съответствие с изменените принципи на методиката за определяне на самото възнаграждение.

Това е по точка 15 всъщност.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря. Има ли бележки по точка 15?

Последното Ви изречение малко ме притесни. Не зная как ще се предложат изменения на договорите, но ако се съгласят, ще ги изменят.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Смятам, че трябва да бъдат приведени в унифицирана форма всички решения, тъй като те са в различно време, особено тези, които са били в периода 1997-1999 г. Смятам, че ще ги направим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки по точка 15, колеги?

Точка 15 се приема.

Точка 16!

Точка 16

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, строителни материали – доломити, обект – изключителна държавна собственост, от находище „Твърдица”, община Твърдица, област Сливен, на „Геотранс-инженеринг” ООД – Нова Загора

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Проектът е за предоставяне на концесия на находище „Твърдица” на „Геотранс-инженеринг”, подземни богатства, строителни материали – доломити, които са обект – изключителна държавна собственост от находището. Размерът на площта е 133 дка и концесионерът, който се определя, е „Геотранс-инженеринг” – Нова Загора.

По бележките, които са направени:

По отношение на бележките на Министерство на околната среда и водите, че не е представена работна програма – има такава. Тя просто не е представена в пакета за съгласуване между министерствата и тя може да бъде видяна.

По бележките на Министерство на икономиката и енергетиката за неяснота в координатите на границите на запасите и границите на концесионната площ - има такива и те са точно и ясно изяснени.

По въпроса на Министерство на икономиката и енергетиката за разминаването между годишния добив и общия запас, който е разчетен в обосновката на кандидат-концесионера, се разминава в това, че те са правили своите разработки на база 35 години концесия, каквато е практиката, се предлага за 25.

По отношение на бележките на дирекция „Икономическа и социална политика” на Министерския съвет защо е необходимо извън концесионната площ, която е около 93 хил. кв.м. да бъде цялата площ 133 хил. кв.м. – това се налага от факта, че необходимите около 40 дка са за разполагане на технологично оборудване, което трябва да може да извършва самите технологични действия по добива на самите подземни богатства.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Бележки от министерствата? Г-н Дардов.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Министерство на околната среда и водите по принцип имаше три забележки. Двете са приети. Едната – признавам, че вероятно не са забелязали нашите експерти работната програма. Но след като е разучена, е установено, от дирекция „Води” е изпратено становище, че има нарушение. В случая говорим по отношение на работната програма – липсва специален раздел за мерките за безопасност и здравето на работещите, което е нарушение на Разпоредбата на чл. 51, ал. 3, т. 1 от Закона за подземните богатства.

Също така на стр. 9 от работната програма, в т. 9, раздел „Водоснабдяване” се посочва, че с битова вода обектът ще се захранва от съседния микроязовир. За целта ще се изгради водопровод с дължина около 300 м. В работната програма обаче не е предоставена информация дали за микроязовира е учредена санитарно-охранителна зона и дали добивните работи ще попаднат под санитарно-охранителната зона на микроязовира. Така че предлагам да се приеме на вносител, за да може да се нанесат тези неща.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Други бележки?

Господин Михалевски, на вносител ако го приемем? Съгласни сте?

Приема се на вносител точка 16.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на земеделието и продоволствието на Република България и Министерство на водните ресурси и напояването на Арабска република Египет за сътрудничество в областта на напояването

НИХАТ КАБИЛ: През 2003 г. в София се провежда 12-ата сесия на българо-египетската смесена комисия. Тогава се взема решение за това сътрудничество. Подготвя се текстът на меморандума за разбирателство. Той е съгласуван окончателно на 13-ата сесия, проведена през април 2007 г. в Египет.

В проекта се предвижда стандартните неща за сътрудничество, изследователска програма, проектиране, консултантски услуги, язовири, водни канали, помпени станции и т.н. Съгласуван е. Няма бележки по материала. Предлагам Министерски съвет да приеме този проект на решение, за да се подпише този меморандум, защото нашите приятели от Арабска република Египет много настояват да сътрудничим в тази област с тях.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки по това предложение, колеги? Няма.

Приема се точка 14.

Точка 17

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 260 на Министерския съвет от 2003 г. за определяне възнагражденията на кадровите военнослужещи при участие в операции по поддържане на мира

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: През октомври президентът на републиката г-н Георги Първанов и аз като министър на отбраната посетихме нашите контингенти в Афганистан. Постави се един основен въпрос за изплащането на командировъчните възнаграждения, тъй като досега, съгласно Постановление № 260 на Министерския съвет от 2003 г. се изплащат в долари и курсът на долара падна надолу.

Желанието на военнослужещите е да им се изплаща еквивалентната сума в евро, още по вече разплащанията на доставки и услуги между коалиционните партньори, както и в лавките, където са разположени контингентите, става също в евро и предлагаме този материал, който е съгласуван с всички министерства без възражение, това предложение да бъде това прието, Сумите за командировка да се изплащат не в долари, а в евро. Не се отразява на общия бюджет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е в рамките на вашия бюджет, нали?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Не, сумата е еквивалентна. Нищо не се променя.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Как не се променя, като се променя в лева! Бюджетите в левове се променят. Питам ви, защото ние имаме същия проблем.

От началото на годината има някъде 50% обезценка на долара в Русия, което значи, че българските дипломати, всички, които са изпратени в Русия, получават 50% по-ниски заплати в момента. Ние се борим от половин година с Министерство на финансите да направим в евро поне в две-три страни заплатите на дипломатите. Но проблемът е, че ако се направи там, действително трябва да се направи на повече места.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Министърът на отбраната някой от неговите служители му е обяснил грешно. Те не искат това. Те искат ако са получавали 80 долара, те искат да получават 80 евро. Това, което те направиха, е следното.

Изчакаха да падне доларът до супер ниски нива. Сега ще им фиксират заплатите в евро, но на много по-ниски нива, отколкото щеше да бъде преди една година и отколкото им е фиксирано като лева в държавния бюджет. Ако доларът започне да се качва, това, което сме направили – ние сме им намалили заплатите и сме ги фиксирали на това ниско ниво. Според мен, заклеваме се, войниците не искат това!

Те смятат, че ще получават 80 евро, а не 50 и няколко. Абсолютно гарантирам, че Ви казвам истината. Просто не са разбрали служителите на отбраната. Те това не го искат.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Мисля, че след като това го внася министърът на отбраната, ние трябва да не му казваме, че не е разбрал какво внася.

Има ли бележки по предложенията на министър Близнаков? Ако няма, приема се точка 17

Точка 18

Проект на Решение за изменение на Решение № 866 от 2004 г. на Министерския съвет за обединяване на публичните задължения и намаляване и разсрочване на общо публично задължение на „Видахим” АД

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: В резултат на постъпила молба в Министерство на финансите, придружена с анализи от гледна точка на бизнес плана на „Видахим” и доказана, според мен, убедително, ликвидна трудност за следващата година, молбата е да се намалят погасителните вноски за следващата година, като не се удължава погасителният план, остава 2012 г. и, разбира се, за периода, за който се намаляват вноските по погашенията, върху остатъчния дълг се начислява лихва.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Има ли бележки по това предложение?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тук се обърках дали са хиляди или лева, но вярно ли е това, което пише, ако няма грешка в таблицата, че за последните три години са погасявали по 2000 лева на година?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Това, което са направили, е, че при сключване на договора, тъй като има рамкови изисквания за гратисен

период и за свободен план на погасяване, те по същество по този начин са направили по-дълъг гратисен период, с условната сума. Сега им идват големи плащания и това е част от аргументите им.

Прекалено големи плащания идват на фона на това, че до този момент са плащали по същество нищо! Но няма да продължат по 2000 лева.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приема се точка 18.

Точка 19

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства за увеличаване на възнагражденията на заетите в системата на народната просвета

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В резултат на учителската стачка беше изработен един проект на споразумение, който предвиждаше, вкл. от 1 ноември, 18-процентно увеличение на заплатите на заетите от системата на народната просвета. Това, между другото, е термин, който малко понякога дразни, но всъщност той обхваща както педагогическия, така и непедagogическия персонал, работещ както в училищата, така и в детските градини, така и в обслужващите звена, за да не мислите, че просто сме привързани към този архаичен израз. Така е по закон.

Всъщност истината е, че ние това увеличение можем да го постигнем почти изцяло, 4/5 от това увеличение, което е в размер на малко под 25 млн. лева за тази година. Можем да го постигнем, 4/5 от него със средства от икономии поради неизплатени заплати в хода на учителската стачка.

Както може да видите в таблицата, която придружава материала, нито една от големите общини няма да получи нищо. Така че те

ще трябва действително, ако някъде случайно са пропуснали да удържат тези възнаграждения, ще трябва да го направят.

Не е такова положението в малките общини обаче. Една голяма част от тях или въобще не стачкуваха – училищата най-вече, но също и другите компоненти от системата на народната просвета, или стачкуваха много малко.

Поради това всъщност предложението за 5 милиона и малко повече е да бъдат дадени на тези малки общини, които са описани също надолу в таблицата. Искам да кажа, че тези 5 милиона ще бъдат за сметка на икономии на разходи от 2007 г. по националните програми в областта на образованието, така че тук не става въобще въпрос за средства от излишъка. Това е едно реструктуриране, което със съгласието на министъра на финансите ще направим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Общо взето, спестените средства от стачките в големите градове вече отиват за стимулиране на малките градове.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За да има 18% увеличение на заплатите, е необходим до края на годината за двата месеца един фонд от 25 милиона лева (закръглям). Тези 25 милиона при други условия, ако нямаше стачка, би трябвало да ги дадем на всички пропорционално на броя на работещите. Тъй като обаче от самата стачка не се дължат по време на стачните действия заплати, а тъй като най-висок беше процентът на стачкуващите в големите общини, на практика ние на големите общини им казваме: да, увеличаваме заплатите и ние ви дължим, условно казано, 15 милиона, но тъй като вие имате вече икономия 20, не ви ги даваме.

А тези пари, които всъщност сега гласуваме, те са от икономии от няколко програми, главно програмата, ако помните, за оптимизация на мрежата, която кметовете поради изборите не можаха да изпълнят изцяло,

ние имаме там един резерв, и всъщност ще пренасочим тези пари към малките общини.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки по това предложение, колеги? Няма.

Приема се точка 19.

Точка 20

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за изменения на три нормативни акта – това е Устройственият правилник на Министерство на външните работи, Единния класификатор на длъжностите в администрацията и Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

Измененията са свързани с приемането на Закона за дипломатическата служба и се намира мястото на длъжностите постоянен секретар, административен секретар и стажант аташе в държавната администрация. Имаше бележки, основно от дирекция „Правна“ на Министерския съвет. Всички са приети и са отразени.

Имате ли бележки?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Нашата дирекция също имаше бележки. Те са приети. Една е отхвърлена с обяснение и е свързана с въвеждането на текстове, които са следствие на изпълнението на задължения по чл. 110 от административно-процесуалния кодекс. Понеже се дава обяснение, че с отделен административен акт ще бъдат въведени те, това ме притесни по-скоро, имайки предвид, че чл. 110 всъщност именно гласи, че с устройствения правилник се въвеждат текстове,

свързани с работата с жалбите и сигналите на гражданите и организациите, както и регламентацията на приема на граждани и представители на организации за изслушване на техните предложения и сигнали.

Ние сме въвели идентични два малки текста, които са въведени във всички устройствени правилници на министерствата и всъщност предлагаме и във вашия да бъдат въведени тези два текста. Единият е да се добавят функции на административния секретар, че именно той прави тази организация, а другият е да се въведат приемните дни за изслушване на гражданите, те да бъдат обявени.

В този смисъл може би следва след това вие да си правите вътрешен административен акт по-скоро за конкретизиране на тази организация, но тези два текста поне трябва да присъстват в устройствения правилник. В противен случай това означава ново изменение на устройствения правилник в някой момент.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Изменение ще има, и то значително, на устройствения правилник, свързано с цялостното прилагане на Закона за дипломатическата служба. Това, което правим в момента, е да дадем възможност да бъдат назначени постоянен секретар и административен, защото те по закон трябва да предложат тези изменения. Едно от големите изменения е свързани именно с реструктурирането на Министерство на външните работи.

До края на годината, началото на следващата зная, че работят колегите. Има работна група в министерството по това. Ако не възразявате, много скоро ще има цялостна промяна на устройствения правилник и тогава ще включим тези неща.

Благодаря ви.

Точка 20 се приема.

Точка 21

Проект на Решение за установяване на дипломатически отношения между България и Монако

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, предлагам да установим дипломатически отношения с Монако. Това е възможно от началото на 2005 г., след като беше променен договорът между Франция и Монако и бяха засилени функциите на Кралство Монако, включително и Франция акредитира свой посланик там. Предложението е за установяване на дипломатически отношения и допълнително ще внесе – то върви вече на съгласуване – предложение посланикът ни в Париж да бъде акредитиран и в Монако.

Имате ли възражения?

Благодаря ви.

Точка 21 се приема.

Точка 22

Проект на Решение за даване на съгласие на посолството на Руската федерация да открие избирателни секции за провеждане на избори за депутати в Държавната дума на 2 декември в сградата на Посолството в София и генералните консулства във Варна и Русе, и за изнесено гласуване в градовете Пловдив, Враца, Хасково и Бургас на 2 декември, както и за предварително изнесено гласуване на 24 ноември в градовете Видин, Благоевград, Стара Загора, Шумен и Добрич

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за провеждането на парламентарни избори в Русия. По закон не може да се провеждат в чужда

страна, без да има разрешение, особено извън дипломатическите представителства.

Ако не възразявате, предлагам това искане на руската страна да се удовлетвори, така че руските граждани тук да могат да гласуват.

Приема се. Благодаря ви.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване на проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на икономиката и енергетиката на Република България и Министерство на търговията, индустрията и енергетиката на Република Корея

АННА ЯНЕВА: Проектът на Меморандум за разбирателство бе предложен от корейска страна.

Целта на меморандума е да се създаде комитет на ведомствено равнище, в който експертите от двете министерства да обсъждат въпроси от взаимен интерес и да се постави началото на двустранни отношения в областта на индустрията.

Съгласно договореността, подписването на меморандума предстои да стане по време на посещение на заместник-министъра от Министерство на икономиката и енергетиката в Корея в края на месец ноември.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Бележки, възражения? Няма.

Точка 23 се приема.

Точка 24

Проект на Решение за изменение на Решение № 629 на Министерския съвет от 2007 г. за безвъзмездно предоставяне на части от недвижим имот - публична държавна собственост, за управление на ведомства

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: С Решение № 629 от тази година взехме решение за отдаване на първия етаж на бившия ХЕИ - сега Национален център по опазване на общественото здраве, на Министерството на финансите. Там трябваше да бъдат настанени две дирекции. Оказа се, че този първи етаж е непригоден, тъй като там са лабораториите на националния център и за това става промяна - вместо първия етаж променяме втори етаж. Общата площ е една и съща, но разликата е в това, че, ако трябва да останат на първи етаж то тези лаборатории трябва да бъдат разрушени и преработени в кабинети. За това се договорихме с Министерството на финансите и правим промяна - вместо на първия да отидат на втория етаж. Това е единствената промяна. Но трябва да има ново постановление за тази промяна.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки?

ДАРДОВ: Бих искал да отправя едно запитване. Тъй като се взе решение Комисията по хазарта да се изнесе от сградата на РИОИЗ-а ние не виждаме никакво раздвижване и придвижване по този въпрос. В момента в дирекцията, в която се управляват фондовете на Европейския съюз е необходимо да бъдат назначени 40 човека - ние нямаме физическа възможност да се справим със задачите. Имам запитване колко време ще продължи това преместване и дали е възможно да се ускори?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние говорехме с министър Чакъров по този въпрос. Сградите, които до сега ни бяха дадени са лаборатории, както вече чухте. Разбирам важността на задачата, но едно звено, за да

освободи помещения трябва да има други, освен, ако не закрием това звено. Аз между другото не възразявам да закрием тази комисия - закриваме я и освобождаваме помещенията, но трябва да вземем решение за това.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Минаваме в теми, които не са свързани с конкретната точка и предлагам да не ги обсъждаме точно днес.

По точката има ли бележки?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Мисля, че по този начин ускоряваме нещата, защото няма да има разрушаване на лаборатории, няма изграждане на нови структури, а просто ще освободим кабинетите, които са готови. Най-много 15 до 20 дни ще са необходими.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приемаме точка 24.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България и определяне на състава на българската делегация за участие в срещата на правителствените ръководители на страните - членки на Европейската инициатива, която ще се проведе на 26 и 27 ноември 2007 в София

ИВАЙЛО КАЛФИН: Докладът с позициите ви е представен. През тази година България е председател на Централната европейска инициатива. Най-високата среща на най-високо равнище е срещата на правителствените ръководители. Тя ще се състои в следващата седмица в София - на 26 и 27 ноември. ЦЕИ е една организация, която включително под нашето ръководство си търси новия смисъл, въпреки че е най-старата регионална организация. Предлагам българската делегация да се води от

министър-председателя г-н Станишев на това събитие, на което ще домакинстваме през следващата седмица.

Имате ли въпроси?

РУМЕН ПЕТКОВ: Бих предложил с оглед обезпечаване сигурността на мероприятиято, както е практиката и традициите до сега - например г-н Кючуков от страна на Министерството на външните работи и ген. Илиев заедно да сформират екип, който да се занимава с цялата функционалност от аерогара до аерогара, както сме го правили и до сега.

И тук - в във финансовата обосновка - относително липсва отсъствието на Министерството на вътрешните работи, което ще трябва да обезпечи сигурността на мероприятиято. И може би в тази група - Любомир Кючуков и ген. Илиев - би трябвало да се включи и представители на Националната служба за охрана. Надали трябва да го формализираме в решението, но до сега такава е била практиката - главен секретар, заместник-директор на НСО и заместник-министър, който отговаря от вътрешните работи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това ще го направим.

За сега потвържденията - казах вече, че тази организация търси своето място и своето бъдеще, което ще се отрази и на участието. Очакваме двама или трима премиери да дойдат. Не очаквайте, че всички страни ще бъдат с представени от премиери - това няма да е толкова голямо събитие от тези, които сме правили.

РУМЕН ПЕТКОВ: Той и един да дойде си създава нужда от обезпечаване на сигурността.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз съм готов да последваме съвета ви и да направим една такава работна група.

НИХАТ КАБИЛ: В рамките на нашето председателство Министерството на земеделието и продоволствието си мина своя ред с една конференция по безопасност на храните и понеже никой никъде не го отбеляза това нещо - дължен съм да кажа, че получихме много висока оценка от генералния секретар за това нещо.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, господин Кабил, за този принос. Действително това са конкретни неща, които дават съдържание на тази организация.

Има ли бележки по точката освен тази на г-н Петков, която ще направим? Няма.

Приема се точката.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по образование, младеж и култура, което ще се проведе на 15 и 16 ноември 2007 г. в Брюксел

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Днес и утре се провежда заседание на Съвет на министрите на Европейския съюз по образование, младеж и култура в Брюксел. Там е в момента министърът на културата Стефан Данаилов. По другите части, които други ведомства са компетентни от българска страна нашият посланик Марио Милушев ще представи нашите позиции по част от точките. Минали са всички съгласувателни процедури в страната.

Ако има въпроси - ще отговоря.

Предлагам да бъде утвърдена точката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки?

НАДЕЖДА ЗАХАРИЕВА: Министерството на културата допълва, че министър Данаилов ще вземе дейно участие в това събитие в обсъждането на резултатите от първия постоянен съвет за партньорство Европейски съюз - Русия и обмен на гледни точки за бъдещото развитие на сътрудничество в областта на културата.

През следващата година във връзка със 130 години от освобождението от османско владичество ще има година на Русия в България, а следващата година ще бъде година на културата на България в Русия.

По втората точка министърът ще изрази пълна подкрепа на България за приемането на Резолюцията във връзка със съобщението на Европейската комисия за европейска програма за култура и глобализиращият се свят.

По последната точка от дневния ред относно европейска столица на културата за 2011 г. министър Данаилов ще изрази подкрепата на Република България за определянето за културни столици през 2011 г. на градовете Талин в Естония и Турко във Финландия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Доколкото разбирам вече тече това заседание и министър Данаилов може би вече е информирал колегите си за тези неща.

Има ли бележки по мандата? Няма.

Приема се.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за уреждане на някои трудови и

**осигурителни права на български
граждани**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заместник-министър не може да представи проект. Има ли готовност някой министър да помогне на г-жа Масларова?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Само едно изречение искам да кажа.

Не съм присъствал друг път струва ми се, но това е закон за определени хора, описани чрез номера на едно съдебно дело. Аз такова чудо не съм чувал!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Пускан ли е на съгласуване този закон, спешен ли е?

ИВАНКА ХРИСТОВА: Съгласуван е законопроектът. Има няколко бележки от няколко министерства. Едната бележка е това, което вицепремиерът Вълчев каза.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Може ли номерът на делото да се махне, както и всички български граждани, които са лежали присъди и са помилвани от президента да ползват тези права?

ИВАНКА ХРИСТОВА: Това беше големият спор при правенето на самия законопроект и мнението на юристите беше, че това е специален случай за България, който трябва да бъде регламентиран в специален закон. Аз имам политически възражения освен правните възражение на г-н Вълчев за този закон.

Предлагам да го обсъдим следващата седмица.

ДИМИТЪР БОНГАЛОВ: Има един много странен закон за политическа и гражданска реабилитация на репресирани лица. Не знаей доколко е уместно, но чисто системно там, ако се прибави и този казус, като някаква репресия би могло да се решат проблемите.

Ако се вкара, като изрична хипотеза, че това се признава за репресия то тогава нещата се уреждат и, като стаж, и като изплащане на еднократно обезщетение, и като добавки към пенсия. Бих казал, че може да се помисли за изменяне на онзи закон, а не да се прави друг.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приемането на специален закон, който да им възстановява осигурителните права, което е справедливо от наша гледна точка ще създаде вълнения, които се опитваме да потушим включително и в Либия, и в арабския свят. Ние ще го направим, но с г-жа Масларова говорихме да е по принцип за всички такива лица, за да не бъде отделен закон за пет човека. А това ме е страх, че и обществената реакция няма да е съвсем добра, защото има доста хора, които нямат възстановени такива права в куп случаи.

Нека да го обсъдим в следващата седмица.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане, приет с Постановление № 243 на Министерския съвет от 1998 г.

ИВАНКА ХРИСТОВА: На вниманието ви предлагаме промяна в Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане, който основно е насочен към три неща.

Едното е във връзка със стимулиране на отговорното ръководителство - посещенията на училище на децата да се обвърже с размера на получаване на помощите по чл. 9 от Закона за социално подпомагане. Тъй като този механизъм вече беше разработен в Закона за семейните помощи, където, ако децата имат 5 неизвинени отсъствия през

месеца не получават родителите семейни помощи съответно намира отражение и тук - съответно деца, които въобще не получават училище, за деца, които имат 5 неизвинени отсъствия през месеца се намалява размерът на помощта. Това е първата промяна.

Втората промяна е насочена към безработни лица в трудоспособна възраст, които кандидатстват за отпускане на месечни социални помощи. До сега искахме те да имат регистрация 6 месеца в бюрата по труда. Сега смятаме, че този срок трябва да бъде удължен и да бъде направен на 9 месеца регистрация в бюрата по труда и чак тогава да дойдат да кандидатстват за получаване на месечни помощи. Мотивът е, че има достатъчно работа на пазара на труда и, че трябва за този период те да потърсят сами работа или да потърсят възможности в бюрата по труда за някаква квалификация или преквалификация и чак, когато са изчерпани възможностите тогава да дойдат в дирекцията за социално подпомагане за получаване на помощ.

Третата промяна е свързана с основните приоритети на деинституционализацията, като се предлагат две нови форми на услуги - това са преходни жилища и наблюдавани жилища. Тези нови форми на услуги са свързани с извеждане на деца и на възрастни от институциите и тяхната подкрепа за самостоятелен начин на живот.

Има още една промяна, която е свързана със социално-учебните професионални заведения. Това са така наречените СУПЗ-та. Те са 9 на брой в България. Там отиваха обикновено деца от помощните училища, които успеяха да завършат помощното училище. Те са голяма част от тях без родители. В тези учебни заведения се учеха на различни начини да се справят сами в живота, но заедно с това и на различни професии, но за това не получаваха документ. Нашето предложение - обсъдили сме го

заедно със СУПЗ-ата - те да бъдат социални учебно-професионални заведения, да се регистрират в НАП и съответно да обучават тези деца в различни професии.

Друга промяна е свързана с възможността на изпълнителният директор на Агенцията за социално подпомагане да утвърждава методики и указания за работа по предоставяне на социалните услуги в специализираните институции и също така по отношение на закриване и откриване на специализирани институции, промяна на капацитета в институциите. Тук имаме сериозни възражения от сдружението на общините. Основният ни мотив е, че, когато няма необходимост от дадена институция тя трябва наистина да бъде закрыта с решение на изпълнителния директор след мониторинг естествено или пък да бъде намален нейният капацитет в резултат на това, че няма необходимост, а не да се получават средства примерно за 100 души за издръжка, а пък там да живеят 60 души.

Това са основните мотиви за промяна в този правилник.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това - последното, създава интерес общините да имат повече безработни и повече социално слаби, за да откриват повече работни места.

ИВАНКА ХРИСТОВА: В случая с Могилино, за който всички знаем е точно такъв случай. Тогава общинският съвет отказа да закрие институцията въпреки предписанията на инспектората и на Държавната агенция за закрила на детето. Поискахме от тях да намалят капацитета - те също не го направиха. А в крайна сметка държавата отговаря на въпросите за Могилино. И след като издръжката в случая става въпрос за 60 деца, а те са получавали средства за 100 деца в самия дом, а видът на децата все пак не е такъв, какъвто трябва да бъде - храна, дрехи. Явно, че

трябва контролът по отношение стандартите на услугите в домовете да се засили от наша страна и да имаме право при констатиране на такива случаи да се намалява капацитетът или да се изисква закриване на институцията.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки по това постановление, колеги? Няма.

Приема се.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Имам две забележки. На страница 3 в ал. 3 пише "Дом за възрастни хора с умствена изостаналост", а след това пише "Дом за възрастни хора с деменция". Каква е разликата!? Деменцията е латинското наименование точно на умствена изостаналост.

ИВАНКА ХРИСТОВА: В дома за хора с умствена изостаналост са лица, които са били по домовете и са с вродено заболяване. А в дома за хора с деменция е за възрастни хора.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тук не говорим за децата, а става въпрос за възрастни хора. Едното е дом за възрастни хора с умствена изостаналост, другото е дом за възрастни хора с деменция. Деменцията е умствена изостаналост по принцип!

ИВАНКА ХРИСТОВА: В края - в точка 38 пише, че Дом за възрастни хора с умствена изостаналост е специализирана институция, предоставяща комплекс от социални услуги за лица с умерена, тежка или дълбока умствена изостаналост, установена с експертно решение на ТЕЛК или НЕЛК; а с деменция - специализирани институции, предоставящи комплекс от социални услуги на лица с деменция, установено с протокол на ЕЛКК или експертно решение на ТЕЛК.

Разликата е, че с деменция това са обикновено възрастни хора, те са над пенсионна възраст, а с умствената изостаналост са лица над 18 години. За това ги разделяме.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Домове за възрастни хора с увреждания - това е точка 2; точка "а" пише: дом за възрастни хора с умствена изостаналост, а точка "д" е дом за възрастни хора с деменция. Аз твърдя, че няма разлика между едното е другото. Деменцията е латинско наименование на умствена изостаналост.

И вие ни затруднявате. Това трябва да минава ЕЛКК. Нали си представяте ЕЛКК и ТЕЛК какво ще става? Кое е деменция и кое е умствена изостаналост!? Доц. Близнаков също е доцент по медицина - нека и той да каже! Няма разлика. Просто няма логика. Вие ще ни затрудните страшно много при вземане на решенията.

Деменцията е латинско наименование на умствената изостаналост.

ИВАНКА ХРИСТОВА: Практиката показва, че домовете за възрастни с умствена изостаналост - това са обикновено домове, в които се настаняват излизащите от домовете за деца с умствена изостаналост, т.е. над 18 години

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тук става въпрос за точка 2 и пише: домове за възрастни хора с увреждания. Не говорим изобщо за децата.

ИВАНКА ХРИСТОВА: Да. За възрастни започват от 18 години нататък. Обикновено в домовете за деменция са хора около 50-60-годишни, което е най-младата възраст в тях.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам този проект за постановление да го приемем на вносител, доколкото действително, ако тази разлика в

терминологията води до значителни последствия, свързани с работата на ТЕЛК.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това ще затрудни работата на нашите ТЕЛК-ове.

ИВАНКА ХРИСТОВА: Но те си го издават, проф. Гайдарски! Те си издават - в ЕЛКК или в ТЕЛК си пише с умствена изостаналост 70% или с деменция еди колко си процента. Това разделяне идва от ТЕЛК-овете, а не от нас.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Защото вие така сте ги накарали. Те трябва да го впишат по някакъв начин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ако нямате други предложения предлагам да приемем на вносител това постановление и да изясните с Министерството на здравеопазването точната медицинска квалификация.

ИВАНКА ХРИСТОВА: Добре.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: И още нещо искам да питам: "спира" и "прекротява". Спирането го разбираме, като например влаковете - спира си и след това продължава, а прекротяването означава, че окончателно трябва да се прекрати. За това ли сменяте понятията "спиране" и "прекротяване"?

ИВАНКА ХРИСТОВА: Да. Това е идеята.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Добре. Това е вече друг въпрос.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приемаме предложението на вносител, като допълнително с Министерството на здравеопазването всички тези проблеми, които ви се виждат неуточнени ще бъдат решени.

С това точката се приема.

Точка 29

Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда и начина за нанасяне на специфичната маркировка за идентификация на радиосъоръженията

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тук става въпрос за възприемане на европейското законодателство. Това е Директива 99/5 на Европейската икономическа общност и Решение № 2299 на Европейската общност. В тях се изисква производителят или лицето, което пуска на пазара радиосъоръжения да нанася специфична маркировка преди съоръженията да бъдат пуснати на пазара и да осигурява повече информация на потребителя.

Ако имате нужда от допълнителни пояснения - можем да поканим представител на Държавната агенция за информационни технологии. Имате ли бележки, въпроси? Няма.

Приемаме точката.

Точка 30

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за отпечатване, съхраняване, полагане, анулиране и унищожаване и отчитане на стикери с българска виза

ИВАЙЛО КАЛФИН: Всички тези действия с визи би трябвало да се извършват при прилагането на Регламент № 1683/95 и Регламент № 334/200. Имаме задължение да си хармонизираме законодателството в тези области - става въпрос за издаване на единни в рамките на Европейския съюз визови стикери, които ще прилага и България, и

единни процедури за тяхното издаване, полагане унищожаване и т.н. По този начин отговаряме и на графика за изоставане от поетите ангажименти, който ни дава г-жа Грънчарова. Сега наваксваме това изоставане.

Имате ли бележки, въпроси? Няма.

Приемаме точката.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, приета с Постановление № 115 на Министерския съвет от 2004 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Проектът на постановление цели да се постави ясна граница за необлагаемата част от дохода на физическите лица, посочени в постановлението и синхронизиране на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина със Закона за данъците върху доходите на физически лица. Предлагам Министерският съвет да определи тези конкретни размери на командировъчните пари за всеки член на екипажите.

Размерите на командировъчните пари са определени въз основа на сега действащата средна единна ставка и конкретните размери, определени от ръководителите на предприятията за персонала по съответните длъжности.

ИВАЙЛО КАЛФИН: В скоро време и ние ще внесем някои изменения, свързани точно с промяната на базата. Това постановление, ако може да изчака например до две седмици, за да го внесем заедно?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В края на краищата данъчните идват и една част, включително за БМФ са ни сложили задължение, а ние сме в приватизация - затова, защото има разминаване. Има от Министерството на труда и социалната политика поставен документ, че корабът не може да се счита, като българска територия в този смисъл на думата така, че да не се получават командировъчни и то в тези размери така, че трябва да го пуснем, за да можем да си изчистим нещата, тъй като идва краят на годината.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добре. И ние готвим едно малко изменение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Но по принцип този въпрос трябва да се уточни и с финансовия министър, защото не може да тълкуваме, че корабът е българска територия и за това моряците не бива да получават съответно командировъчни. Или, ако е така - то тогава да си влезем изцяло в политиката на Европейския съюз и да ги освободим от данъци, а това да им се включи съответно към заплащането и да не бъде командировъчно. Но в края на краищата тези въпроси висят от година и половина и не сме стигнали до никъде.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин Калфин, не пречи сега да приемем предложението на г-н Мутафчиев, а вашето също ще го приемем, когато го внесете.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Други бележки имате ли, колеги към това предложение? Няма.

Приема се точката.

Точка 32

Проект на Постановление за изменение на Тарифа № 12 за таксите, които се събират в системата на Министерството на финансите по Закона за държавните такси, приета с Постановление № 55 на Министерския съвет от 1993 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: С няколко думи искам да ви кажа, че това е един наш ангажимент към Европейския съюз във връзка със съответно поставяне на определените пропорции на винетните такси спрямо дневна, седмична, месечна и годишна винетка, тъй като имаме диспропорция и това ни създаваше проблем, включително да ни поставят под инфриджмънт. Ние сме обещали, че до 15-ти ще приемем тези промени.

Какви са промените?

Дневната винетна такса я намаляваме от 20 на 13, седмичната - от 110 на 61, месечната - от 300 на 173. Увеличаваме годишната от 950 на 1050. Така е и при II, и при III категория - имаме спад на дневни, седмични и месечни, и увеличение на годишната винетка.

Завишаваме и малко таксите на Дунав мост - I, минимално: за мотоциклети - от 2 на 3 лв.; за леки автомобили от 6 на 8 лв.; за товарни автомобили до 5 тона - от 13 на 5 лв.; на автобуси 8+1 места - от 30 на 35 лв.; на товарни автомобили с над 16 - от 46 на 52, и ремарке с товароносимост над 750 - остава си 13, а под 750 - 7.

Има още едно уточнение. Изискването на Европейския съюз беше да уточним какво означава външен превозвач ние сме уточнили, че това са превозвачите, които са извън Европейската икономическа общност, извън Европейския съюз. Има едно предложение от Министерския съвет в § 2, ал. 2 по същия начин да кажем, че регистрация

в страната извън Европейския съюз или Европейското икономическо пространство, за да няма двойко тълкуване - ние приемаме тази тяхна забележка.

Предлагам да се приеме от Министерския съвет.

искам да попитам г-н Орешарски за нещо, което не забелязах - за Дунав мост - I за градските автобуси няма никакъв текст, а трябваше да го включим сега в това изменение?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не можахме да намерим техническо решение на този въпрос. Дори ни бяха предложили да предвидим целева субсидия за Русе, за да заплаща тази такса. Дотолкова доколкото от юридическа гледна точка освобождаването само на един вид превози влиза в противоречие - трудно ми е да кажа на какво точно. Чисто юридически са нашите съображения. Може би много по-лесно решение е наистина да субсидираме с 20-30 хиляди вероятно Русе за този тип превози, отколкото да правим изключения - да нотифицираме пред Брюксел. В случая струва ми се, че ще ни се смеят, ако тръгнем точно тази помощ за нотифициране.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще има ли субсидия? Целева субсидия ли?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Възможен вариант би могло да бъде от следващата година.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предварително искам да кажа, че не съм против, тъй като съответният министър знае точно какво иска да направи.

Имам обаче няколко въпроса, защото съм учуден от посоката на промените.

От една страна - защо намаляваме дневната винетка, каква е целта, като по-скоро трябва да е по-висока. От друга страна - защо увеличаваме таксата на Дунав мост 1?

Вижте за какво става дума: оказва се, че един чужд ТИР, който за един ден минава през България - примерно може до 500 км да се случи да мине, може би и по-малко, ще заплати 13 лв., а да мине само през Дунав-мост 1 ще трябва да плати в пъти повече. Защо? Защо, когато прекоси цяла България ще плаща само 13 лв.? Според мен трябва да си стои на 20. А защо през Дунав-мост 1 му увеличаваме таксата? Защо му увеличаваме тази такса?

РЕПЛИКА: За издръжката на моста.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Точно това е въпросът. Моята хипотеза е, че това не е стойността на поддръжката на инфраструктурата, а това е една - да я нарека - феодална фискална такса. Т.е. дайте да вземаме пари от хората, които еди какво си!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Таксата по закон би трябвало да отиде за предоставяне на услугата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не мога да повярвам, че 52 лв. струва на един - каквото и да е това - това е някакъв вид камион, който в момента не мога да ви кажа колко тона е, но 52 лв. да брои за един мост! В кой световен мост искат 52 лева?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Николай мисли, като министър на транспорта, и аз мисля, като него - честно казано. Но сме постигнали един консенсус в този прословут Управителен съвет на фонд "Пътища". Лично аз не считам, че - независимо, че това е европейска практика - при определени съоръжения, които са правени на концесия да се плаща. Така се плаща в Австрия, Швейцария и т.н. за тунелите.

Но лично моето мнение беше, че по някакъв начин трябва да отпаднат тези такси, които са за мостови съоръжения и т.н. Ние ще направим примерно - сега вече договаряме и трети Дунав-мост с румънците - почти сме напреднали в тази посока. Ще направим пет моста и на тези пет моста ще сложим бариери. От една страна - за да има едно по-интензивно движение, а от друга страна - слагаме една такса, която пречи на това преминаване. Имайте предвид обаче, че румънската страна за сега не иска въобще да помисли по този въпрос. А Министерството на финансите също има определени резерви в края на краищата.

Според мен въпросът ще се реши тогава, когато решим каква система да има в България - дали да бъде винетна, дали да бъде ТОЛ и, ако е комбинирана то тя може да бъде само в такива случаи, за които казах - отдаване на концесия на определени съоръжения, тогава може да се комбинира ТОЛ системата с винетната система.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защо тогава се увеличават?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Минимални са увеличенията на това. А намаленията дойдоха не по наше желание, а затова, защото трябва да има съпоставимост между дневната, седмичната, месечната и годишната такса.

Ние нарочно завишихме дневната - ако си спомняте - миналия път, когато водихме един голям спор колко да бъде годишната и тогава много спорихме. За съжаление завишили сме годишната и на база на нея тази пропорционалност сме делили, за да стигнем до тази сума. И, за да не падне прекалено много, а да остане 13 лв. или 7 евро за чуждите автомобили сме приели, че трябва да увеличим със 100 лв. годишната такса. Няма друг начин. Иначе европейската комисия няма да ги приеме - това е проблемът.

Моето мнение беше да е завишена дневната, но не може да стане, защото не отговаряме на директивата. Ако оставим 20 лв. дневната това значи, че трябва да стигнем някъде към 1800 лв. годишна такса, което ще възбуди изцяло автомобилния бранш, а от друга страна ще спрат да плащат годишна такса, тъй като голяма част от камионите са с международен трафик и ще започнат да си купуват винетки с по-малък срок, което ще повлияе на общия бюджет на фонда.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За да отговоря на г-н Василев - противоречието между двете такси е заради това, че Дунав-мост има хармонизирана такса с румънците и според мен от това, че те не искат да мислят за отменяне, а ние мислим - по-прави са те в случая. В Манхатън на моста се плаща, макар че той свързва две части на един и същи град. Така че няма съоръжения, по които не се плаща. Навсякъде се плаща.

Противоречието идва от това, защото нашите винетки са много евтини по други съоръжения, докато на Дунав-мост хармонизираме таксата с румънците.

РЕПЛИКА: На Аспаруховия мост нищо не се плаща.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: А би трябвало да се плаща, според мен.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не може сега тук да импровизираме и да определяме таксите, все пак са правени изчисления.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Извинявайте, че вземам пак думата, но аз съм против философията на това, което се прави.

Според мен - нека Министерският съвет някой път да каже, че вносителят някой път може да е сбъркал във философията, а не в цифрата! Вижте какъв е аргументът - понеже съм участвал в заседание на Министерския съвет, където предложението е било да отпаднат таксите -

то не е било одобрено, но в момента аргументът е: колкото е румънската такса - толкова трябва да е българската. Добре, но, ако румънската е 200 евро и ние ли ще я направим 200 евро!? В момента това се казва - трябва да се хармонизира с румънската. А защо трябва да се хармонизира с румънската?

РЕПЛИКА: Защото по моста се минава в двете посоки - ние взимаме в едната посока, те взимат другата такса.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен въпросът е сериозно дипломатически и тук много президенти и премиери са се срещали в Русе и са обсъждали нивото на таксите. Кажете ми защо един камион, който трябва да премине няколко километра в едната посока и обратно трябва да плати над 100 лева? Според мен това няма никаква връзка със стойността на поддържането на тази инфраструктура. Дайте някакъв разумен аргумент - защо струва толкова много пари това нещо? Според мен е абсурд, защото най-големият мост в Европа - не знам колко е, но не се плаща толкова много според мен. Защо?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Сега надали можем да започнем да смятаме колко е издръжката на моста, на услугата и т.н. По моста България събира таксите в едната посока, Румъния събира при преминаването в другата посока. Аз пък не съм виждал някой мост, който има две различни такси за движението в едната посока и в другата посока. Така, че няма как донякъде да не се съобразяваме въпреки, че отдавна заради високите румънски такси общината в Русе се беше настроила да искат вдигане и от наша страна на таксите, за да сме кажели на румънците не знам какво си. Не го правим това, според мен не и разумно. Но все пак преминаването в едната или в другата посока по един и същи път би трябвало да струва едно и също на преминаващия.

Господин Мутафчиев, има ли нещо още да кажете?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: имаше междуведомствена работна група между фонд "Пътища" и румънския фонд така, че те са уточнили това минимално увеличение. Лично моята молба, като министър на транспорта, тъй като знаете, че не съм принципал на фонд "Пътища" беше да не се стига до завишение. Те ме убедиха, че съвсем малко ще вдигнат и наистина цените са леко вдигнати в тази посока.

Но това е искане и на румънската страна. Аз казах - ако трябва да следим логиката моята логика е, като на Николай Василев, но за съжаление в момента ситуацията е тази. За в бъдеще ще седнем и ще мислим.

ИВАЙЛО КАЛФИН: И моята е такава.

Има ли възражение колеги, да приемем точката?

Господин Василв е против.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам следното - старите цени са по-добри от новите. Ако един камион мине от Истанбул до Букурещ и се върне за един ден?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Е как ние ще събираме старите, а те ще събират новите? Защото те ще си утвърдят техните нови, ние ще кажем, че не приемаме член еди кой си и оставяме старите и ще събираме по-малко пари - какъв е смисълът?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Според мен разсъждаваме като в 13-ти век. Това не може да бъде политика в рамките на Европейския съюз. Това, че румънците каквото направят - ами ние може да преговаряме дипломатически с тях!?

Само да ви кажа - един турски камион, който тръгва, но може да е и германски камион, който тръгва от Истанбул до Букурещ и се връща в

рамките на 1-2 дена за цяла България да прекоси два пъти ще плати 13 лева, а да премине Дунав-мост ще плати 104 лв.! Според мен това не е справедливо. Аз гласувам против.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Василев, гласувайки против - това е резултат на работна група във фонд "Пътища", който след това е съгласуван с румънската страна - освен да поемете ангажимента да извършите всички тези упражнения и да внесете вие някакви нови цени?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз нямам намерение да спирам решението на Министерския съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това ще е прецедент, когато някой е против и аз трябва да го отложам. Но въпросът е какво правим след това?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Този кръговратен спор не зависи от нас. Зависи пак казвам от фонд "Пътища", който не е към Министерството на транспорта. Ако ние до 15-ти не вземем решение за винетките ние няма да изпълним ангажимента си към Европейската комисия и към дирекцията. Това значи, че веднага ще възбудят инфлацията към нас. Това е безсмислено да го правим в този момент.

Аз помолих, тъй като имах също много спорове, по останалите въпроси беше предвидена Наредба № 12 с много промени и аз помолих г-н Георгиев да остави само винетките и Дунав-мост, тъй като касаеше пряко и пътническите превози, за да може да уточним таксите и съответно да се види каква субсидия ще е необходима, за да се определи в бюджета за градския транспорт и за това сме включили само тези две точки. Ще има още една - последваща промяна на наредбата, която ще касае другите такси и там аз също имам забележки, че са вдигнати страшно много.

Но ви моля - нека сега да го приемем, да не заставаме така безпринципно по някои въпроси, тъй като това ще удари по глава "Транспорт" без да имаме вина Министерството на транспорта.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Василев, склонен ли сте да направите компромис с тези правилни общи заключения? Аз все пак си мисля, че са работили достатъчно много експерти, включително е имало българо-румънска работна група по този въпрос и ме е страх, че ще върнем много назад целия въпрос?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Разбира се. Аз в никакъв случай не искам да спирам точката. Аз си мислех, че мога да се изкажа принципно, дори не държа в протокола да пише, че някой е бил против. Просто искам да кажа, че според мен решението е погрешно, но пак казвам - първото ми изречение беше, че не искам да спирам точката, защото смятам, че ресорното министерство най-добре знае, но съм учуден. Помня дискусията и миналата година по този въпрос. Аз тогава също реагирах остро. Но съм учуден, че се променят в грешната посока. Според мен трябва дневната винетка да върви нагоре, а таксата на Дунав-мост да бъде надолу.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Но това значи да направим винетката близо 2000 лв.!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не. Как до сега беше дневната винетка 20 лв., а годишната....

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е проблемът и за това искаха да ни наложат инфриджмънт, защото не са съпоставени. Те са 1 към 8, 1 към 19 и т.н.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Предлагам да приемем точката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Според мен предложението е изключително разумно. Благодаря на г-н Василев и между другото с логиката, която изрази г-н Василев мисля, че много от нас са съгласни. Въпросът е да не спираме днес тази точка, която трябва да се приеме.

Благодаря ви.