



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет
22 ноември 2007 г.

Заседанието започна в 10.15 часа и се ръководи от заместник-министър-председателя Ивайло Калфин

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Решение за определяне на университетски болници

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, става въпрос за Решение на Министерския съвет за определяне на т.нар. университетски болници, които по принцип са 22. В момента предлагаме 20 на брой, тъй

като две все още не са акредитирани. В групата на не акредитираните влиза и Университетска болница „Лозенец“, която през месец декември ще бъде акредитирана и веднага ще бъдат добавени и тези две болници.

Знам, че на брой са много, но тъй като по време след 10 ноември бяха разбити, например Александровска болница е съставена от бившите тогава клиники, а сега болници – 7 на брой. Александровска болница има 7 – 8 подразделения. За съжаление това са специализирани болници, които трябва да влезнат в този списък. Прибавили сме още две болници, които имат ресурс с много университетски преподаватели. Това е болница МВР и Транспортна болница, които имат 20 души професори и доценти. Могат да бъдат използвани като база. Самите те желаят да бъдат използвани като такива. Разбира се, всеки университетски академичен съвет решава, кои от тези болници може да използва.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли бележки?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Имаше зададен въпрос за Университетска болница „Лозенец“. Тя не е акредитирана. Обещанието е, че акредитацията ще бъде извършена през декември и след като бъде акредитирана ще се включи.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Гайдарски, ние имяхме едно възражение, че не бяха представени никакви доказателства, тъй като по нормативна уредба би трябвало това да бъде съгласувано с ректорите. Ние възразихме, че няма данни да е съгласувано с ректорите. Вие представихте едно писмо, но не стана ясно доволни ли са от това или не са доволни? Има ли съгласуване с ректорите?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да, има съгласуване с ректорите. Ректорите не са длъжни да сключват договори с тези болници. Ние ги определяме като такива въз основа на нормативни документи. Дали един ректор ще сключи договор с болница МВР, Транспортна болница или

болница „Лозенец“ е техен проблем. Има академичен съвет, който решава. Тези болници отговарят на критериите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 2

Проект на Постановление за създаване на Българо-германски център за професионално обучение в Смолян

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми колеги, създаването на Българо-германския център за професионално обучение в Смолян е в съответствие с изразените потребности на икономиката от квалифицирана работна ръка в областта на хотелиерство, ресторантьорство. Този център ще се занимава със специалисти в областта на туризма.

В рамките на проект „Насърчаване на професионалното обучение“ в България е изготвена и концепция, която е съгласувана със Съвета за модернизирание на държавната администрация на 13 септември 2006 година. На 22 декември 2005 година е подписано споразумение между Министерството на труда и социалната политика и община Смолян за изграждане на този център. На 25 юли 2007 година е подписан Договор за финансиране между Министерството на труда и социалната политика, Кредитния институт за възстановяване във Франкфурт, като се дава безвъзмездна финансова помощ в размер на 1 милион 533 хиляди евро. Пълноценното функциониране на този център ще се извършва от 30 служителя. Числеността на тези 30 служителя ще бъде за сметка на вътрешно преразпределение на щатния състав на Министерството на труда и социалната политика. По специално на Агенцията по заетостта.

Ангажимент на българската страна е да бъде изграден такъв център в Смолян и Царево. В Царево е в процес на подготовка. Изцяло е в съответствие с европейските тенденции и желанието на българския бизнес. И двата центъра ще се изграждат с пари, които са с безвъзмездна помощ. Ние ще осигурим кадрите с вътрешно преразпределение на оптимизиране на състава и няма да искаме допълнителни бройки. Ще помогнем на бизнеса в България в областта на най-необходимите професии в региона на селския, морския и планинския туризъм.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Св.Св. Кирил и Методий” огърлие.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми госпожи и господа министри, Вълчо Тодоров Камарашев е поводът за този разговор. Роден е на 12 септември 1937 година в град Видин. Завършил е във ВИТИЗ, актьорско майсторство при професор Филипов. Дебютира в Бургас, след което идва в София. Играе в Драматичен театър – Русе и в Перник. От 20 години е на сцената на Драматичен театър „Сълза и смях”, 15 години е в Театъра на българската армия. Има над 100 роли в театъра, 80 в киното, 200 участия в телевизията.

За постигнати високи творчески резултати Вълчо Камарашев и награждаван със златна и сребърна значка от Съюза на артистите в

България. Носител е на наградата „Най-добър актьор на 2000 година“ за ролята на Жуков в „Руска народна поща“.

В предвид горното и с оглед неговите заслуги на Вълчо Камарашев за развитието на културата, театралното и филмовото изкуство, предлагам на Министерския съвет да приеме предложението на проекта за решение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли възражения? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират по Закона за хазарта, приета с Постановление № 89 на Министерския съвет от 2002 година.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Уважаеми дами и господа министри, уважаеми колеги, тази тарифа е приета през 2002 година и е била съобразена с условията, при които тогава се е развивал хазартния бизнес. От тогава досега много неща са се променили. Пазарът значително е нараснал. Услугите, които иска от държавата са съпътствани с извършването на допълнителни разходи и административни услуги свързани с проверки и проучвания.

Министерството на финансите предлага да бъде изменена и допълнена тарифата с отразяване на фактически реалните разходи, които извършва държавата по обслужването на тази дейност. Разбира се, има и такива дейности, при които няма изменение на разходите и съответно не предложено изменение на тарифата. Тарифата е разходно ориентирана. Т.е. не са определени размери, които да не са свързани с допълнителните разходи, които извършваме.

Моля, да подкрепите предложения от нас проект на Постановление за изменение на тарифата. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за намаляване капитала на „Многопрофилна болница за активно лечение Св.Иван Рилски” ЕАД – София, със стойността на недвижим имот – собственост на дружеството и апортирането на същия имот в капитала на „Специализирана болница за активно лечение по инфекциозни и паразитни болести „Проф. Иван Киров” ЕАД – София”.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, това е сграда, която се намира в Инфекциозна болница. През 2000 година поради лични виждания тази сграда заедно с персонала, а това е катедрата по инфекциозни болести и прехвърлена към Многопрофилна болница „Св. Иван Рилски”. Със съгласието на двете заведения прехвърляме обратно персонала и самата сграда, която се намира в Инфекциозна болница, на самата Инфекциозна болница. Разбира се, намалява се дяловият капитал на едната болница за сметка на другата. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за разрешаване на проектиране и изграждане на обект „АМ „Хемус” участък Белокопитово-Каспичан от км 337+302 до км 342+200”.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, проектът е разработен по предложение на Комисията за земеделски земи във връзка с искане на областния управител на Шумен и изпълнителния директор на фонд „Републиканска пътна мрежа”.

С проекта се предвижда да се промени предназначението на 306 852 квадратни метра земеделска земя от трета, четвърта, пета и шеста категория и не категоризируема земеделска земя частна, общинска и държавна собственост заемаща селата Струйно, Градище, Белокопитово, Панайот Волов, община Шумен и област Шумен.

По този начин с реализацията на проекта се облекчава режима на движение на Автомагистрала „Хемус”.

Проектът е съгласуван без бележки от всички министри. Предлагам да се приеме от Министерския съвет.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Уважаеми дами и господа министри, колеги, Министерството на околната среда и водите има бележка. Фактът е известен по отношение оценката за въздействие. В момента това, което се използва в предложението е една стара оценка за въздействие върху околната среда от 1996 година. Става въпрос за един по-голям участък, който включва този участък, който е предложен в момента.

Към настоящият момент в Министерството на околната среда и водите се провежда процедура по ОВОС за мащаб Автомагистрала „Хемус” участък от км. 235 000 до км. 343 000, т.е. включващ участъка от автомагистрала Белокопитово-Каспичан от км. 337+302 до км. 342+200 включващ този участък.

В момента тази процедура се провежда. Нашето искане е да се изчака с приключването на тази процедура. Освен това има наредба, която е за извършване и оценка на съвместимост на планове, програми и инвестиционни предложения по „Натура 2000”, която е задължителна. По

същия начин трябва да бъде извършена. Тези две процедури се съвместяват. Това, което успях да избера от дирекция „Превантивна дейност“ е, че процедурата в момента е пред обществено обсъждане. Това ще отнеме вероятно месец. Колко бързо след това документите ще бъдат представени за да се довърши тази оценка за въздействие е въпрос на експедитивност, но става въпрос за време от два месеца – два месеца и половина, за което трябва да се извърши тази оценка за съвместимост с плановете и проектите по „Натура 2000“ плюс оценка за въздействие. Това е нашата забележка. Считаме, че е в съответствие със законовите изисквания.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Господин вицепремиер, дами и господа министри, предлагам на Министерския съвет да вземе днес решение. Ако забелязвате в решението е записано „разрешаване за проектиране и изграждане“. През тези два месеца и половина, за които колегата Дардов говори ще може да се извърши проектирането. Ние ще изчакаме становището на доклада. Ще се съобразим с него, но не бива да губим време. През това време можем да бъдем в пълна готовност в началото на строителния сезон. Вместо да отлагаме с още три, четири месеца през следващата година, които реално ще загубим след това за проектиране ще създадем проблеми на самото изпълнение на този важен инвестиционен проект. Доводите вероятно са състоятелни, но смятам, че това е по-верния подход за България.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Необходимо е да не нарушава процедури и правила.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тук не става въпрос за строителство, а за проектиране.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Искам да обърна внимание въпреки, че и двете страни имат своите аргументи, че в момента Полша се съди по

аналогичен случай за построяване на път без да са отчетени екологичните параметри. Нека да се направи проектиране, но да си даваме сметка, че вече трябва да се отнасяме много по-отговорно към такъв тип решение и към оценката за съответствие с „Натура 2000“. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тази отсечка в „Натура 2000“ ли попада?

ЙОРДАН ДАРДОВ: Част от магистралата попадат, но ние ще направим всичко възможно да ускорим процедурата. В зависимост от това колко бързо ще бъдат подадени документите считам, че в съвсем кратки срокове може да бъде приключена.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Господин Дардов отбеляза, че участъкът, който в момента се прави е от километър 235 до километър 343. Ние говорим за решение за петте километра от пътен възел Шумен до Белокопитово където няма въздействие на „Натура 2000“. Решението в никакъв случай няма да се повлияе дори от негативна част на доклада в някои от следващите участия на магистралата.

Предлагам, да бъдем достатъчно експедитивни.

ЙОРДАН ДАРДОВ: Искам да се изясня на присъстващите, че когато става въпрос за оценка за въздействие ние не говорим само за тези участъци, които са включени в „Натура 2000“. Според директивата подлежи на оценка дори участък или инвестиционно предложение, което е извън „Натура 2000“, но по някакъв начин ще окаже съществено въздействие. В много случаи ще имаме оценки, които се правят на инвестиционни предложения, които са технически извън зоната на „Натура 2000“, но ние сме задължени да направим такава оценка. Благодаря ви.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: При всички положения ще се спазят процедурите. Въпросът в случая е за проектиране.

Искам да отбележа, че няма постъпило становище от Министерството на околната среда и водите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добре, становището беше представено днес.

Можем ли да вземем решение, с което да се разреши проектирането, а изграждането да зависи от оценката?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Господи вицепремиер смятам, че е целесъобразно да се направи така, тъй като след това за да може да започне самото изграждане се изисква целия пакет от документи, в това число и резултатите от технологичната оценка. Няма никаква драма в тази посока.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Дардов, ще възразите ли, ако се направи така?

ЙОРДАН ДАРДОВ: Мисля, че това предложение е приемливо.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приема се точката.

Точка 7

Проект на Решение за отчуждаване на имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект „Автомагистрала „Хемус“ Софийски околовръстен път – пътен възел „Яна“ участък от км 0+000 до км 8+460, намиращи се на територията на област София

Точка 8

Проект на Решение за отчуждаване на имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект „път Е-85 (I-5) „Кърджали-Маказа“ от км. 343+2000 до км. 367+427 и пътна връзка „Фотиново“ от км 0+00 до км 2+368“, намиращи се на територията на област Кърджали

Точка 9

Проект на Решение за отчуждаване на имоти – частно собствено, за държавна нужда за изграждане на обект „Автомагистрала „Марица от км. 5+100 до км. 117+000”, намиращи се на територията на областите Стара Загора и Хасково.

(трите точки се разглеждат едновременно)

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри ще докладвам трите точки едновременно, тъй като по своя характер са абсолютно идентични.

В първия случай става въпрос за изграждане на обект автомагистрала „Хемус” от Софийския околновръстен път до пътен възел „Яна” с дължина 8+460.

Във втория случай става въпрос за изграждане на втория етап на подходния път към ГКПП „Маказа”, а именно Кърджали-Маказа от 343+200 до км. 343+427 и пътна връзка „Фотиново”.

Третият случай е за отчуждаване на имоти – частна собственост за държавна нужда за изграждане на обект автомагистрала „Марица” от км. 5+1000 до км. 117+000.

При нас искането е постъпило от изпълнителния директор на Фонд републиканска пътна инфраструктура, който е към Министерството на финансите за извършване на производство по принудително отчуждаване на имоти – частна собственост за държавна нужда за споменатите обекти, които изредих.

Съгласно направена експертна оценка на имотите за първия обект, който е автомагистрала „Хемус” и връзката с пътен възел „Яна” общата стойност на обезщетенията възлиза на 17 милиона 892 хиляди

лева. За втория обект възлиза на 506 233 лева и за третия обект възлиза на 644 920 лева. И трите обекта ще бъдат финансирани по оперативна програма „Транспорт“, разбира се с кофинансиране от националния бюджет. Стартирали са процедурите по избор на изпълнител. До края на годината ще бъдат избрани изпълнителите и на трите обекта. В тази връзка се иска решението на Министерския съвет, в това число и за предварително изпълнение. Т.е. паралелно да протичат процедурите по отчуждаване на имотите, които са частна собственост, за да може в началото на 2008 година да започне реалното изпълнение на тези важни за България проекти, в това число усвояване на средства по оперативна програма „Транспорт“.

Получили сме становище от дирекция „Правна“ на Министерския съвет, че не достатъчно е обоснован държавния интерес, което поставя пред риск решението да бъде обжалвано поради липса на достатъчно мотиви.

Считам, че мога ясно да изразя мотивите, които са в посока на предварителното изпълнение на тези дейности по отчуждаването като днес ще бъде внесени писмено и подписани от министъра на регионалното развитие мотивите, за да бъде окомплектовано решението. Това беше направено за южната дъга на софийския обходен път.

Смятам, че Министерският съвет с решението си днес ще позволи на България да започне реалното усвояване на средства по оперативна програма „Транспорт“. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Обръщам внимание, че и трите точки не са съгласувани с министерствата. Колеги имате ли възражения по точките?

ЙОРДАН ДАРДОВ: Искам да попитам следното, тъй като говорим за предварително изпълнение, не виждам реално конкретизиране на изключително важни нужди, които имаме в случая. При едно

предварително изпълнение много лесно в съда ще паднат такива общи обяснения и фрази. Обезщетенията ще се увеличат и държавата в този случай ще загуби.

Според мен, трябва да се конкретизират много внимателно тези особено важни и значими държавни нужди, които налагат това отчуждение.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Господин вицепремиер, ние вече имаме прецеденти с тях, включително при едно отчуждаване се наложи да искаме от съда предварително изпълнение, защото не беше допуснато. Тогава съдът възприе доводите и допусна предварително изпълнение като сериозните доводи бяха, че по същия начин става дума за финансиране по проекти на Европейската комисия и от наша страна има само съфинансиране и сроковете са важни.

Що се отнася до самото обжалване, смятам че проблем няма, от гледна точка на това, че могат да обжалват само в частта за размера на обезщетението. Какво ще присъди съда е друг въпрос. Ние се опитахме със закон да ограничим безграничните обезщетения, но това е друг въпрос. Ако се мотивира добре мисля, че няма да имаме проблеми в съда за предварителното изпълнение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли възражения? Няма.

Приема се точка 7.

Приема се точка 8.

Приема се точка 9.

Точка 10

**Проект на Решение за обявяване на имот –
публична държавна собственост, за имот –
частна държавна собственост, и**

безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Ябланица, област Ловеч.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството постъпи предложение от областния управител на област Ловеч, за обявяване на имот – публична държавна собственост за имот – частна държавна собственост и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Ябланица, област Ловеч.

Имотът се намира в град Ябланица и представлява урегулиран поземлен имот представляващ спортен комплекс с общ терен 4850 квадратни метра, спортна зала, игрална част със застроена площ, битова част и игрище. Имотът се поддържа, охранява и финансира изцяло за сметка на бюджета на община Ябланица.

За имота има съставен акт за държавна собственост. Със свое становище областният управител подкрепя искането на кмета на община Ябланица. Със свое решение от 16 май 2006 година общинският съвет на Ябланица е подкрепил това решение и е възложил на кмета неговото изпълнение.

Преписката е окомплектована съгласно изискванията.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки по точката? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия към министъра на икономиката и енергетиката за нуждите на териториалното звено във Варна

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри, постъпило е писмо от областния управител на област Варна, с което е изразено положително становище по направеното от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция за насърчаване на малки и средни предприятия към министъра на икономиката и енергетиката искане за безвъзмездно предоставяне на част от имот публична държавна собственост, който се намира в град Варна, улица Преслав № 51 и представлява междинен етаж на двуетажна административна сграда със застроена площ на етажа 59,69 квадратни метра за нуждите на териториалното звено в град Варна.

Съгласно представената от изпълнителният директор на агенцията документация имотът е необходим за осигуряване условия на работа на увеличения числен състав.

В резултат на приемане на решението на Министерския съвет горепосочената част от имота публична държавна собственост ще бъде предоставена безвъзмездно на изпълнителната агенция. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за отнемане от Националната агенция по приходите правото на управление върху имот – публична държавна собственост.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Предложението е от областния управител на област Ямбол, за безвъзмездно предоставяне на част от имот публична държавна собственост. Имотът се намира в град Елхово, представлява 11 броя помещения със съответните параметри. За него има

съставен акт за публична държавна собственост. Правото на управление върху имота е предоставено на Министерството на финансите. Поспециално за нуждите на Териториалната данъчна дирекция в Ямбол. Главната данъчна дирекция в Министерството на финансите е уведомила, че имотът е с отпаднала необходимост за тяхната дейност.

С оглед на гореизложеното предлагам на Министерския съвет да приеме решение за отнемане от Националната агенция от приходите правото на управление върху имота и съответно да го предостави върху управление на областния управител. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Министерството на образованието и науката и за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имоти – държавна собственост, на община Дупница.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри в Министерството на регионалното развитие е постъпило предложение от областния управител на област Кюстендил за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот публична държавна собственост на Министерството на образованието и науката и за безвъзмездно прехвърляне на правото на собственост върху имоти към община Дупница.

Първо, на Министерството на образованието и науките за нуждите на Професионална гимназия по облекло и стопанско управление

– Дупница да се предостави безвъзмездно за управление част от имота находящ се на улица „Николай Лазаров” № 1.

Второ, на община Дупница да се предостави за създаване на образователен център за квалификация и преквалификация на кадри в образованието и се прехвърли право на собственост на три имота, които са описани по надлежния ред.

С оглед на изложеното, предлагам на основание чл. 15, ал. 2 и чл. 54 от Закона за държавната собственост, Министерският съвет да приеме решението за безвъзмездното предоставяне за управлението на тези част от имота. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Агенцията за социално подпомагане за нуждите на регионалната дирекция за социално подпомагане – Ямбол.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин вицепремиер, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение от областния управител на Ямбол за предоставяне на имот п- публична държавна собственост на Агенцията за социално подпомагане за нуждите на Регионална дирекция за социално подпомагане, град Ямбол. Частта от имота се намира на първия етаж на административна сграда в град Ямбол. Гореописаната част е използвана от Центъра за масова приватизация по силата на решение на Министерския съвет от 1999 година.

Съгласно писмо от 5 юли 2007 година на Агенцията за социално подпомагане за финансиране на необходимия ремонт и за осигуряване на достъп до имота на хора с увреждане има предоставени средства на бюджета на агенцията и няма да са необходими средства от държавния бюджет за нейната реконструкция и привеждането ѝ в съответствие за нуждите, за която ще бъде използвана. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за възлагане на министъра на вътрешните работи сключването на договор за покупка на имот в полза на държавата от „Соловей соди” АД – Девня, и предоставянето му безвъзмездно за управление на областна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението” – Варна, към Национална служба „Пожарна безопасност и защита на населението при Министерството на вътрешните работи.

КАМЕН ПЕНКОВ: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри, предлагаме точка да отпадне в предвид на това, че на 13 ноември 2007 година министър Петков е депозирал писмо за включване на точката в дневния ред на Министерския съвет. На същата дата сме получили едно писмо от директорите на „Соловей Соди” АД – Девня, в което последните ни уведомяват, че се отказват от сделката.

От вчера има депозирано писмо, не знам дали е получено от господин Мавров, подписано от министър Петков, което гласи следното: „Уважаеми господин Мавров, с писмо рег. № 21-24-1 от 13 ноември 2007 година поискахме включване за разглеждане на заседанието на

Министерския съвет проект на Решение за възлагане на министъра на вътрешните работи сключване на договор за покупка на имот в полза на държавата от „Соловей Соди” – Девня и предоставянето му безвъзмездно за управление на областна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението” – Варна към Национална служба „Пожарна безопасност и защита на населението” при Министерството на вътрешните работи.

Междувременно с писмо от 13 ноември 2007 година изпълнителните директори на „Соловей соди” – гр. Девня ни уведомяват за отказа си от намерението и готовността да извършат продажба на горния имот.

Предвид отказа на страната от извършване на разпоредителни действия с имота моля за предприемане на необходимите действия по преустановяване на иницирираната процедура”.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Оттегля се.

Точка 16

Проект на Решение за възлагане на министъра на земеделието и продоволствието да сключи договор за покупка на имот в полза на държавата.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри, колеги, предложението е за покупко продажба на недвижим имот от търговско дружество „Водстрой 98” АД – гр. Сливен, представляващ партерен етаж, самостоятелен офис. Общо застроената площ е от 101 квадрата, складово помещение от 57.06 квадратни метра, заедно с приспадащите се идеални части.

С покупката на имота ще се задоволи нуждата от сграден фонд на Изпълнителната агенция по хидромелиорации, второстепенен

разпоредител с бюджетни кредити, която към момента ползва помещение под наем. Имотът ще бъде закупен от държавата на цена от 140 хиляди лева.

Постъпили са бележки от Министерството на финансите, които са отразени и от дирекция „Социална и икономическа политика” на Министерския съвет, които също са приети по отношение на мотивите и предоставената допълнителна информация.

Предлагам, на Министерския съвет да вземе решение и да възложи на министъра на земеделието за сключване на договор за покупка.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за прекратяване действието на Спогодбата за сътрудничество в областта на взаимното признаване на резултатите от изпитванията, сертификатите и знаците за съответствие между Комитета по стандартизация и метрология при Министерския съвет на Република България и литовския департамент по стандартизация, представляващ национална организация по стандартизация, метрология и акредитация в Литва, сключена на 15 април 1997 година.

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми госпожи и господа министри, промените в българското законодателство през последните години, с приемането на Закона за националната стандартизация и Закона за техническите изисквания към продуктите и Закона за измерванията.

Промените в дейността, структурата и отговорностите на Държавната агенция за метрологичния и технически надзор, приемник на Комитета по стандартизация и метрология, както и присъединяването на Република България към Европейския съюз наложиха преразглеждането на съществуващите двустранни споразумения за сътрудничество в посочените области и оценка за тяхната актуалност.

След направения анализ се предприеха стъпи за актуализиране на някои от спогодбите и за денонсиране и прекратяване на други. Наличието на текстове за признаване на резултатите, изпитването и оценяването на съответствието, които са в противоречие с изискванията на Европейския съюз в тази област и структурните и нормативни промени настъпили в двете страни наложиха предприемането на съответни действия за прекратяване на посочената спогодба.

С оглед спазване на добрите взаимоотношения с партньорите след прекратяване на спогодбата и при проява на интерес от тяхна страна бихме могли да пристъпим към обсъждане на нови форми на сътрудничество в светлината на членството ни в Европейския съюз.

Няма не приети бележки. Искам да добавя, че вече протичат преговори между България и Литва.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между Съвета на министрите на Босна и Херцеговина и правителствата на останалите страни – участнички в ПСЮИЕ, Мисията на организацията на обединените нации за временна администрация на Косово, от името на Косово, в съответствие с резолюция

1244 на Съвета за сигурност на организацията на Обединените нации относно договореностите със страната – домакин за секретариата на Съвета за регионално сътрудничество, подписано на 14 септември 2007 година в Пловдив.

ИВАЙЛО КАЛФИН: В момента България е председател на процеса в Югоизточна Европа. Това е организацията, която се очертава да бъде основната за регионално сътрудничество. В нейните рамки се трансформира и Пакта за стабилност в Съвет за регионално сътрудничество. Седалището му ще бъде в Сараево, Република Босна и Херцеговина. Това споразумение беше подписано на среща на външните министри през месец септември в Пловдив.

Предлагам, съгласно Закона за международните договори Министерският съвет да утвърди споразумение.

Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между Република България и Федерална република Германия за избягване на двойното данъчно облагане и отклонението на облагане с данъци на доходите и имуществото и проект на протокол към нея.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Уважаеми дами и господа министри, колеги с влизането в сила на новата спогодба ще се отмени действащата подписана на 2 юни 1987 година, спогодба между Народна република България и Федерална република Германия за избягване на двойното данъчно облагане на доходи и имущество, което е договаряно при

различни от сегашните икономически и правни условия и не е съобразено с настъпилите промени в данъчното законодателство, което се извърши в България от 1998 година. Безспорно има голямо значение от гледна точка на намаляване на данъчната тежест понасяна от българските данъкоплатци при новите условия и стимулиране на инвестициите от страна на чуждестранните стопански субекти получаващи сигурни гаранции, че реализираните доходи от инвестиции в Република България няма да се облагат с данък и от двете държави поотделно.

Спогодбата ще допринесе за облекчаване на данъчната тежест, както беше споменато при равнопоставеност на двете страни. Отговаря на съвременните изисквания, които винаги се залагат в спогодби за двойното данъчно избягване на двойното данъчно облагане. Няма нищо различно от други предложения, които сме правили. Разбира се, тук са отразени и новите изисквания на България като страна членка на Европейския съюз и хармонизиране на българското данъчно законодателство със законодателството на Европейския съюз.

Моля, да подкрепите предложения от нас проект на спогодба.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване на резултатите от участието на Българската правителствена делегация в 57-ата сесия на Европейския регионален комитет на Световната здравна организация, проведена от 17 до 20 септември 2007 година в Белград.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, българската делегация се оглавяваше от заместник-министър Валери Цеков.

Участвали са 53 държави, членки на Световната здравна организация. Приети са няколко резолюции във връзка с храненето.

За България е избрана доцент Росица Курдова, която завежда отдела по паразитология и тропическа медицина към националния център. Тя е избрана за член на съвместния координационен съвет на специалната програма за изследване и обучение на тропическите болести.

Вие знаете, че в България храните и хранителните продукти се контролират от Министерството на здравеопазването, по този повод и нашата делегация участва в тази сесия. Знаете, че оттук нататък храните в България ще се контролират от Министерството на земеделието и продоволствието. Не знам как ще участват хората от Министерството на земеделието и продоволствието на срещите на Световната здравна организация по контрола на храните, когато става въпрос само за медицински работници, а не за ветеринари.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Гайдарски, това е една тема, която беше обсъждана. Премиерът предложи да се намери механизъм, който да включва достатъчно добре всички специалисти. Така да се създаде тази структура, че действително да запазва компетенциите на различните министерства или поне опита, който има в тях. Не знам до къде е достигнал този процес. Явно ще трябва да се реши.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Има Национален съвет по безопасност който е към Министерският съвет и решава именно въпросите на координацията, когато става въпрос за различни обекти на контрол по хранителната верига.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Още не е решено кое ще бъде окончателно.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точно така, когато се решава трябва да се вземат предвид всички тези особености.

Имате ли бележки по точката? Няма.

Приема се.

Точка 21

Проект на Решение за отнемане на разрешение за промишлена обработка на тютюн

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Уважаеми господин вицепремиер, дами и господа министри, колеги, проектът е изготвен на основание член 38 и член 39 от Закона за тютюна и тютюневите изделия и във връзка с член 7 от Наредбата за условия и реда за издаване и отнемане на разрешение за промишлена обработка на тютюн и за производство на тютюневи изделия. „Ямбол Табак” АД – гр. Ямбол е изкупил, но не е изплатил тютюн тип „Ориенталски” от реколта 2004 година за общините Айтос, Карнобат, Поморие, Руен, Созопол и Сунгурларе, като задълженията на дружеството са в размер на 89 хиляди 100 лева.

В края на 2006 година експертният съвет за промишлена обработка на тютюн е решил, че може да продължи срока за изплащане въпреки лошото финансово състояние и направените опити от дружеството да възстанови тези суми, но на свое заседание на 16 март 2007 година се установява, че тези суми към тютюно производителите не са изплатени.

Предлагаме, да се вземе и открие процедура по отнемане на разрешението за промишлена обработка на тютюн от дружеството за срок от 3 години. Има възражения от Министерството на икономиката и енергетиката. Част от техните предложения частично са приети, но те предлагат да се отложи решението с цел да не се отнема разрешението в срок от 3 години.

Според отдел „Правен“ на министерството такава законова възможност към настоящият момент не съществува за отлагане на това решение и е в съответствие със Закона за тютюна и тютюневите изделия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Борисов, поддържате ли бележката, която сте направили.

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Поддържам бележката. В нашата правна дирекция така е съгласувана точката. Решението е на Министерския съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министерският съвет ще реши това, което е съобразено със закона.

Госпожо Бъчварова, да проведете диалог с правните дирекции на двете министерства и да изясните въпроса.

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Благодаря за това конструктивно предложение. Нека да се отложи точката за следващото заседание.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Става въпрос за не изплатени задължения за 2004 година. Т.е. всички възможни срокове за отлагане на решението за възстановяване на сумите на практика са приключили. През 2005 и 2006 година са направени опити дружеството да си изплати задълженията към тютюнопроизводителите, но това не се е получило поради лошото финансово състояние на дружеството и към настоящият момент. Правното основание не съществува, но оттук нататък дали могат да се поемат ангажименти от дружеството за изплащане на задълженията е друга тема, която трябва да бъде формулирана по друг начин и препратена отново към експертните съвети.

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Уважаеми господин вицепремиер, предлагам да отложим вземане на решение по тази точка с една седмица. Министърът трябва да бъде запознат.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Отлага се точката за следващата седмица. Ще помоля да намерите обща позиция.

Точка 22

Проект на Решение за определяне на инвестиционния план на „Е.Миролио“ АД за насърчаване по реда на Закона за насърчаване на инвестициите и за упълномощаване министъра на икономиката и енергетиката да сключи договори с община Ямбол и с „Е.Миролио“ АД за изграждане на елементи на транспортната техническа инфраструктура – общински път за индустриална зона на община Ямбол, необходим за реализация на инвестиционния план на „Е.Миролио“ АД и проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2007 г. за финансиране изграждането на елементи на транспортна техническа инфраструктура – общински път за индустриална зона в община Ямбол, необходим за реализация на инвестиционния план на „Е.Миролио“ АД.

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми госпожи и господа министри, „Миролио“ АД е български филиал на „Миролио – Италия“. Един от най-големите концерни за текстил и облекло в Европа с над 7 хиляди служители и годишен приход от 750 милиона евро. До днес „Миролио-Италия“ е инвестирала в България над 180 милиона евро в пет производствени предприятия и две търговски марки.

Инвестиционният план, за който говорим е нова фабрика за предене и багрене със складово стопанска и пречиствателна станция е

сиртифициран от Българската агенция за инвестиции със сертификат първи клас от 14 февруари 2006 година.

В края на месец август 2007 година беше официалното откриване на новата фабрика и изпълнението на инвестиционния план може да се обобщи като са закупени машини, оборудване и съоръжения. Разкрити са работни места с над 600 души и 71 нови работни места. Намерението към края на 2008 година е в предприятието в град Ямбол да работят 660 броя трайно заети лица.

Става въпрос за изграждане на пътно кръстовище и улица граничеща с имота на инвеститора, ВиК, включително и чрез отводняване на фабриката чрез три шахтови кладенци, външно електрическо захранване и газопровод.

Съгласно договор с община Ямбол, общината ще изгради пътната инфраструктура с ангажирани от нея изпълнители. Разбира се, това ще бъде по Закона за обществени поръчки и наредбата за възлагане на малки обществени поръчки.

С предложения проект на Постановление се предвижда от централния бюджет за 2007 година да бъдат предоставени средства в размер на 2 093 194 лева за изграждане на общинска пътна инфраструктура и за изпълнение на договорите, които ще бъдат сключени с община Ямбол и „Миролио“ АД.

Същевременно публичният характер и инфраструктурните обекти предопределят предназначенията за общо ползване. Т.е. техни ползватели ще бъдат не само „Миролио“ АД, но и всички предприятия на територията на западната индустриална зона в град Ямбол, които са над 20. Няма не приети забележки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 23

Проект на протоколно решение на Министерски съвет за одобряване условията на проекта на договора за застраховка „Обща гражданска отговорност“, покриваща отговорност на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД към трети лица за ядрена вреда

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Борисов, заповядайте.

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Уважаеми господин вицепремиер, госпожи и господа министри, съгласно член VII от Виенската конвенция за гражданска отговорност за ядрена вреда експлоатиращият ядрената инсталация е длъжен да поддържа застраховка или друга финансова гаранция, покриваща неговата отговорност за ядрена вреда, в такъв размер, вид и при такива условия, каквито са определени от държавата, в която се намира инсталацията. През 2004, 2005 и 2006 г. поради изтичане на срока на съответния застрахователен договор Министерски съвет е одобрявал условия и срокове на финансовата гаранция за съответната година, покриващ отговорността на експлоатиращия „АЕЦ Козлодуй“ за ядрена вреда. Срокът на договора, сключен въз основа на решение на Министерски съвет от 30 ноември 2006 г. изтича на 30 ноември 2007 г.

В тази връзка следва да бъде подписан нов договор за застраховка, покриващ отговорностите на „АЕЦ Козлодуй“ за ядрена вреда.

Нямаме неприети забележки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Има ли бележки?

Госпожа Бъчварова, заповядайте.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Министерството на земеделието и продоволствията съгласува представения проект на доклад.

В доклада не е посочено основанието, не е мотивирано по какви причини е игнорирано прилагането на член 7а от Закона за обществените поръчки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Борисов, можете ли да отговорите?

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Аз допускам, че това, което е правено 2004, 2005 и 2006 г. е по същия ред. Виждам, че застрахователната премия сега е по-малка от това, което е от миналата година.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако нямате обществена поръчка, как се е стигнало до това?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Той има и два блока по-малко от миналата година.

Господин Борисов, аз ще ви предложа, не знам какви са сроковете, но следващата седмица да го внесете с обосновка защо се използва този ред.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин вицепремиер, тъй като аз не съм забелязал, че е нямало обществена поръчка, следващия път ако вашия министър го внесе, не виждам как Министерски съвет ще го одобри без обществена поръчка. Аз например ще задам този въпрос, но според мен, така не може да бъде.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има правно основание, господин Василев, стига да бъде убеден Министерски съвет в него.

Отлага се точка 23.

Точка 24

Проект на Решение за отчуждаване на части от имоти – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект „Нов пътен надлез” по проект „Реконструкция и електрификация на ж.п.линията Пловдив – Свиленград – Турска/Гръцка граница и оптимизиране на трасето за скорост 160 км/ч, участък с. Крумово – гр. Първомай, км. 164 550 – км. 204-630, на територията на община Първомай, област Пловдив

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Михалевски.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин вицепремиер, в Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило искане от генералния директор на НК „Железопътна инфраструктура“ за откриване производството по принудително отчуждаване на части от имоти – частна собственост, за държавна нужда по посочения обект, който Вие подробно описахте.

С Решение на Общинския съвет гр. Първомай, обнародвано в Държавен вестник, е одобрено частично изменение на подробния устройствен план. За изграждане на обекта следва да бъдат принудително отчуждени части от имоти и частна общинска собственост и собственост на юридически и физически лица, намиращи се в землището на гр. Първомай.

Средствата, необходими за изплащане на дължимото парично обезщетение са в размер на 750 746 лева. Финансирането на процедурата по отчуждаването се осигурява от Министерството на транспорта. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря.

Има ли бележки по точка 24? Няма.

Точка 24 се приема.

Точка 25

Проект на Решение за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за публична държавна собственост и предоставянето му за безвъзмездно за управление на Министерство на правосъдието за нуждите на Административния съвет – гр. Варна.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Тачева, заповядайте.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, предлагам Министерски съвет да вземе решение за покупка на имот в полза на държавата за Административния съд във Варна.

Съобразени са становищата и са изискани допълнителни документи на Дирекция „Икономическа и социална политика” на Министерски съвет. Не се приемат съображенията на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, които ни предлагат в доклада да се съобрази разпоредбата на член 45, алинея 3 от Закона за данъка за добавена стойност. Това не може да бъде имот, който да е освободен от ДДС, тъй като се касае за нов имот. Другите бележки и съображения на колегите са възприети. В този смисъл ви моля за подкрепа.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Има ли бележки, колеги?

Госпожа Каменова, заповядайте.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин вицепремиер. Искам да обърна внимание на членовете на Министерски съвет, че Дирекция „Икономическа политика” иска да изрази становище от гледна точка на икономическата целесъобразност на сделката. Първо, считаме, че цената, която е предложена е доста висока, около 3 хил.евро е на кв.м. Трите метода, които са предложени за оценка в структурата на разходите, в оценителния доклад е посочено варира за банковия офис от 3 млн. до 6 млн. и е възприета по-високата цена, което също така буди известно недоумение, защо така е структуриран разхода. Само 5 % са дадени на ниската цена, а за високите цени са дадени по-високи проценти. Прави впечатление също в оценителния доклад, че сградата трябва да бъде преустроена, тоест тя не е с функция, която веднага да влезе съда, а ще се наложат допълнителни разходи да правят, за да се приведе в съответствие с целите, за които е предназначена.

Последното, което бих искала да обърна внимание е, че нямам представа колко души работят в един административен съд, ако Министерски съвет реши все пак да се закупи тази сграда, защото аз подкрепям необходимостта да бъдат решени тези нужди по някакъв начин, дали не би могло да се намали цената на сделката, като се откажат от двата

апартамента, които са обща стойност около 2,5 милиона лева, те са от 450 кв.м. Дали само банковия офис, който е около 1100 кв.м. с общите части, това би решило проблема. Това аз не мога да го преценя.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Госпожа Тачева, заповядайте. Това са уместни забележки.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Аз не бих могла да кажа дали тази цена е висока или ниска, след като става дума за справедлива пазарна цена. Очевидно е, че когато купуваме винаги ни е високо, а когато продаваме, ни е ниска цената. Няма друга възможност съда във Варна да бъде настанен. Става дума за 140 души щат – администрация и съдии. Ние го купуваме в това състояние, в което е строено като банков офис, защото той не е строен за съдебна палата този имот. Едновременно с това всички необходими промяна на предназначението ще бъдат за сметка на продавача. Ние няма да вложим повече разходи, съдът ще влезе в тази сграда с всичките комуникации, компютърни линии, техники и всичко това е включено в тази цена. Колкото до апартаментите, апартаментите ще се разбият и ще се качва нагоре, за да може горе да бъде архива. Така че, това не са апартаменти, в които някой ще живее, а това ще бъдат помещения, в които ще работят колегите от съда. Мислили сме го много, използвали сме всички възможности за града за Варна, които са. Едновременно с това трябва да кажа, че ние във Варна в 2004 г. ни е предоставен имот с решение на Министерски съвет от Министерство на отбраната за 8 дка, там върви проектиране и строителство на съдебна палата и тогава, когато това стане, административният съд ще отиде там, а тази сграда ще бъде използвана за нуждите на всички други второстепенни разпоредители на Министерство на правосъдието, като започнете от Агенцията по вписванията, охраната, пробационните служби. Във Варна ние имаме недостиг на сгради, които касаят и съдебната власт и Министерство на правосъдието. Нещата сме ги премислили много внимателно, няма да искаме пари от бюджета. Това е за

сметка на други разходи, които министерството свива и в съдебната власт и в министерството, за да можем да купим имот за нуждите на съда.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, аз не казвам, че съм против това нещо, тъй като никой от нас не е запознат с детайлите. Искам да попитам следното нещо: така наум като го смятам, излиза квадратен метър над 7 хиляди лева, което плащаме.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Девет милиона за 1100 кв.м.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Пет хиляди и осемстотин.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Момент, може да е 5800, но без ДДС. Обикновено ние цените ги разглеждаме с ДДС, отива към седем хиляди. Извинявайте, аз не съм чул такъв имот в България. Сигурно и тази сграда не струва седем хиляди лева.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Разбирам, господин Василев, ако Ви кажа, че в София за ул. Съборна за сградата на Административния съд София, за който ние водим разговори от август месец, последната цена, която ни се предлага е 130 хиляди евро месечен наем. Когато става дума за частна собственост, това е възможността. Ако искате, не подкрепяйте, но аз снемам отговорността от себе си за сградите за административните съдилища.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няма как да я снемете тази отговорност, министър Тачева, защото си е Ваша.

Действително, че излиза към шест хиляди лева квадратен метър, което ще поставим един рекорд на цена, държавна. Не знам във Варна как се движи пазара.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Само да добавя, че ние вчера продадохме на търг в София на Граф Игнатиев 75 кв.м за 1.600 млн., най-високата цена в България постигната, официално.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Плаща 11 милиона и нещо с ДДС, защото ние когато ни е удобно цитираме с ДДС, ако продаваме, сигурно ще кажем ДДС колко струва. Когато държавата купува за 11 милиона нещо, някак си струва си повече от 11 минути да направи проучване, ако трябва, няма да го сложи до ФК-то да си построи административния съд, може да отиде на 4 километра встрани и да плати примерно 3 милиона или да си го построи за 500 евро на квадрат супер луксозно строителство.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Къде например?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: От къде да знам, ще излезете в Аксаково например. В смисъл 11 милиона за една сграда ... Може би знам къде се намира Аксаково. Според мен толкова скъп имот, може би има и по-добро решение. Например да се излезе под наем за две години, да се построи по-модерна, по-евтина сграда за 2 млн.лв.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Дайте тази сграда под наем, в която можем да влезем във Варна, и ние сме готови да влезем.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Примерно, ако трябва да настанявам някого от моите, сигурно съм щял да проверя. А сега така наизуст, просто цената е безкрайно висока.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: И не става въпрос за 11 минути. От 18 юли се занимава министерството с този въпрос.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тук имаме сложна ситуацията. Министерството на правосъдието е направило проучване и това ги устройва. Не знам какво ще каже Министерство на финансите, защото там също се следи целесъобразност на разходите. Освен това има и Сметна палата, която следи тези неща. Цената е действително като за много първокачествен имот. Въпросът е дали точно в супер луксозен имот трябва да бъде настанена държавна администрация или съдебна такава. Господин Ананиев, какво ще кажете?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Господин вицепремиер, Министерството на финансите е подкрепило в своето становище предложението. В крайна сметка целесъобразността и възможността се взима от първостепенния разпоредител с бюджетни кредити на базата на всичките проучвания, анализи, които са направени. Едва ли Министерство на финансите може да наблюдава всяко едно министерство за проучванията, които прави по отношение на имотите като цяло. И от тази гледна точка аз не мога да кажа нещо, нито мога да стана в момента оценител и да кажа, че тази цена е висока. Подкрепихме го, имайки предвид трудностите, които има пред административните съдилища като цяло в страната. Предполагам, те са направили проучвания и с областен управител, и с всички възможни държавни институции.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли предложения по тази точка?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Нека да я отложим за другата седмица – ще бъде тук и премиера, и министъра на финансите, а и ние да погледнем, да направят разчети. Явно има смущения в това. Явно има аргументи за необходимостта спешно да се реши проблема. Дайте да поставим на кантара кое и как.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Мисълта ми е до другата седмица какво ще се случи, освен че премиера ще дойде, той всеки момент ще дойде. В смисъл ще правим ли до другата седмица нещо, искаме ли нещо от Министерство на правосъдието? Аз съм съгласен да я отложим. Проблемът е утре, че това е най-скъпия имот, който купува държавата.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Купуваме го за държавата, не го купуваме за себе си този имот.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Други предложения?

Господин Василев, какво предлагате?

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Ако ни бяхте дали военноморската болница, щяхме да имаме сега.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Даде за супер рекордна цена на времето си цялата военноморска болница, която е на най-доброто място във Варна – между общината и хотел „Черно море”. То е цяла болница, много голяма болница, то не е примерно 140 души да работят.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: То и вие ще правите реконструкция.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Ние влизаме наготово. В тази стойност са включени всички и промяна на предназначение, и довършване на сградата във вид, удобен за работа. Защото ако тръгнем да правим след това и обществени поръчки, ще стане юни месец.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добре, аз ви предлагам да направим следното - нека да го отложим не за другия път, а за малко по-късно, като дойде премиера. Нека в негово присъствие да довършим тази дискусия.

Точка 23

/връщане/

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще се върна на една точка, която отложихме преди малко за следващия път. Става въпрос за застраховката на АЕЦ „Козлодуй”. Сега господин Василев ми каза, че е обърнал внимание, че тя се застрахова от застрахователен пул, което значи, каквито пулове има във всяка страна, което значи, че може би това е причината да няма обществена поръчка.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да, аз отеглям бележката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Госпожо Бъчварова, Вие държите ли на Вашите бележки?

Господин Борисов, ще ви помоля като докладвате другия път да имате отговор на всички въпроси, които се поставят.

Колеги, връщаме се на точка 23, имате ли възражения да я приемем? Приемаме точка 23.

Точка 26

Проект на Постановление за одобряване на допълнителни средства за еднократно изплащане на допълнителна сума към пенсиите за декември 2007 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, господин вицепремиер.

Уважаеми колеги, на вашето внимание предлагаме проект на Постановление, с което към пенсиите за декември 2007 г. да бъде изплатена допълнителна сума на всеки пенсионер в размер на 50 лева. Необходимите средства за това допълнително плащане възлизат на 115 млн. лева. Те са за сметка на превишение на приходите в бюджета на Държавното обществено осигуряване. Тази допълнителна сума ще бъде разпределена на 2 261 хиляди пенсионера. Вчера в Надзорния съвет на Националния осигурителен институт се взе решение по този въпрос. За съжаление нямаше време да го съгласуваме с Националния съвет за тристранно сътрудничество, но имаме възможност да съгласуваме в делови порядък. Така че, предлагам да одобрим този проект на Постановление.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Колеги, има ли възражения?

Господин Ананиев, заповядайте.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря Ви, господин вицепремиер. Не че имам възражение, имаме предложение за подобряване на редакцията на член 3. Това е по-коректно.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Приемаме. Ние сме го коментирали вече.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тогава го приемаме на вносител. Ще уточните текста.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не, уточнили сме го.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приемаме точка 26.

Точка 27

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Националния съвет за интеграция на хората с увреждания и критериите за представителност на организациите на хора с увреждания и на организациите за хора с увреждания, приет с ПМС № 346 от 2004 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Масларова, заповядайте

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви.

Предлагам изменение и допълнение на Правилника. Всъщност се цели усъвършенстване и по-ефективна организация на работата на Националния свет за хората с увреждане.

Предлага се промяна на срока в рамките на който се предоставят материалите по дневния ред.

Второ, предлага се материалите по дневния ред да се предоставят по електронна поща с оглед да се пести време.

Трето, предлага се кворума при провеждане на заседанието да се състои от 50 процента плюс един от членовете на Националния съвет.

С предлаганите промени в състава на съвета се включва нов член – заместник-министър на икономиката и енергетиката, който да участва в заседанията.

В общи линии всички предложения са с оглед оптимизиране и по-експедитивното функциониране на Националния съвет за интеграция на хората с увреждане.

Проектът е обсъден в Национални съвет за интеграция на хората с увреждане и е приет. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Има ли бележки, колеги? Не виждам.

Точка 27 се приема.

Точка 28

Проект на Решение за преобразуване на почетното консулство на Република България в Княжество Монако, ръководено от почетно /нешатно/ консулско длъжностно лице в почетно генерално консулство и промяна на консулския клас на настоящия почетен консул Жан-Пол Картерон в почетен генерален консул на Република България в Княжество Монако в консулски окръг покриващ територията на княжеството

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, става въпрос за един почетен консул, който е назначен с решение на Министерски съвет от 2003 г. това е господин Жан-Пол Картерон. Той е организатора на форума Crans Montana и в Монако. Един доста авторитетен човек. В Монако практиката на дипломатическите консулските представителства, които са, голяма част от тях са генерални почетни консули. Една практика, която не се използва в много други страни. Предлагам същия господин Картерон да го направим генерален почетен консул, което по същество променя единствено подреждането му между дипломатическия корпус там.

Има ли възражения? Благодаря ви. Точка 28 се приема.

Точка 29**Проект на Решение за обявяване на
имот – публична държавна собственост
за имот – частна държавна собственост**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Данаилов, заповядайте.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги министри. Имотът представлява четвърти етаж в сграда на посочения адрес със застроена площ 214,17 кв.м., с избено помещение, заедно с 14,32 % идеални части от общите части на сградата и мястото, цялото от 420 кв.м.

Сградата е с историческа и архитектурна стойност, обявена за паметник на културата в Държавен вестник бр. 40 от 1978 г. За имота е съставен акт за публична държавна собственост с права за управление на Министерство на културата.

Към настоящия момент имотът не попада в хипотезата на член 2, алинея 2 от Закона за държавната собственост и е престанал, не притежава да има качествата на имот публична държавна собственост.

Обявяването на имота за частна държавна собственост ще постигне ефективно оползотворяване и разширяване възможностите на ползването му. С оглед изложението предлагам Министерски съвет да приеме предложения проект за решение.

Колеги, това е един имот срещу Съдебната палата, който се явява на четвъртия етаж, отгоре има един тавански етаж. Сградата е паметник на културата. Останалите апартаменти са частна собственост. В много тежко състояние е самата сграда. Домсъвета трябва да започне да ремонтира. Сумите, които Министерство на културата трябва да даде за тази площ, трябва да са над 300 хиляди, тъй като има разцепване на част от сградата, не говоря за покриви, тавани и т.н. За да запазим този имот, защото във всички

случай е на много добро място, това е ползвано от наши структури, които са напуснали поради невъзможността там да обитават и да работят, е да намерим инвеститор, който да направи ремонта, да ползва това помещение, а в същото време да си остане държавна собственост. Между другото имаше и други варианти – да заменяме и т.н., но не смятам, че това е целесъобразно, тъй като пак казвам – обекта е на много добро място. Вече две години теглим въпроса, а аз трябва да го решавам. Освен това искам да информирам, госпожа Масларова знае, за камарата на занаятчиите, те също бяха настанени или се самонастанили в едно училище, което ние инвестирахме към 3,5 млн.лв., това е училище за приложни изкуства. Те бяха заели три големи помещения. Моите уговорки, разбира се при процедурите за търг и т.н., евентуално те да могат да участват в този търг и да бъдат евентуално настанени в този апартамент, тъй като е на добро място и може да им свърши работа. Но за пет години никой няма да тръгне да прави такава инвестиция. Затова предлагаме да стане частна държавна собственост, за да може бъдещият наемател да го ползва 10 години, както е законно. Много е сложна ситуацията. Много е ниска цената на терена в това състояние и няма интерес министерството да прави вид замяна за оценката, която ще получи, в други едно или две равностойни или неравностойни жилища. Затова считаме, че това е най-целесъобразния начин да си запазим имота, в същото време да направят и този ремонт. Паметник на културата е, в центъра на София е, трябва да се направи този голям ремонт, и нашето участие е задължително, а ние нямаме такива пари за този вид ремонт.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, професоре.

Има ли възражения?

Приема се точка 29.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване на проект на Меморандум за сътрудничество в областта на европейската и евро-атлантическа интеграция между правителството на Република България и правителството на Република Македония

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за подновяване на меморандум. Предишният имаше срок от 2004 г. до 2007 г. август месец. Знаете вероятно България съдейства изключително много на всички страни от Западните Балкани, включително и на Македония, за подготовката и за членство в Европейския съюз. На практика с подновяването на този Меморандум, можем да продължим работата, започната от 2004 г.

Имате ли възражения? Няма.

Точка 30 се приема.

Точка 31

Доклад относно одобряване позицията на българската страна за участие в 2832-то заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз по конкурентоспособност /вътрешен пазар, индустрия и изследвания/, което ще се проведе на 22 и 23 ноември 2007 г. в Брюксел

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Борисов, заповядайте.

ЛЮЧЕЗАР БОРИСОВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми госпожи и господа министри, днес и утре в Брюксел ще се проведе редовното 2832-то заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз по конкурентоспособност, вътрешен пазар, индустрия и изследвания. В приложение е даден проект позиция на българската страна по отделните точки от дневния ред на заседание на Съвета на министрите.

Предложеният проект на позиция бе одобрен от съвета по европейските въпроси на заседанието му от 20 ноември 2007 г. Дневният ред е много дълъг, господин вицепремиер, така че той го има.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Дневния ред не ни го разказвайте. Има ли нещо особено в позицията на България? Теми, които са важни за нас?

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Не.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин Ананиев, заповядайте.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря, господин вицепремиер. Съжалявам, че в последния момент Министерството на финансите прави предложение. Колегите от Европейска интеграция са направили едно изменение на позицията по точка 10 съвместни технологични инициативи. Може да го погледнете. Този текст по въпросите за облагане с ДДС, този текст те предлагат да придобие нова редакция, доколкото към момента не съществуват общностни правила за освобождаване на такива предприятия от ДДС, то ние изразяваме резерва към освобождаването от този данък. Все пак следва да се има предвид, че нашата позиция е обусловена от икономически независимия характер на дейността и там се влиза вече в текста, който го има. Предлагам, да го приемете с нашата ... , съжалявам отново, тук са написали колегите, че подобна позиция вече е изразявана от българската страна при неофициално запитване от други държави членки. Така че, не е нещо ново. Въпросът е оперативно и бързо да уведомим нашите колеги за това наше становище.

ИВАЙЛО КАЛФИН: То е хубаво да изразяваме преди да влезе в съвет.

Има ли възражения колеги? Господин Борисов, виждате ли проблеми с казаното.

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Не.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз ще Ви помоля да се свържете с господин Димитров и да му предадете какво е решението, изменението на мандата.

Заповядайте.

ПЕТЯ ВАСИЛЕВА: Благодаря, господин вицепремиер. Само да кажа, че ние вече предприехме мерки от сутринта, за да информираме колегите в Брюксел, че има такова становище от Министерството на финансите. Предполагам, че вече делегацията ни знае.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, за това. Все пак е хубаво господин Борисов да уведоми министъра, че го е решил Министерски съвет така и това е мандата, с който той отива на съвета.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Извинявайте, господин Калфин, искам да се намеся малко, тъй като тук се получава така – ние поддържаме това, защото както знаете ние чрез Културната комисия влизат всички истории с интелектуална собственост, патентно право, което не е в нашите способности. Искам да кажа, макар че го няма министъра, е редно патентно право да има свой представител там. Нашата служителка, която е по културните въпроси се явява и в Комисията по патентно право в постоянната работа, без да има най-малко образованието за това. Там трябва или юрист или юрист и икономист. И има проблем в подготовката на документи и на работа, защото тя е с друга специалност изпратена там от Министерство на културата. И понеже патентно право е под шапката на икономиката, а ние се явяваме като представител към Министерство на културата, така е тръгнало. Редно е да информирате и министъра, аз ще говоря и с председателя на Патентното ведомство, редно е да се помисли за човек, който да представлява, това е сериозна работа и е по-вещ по тези въпроси, тъй като много сложно става – кореспонденцията с въпроси до нас, ние до Патентно право. А ние го поддържаме и ние сме тези, които сме на масата, представителя на Министерство на културата. В този смисъл

Иначе подкрепяме това, което е предложено, освен тази забележка, която идва от финансите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Има три варианта за решение. Първия е двете министерства да се разберат и на тези работни групи да присъства човек примерно от Министерство на икономиката, който е компетентен в тази сфера. Вторият вариант е, ако не са чак толкова често работните групи, да бъде оттук специално командирован човек за заседанията им, който не е постоянно там. Третият вариант е, да се изпрати нов човек, който започва там и това разширено представителство да се препълва с хора, които не че имат много работа.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Нали разбирате, че трябва да седи човек, който разбира от тази работа. А там има постоянно такива съвещания.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Затова ще ви предложи от първия вариант да започнем. Ако има представител на Министерството на икономиката и енергетиката, който е компетентен да го покрие.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Те имат доста там, но нямат към патентно право.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е наше решение кой представител ще ходи. Има там човек, той ще ходи на тези работни групи.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Добре.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става ли така, господин Борисов?

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Да. Уважаеми господин вицепремиер, аз даже, господин министър, още на 20-ти това е прието, ако се е поставил този въпрос, веднага ще се реши. А днес и утре тече заседанието.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не говоря за заседанието. Говоря за постоянно присъствие на тези заседания, защото работата става в тези групи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ще помоля професоре да се уточните с министър Димитров, да видите какви хора има там и да го обсъдите. Ако има някакъв проблем, ще го кажете и ще го решаваме.

Точка 31 я приехме.

Точка 32

Доклад относно одобряване позицията на българската страна за участие в Неформалната среща на министрите на страните - членки на Европейския съюз, отговорни за териториалното сближаване и регионалното развитие, която ще се проведе на 23 и 24 ноември 2007 г. в Понта Делгада, Португалия

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Португалското председателство организира на 23 и 24 ноември тази среща на ниво министри по въпросите на териториалното сближаване и регионалното развитие на страните - членки на Европейския съюз, като се очаква да подкрепят и приемат първата Програма за действие по прилагане на териториалния дневен ред на Европейския съюз, заключенията на Португалското председателство на Европейския съюз по въпросите на териториалното сближаване и приноса на министрите, отговорни за териториалното сближаване и регионалното развитие към публичната дискусия върху Зелената книга "Адаптиране към промените на климата".

Позицията на българската страна по тези въпроси е изготвена от Министерството на регионалното развитие и благоустройството и е одобрена в рамките на писмена процедура по съгласуване на позициите от Съвета по европейските въпроси към Министерския съвет на 20 ноември 2007 г. В нея се изразява подкрепата на Република България по предложените в цитираните по-горе документи дейности, насочени към интегриране на приоритетите на териториалния дневен ред, засилване на координацията между териториалните и урбанистичните политики и съхраняване на европейското териториално разнообразие.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки по тази точка? Няма.

Приема се точка 32.

Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, приет с Постановление № 68 на Министерския съвет от 2006 г.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: С проекта се цели увеличаване на бройките на отделни звена на МРРБ, което да укрепи административния капацитет. Предложението е обусловено от разширените отговорности и задачи, както и нарасналия размер на средствата, които се управляват и съответно от нарасналия обем отговорности.

Съгласно решение на Министерския съвет Главна дирекция "Програмиране на регионалното развитие" е определена за управляващ орган на Оперативна програма "Регионално развитие". С друго решение на Министерския съвет Главната дирекция е определена за управляващ орган по програмите за трансгранично сътрудничество България - Сърбия, България - Македония и България-Гърция за периода 2007-2013 г., съответно национален партниращ орган по програмите за трансгранично сътрудничество "България - Румъния" и "България - Гърция" за същия период, национален партниращ орган и национално информационно звено по многостранната оперативна програма за трансгранично сътрудничество "Черноморски басейн", национален партниращ орган и национално звено за контакт в периода 2007-2013 г. по оперативната програма за транснационално сътрудничество в Югоизточна Европа. Отделно от това главната дирекция изпълнява и функциите на национално звено за контакт за периода 2007-2013 г. по програмите "Интелект 4Ц", програмата "Интеракт", програмата "Еспон" и оперативната програма за развитие на

градовете "Урбакт 2". Дирекцията изпълнява всички тези функции и съответно поема отговорности.

С предложеният проект на постановлението се предвижда персоналът на главната дирекция "Програмиране на регионалното развитие" да бъде увеличен с 20 щатни бройки. Изготвянето на положително становище по готовността за стартирането на оперативната програма "Усвояването на средствата". Предложеното увеличение ще доведе до оптимизация на дейностите и по-големият обем работа, който трябва да бъде свършен.

С проекта се цели оптимизиране освен състава на главната дирекция и отделни звена на МРРБ, да се подобри цялостната организация на работата, а именно - това са нова дирекция специализирана администрация "Търговски дружества и държавни предприятия" и изменение наименованието на дирекцията изпълнителна агенция "ИСПА благоустройство и дейности ВиК" в "Европейски инфраструктурни проекти".

Имаме поредица от забележки - от Дирекцията за икономическа и социална политика на Министерския съвет, които не са приети;

- от Дирекцията за стратегическо планиране и управление на Министерския съвет;

- от Министерството на финансите - че не е представена препоръката на Европейската комисия коректно в доклада;

- от Министерството на икономиката и енергетиката, което е по-скоро уточняващо по една дефиниция, която е отразена.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли въпроси по тази точка?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Имам един принципен въпрос - ние нито сме подкрепили предложения проект, нито сме подкрепили финансовата обосновка. Става въпрос за увеличение на 20 бройки - нещо, което

противоречи първо на § 75 от Закона за бюджета за тази година; второ - противоречи на политиката, която сме заложили в 3-годишната бюджетна прогноза за 2008-2010 г.; трето - противоречи на онова, което предвиждаме да се случи с бюджет-2008 от гледна точка на оптимизиране на персонала.

В мотивите на Министерството на регионалното развитие и благоустройството се казва, че незаетите бройки, които съществуват в момента са в следствие на провеждане на конкурси, които в момента текат. Направихме си труда да направим анализ от началото на годината до този момент и през цялото време са налице незаети бройки между 116 и 117 бройки в системата на министерството, като движението е плюс-минус 1 бройка през целия този период.

Мисля, че наличието на толкова голям брой незаети бройки и наличието на политика, която сме заложили в 3-годишната бюджетна прогноза и това, което предвиждаме за следващата година не ни дава основание да приемем увеличението на 20 бройки с промяната в устройствения правилник на министерството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси и становища?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Нашата дирекция също е направила становище и аз ще допълня това, което заместник-министърът на финансите изрази.

Първо - също принципно, че проектът трябва да бъде съгласуван със Съвета за модернизиране на държавната администрация. Той не е съгласуван и не е подкрепено това искане за увеличаване на числеността.

Второ - по целесъобразност аргументите за създаване отново на една дирекция за търговски дружества и държавни предприятия смятаме за недостатъчно обосновани предвид това, че търговските дружества се управляват по логиката на търговските предприятия и търговските

дружества по Търговския закон, т.е. управителните съвети са тези, които носят отговорност и това е представителството на държавата в управлението им. Не е аргументирано това създаване на новата дирекция дори за всички такива дирекции във всички структури на министерствата, като принцип. Така смятаме ние.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз не бих вземал становище по това дали е целесъобразно една или друга дирекция да се създава. Обикновено всеки министър най-добре познава своята система и може да каже дали да има повече или по-малко дирекции. Така, че само по себе си аз не съм против да има такава дирекция. Но очевидно е какво ще кажа по отношение на бройките.

Вие имате немалка система - от хиляди хора - 20 души не са много и министърът не 20, а и 200 да няма в системата няма да забележи до края на мандата си. Днес или скоро ще обсъждаме как много хиляди хора от администрацията и десетки хиляди от публичния сектор ще си тръгват и в такъв период трябва просто да забравим за 2, 20 или 200 бройки тук или там. Няма никакъв смисъл. Според мен спокойно може да ги скриете в незаетите бройки и никакъв проблем няма да има в това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Михалевски, какво ще кажете?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Приемам бележките на колегите. Фактът, поради който не е съгласувано предложението в съвета по модернизация на администрацията е това, което министърът ме е информирал - че е разгледано това на оперативно заседание на Министерския съвет. Разбира се това не освобождава министерството от задължението да го съгласува.

Но ще помоля в частта извън 20-те бройки да бъде подкрепена промяната в устройствения правилник първо, поради факта, че тази дирекция, която се създава всъщност връща старо положение. Опитавме се

да направим реформа с обединяване на две дирекции, но определено имаме функции, които трябва в момента да се решават - само ще спомена ВиК дружествата, които имат доста проблеми, които трябва да решим и по тяхната организация, управлението, предстоящият нов закон за ВиК. Не искаме бройки за тази дирекция, ще се справим вътрешно в рамките на разделянето на една по-голяма, която беше съставена преди няколко месеца пак с решение на Министерския съвет. А по отношение изменението на името на една от дирекциите, която е ИСПА - смятам, че това не е проблем, тъй като това не води до никакви финансови или щатни промени в устройствения правилник.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

Предлагам да подкрепим промяната в устройствения правилник с изключение на бройките. Ще трябва да търсите вътрешни резерви - такива очевидно има в системата.

Освен това - обръщам се към всички колеги - предстои ни така или иначе съкращение 12 процента във всички системи. Трябва да се подгответе добре за това и да си направите, както беше поръчано - освен анализа на Министерството на държавната администрация - собствени анализи за функционалната характеристика на вашите звена и в изпълнителната власт и на цялата ви система, за която отговарят съответните министерства. Защото това е единственият начин, който би ни позволил, като правителство да увеличаваме по-видимо заплатите на държавните служители.

И стига вече - всеки път водим един и същи дебат! Всяко министерство пак иска нови бройки без да търси вътрешни ресурси и без да закрива ненужни вече звена понякога.

Така се уточняваме!

Точка 25 - връщане

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах, че спорът ви е бил във връзка с цената. Госпожо Тачева, заповядайте!

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В допълнение на всичко това, което казах може би трябва да кажа и следното: че ние тръгнахме този имот първо да се опитаме да правим замяна с областния управител срещу други терени държавна собственост, за да не става дума за покупка и за харчене на такива средства. И това не беше възможно за град, като Варна. Така, че аз наистина не бих могла да кажа дали тази цена е ниска или висока. Мисля, че това е реалната цена, на която Административният съд във Вана може да бъде настанен в супер луксозни помещения - не оспорвам, че това е така. Но, ако някой предложи някакви по-нелуксозни помещения и, които да удовлетворяват нуждите на Административния съд аз нямам нищо против да не купуваме тази сграда.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност трябва да модифицирам малко това, което казах преди малко. В паузата действително звъннах на няколко места да проверя сега как вървят имотите. Действително цените са станали още по-високи. В една най-нова офис-сграда, където аз се надявах да ми кажат нещо, което започва с 2 - нищо подобно, цената е 5 хиляди евро.

Сега обаче остава вторият въпрос - т.е. аз оттеглям всички коментари, че цената може би е висока. Тя може би е такава, каквато е. Обаче остава вторият въпрос - все едно примерно да кажем, че Министерският съвет може да си купи три тона злато на пазарна цена, която е висока и тя е такава, но въпросът е трябва ли му тези три тона злато.

Въпросът е спорен: във Варна има един терен, който аз помня от 2001 г. - Ралчев каза, че той преди да се е родил има идея на този терен да

се строи съдебна палата и няколко пъти е удряна първа копка през десетилетията. Сигурен съм, че г-жа Тачева е по-добре от мен запозната с цялата история, аз съм чувал само откъси. Този терен е там и той е около 7 декара. Теренът е на хубаво място и там от години се говори, че на него ще има съдебна палата.

Без да мога в момента да кажа колко голяма трябва да е една съдебна палата в град като Варна някакво супер луксозно строителство на държавен съществуващ терен, за който никой няма да плаща - да струва 500, ако щете и 1000 евро - със златни врати ще бъде съдебната палата - с малко по-голяма сума от тази може да се построи цяла съдебна палата, сигурно ще отнеме няколко години, но то така е отнемало и от 2001 г., и от 1937-ма е отнемало няколко години. Но по-добре е да свършим работата, както трябва, защото сега купуваме едно малко помещение само за единия съд, а другите - това поколение юристи, докато е живо няма да види съдебна палата във Варна.

Всъщност трябва ли да го правим това нещо? Според мен с малко по-голяма сума решаваме проблема на цялото поколение съдии и юристи във Варна с реална съдебна палата.

Просто въпросът ми е не по цената, а по целесъобразността - това ли трябва да направим.

Аз лично бих ги изпратил под наем, където и да е, колкото и да струва, защото 2-годишен наем струва малък процент от такава голяма цена - говорим за 3 500 евро на квадрат! Според мен не е това най-доброто решение. Изпратете ги под наем, ако щете в бизнеспарка на 10 евро на квадрат, защото толкова сигурно струва, изчакайте две години, постройте си хубава съдебна палата със същите пари и след това всички ще са много по-доволни.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Започваме от 1937 г.! Вярно е, че тогава е предоставен имотът. Теренът, за който говорим и стои от десетилетия във Варна беше предоставен с решение на Министерския съвет от Министерството на отбраната без ваше съгласие, защото там говорихме за едни други замени - тогава, когато бяхте министър транспорта. Въпреки това Министерството на отбраната предостави имота - 8,5 декара, намиращ се до Колхозния пазар - от Варна сте и знаете за какво става дума. И в момента там тече проектиране. Ние не се отказваме от строителство на съдебната палата. Вярно е, че две години нищо не беше направено, но сега нещата вървят с бързи темпове и аз се надявам до края на нашия мандат поне да сме започнали строителството.

Съдебната палата, когато бъде готова Административният съд ще влезе в голямата съдебна палата. Идеята е всички съдилища да се съберат на едно място. Тази сграда остава собственост на държавата. Министерството на правосъдието има Агенция по вписванията, която се занимава с трите регистъра; има Пробационна служба; има служба "Охрана", които във Варна не са настанени в подходящи помещения. Да не говоря за 3 януари за Търговския регистър и за март месец - имотният регистър, как ще ги стартираме и какво ще ги правим.

Аз не смятам, че е по-добро да прашахме някой някъде под наем, защото аз и преди малко казах - в момента последните разговори, които водим за административен съд - София, 130 хиляди евро на квадратен метър! Сметнете за 10 месеца, сметнете за две години и вижте, че става малко по-малко от това, което ние ще купим, като имот и държавата не след две години, а днес ще има имот, който е държавна собственост. Утре, като не му трябва на административния съд ще потърба примерно на МВР - те също нямат къде да стоят, ще потърба на някое друго министерство.

Когато държавата се е освободила от всичките си държавни имоти да е мислила. Но ние утре-други ден трябва Административния т съд да влезе там. Той седи в момента в стоматологията, в края на годината изтича договорът с общината, който е подписан и съдът във Варна не можем да го оставим нито в бизнесцентъра, нито където и да било, нито пък да го пращаме в Аксаково.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз разбирам аргументите на г-н Василев, но действително, ако ние искаме да покажем, че освен съдебна реформа, която се ограничава в нейните законодателни параметри и създаване на нормални условия за работа в съдебната система крачката трябва да направим още повече, че перспективите, които очерта г-жа Тачева са въпрос на месеци - и пробационната служба, и двата регистъра.

Най-малкото във Варна надали в следващите 3-4 години цената на имотите ще пада. Ако се прецени след 3-4 години, че тази сграда не е необходима на Министерството на правосъдието или на което и да е друго министерство ще се продаде.

В един момент ще се върне върху нас: вие говорите за съдебна реформа, правите някакви законови промени, промените си конституцията, избирате това, избирате онова, а какви условия сте създали за работа на тези хора!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

Предлагам да подкрепим предложението на Министерството на правосъдието. Очевидно цената е доста висока, но тя се определя от пазара в град Варна, който е един от най-бързо развиващите се. Бих бил склонен да го вземем под наем, предвид проектирането и планирането на нова сграда, но според мен в тази ситуация така или иначе подобна сграда ще трябва на държавата за едно или друго министерство, а в краен случай може да се продаде, тъй като цените едва ли - специално във Варна - ще

намаляват през следващите години, тоест няма да сме на загуба, като държава. Още повече темата с административните съдилища е доста важна. Спомнете си, че почти целият Министерски съвет заседава, търсейки сгради в различни областни градове, за да настани областните административни съдилища.

Предлагам да подкрепим това решение.

Трябва да се решава и за София въпросът, госпожо Тачева, защото в София е най-голям проблемът - тук има най-много дела, най-голям е съставът.

Има ли други предложения? Няма.

Така предлагам.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за паричните преводи, електронните платежни инструменти и платежните системи

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз ще докладвам законопроекта, а г-н Ананиев ще ме допълни или ще отговори на въпроси, ако имате.

Става въпрос за закон, който съобразява националното законодателство с Директива 60/2005, по-скоро чл. 36. Създава се лицензионен режим за лицата, извършващи дейност по налични преводи, осигурява се и законова база за прилагане на Регламент 1781/2006 на Европейския парламент и Съвета, за информация на наредителя, съпътстваща превода на средства.

Ако има въпрос - господин Ананиев ще каже нещо повече.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин Ананиев, лицензионният режим европейска директива ли е или ваше предложение?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Директива.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 35

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката вече е била тема на дискутиране на Министерския съвет поне веднъж, ако не и два пъти.

Заповядайте, проф. Гайдарски! Докъде стигнахте в диалога с фармацевтите, какви са предложенията, последно?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Диалогът с фармацевтите продължи доста дълго.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Безрезултатно ли?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не стигнахме до пълно разбирателство, но както се бяхме уговорили на миналото заседание, ние вдигнахме с три пункта надценките на лекарствените средства - тоест тавана - на тези цени, до които могат да стигнат лекарствените средства. Искам само да споделя, да ви кажа за какво става въпрос.

Понеже разделяме парите на три групи – лекарства до 7 лева, лекарства от 7 до 30 лв. и лекарства от 30 лева нагоре. Досега надценката можеше да бъде до 28% за лекарствата до 7 лева. Предишното предложение, с което много хора не бяха съгласни, да не говорим вече за

фармацевтите, беше за 22% (от 28% на 22%). Сега вдигнахме надценката на 25%. Тоест, разликата остана около 3%, съвсем минимална е.

На лекарствата от 7 до 30 лева максималната надценка беше 24%. Това, което министерството беше дало, беше 20%, сега е 23%. Разликата е само 1%.

Надценката на най-скъпите лекарства – над 30 лв. – досега беше 20%. Предложението, което се обсъждаше, беше 16%, ние я вдигнахме на 19%. Разликата е 1%.

Ние не можем повече. Иначе другото вече е връщане към старите цени. Това вече обезсмисля цялата тази битка, която се водеше непрекъснато за намаляване на цените на лекарствените средства, които се плащат с публични средства.

Аз исках да обърна внимание на това – много хора не можаха да разберат, че тук не става въпрос изобщо за всички лекарствени средства, а за тези лекарствени средства, които се плащат с публични средства, тоест това са скъпите лекарства, които плаща държавата, това са лекарствата, които се отпускат от Националната здравна каса, а не за останалите. Тези, които се отпускат или без рецепта, но не влизат в този списък на тази наредба, аптекарите ги продават по техни определени цени.

Освен това, искам също да обърна внимание, че ние всъщност имаме най-евтините лекарства в 27-те страни на Европейския съюз. Ние взимаме цената на производителя, който продава в една от най-евтините, примерно, ако има 26 страни без България, ние взимаме най-евтината цена на производителя, слагаме надценката – тази която определяме на едрия търговец и след това добавяме тези надценки, които определят общата цена, на аптекарите.

В момента с формирането на тези цени плюс 20-те процента, което е данък добавена стойност (ДДС), тогава, ако вървим отзад напред,

сме на осмо място. Тоест седем страни преди нас имат по-ниски цени – това са Македония, Румъния, Турция, Гърция и т.н. Но при положение, че слагаме 20% ДДС. Иначе ако намалим на 10%, ние ще имаме най-едриле лекарства в Европа. Но методиката, по която ние изчисляваме общата надценка на тези лекарствени средства, които се плащат с публични средства, е най-добрата в Европа, най-ниската е тя.

След като сложим 20-те процента добавена стойност, седем страни имат по-евтини лекарства от нас. Иначе ако минем на 10% добавена стойност... най-евтините...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми г-н министър, всъщност това, което Вие сте предложили сега, е един вид компромис, което като че ли е добре, само че не можах да намеря, може би го има или не го видях, няколко пъти се опитах да го прочета – има ли тази разпоредба, че където се плаща с публични средства, надценката пада наполовина. Има ли такава разпоредба? В кой член е сега при новата редакция?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Има го. Това е надценката. Те могат да си сложат каквато цена искат до този таван.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Кой член е? Чл. 9?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Но не могат повече да слагат никакви надценки над тавана, който определя държавата. По-малко може, но повече не може.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Къде пише за 50% в чл. 9? Редактирали сте го по друг начин.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не, така е, това определя надценката.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Миналия път имахте друг текст, който беше по-ясен за нас – не лекари, който казваше, че ако надценките в частния сектор, образно казано, са си каквито сте ги дали, намалени. А

когато става дума за публични средства, от тези намалени надценки вие ги намалявате още наполовина. Има ли го това нещо?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не. Това са надценките.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Въпросът е свързан с това, че в аптечната мрежа надценката е една, а в случаите, в когато се купува с 50 от касата това лекарство, надценката е друга. Тя е с 505 по-ниска за случаите, в които с публични средства се закупува лекарството. Така ли е?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това е надценката за всички лекарствени средства, които са с публични средства от държавата и от Националната здравноосигурителна каса. Когато е без рецепта, тогава аптекарят си определя цената. Пак е регулирано. Обаче той може да си определя цената. Това е разписано: по отношение на лекарствени продукти, които се отпускат без лекарско предписание, държавата има правомощие само да регистрира цените на посочените лекарствени продукти”.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вероятно Вие помните дискусията от преди две седмици. Сега доста е определен текстът като методология на изписване, но според мен в други видове алинеи са скрили същата политика, която е, че когато, образно казано, здравната каса с лекарско предписание плаща или реимбурсира определени лекарства, тогава надценката е много ниска и така попаднах, ако мога да преценя, това, което сте направили, е повече от два пъти намалена спрямо това, което е било до тази наредба, така ли? Значи два пъти е намалена?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Няма такова нещо. Това са цените, ние сме ги определили вече.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Професоре, Вие казвате „това са”, но не казвате какви са.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ето ги: при цена до 7 лева, от 7 до 30 и над 30 лева – намаляваме от 28 на 25 за едните...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: А когато е с публични средства?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това е за публичните средства.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Миналия път – сега този текст го няма и аз затова не мога да сравня и не знам какво да сравня – миналия път имаше правило и ние затова отложихме точката, не заради друго, а само заради това правило. Вие казахте, че освен че намалявате надценките, когато не е с публични средства, малко ги намалявате, всъщност много ги намалявате и сега сте намалили това намаление. Това го разбирам. И да кажем, че тук е добре.

Освен това бяхте въвели, за да натискате още цените на здравната каса надолу, че когато са с публични средства, са още на 505 намалени тези надценки. Това сега не го виждам с такъв текст.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тези надценки са точно за лекарствата в публичния сектор.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да, но Вие сега го правите; това не е било така досега.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Миналия път имаше друга формулировка. Това е ново. Това го внасяме като нов елемент.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това, което предлагате, са надценките, които предлагате за рецептите, които се покриват от НЗОК. Така ли да разбирам?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: НЗОК и от държавата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, и от държавата.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ние даваме пари за скъпите лекарствени средства – имаме 110 милиона за скъпите лекарства. Това са лекарствата за онко болните, за лекарствата за редките заболявания...

Мисля, че ние сме се приближили максимално до това, което беше за тази година, максимално.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Кажете само за публичните колко е било преди и колко става сега.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Точно това преди малко говорих.

За лекарствата, които са до 7 лева, досега е било 28%. Сега ние предлагаме 25%. Това е таванът. Не цената, а пак повтарям, таванът.

За лекарствени продукти от 7 до 30 лева, предложението миналия път беше 20%, сега е 23%. Разликата е 1%.

Тук ми е дадено 24. Колко е било? 25 ли е било? Те са ми дали тук 24%. Значи разликата е 2%.

За лекарствени продукти над 30 лева – това са най-скъпите лекарствени средства – 20% е било, сега е 19%. Предложението беше за 16%.

Доближили сме ги почти максимално до това, което беше до тази година.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Моят въпрос е единствен.

Всичко това го разбирам. Миналия път вие всъщност сте бутнали лекичко надценките малко в посока средно между това, което е било и това, което предложихте миналия път - сега сте ги сложили по средата. Това приемаме и може би всички ще подкрепим това. Но въпросът е, че миналия път в миналия материал - и ние за това предложихме да бъде отложен и обсъден отново - имаше още едно правило, което сега не го виждам, но не знам дали го няма някъде и просто не го виждам. Имаше още едно 50-процентно намаление на надценките, когато е с едни какви си публични средства. Има ли го това някъде сега или никъде го няма и каква е политиката на министерството в такъв случай?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Има го.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Къде го има?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз не го виждам никъде. Снежа, ще помогнете ли?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Да. Изчаквам един материал, който съм поръчала.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може ли така да докладвате!?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Няма такова нещо!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как няма!? Не можете да се разберете! Остават открити въпроси!

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това е чиста печалба! И то от държавата.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Между другото - никой не продава на пределна цена. Даже техните цени, ако влезете в момента в аптеките ще видите, че те са по-ниски от тези, които ние предлагаме като пределна цена.

За това става въпрос.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Може ли някой да ми отговори на въпроса?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Димитров, можете ли да отговорите на въпроса на г-н Василев за 50-те процента?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Сутринта помолих експертите да направят справка за точно този проблем, свързан с различните надценки, които се установяват в двете хипотези. Хипотезата на тези, които са реимбурсирани лекарства, включени в позитивния лекарствен списък и тези, които са определени като надценки в аптеките. Има различен подход. За тези, които са с публични средства се заплащат надценките са с 50% по-ниски от тези, които се купуват в лекарствената мрежа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Значи става дума за на едро, а не за лекарствената мрежа чрез аптеки - така ли?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Не. Отделно има, отделни надценки за цени на едро и за цени на дребно. Това е отделно. Те по принцип са си две отделни.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Намерих текста, г-жа Маринска ми го показва. Това е чл. 7, ал. 1, т. 3. Всъщност това, което е проблемът, което остава е, че в чл. 7, ал. 1, т. 3 са намалени наполовина надценките, когато става дума за позитивния лекарствен списък с публични средства. Значи това вие сега сте го скрили в такива числа, миналия път го имаше изрично като текст - с 50% намаление на надценките. И аз срещу това съм против. Защото никой от нас не е специалист по аптеки, но в много от най-трудните райони и примерно планински села и т.н. болшинството от оборота - не за софийските централни аптеки, където примерно е не повече от 50 процента от оборота са такива лекарства - но в селата и в планинските райони може да се окаже, че 80, а понякога почти 100 процента от оборота става дума за такива лекарства. Според мен тези аптеки ще фалират и ще затворят с тези надценки.

И аз съм съгласен, че трябва да се държат ниски цените, което прави тази наредба по принцип извън тази алинея. Но по-скоро трябва да го прави с работа на всички пазарни механизми, а не само с това средство, защото резултатът на това средство според мен ще бъде няколко стотин фалирали аптеки и нищо по-добро за населението в тези райони. Ето тази политика според мен министерството

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Има много починали и то точно, защото не могат да си купят лекарствата точно заради надценките на аптеките. Ако ще го гледаме от тази гледна точка!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре. А какво пречи на конкуренцията, когато е толкова изгодно човек да има аптека и да продава с такива големи надценки да отворят много повече аптеки и да свалят и цените и надценките и с пазарни средства да се регулират.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Те свалят. Свалили са ги цените.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Гайдарски, имате ли коментар?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Хиляди и сто аптеки има в България ние сме вторите в света по брой на аптеки на глава от населението. В света! Ако сметнете, че това е нормална разпределителна мрежа в страната!?

Освен това, аз не вярвам, че ще бъдат закрити аптеки освен по други причини. Има други причини. Народното събрание знаете, че гласува един закон, в който закон беше вложено това, че само аптекар магистър има право да открива аптека. И сега голяма част от аптеките се закриват не заради това, че цените са им паднали, а затова, защото собственикът няма сметка да преотстъпи аптеката си на друг. Това е един от аргументите за затваряне на аптеките. Затова, защото, ако аз съм собственикът на аптеката, аз съм я създал, а сега вече законът ми забранява!

Но въпросът е такъв - говорихме с министър Грънчарова - тъй като законът изтича към края на април и значи имаме възможност до края на април да променим това законодателство. Малко са страните в Европа - от 27-те страни - такъв текст в закона съществува само в Италия, Испания и още една от страните, мисля Финландия. Само в 3 страни има такъв забранителен режим - само аптекар да открива аптека. Всички останали имат друг режим.

Така, че закриването на аптеки не е заради цените.

Аз мисля, че в тази алинея много ясно е казано, че пределните цени се доближават почти до това, което беше тази година. Много малка е разликата. Виждате: от 25 на 23, от 20 на 19. И кое ще го закрие? За един процент? Или за 2 процента?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава за какво го правим?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това беше пазарлъкът, защото ние бяхме свалили действително много ниско. Но виждате каква е реакцията от страна на аптекарите, които протестират, заплашват със стачки и т.н. За това решихме да направим един компромис - да вдигнем малко процентите, но те не са съгласни и на този компромис. Не са съгласни и на този вариант!

Между другото това е последното компромисно предложение, което министерството предлага. Ако реши Министерският съвет - дайте да върнем старите цени - аз нямам нищо против! Но мисля, че все пак държавата е тази, която регулира продажбата на лекарствени средства и ние не можем да обясним защо държим такива високи надценки по принцип.

Така, че мисля, че това е последният компромисен вариант, който може да се направи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги! Първо - не съм изцяло убеден в това, което предлага Министерството на здравеопазването, защото очевидно опитът е да се намери механизъм да се понижат цените за крайния потребител в България. Всички разбираме, че пътят, който ни се предлага, като алтернативен от страна на министерството - дайте да намалим ДДС от 20 на 10 - трудно може да бъде приемлив, защото това променя цялата данъчна философия от 1994 г. насам, свързана с ДДС. И, като направиш едно изключение - тази тема сме дискутирали във връзка с туризма и други сектори - винаги въпрос: защо правите за това, а не

направите за детските храни например, за детските дрехи, за печатните изделия и то тогава цялата събираема част на бюджета може да се разбута, ако се тръгне по тази верижна реакция.

Очевидно министерството се е опитало чрез засилена регулация да повлияе върху крайните цени, което естествено създава конфликт с фармацевтите и с аптекарите, които всъщност са едно и също, защото само фармацевти в България могат да държат аптеки по закона.

Принципно не съм убеден дали това е най-добрият начин за регулиране, като цяло на определени цени на лекарствата. Но все пак от министерството на здравеопазването е направена съществена стъпка и корекция по сравнение с това, което се променяше. Нека да го подкрепим. Отговорността за реакцията е на Министерството на здравеопазването. Носите ли я тази отговорност и как овладявате, ако има реакции.

Другата тема извън това е поставената от г-жа Грънчарова на миналото заседание - въпросът защо в България само фармацевтите имат право да откриват аптека. Това за фармацевтите е добре, но създава проблем в немалка степен на крайния потребител и нужни ли са законодателни промени отново? Това е въпрос на парламента разбира се.

Има ли изказвания други?

Да подкрепим. Министерството на здравеопазването да се оправя с българския фармацевтичен съюз. Да видим какъв ще бъде резултатът. Защото намеренията очевидно са добри, а аз продължавам да не съм убеден за резултатите от гледна точка на социалните последици и реакции.

Изобщо, като правило много често се внасят предложения от всички министерства без цялостен анализ на въздействието. "Гола вода" сте всичките, като анализ на едно или друго предложение! Мислите, че ще стане така, а пък то става друго яче! Това е качеството на министерствата ви!

Кажете, господин Гайдарски!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз мисля, че разликата в цените е минимална. Дори, ако мен ме питате, аз съм съгласен, защото действително ще има сто процента социални вълнение, а те не са малко

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Е тогава за какво го правите!?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Те са към 5 000 човека. И такава минимална разлика вече

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като е минимална тогава не го приемаме и това е!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ами не го приемаме - ако Министерският съвет не го приема, аз не държа да го приемаме.

Истинското намаление - аз пак повтарям пред целия Министерски съвет - истинското намаление може да дойде само, ако се направи компромис с ДДС - от там ще дойде голямото намаление. Другото е - ето сега създаваме неприятности.

Пак казвам - те не продават на тази пределна цена, но държат да бъдат онези цифри, които са били за тази година. А те не продават на тази пределна цена. Ние не определяме цена, а определяме пределен таван - това е таванът. Но си създаваме само неприятности с тях.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Каквото и решение да вземем все ще е в негатив. Ако вземем решението и наистина няма ефект за намаляване на лекарствата за какво ни е това решение!? Но сега, ако не го вземем след като толкова време говорихме по тази наредба, възбудихме напрежението какъв е отговорът, какво предлагаме друго, за да решим този въпрос, който стои пред нас? ние този отговор го нямаме. И ще кажат: ето, правителството безпринципно отстъпи, гонеше някаква цел и се отказа от нея. Аз не мога да разбера в края на краищата как излизаме от тази ситуация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото сами си я създаваме.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Предложението идва от едно министерство. Тук е Министерски съвет и той може да реши дали е целесъобразно или не е целесъобразно. Решаваме, че не е целесъобразно да се прави в момента и когато има възможност по-нататък, ако трябва и ДДС може да се намали. Но сега за какво ни е това, след като всички знаем какво ще последва.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Бих предложила да се направи оценка на въздействието на бюджета, ако няма двойна регулация на тези лекарства, които са от позитивния лекарствен списък и на тези, които се продават в аптеките с тези пределни надценки. Ако видим върху бюджета, че няма да се отрази съществено с реимбурсирането на тези лекарства тогава може да минем без тази двойна регулация. Ако обаче съществено натовари бюджета на касата тогава вече ще трябва да се прави такава регулация. Но това е една оценка на самия бюджет на касата и на министерството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирате ли, че това се прави преди да се внася подобно решение, във варианти!? Това е трябвало да бъде направено предварително, а не сега! Още повече, че изтичат срокове - от 1 януари 2008 г. трябва да има действащи лекарствени цени и надценки.

Има ли предложения?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Имам следното предложение по принцип. Много трудно с едно такова малко палиативно решение по отношение на символични намаления на надценките ще накараме болните да се чувстват по-комфортно, но със сигурност ще накараме аптекарите да намразят правителството. И мисля това да не го правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други предложения има ли? Няма.

Тогава точката не се приема.

Точка 36

Доклад относно одобряване позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 26 и 27 ноември 2007 г. в Брюксел

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, обсъжданите въпроси са в четири основни насоки.

Първо, стартиране изменението на реформата в сектора „Памук”, във връзка с директни плащания и кръстосани проверки.

Второ, продължаване на дебата по отношение на реформата по пазара на вино.

Трето, информация, която ще бъде представена за консултации между Европейската общност и Норвегия във връзка с установяване на многогодишен план за възстановяване на червен тон в източната част на Атлантическия океан и Средиземно море.

Четвърто, план за действие за подобряване на общата рибарска политика за периода 2006-2008 г. Става въпрос за облекчаване на режима и дейността по действие и прилагане на плана.

Проектът на позиция е съгласуван в Съвета по европейски въпроси и е приет без забележки.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси към госпожа Бъчварова? Няма.

Точката се приема.

Точка 37

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси - Бюджет, което ще се проведе на 23 ноември 2007 г. в Брюксел

КИРИЛ АНАНИЕВ: В доклада на министъра на финансите са посочени точно въпросите, които ще бъдат разгледани. Аз няма да ги чета. Просто ще кажа само каква е позицията, която предлагаме по тези точки.

По точка 3 от дневния ред Република България подкрепя проекта на общия бюджет на Европейската общност за 2008 г., с оглед постигане на компромис и съгласие на второ четене в Съвета по проекта на общия бюджет.

По точка 4 предлагаме да подкрепим предложението на Европейската комисия за предварителен проект за изменение на бюджет № 7 към общия бюджет на Европейската общност за 2007 г., който е в посока на намаление на бюджетните кредити за плащания с 1.251 млрд. евро, в следствие на непълното усвояване на бюджетните средства и значително увеличаване на прогнозираните приходи с 3.233400 млрд. евро, в следствие на преразглеждане на прогнозите за собствените ресурси на база ДДС и БНД.

По точка 5 от дневния ред предлагаме да подкрепим предложението на Европейската комисия за писмо за изменение № 2 към предварителния проект на общ бюджет на Европейската общност за 2008 г., което внася изменение в европейския бюджет за 2008 г. по раздел 2.

По точка 6 от дневния ред предлагаме да подкрепим предложението на председателството за проект на бюджет на

Европейската общност за 2008 г. след отчитане на измененията и предложенията за модификация от Европейския парламент, тъй като то е добре балансирано, спазени са основните бюджетни принципи и взема предвид някои по-важни предложения на Европейската комисия.

По същество предлагаме да приемете решение, с което да одобрите така изложената в доклада на вносителя позиция и министърът на финансите или упълномощено от него длъжностно лице да представи позицията на България на заседанието по т.1, при необходимост, разбира се, тъй като ние подкрепяме официалните предложения, които са направени.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси към Министерство на финансите?

Точката се подкрепя.

Точка 38

Проект на Решение за одобряване на кандидатите за съдия в Европейския съд по правата на човека

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: С писмо от 3 октомври 2007 г. на Генералния секретар на Съвета на Европа българската държава беше поканена да представи нов списък на кандидати за поста съдия в Европейския съюз, по възможност преди 30 ноември 2007 г. Спомнете си, че на 22 октомври внесох предложение за промяна в Устройствения правилник на Министерството на правосъдието.

Министерски съвет възложи на министъра на правосъдието да определи критериите и процедурата за провеждане на

избора, както и да проведе избора. В същия ден, в който тази промяна беше публикувана в „Държавен вестник“, издадох заповед на 26 октомври, с която бяха определени критериите за кандидатите и изискуемите документи и процедурите за провеждане на избора.

Във връзка с препоръка 1647 на ПАСЕ, уведомихме и националния парламент – имам предвид г-н Пирински, председателя на Комисията по правни въпроси г-н Стоилов и г-н Герджиков – председател на Комисията по правата на човека за започване на тази процедура.

С цел да бъде избегнато участие на администрацията на Министерството на правосъдието при подбора на кандидатите, със заповедта назначих комисия в състав: председател проф. Тенчо Колев – хабилитиран преподавател по правни науки и декан на Юридическия факултет на Софийския университет и членове: Галина Захариева – член на Висшия съдебен съвет, Мария Митева – съдия в апелативния съд, София, Ина Лулчева – адвокат в Софийска адвокатска колегия, Йонко Грозев като представител на неправителствените организации на Българския Хелзинкски комитет и двама експерти по езици – юридически френски и юридически английски – Магдалена Казанджиева – от френския културен институт и Йорданка Ангелова – от Българо-Британския езиков информационен център.

Снощи комисията заседава след събеседването, което беше проведено в петък и предложението за тримата кандидати по азбучен ред е, както следва: Здравка Владимирова Калайджиева, Паулина Стефанова Панова, Румен Христов Ненков.

Имаме CV-тата им, те са ви предложени. Знаете ги и в този смисъл ги предлагам.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Един принципен въпрос, господин премиер и госпожо Тачева. Аз разбирам желанието да се направи един прозрачен процес. Обаче това е избор, който не се прави в България, а се прави в Европейския съд. Ние с провеждането на конкурсна процедура, така хубаво открито в България, рискуваме - при положение, че всичко се случва, пак ни отхвърлят кандидатите – да изпаднем в изключително глупава ситуация, вкл. и те.

Принципно когато има такива кандидатури, има критерии и работа на министерството е да подбере – никой не може да го обвини за това нещо, действително хора кадърни, които отговарят на тези критерии.

Знаем защо бяха отхвърлени предишните - или нямат съдийски опит, или не знаят език и т.н. Просто трябва да се спазват тези критерии и да се опитае да вземем информация в някакъв диалог кои са действително подходящите кандидати, защото сега обявяваме една процедура, тя е широко следена в медиите, местните – Филип Димитров се е обидил, че не знаели че не е премиер, утре след цялата много хубава кандидатура ще кажат: „Не стават вашите кандидати” и ние ще изпаднем в много глупава ситуация.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Изпълнили сме всяка една от препоръките на ПАСЕ. Нещата в някаква степен са съгласувани, така че по-добре е такава ясна, прозрачна процедура, за която настоява ПАСЕ, отколкото някакви неясни регламенти.

Който и каквото и да каже, и тримата кандидати са еднакво по степен подготвени – такова е становището на комисията. В крайна сметка, има събеседване в ПАСЕ – ПАСЕ избира кандидата ни за съдия. Ние сме длъжни да представим три равностойни кандидатури. Аз твърдя, че тези три равностойни кандидатури ще

представят достойно България и този път няма да имаме предишния лош късмет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И аз имам такива индикации.

По точката някакви въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 39

Проект на Решение за разместване на почивни дни през 2007 г.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Оттегляме я.

Точка 40

Доклад относно изменение на решението по т. 60 от Протокол № 51 от заседанието на Министерския съвет от 14 декември 2006 г.

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, на 14 декември 2006 г. Министерският съвет е приел решение, с което упълномощава „Международен панаир Пловдив“ да гласува на Международното бюро за световно изложение за избор на кандидат за ЕКСПО 2012 г. на 18 и 19 декември се отлага това гласуване за втората половина на 2007 г. и сега Министерски съвет трябва да приеме ново решение, с което да може да упълномощи Пловдивския панаир.

Има кандидати - Танжер, Мароко, Вроцлав, Полша и Корея. Решението на Министерския съвет е било за Мароко. Регламентът е да има две гласувания. Ако при първото гласуване не се класира Мароко, нашето предложение към Вас като Министерски

съвет е да се подкрепи Вроцлав като европейска държава, член на Европейския съюз.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, аз съм против. Мотивите са, първо, неправилно, за съжаление и с мое участие – поемам част от това – неправилно една година преди това взехме решение за подкрепа на едната от трите кандидатури. Това означава, че ние нищо не можехме по този начин да получим срещу тази подкрепа. Тя е важна.

Второ, доколкото ми е известно, корейците, които са най-активни, ни предлагаха едни забележителни условия от порядъка на половин милион долара, за да могат нашите фирми да участват там почти безплатно, нещо, което другите не ни го предлагат.

Трето, няма общоевропейска позиция в този случай за подкрепа на една кандидатура. Ако ми кажете с какво Вроцлав е по-добър от корейската кандидатура, ще се съглася. Това, че е в Европа, не е аргумент за мен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Заповядайте! Г-н Василев!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз изцяло подкрепям казаното от министър Калфин. Не зная дали си спомняте преди една година какво каза по същата точка тогава министър Овчаров, който я внесе. Първото изречение беше, че право на икономиката е да прецени и всъщност те да внесат предложение, а не ние примерно, всеки от нас да говори, а като втора част – това, което каза министър Калфин, че от трите като че Мароко най-вече нищо не може да ни обещае в нито една сфера на общественно-икономическия живот – нито търговия, нито инвестиции, нито туризъм – нищо. Защо подкрепяме Мароко, нямаше отговори тогава и сега – пак.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Борисов, имате ли нещо да отговорите на тези аргументи?

ЛЪЧЕЗАР БОРИСОВ: Уважаеми господин премиер, аз не мога да добавя това, което нашият министър е предложил.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пак се сблъскваме със ситуация, когато много често взимаме решение без достатъчно обосновка и мотиви.

Първо, сигурно сме допуснали грешка, подкрепяйки Мароко една година преди избора. И аз, честно казано, не си спомням сериозните аргументи в тази посока какви са били, че сме взели такова решение. Очевидно така е минало, без сериозно обсъждане на алтернативните кандидатури и кой какво предлага.

Второ, въпросът е към министър Калфин: продължава ли да стои отворена офертата от Корея за поемане на голяма част от разходите на българското участие, или не?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е оферта при положение, че ги подкрепяме. Ако им кажем, че на втори тур ще ги подкрепим, би трябвало да потвърдим тази оферта. Но трябва да имаме тази възможност да говорим за това.

РУМЕН ПЕТКОВ: По друг повод имах разговор с мароканския посланик миналата седмица, което касае отношенията между двете вътрешни министерства. Без въобще да съм в курса, той постави въпроса – проверихме в рамките на половин час разговори, който сме имали. Аз не съм казвал за решението от миналата година, не е моя работа. Казах, че имаме принципна позиция и т.н. И той декларира, като аз изрично му уточних, че не съм човекът, пред когото трябва да се правят тези декларации - че те са готови да ни предоставят не знам какви условия по време на панаира. Така че аз не зная те предоставили ли са, не са ли, но казвам какво той декларира.

Според мен от разговора, който имахме, той знаеше, че ние имаме решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Решението не е закрито.

РУМЕН ПЕТКОВ: Казвам, че знаеше, защото очакваше препотвърждение на решението. Това е терминологичния апарат, който използваше.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма да препотвърждаваме решението.

РУМЕН ПЕТКОВ: Поради липса на присъстващи министри в страната, тази корейска делегация, която идва тук се наложи да ги приема аз – ние го съгласувахме с Вашия кабинет и с Министерство на външните работи. Те тогава обясняваха горе-долу тези неща, които г-н Калфин каза. Така че според мен по-разумното е това, което каза министър Калфин, на първо гласуване – Мароко, на второ гласуване – в зависимост от участниците, ако са Мароко и южнокорейците – Мароко, а кой са южнокорейците и другите – южнокорейците. Аз съм ги приел от куртоазия, защото е нямало кой друг. Но горе-долу е това, което г-н Калфин, е да се проведат разговори с южнокорейците при определените условия за подкрепа на втори тур.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения?

Решението остава такова – първо, за първи тур подкрепяме както е взето решение – Мароко. За втори тур – който гарантира по-добри условия. Това е. И Министерство на икономиката и енергетиката не си е свършило добре работата по тази точка. Няма мотиви за предложението ви.

Променяме го, остава без фиксирано решение, в зависимост от разговорите с двете страни. Това е!

Има ли други предложения?

Точка 41

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за условията и реда за събиране на винетни такси за платено ползване на определени републикански пътища за определен срок, приета с Постановление № 57 на Министерския съвет от 2004 г.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Става дума за една единствена промяна, която трябва да допълним към чл. 7 на Постановление № 57, че годишната винетка е с валидност от 1 януари до 31 декември на текущата година. Става дума за следващата 2008 г., като винетките, които са издадени през 2007 г., да важат до 31 януари 2008 г. Това се налага, тъй като когато е въведена винетната система, тогава министърът е успял да започне продажбата на винетки месец януари в края и си върви в последователност винаги до януари месец на следващата година. Целта е от 2008 г. вече да важат само за периода, в който по принцип се издават – от 1 януари до 31 декември. Така че молбата ми е да бъде приета тази промяна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 42

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по транспорт, телекомуникации и енергетика на Европейския съюз, което ще се проведе на 29 и 30 ноември 2007 г. в Брюксел

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, по принцип нашата позиция е раздадена на

всички. Общо са 17 точки, като първоначалната част обхваща телекомуникациите и системата „Галилео”, след това – железопътния, морския и въздушния транспорт.

По принцип няма позиция, която да е коренно различна от това, което се предлага от комисията. Разбира се, в две от точките имаме съответно предложение, че с промените трябва да се съобразим и с различните икономически условия в страните-членки, което по принцип подкрепя нашата позиция като страна, която е новоприсъединена към Европейския съюз.

В момента ние позакъсняхме малко с доклада. Днес го представихме на Министерския съвет, но и в момента има спорове по някои от точките в КОРЕПЕР и все още не са изчистени Това са точките 14, 15 и 16.

Надяваме се, че гласувайки тази наша позиция, няма да има никакви сериозни промени от страна на КОРЕПЕР 1 по тези въпроси.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли бележки!

Бележки няма.

Точката се подкрепя.