



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет
29 ноември 2008 г.

Заседанието започна в 10.25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин председател, представям на Вашето внимание Правилник на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, което е предизвикано от възложени

нови функции на министерството, а именно изграждане на центрове 112, като звена от структурата на министерството. Това стана с Постановление на Министерския съвет от 21 август 2007 година. Към този момент числеността на персонала на министерство и с оглед изпълнението на възложените му в Закона за защита при бедствия функции и провеждане на държавна политика в областта на гражданската защита и защита на населението при бедствие. Основно сформирание на нови спасителни екипи в областните дирекции и изграждане на оперативно комуникационните центрове.

В тази връзка в съответствие с чл. 4, алинея 1 от Закона за администрацията предлагам в структурата на министерството да се създаде главна дирекция „Национална система 112” с териториални звена и районни центрове 112. Общата численост на персонала на този етап е 110 щатни бройки, включва числеността на самата главна дирекция и двата районни центрове, които трябва да бъдат изградени до края на 2007 година.

Числеността на персонала в двата центъра е 101 щатни бройки е определена на базата на необходимия брой работни места в съответствие с броя на обслужване на населението при непрекъснат режим на работа.

Искам да припомня, че с последното Решение № 675 от 22 октомври 2007 година Министерският съвет определи поетапно изграждане на центрoвете, като първите два са завършване на София и изграждане в Русе. И в двата центъра предвиждаме по трима ръководители и четири експерти, както и системна поддръжка.

Искам да споделя с вас още една трансформация, която направихме. Тъй като главната дирекция ще поеме една голяма част от досегашните функции, които бяха вменени на дирекция „Комуникационни и информационни системи” при изграждане на

пилотния проект ние намаляваме численият състав на тази дирекция с 40 щатни бройки.

Предлагаме, увеличение на общата численост на министерството с 70 щатни бройки, съответно с изменение на Постановление № 20 на Министерския съвет от 2007 година и Постановление № 175 на Министерския съвет от 2007 година за заплатите в бюджетните организации и дейности. Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, господин премиер според вас сега ли да обсъждаме по същество, тъй като имаме още една такава точка. В точка първа на оперативното заседание е определена общата политика за бройките. Може в контекста на онази точка да довършим тези двете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По-добре тези въпроси да се обсъждат в общия контекст, защото трябва да изберем и метода за реализация, това което е заложено в бюджета. Това засяга всички министерства по един или друг начин. Необходимо е да изберем метода, с който подходиме, дали ще бъде механичен, дискреционен или асиметричен. Тук трябва да чуем становището и на министрите.

Доколкото знам от госпожа Димитрова, никой не е предложил почти съкращение. Намерили са всички основания за оставане. С това, което сте написали сте изпълнили позицията на администрацията на вашите ведомства. Администрацията на вашите ведомства ще ви предложи мотиви не за съкращение, а за увеличение на бройките с 20 на сто. Какво правите? Отново сте се отнесли формално към този въпрос. Не може да подходи навсякъде еднакво, защото има нови неща, които се

правят и неща, които не са същинска администрация. Ще обсъждаме отделно този въпрос.

Мисля, че въпросът за създаването на тези бройки в Министерството на държавната политика за бедствия и аварии, няма как да се избегне, тъй като това е европейско изискване. След това ще се преценява като цяло във всички министерства в това число в Министерството на държавната политика при бедствия и аварии как ще се подхожда по съкращенията.

Имате ли други предложения? Не виждам.

Приема се.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Извинявайте, но разбрах, че този въпрос ще се разгледа на оперативно заседание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да се направи.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин председател, по някакъв повод винаги се прокарват 15, 30, 70 или 100 бройки. Всички говорим в рамките на общия щат, който имат не само министерствата, но и структурите, които са към министерствата. Със сигурност госпожа Етем няма 200 души, а има още много други структури. В рамките на всички тези структури всички се опитваме да направим общото съкращение. Т.е. ако в министерството са нужни пет човека повече, ще съкратим 12 човека в някои от агенциите, за да можем да решим проблемите. Това са 70 човека. Ние имаме в Държавната агенция за закрила на детето 100 човека. Ще помоля да не ми се сърди госпожа Етем, не виждам логиката за обслужване на един телефон, след като в тази агенция има телефон за спешни обаждания и се обслужват редица други неща, всички имаме телефони, които използваме по този начин и сега изведнъж се искат още 70 бройки. По тази логика всеки от нас ще представя тихомълком или ако решим нещата предварително. Не мога да приема да се прави на парче.

Нека да разглеждаме нещата комплексно. Може от другите министерства да се вземе повече. Не трябва да бъде на парче. Демотивират се всички, когато става въпрос за съкращаване на щатния състав. В министерствата обстановката е напрегната. В агенциите също, защото ние работим по този въпрос. Работим съвсем добросъвестно, така че да изпълним това, което трябва да се извърши до няколко месеца, включително правя всичко възможно първите заповеди да връща на 1 декември, за да мога с предизвестие да освободя една част от 1 януари 2008 година. В същото време, излизайки сега в медиите, че се отпускат 70 бройки за телефон 112, извинявайте не го приемайте лично, но по този начин ние си затрудняваме работата когато искаме да прокараме едно правителствено решение.

Това е моето дълбоко убеждение. Винаги са нужни тези хора, но нека да погледнем колко ще съкратим, след това да дадем, а не предварително да отпусκαе бройки, а след това са се мъчим да ги съкращаваме. Могат да се дадат и 170 бройки на някое министерство където се налага за дейност и за развитие на определени нови неща, но когато имаме общата представа какво сме направили в държавната администрация като политика. В противен случай, аз съм демотивирана да изпълнявам решения на Министерския съвет.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, и аз вече губя мотивация да защитавам националната кауза за телефон 112, защото нито ми е задължение, нито по някакъв начин съм отговорна за закъснението и забавянето при изграждането през тези години. Още по-малко по време на нашия мандат аз съм имала никакви ангажименти по глава „Телекомуникации“. Това, че ми бяха възложени функциите да координирам националната система, която се изгражда от една агенция и Министерски съвет, мисля че донякъде ми дава основание да ми съдействате, а не да си пречим.

Господин премиер, на 13 декември 2007 година България трябва да отговори на въпроса защо от месец декември 2007 година телефона не работи? Не ги интересува дали ще правим съкращения или оптимизация на администрацията. Техният въпрос е защо през декември 2006 година не е пуснат телефона?

Искам да кажа още нещо, госпожо Масларова, сега са 70, бройки 110, от които 40 съм осигурила с вътрешно реструктуриране. 70 щатни бройки са необходими, за да функционират тези два центъра. Не съм внесла докладната за цялата национална система. Това не е един прост телефон, ако мислите, че тук назначаваме телефонистки. Това е национална система, която се изгражда много бързо, ефективно и отговорно, чрез тези институции. Ще й бъдат необходими и още бройки. Не мога да си позволя да подценя стандарта, по който се назначават тези оператори и той също е европейски. На 50 хиляди души минимум един оператор, едно работно място. Това е 24 часов режим без прекъсване.

Уверявам ви, че през следващата година ще внеса още едно предложение и за останалите четири регионални центрове, които ще се изградят, защото центровете са общо шест в националната мрежа. Трябва да обезпечим оператори, за да можем да изпълним директивата и да докладваме пред Европейския съюз. Правя тези стъпки от гледна точка желанието ми когато предоставяме отговор на Брюксел, предполагам, че госпожа Грънчарова ще ме подкрепи, написала съм три страници, в които съм показала как да българското правителство за последните една година и половина, ако не всеки месец на 45 дни се занимава с телефон 112, и това е една от стъпките, че ние сме назначили персонал и гарантираме, че до края на 2009 година ще имаме средствата и по всяка една точка в Република България може да се ползва телефон 112.

Надявам се, да не ни санкционират и да изпреварим решението на съда. Ако искате може да не одобрявате тези бройки, но така или иначе ще се получат съответните санкции за закъсненията. Защо отговарящият за глава „Телекомуникации“ през всичките тези години не са направили необходимите стъпки? За глава „Телекомуникации“ отговаря Държавната агенция за технологии, а преди това е отговаряло Министерството на транспорта и съобщенията. Може би, България ще трябва да отговори на Европейския съвет защо за тези години координатора по тази глава не е направил никакви стъпки. Това, което за осем години не е направено, ние го постигнахме за осем месеца.

Мисля, че тези наши усилия, трябва да бъдат подкрепени. От една година изграждаме чисто нова структура. Въпреки това се опитвам да бъда в унисон с политиката на правителството в предвид съкращенията. В министерството работя в не пълен комплект. Телефон 112 е национална система, за която считам, че нямаме основание да спорим. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да прекратим дискусията.

Колеги, предлагам да подкрепим точката. Структурата и щатовете на всички министерства, ще се разглеждат колективно и това, което предстои да се прави във всяко едно министерство. Тези 70 бройки, които сега се създават ще бъдат включени в общия брой на Министерството на държавната политика за бедствия и аварии. Ще преценяваме съвместно как подхождаме към всички министерства, в зависимост от методиката, която избере Министерският съвет по оптимизацията на щата и структурите на администрацията.

Важно е Министерският съвет да узнае технологията на процедурите по инфринджмънт, тъй като в медиите постоянно се появява, че Брюксел ще ни санкционира. Отварям една скоба, не

означава, че нищо не трябва да правим по една или друга процедура. Комисията прави проверки и казва, че тук България или страната „Х” или „У” от Европейския съюз не си е свършила работата и не е спазила своите задължения. Изпраща се писмо до страната, с което се предупреждава, че се стартира процедурата. Страната в рамките на два месеца отговаря какво е предприела, след което комисията отново прави още един отговор с второ писмо. Ако нищо не е направено на следващ етап започва процедурата към Съда на европейската общност. Като правило делата по инфринджмънт продължават около две години. Това е период, в който страната може да направи съответните корекции в политиката. Ние трябва да се учим на всички тези процедури и да преценяваме по едно или друго нещо с каква скорост се прави. В много случаи няма възможност нещата да се направят бързо, но трябва да знаем с какъв срок разполагаме.

Принципно философията на тези процедури не е да се санкционират страните на всяка страна, а да се принуждават да изпълняват съответните задължения. След като се достигне до решение на съда, което декларира, че страната е в нарушение и трябва да бъде санкционирана започва второ дело, което продължава като правило около една година за конкретния размер. Всяка една процедура продължава около три години. Всички трябва да знаете това и когато медиите ви поставят въпроси мисля, че е важно ние като членове на Министерския съвет да разясняваме на медиите и обществото, че това е една рутинна процедура на Европейската комисия. Много страни използват продължителността на процедурите за да удължават в различни периоди ангажименти. Например, водят дела две години, санкционират ги, след което казват „добре”. Въпрос на преценка е за едно или друго нещо колко

време трябва на съответната страна да ги изпълни, за да не заплаща санкции. Казвам това за ваше сведение.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 45

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за освобождаване от длъжността главен секретар на Министерството на вътрешните работи.

Точка 46

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за издаване на указ за временното назначаване на длъжността главен секретар на Министерството на вътрешните работи.

(Двете точки се разглеждат едновременно)

РУМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми господин председател искам да помоля да започнем с точката за освобождаване и назначаване на главен секретар на Министерството на вътрешните работи.

Предлагам, да бъде освободен от длъжност главният секретар на Министерството на вътрешните работи, главен комисар Илия Тодоров Илиев от длъжността поради рапорт, който е подал в понеделник. Личните му мотиви са два.

Единият мотив, е преумора натрупана във времето и здравословното му състояние – няколко пъти влиза в болница.

Вторият мотив е, че е допуснал да бъде подведен по един недопустим начин. Назначил съм проверка още в понеделник. Надявам се

по средата на следващата седмица проверката да приключи. Той осъзнава грешката, която е допуснал. Казвам това само за сведение на членовете на Министерския съвет. Консултирали сме освобождаването и предложението за назначаване с различни фактори в страната, разбира се с президента, но и с ключовите посланици. Без да прекаляваме с информацията, която е предоставена.

Предлагам, на мястото на господин Илиев да бъде назначен главен комисар Валентин Иванов Петров, в момента директор на Националната полиция. Това е едно професионално решение. За сведение на Министерския съвет с моя заповед временно ще възложа изпълнението на функциите на директор на Генералната дирекция на полицията на заместника на заместника, който към настоящия момент е директор на областната дирекция във Варна, генерал Филип Петров. За титуляр във Варна ще назнача господин Димитър Димитров.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър, имате ли въпроси и бележки?

Приема се точка 17.

Приема се точка 18.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Хашемитско кралство Йордания за полицейско сътрудничество

РУМЕН ПЕТКОВ: Приемането на проекта на решение на Министерския съвет се налага с оглед изпълнение на предвидените в Закона за международните договори на Република България изисквания

за одобряване на проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Хашемитско кралство Йордания за полицейско сътрудничество, като основа за водене на преговори и даване на мандат за тяхното провеждане и сключването му.

Целта на предложения проект на Споразумение е да се разшири двустранното сътрудничество между Република България и Хашемитско кралство Йордания в борбата с организираната престъпност, престъпленията срещу личността, незаконната търговия с наркотични и упойващи вещества, нелегалната миграция и търговията с хора, незаконното производство, търговия и контрабанда на оръжие, муниции, взривни вещества, ядрени, радиационни и химически вещества и стоки и технологии с възможна двойна употреба и други.

Предлагам да одобрите проекта на споразумение и да ме упълномощите да проведе преговорите и да подпише споразумението от името на Република България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за частната охранителна дейност

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин министър-председател, по Закона за частната охранителна дейност ще помоля да бъде поканен заместник-министър Румен Андреев и експерт, който е включен в цялостната подготовка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете ги.

РУМЕН ПЕТКОВ: По законопроекта редица предложения на различните министерства не са приети.

Според мен, е важно да чуем мотивите за не приемането от нашите експерти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин министър, ще помоля да направите едно представяне на законопроекта.

РУМЕН ПЕТКОВ: Законопроектът цели да регулира режима на работа на частните охранителни фирми. Същевременно режима на взаимодействие между правоохранителните органи на Република България и частните охранителни фирми. С цел от една страна да бъдат ограничени определени възможности, които се представят при ползване на оръжие и при боравенето от страната и от друга страна да бъде използван техния потенциал при защита на сигурността на гражданите и обществото.

Ако колегите имат конкретни въпроси, бележки и становища, готови сме да ги обсъждаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Андреев, ще направите ли допълнение към докладването?

РУМЕН АНДРЕЕВ: Господин премиер, уважаеми дами и господа, този закон урежда много важна част от обществените отношения в държавата. В дейността по охраната са заети значителен брой лица и регламентацията на тяхната работа се нуждае от сериозен ремонт на досега действащият закон. Една от забележките в съгласувателната процедура беше, че не е нужно да се приеме нов закон, а да се отиде към изменение на действащия. Определено считам, че подобрият подход в случая е да се приеме изцяло нов закон, който да уреди отношенията по най-добрия начин. Защото, от практиката се убедихме, че когато се нанасят съществени поправки в един закон без да се пита като текст, не винаги нещата са удачни.

Според мен, в предложения проект на закон, нещата са решени доста по-добре и комплексно. Това произтича от практиката, която досега е показала къде имаме добро взаимоотношение и кои са добри. Всичко това е отчетено в новия законопроект. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Андреев. Действително има няколко бележки, които са от принципен характер, от частен, но и от съществен характер.

Първо, каква е степента на новост в закона, т.е. доколко съществено променя правилата и регламентацията на частната охранителна дейност. Един от чувствителните въпроси засяга отпадането на самоохраната, като имам предвид частно охранителната дейност. Доколкото разбирам от мнението на юристите, които работят в Съвета по законодателство става въпрос, че по този начин всички собственици на магазини или други неща са принудени да наемат лицензирани фирми. Това естествено ги натоварва финансово и в значителна степен ограничава досегашната практика. Всички сте гледали филми, например в Америка във всеки един магазин в чекмеджето имат нещо за самоотбрана. Тази възможност отпада. Господин Андреев, правилно ли е? Би трябвало Министерският съвет да чуе по-сериозно мотиви по този въпрос.

На следващо място, което изисква разяснение е в бъдещата уредба да отпадне изискването за изследване за психологическа пригодност и да се замени само с медицинско удостоверение, че са физически и психически здрави. Това не намалява ли контрола върху лицата, които получават възможност да носят оръжие и да извършват такава дейност. В същност няма ли да създаде потенциално проблеми. Редица други неща са позитивни, като единния автоматизиран централен

регистър на лицензиите. Той създава прозрачност и контрол върху тази дейност.

Мисля, че това са трите въпроса.

Първият въпрос е, доколко е необходим цялостен нов закон и доколко той в същност променя принципно характера на частната охранителна дейност и регламентацията досега?

Вторият въпрос е, за отпадането на самоохраната, което засяга потенциално изключително голям брой хора?

Третият въпрос е, за намаления контрол върху хората, които ще бъдат охранители за в бъдеще?

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, колеги по третия въпрос съм склонен да приема бележките, защото целта е да се засили контрола. В същност втория и третия въпрос са в дисонанс.

От една страна забраняваме самоохраната. Мотивът за забраняването на самоохраната не са разбира се магазините. В същност всеки на базата на възможността за самоохрана си организира лична охрана. Свидетели сме на това. Въпросът е за тези, които се движат с колите.

За последните две години са отнети хиляди разрешителни за носене на оръжие на базата на един много силен контрол. Склонен съм да приема вашите бележки по третия въпрос. Мисля, че е в посока на гарантирането на режима на допуск.

Разбира се, режимът на самоохрана ще натовари дребните търговци. Примерът, който вие посочихте е достатъчно познат, но мисля че сме длъжни да го направим. Уреждането с нов закон, мисля че господин Андреев достатъчно ясно каза, ние променяме принципите на взаимоотношението с частните охранители. В чл. 26, лицата осъществяващи това са длъжни да предоставят на органите на МВР и за

охраняваните обекти на Министерството на отбраната, на Българската армия, на служба „Сигурност” и „Военно контраразузнаване” информацията, с която разполагат относно извършването на тази дейност.

От режима на комуникация между правоохранителните органи най-общо казано и частните охранители. За тези две години те извървяха много сериозен път и в средата на месец декември ще се обединят в единна асоциация, което в една голяма степен ще сближи и регистрационния режим от една страна и възможности за контрол на частните охранители от страна на държавата и самоконтрола при тях, но и режима на комуникация с правоохранителните органи и прокуратурата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър, имате ли въпроси, бележки и коментари?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Имаме бележки, които са приети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, предлагам да подкрепим законопроекта с уточнението, че третият въпрос за запазване на досегашния режим на предоставяне на такива разрешения се съхранява, тъй като не трябва да намаляваме контрола по предоставяне на лицензии на хора, които се занимават с охранителна дейност. Всички знаем, че едно свидетелство, което е общо за физическо и психическо здраве много по-лесно се издава и с по-малко контрол, отколкото специализирано за психологическа пригодност, тъй като изисква специални тестове.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Господин премиер, да разбираме ли, че тогава ще се промени чл. 2 от законопроекта, ако се запазва дейността по самоотбраната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нищо не съм казал за самоотбраната. Казах за медицинското свидетелство и необходимост от изследване на психологическа пригодност.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Може би тогава, колегите от МВР да кажат съгласно техния доклад, който сме анализирали около 70 хиляди души са заети в самоохраната. Има ли някаква визия какво ще стане с тези хора?

РУМЕН ПЕТКОВ: Голяма част от тези хора ползват възможността за самоохрана единствено за да могат да носят оръжие в себе си постоянно. Има разлика между магазинера, който иска да си пази обекта и хората, които спекулират с тази законова възможност за самоохрана.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това нали не засяга случая, когато имаш право да носиш оръжие?

РУМЕН АНДРЕЕВ: Уважаеми господин премиер, може би данните, с които разполага дирекцията в Министерския съвет не са точни. По последни данни към началото на месец ноември със самоохранителна дейност се занимават 21 227 лица. Това е по-малко от 70 хиляди души, но не в това е същността на въпроса. Който е предпочел да се самоохранява, естествено плаща и заплати на своите охранители. Той би плащал същите и на лицензираната фирма.

От друга страна в закона се дава възможност в едногодишен гратисен период лицата, които са избрали самоохраната да получат лиценз и охранителите им да се превърнат в лицензирани охранители, когато биха попаднали под регулацията на този закон с всичките произтичащи от това последици.

Според мен, тук нямаме проблем. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото виждам по всички въпроси имаше подробни пояснения. Уточнихме се за психологическата пригодност за запазване на досегашното положение. След направените разяснения мисля, че можем да подкрепим предложението за отпадане на

самоохраната като вид частна охранителна дейност. Доколкото разбирам мотивите на вносителите, целта е да има по-стриктен контрол и по-ясно регламентиране на тази дейност, което принципно е позитивно.

Имам един последен въпрос, уредено ли е законодателно, ако един човек, който има право да носи оръжие, например го държи в магазина и е нападен от банда, които се опитват да го оберат и използват оръжието, без съществуващите текстове, към режим на самоотбрана ли преминава?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ако има разрешение за оръжие няма пречка да го използва.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, въпросът, който зададохте е в областта на Наказателния кодекс. В случая, след като има законно притежавано оръжие и някой го нападне в магазина, влиза в сила института на неизбежната отбрана и оттам се преценява за всеки конкретен случай дали има приложена неизбежна отбрана, дали има превишаване пределите на неизбежната отбраната или има убийство. Това са конкретни казуси по член 12 от Наказателния кодекс.

Ако има разрешение за оръжие, няма проблем да се използва оръжието, но зависи от степента на самото нападение към него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 35

Доклад относно одобряване позициите на Република България за участие в заседанието на Съвета Правосъдие и вътрешни работи, което ще се проведе на 6 и 7 декември 2007 година в Брюксел

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, тази точка е във връзка с предстоящото на 6 и 7 декември 2007 година заседание на Съвета по правосъдие и вътрешни работи. Позициите по осемте основни пункта, които засягат вътрешните работи са разгледани и одобрени от съвета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по тази точка? Няма.
Приема се.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

РУМЕН ПЕТКОВ: С госпожа Тачева се договорихме да оттеглим точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди да се внесе следващият път трябва да поговорим, за да не се оттегля.

Добре. Оттегля се.

(министър-председателят Сергей Станишев, излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя господин Даниел Вълчев)

Точка 2

Проект на Постановление за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения.

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Уважаеми дами и господа министри с предложения проект на тарифа се създават условия за конкурентноспособност на пазара на електронните съобщителни услуги. Спазва се законната политика за ползване на номера, адреси, номера за осъществяване на електронното съобщение и услуги чрез създаване на условие за ускорена цифровизация на мрежата на „БТК” АД. Чрез проекта се осигуряват предпоставки за по-ефективно използване на ограничения ресурс, в трети и четвърти спектър и номера от националния номерационен план.

В тази връзка с изложеното ви моля Министерският съвет да приеме Постановление за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения.

Материята е специфична. Има бележки от Министерството на транспорта и от дирекция „Икономическа политика” на Министерския съвет. Ако има въпроси, няма да мога да отговоря компетентно. Има специалисти, които са пред залата. Ако имате въпроси ще помоля да бъдат поканени.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за отпускане на персонални пенсии по Кодекса за социалното осигуряване.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми колеги, Кодексът за социално осигуряване допуска възможност в изключителни случаи с решение на Министерския съвет да се отпуснат персонални пенсии. В

Националният осигурителен институт са постъпили предложения от лица и решения на общински съвети за отпускане на такива пенсии на 35 деца, за които липсва законовото основание за отпускане на наследствена пенсия по общия ред. Поради липса на законно основание за отпускане на тези пенсии, издръжката на лицата се затруднява и това е един от начините да се предостави възможност за тяхното по-добро отглеждане.

В Националният осигурителен институт са постъпили и заявления от две жени, които са навършили 65 години, родили са и са отгледали повече от 5 деца. По смисъла на член 68, алинея 4 от Кодекса за социално осигуряване нямат друга пенсия и може да се отпусне персонална пенсия.

При изготвянето на списъка, който имате за общо 37 души, предложен за отпускане на персонални пенсии са спазени всички изисквания на чл. 92 от Кодекса за социално осигуряване и член 7 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж. Предложението е съгласувано с Министерството на финансите.

Смятам, че Министерският съвет ще одобри тези персонални пенсии.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Решение за одобряване проект на Приятелско споразумение по делото Станев срещу България пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 1115/03)

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В тази точка става въпрос за нарушение на правото на съдебен процес в разумен срок. Има образувано

гражданско производство срещу Министерството на образованието, което е започнало през 1996 година и е приключило през 2006 година. Друго гражданско производство, което е образувано през 1997 година все още е висящо пред Апелативния съд. Има наказателни производства, които са продължили повече от десет години.

Предложението на Европейския съд по правата на човека, с което уведомява българското правителство, е че предвид кореспонденцията на съда е възможно да бъде постигнато приятелско споразумение. Българското правителство, ако приеме да заплати на жалбоподателя сумата от 8400 евро за претърпени неимуществени вреди.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям тази точка, но имам един въпрос и ще се зарадвам, ако получа отговор. През последните години според вас, започна ли да намалява това изоставане на делата, които се проточват с години или продължават да се натрупват нови дела, а старите продължават да изостават. Подобрява ли се ситуацията с времето и някой ден ще изчистим старите проблеми? Или ще стане както със софийския боклук, не само, че не се преработва стария, но продължава да се натрупва и новия?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Делата не са като софийския боклук. Тук става въпрос за дела, които са от 1994 – 1995 година. Сега се произнася Европейския съюз за правата на човека по тези жалби. След последните промени, които направихме на процесуалните закони, т.е. изцяло приетите нови законопроекти, имам идеята и това ще се направи в статистиката, която ще разгледа Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет по приложението на НПК, АПК и ГПК след като влезе в сила от 1 март 2008 година. Имам усещането, че делата като срокове за разглеждане са намалели.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имате ли статистика?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Има статистики, но в момента не мога да ви отговоря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Тачева, може би е необходимо по този въпрос да получим кратка информация във връзка с това България по-често ли е осъждана от другите държави?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: България е на второ място по тези дела, и е или че делата не са приключили в разумни срокове, или за някои промени в законодателство, става въпрос за Закона за отговорността на държавата. Ние сме предприели стъпки и там където държавата е осъдена поради законодателен проблем, ние да направим предложение да се промени закона. Там където полицията бие, надявам се, че се вземат съответните мерки. Относно делата в разумен срок е на базата на тези нови процесуални закони, с които обещахме, че след като се въведат и има срокове, съдът ще спазва тези срокове.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 5

Проект на Решение за одобряване на проект за Приятелско споразумение по делото Татаров срещу България пред Европейския съд по правата на човека (жалба № 19189/03).

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В тази точка отново става въпрос за дело, което е продължило в повече от разумния срок. От началото на следствените действия до приключване на процеса са изминали единадесет години.

Предложението на Европейския съд е да подпишем приятелско споразумение, в което държавата да плати сумата от 4000 евро за претърпени неимуществени вреди.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Имаме едно предложение, относно разговорът, който провеждаме от много време. Не може ли в някое от следващите заседания да получим информация за списък на магистрати поради, чиито забавени действия делата се отнасят до Съда в Страсбург. Може да се окаже, че едни и същи имена се повтарят многократно. Ние може да предлагаме тези имена за членове на Висшия съдебен съвет. Добре е да има обвързаност.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожа Тачева, обърна внимание, че тези дела са от 1994 и 1995 година. Искам да припомня, че това е преди промените, които бяха приети в миналия парламент по отношение на максималната продължителност на досъдебна фаза и т.н.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ние правим такъв анализ за видовете дела, по които България е осъждана и магистратите, които действително са постановили тези актове. Ако е един магистрат може да се направи такава преценка, но по едно наказателно дело е започнато от Миглена Тачева, а след това от Антон Станков и т.н. няма как да се поеме отговорност, но ние правим такъв анализ.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Госпожо Тачева, ако искате да обсъдим с премиера дали е уместно в едно оперативно заседание, може би в началото на следващата година да предоставите такава информация и да обсъдим какво следва в законодателството и т.н. Мисля, че това обсъждане ще бъде полезно. Вие ще обсъдите този въпрос с господин премиера.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Имаме две дела, по които се предлага приятелско споразумение, в които трябва да се съгласим да заплатим половин милион евро. Не винаги може да се приема приятелското споразумение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: С министър-председателя, ще уточните има ли нужда да се разгледа този въпрос на оперативно заседание.

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

(Министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието)

Точка 6

Проект на Решение за обявяване на част от имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и учредяване от областния управител на област Кърджали на безвъзмездно право на пристрояване върху имота.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение от областния управител на област Кърджали за обявяване на част от имот публична държавна собственост за имот частна държавна собственост и учредяване от областния управител на област Кърджали за безвъзмездно право на пристрояване върху имота на община Кърджали.

Това е сградата, в която се помещава община Кърджали, която е публична държавна собственост. Има съставен акт за такава собственост. Областният управител иска това право да се прехвърли от публична в

частна собственост, за да може да се изгради информационен център в община Кърджали. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на областния управител на област Пловдив.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Господин премиер, дами и господа министри, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило искане от областния управител на Пловдив относно безвъзмездно предоставяне на управление на част от имот – публична държавна собственост на областния управител на Пловдив.

Имотът представлява идеални части от втори, трети и четвърти етаж на административна сграда, както и надстройка с обща застроена и не застроена площ от 1000 квадратни метра. Имотът има акт за публична държавна собственост. Искането на областния управител касае част от този имот. Със заповед на областния управител на Пловдив на Главна данъчна дирекция, за нуждите на Главна данъчна дирекция се предоставя за управление именно тази част. Видно е от Националната агенция по приходите, че горе описаната част вече не е необходима за осъществяване на бъдещите функции на агенцията.

Имаме забележка от Министерството на околната среда и водите, които искат да се предостави тази част за ползване за нуждите на басейновата дирекция, но видно от разпореждане от 2001 година на

Министерския съвет визираната част от имота е предоставена за управление на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за нуждите на Регионална дирекция за национален и строителен контрол, Регионалната дирекция по гражданска регистрация и административно обслужване и Агенцията по кадастъра и тази нужда не е отпаднала към момента. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Разпореждане за изменение на Разпореждане № 6 на Министерския съвет от 2005 година и за отменяне на Разпореждане № 8 на Министерския съвет от 2005 година за замяна на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени аз управление на Министерството на отбраната, с недвижими имоти – собственост на физически/юридически лица, представляващи жилища.

СПАС ПАНЧЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, предлагам на вашето внимание проект за изменение на Разпореждане № 6 на Министерския съвет от 2005 година и отмяна на Разпореждане № 8 на Министерския съвет от 2005 година за замяна на недвижими имоти.

Имоти се намират в Софийска област, село Гурмазово. Става въпрос за три имота. Единият е за 111 декара, а другия 693 декара. Третият е 136 декара.

Относно регламента за замяна на имотите определени в двете разпореждания с писма сме уведомили „Сфера дивелъпмънтс” и „Жасмин пропъртис”. През 2005 година огледахме апартаментите и изготвихме протоколи с констатации на етап груб строеж и незавършено строителство. През 2006 година направихме повторен оглед. Изготвихме протоколи със забележки. През тази година отново проверихме, забележките не са изчистени. Фирмите не са ни предоставили необходимите документи за одобряване на замяната.

Поради неосъществени до момента процедури по замяната на горе цитираните имоти предлагаме букви „б”, „в” и „г” от точка 1 на Разпореждане № 6 от 2005 година да се отменят, както и Разпореждане № 8 от 2005 година. Същевременно ние извършваме необходимите разходи по възлагане на пазарни оценки, административно обслужване и други. Нямаме получени бележки от министерствата.

Предлагам на Министерския съвет да приеме Разпореждане за изменение на Разпореждане № 6 и отмяна на Разпореждане № 8 от 2005 година. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам един принципен въпрос с въвеждането на нови правила, които позволяват значителна част от собствените приходи да останат на разпореждане на министерствата за техните капиталови нужди. Ще прекратяват ли практиката на тези замени?

СПАС ПЕНЧЕВ: Министерството на отбраната има много собствени имоти. Една от идеите преди и сега е да се правят замени, защото има необходимост за осигуряване на военнослужещите с жилища. След последното решение още не е проведено заседание, в което да сме разглеждали за следващата година ще се правят ли замени или ще се

разчита само на 50 на сто приходи от продажбите? Този въпрос ще бъде разгледан и ще ви докладваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разгледайте въпроса и ми докладвайте, защото много по-чисто и ясно е когато има продаване на имот с явен търг и наддаване. Тогава ще има значителен ресурс. При всяка замяна независимо от кое министерство се прави винаги възникват съмнения дали оценката е пазарна и реална и в същност публичния интерес, в това число и на Министерството на отбраната, достатъчно е защитен.

СПАС ПАНЧЕВ: Господин премиер, прав сте, досега беше работещ механизъм поради по-добрата възможност. В бъдеще ще ви информираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за даване на съгласие за откриване на консулство на Украйна в Република България, ръководено от Почетно консулско длъжностно лице със седалище в Русе и с консулски окръг, обхващащ територията на областите Русе, Разград, Силистра и Велико Търново и за допускане на Пламен Бобоков да изпълнява функциите на почетен консул.

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Уважаеми господин премиер, Министерството на външните работи на Украйна чрез посолството в София ни уведоми за решение на украинската страна да открие консулство в Република България ръководено от почетно консулско длъжностно лице със седалище в град Русе и да обхване територията на област Русе, Разград, Силистра и Велико Търново.

Предложението е Министерският съвет да даде съгласие за господин Пламен Стоилов Бобоков, български гражданин да изпълнява функциите на почетен консул на Украйна в град Русе.

Съгласно гореизложеното предлагам на Министерския съвет да даде съгласие Пламен Стоилов Бобоков, български гражданин да бъде допуснат да изпълнява функциите на почетен консул на Украйна в град Русе. Министърът на външните работи да уведоми по дипломатичен път Министерството на външните работи на Украйна за решенията по точка 1 и точка 2. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване Проект на двугодишно споразумение за сътрудничество между министерството на здравеопазването на Република България и Европейското регионално бюро на Световната здравна организация за 2008-2009 година.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, след проведените двустранни преговори за сътрудничество между Министерството на здравеопазването и Световната здравна организация се предвижда двугодишно споразумение между Министерството на здравеопазването и Световната здравна организация, което се изразява в следното.

Световната здравна организация отпуска една сума около 700 хиляди долара, която по приоритети е разпределена по следния начин:

Първо, 220 хиляди долара са за подобряване на организацията, ръководството и управлението на здравните системи.

Второ, 280 хиляди долара са за намаляване на здравната и социалната техническа тежест на заразните болести.

Трето, 10 хиляди долара са за подобряване здравната превенция. И 80 хиляди долара за извънредни ситуации в здравеопазването.

Приложението на това двугодишно споразумение за сътрудничество между Световната здравна организация и Министерството на здравеопазването не води до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет.

Предлагам, да се вземе следното решение:

Одобрява проекта на двугодишно споразумение между Министерството на здравеопазването и Световната здравна организация.

Упълномощава министърът на здравеопазването да проведе преговорите и да подпише споразумението по точка 1.

Разходите, които са ангажимент на българската страна за сметка на Министерството на здравеопазването.

Министърът на здравеопазването да обнародва в „Държавен вестник“ по точка 1 в 15 дневен срок от датата на влизането му в сила.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Министерството на отбраната на Република България и Федералното министерство на отбраната на Федерална република Германия за сътрудничество в областта на военното обучение.

СПАС ПАНЧЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, от 1998 година има споразумение между Министерството на отбраната на Република България и Федералното министерство на отбраната на Федерална република Германия за обучение на военнослужещи и военни служители.

Финансовите разходи за обучението, прехраната, настаняването и самолетните билети се осигурява от германската страна до 1 януари тази година. Министерството на отбраната на Република Германия осигуряваше на своите представители 30 на сто от дневните пари за медицинска застраховка. През този период 298 офицери, сержанти и граждански лица се обучаваха в Германия.

От началото на 2007 година бяхме уведомени, че германската страна преустановява поемането на разходи за обучение на българските военнослужещи и изтичане на две годишния преходен период на членството ни в НАТО.

С цел да бъдат регламентирани изменените отношения в тази връзка беше предложено подписването на ново споразумение.

Проектът на споразумение предвижда правният статус на обучаемите, докато са на територията на другата държава, както и въпросите свързани с отговорността на щети, разпореждат от споразумението между страните, особено Атлантическия договор относно статута на техните въоръжени сили.

Подписването на споразумението ще предостави възможност на българските военнослужещи и граждански лица да се обучават в учебните заведения на Германия.

Проектът е съгласуван с министерствата, съгласно изискванията. Получените становище са отразени.

Имайки предвид гореизложеното и на основание чл. 13, ал. 3, точка 6, моля да приемете предложеното решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за изменение на Решение № 890 на Министерския съвет от 2005 година за изменение на Решение № 4 на Министерския съвет от 1998 година за определяне председателите на българските части на смесените междуправителствени комисии за икономическо, промишлено, търговско и техническо сътрудничество и провеждане на двустранни работни консултации.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги става въпрос за едно споразумение, което е между Министерството на здравеопазването и йеменската страна. Имаше една смесена комисия, която се оглавяваше от министъра на здравеопазването. Поради силно намалените взаимни интереси в областта на здравеопазването между двете страни беше предложено председател на тази смесена комисия да бъде заместник-министър от министерството на икономиката и енергетиката. Това е договорено между двете страни.

Предлагам тази смесена комисия да не се оглавява от министъра на здравеопазването, а от заместник-министър на икономиката и енергетиката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в шестото редовно годишно заседание на Междуправителствената комисия ТРАСЕКА, което ще се порведе на 12 и 13 декември 2007 г. в Астана, Република Казахстан.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Предлагаме преди да бъде приет отчетът за успешното реализиране на мандата по време на председателството на Република България официално да бъдат представени проектите на Европейската комисия, включени в Плана за действие за 2007 година в рамките на ТРАСЕКА, които се предвиждат също така и за 2008 година. Европейската комисия да продължи подкрепата си за развитието на коридора „Европа-Кавказ-Азия” чрез финансиране основно на проектите за техническо съдействие в рамките на инструментите, предвидени за т.нар. нова политика на съседство.

Очаква се да се вземат следните решения: За подобряване на концепцията за съставяне на планове за действие по реализация на стратегията за периода до 2015 година; За приемане на План за действие за 2008-2009 година по реализацията на стратегията относно провеждането на срещата на високо равнище ТРАСЕКА 2008 година.

Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси по ТРАСЕКА? Няма.

Подкрепя се.

Точка 14

Проект на Решение за определяне на спечелилия участник в откритата процедура за предоставяне на концесия за Пристанищен

терминал Видин-север и Пристанищен терминал Фериботен комплекс Видин, части от Пристанище за обществен транспорт с национално значение Видин, обект - публична държавна собственост.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: С проекта на Решение се предлага Министерският съвет да одобри „Консорциум – Пристанищен комплекс Видин” за участник, спечелил откритата процедура за предоставяне на концесия за обект – публична държавна собственост, представляващ Пристанищен терминал Видин-север и пристанищен терминал Фериботен комплекс Видин, части от пристанище за обществен транспорт с национално значение Видин и да одобри резултатите от проведената открита процедура за избор на концесионер.

Консорциум пристанищен комплекс Видин е обединение между „Стомана индъстри” АД и „Праймессер Бетайлигунгс”, регистрирано в Търговския регистър на област Регенсбург, ФР Германия с водещ участник „Стомана индъстри” АД. Съотношение – 90% към 10%.

Размерът на годишното концесионно плащане. Концесионерът се задължава да заплаща фиксираната част на годишното концесионно плащане в размер на 60 100 евро, която сума се индексира на всеки 3 години от срока на концесията.

Променима част, която е в зависимост от нарастването на наетите приходи от всички дейности, свързани с обекта на концесията и от насрочването на товарооборота, посещение на фериботната платформа.

Инвестиции за срока на концесията, които концесионерът се задължава да извърши в обекта на концесията са: Първо, в размер не по-малко от 9 500 000 лева – първите 4 години от срока на концесията. В

размер на не по малко от 1,5 млн. лева за периода след 4-ата година до края на срока на концесията. Средногодишният товарооборот за първите 10 години от срока на концесията е в размер на не по-малко от 300 000 тона. Средногодишен брой посещения на фериботната платформа за първите 10 години от срока на концесията да бъде не по-малко от 3 300 броя посещения. Срокът на концесията е 30 години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по концесията във Видин? Господин Петърнейчев, какво става с изграждането на Дунав мост 2, отстраниха ли се пречките с румънците.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Все още не сме ги преодолели. От наша страна всичко е в действие, започната е и инфраструктурата. С румънците остава открит въпроса с инфраструктурата на тяхна територия. Те още не са започнали никакви действия. Интензивно се водят преговори. Министърът до края на годината има още една среща по този въпрос, уточнява се датата, предстои, тъй като те настояват да се правят още два-три моста. Но в същото време този, който е най-необходим за Европа, въпросът за инфраструктурата стои открит.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проверете с господин Мутафчиев кога ще пристигне техният министър и нека да ми се обади, за да проведе разговор и с техния премиер, защото водихме разговори през с господин Перичану, когато беше тук през септември и обещаха да отстранят пречките от своя страна. Сега сме вече декември, много се протака тази работа. Поредна първа копка е направена тази пролет, смешна работа. Трябва да изчистите въпроса. Завчера говорих и с господин Бусек на тази тема.

Точка 15

Проект на Решение за даване на съгласие концесионният договор за добив на въглища – подземни богатства по чл. 2, т. 4 от Закона за подземните богатства, в участък „Рудината” от находище „Бобовдолски въглищен басейн” да се продължи с правоприемника на концесионера „Геоинвест инженеринг” АД - Ямбол

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Фирмата „Геоинвест инженеринг”, която е концесионер е прекратена без ликвидация и две дружества са нейни наследници. Предложението е едно от тези дружества „Геология и Геотехника” да получи концесията. Няма възражения от никой от колегите. Съответства на законовата база и аз предлагам Министерският съвет да го подкрепи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката? Не виждам въпроси.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за отнемане на разрешение за промишлена обработка на тютюн.

НИХАТ КАБИЛ: Проектът е изготвен на основание на чл. 38 и чл. 39 от Закона за тютюна и тютюневите изделия във връзка с чл. 7 от Наредбата за условията и реда за издаване и за отнемане съответно на решенията за промишлена обработка на тютюн и за производство на тютюневи изделия. „Ямбол табак” АД е изкупило, но не е изплатило тютюн тип „ориенталски”, произход Източен Балкан, реколта 2004 година на тютюнопроизводителите от общини Айтос, Карнобат, Поморие, Руен, Созопол и Сунгурларе, като задълженията възлизат на

размер 89 100 лева, съответно към тютюнопроизводителите и към три форми. В края на 2006 година Експертният съвет за промишлена преработка на тютюн и контрол на притежаваните разрешения води постоянна кореспонденция с въпросното дружество относно неизплатените количества тютюн на производителите. Дружеството е в много лошо финансово състояние, но въпреки това предприема действие за осигуряване необходимия финансов ресурс. Експертният съвет неколkokратно е вземал под внимание действията, извършени от изпълнителния директор и е продължавал дадения му вече срок с цел да се постигне желания от всички резултат. На свое заседание на 16 март 2007 година Експертният съвет констатира че плащане на тютюнопроизводителите няма и съответно във връзка с горепосочените членове от закона и в Наредбата се пристъпи към процедура по отнемане на разрешението на промишлена обработка на тютюн на дружествата в срок от 3 години.

Проектът е съгласуван. Господин Димитров има възражения по тази точка. Предлагам Министерският съвет да вземе това решение.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Върви процедура за приватизация, има купувач на въпросното предприятие. Той не го купува, за да обработва тютюн, той го купува заради терените. Но в цената на предприятието е включен и въпросния лиценз. Тоест, ако сега лицензът бъде отнет ще има основание да се спре процедурата за приватизация и тогава трябва да го ликвидираме и тези хора няма да получат нищо. Купувачът е поел ангажимента и да реализира всички задължения. От тази гледна точка е в интерес и на тези, които си чакат парите, да изчакаме с отнемането на лиценза. До две седмици се предполага, че процедурата ще бъде финализирана. Смятам, че изцяло е прав в правата си, нямам възражения, но не е в интерес и на двете страни в момента да

се отнеме лиценз. Така, че ако няма възражения, мисля че е по-разумно да изчака.

НИХАТ КАБИЛ: Не сме Министерски съвет и разбира се, изпълнявайки законите, трябва да съблюдаваме и целесъобразността в управлението на процесите. Предвид на казаното от колегата Димитров, предлагам да отложим тази точка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да я отложим с две седмици.

НИХАТ КАБИЛ: Да позиционираме съществуващият лиценз, но в контекста на съществуващите задължения във връзка с приватизацията и в края на краищата и тези суми да бъдат покрити с тази приватизация като задължения на купувача и по-нататък да бъдат реализирани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, отлагаме точката. Двете министерства трябва да държат връзка.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: аз също подкрепям едно такова предложение на министър Петров и това, с което се съгласява министър Кабил. Наистина много по-ясно да бъдат разчетени ангажиментите на този субект по отношение на задълженията, които има в посочените области, нека това да бъде много ясно регламентирано при подготовката на процедурата за приватизация, така че хората наистина да получат средствата си. Много пъти този въпрос е представян пред нас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се отлага.

Точка 17

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Меморандум за разбирателство относно Институционалната рамка на Инициативата за готовност и превенция при бедствия за Югоизточна Европа (DPPI SEE)

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, това е в продължение на решение на Министерския съвет от месец юни 2007 година, с което ние одобрихме проекта на Меморандума за разбирателство и съответно упълномощихме главния директор на Главна дирекция Национална служба „Гражданска защита“ да го подпише. Това стана на 24 септември 2007 година в Загреб.

Предвид това на основание чл. 85, ал. 1, т. 4 и т. 8 от Конституцията на Република България предлагам Министерският съвет да предложи на Народното събрание да ратифицира със закон меморандум за разбирателство относно институционалната рамка на инициативата за готовност и превенция при бедствия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 18

Проект на Решение за предложение до Народното събрание на Република България за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Постъпило е предложение от Държавната агенция за младежта и спорта да се предложи на Народното събрание на Република България да издаде решение за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията на проф. д-р Тодор Тенев Костов. Професор Костов е роден през 1922 година в Хасково, един от първите спортни лекари, основател на спортната медицина в България. Има 40-годишна дейност като завеждащ отдел по масова физкултура и високо спортно майсторство в бившия Национален център по спортна медицина, чийто правопреемник е Специализираната болница за

активно лечение, травматология, ортопедия и спортна медицина. Създал е организация за повишаване квалификацията на лекарите от околните диспансери, въвел е задължителни годишни прегледи в училищата, изправителна гимнастика за гръбначни изкривявания. Като изтъкнат специалист в областта на заболяванията на гръбначния стълб и опорно-двигателни апарат е провел лечение на много елитни спортисти. Спомогнал е за повишаване качеството на методиката по възстановяване на спортистите от почти всички национални отбори в страната.

Моля да подкрепим предложението на ДАМС.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 19

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – глини за строителна керамика, от находище „Забел“, с Забел, община Трън, област Перник, на „ТЕРА“ ООД, гр. Перник

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, обектът на концесията представлява строителни материали – глини, обект изключителна държавна собственост, от находище „Забел“, в землището на с. Забел, община Трън. Размерът на концесионната площ е 120 819 кв. м. със съответните граници и координатите. За концесионер без търг или конкурс се определя „ТЕРА“ ООД, гр. Перник. Срокът на концесията е 25 години. Очакваното годишно концесионно възнаграждение е в

размер на 7 128 лева, като общият размер за 25-те години се очаква да бъде 172 044 лева. Съответно разпределението на приходите са 30% за общинския бюджет, 70% за държавния бюджет, от които 85% - в републиканския бюджет, и 15% - по сметката на Министерство на финансите. Предвижданите инвестиции за срока на концесията на обезпечаване на производствената дейност е в размер на 93 000 лева.

В първоначалната съгласувателна процедура нямаше забележки, след това се получи забележка от Министерство на околната среда и водите, което не съгласува проекта за решение, предвид на това, че по координатния регистър на граничните точки концесионната площ попада в „НАТУРА 2 000” и съответно последващите, според колегите, изисквания за съответни процедури. Ние не я приемаме от гледна точка на следните факти: Съгласно чл. 31, ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие и за планове за програмите и инвестиционните предложения, които попадат в обхвата на този закон по ал. 1, където се предписва да се извършва процедура по екологична оценка или оценка за въздействие върху околната среда, предвид е това, че има решение на директора на Главна инспекция по опазване на околната среда от 30 май 2007 година, където подробно е разгледано това предложение и в контекста на ниската интензивност на добива – около 12 500 кубика годишно и фактът, че концесионната площ засяга 0,07% от общата площ на специалната защитена зона РУЙ не се очаква тя да има пряко въздействие. По тази причина е предписано в това решение на РИОСВ, че не се изисква такава оценка, като разбира се това не отменя задълженията, които ние сме вменили в договора за концесия за последващ контрол и спазване на всички правила по отношение на въздействията върху околната среда. В това число – възможност за санкции и възможност за прекратяване на договора, ако бъдат констатирани такива отрицателни въздействия.

Това е нашата аргументация да не приемем забележките на колегите от Министерство на околната среда и водите.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Учудвам се на позицията, която тук определено поднася господин Михалевски, защото с него разговаряхме преди заседанието и сме уточнявали съгласувателната процедура. Министерство на околната среда и водите ще подкрепи на вносител това предложение, но с оглед на уточнения, които трябва да бъдат направени затова, че има и част от площта, която е на територията на защитена зона, тя трябва да бъде прецизирана. Затова аз не спирам предложението, но във всички случаи изискванията, които са в Наредбата за оценка за съвместимост по планове, проекти и програми, в защитени зони трябва да бъде приложена и тя е абсолютно императивна в случая.

Подкрепям точката на вносител с условие бележката, която сме изразили да бъде изпълнена в последствие при оформянето на концесионния договор, така че всички клаузи произтичащи от оценката да бъдат изпълнени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да приемем точката на вносител, въпреки че не виждам как на вносител може да се отрази изпълнението в концесионния договор впоследствие.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Преди подписването на договора може да бъдат уточнени тези позиции, да не спираме хода на процедурата по предоставяне на концесията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, да подкрепим тогава на вносител точката.

Трябва много сериозно да поработим във връзка с всички проекти, които предстоят. Имам предвид инфраструктурните проекти. Скоростта на обработване на документите от Министерство на околната среда и водите ще бъде решаваща за тяхната реализация в срок. Това

може да се превърне, ако вървят бавно процедурите, в много сериозна пречка за реализация на средствата по оперативните програми.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Изцяло споделям това, което казвате. Не само че не обработваме документациите и оценките, които се извършват, ние сме активната страна към много от оперативните програми и изискуемите процедури. Ние предварително приканваме колегите да стартират тези процедури и да бъдат изпълнени. Нека всички колеги, които водят оперативни програми, ако желаят да вземат отношение, могат да посочат доста примери. Например, екологичните оценки на всички програми стартира като наша инициатива. Ще продължим по същия начин да работим и занапред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, господин министър.

Точка 20

Проект на Решение за приемане на Програмата за дейността по създаването на кадастъра и имотния регистър през 2007 г. и за актуализиране на Дългосрочна програма за дейността по създаването на кадастъра и имотния регистър

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Темата е изключително важна. Проектът, който внасяме за програма за създаването на кадастър и имотен регистър през 2007 година, както и актуализацията на дългосрочната програма за дейността за създаване на кадастъра и имотен регистър, която обхваща периода 2001-2015 година е важна от гледна точка на нейното въздействие и обслужване на гражданите и целия инвестиционен процес. Тук ще се съглася и с бележките, които са направени съвсем основателно от Дирекция „Стратегическо планиране и управление”, че не е момента ноември месец да бъде внасяна

програмата. Причините са повече субективни поради тежката процедура на координация между Агенцията по кадастъра и Агенцията по вписванията, но добрата новина е, че крайна сметка това не е спряло изпълнение на дейностите. Ще спомена, че към днешна дата са одобрени и кадастрални карти и регистри на 187 землища в 224 населени места в рамките на настоящата година и са приети тези кадастрални карти и регистри за 101 землища и 106 населени места, плюс два административни района на София. В процес на изработване са още 79 землища и 90 населени места.

Програмата, която е насочена и е с хоризонт до 31 март 2008 година, когато трябва да обхванем с кадастрални карти и регистри над 20% от територията на страната или приблизително 3 милиона недвижими имоти и до края на 2010 година да обхванем 70% от всички недвижими имоти в страната е в ход. Взели сме си поуки и с колегите от Министерство на правосъдието и на Агенцията по вписванията в следващите седмици, както и обещахме, предстои едно общо решение, което да върви и към обединяване на функциите, и към извеждане на част от функциите извън администрацията, за да можем да решим и проблема със съкращенията и с увеличаване на възможността да се обезпечи финансово по-добре тази дейности и съответно да се обслужват по-добре потребителите – граждани и инвеститори. Това е всъщност и целта, която сме си поставили.

Към днешна дата е добре да се каже, че е видно, че дневният ред на гражданите и на инвеститорите го изисква, тъй като нарастването на броя на услугите и съответно постъпленията, е доста голям. Сравнен само 2007 г. към 2006 г. и то към 31 октомври постъпленията са с над 50% повече. Тоест, при миналогодишен постигнат обем около 4,5 млн. лева към 31 октомври сме към 7 млн. постъпления. Спрямо 2006 г. към 2005 г. нарастването е над 3 пъти. Това показва, че макар и това

нарастване да изглежда впечатляващо, то не е достатъчно, крайно недостатъчно е ние трябва да вземем по-радикални мерки, в това число, там, където са приети кадастралните карти, и регистрите, и землищата вероятно ще трябва и с колегите от Министерство на земеделието и продоволствието да обсъдим за вписване на някои функции към бъдещите структури, които ние ще предложим в следващите седмици и на някои от тези дейности, за да може да се създаде единна база и единна възможност за обслужване, което ще касае всички министерства, инвеститори, в това число специфични дейности по предотвратяване на кризисни ситуации в България.

Няма да се впускам по конкретните данни по програмата. Това бе рамката, която исках да представя. Довършени са кадастралните карти на Варна, Плевен, Русе и Бургас. Изработването приключва за Стара Загора, Силистра, Младост, София и софийските райони Младост и Люлин. Изработени са картите на землищата в Пловдив, Кюстендил, Сандански, Петрич и Лом. В момента са възложени картите на районите Витоша, Панчарево, Средец, Овча Купел и Оборище – все важни райони, които са с огромен инвестиционен интерес. В момента е в ход пилотното прилагане на съвместната информационна агенция на Агенцията по кадастъра и имотния регистър в четири области, съответно райони съдилища в Бургас, Шумен и Враца.

Ходовете, които сме набелязали и които обещахме преди две седмици ще представим на Министерския съвет, са наистина извеждането по модел на публично-частно партньорство на някои от дейностите, които най-общо мога да ги назова в следните посоки:

- технически дейности по създаване на кадастралните карти и регистрите;
- обслужване на гражданите;
- поддържане на цялостната база данни;

- поддържане на информационната система, която е сложен технически процес;
- изграждането на съвместната база на имотния регистър с кадастралния.
- съвместяване на някои функции по дейностите на общините и на поземлените комисии.

Това е, което към момента формално исках да представя на Министерския съвет, за да може да бъде приета тази програма. Поемаме ангажимента да не се повтарят такива случаи в ноември месец, да предоставяме програма, която би следвало да бъде първото тримесечие на съответната година.

НИХАТ КАБИЛ: Ние съгласуваме проекта, подкрепяме, обаче има някои неща, които трябва да бъдат изяснени. Първо, с това темпо, което има в този план, аз се съмнявам дали 2012 година ще имаме кадастър. Двете неща са свързани помежду си.

На страница 12, след предвижданията на агенцията до края на 2010 година да бъде осигурена кадастрална информация за 65% от недвижимите имоти, в абзац втори пише „с цел ускоряване създаването на тази карта се предвижда да бъде изработена цифрова орто-фото карта”. Такава има изградена в нашата страна и тя беше направена на разделителна способност 0,5 при положение, че по регламента за земеделие темата за идентификация на земеделските парцели, т.нар. „земеделски кадастър”, за който много се говореше даже разделителна способност 1 м. е достатъчна за нас. Всъщност, ние 2004 година взехме решение тук на Министерски съвет точно в контекста на това да се ускори процеса на създаването на този кадастър.

Освен това, говорихме във връзка с точка 1 и това, което госпожа Масларова опонира във връзка са тези бройки, Министерство на земеделието и продоволствието даде 100 бройки на Агенцията по

кадастъра и тогава, спомнете си колеги, мотива и моето съгласие на министър Гагаузов беше, че с тези бройки Агенцията по кадастъра ще форсира ще върши своята работа. Става въпрос за 325 землища до сега, направена карта. В България има направени над 5 хиляди такива. Има и нещо друго. Аз в момента не мога да извърша това, което и в оперативното съвещание ще се говори за съкращенията в системата, защото аз заделям финансов ресурс и бройки хора, които в общинските служби по земеделие (а не поземлените комисии, защото такива няма със закон от 2003 година) се занимават с кадастрална дейност, поддържане картата на собственост, издаване на скици и цялостно обслужване. Нито по Закона за кадастъра и имотния регистър, нито по законите, които са за земеделие тази длъжност трябва да я вършим ние. Но въпреки това ние заделяме ресурс и аз сега предвиждам от цялата система към 200 бройки въпреки всичко да съкратя.

Освен това, аз много пъти съм поставял тук въпроса и пак ще го поставя, ние нямаме елементарно създадена действаща он лайн връзка към системата за идентификация на земеделските парцели и ИСАК системата, защото всяка промяна в собствеността трябва да бъде отразена при нас, за да не се получават тези двойни декларации на плащане за субсидии, които създават големите проблеми, заради които ние при установяването на тези неща ще търпим вече финансови санкции, защото ние сме страна член.

Това нещо многократно го поставям и откъм страна на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и в частност на Агенцията по геодезия, кадастър няма никаква реакция по този въпрос. Даже в момента цялата налична информация по картите на възстановената собственост, когато предоставяме на Агенцията по кадастъра да работят по тях, ние ги предоставяме на магнитни носители, сложна история. След като от териториалните звена на агенцията, които

са на областно равнище може да се направят съответно връзки към нашите общински служби. Проблемът не е за подценяване и аз не го поставям за пореден път просто, защото някъде не е нещо както примерно да кажем не става така, както на мен би ми се искало. Напротив, проблемът е много сериозен и той се подценява в момента. Ние ще търпим финансови санкции заради двойно декларираните площи. Междувременно става сделка, някой купува и съвсем коректно според регламента си подава заявлението за субсидии. А междувременно с няколко седмици и с месец разлика преди това друг си е подал и при нас системата веднага ги показва като некоректност и отива в една друга графа, която при първият одит и при сертификация на разходите казват, че сме некоректни и търпим финансова санкция. Мисля, че вече сме достатъчно напреднали в тези технологии, за да не го допуснем това.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тук в тази програма става дума освен всичко друго и за още 419 бройки, от тях 199 в Агенцията по геодезия, картография и кадастър и 220 за системата на правосъдието. Тук единственият коментар е, че традиционно системите, които имат най-много незаети щатни бройки и евентуално са направили най-голямо увеличение на щата до сега и не са направили никакво съкращение на щата искат най-голямо увеличение от сега нататък. Преди година и половина имахме подобен разговор с министър Петканов тук и тогава аз наизуст без да съм проверил, казах че предполагам, че 700 щатни бройки има незаети при тях. Тогава тук ми се разсърдиха в Министерския съвет и се оказа, че са над 600, тоест – много близо до това, което съм предположил, без да знам. Ето сега защо като им трябва 220 бройки не вземат от там, където има незаети, те стоят сигурно от няколко министъра на правосъдието, но явно не им трябва щом стоят толкова години незаети. Предлагам да си ги вземат оттам.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ще отговоря на въпросите на министър Василев. Тези 220 бройки са за 4 години, до 2010 година. Не става въпрос за 220 бройки от утре да ги искаме. Освен това, 90 бройки от тези, които са отпуснати за 2007 година сме ги реструктурирали и са отишли в Агенцията по вписвания за Търговския регистър. Но нови 100 бройки, които са необходими за 2008 година сме ги искали, отказано ни е за Имотния регистър. Сега да говорим, че е сбъркана цялата система от начало, когато са направили тази Агенция по вписвания и вътре има три регистъра, които не са относими, няма как да стане тази работа. Във всички случаи, прав сте, има в момента не 600, но към 500 незаети щатни бройки и в рамките на тези незаети щатни бройки ние ще направим съответното реструктуриране. Но, разберете, че Агенцията по вписвания, Главна дирекция „Изпълнения на наказанията“ не са такава администрация, за която вие твърдите, че ние трябва да съкратим 12%. Няма как без хора да правим сканиране на актове, да вписваме ден за ден, да подаваме информация, това е репликата ми към господин Кабил. Всеки ден вашите служби получавате на магнитни носители от службите по вписвания в районните съдилища получават справка за промяната в собственика на имота, в правното състояние на имота. Поне докато бях председател на съда от онова време се правеше това. Сега се надявам, че продължава да са се прави. Няма пречка ние на вашите областни служби да дадем програма отдалечен достъп без пари и да влизате и да правите справка за конкретния собственик на имота, така както сме го направили за нотариусите и това нещо работи от 90-те години.

Но ние какво искаме сега? Единната информационна система „Кадастър и имотен регистър“, която в момента се внедрява пилотно от 19 януари в 4 района, както каза зам.-министър Михалевски, от 4 декември – в още 3 района ще започне да се внедрява, ние трябва до

март да покажем дали тази система работи. На нас ни е известен доклада на Световната банка, който не е много оптимистичен по отношение на това какво е направила фирмата „Сименес“ и за имотния регистър, защото тя същото направи и за търговския регистър. Но така или иначе ние трябва да внедрим пилотно тази система. Договорили сме се през следващите няколко седмици да седнем и да обсъдим и да предложим решаване на въпроса изначално. Да съединим Агенцията по вписвания, не изцяло, а Имотния регистър с Кадастъра така, както е навсякъде по света. Да видим кои от дейностите можем да дадем за изпълнение на принципа на публично-частно партньорство. Така ще съкратим и бройки, и ще дадем възможност нещата да стартират, защото с тази администрация няма никога да стане Имотния регистър.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Ние не предвиждаме да ползваме това увеличение, което е записано в програмата. Обратно – разчитаме, че Министерство на регионалното развитие и благоустройството може да изпълни 12% съкращение за сметка на Агенцията по кадастъра чрез извеждане на голяма част от агенцията извън структурите. Това е решението, което преди две седмици тук го казах.

По отношение за забележките на министър Кабил, аз съм съгласен с него, защото де факто причините за днешното състояние са точно тези – липсата на достатъчно хора, липсата на достатъчна възможност с републиканския бюджет да инвестира в създаването на кадастрални карти и регистри и съответно регистрацията на Имотния регистър. Това е проблем, на който ние трябва да намерим изначално решение. Между другото ние сме си приотизирали, независимо, че землищата са над 5 хиляди, в крайна сметка първи приоритет са там, където са землищата, които представляват висок инвестиционен интерес. Не всички землища имат такъв и няма смисъл да се разгръща мащабна дейност, от която не би последвала икономическа

възвръщаемост на инвестициите. Това ще бъде и целта на публично-частното партньорство. Съгласен съм, че някои от дейностите трябва да бъдат приети в една бъдеща структура, която в момента изпълняват звената на Министерство на земеделието и продоволствието. Още повече, че имаме и дребни наглед проблеми, които са достатъчно неприемливи за България. Примерно, използвайки границите на землищата след възстановяване на собствеността имаме фрапантни случаи, когато примерно второкласния път 2/11 ако го наложим към общата географска система се получава, че се намира на територията на Република Румъния. Тоест, имаме неща, които трябва да изчистим и именно обединяването на цялата база данни на едно място.

Имаме проблем по републиканската пътна инфраструктура, където голяма част от сервитутите на пътя са възстановени на частни собственици, което също не е приемливо и за поддръжката на републиканската пътна мрежа. Така че това е похода и ние ще решим много глобални въпроси, имаме взаимодействието с Министерство на правосъдието и с Министерство на земеделието и продоволствието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът ми е обаче за орто-фото картата?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Това, което гледам в доклада аз не зная дали орто-фото картата (признавам си, че не съм експерт) е само на земеделските имоти, защото колегите цитират тук, че съобразно ускоряването на цялостното изграждане на кадастралната карта, те искат да направят орто-фото карта на по-малките населени места. Когато са снимали вероятно са направили и на малките населени места. Признавам, че не съм компетентен в случая, но ще го изясня и ще го стиковаме с колегите.

НИХАТ КАБИЛ: Не искам да влизам в излишни дискусии, но орто-фото картата с разделителна способност 1,5, а между другото за

кадастъра в регулация в градовете се използва 0,2 – още по-голяма разделителна. Сега става въпрос за това, че ние картата сме я направили и сме задължение всяка година 25% - една четвърт от страната да я презаснемем и да я актуализираме, това е регламент. Ако трябва да вземем решение с допълнително финансиране, защото от 0,5 до 0,2 разходите са по-големи. Нека ние да го правим и да ви го предоставим на вас, защото ние така или иначе го правим. А сега с този доклад разбираме, че вие ще правите ново презаснемане. За какво да бъде това?!

Господин Михалевски, ще ми позволите по отношение на допълнителните средства от националния бюджет за Агенцията по кадастъра да не се съглася с вас, защото на едно от предходните заседания, колеги, ние гласувахме неизползвани средства от заем по Световната банка, които са заложили да бъдат реструктурирани в други разходи на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Когато има един заем на Световната банка да се говори за недостиг на финансови средства и то не за администрацията, а за техническите дейности, започвам сериозно до си мисля, че проблема там е системен и мениджърски, а не конкретно в някакви други неща.

Взехме решение на Министерския съвет сто бройки аз да предоставя от ресурса на Министерство на земеделието и продоволствието – точно хората, които се занимават с кадастралните въпроси, което не им е работа. „Ще се оправим с тези сто бройки, добре – прехвърляме цялата дейност, не можем да прехвърлим, защото има други аргументи...” Аз пак поставям въпроса, тази Агенция по кадастъра, ще го направи ли кадастъра, или постоянно ще отлагаме сроковете и ще правим нови стратегии, нови програми, ще търсим ново финансиране. Има важни въпроси.

Съгласен съм с госпожа Тачева, че на магнитен носител се носят, хубаво, можем да минем и на хартиен носител, или пък някой да тръгне пеша да ги носи. Ние говорим за електронно правителство и настоявам да имаме връзка между нашата система, където собствеността, кадастъра е слой, а не вързан към вашата система, всяко разпореждане и всяко вписване да се отмята автоматично и ние на момента, хората ни, които работят по плащанията да го имат актуално, за да елиминират по-нататъшен риск от финансови санкции.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Нашият коментар ще бъде с решенията, които ще ви предложи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката. Стана ясно, че не се предвижда реално увеличение на бройки, най-малкото в краткосрочен план, че се планира извеждането на дейностите по кадастъра, поне значителна част извън публичната администрация. По отношение на орто-фото картата мисля, че рационалното е ако нещо се прави в земеделието, дори с малко повече средства да се направи заснемане с по-голяма разделителна способност, за да се отговаря на техния стандарт. Трябва да се представя сметка пред Министерския съвет каква би била разликата, вместо да се прави веднъж за 0,5 от Министерство на земеделието и продоволствието, веднъж за 0,2 от кадастъра и да се харчат доста повече пари. Поне такава е икономическата логика. Така че трябва да се уеднакви.

С тези бележки подкрепяме точката.

Точка 21

**Проект на Решение за промени в състава на
Надзорния съвет на Националния
осигурителен институт**

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Промяната в Надзорния съвет на НОИ се налага в резултат на това, че почина зам.-министърът Горан Банков, който беше член на Надзорния съвет. Ние трябва да го освободим формално. Предлагаме Гълъб Спасов Донеv, който е изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ към Министерство на труда и социалната политика.

В точка 2 в едно наше решение № 804 от 14 октомври 2005 година думите „съветник към политическия кабинет на министъра на труда и социалната политика“ да се заменят със „зам.-министъра на труда и социалната политика“, защото съветникът на министъра, който е член на Надзорния съвет стана зам.-министър и той си е член на Надзорния съвет на НОИ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 22

Проект на Решение за освобождаване на председателя на Държавната агенция за българите в чужбина

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Става въпрос за молба за освобождаване на госпожа Деница Божидарова Панайотова-Христова като председател на Държавната агенция за българите в чужбина, на която длъжност е от 30 септември 2004 година с Решение на Министерския съвет.

Предлагам Министерският съвет да одобри молбата на госпожа Деница Божидарова Панайотова-Христова и да я освободи като председател на Агенцията за българите в чужбина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Точката се подкрепя. По желание е на председателят на Държавната агенция за българите в чужбина. Трябва да подчертая, че за периода, когато беше ръководител свърши доста работа с неголеми средства. Предстои разглеждане на доклада за политика по отношение на българите в чужбина, която вероятно ще изисква, освен всичко останало и по-сериозно внимание и към агенцията и повече правомощията. Предполагам, че това е залегнало в анализа.

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Решение за приемане на Списък на защитени зони за опазване на дивите птици и на Списък на защитени зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Внасям последните отложени защитени зони за разглеждане, които бяха отложени с Решение на Министерския съвет и с Решение на Националния съвет по биологично разнообразие. В проектът на Решение на Министерския съвет предлагам да бъде приет списък на защитени зони за опазване на дивите птици, списък на защитените зони за опазване на природните местообитания на дивата флора и фауна. Списъкът включва 26 защитени зони по директивата за дивите птици, 21 защитени зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна.

На редовно заседание на Националния съвет по биологично разнообразие, проведено на 25 октомври 2007 година бяха внесени за обсъждане общо 48 зони, от които 16 по местообитанията, 26 за птиците. Отложени са с Решение на Министерския съвет от 2 март тази

година и две зони за местообитанията „Рила Буфер” и „Централен Балкан Буфер”, отложени от предходното заседание на Националния съвет по биологично разнообразие, проведено на 13 октомври 2007 година. По предложение на БАН, в екологичната мрежа „НАТУРА 2000” бяха включени допълнително още 4 нови зони за местообитанията: „Таушан тепе”, Любаш”, „Изворо” и „Круше”. Одобрено беше предложението на БАН да се намалят теритоирите на 2 зони за птиците „Емине” и „Калиакра”, както и на 1 зона за местообитанията „Река Палакария”.

На базата на цялостен анализ на научните данни предоставени от БАН за национално разпространение на целевите за „НАТУРА 2000” типове природни местообитания и видове и тяхната представеност в проекто-зоната „Рила-буфер”, респективно в мрежата „НАТУРА 2000” като цяло не беше одобрено предложението за включването ѝ в списъка на защитени зони. Това няма да доведе до съществено намаление на представеността на типове природни местообитания и видове в приетата до момента мрежа „НАТУРА 2000” по Директивата за местообитанията.

По този начин, ако се одобрят във вида, в който ви представям на вниманието защитените зони по двете директиви то те биха станали 342, като 114 са по Директивата за дивите птици; 228 са по Директивата за местообитанията. Общо за страната екологичната мрежа ще обхване около 33,8% от територията на страната.

В понеделник по време на срещата с еврокомисаря Ставрос Тимас всичко това беше представено като извършени дейности от страна на правителството и в частност от Министерство на околната среда и водите. Това беше одобрено като предприети действия. Не бяха отправени бележки от страна на еврокомисаря. Изрично се заинтересова за вече влизането в сила на Наредбата за оценка за съвместимост на

планове, проекти и програми в защитените зони, техните предмети и цели. Аз му представих, че вече въпросната наредба и цялостната хармонизация са факт в нашето законодателство и нормативната база. С оглед на това от негова страна по отношение на „НАТУРА 2000“ не беше направена никаква забележка. Интересува се дали се спазват тези условия по Черноморието и по курортите. Казах, че се прилага стриктен контрол. Нямаше никакви бележки на този етап. Ще продължим нашата дейност.

В пълен ход е обявяването и издаването на заповеди за защитените зони по Директивата за птиците. До средата на февруари ангажимента ни е март месец, даже в началото на февруари ще приключим с издаването на заповеди за 88-те защитени зони по Директивата за птиците. За останалите 26, които днес разглеждаме имаме двугодишен срок. Те също ще бъдат доста напред във времето обявени и издадени заповеди.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Виждам, че в съгласувателната таблица моето становище отсъства и без да съм убедена, че съм права, но говорих с експерти, които малко повече от мен разбират въпросната тематика. Специално при мен е много странна точка 5 от решението, защото там се дава възможност в защитените зони да не включваме такива зони, за които съответните кметове са решили и са ги поставили в подробните устройствени планове и в общите устройствени планове и ми се струва, че това е риск за правителството, защото ние даваме възможност на кметовете да взимат решения, за които ние ще взимаме отговорност. Може и да не съм права. Както и точка 6 от същия проект. Предвидено е, че в границите на защитените зони се включват цели имоти. Не знам каква е логиката на това, може и да има логика, но ако един имот – собственост на лицето „X“ по научни критерии представлява защитена зона, как е възможно само на основание, че е

част от този имот трябва да влезе по тези критерии в зоната, да бъде отхвърлено, тъй като е само част, не целият имот. Н

Така че тези неща предизвикват чисто логически въпроси в мен. Аз затова предлагам частта, която предвижда, че само цели имоти могат да бъдат защитени зони, освен ако няма някои специални аргументи в тази посока да отпадне, както и за в бъдеще, когато предвиждаме определена зона да излезе от списъка, ми се струва, че членовете на Министерския съвет трябва да бъдат информирани за мотивите за това.

Вероятно има много аргументи РИЛА БУФЕР да излезе от списъка на защитените зони, но тук единственото, което се казва в проекта на Министерството на околната среда и водите е, че тя излиза от защитените зони.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За някоя конкретна зона ли става дума?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Не, става въпрос за практика, тъй като и впоследствие ще изваждаме или ще внасяме други зони и е добре – така е и по закон, да бъде аргументирано защо съответна зона на присъства или отсъства от списъка и това е по-скоро за информация на членовете на Министерски съвет. Иначе аз нямам никакво съмнение, че експертите в областта имат никакви аргументи за едно или други решение.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Искам да направя някои уточнения и да се обърна към госпожа Грънчарова.

Първо, няма включване, извеждане на този етап на защитени зони. Относно РИЛА БУФЕР решението на Националния съвет по биологично разнообразие (НСБР), далеч във времето преди, с оглед на сериозните дискусии и дебати, които имахме и напрежение в обществото поради тази причина и се наложи малко отлагане

разглеждането на защитените зони – аз заявих, че всичко това, което ни се предлага от БАН и от Националния съвет по биологично разнообразие ще бъде представено едно към едно за решение от страна на Министерския съвет. В случая съм процедирал именно по този начин.

Ако ви направи впечатление, аз се аргументирах защо РИЛА БУФЕР не е включена в списъка от защитени зони. Няма да коментирам аргументите в една или друга посока. Ако мога да ви предоставя цялата аргументация, всички дискусии и дебати, водени по време на заседанието на НСБР, аз мога и сега да ги изкажа, но времето не знае дали ще ни позволи това да бъде сторено сега.

По отношение на бележката Ви, госпожо Грънчарова, за включване/изключване с оглед на това кой кмет по какъв начин ще процедира, аз мисля, че е пресилено да се каже, че определен кмет може да включва и изключва. Има определени процедури, на базата на които се разглеждат планове. По-скоро това са общи устройствени планове и подробни устройствени планове и в заповедта, която сме приели и трикратно вече разглеждаме за защитени зони в Министерски съвет – навсякъде сме приели – именно към датата имаше много дискусии и дебати – решението на Министерски съвет в предходните решения е било именно по този начин. Аз предлагам и днес да бъде по този начин, като определено приемам да има дискусия, да обсъдим всичките аспекти на едно такова решение дали да го има или въобще да го няма. Но аргументите се наклониха в посока на това, този текст да бъде имплементиран, включен в решението на Министерски съвет, в обсъжданията, които имахме преди това и с оглед на това се спряхме на такова решение, да не се включват населени места, селищни образувания с приети ОУП-ове и подробни устройствени планове към датата на заповедта на министъра на околната среда и водите.

По точка 6 ще ви дам следния пример. За природен парк „Витоша” и маме конфликтни над 800 дка, където половината имот от 3 дка е в природния парк, другата част от тези 3 дка на един собственик е в регулация. В момента е на бюрото ми заповедта и аз мога да издам заповед 800 дка да минат в едната или в другата посока. Каквото и решение да вземем, каквото и становище да имаме и позиция, която аз да изразя чрез компетенциите ми, които имам, да мине към парка или към регулацията, представяте си какво ще стане. Тук е областният управител, г-н Модев, който е запознат с казуса. Това е такъв взрив, който може да нанесе такива сътресения, че не знам дали някой си дава сметка за това. Затова искахме в този случай да подходим, да бъдат цели имоти. Съгласували сме го това. На този етап няма никаква бележка от страна на Европейската комисия, така че аз не виждам основание и в този случай да подходим с друг подход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Цели имоти? А не е ли по-разумно ако на един имот половината му е в защитена зона, другата – извън, тази, която е извън, да може да си прави някаква инвестиционна дейност, а в защитената – да има тези правила, които важат за „НАТУРА”?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ще предизвикаме оспорване. Ще докараме много сериозни дискусии, които едва ли ще бъдат овладени.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Подкрепям министър Чакъров, защото материята е много тежка, при това почти без административен капацитет специално в областта НАТУРА. Но когато определяме зоните за НАТУРА, съображения по целесъобразност просто не ни вършат работа и това се опитвам да кажа, защото утре тези съображения по целесъобразност, нищо че комисарят Димас в момента ни подкрепя, ще се окажат аргументи не в наша полза, а обратно, в наш ущърб.

Ние казваме, че ако един кмет реши да си вкара един имот в устройствения план, автоматично ние не го разглеждаме дали е част от НАТУРА или не. Но това не са правилата на определяне на НАТУРА и утре да не се окажем в собствен капан. Само заради това повдигам този въпрос и втория – с целите имоти. Пак казвам, съгласувам становището, но тъй като видях, че срещу „министър по европейски въпроси“ не е постъпило становище, исках просто да ви обърна внимание на тези въпроси, които са много чувствителни и е много вероятно от следващата година и по-нататък всички ние като правителство да се озовем в деликатна ситуация по НАТУРА от гледна точка на процедури, започнати от Европейската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Предлагам да подкрепим точката. Господин Чакъров обърна внимание, че когато дискутирахме още на начален етап от хода и търсехме все пак баланс на реални интереси между интересите, които ще са национални за опазване на околната среда и интереси на местните общности, най-вече на общините за инвестиционна активност, развито строителство на туристически обекти и всичко останало, се възприе подход по отношение на общините, където има подробни устройствени планове, тези територии да си бъдат по друга регулация, особено когато става дума за градски и около градски зони, а не за същински природни паркове. Както имаше и една точка за националните инфраструктурни обекти. Защото трябва да имате предвид, например, че немалка част от потенциални магистрали биха могли да минат през територии, които са свързани с НАТУРА и прекомерно бавните и тежки процедури също така пък от друга страна биха блокирали реализацията на магистрали и много други неща. Така че деликатен е балансът, винаги сме го търсили и трябва да продължим да го търсим между експертните оценки, сериозните аргументи и икономическите приоритети на страната.

ДЖЕВДЕТ: ЧАКЪРОВ: Има и една-две заповеди, които аз предлагам да забавим, за да минат процедурите за пътищата. Освен това знаем Полша какви проблеми има. Даже съм ги отделил на този етап и ще говоря с министъра на транспорта и с Министерство на регионалното развитие и благоустройството да ги придвижим и след това да им дадем ход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 25

**Проект на Решение за приемане на
Конвергентна програма на Република
България**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На вниманието ви е второ издание на Конвергентната програма и по същество първата, откакто сме пълноправен член. Конвергентната програма представлява описание на макроикономическата политика, която страната ще води в тригодишен, в средносрочен хоризонт, в случая, тригодишен хоризонт. В значителна степен тя продължава консистентно продължение на програмата от миналата година, която за първи път Европейската комисия подобри с положителни отзиви и с коментари, разбира се, и напътствия за политиките, които трябва да следваме, като, естествено, са отразени новите моменти в значителна степен, които са отразени в проектобюджета за следващата година. Състои се от няколко части – 7 части, които последователно се описват.

Първата част съдържа рамката и целите на правителствените икономически политики.

Втората част анализира макроикономическото развитие на страната през 2006 г. и тенденциите до този момент в навечерието на приключване на 2007 г. Представени са прогнози по отношение на

ключовите макроикономически показатели, както и очаквани ефекти от структурните реформи в основни сектори на икономиката.

Третата част описва стратегическите цели на фискалната политика по отношение на бюджетния баланс и правителствения дълг.

В четвъртата част е направен анализ на чувствителността на прогнозите от основния макроикономически сценарий. Разработени са алтернативни сценарии и са анализирани основни рискове при реализиране на прогнозите.

Петата част е посветена на качеството на публичните финанси. В нея са очертани стратегията на правителствената политика в областта на публичните финанси и реформите. Написали сме това, което трябва да направим следващите акценти, естествено, върху следващата година.

Шестата част третира устойчивостта на публичните финанси в контекста на ефектите от застаряване на населението, тема, която е тема № 1, когато говорим за дългосрочни публични финанси в рамките на Общността.

В последната част е направен преглед на институционалната характеристика на публичните финанси в България – бюджетни процедури, фискални правила. Структурирана е по начин, унифициран в значителна степен спрямо изискването за такъв тип документи.

Отразени са забележките. Министерство на здравеопазването ни беше обърнало внимание, че сме направили неволна грешка – не 4,9, господин министър, а 4,3 ще бъде бюджетът на здравеопазването през 2010 г., а ние сме допуснали една грешка. И на образованието е сходно.

Засега не сме измислили по прогностичен или друг начин да увеличим стоте процента, но работим по този въпрос. Ако цялото можем да го приемем за повече от 100, ще оставим да решим някои

задачи, които обсъждаме трета година тук около тази маса, ако ми позволите да се пошегувам, разбира се.

Ако имате въпроси? Аз очаквам, че тази година обсъждането в Европейската комисия и в ЕКОФИН-ите ще бъде в контекста – понеже то ще бъде някъде февруари-март вероятно – и ще бъде не толкова в контекста на мерките, които са написани тук (те се подкрепят до голяма степен и са съгласувани до голяма степен формално и от гледна точка на нашите диалози с представителите на комисията ЗИРЕН 2, а по-скоро ни се иска и ще ни се обърне най-вероятно внимание върху по-високия от очаквания дефицит по текущата сметка, по това време вече ще се знае колко е и вероятно ще бъде препоръчано ново затягане на фискалната дисциплина. Колко, ще видим, ще водим диалози с комисията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На БНБ отразени ли са бележките, те имат цял набор?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Всичко сме отразили и БНБ най-плътно участват в разработването дотолкова, доколкото от макроикономическа гледна точка те са основния партньор на нашата агенция и нас в работата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепям този документ, това е сериозен документ и анализ и нямам никакви бележки. На стр. 28 моля да видите някои цифри. Министерство на финансите са искрени и предвиждат правилно, че не само няма да има подобрения на външните дефицити, а ще има още по-голяма влошаване, което още веднъж потвърждава, че ние като правителство, включвам всички нас в такъв извод, нищо нямаме намерение да предприемем по този въпрос.

((Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Даниел Вълчев.))

НИХАТ КАБИЛ: Споделих с колегата Димитров една идея, че министърът на икономиката и енергетиката и министърът на финансите, след приемането на бюджета, след Нова година трябва да бъдат инициатори за една отделна среща на министрите от икономическия блок, за да направим сериозен, подготвен консистентен анализ за състоянието на икономиката и оттук няколко неща като мерки да предприемем, да концентрираме като приоритети и усилия на страната, като национална политика във връзка с нещата, които господин Василев каза в тази таблица. Защото до сега този проблем по отношение на търговския баланс – отрицателен, също текущата сметка, държа да подчертая като мое разбиране, може и да бъркам, че това е икономически проблем на страната, но странно защо само министърът на финансите го артикулира като числа и от време на време господин Василев взема отношения като израз на притеснения.

Смятам, че е крайно време това да го направим на първия етап и след това, ако трябва да направим едно отделно оперативно заседание достатъчно дълго, за да вземем това решение и наистина да концентрираме усилията и финансови, и политики като решения в тази посока. Защото главният въпрос е, че икономиката в момента се развива, ръстът е ръст и т.н., преизпълнение, превишение на преизпълнението, както коректно казва господин Орешарски. Но оттук нататък в Европейския съюз, влизайки в много сериозни рамки на строго регламентирани политики вътре, в които нашите партньори от Съюза много сериозно отстояват своите икономически приоритети и позиции, ние трябва да знаем каква икономика оттук нататък, на базата на какво и кое да ни бъде приоритет, за да можем тези дисбаланси в краткосрочен период от време да задържим тези равнища и в малко по-дългосрочен да започнат да намаляват, защото ние не правим нищо по този въпрос. Министър Орешарски само в периодичните отчети по изпълнение на

бюджета само заявяват като числа. Искам да изразя задоволството и радостта си, че през бюджетната 2008 година правителството ще продължи да работи по изпълнение на програмните си приоритети, един от които е реформите в селското стопанство, защото бях останал с впечатление, че сме отпаднали като приоритет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Министър Орешарски, имам въпрос към заглавието на тази програма. Други източноевропейски държави, Вие знаете добре, имат конвергентна програма, която обаче има за резултат провеждането на сериозни реформи и затягането на сериозни, или приемането на сериозни затягащи мерки в икономиката, които ще доведат до намаляването на някои проблеми и дисбаланси и до вкарването на държавите в Евророната. Според мен с всяка изминала календарна година перспективата за влизането на България в Евророната се отдалечава с още две години, това е лично мнение. През 2005 година, ако бяхте ме попитали, щях да ви кажа – 2009 година, разбира се, че влизаме в Евророната.

В момента не мога да ви кажа, дори ако имаме в този състав още един цял мандат, дали изобщо и до тогава ще влезем в евророната. А с цифри, като приближаващи 30% търговски дефицит, според мен никой държава в света никога няма да влезе в евророната. Така, че отговорът, според мен, е никога. Тоест, тази програма на никъде не ни конвергира, а тя ни дивергира и ни води натам някой ден да няма валутен борд. Вината за това не е в Министерство на финансите и аз съм съгласен с всичко казано от колегата Кабил. Другите структурни проблеми в държавата и в икономиката ние не ги решаваме като изпълнителна власт, а Министерство на финансите е единственото, което върши каквото може в правилната посока, но това не е достатъчно.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Присъединявам се към това, което казват колегите. За мен тук са повече констатациите – те са верни – и някак в много по-малка степен са програмните мерки, конкретните мерки, какви мотивационни стъпки ще предприемем, за да реализираме мерки, с които да преодолеем констатациите, които са верни. Тоест за мен това е вярно. Даже бих казала, че липсват програмните мерки, тоест какво от това, че има констатации? Аз също мога да направя констатациите, но какво правим срещу тези констатации?

Така че от тази гледна точка подкрепям това, което казаха колегите, че е нужно, след като приемем този документ, едно много сериозно обсъждане в спокоен вариант с конкретни мерки обаче, не с говорене, а с конкретни предложения, защото те са важните, а не това, че ще кажем становище, че са нужни мерки какво предлага всеки един от нас и ние също ще имаме възможност да дадем конкретни предложения.

Благодаря.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Наистина темата е много значима. Искам да споделя с Министерския съвет това, което чух в Ирландия при едно посещение, защото всички знаем какъв успех има Ирландия. Ирландските колеги, които бяха бивши министри, които споделяха техния опит, казаха, че са развивали зле, докато не са определили националните си икономически приоритети. След една година политически дебати са определили три приоритета, към които са се ориентирали и след това определяйки приоритета, да кажем, високи технологии, са открили 18 нови висши учебни заведения.

Така че една такава реформа и такива национални икономически приоритети влекат след себе си много други политически ангажименти и мисля, че наистина е дошло време и в България да се вземе някакъв конкретен курс на политика по отношение на икономическите

сектори, които са нейните приоритети, за да се развият и другите необходими механизми за това.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Напълно се съгласявам с министър Кабил. Може би още по-добър повод е и програмата за реформи, тъй като трябва всяка година да представяме тези два програмни документи. Конвергентната програма е повече макроикономическа, докато Структурната програма, която действително набелязва политиките и в икономика, в публичен сектор, въобще в обществото, е програмата за реформи. Миналата година използвах една аналогия, ако си спомняте, че по-скоро Конвергентната програма е аналог на програмата ни с Фонда, а Програмата за реформи е аналог на програмата ни със Световната банка от тази гледна точка, за да опредметя съдържанието и целите на двете програми. Но че ние имаме нужда и че тук има повече констатации, отколкото мерки, това е безспорно.

В контекста на всичко, което говорим обаче, би трябвало да бъдем готови да предприемем изключително непопулярни мерки. Няма популярни мерки, които да подобряват конкурентоспособността. Конкурентоспособността е натиск върху пазара и върху отделния работник да работи повече. Това не става със социални добавки, не става с увеличение на помощи, заплати и гарантирани придобивки, казано най-общо.

От тази гледна точка не е по силите на нито едно министерство, нито дори на икономическия блок да набележи няколко мерки. Още сега мога да ви кажа една мярка, например – не 12, а 20 на сто съкращения, за да може пазарът на труда, на който вече няма никакви кадри, да попълни разрастващия се частен сектор. В момента частният сектор е спрял, защото няма кадри. Но ние също искаме да се разширяваме и да изземваме кадри, които и без това ги няма на пазара на труда и всеки

ден в Министерски съвет обсъждаме нови бройки. Това е антимярка на тези, за които ние говорим. Това за пример го дадох само.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси по Конвергентната програма? Всички я подкрепят, а после като опре до бюджета, никой не е съгласен с мерките, които са следствие на Конвергентната програма.

Точка 26

Доклад относно изпълнението на Актуализирания план за действие за 2007 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския съюз

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Това е документ, който редовно внасяме в Министерски съвет. За да получите представа как върви темпото на изпълнение на мерките, които ние сами сме заложили в преговорите и впоследствие по отношение изпълнение на ангажиментите към Европейския съюз. За пръв път обаче сме се опитали да го оформим обаче по малко по-различен начин. Разбира се, обща информация, която показва процент неизпълнени мерки присъства и ще видите, че до момента има 32% неизпълнени мерки от актуализирания план за действие 2007 г. Този процент можеше да бъде и много по-малък, ако не бяхме го актуализирали в средата на тази година, посредством което на практика ние извадихме от плана тези мерки, които са изпълнение. Искам да добавя обаче, че има и работен план, който не е публичен, където неизпълнените мерки са малко по-висок процент.

Няколко общи неща във връзка и с това, което премиерът каза в началото на заседанието. Процедурите по импийчмънт ще станат ежедневие. Към тях не трябва да подхождаме истерично. В същия момент

обаче държа да ви запозная с факта, че самите процедури ще бъдат променени в някаква степен като динамика от началото на 2008 г. Ако сега Колежът на комисарите се събираше обикновено три пъти годишно, за да направи обща снимка във всички държави членки, от януари 2008 г. това ще се случва всеки месец. Тоест вероятността всеки месец ние като държава член да получаваме известие за неизпълнение мерки нараства неимоверно много. Изобщо политиката на Европейската комисия в тази посока е ориентирана към резултатност - това са решения, взети в последните месеци и още по-публично и още по-настойтелно ще се търси максимално висок процент на транспониране на европейското законодателство.

Разбира се, има моменти, има въпроси, по които чисто по целесъобразност ние можем да решим, че нямаме финансов, икономически и политически интерес да въведем на момента конкретна мярка и това е съвсем естествен процес. Случаите, в които обаче ние като членове на Съвета по европейски въпроси реагираме много остро, са случаите, в които поради чиста проба немарливост тези мерки се забавят и не се реализират в съответните министерства.

Самите ние сме в ход на промяна на процедурата в рамките на Съвета по европейски въпроси. На последното заседание във вторник по изключение и за последен път приехме три позиции за съвети – това бяха Съвет „Правосъдие и вътрешен ред“, Съвет „Социални въпроси“ и „Екофин“, които се внасяха в последната минута. На практика позиции, в които поради липса на време няхаме възможност за реално съгласуване, оттук нататък ако не подходим много по-сериозно и съвсем неформалистично, вероятността министри да отиват на заседания на съвети без съгласувана от СЕВ позиция нараства. Така че исках да ви информирам, ако вашите експерти не са ви информирали.

От началото на годината имаме 66 открити процедури спрямо България, без да броим последните шест, включително Телефон 112, в които ги дискутирахме. От тях 63 сме преодолели, което мисля, че е един добър резултат и наистина това е в резултат на бързите и координирани действия на администрацията на всяко едно ведомство, за което благодарим.

Вчера получихме още седем поздравителни картички, както ги наричаме жаргонно. Това – само в доказателство на това, което споменах – че се променя подходът на комисията, защото половината от тези неизпълнени ангажменти са със срок на изпълнение 31 октомври. Разбирате, че вече самата процедура става много по-ускорена.

Г-н премиер, казах Ви, че в случая малко променяме подхода. Няма да се спираме толкова на мнозинството случаи. Избрали сме три случая, които, признаваме, експертният ни ресурс не стига, за да се вземе конкретно решение да се придвижи неизпълнена мярка напред, защото се иска политическо решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За кое става дума?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Първият случай е ЗИД на Закона за ветеринарно-медицинската дейност и проект на ЗИД на Закона за храните. Предисторията я има в самата точка. В случая е необходимо – съвсем директно го казвам в този формат – да се вземе политическо решение къде ще бъде разположена Агенцията за храните. Докато такова решение не се вземе, на практика ние ще сме в ситуация на неизпълнение по този въпрос.

Вторият въпрос е проект на Закон за отговорността за предотвратяване и отстраняване на екологични щети. В тази ситуация става въпрос за спор, който от месеци се точи между три ведомства – Министерство на околната среда и водите, Министерство на държавната администрация и Министерство на финансите. В голяма степен въпросът е с финансов характер, но ми се струва от разговора, който проведохме и

преди заседанието с министър Орешарски и министър Николай Василев, той ще намери решение, но го поставям на вашето внимание, защото ние си комуникираме, разбира се, с министрите и досега решение не е намерено, а вече сме в много, много тежка забава.

Третият въпрос, който в някаква степен е най-сложен и изглежда най-отдалечен във времето, но това е илюзорно, е свързан с плана за въвеждане на цифрово наземно видеоизлъчване в България и проектът за Концепция за въвеждане на това цифрово разпространение. Става въпрос, че към 2012 г. всеки телевизор на всяко едно българско домакинство ще трябва да е обезпечен технически така, че да може да приема цифрова телевизия, което е процес тежък откъм техническо, а най-вече откъм финансово обезпечаване. Това е свързано и с един подвъпрос за честотите на Министерство на отбраната и за това, че те трябва да освободят определени честоти, но им трябва финансов ресурс, за да закупят други.

Благодаря ви за вниманието, и се надявам за съдействие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, колеги! Имате ли въпрос, бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам една лоша новина по точка 32 в материала, която казва, че единният фиш ще бъде готов до края на годината. И аз така казваха. Миналата седмица разбрах, че по независещи от българското правителство причини е закъснял един проект на Световната банка за изграждането на едни кабинки на някое от ГКПП-тата, макар че нашите системи са готови. Те не могат да заработят, докато физически кабинките не са построени и стъпаловидно някъде между Коледа и пролетта – не всичките на Нова година, а примерно на седмица или на две седмици по един ще бъдат готови, така че стъпаловидно ще заработи единият фиш.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Други?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: С надежда, г-н Василев когато предложи оптимизацията на структурите във всичките администрации, включително и на Министерския съвет, да решим част от проблемите, тъй като ние също тук се виждаме като хора, които сме задължени да извършваме определени действия, но в крайна сметка сме само задължени, а работата се върши от други. От една страна – Дирекцията по етнически и демографски въпроси е в Министерския съвет и аз много държа все пак да доуточним тук ли ще се прави политиката за хората от етноса и рамковата програма за равнопоставено интегриране на ромите, или ще се прави в един консултативен орган, който е Националният съвет за сътрудничество по етнически и демографски въпроси и Дирекцията по демографски и етнически въпроси. Защото в противен случай сами разбирате, че не можем ние с дирекцията в Министерство на труда и социалната политика да налагаме позиции на една институция, която има претенции, че е на по-високо равнище, каквато е дирекцията в Министерския съвет.

Тоест, крайно време е да уточним тези въпроси, за да знаем кой какво ще върши, защото в другите задачи, които имаме – ние имаме консултативни органи, но те не са отговарящите, не са водещите, нито пък съответно структури в Министерски съвет.

Нямаме нищо против, нека да си го води дирекция „Етнически и демографски въпроси в Министерски съвет, да си отговаря, аз спокойно се оттеглям – никакви проблеми, но дирекцията се държи като министерство и в крайна сметка моят заместник-министър не може да се справи с екипите. Пак казвам: не отказваме да работим, но трябва да знаем кой е водещият, кой отговаря, кой прави политиката, защото който прави политиката, той носи отговорност, а другите могат да помагат, могат да съпътстват, могат да консултират, но не и да изпълняват нещо, за което виждате, че отговорност носи Министерство на труда и социалната политика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Има ли други бележки, становища?

Предлагам да приемем доклада.

Тъй като и времето напредва, има много оперативни точки и за това заседание, и от миналите. Искам да помоля министрите целия следващ четвъртък да си заделите, да минем по-бързо редовното заседание. Ще останем цял ден да обсъждаме всички оперативни въпроси, които са залежали поради кампания, ангажираност на много от нас, външни пътувания и всякакви други неща. Така че си планирайте добре четвъртъка, за да можем да обсъдим редица въпроси, в т.ч. и част от политическите въпроси, които постави г-жа Грънчарова във връзка с изпълнението на плана.

НИХАТ КАБИЛ: До 16 часа в четвъртък, надявам се, ще приключим, защото френският ми колега идва на посещение и, доколкото разбрах, от френското посолство искат и с вас среща. Той е за кратко – от 16 до 19 часа в България.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не можем всеки ден.

Точка 27

Доклад относно проект на протоколно решение на Министерския съвет за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 4 декември 2007 г. в Брюксел

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Преди да докладвам точката, искам да се съглася с министър Грънчарова, че има проблем с одобряване на тези позиции. За съжаление, в последния момент пристигат и точки от организаторите и следва някаква доста крейзи ситуация по обработване на

точките, внасяне на нейния съвет, който тя председателства. За илюстрация ще кажа, че за една-две точки аз сега разбирам, че ги има, и то не защото не се интересувам, а защото тези точки са дошли в последния момент.

По дневния ред – доста напрегнато заседание на ЕКОФИН, като последно организаторите се стремят да очистят всички спорни до момента въпроси. Затова са включени доста данъчни, няколко данъчни точки. Извън стандартните няколко точки, с които винаги се започва, прегледът на икономиките и прегледът на есенните прогнози, прекомерният дефицит на Полша, в случая ще се гледат и мерки за стабилизиране. По-интересните въпроси са: проект на Заключение на Съвета относно процеса на многостранно наблюдение на Лисабонската стратегия, фискалните аспекти, разбира се, на Лисабон, заключения относно икономическия ефект от миграцията в Европейския съюз, директивите по застраховане и презастраховане, платежоспособност 2 и пакета ДДС, който включва няколко точки, на първо място, специфични моменти във връзка с мястото на облагане. Не засягат пряко нашата страна, доколкото касаят специфични случаи за доставка на кораби, за наеми на кораби и т.н.

Ще се разглежда и инициативата на Дания за уеднаквяване на ставката по ДДС, към което ние сме една от малкото страни, които твърдо подкрепя датската схема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма да мине скоро това.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Няма да бъде скоро, разбира се, но трябва да се работи по този въпрос.

Обръщам внимание на нашата позиция, защото в повечето други позиции ние не сме предложили нищо екзотично, а по-скоро, както болшинството останали страни. Може би тук единствено имаме леко разминаване спрямо останалите, които по-скоро нямат позиции, в смисъл:

„Да, но... ще видим, да проучим” и т.н., пък в други случаи ние сме заемали такава позиция, в която не сме достатъчно наясно с ефектите, които ще дойдат във времето.

Ако имате някакви въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Договор от Лисабон за изменение на Договора за Европейския съюз и на Договора за създаване на Европейската общност

ФЕИМ ЧАУШЕВ: С решението си Министерския съвет ще упълномощи министър-председателя, и министъра на външните работи да подпишат новия договор от Лисабон. Церемонията за подписване на договора ще се състои на 13 декември т.г. в Лисабон. Предлагам да я подкрепите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Това е резултат от компромис, колеги, към който се вървеше в продължение на доста време – на година и половина и повече може би.

Знаете, че през 2003-2004 г. работеше европейски конвент, който изработи проект на Европейска конституция. Тук има участници от българска страна. Така че един от виновниците за неуспешния проект на Конституция е г-н Вълчев. България ратифицира конституционния договор заедно с нашия договор за присъединяване към Европейския съюз. След това обаче последваха два неуспешни референдума във Франция и Холандия и няколко страни заявиха, че трудно биха приели този договор на референдум. Последва един период на т.нар. рефлексия, когато

Европейският съюз разсъждаваше какво да се прави и как да се излиза от ситуацията, защото всички бяха съгласни, че договърът от Ница вече не удовлетворява новите изисквания на разширения Европейски съюз, с нови политики, с нужда от по-ефективни институции.

В резултат на доста преговори и особено голяма активност по време на германското председателство, през юни месец се стигна след двудневно заседание на Европейския съвет до един компромисен вариант, който за 18-те страни, които ратифицираха конституцията, беше отстъпление от тези позиции, но в името на това, да проработи механизмът и новият реформиран договор, се прие това. След това на междуправителствена конференция предстои да бъде подписан този договор през декември и след това страните-членки да го ратифицират.

Досега единствената страна, която е казала, че ще го прави чрез референдум, е Ирландия. Това само по себе си е доста проблематично и рисковано, знаейки опита от някои референдуми. Но това е положението. Няма да навлизам в подробности. По-ограничен е обхватът на новите политики, на някои неща, които присъстваха в Конституцията, но е по-добре от Ница.

Имате ли въпроси?

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Г-н премиер, аз само си мисля, че е уместно да споменем, че със самия договор ще стартират дебати за много кадрови позиции. Сещам се, разбира се, най-напред за президент на Съвета, което досега не е съществувало, за външен министър. Ще започне дебатът по начина, по който ще се определя съставът на комисията след 2014 г. Там ще има много горещ дебат.

Паралелно с това поставям и друг въпрос. Хубаво е ние като държава да си изработим позиция, по която съгласуваме, защото аз не казвам, че България ще има претенции към която и да е от тези позиции, но ще бъде обект на търсене на много мощна подкрепа от държави и тогава,

знаейки целия спектър въпроси, които всяко ведомство има в европейски контекст, може да бъде добра среда за такъв тип разговори.

В Съвета по европейски въпроси обсъждахме и нещо друго. България е една от малкото държави, която няма седалище на никаква европейска институция на собствена територия. Говореше се за европейски технологични институции и т.н., просто призовавам ви да помислим коя е институцията, средносрочно и дългосрочно, за която имаме и ресурс, и среда, в която най-малко да поставим кандидатурата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Точката се одобрява.

Точка 31

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията, правилата и критериите за включване, промени и/или изключване на лекарствени продукти от позитивния лекарствен списък и условията и реда за работа на Комисията по позитивен лекарствен списък

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Изготвянето на изцяло нова наредба за условията, правилата и критериите за включване и промени за изключване на лекарствени продукти от позитивния лекарствен списък в условията и реда на работата на Комисията по позитивния лекарствен списък се налага като резултат от качествено новите промени, настъпили в българското законодателство през 2007 г.

Целта на наредбата е да оптимизира критериите и условията за включване на лекарствени продукти в позитивния лекарствен списък.

Наредбата е структурирана в пет раздела с допълнителни и преходни заключителни разпоредби.

Принципно нов момент на изготвянето е, че лекарственият списък е единен, позитивно реинбурсиран, като освен включване на лекарствените продукти в него, ще се определя и нивото на тяхното заплащане с публични средства. Разписани са условията за включване на лекарствените продукти, критериите, на които трябва да отговарят и правилата за включването им. Посочени са механизмите за определяне на нивото на заплащане на лекарствените продукти, както и начини за изчисляване на референтната стойност. Определени са редът и сроковете за включване, промяна и изключване на лекарствени продукти в позитивния лекарствен списък, както и редът за сроковете за обжалване на решения на комисията пред Комисията по прозрачност.

В последния раздел на проекта на наредба са разписани условията и редът за работа на комисията. Предлага се комисията да се състои от 12 члена с по двама представители на Министерство на здравеопазването, на Министерство на труда и социалната политика, на НЗОК и т.н. В Преходните и заключителни разпоредби е определен едномесечен срок след обнародване на наредбата в „Държавен вестник“ за утвърждаване състава на комисията от Министерския съвет и срокът за подаване на заявления за включване на лекарствени продукти в позитивния лекарствен списък. Прилагането на постановлението няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет на Република България за 2007 г.

С оглед на гореизложеното, чл. 13, ал. 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, предлагам Министерският съвет да разгледа и приеме предложения проект на Наредба за условията, правилата и критериите за включване на промени в лекарствените продукти от позитивния лекарствен списък и условията и реда за работа на Комисията по позитивния лекарствен списък. Тук искам

да обясня, че това не е онази програма за цените, която беше върната, това е съвсем друго нещо.

НИХАТ КАБИЛ: По принцип и в Съвета на министрите всяко предложение, което спазва принципа на т.нар. бюджетен неутралитет, се подкрепя и поради тази причина аз подкрепям точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това не е задължителна практика досега. Господин министър, потърсено ли е решение на въпроса, който поставя Асоциацията на научноизследователските фармацевтични производители в България? Вие сте запознат с техните възражения. Писмото на тази асоциация се отнася точно за включване, промени и изключване на лекарствени продукти от Позитивния лекарствен списък и условията на реда.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: По принцип е разгледана, но нямаме конкретно становище, защото това вчера е изпратено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако искате, да го приемем на вносител. Запознайте се с тези техни предложения. Преценете дали има смисъл да се коригират, тук има някакви конкретни варианти, в т.ч. от моите експерти в кабинета има текстове, които да прецените дали това няма да помогне да се свали някакво напрежение. Но по ваша преценка.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Напрежението с тях не е в този смисъл, а напрежението е за цените.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз зная какво е напрежението, но то е с друга асоциация. Това е Асоциация на научноизследователските фармацевтични производители. Аз ще Ви го оставя, за да се запознаете с това и да прецените заедно с моите експерти дали има смисъл да се нанесат някои редакционни корекции.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Нямам нищо против, съгласен съм. Нямаше време да го обсъждаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така се уточняваме – приемаме го на вносител и ще го погледнете.

Точка 32

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за общите изисквания за гарантиране на индустриалната сигурност, приета с Постановление № 51 на Министерския съвет от 2003 г.

СПАС ПАНЧЕВ: Целта на настоящите изменения и допълнения на Наредбата за Общите изисквания за гарантиране на индустриалната сигурност е привеждането на подзаконовия нормативен акт в съответствие със законовите разпоредби на чл. 95 на Закона за защита на класифицираната информация. С проекта се предлага нова разпоредба в чл. 6, съгласно която ако схемата за класификация на етапите за сключване и изпълнение на договора е предвидено, че няма да се създава, обработва, съхранява или предоставя класифицирана информация при кандидата, наличието на регистратура не е задължително условие за издаване на удостоверение за сигурност.

Предлага се създаването на нова глава 3 от наредбата с цел регламентиране на разпореждането с дялове и акции от дружества, свързани с отбраната и сигурността на страната, в която се създава, обработва, съхранява или предоставя класифицирана информация. Сделките с дялове, акции в такива дружества, както и сделките за продажба на предприятия от такива дружества попадат в приложното поле на чл. 95, ал. 1 от Закона за защита на класифицираната информация, но по отношение на тях съществува определена специфика, за която не е приложим общият ред.

Проект на постановление е съгласуван и са отразени вижданията. Предлагам Министерският съвет да приеме проекта

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли, колеги?

Подкрепя се.

Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари, приет с Постановление № 201 на Министерския съвет от 2006 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: С настоящото изменение правим няколко промени, които са по-скоро в отговор на законовите изменения. Законът изисква от задължените лица да прилагат разширени мерки за идентификации. В тази връзка сме направили регламент на 8 категории висши длъжности в България, като започнем от президента и премиера и стигнем на по-ниски длъжности за периоди, в които тяхното имущество е наблюдавано от гледна точка на нормалните търговски сделки, които осъществяват.

Втората група мерки е свързана с проверка на идентификация на задължените лица от гледна точка на взаимоотношения с техни клиенти.

Третата промяна произтича от наблюдение на лица, извършващи сделки с държави, които нямат закони или нямат развита институционална и законодателна база за мерки срещу изпиране на пари.

Четвъртата група промени е свързана с усъвършенстване на регулациите при сделки, за които има съмнение или са по дефиниция анонимни, например, тези акции на преносител и т.н.

Това са четирите групи мерки, които се регламентират в отговор на измененията на закона, които изискват подзаконовият акт да даде по-подробни регулации.

Ако има въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Мисля, че беше достатъчно подробно мотивирана промяната.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Ние поддържаме една от нашите неприети бележки. В чл. 8а, ал. 3 е казано, че на такава оценка подлежат и лица, заемали висши длъжности на местно ниво, но те не са описани в чл. 8а и в отговора е написано, че това ще става с методически указания, допълнителни. И нашето предложение е дали не е целесъобразно да ги допълним?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемам забележката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Целесъобразно е. Би трябвало най-малкото кметове и председатели на общинските съвети да бъдат, по същата логика. Просто го редактирайте. Не зная дали само те или още някои от общинските администрации. Тогава нека да бъде на вносител, за да се огледа и да се прецизира. Така се уточняваме.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на образование то, науката и културата между правителството на Република България и правителството на Хашемитско кралство Йордания за периода 2007-2009 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има много точки, отнасящи се за Йордания.

ФЕИМ ЧАУШЕВ: От 3 до 5 ще има посещение на президента Георги Първанов. Предлагам да одобрите предложения проект и да бъде упълномощен Явор Милушев, заместник-министър на културата да проведе преговори и да подпише програмата по точка 1 от името на правителството на Република България и също програмата да влезе въ сила от датата на подписването без последващо утвърждаване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси има ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Г-н Чаушев, имайте предвид и още нещо. Във връзка с годината на Русия в България в следващата година разбрах, че практиката и идеята на руската страна е да бъде не само в областта на културата, за която има подготвена доста активна програма, но и да бъде година, която засяга и други области – икономически форуми, местно самоуправление и партньорство на местните власти и редица други. По тази логика е необходимо да създадем, както е направено от руската страна, съответна работна група и комисия, която да координира тази дейност. Смятам, че рационално е от тази гледна точка г-н Калфин да я оглави. Ще помоля с г-н Боков, началника на моя кабинет, да уточните състава на тази група или комисия, която да подготвите и да представите на Министерския съвет за утвърждаване, за да може да се подготви програма за работа.

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Добре. Благодаря.

Точка 36

**Проект на Постановление за допълнение на
Постановление № 175 на Министерския съвет за
заплатите в бюджетните организации и
дейности**

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Предлаганият проект на Постановление № 175 цели да бъде преодоляна описаната празнота в нормативната уредба и новосъздадената Държавна агенция по горите да бъде включена като първостепенен разпоредител на бюджетните кредити и дейности по Приложение № 1 и в съответствие да бъде определен размерът на средната брутна работна заплата на работещите в горите. Предлагам Министерски съвет да одобри този проект на постановление.

Благодаря Ви. Ако имате въпроси, навън чакат експерти?

РЕПЛИКА: Няма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да одобряваме.

Има обаче един свързан с това въпрос, по аналогия. Той се отнася до Министерство на икономиката и енергетиката. Държавната агенция по туризъм е една от малкото държавни агенции, които се водят второстепенен разпоредител към икономиката и енергетиката. Тази година бяха заделени още при планирането на бюджета допълнителни средства около 6 милиона за туристическа реклама за България, по които трябва сега да се проведат търгове и това е направено. Но след като през август говорихме с министър Орешарски по този въпрос, тези средства бяха заделени, един месец и половина праща 12 писма председателят на агенцията до вашето министерство, г-н Куюмджиев, с молба да се стартира процедурата, да се преведат парите. И заради чиновническа немарливост, но се стигна да се звъни при мен – за пореден път госпожа Крушкова, аз звъня на министъра на финансите, на министъра на икономиката и енергетиката, за да се случи едно елементарно административно нещо. Затова предлагам да подготвите предложение агенцията да бъде първостепенен разпоредител, за да може да се върши работата нормално, да не зависи от отделни чиновници в Министерство на икономиката и енергетиката. Ясно ли е? Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 37

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства от централния бюджет за 2007 г. за студентски общежития

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за 5.6 хил. лева, които са заделени по функция образование. Това не са пари, които ще искаме допълнително. На практика това е икономия, която сме направили по следната причина : от гледна точка на съкращаване на учителите поради по-малкия брой деца – това, което извършихме между 15 септември и може би 1 октомври. Имаме я тази икономия. Предлагаме тя да бъде изразходвана както следва, за три студентски общежития. Това са съответно блок № 8 на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, студентско общежитие № 2 в гр. Русе и студентско общежитие, незавършено строителство в гр. Стара Загора на Тракийския университет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Включва ли нещо от Студентския град?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Блок № 8 – на Софийския университет. Тук разликата е в това, че два от блоковете са стопанисване от Студентски столови общежития, а другото е от самия Софийски университет. Затова има и разлика в трансферите.

Само за информация, до края на годината ще пуснем още две студентски общежития.

ВЪПРОС: За Варна ще има ли?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Много са скъпи тези ремонти, колеги, нямаме толкова пари. Това са цели блокове, правени 80-те години.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Този модел държавни общежития трябва много сериозно да го помислим. Във Варна има една на ръба на закона практика на Техническия университет, Варна, които имат публично-частно

партньорство. Оказва се, че частната фирма ги стопанисва доста по-добре, на всичкото отгоре ги дава при по-ниски цени и успява и да печели.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нека всичките да ги направим така.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не зная всичките, но според мен пилотно трябва да опитаме догодина. Тази работа с държавата да прави всичко...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма да стане това. Пускайте по-бързо пилотния проект и да ги оправяме.

Точката се подкрепя.

Точка 38

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Изменение № 2 от 22 октомври 2007 г. на Финансовия договор FI № 1.7769 между Република България и Европейската инвестиционна банка (проект „България – защита на речните и морските брегове от ерозията и абразията на водата и свързаните с тях свлачищни процеси), подписан на 13 ноември 1998 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз ще го докладвам в началото, тъй като той е със статут на закон, а г-н Михалевски ще обясни. Това е Национална програма за борба с ерозията, с което се реализира един мащабен инвестиционен проект. Н 7 юли Народното събрание 2004 г. е ратифицирало изменение и е удължило срока на договора до края на 2006 г. Сега с този проект на решение се предлага изменение и удължаване на договора до края на 2009 г. Г-н Михалевски може да докладва.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Причините за забавянето са от обективен характер, преодолен са. В момента всички обекти вървят в срок. Догодина ще бъдат завършени всички обекти. Последният, който

беше възложен в началото на тази година, ще приключи в началото на 2009 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой е последният?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Последният е свлачището на спирка „Кипарис“, вилна зона „Кранево“. Другите са мащабни. Те са на територията на община Варна, свлачищата „Траката“ и „Свети Никола“ и „Дамбата“, Албена, Балчик, ще бъде завършена в рамките на 2008 г., така че и като брегоукрепително съоръжение, и като атракция ще бъде завършено.

Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се.

Точка 39

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Хашемитско кралство Йордания за избягване на двойното данъчно облагане и предотвратяване отклонението от облагане с данъци на доходите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предполагам, че спогодбата е стандартна.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, г-н премиер. Няма забележки. Ако на заседанието има въпроси?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Подкрепя се.

Точка 40

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна за 2837-ото заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз (заетост, социални въпроси, здравеопазване и въпроси на потребителите), което ще се проведе на 5 и 6 декември 2007 г. в Брюксел

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: По време на заседанието ще бъдат разгледани няколко въпроса;. В областта на трудовото право има два проекта за директива. Едното е свързано с организацията на работното време, а другото – с условията на труд на временните работници. По проблемите на заетостта в областта на политиката на заетостта едното е съобщение на комисията към общите принципи за гъвкаво съчетаване и сигурност. Ние подкрепяме заключенията на съвета по тези въпроси.

Следващият въпрос е заключенията на съвета за бъдещата перспектива на европейската стратегия за заетост, в контекста на новия цикъл на Лисабонската стратегия.

В дневния ред се предвижда и политически дебат на социалните услуги от общ интерес.

Има два проекта за регламенти – относно разглеждане на части от проекта за регламент, определящ процедурата за прилагане на регламент 883/2004 г. за координация на системите за социална сигурност.

Има предложение за регламент, изменящ регламент 883/2004 г. и определящ съдържанието на анекс № 11 към него. В същото време има проект на заключение на съвета във връзка с обсъждане на съобщението за осъвременяване на социалната защита за по-голяма социална справедливост и икономическа кохезия.

Има три политически документа за равното третиране: заключение на съвета относно индикаторите за бедността сред жените, проект на резолюция на съвета относно последващи действия след

европейската година на равните възможности за всички и проект на заключение на съвета за балансираната роля на мъжете и жените за работни места, растеж и социално сближаване.

На втория ден, на 6-и се предвиждат политически дебати по проблемите на миграцията и заетостта във връзка с новата Лисабонска стратегия. Това е най-общо като позиция, която ще бъде представена. В тази връзка е и българската позиция на това заседание на министрите по заетостта, социалните въпроси, здраве и въпроси на потребителя.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по позициите за този съвет? Няма.

Подкрепя се.

Точка 41

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 245 на Министерския съвет от 2007 г. за приемане и актуализиране на национални програми за развитие на среднотооб – 2007 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Материалът юридически изглежда доста сложен, но нещата са съвсем прости. Благодарение на управляващия орган в лицето на министерството на г-жа Масларова, ние сме на път да получим около 10 млн. евро за компютри, софтуер и т.н. Същото нещо е предвидено – 15 млн. лева – в предложениата програма. Считаме, че не е целесъобразно такъв огромен ресурс да се хвърли еднократно за това. Затова предлагаме, тъй като ще можем да направим дори повече от това, което е предвидено в програмата в областта на информационните и комуникационни технологии, тези 15 млн. лева да ги дадем по другите модули на програмата, просто казано, да купим още 100 автобуса за

общините и второ, да може около 3 млн. лева за бели дъски, чинове и т.н. за средишните училища. Това е операцията.

Нямам нищо против, ако кажете да купим и компютри, но според мен това не е добре, тъй като и в момента те имат проблем с ползването, по-скоро, с помещенията, с кабинетите и мисля, че много по-добре ще бъде да дадем на общините автобуси плюс оборудване за средишните училища. Това е просто операцията.

НИХАТ КАБИЛ: Автобусите стават собственост на Министерство на образованието и науката, или се закупуват с тези средства и се предоставят на общините за конкретни дейности? Второ, има ли заявки от самите общини откъде и колко, защото компютъризация – да, но тези проблеми също не са маловажни.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: По отношение на правната фигура, ние ги закупуваме, след което ги прехвърляме в собственост на общината. Що се отнася до това, има ли заявки, заявките са многократно по-големи от това, което ние и сега ще направим, но догодина, слава Богу, ще продължим. За информация, има комисия, съставена от ръководител – моя главен секретар и г-жа Гинка Чавдарова, Националното сдружение на общините, които двете страни заедно, разпределят по едни определени критерии, които аз съм определил. Не съм чул да има никакви недоволства от страна на общините, тъй като самото сдружение участва в тази работа. Иначе – просто да кажа, че даваме автобуси там, където мрежата е била оптимизирана през предходни години 50% и през последната година – 50%. Това е критерият.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепяме.

Кога ще се проведат самите търгове и кога ще се извършат закупуванията?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние имаме рамков търг от началото, така че въпросът е да ги поръчаме. Те няма да имат на склад такова количество, разбира се, но реално ще бъде извършена сделката през декември.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е да се извърши тази година, за да се облекчи...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това беше условието на Министерство на финансите, г-н премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това сме го решили.

Точка 42

Проект на Решение за одобряване проект на Протокол между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за изменение и допълнение на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за избягване на двойното данъчно облагане и предотвратяване отклонението от облагане с данъци на доходите

Докладва Министерство на финансите. Докладвам го аз от името на г-н Орешарски. Но г-н Ивановски ще ни даде повече разяснения за съдържанието. Имате ли да допълните, г-н Ивановски?

ИВАНОВСКИ: Не, г-н премиер. Ако имате само някои въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е основното съдържание? Каква е промяната?

ИВАНОВСКИ: Както ви е добре известно, всъщност в началото на тази година беше подписана спогодбата на 23 февруари във Вашингтон между министъра на финансите и заместник държавния секретар по финансите г-н Кимит на Трежъри-то. Основната промяна,

която и като коментирах с министъра (все пак не следя данъчния ресор), не стана ясно защо след като толкова скоро беше подписана тази спогодба, както американските, така и българските експерти са пропуснали една възможност за т.нар. триъгълни операции, тоест в момента, в който ние имаме като страна, да кажем, спогодба за избягване на двойно данъчно облагане, да кажем, с Австрийската република, в такъв случай не е предвидено ако една фирма, оперираща едновременно и в Австрия, и в България, е американска, тя тогава би могла да избере по-преференциалния режим. Това е смисълът на този допълнителен протокол.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само това ли?

Нямате ли въпроси? Нямате.

Точката се подкрепя.

Точка 43

Проект на Решение за създаване на Комисия по цените на лекарствените продукти и определяне на нейния състав

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: На основание чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет, предлагам проект на решение за създаване на Комисия по цените и лекарствените продукти и определяне на нейния състав. В съответствие с чл. 259, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, в състава на комисията се включват по принцип представители на Министерство на здравеопазването, на брой 3, от Министерство на финансите – 1, от Министерство на икономиката и енергетиката – 3, от Министерство на труда и социалната политика – 1, от НЗОК – 2 и от Изпълнителната агенция по лекарствата – 2. Тоест, комисията се състои от 13 човека.

Определен е поименният състав

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам. Подкрепя се.

Точка 44

Проект на Решение за освобождаване и определяне на председател на Комисията за регулиране на съобщенията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Представям на вашето внимание предложение за освобождаване на Георги Димитров Александров като председател на Комисията за регулиране на съобщенията и определяне на господин Веселин Божков Божков за председател на Комисията за регулиране на съобщенията.

Приложена е автобиография на господин Божков. Както знаете, това е един от въпросите, по които се стартира процедура по инфриджмън поради забавяне на назначаването на председателя на КРС. Имахме разговори в коалицията, в това число съм съгласувал кандидатурата с председателите на двете партии в коалицията.

Имате ли въпроси колеги?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В автобиографията пише, че е заместник-председател на КЗК?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От 2003 г. и в момента изпълнява тази длъжност.

Точката се подкрепя.

Точка 47

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в Министерската среща относно ролята на информационните и комуникационните технологии за социално е-включване, която ще се проведе на 2 и 3 декември 2007 г. в Лисабон

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, тази среща има за цел обсъждането на министерско равнище на новата европейска стратегия за електронни интеграции, като част от програмата „i 2010 – Европейско информационно общество за растеж и заетост”.

Срещата се организира съвместно с португалското председателство на Европейския съюз и Европейската комисия в рамките на стратегическата инициатива на Европейския съюз „Използване към 2010 на информационните и комуникационните технологии за социално включване”.

В тази среща ще вземат участие национални делегации на държавите членки на Европейския съюз, ръководени от министри и заместник-министри по компетентност в областта на социалното включване и представители на Европейската комисия. В този форум всъщност ще се направи промоция на кампанията на 2008 г. за европейската инициатива „електронна интеграция”.

По време на министерската конференция ще се проведе среща на ръководителите на делегации в две пленарни сесии по няколко ключови теми. Едната е интеграционно-комуникационни технологии и хората с увреждания. Другата е интеграционно-комуникационни технологии в подкрепа на активното стареење и заетост. Следващата е електронно ограмотяване и умения за работа с такива технологии. И разбира се, икономически принос на инициативата именно на това електронно включване.

/Междувременно министър-председателят е излязъл от залата и заседанието продължава под ръководството на вицепремиера Даниел Вълчев/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на госпожа Масларова.

Колеги, има ли въпроси, предложения? Не виждам.

Приема се точка

Точка 48

Проект на Решение за одобряване на проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Хашемиското кралство Йордания за международни автомобилни превози на пътници и товари.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Петърнейчев, Вие ли ще докладвате? Заповядайте.

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Уважаеми госпожи и господа министри, проектът на Спогодбата е съобразен с действащото законодателство в Европейския съюз, регламентиращо международните автомобилни превози.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: По същество има ли нещо по-специално?

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Не.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Извинявам се, че така Ви прекъснах, но понеже напредна времето, има ли въпроси или предложения по тази точка? Няма.

Решението се приема.

Точка 49

Проект на Постановление за приемане на Тарифа за таксите, които се събират по Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Професор Гайдарски, заповядайте.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря, господин вицепремиер. Ще се опитам колкото е възможно кратко да докладвам. Тарифата е структурирана на две части, като в раздел първи и втори са разписани таксите за дейностите, осъществявани от Изпълнителната агенция по

лекарствата, а в раздел трети са таксите, които се събират от Министерство на здравеопазването.

В голямата си част това са съвсем нови моменти, обусловени от новите дейности и процедури, които се осъществяват от агенцията по новия Закон за лекарствените продукти в хуманната медицина.

На първо място с тарифата се въвежда единна такса, върху това искам да обърна внимание, вече има единна такса, която ще се събира в процедурата по разрешаване за употреба на лекарствен продукт, за разлика от досега съществуващия ред, съгласно който заявителите заплащаха държавна такса веднъж в Министерство на здравеопазването, и веднъж в Агенцията по лекарствените средства.

На второ място в съответствие със закона процедурите по разрешаване на лекарствените продукти и видовете процедури - процедури по взаимно признаване, децентрализирана и национална процедура и съответно съобразно статута на България като референтна и засегната страна.

По нов начин са диференцирани таксите по клиничните изпитвания, съобразени с видовете лекарствени продукти и фазите на клиничните изпитвания. Таксите за издаване на разрешения за производство и за внос на лекарствени продукти и активни вещества са структурирани с оглед видовете производства, като техният размер е съобразен със сложността и специфичността на документацията, която следва да бъде оценена.

В раздел втори са определени таксите за извършване на химико-фармацевтични експертизи, лабораторни анализи и изпитвания, които извършва Агенцията по лекарствените средства.

Тук искам да обърна внимание, тъй като имаше спорове по цените на таксите, които са определени. Тук обръщам внимание на следното: относно съпоставимостта на размера на предложените такси, тези такси са съобразени и са близки до тези в Румъния, Чехия и Унгария, по-ниски са от

Финландия, Ирландия, Швеция, Австрия и Словакия и от два до шест пъти са по-ниски от таксите в Германия, Холандия и Великобритания.

При определяне на предложените размери на таксите целта е била те да са максимално съобразени с размера на таксите в горепосочените референтни страни, но поради използваните различни методи на групиране и видове класификация и процедури, е много трудно да се направи едно точно сравнение.

В раздел трети са определени таксите, които ще се събират от Министерство на здравеопазването, тук проблем няма. Проблемът беше с тези цени, които бяха определени в раздел първи и втори. Но мисля, че всичко е съобразено. Тук имавме малки консултации и спорове с хората от министерството. Мисля, че нещата се уеднаквиха. Ако има забележки, аз съм готов да отговарям.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Гайдарски. Накратко казано таксите стават по-малко на брой, но по-големи като сума.

Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин вицепремиер. Уважаеми колеги, аз се запознах със становищата на някои други министерства и дирекции на Министерски съвет и действително, професор Гайдарски, единственият въпрос, който продължава да ме вълнува, е за размера на таксите. Вие казвате, че те са сравними с някои други държави и т.н., но това не означава, че не са високи. Тоест таксите са много високи. Според други части на българското законодателство, включително ако правилно цитирам и решение на Конституционния съд – размерът на таксите трябва да бъде съобразен с реалните разходи на администрацията по извършване на съответната дейност. Според мен вие сте направили таксите много високи, за да имате фискални съображения, тоест да събирате големи такси. Сега примерно госпожа Димитрова, ако има желание, може да ви прочете, цял списък от такси си е отбелязала, които са екстравагантно

високи. Примерно проверка на място – няколко хиляди лева. Значи колко служители, колко дни ще правят тази проверка на това място и с какво транспортно средство ще отидат до там, че да е няколко хиляди лева? Според мен проверка на място спокойно може да е няколко стотин лева, тоест с една нула по-малко. Или издаване на разрешение за реклама на лекарство – хиляда лева. Колко служители, защото това е заплатата на един служител за два месеца или нещо такова. Защо? Той ще го свърши за два часа или за един час.

Според нас таксите спокойно може да ги намалите средно три пъти, без да има никакви пречки за работата на администрацията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Василев.

Господин Гайдарски, заповядайте.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Този проблем преди малко го дискутирахме навън с представители на Министерски съвет. Тук не става въпрос за тези хиляда лева, които ще се дадат за определяне на рекламата. Защото имайте предвид, аз също не знаех до скоро, че примерно за изработването на един документ само до сто хиляди страници са необходими и превеждането им на английски. Всичко е на английски. Работим с външни експерти. Вие знаете, че един външен експерт заплащането не е 20 или 50 лева, а стига до 10, 20 хиляди лева за даване становище по даден проблем. Имаме експерти, на които им плащаме на час по хиляда лева. Така е по европейското законодателство.

Освен това парите, които се събират, общо шест милиона влизат в касата сега, тази година, и догодина парите пак са същите – пак са шест милиона. Няма промяна в парите. Имайте предвид, че има многобройни експерти не само български, но и външни. Плаща се на професори, на доценти за изследване, за проверка и т.н.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има няколко подхода. Министър Василев формалното предложение какво? Приемаме го - възможност първа,

приемаме го на вносител - възможност втора, не го приемаме - възможност трета. Давайте да формализираме разговора, за да вземем някакво решение.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Този проблем, който повдигна министър Василев, ние и преди малко го дискутирахме навън с представителите на ИАЛ.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Той периодично се поставя не само за Вашето министерство, министър Гайдарски. По правило администрацията има една известна склонност да гледа на таксата като си калкулира и малка печалба. Това за никого не е тайна. Докато таксата по замисъл, това, което каза министър Василев, е така, би трябвало да съответства на разходите на администрацията по издаване на съответния искан от гражданин или юридическо лице документ.

Министър Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защо вие вдигате таксите в пъти като размер, а сумата е еднаква, която ще съберете? Това не можах да го разбера.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Всяка пета година всички разрешителни са подновявани. А оттук нататък ще има само веднъж ново подновяване, след изтичане на този петгодишен срок, за разрешение примерно за дрогерии, аптеки и т.н. лекарствени продукти и след това те стават безсрочни. Всички.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: С дългото име за лицензионните режими общо взето, където анблок направи всичките тези работи безсрочни. Тоест, това – добре. Но какво налага в пъти вдигането на всяка индивидуална такса? Това са много големи такси.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не. Дадоха ни сравнителни таблици, в които се вижда, че нашите такси са едни от най-ниските. Много по-ниски са отколкото в Германия.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Извинявайте, професоре, очаква се в България таксите да са по-ниски, отколкото в Германия. Там, първо,

населението е 12-13 пъти по-голямо. Второ, заплатите са 15-20 пъти по-високи. Има си хас да са еднакви таксите! Значи, фармацевтичният пазар в Германия е десетки пъти по-голям от България. В смисъл, как смятаме, че трябва да са еднакви?!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тук не се натоварва изобщо цената на лекарствените средства във връзка с тези такси. Това беше единият от спорните въпроси.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Как не се натоварват, като ...

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не се натоварват. Това го проверихме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, разбрахме позицията на двамата министри.

Госпожо Каменова, заповядайте.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин вицепремиер. След като господин Василев повдигна въпроса, има едно обяснение, което са дали колегите, които внасят акта, че в момента на пазара има шест хиляди разрешения за употреба на лекарствени продукти, 78 местни производители са получили такива разрешения и те в своите разчети казват, че те до пет години няма да бъдат задължени отново да си пререгистрират разрешенията. Оттам сметките като започнат да се правят, казват, че шест милиона събират, ще събират абсолютно същото число и тази година идва тази разлика. Освен това казаха, че работят около 200 високо квалифицирани експерти, защото се касае за оценка на продукт, който влияе върху здравето на хората и това е процес, който изисква и време, и квалификация. Поради тази причина предлагат този размер на таксите. Ние говорихме преди заседанието доста нашироко. Аз съм убедена, че няма никакво силно залитане и подкрепям проекта на решение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре. Предлагам да приемем тази точка. Обаче все пак ще ви кажа какво мисля, защото държавата през този мандат, всеки от нас, който внася промяна на такси, ги вдига в пъти. Защо след това

се чудим, че в България имало инфлация, имало неконкурентоспособност, имало и всичко останало. Извинявайте, ама нищо в България не се е вдигнало в пъти като разходи в последните години. Знаете ли вие какво сте направили. Може би друг закон ви накара да направите някои видове, аз не ги разбирам – такси, разрешителни, лицензи, регистрации и други ги направи закона безсрочни. Вашата агенция изведнъж се оказа без приходи. Това не е проблем на производителите на лекарства. Вие от една страна им казвате, че им облекчавате режима, като го правите безсрочен, а не срочен и постоянно да идват с документи и да го подновяват, а от друга страна – казахте, сега помалкото хора, които ще кандидатстват за някакъв вид разрешения, ще им вдигнем много таксите, за да си съберем същите пари. Тоест сега всъщност обществото ще работи за таксите на тази агенция. Примерно ако ги направите още по-безсрочни таксите, защо толкова вдигаме таксите всички министерства?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос, че всички са лицензирани, те няма да плащат нищо. Каза го и госпожа Каменова. Тези шест хиляди продукта са регистрирани. Никой няма да им иска повече пари. Нито пък на тези, които имат дрогерии, аптеки и т.н. Това се отнася само за новорегистрирани лекарствени средства, които ще бъдат много малко и няколко примерно производители. Те са малко.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Аз предлагам да приемем акта. Това, което министър Василев казва, е така. Понеже намалява оборота, вдигаме нормата на печалбата, а от друга страна, доколкото разбирам, Вие разсъждавате така – след като те няма на пет години да идват при нас, да не вземе да им стане прекалено хубаво от това, дай да ги ударим сега с една по-голяма такса. Но така или иначе това са вече ...

Приемаме точката. Министър Василев има своите аргументи, но оценяваме това, че оттегля формално възраженията си. Между другото, нека

всички да гледаме на таксите като на нещо, което трябва да съответства на административните разходи за издаването на искания акт.

Приема се.

Точка 50

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, професор Гайдарски.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря Ви, господин вицепремиер.

Става въпрос за отложената точка от миналия път за формиране на надценките на лекарствените средства. Знаете, че лекарствените средства са разделени в три групи. Едната група са така наречения реимбурсно позитивен списък. Други са лекарствените средства, които се изписват по рецепта. Третата група са лекарства, които се купуват от гражданите без рецепти в аптеките. Спорният проблем беше, който повдигна министър Василев, за първата група по реимбурсно позитивния списък. Имаше различие в надценките. Пак говоря, трябва да бъдем наясно, не става въпрос за цени, а става въпрос за таван до къде може да стигнат тези надценки. Спомнете си, че едната група имаше надценки например от порядъка на 24, 22 и т.н., а другата бяха точно наполовината – 12, 9 и т.н.

След споровете и нещата, които уточнявахме допълнително, решихме двете групи да имат еднакви цени. В момента имат съответно 22, когато лекарството струва до 10 лева, надценката да бъде 22 %; на тези, които са от 10 до 30 лева надценката да бъде 20 % и на тези, които са над 30 лева надценката е 18 %. Двете групи са уеднаквени и смятам, че този път дребните фармацевти, които протестират непрекъснато, че са щели да

фалират, този път трябва да бъдат удовлетворени. Имахме разговор с председателя на Фармацевтичния съюз, пак не са удовлетворени. Сега искат да променим групите, да не са от 0 до 7, от 7 до 30 и т.н., искат да бъде от 0 до 20, от 20 до 40 и прочие. Тоест отново претендират за повече средства да влязат в малките аптечни предприятия. Мисля, че това, което предлагаме този път, е съвсем разумно. Даже то е в ущърб на обществените средства. Но, за да успокоим общественото мнение и изказалите се миналия път на заседанието, смятам, че този път трябва да приемем наредбата. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, професор Гайдарски.

За трети път обсъждаме тази точка. Този път имате ли въпроси? Виждам значителен напредък в постигане на приемливо решение. Да подкрепим предложението на Министерство на здравеопазването.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Само искам да попитам за яснота - колко са взимали досега да кажем от 7 до 30 като процент и колко сваляте, за да знаем?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: 25 са били от 7 до 30 и 22 от 30 нагоре. Свалили сме ги с 4 – 5 процента. Нищо повече. Но за сметка на това искам да обърна внимание, че вдигнали сме другата група, където са повече парите. Сега вдигнахме, те си печелят този път, независимо че им свалихме цените, другата група на реимбурсно позитивния списък е същата, а по-рано беше 50 %. Това, което говореше миналия път министър Василев. Този път сме им вдигнали цените там. Този път, ако пак не доволни, не знам какво повече да направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пълно щастие няма на този свят, както още Гогол е казал, че няма съвършенство на този свят.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Трябва да ви кажа, че по този начин между 15 до 30 милиона обществени средства ще бъдат загубени, ще останат в аптеките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 51

Проект на Решение за одобряване на позиция за участие в заседание на Съвета на ЕС „Транспорт, телекомуникации и енергетика”, част „Енергетика”, което ще се проведе на 03 декември 2007 г. в Брюксел, Белгия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате материала. Имате ли въпроси по него? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 52

Доклад относно промяна или премахване нивото на класификация за сигурност на информацията на актове на Министерски съвет и документите към тях за периода 1948-2006 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това се основава на Закона за защита на класифицираната информация и правилника за прилагане на Закона по отношение на сроковете. Отпада нивото на класификация за сигурност на информация на актове на Министерски съвет и документите, описани в Приложение № 1 към протокола на междуведомствената работна група.

Нова класификация или се продължава срока за класификация за сигурност на информация на актове, които са в приложение № 2.

В седемдневен срок от приемането на решението, моля министрите да уведомят директора на Дирекция „Правителствена канцелария” кои от нормативните актове, описани в първото приложение, се прилагат в момента и следва да бъдат обнародвани.

Съответно директорът на Дирекция „Правителствена канцелария“ да предприеме необходимите действия, произтичащи от точките.

Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 53

Проект на Решение за назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Княжество Монако със седалище в Париж.

Точка 54

Проект на Решение за освобождаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Република Литва.

Точка 55

Проект на Решение за назначаване на извънреден и пълномощен посланик на Република България в Нова Зеландия със седалище в Канбера, Австралия.

/Точки 53, 54 и 55 се докладват заедно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имаме три точки на Министерството на външните работи за назначаване на извънреден и пълномощен посланик в Монако със седалище в Париж, в Литва и Нова Зеландия със седалище в Канбера, Австралия

Заповядайте господин Чаушев.

ФЕИМ ЧАУШЕВ: Уважаеми господин премиер, ще ги докладвам заедно точките.

Предлагаме Министерски съвет да даде съгласие за назначаване на госпожа Ирина Бокова на длъжност извънреден и пълномощен посланик на Република България в Княжество Монако със седалище в Париж.

Министерски съвет предлага на президента на Република България на основание чл. 98, точка 6 от Конституцията на Република България да издаде указ за назначаването на госпожа Ирина Бокова на длъжност извънреден и пълномощен посланик в Княжество Монако, със седалище в Париж.

Второто предложение е Министерски съвет да даде съгласие за освобождаване на господин Иван Ангелов Найденов от длъжността извънреден и пълномощен посланик на Република България в Литва.

Предлага на президента на Република България да издаде указ за освобождаването на Иван Ангелов Найденов от длъжността извънреден и пълномощен посланик на Република България в Литва.

Третото предложение е Министерски съвет да даде съгласие за назначаването на господин Любомир Милчев Тодоров на длъжност извънреден и пълномощен посланик на Република България в Нова Зеландия със седалище в Камбера, Австралия.

Предлага президента на републиката на основание чл. 98, точка 6 от Конституцията на Република България да издаде указ за назначаването на господин Любомир Тодоров на длъжност извънреден и пълномощен посланик на Република България в Нова Зеландия, със седалище в Камбера, Австралия. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Точките се подкрепят.

Изчерпваме дневния ред на заседанието.