



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет

12 декември 2007 г.

Заседанието започна в 10.18 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване на Йорданка Георгиева с орден "Св. св. Кирил и Методий" огърлие

НИХАТ КАБИЛ: Предложението е изготвено на основание чл. 11, ал. 2 от Закона за ордените и медалите. Направено е от Научния съвет на Добруджанския земеделски институт - Генерал Тошево, и е потвърдено от Общото събрание на учените в системата на Националния център за аграрни науки.

Йорданка Стоянова е първият учен, който започва селекционна работа по създаване на хибриден слънчоглед. Голямо нейно постижение е

хибридът "Албена", признат и вписан в националния каталог на Франция още през 1988 г. и станал световен стандарт от групата на ранно зрелите хибриди. Тя също така е откривател на генната мъжка стерилност при слънчогледа и създател на генетична система за използване на цитоплазмената мъжка стерилност за получаване на просто линейни хибриди слънчоглед. Също така е създател на школа от селекционери, които днес осъществяват активна изследователска дейност със съответния институт.

Проектът е съгласуван предварително с министрите. Няма постъпили бележки.

Моля проектът на решение да се приеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?

Г-жа Георгиева е и председател на Съвета на ректорите - нали?

НИХАТ КАБИЛ: Беше председател на Съвета на ректорите, преди един месец - на ректорските избори в аграрния университет в Пловдив поради изтичане на мандата беше избран друг ректор и поради това тя най-вероятно вече няма да е председател на този съвет.

Г-жа Йорданка Стоянова е носител на много ордени - "Кирил и Методий" втора степен, "Народна република България" втора степен, "За народна свобода" и т.н., и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, колеги? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: С проекта се предлага изменение и допълнение на устройствения правилник на Министерството на културата.

Актуализират се функциите на дирекциите от специализираната администрация.

Във връзка с издадената наредба от министъра на културата за провеждане на конкурсите за директорите на държавните културни институти от функциите на дирекциите в специализираната администрация отпада разработването на критериите за оценка на кандидатите, участващи в конкурса. Във връзка с членството на Република България в Европейския съюз и Постановление № 85 на Министерския съвет от 2007 г. се отменя наименованието на дирекцията, отговаряща по тези въпроси - дирекция "Европейския съюз и международно сътрудничество", и се променят нейните функции.

Създават се и разпоредби, уреждащи организацията на работата с предложенията и сигналите, съгласно изискванията на административно-процесуалния кодекс.

Предлага се и изменение на Приложение № 2 на Постановление № 204 на Министерския съвет от 1999 г., произтичащо от указ на президента на Република България, с който се преименува Кукленият театър в град Ямбол.

Предвид горното, предлагам на Министерския съвет, да приеме предложението за проект на постановление.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за предложение до Народното събрание да приеме за информация отчета за изпълнението на бюджета на Националната здравноосигурителна каса за деветмесечието на 2007 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Отчетът на Националната здравноосигурителна каса е съобразен с разпоредбите на Закона за здравното осигуряване и Кодекса за социалното осигуряване, както и с основните цели, политики и параметри на Закона за бюджета на НЗОК за 2007 г. и Закона за държавния бюджет на Република България за 2007 г.

Отчита се, че към 30 септември 2007 г. има изпълнение на годишния план за приходите в размер на 876 милиона лева, което представлява 74,1 на сто от годишния план. Очакваното изпълнение на бюджета от годишния план показва, че предвидените в закона приходи в размер общо на 1 182 милиона лева се очаква да бъдат с близо 30 милиона повече спрямо планираните за годината. Законът за бюджета на НЗОК за 2007 г. определя общ размер на разходите от 1 464 милиона лева. От тях към 30 септември 2007 г. 1 059 милиона лева - или 72 на сто от годишния план за 2007 г.

Управителният съвет на НЗОК отчита тенденция за риск в изпълнението на бюджета на НЗОК единствено в областта на болничната медицинска помощ за 2007 г. Основни фактори за това са:

- първо - повишаване броя на хоспитализациите, което не кореспондира с прогнозния брой отчетената през предходната година дейност, регистрираната заболяемост и медицинската статистика;

- второ - по-висок брой случаи по скъпо струващи клинични пътеки без да са налице тенденция за медицинска целесъобразност.

Националната каса ежесечно балоторира работата на лечебните заведения посредством въведените отчетни форми и всеки случай за влошен баланс или нарушение е задълбочено анализиран.

За постигане на прозрачност в управлението на публичните средства касата извършва проверки на лечебни заведения за болнична помощ, за които са подадени най-голям брой жалби и са констатирани нарушения. Работи се ефективно за преодоляване на тенденциите за преразход на средства в болничната сфера без да се допуска нарушаване на правото на достъп на пациентите до болнични услуги и качествено лечение на пациентите.

Във връзка с това Управителният съвет на Националната здравна каса предприема действия за оптимизиране мерките за контрол и паралелно с това предприема действия за подготовка и актуализация на бюджета на Националната здравна каса за 2007 г., което вече беше направено.

Изпълнението на бюджета на националната каса към 30 септември 2007 г. е осъществено при стриктно спазване на нормативната уредба.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 7 от Закона за бюджета на Националната здравна каса предлагам Министерският съвет да приеме предложения проект на решение за предложение до Народното събрание да разгледа за информация отчета за изпълнението на бюджета на Националната здравна каса за деветмесечието на 2007 година.

Към доклада по точката са приложени отчет за изпълнението, решението на управителния съвет, финансова обосновка, съобщения за средствата за масово осведомяване и други необходими материали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Той беше актуализиран.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. Още през август месец го обсъждахме на оперативно заседание и се актуализира бюджетът.

Сега пак се очертава да няма Национален рамков договор с Българския лекарски съюз, доколкото разбирам от разговори.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Има такова нещо. Ами не се преговаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След като имаме този опит от миналата година защо не са направени законодателни промени, които да рамкират по нов начин ролята на Българския лекарски съюз?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: И това сме внесли, господин министър-председател! Внесли сме в Министерския съвет. Имаше предложение, което дадохме на депутатите, беше внесено от заместник-председателя на Здравната комисия доц. Кумчев предложение именно в този дух.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И не е прието ли?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Беше отложено за по-късна дата да се разгледа. Имаше много конфликтни ситуации през тази година и за това не се разгледа. А е внесено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това, че е внесено не върши работа!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Искам да осведомя Министерския съвет, че те настояват независимо от това, че многократно им беше обяснено, че тези 727 милиона повече, които те искат да влязат в

Националната здравна каса няма от къде да се вземат и, че парите, които са дадени са около близо 400 милиона за тази година. Аз съм сигурен, че, ако бяхме дали примерно 700 милиона те щяха да поискат сигурно милиард и двеста! Те винаги искат повече, отколкото трябва!

И сега - обяснихме, че ще има увеличение на заплатите на сестрите след 1 януари, защото знаете, че заплатите са им много малки. Независимо от това те искат да правят протестни действия на 13-ти, защото организациите им трябва да съществуват по някакъв начин!

Много тежко вървят преговорите с лекарския съюз. Работата е да се определят обеми, цените на пътеките и т.н. - това е работата на преговорите, които се водят. Обаче там непрекъснато се спори за тези 700 милиона - само това са въпросите, които се разглеждат всеки ден на всяко едно заседание. И не зная до къде ще стигнем!?

Аз бях два пъти, два пъти обяснявах тези неща, дълго време се надговаряхме с тях. Стигаме до един момент, когато уж всичко е решено и на другия ден пристига с други искания.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябваше принципно - тъй като сме го обсъждали въпроса - да поставите въпроса на политическо ниво за промяната на статута и определянето на Националния рамков договор, защото е абсурдна ситуацията Българският лекарски съюз да играе ролята не е ясно на какво - той не е съсловна организация по тези функции, които изпълнява в момента!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Въпросът е чисто политически - аз казвах това неколkokратно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябваше политически да го повдигнете на време, за да не се опира до този въпрос в момента на преговорите, а да го решим своевременно.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Във връзка с това, че се спомена, че има напрежение при сестрите и имат готовност за стачка искам да информирам Министерския съвет, че във Военно-медицинска академия сестрите няма да стачкуват. Поканили са ги, категорично са отказали, взели сме мерки. Въпреки че заплатите им не са по-високи.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Не. Няма такова напрежение сред съсловието. Миналия път се опитаха да изведат сестрите от Александровска болница и са ходили от клиника в клиника и са успели от близо 600 сестри да изкарат около 40 човека.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно!

По точката имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

Доклад относно информация за изпълнението на републиканския бюджет към октомври 2007 г.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Дами и господа министри, тъй като на предходното заседание гледахме една много по-актуална информация с оценка от очакваното изпълнение на бюджета до края на годината аз ще си позволя да маркирам само някои основни финансови показатели, които са към 31 октомври 2007 година.

Постъпилите приходи и помощи към 31 октомври 2007 г. са в размер на 13 248 600 хиляди лева, което представлява 91,1% от планираните със закона за бюджета за тази година и с 2 226 800 хиляди лева повече спрямо същия период на миналата година. В рамките на тези

приходи данъчните приходи за изтеклите десет месеца представляват 11 милиарда и 389 милиона лева или 89,6% спрямо планираните по закона за бюджета за 2007 г. Неданъчните приходи по републиканския бюджет за 10-те месеца на годината възлизат на 1 589 600 хиляди или 100,9% спрямо планираните за 2007 г., като най-значителен дял от тях - 69,5% заемат неданъчните приходи по бюджетите на министерствата и на ведомствата, които възлизат на 1 105 500 хиляди лева.

Постъпилите помощи по републиканския бюджет за периода януари-октомври 2007 г. са в размер на 270 млн. лева и представляват основно средства за подпомагане изпълнението на шенгенското споразумение и за подобряване бюджетните парични потоци съгласно чл. 32 от Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз.

Разходите по републиканския бюджет към края на октомври са 10 006 800 хиляди или 69,5% от предвидените по закона за 2007 г. От тях нелихвените разходи без трансферите за други бюджети и вноската за бюджета на Европейския съюз възлиза на 4 920 500 хиляди лева, което е 61,8% от предвидените в Закона за бюджета. Лихвените плащания са в размер на 575 400 хиляди лева или 79,1% от предвидените в разчета за годината.

В сравнение със същия период на 2006 г. лихвените плащания са намалени с 13,6 милиона лева или 2,3 на сто. Нето предоставените субсидии и трансфери от републиканския бюджет за други бюджети са в размер на 4 023 700 хиляди лева или 79,1% от годишния разчет.

Фискалният резерв към 31 октомври 2007 г., изчислен по програмни и валутни курсове е 8 905 200 хиляди лева.

Излишъкът по републиканския бюджет за 10-те месеца на годината е 3 241 800 хиляди лева.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

Колко е изпълнението на разходите на министерствата?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Някъде около 80 % от 90-те процента, които са заложили в бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Питам, защото имам въпрос как министерствата ще усвоят средствата, като става дума за разпределение на допълнителни пари всички имат апетити. А то дори това, което е заложило може да не бъде изпълнено, реално погледнато.

По доклада имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 5

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 238 на Министерския съвет от 2007 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2007 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: С предлаганите промени в Постановление № 238 всъщност се прецизира адресното разпределение на предоставените допълнителни бюджетни кредити за 2007 г. по общини и области, с което се изправят допуснати технически неточности. Те бяха установени в процеса на изпълнение на постановлението при уточняване взаимоотношенията между републиканския бюджет и бюджетите на общините. Тези неточности са свързани с документално-техническата

реализация на децентрализацията на домовете за отглеждане и възпитание на деца, лишени от родителска грижа и приемането им от Министерството на образованието към предоставяне на социални услуги в общините.

За изпълнението на постановлението и постигането на целите му ще са необходими със 7417 лв. по-малко в сравнение с първоначално предвидените 2 288 103 лева.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли? Няма.

Точката се приема.

Точка 6

Проект на Постановление за изменение на Тарифата за таксите, които се събират от Националната служба по зърното и фуражите към министъра на земеделието и продоволствието, одобрена с Постановление № 167 на Министерския съвет от 2003 г.

НИХАТ КАБИЛ: Проектът е разработен на база задълбочен анализ на необходимите материално-технически и административни разходи, необходими за изпълнението на функциите на Националната служба за зърното и фуражите. Той предвижда общо повишение с около 6% годишно таксите, които се събират от Националната служба за осъществяване на дейностите по Закона за съхранение и търговия със зърно.

С приемането на проекта са цели да се обезпечи дейността на службата за извършване на необходимия брой проверки на лицензираните публични складове, регистрираните зърнохранилища и на други обекти за

съхранение и на търговците на зърно. Извършване на ефективен контрол върху съответствието на зърнените продукти, по-добрата проследяемост по зърноверигата чрез поддържане на регистри на лица, упражняващи дейността по закона. Също така и за защита на интересите на влогодателите в публичните складове за зърно и регистрираните зърнохранилища.

/Премиерът излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Даниел Вълчев./

Проектът е съгласуван. Направените бележки са приети и отразени.

Моля Министерският съвет да подкрепи предложения проект.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси и изказвания?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз не съм против точката в никакъв случай, но видях, че има доста бележки от някои от дирекциите и исках да направя коментар, но, ако може - да изчакаме премиера. Ако може - да преминем на следваща точка?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре. Преминаваме на следващата точка, след малко ще се върнем на точка 6.

Точка 10

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека по делата "Хасан срещу България", "Башир срещу България", "Никола Николов срещу България", "Жечев срещу България", "Млечков срещу България"

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Става дума за дела, по които България е осъдена от Европейския съд за правата на човека за това, че българската държава е нарушила европейската конвенция за правата на човека.

В голямата си част - по три от делата става дума за гарантиране правото на защита на личния и семейния живот.

Едното от делата - "Никола Николов срещу България" е за това, че е нарушено правото гарантиращо на всеки арестуван или лишен от свобода да бъде своевременно изправен от съдия или друго длъжностно лице.

"Жечев срещу България" е отказът на властите да организират организацията му с мотив, че преследва политически цели.

"Малечков срещу България" е нарушение на чл. 3 за правото на свобода и сигурност.

Събрани общо сумите става дума за около 15 хиляди евро общо по всичките дела.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Има ли статистика колко дела държавата е спечелила?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Има спечелени дела, но те са много малко в сравнение с тези, по които сме осъдени.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това създава лош имидж на България, ако непрекъснато идват осъдителни решения.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: България отдавна има лош имидж. България е в първата тройка по брой на осъдителни дела на глава от населението - не по абсолютна стойност на бройките. Но става дума за дела от 1993, 1994, 1995 г. Надявам се, че след като направихме тези промени и в процесуалното ни законодателство, след като създадем този

орган, който да е преюдициален и да се произнася преди Европейския съд за правата на човека делата ще намалееят.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли други въпроси? няма.

Точка 10 се приема.

Точка 7

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии за нуждите на териториална дирекция "Гражданска защита", Благоевград

Точка 8

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии

Точка 9

Проект на Решение за даване на съгласие за учредяване безвъзмездно право на ползване върху имот - частна държавна собственост, на Петър Стоянов

/Точки 7, 8 и 9 се докладват и приемат едновременно./

АСЕН ГАГАУЗОВ: Точките са идентични и се отнасят за предоставяне на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии на имоти, в които да бъдат устроени изнесените звена.

Първият имот - това е част от казармен имот, частна държавна собственост, съставляващ поземлен имот по картата за възстановена собственост на землището на село Покровник, местност Попово, община Благоевград с площ от 8,9 декара. Предоставяме ги за нуждите на министерството, където ще бъдат устроени изнесените дейности и обединени "Гражданска защита" и други звена.

Следващото предложение е имот - публична държавна собственост, за изграждане на система на спешни повиквания с единен европейски номер 112 в Русе. Имотът - предмет на процедирането, е част от имот, намиращ се в град Русе, площад "Свобода", № 6, кв. 241 по плана на града, представляващ 185 кв.м, бивш обект-сладкарница, който предоставяме за нуждите на единния спешен телефон 112.

Третото предложение се отнася за даване на съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване на имот - частна държавна собственост, на президента на републиката Петър Стоянов, съгласно приетото законодателство във връзка с чл. 4, ал. 1 от Закона за някои права на лицата, които са били президенти на Република България за извършване на обществена дейност. Имотът се намира в София, ул. "Средец" и бул. "Левски" № 54, урегулиран поземлен имот по плана на София. Представлява етаж 3, втори надпартерен, от 6-етажна сграда и по-точно апартамент с полезна площ от 187 кв.м, състоящ се от 7 стаи, коридор и сервизни помещения с прилежащо мазе. Има акт за държавна собственост и няма никакви бележки по съгласувателните материали.

Моля Министерският съвет да подкрепи тези точки, които са в изпълнение на различни нормативни актове.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси, становища? Не виждам.

Точки 7, 8 и 9 се приемат.

Точка 1

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за изменение на Договора за заем - проект "Развитие на летище София", между Република България и Кувейтския фонд за арабско икономическо развитие и приложенията към него.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Договорът за заем между Република България и Кувейтския фонд за арабско икономическо развитие е сключен на 22 юни 1998 г. Знаете, че по изпълнението на пистата на летище София имаше едно доста голямо закъснение и след ревизираната програма на изпълнителя се предвижда краен срок за завършване на строителството 3 ноември 2006 г. Съгласно финансовите условия на договора плащането на последния междинен последен сертификат следва да бъде извършено в началото на 2007 г., както и първата част от задържаните като гаранция средства на изпълнителя. След изтичане на едногодишния период за отстраняване на дефектите трябва да се изплати и втората част на задължението. Това означава, че трябва да бъде към края на 2008 г. и за това предлагаме срокът да се увеличи на 31 декември 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки по тази точка?

Има ли проблеми във връзка с реализацията на тази промяна на договора за заем?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Проблеми с договора за заем няма да има. Има проблем между изпълнителя и възложителя Летище София - те

са в ситуация на арбитраж, където исканите неустойки от "Мак ад Мак" са от порядъка на 30 милиона.

В момента водят разговори. Аз също ще поема ангажимент да се срещна с "Мак ад Мак"

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За колко е спорът?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Около 30 милиона. Нашият иск е около 10 - с "Мак ад Мак", доколкото знам. Но там има и едно обективно закъснение, което ни поставя в сериозен риск нас - това е от предишните години, когато не сме предоставили терена, за да може да започне строителството поради това, че трябвало да бъде затворена една кариера. Така, че те имат повече куража за това, че могат да спечелят едно подобно дело.

Но по отношение на кувейтския фонд няма да имаме никакви проблеми по тази точка. Това е един въпрос, който касае пряко неизпълнението на пистата. Пистата е приета. Гаранционният срок върви в момента. Има някои очаквания, които на база на исковете на едната и другата страна се забавят. В момента водят разговори независимо, че те са подали до арбитража иска за неустойките, които считат, че крайният бенефициент Летище София им дължи и възложителя, защото те са и възложител, а не е Министерството на транспорта. Надявам се, че ще стигнат до някакво съгласие. Но наистина размерът на иска е много голям и, ако със "Щрабах" успяхме много отрано да започнем този диалог струва ми се, че летището малко се позабавиха и по-твърда позиция бяха заели, за да се стигне до това.

Да се надяваме, че можем да говорим за едно бъдещо споразумение. Но споразумение, когато си поставен под натиск под това,

че вече е заведено арбитражно дело е много по-трудно да го реализираш, отколкото, ако се започне съответно навреме.

Малко изненадващо го направиха "Мак ад Мак". Аз няколко пъти исках от тях да кажат пред нас какви са им искове. Това нещо не беше направено нито писмено, нито устно. Те казаха "Ние считаме, че трябва да ни платите някоя сума.". Изведнъж обаче преминаха към арбитража.

Ще говорим по-нататък и ще ви информирам редовно за разговорите, които се водят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тези две неща не са свързани?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Свързани са дотолкова, доколкото летището може да спре част от превеждането на тези пари, за да удържи своите неустойки, а онези да си ги търсят от арбитража. Само това може да стане във връзка с финансовия меморандум.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Министерството на финансите има ли някакви въпроси?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ние сме съгласували предварително, уточнили сме всички тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 6 - връщане

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министър Василев е имал желание за изказване по точка 6 и за това се връщаме към нея.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Нашето министерство е съгласувало без забележки така, че всъщност ние не сме забелязали това, което обикновено

пишем в подобни становища. Просто исках да обърна внимание след като видях бележките на някои от дирекциите за следното:

Това е поредният път, когато някое ведомство си увеличава значително бих казал таксите за някаква дейност. Тъй като министърът казав процента аз погледнах цифрите и не ми се виждат 6 процента. Всъщност не зная кое е 6% - може би приходите са 6%? Но индивидуалните такси - визуално - са според мен от порядъка на 20 процента. Което само по себе си не е фатално - това не е нито първият, нито последният път вероятно, но всъщност аргументът защо се прави е по-лошият и тук погледнах финансовата обосновка на Министерството на финансите. Там се казва откровено, че, тъй като ще се намалява дейността на съответната - аз не съм запознат в детайли с тази дейност - намалява съответната дейност като обем, приходите в съответната агенция ще намалеят, за това, за да компенсирате дайте да увеличим таксите!

Според мен правилната политика на държавата е да каже намаляват тези дейности, примерно ще даваме една трета по-малко и т.н., дайте да съкратим 20% от служителите и да заложим по-малко приходи, а ще припомня, че в законите пише, че размерът на държавните такси - това не е фискален въпрос, а той трябва да бъде съобразен с административните разходи за извършване на съответната услуга, а не на която агенция колкото приходи й намалеят дайте да увеличим таксите, за да ги събираме.

Ще припомня, че на предишното заседание направихме същото с таксите на здравеопазването, които по мой спомен се увеличиха в пъти - примерно 5 пъти, 10 пъти. И аргументите бяха: ами до сега давахме срочни лицензи, сега даваме безсрочни. Т.е. отново намалява в пъти работата на съответната администрация, но и помен няма от някакво оптимизиране или намаляване или нещо друго, а дайте да увеличаваме

максимално таксите! Просто нашата държава се превръща в една държава с все по-високи такси и това нещо всеки ден се вижда в изказванията на бизнес лидерите и всъщност просто трябва да знаем какво правим. Ако това искаме да правим - да го правим. Но според мен това е обратното на това, което пише във всички правителствени документи, включително и в предизборни програми.

Според мен правилният подход е да не вдигаме такси повече примерно от инфлацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил?

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, изразявам пълната готовност за законодателна промяна тази служба да премине към Министерството на държавната администрация и министър Василев да води тази дейност без тази обвързка на бюджетните средства с оптимизацията, както той я вижда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин министър, това не е отговор! Беше поставен конкретен въпрос - за мотивите на увеличаване на таксите.

НИХАТ КАБИЛ: искам Да напомня това, което министър Василев каза - ние съгласувахме. В таблицата е съгласувано. Това, което другите дирекции на Министерския съвет са отправили - ние с тях сме изчистили проблема.

И средното увеличение - защото имам чувството, че някой не слуша доклада ми - е до 6 процента средното увеличение. В края на краищата тази национална служба изпълнява точно определени по закон функции и дейности. Аз ги изброих в началото на доклада и няма пак да ги повтарям.

Не мога да разбера в какво се състои цялата тази обструкция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев принципно поставя въпроса многократно по отношение на всички такси. Че смисълът на таксите не е фискален - да се събират приходи в бюджета, като цяло и за дейността на отделни агенции, а, че техният смисъл е да се покрият разходите на държавните институции, които извършват определена дейност.

И от тази гледна точка към дирекциите на Министерския съвет имам въпрос - имате ли други бележки, след като министър Кабил каза, че са изчистени тези, които вие сте направили?

Нямате.

След като нямате - да подкрепим точката.

Точка 12

Доклад относно годишен доклад от Комисията за контрол върху предоставените концесии към министъра на околната среда и водите за изпълнението през 2006 на концесионните договори за минерални води - изключителна държавна собственост, и договори за други концесии, контролът по които се организира от министъра на околната среда и водите от името на държавата

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подробно в доклада съм представил данните за всички 31 концесионни договора за минерални води към 31 декември 2006 г., като препоръките специално относно концесиите за минерални води, които представям на вниманието ви са:

- първо - комисията предлага да бъдат сключени допълнителни споразумения към всички концесионни договори за минерални води -

изключителна държавна собственост, в които да се предвидят мерки за предотвратяване на злоупотреби при ползване на минерална вода в смисъла на направените предписания в констативните протоколи от извършените проверки;

- второ - комисията предлага да бъдат предприети необходимите действия за даване на съгласие от Министерския съвет да бъдат прекратени: концесионният договор за част от минералната вода от находище Брацигово с концесионер ЕТ "ВИГ - Васил Геров". Концесионният договор е за част от минералната вода от находище Костенец, концесионерът "Света вода" АД; концесионният договор за част от минералната вода на находище Долна баня с концесионер "Агрокомерс" АД и концесионният договор за част от минералната вода от находище "Одатис" с концесионер "Българска бутилираща компания - БиБиКом 1996" ЕООД.

По отношение на концесионния договор за част от национален парк "Пирин" - ски-зона в център Банско на "Юлен" АД през 2006 г. - те са внесли дължимото концесионно възнаграждение от 83 368 лева, от които по сметка на републиканския бюджет е преведена сумата 80 863 лева. И при тях има предложения, които следва да бъдат разгледани по надлежен ред и които ще ви ги представя на вниманието.

Това е в резюме по отношение на годишния доклад от Комисията за контрол по концесиите и изпълнението им през 2006 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: На основание чл. 57 от Устройствения правилник на Министерския съвет внасям за разглеждане проект за Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на правосъдието.

В срока за съгласуване на проекта са получени становища с бележки и възражения от: Министерството на държавната администрация и административната реформа и от дирекция "Стратегическо планиране и управление" на Министерския съвет, от Министерството на земеделието и продоволствията и Министерството на транспорта. Бележките им са сходни и се състоят в това, че предложеният проект за постановление предвиждал увеличаване на числеността на Министерството на правосъдието с 89 щатни бройки, на Агенцията по вписванията с 90, националното бюро за правна помощ - с 3.

Изязвавам несъгласие с това, затова, защото увеличението на числеността на Министерството на правосъдието, на Агенцията по вписванията се извършва чрез реструктуриране на 182 бройки, които са заложили в бюджет 2007 и са в изпълнение на Постановление № 20 на Министерския съвет за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2007 г. с натурални показатели, щатни бройки 7 336. Не става дума за ново увеличение на бройки. Ние се отказахме заради възражението на Министерството на държавната администрация за 2008 г. да искаме увеличаване с 90 бройки на Агенцията по вписванията, извършено е реструктуриране на тези бройки, които през 2007 г. не са били заети. Ще кажа как са разпределени:

- 50 от тях са в Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" за двете общежития, които откриваме в Дебелт и в Гълъбово;

- 3 бройки са за Националното бюро за правна помощ - при положение, че са искани 60 бройки - аз съм спряла законопроекта за правна помощ, който предвиждаше създаване на регионални бюра за правна помощ;

- 1 брой е за процесуалното представителство. Трябва да кажа на колегите, че след промяната на устройствения правилник там ще се създаде дирекция "Процесуално представителство" с 12 щатни бройки, които няма да бъдат нови бройки а ще бъдат с оглед оптимизиране структурата на Министерството на правосъдието;

- 90 бройки за Агенцията по вписванията, които са ясно, че са за търговския регистър. Знаете, че на 3 януари имаме сериозна задача, която трябва да изпълним;

- 38 бройки, които са по Закона за защита на лицата за Бюрото за защита на застрашените лица в наказателното производство.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ще разкажа втората половина от разговора между Александър Божков и Венцислав Димитров преди десетина години - може би е бил някъде в тази сграда или в парламента. Венцислав Димитров е казал на Александър Божков - обсъждали са икономическия растеж, няма да цитирам целия разговор, но му е казал: "все едно да кажеш, че жена ти миналата година е надебеляла с 11 килограма, тази година - със 7 килограма, значи общо е отслабнала с 4 килограма". Иначе разговорът е по-дълъг.

Сега. Министерството на правосъдието в миналия мандат съкращения не е правило. Според мен не е. Този мандат е единственото, което си е увеличило бройките с 441 преди днешния ден. Сега иска още

182, с което, ако смятам вярно говорим някъде за 623 бройки увеличение, а не намаление.

Министерството на правосъдието има незаети щатни бройки, които според мен са около 600 и то най-вече в тези структури, за които те искат бройки в момента.

Да казват, че нещо преструктурират!?

Всъщност те са едно от много малкото министерства, което в нито един момент не е съкратило нито една бройка, нито една излишна щатна бройка секретарка или каквото ще да е; едно от министерствата с най-много незаети бройки. И според мен тези бройки абсолютно не им трябват в момента.

И предлагам това просто да го отложим или да не го приемем. Защото, ако го приемем се чудя другите министри защо си тровим нервите - питайте областните защо им развалих коледното парти, че им съкращаваме 70 и колко бройки, защо се карам с доктора на правителствена болница за 100 бройки и т.н., като тук "с лопатата" даваме няколкостотин бройки!?

Според мен това е абсолютно безпринципно и това ще саботира Вашата политика, господин премиер, защото накрая на мандата вие ще трябва да обяснявате какво обещаваме ние, като изпълнителна власт, а какво се получава накрая.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси към г-жа Тачева?

Другите въпроси са мълчаливи, госпожо министър, но са в същата посока предполагам.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Имам чувството, че става дума за неразбиране. Аз мога да цитирам един разговор с Александър Божков от снощи - как беше създадено министерството на държавната

администрация с намиране работа на Марио Тагарински, за да може да си запази имунитета. Няма да цитирам разговори за килограми и за отслабване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това не е било министерство, госпожо Тачева.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Министър имаше, а в този кабинет стана с министерство с не знам колко щатни бройки.

Дайте сега действително да разгледаме необходимостта от тези бройки!

Не става дума за нови бройки. Става дума за това, че тези бройки ги е имало и са обезпечени с бюджет през 2007 г. и в момента предлагаме в устройствения правилник разпределение между Министерството на правосъдието и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити. И за тези 90 щатни бройки вече са проведени конкурсите, има назначени хора, които ще работят реално от 3 януари 2008 г. за старта на търговския регистър.

Друг е проблемът защо, когато се е прехвърлял търговският регистър и е изваден от съдилищата не е обмислена оптимизация на органите на съдебната власт.

И една друга мисъл ще ви цитирам: "Не ме карайте да отговарям за покръстването на българите!"

В Министерството на правосъдието се правят всякакви усилия за оптимизиране на структурата. Не е вярно, че няма да съкратим бройки. От тези 500 души, а не 600, както се каза - 500 са свободните щатове има 30 и няколко души в министерството, в централната администрация, които ще съкратим; 100 души ще извадим от затворите, които се водят като готвачи и не знам си какви и ще ги изпратим във фонд "Затворно дело", но не мога

да съкратя нито надзиратели, нито съдебна охрана, нито охранители. Това не е администрация и не са секретарки, и не са този тип държавни служители, каквито имаме в министерствата. Централната администрация на Министерството на правосъдието е 305 души. За това става дума!

Нека да говорим. Аз съм готова да водим този разговор. Склонна съм да обсъдим всички държавни агенции плюс комисията "Кушлев", ефективност на звена, които сме създали и да оптимизираме работата изцяло, но дайте да не спъваме и да не правим нещо по-различно!

Аз не искам нови 182 бройки. Тези бройки са съществували и в 2007 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не. Не са съществували.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Съществували са. Ето двете постановления за изпълнение на държавния бюджет - в 2006 г. броят е бил 7036, в изпълнението на бюджета за 2007 г. са вече 7625. Ето - говоря с цифри и с подзаконовни нормативни актове!

Това разпределение на бройките е в изпълнение на вече нормативен акт, който е приет и това е Законът за държавния бюджет за 2007 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Какво налага система, която има според мен 600, а според госпожа 500 и ще ви кажа защо не знам - защото тяхното министерство подходи с измама, когато започнахме да говорим за техните бройки те влязоха в нашия административен регистър и срещу незаетите бройки вместо старата цифра написаха "0" така, че ние сега не помним наизуст колко са. При последния ми разговор с министър Петканов преди да си заmine бяха 600 и нещо - точно по тази тема аз ходих при него в неговия кабинет.

Какво налага министерство, което има 500-600 незаети бройки да иска 182 нови? Не може ли първо да реструктурира това, което чуваме от 2000 г. и не знам коя година, да си ги вземе от там и да не занимава Министерския съвет с този въпрос?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: От тези - свободните, правим разпределение. Как да го обясня, за да стане по-ясно?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Никога няма да падне числото под 200-300 свободните. Защо ги държите свободни? Сигурно ги държите от 90-та година свободни!?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В 90-та година е имало други ангажименти и отговорности.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси, колеги?

Госпожа Тачева не беше на миналото оперативно заседание, на което обсъждахме съкращенията. Така или иначе всички министерства ще трябва да ги направят на базата на това какви са данните за тази година. Аз разбирам и усилията, и загрижеността на министър Тачева във връзка със стартирането на регистъра. В интерес на истината ситуацията е толкова забатачена още от миналата година, от самото начало: първо - има много хора, които не искат Търговският регистър да стартира - най-вече хора от съдебната система, но очевидно не само от там; второ - нямаше като че ли политическа воля в ръководството на министерството и ръководството на тази агенция да се свърши достатъчно работа и трябва да отчетем, че с назначаването на г-жа Тачева за министър просто нещата стартираха много по-активно, което е позитивно и добре. И трябва да стартира ефективно тази агенция, защото иначе ще бъде голям срыв и за бизнеса, а и политически неуспех на правителството, като цяло.

Разбирам от мотивите, че тези бройки се вземат от съществуващи щатове в рамките на системата.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Да.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не е вярно.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Как да не е вярно? Ето ти постановлението за изпълнение на бюджета за 2006 г. и за 2007 г.!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нека да кажем как стоят нещата. Тъй като аз също реагирам като министър Василев - нямам отрицателни становища и днес се изпокарах с моите служители, че не са дали отрицателно становище, но те ми обясниха следното: действително в едно постановление на Министерския съвет числеността е определена такава, каквато г-жа Тачева я казва, но тази численост не съответства на числеността, която имат правилника. Така, че: по един акт на Министерския съвет тя има наистина тази численост, по друг акт на Министерския съвет - тя няма тази численост, а има по-ниската, каквато твърди основателно г-н Василев. И всъщност тя иска сега да изравни двете числености към по-високата от тях. Това е цялата работа. Дали е правилно

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Тази численост е осигурена.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не казвам, че не е, а се опитвам да обясня, защото всички се объркахме какво точно става и защо има две числености. Всъщност едната - бюджетно осигурената, численост е по-високата, а другата е по устройствения правилник, която е по-ниската численост. Това е.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Но те са много структури, господин премиер! И при г-жа Етем е така.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Повечето не са така в интерес на истината, господин Василев! Но вижте: предлагам това да го подкрепим

като решение от гледна точка на усилията за стартирането най-вече на търговския регистър. Обаче има едно погрешно нещо, което казва г-жа Тачева и което всички трябва да разберете. Всички казвате: еди кои си бройки при мен не са администрация, те са - в единия случай са лекари, в другия случай са съдебна охрана, в трети случай - нещо друго, което върши например гражданска защита и прочие!

Разберете! Не става дума само за чистата администрация. Чистата администрация, която в буквалния смисъл седи на бюро и прави административна дейност сигурно е 30 000 може би - казвам примерна цифра. Става дума за публичния сектор, като цяло и това засяга всички нас - и администрацията в широкия смисъл на думата, и публичния сектор като цяло. Защото има няколко феномена: вече има недостиг на пазара на труда на работна сила; има голямо изпреварване на заплащанията в частния сектор по сравнение с публичния сектор.

Всички искате да направите увеличение на заплатите във вашите сектори, по-голямо от 10-процентното. кажете ми как ще го направите, ако няма оптимизиране на бройките в сектора, като цяло? Във вашите сектори! Не говоря само за централните ведомства - те са най-малката част от проблема! И всички намирате хиляди аргументи как нещо не може или бива да става! Без да се направят оптимизации няма как да увеличите видимо - над това, което е планирано в бюджета - заплатите на хората във вашите сектори! Това е принципният въпрос, който все не искате да го разберете, като че ли!

Това е принципен въпрос и пак, всеки път се връщаме към нулата в обсъжданията!

Това до голяма степен се отнася и за Министерството на правосъдието също, госпожо Тачева! Знаете - то не е ваша вина, но ваша

съдба е да се паднете министър на правосъдието в този момент, когато трябва да се направи нещо, което никой преди не е правил.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Обещавам най-тържествено, че ще съкратя още бройки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да го направите - набелязали сме си срок, мисля 15 февруари - нали, господин Василев?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, с усещането съм, че ще се провали това нещо и няма да се съкрати 12% от публичния сектор.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Няма аз да бъда виновна за това. В нашето министерство ще има съкращения. В системата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да говорите за системите. Впрочем и за съдебната система - ето, госпожо Тачева, като министър предложете, ако трябва законодателни промени, защото говорим за системи. В съдебната система може ли с това прехвърляне на дейността има ли открита възможност за оптимизация?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: По закон магистратите са несменяеми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има много технически дейности в системата и маса други.

За това въпросът е да търсим механизми - не само, ние се концентрираме най-вече към министерствата, централните, изнесените звена. Има и тук резерв, но, когато говорим за големи структури - миналия път стана дума за НСИ: 1400 бройки в статистическия институт с хиляда - примерно - изнесени звена!

Така предлагам да се уточним.

Има ли други предложения? Не виждам.

Следваща точка.

Точка 14

Проект на Постановление за допълнение на Постановление № 20 на Министерски съвет от 2007 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Ананиев.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми дами и господа министри, с проекта на Постановление по същество се предлага създаване на механизъм за изплащане на присъдено обезщетение по Кодекса на труда на служител от администрацията на закритата Комисия за разкриване на документи и установяване на принадлежност към бившата Държавна сигурност или бившето Разузнавателно управление на Генералния щаб в изпълнение на вляза в сила съдебно решение. Знаете, че ликвидационната комисия, нямаше юридически статут, нямаше и бюджет. За да може да се изплати това обезщетение, което е присъдено, трябва да се създаде необходимия финансов механизъм. Предложението, което сме направили, е това да стане до края на тази година и през бюджета на Министерството на финансите.

Моля да подкрепите това предложение. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Ананиев.

Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 15

Проект на Решение за признаване на Конфедерацията на независимите синдикати в България за представителна организация на работниците и служителите на национално равнище

Точка 16

Проект на Решение за признаване на Конфедерацията на труда „Подкрепа” за представителна организация на работниците и служителите на национално равнище

Точка 17

Проект на Решение за признаване на Асоциацията на индустриалния капитал в България за представителна организация на работодателите на национално равнище

Точка 18

Проект на Решение за признаване на Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България за представителна организация на работодателите на национално равнище

Точка 19

Проект на Решение за признаване на Съюза за стопанска инициатива за представителна организация на работодателите на национално равнище

Точка 20

Проект на Решение за признаване на Българската търговско-промишлена палата за представителна организация на работодателите на национално равнище

Точка 21

Проект на Решение за признаване на Българския съюз на частните предприемачи „Възраждане” за представителна организация на работодателите на национално равнище

Точка 22

Проект на Решение за признаване на Българската стопанска камара за представителна организация на работодателите на национално равнище

Точки 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 и 22 се докладват заедно/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е цяла поредица от точки за признаване на синдикати и на бизнеса за национално представителни на база на преброяването, което се провеждаше през лятото на тази година. Става въпрос за точки от 15 до 22 включително.

Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви. Уважаеми господин премиер, със Закона за изменение и допълнение на Кодекса на труда, бяха извършени промени в разпоредбите, които се изразяваха в тази насока, първо, като нови критерии за представителност на организациите на работниците и работодателите. Второ, нов срок за представителност. Трето, нов регламент за провеждане на процедура за установяване на критерии за представителност. Разбира се, измени се и Наредбата за определяне на реда за установяване наличието на критерии. Организациите на работниците и служителите трябваше да представят необходимите документи до 28 септември т.г.

Конфедерацията на независимите синдикати в България, Конфедерацията на труда „Подкрепа“, Асоциацията на индустриалния капитал, Конфедерацията работодателите и индустриалците в България, Съюза за стопанска инициатива на гражданите, Българската търговско-промишлена палата, Българския съюз на частните предприемачи „Възраждане“ и Българска стопанска камара представиха в срок своите документи. Комисията, която трябваше да установи наличието на критерии за представителност, създадена по реда на член 9 от Наредбата, извърши проверка и констатира достоверност на информацията, анализ и оценка на данните, които се съдържат в подадените от тези две синдикални и шест

работодателски организации. На тази база считаме, че те са изпълнили условията, предвидени в Кодекса на труда и могат да бъдат приети за национално представителни. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова.

Имате ли въпроси по точките?

Господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз имам един въпрос, с който се сблъскваме. Вървим към аутсорсване на част от дейности към тези представителни организации. Как да дадем на една представителна организация, а да не дадем на другите пет? Тоест прекалено сложна е ситуацията и ако ще взимаме някакви мерки, то трябва да е ясно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Нещо ще дадете на едните, друго на другите.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Да де, но те могат да започнат да се борят с нелоялни средства срещу другите пет. Тоест дали не е целесъобразно да искаме да намерят форма .- конфедерация ли ще си правят, какво ли, и държавата да общува с един субект. Така ни е безкрайно сложно. Това не е и в техен интерес, в крайна сметка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е в интерес на организациите като цяло, на техните ръководители е в интерес вероятно съществуването на много организации.

Господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Аз не съм против приемането на тези решения, но едно нещо не ми е ясно, госпожо Масларова. Какво показва преброяването? Ние ще научим ли какво показва?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И аз имам този въпрос.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Вие сте ни дали едни материали, от които твърдите, че едната организация е представителна. Добре, вие твърдите

така. Не оспорвам това. Но никакви числа не сме видели. В какво участва, кой участва, къде участва?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Съжалявам, че трябва да го кажа на Министерски съвет, но има определени критерии, които са написани в Кодекса на труда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ние не можем да ги помним наизуст, госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Няма проблем, всички материали ще бъдат предоставени. Тоест изпълнили са всички нормативи за представителност – в брой населени места, в брой предприятия ...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колко на брой? Например КНСБ колко члена има?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Във всички структури на страната повече от две трети те трябва да имат представителност и имат определената бройка не по-малко от 50 хиляди, и нататък. Поемам ангажимента ...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това щях да кажа, неудобно ли е да знаем колко?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Извинявайте, приемам го като бележка. Другата седмица ще ви донеса списъка коя организация колко. Те са три камiona документи, но ще ви ги донеса, те са сумирани. Съжалявам, че не съм подготвила.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, още едно изречение. Извинявайте, въпросът не е шеговит. Това е много сериозен въпрос. Аз мисля, че Министерския съвет не само, но и публично трябва да се обяви кой какви и колко члена има. И няма нужда поименно. Достатъчно е да кажем „да, този синдикат има толкова , затова е представителен. Онзи няма толкова - затова не е представителен.” Тази организация има толкова работодатели, еди какво си, еди що си. Мисля, че това е правилно. Това трябва да се обяви публично. Даже мисля, че вие трябва да ги качите тези данни някъде

публично всеки гражданин да може да види. Мисля, че това е правилното. А на нас, няма защо да чакаме другия четвъртък, ако искате сега да подкрепим решенията, правилното е още утре да ни изпратите по една малка папчица с пет-шест страници. Мисля, че така е правилното. Мина преброяването, а ние министрите не знаем колко члена имат тези организации, а вземаме решение, че те отговарят. Как отговарят, като ние не знаем колко члена имат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Резонни са въпросите на господин Вълчев. И на мен ми е любопитно.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ще направя пресконференция. Специална пиар кампания ще направя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няма нужда от пиар кампания.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз приемам, че като информация е необходимо да го има. Все пак ние трябва да имаме доверие и на институцията – това е Министерството на труда и социалната политика, която по закон е пряко ангажирана с това. Тя е тази, която трябва да провери и да предложи съответно на Министерски съвет. Казвам го, приемайки че е добре да има един информационен бюлетин, за да знаем как стоят нещата. Но това не трябва да бъде пречка ние да приемем решението, след като госпожа Масларова като министър е отговорна за това да повери всички документи и ние трябва да ѝ имаме доверие.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз приемам да отложим точките.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точките ще ги подкрепим, защото никой не се съмнява, че Министерството на труда и социалната политика е подходило съвместно към цялата процедура на провеждане на тези преброявания. Няма как министрите да помнят всички критерии за преброяване. Това не е работа на секторните министри. То затова Министерството на труда и социалната политика е водещо в тази дейност.

Първо, добре е да разполага още утре всички членове на Министерски съвет с резултатите от националното преброяване както на работодателските организации, така и на синдикатите. Най-малкото за наша информация, резонно е тази информация да бъде качена и представена публично. Не става дума за пи ар кампания. Доколкото си спомням, в преброяването една от задачите беше да се избегне това, което се правеше в продължение на дълги години, тоест всички организации и то всички фирми или голяма част от фирмите да имат двойно, тройно, четвърто членство например в работодателските организации. Моят конкретен въпрос е избегнато ли е това нещо в резултат на новото преброяване?

НИХАТ КАБИЛ: Искам да кажа, че госпожа Масларова си е свършила перфектно работата. Във всеки доклад – на базата на член 34 от Кодекса на труда, ясно и точно си пише за всяка организация повече от 50 хиляди, което е норматив и т.н., и предлагам, след като ще се сочи точната цифра, да се пише към едн коя си дата са толкова. Защото така ще излезе, че КНСБ примерно са 75863 и ние приемаме, защото са толкова, а в един момент докато приемем може да станат повече или по-малко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, отнасям се шеговито към въпроса, защото един и същи, особено работодателските организации и фирми, се броят по няколко пъти. Така че и да ни даде бройката госпожа Масларова, тя ще е абсолютно ирелевантна, защото те членуват навсякъде. Това число няма да ни даде нищо. Но след като настоявате.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиера това пита – избегнато ли е?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Зададох този въпрос на госпожа Масларова.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Няма кой да забрани примерно аз да членувам в две обществени организации. Кажете ми кой закон забранява аз да членувам и в Съюза за стопанска инициатива, и в Съюза за едн кое си.

Ако искаме да вкараме ред, трябва да направим общ закон за браншовите организации, защото аз съм притиснат в момента, за таксиметраджии имаме 16 организации и с всичките тези хора трябва да водя преговори. И тук няма легитимност и нелегитимност, те са се регистрирали в съда. Нека да седнем и да помислим. Нека да бъде водещо Министерство на държавната администрация и административната реформа. Да подготвим един такъв закон и да сложим нещата в ред за цялата страна. Защото някои имат – адвокатите имат, архитектите имат, за инженерите сега се готви нещо. Да сложим ред.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Една информация да дам. Преброяването е към 28 септември 2007 г. Това е решение на Министерски съвет.

Второ, може да членувате в 12 организации, но когато се извършва преброяването по закон пишете организацията, към която принадлежите. Вие може да членувате в БСК, но същевременно да бъдете и в БТПП, но пишете само БСК. Така че, това дублиране е избегнато.

Когато синдикатите се броят, за да преброим синдикатите, се подписват и работодателите, че има такива синдикати в техните структури. Така че, извинявам се още един път, чене съм дала точната цифра. Ще се опитам до края на оперативното заседание днес да получите справките, ако колегите са в състояние да се занимават и с тази работа днес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо министър.

Предлагам да подкрепим точките до 22 с молбата да имаме справка за резултатите от проведеното национално преброяване на представителните организации на синдикатите и работодателите. Мисля, че беше подробен отговора на министър Масларова.

Принципно господин Мутафчиев е прав. Въпросът е има ли достатъчно зрялост и в бизнеса. Защото този подход за браншовите организации някъде успяват да го приложат, както е в строителството,

другаде за сега не успяват. Би било редно да подготвим един общ закон за браншовото представителство, защото са абсурдни нещата в някои сектори.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Искам да кажа няколко думи. Проекта на закон е готов. Работодателските организации, част от тях са на нож, друга част го приемат. Божидар Данев не пуска и в общи линии държавите членки на Европейския съюз няма такива закони и това е силния аргумент. Ако ние вземем политическо решение, че ще направим такъв закон и ще го подкрепим, то трябва да е и в условия на война с част от същите тези организации. Така че, трябва да решим правим ли го или не. Закона е готов, можем да го внесем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще трябва да го обсъдим най-малкото оперативно, преди да разглеждаме проекта на закон, за да обсъдим политическата страна на въпроса. Защото знам, че БТПП е институционализирана още в началото на прехода като полудържавна структура със задължително членство по същество, вечно е на нож по тези въпроси и смята своето представителство за гарантирано. Но това отделна тема на разговор.

Точка 23

Проект на Решение за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за имот – публична държавна собственост, и предоставянето му безвъзмездно за управление на Министерство на правосъдието за нуждите на органите на съдебната власт, на Инспектората към ВСС и на администрация на Министерство на правосъдието

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Тачева, заповядайте.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, внасям в Министерски съвет доклад за покупка на сграда, с което да

се възложи на министъра на правосъдието да сключи договор за този имот. В сроковете са постъпили становища от министерствата. Приети са редакционните бележки на Министерството на финансите. Постъпило е становище от Министерството на външните работи с бележки за това, че видно от удостоверение от Агенцията по вписването, което е приложено към преписката, част от имота е отдаден под наем, това е така, на „Токуда банк“, но те не са вписани договорите им за наем. Единственият договор, който е вписан, е договора, който ние сключихме със сегашния собственик на имота за нуждите на инспектората и само договора на Министерство на правосъдието е вписан.

Имахме разговор с госпожа Каменова за цената и начина по който е правена оценката. Аз смятам, че в министерството сме провели всички необходими преговори, след включихме и италианския посланик да съдейства за водене на преговорите за покупка на тази сграда и за оптимизиране на цената. Може би във връзка с Постановление, което ще внесем за изразходване на средствата, ще има необходимост да се коригира точка 2 да не се плаща на две вноски имота, но това може би на съгласуване, след като приемем това Постановление, което се договорихме с министъра на финансите, за да платим до края на годината цялата цена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Тачева.

Господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз по принцип подкрепям предложението. Ние сме писали забележки, защото ако се пишат забележки, то те ще бъдат технически. Ще ми позволите да задам два въпроса. В тези пет хиляди кв.метра разгъната площ само инспектората ли ще се настани там?

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Там ще влезе и административния съд София град. Административният съд София област влиза в една друга сграда, която взехме под наем, заедно с прокуратурата, която се намира на Съборна,

бившия Булгарплод или нещо подобно. Софийски градски съд влиза в тази сграда, заедно с инспектората.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: На 5 хил.кв.м ще се реши въобще на съдебната система в София. Защото това е много площ.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Няма да се реши на всички съдилища с тези пет хиляди кв.м, защото тече ремонт на Цар Борис трети за Софийския районен съд и Районна прокуратура. Има проблеми и с прокуратурата. Прокурорите работят по трима и по четирима в стаи. Но ще решим проблема на градския съд и на Инспектората към ВСС. Градския административен съд.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Втория ми въпрос, аз също мисля, че цената 2700 лева на кв.м. е висока.

РЕПЛИКИ: евро.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Според мен е лева.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не е лева. Евро е.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ако е евро, тогава е супер висока тази цена.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз говорих с госпожа Тачева. Законовата уредба не е уредила въпроса когато държавата купува, как да купува. Уредила е когато продава и продава евтино, в интерес на истината. А купуват скъпо. Проблемът с този имот е, че цената на парцела, който е 1200 кв.м, е оценена колкото цената на сградата, 13 милиона е цената сградата, 13 милиона е цената на имота. Кое е доста фрапиращо като оценка. Разбира се, министърът не се е занимавал да оценява, някой друг е оценявал. Но във всички случаи е много висока цената, още повече, че този имот е купен за 4 милиона преди една година. От частници. При тази ситуация ние обсъждахме дълго в дирекцията какво бихме могли да предложим на Министерски съвет като решение, защото не е само да констатираме проблема, нямаме никакво окончателно нормативно решение да предложим. Единствено, което се ориентираме, е, ако се направи някакво пазарно

проучване на реално изповядани сделки на такива офис имоти, да се даде мандат на министър Тачева да води преговори до определена цена. Иначе излиза ,че продавача диктува цената и понеже министър Тачева е притисната да решава проблема, се съгласява да купува на тази цена. Но това е някакво решение, което би могло да се приеме, е с отлагане и проучване на пазара, но не знам до колко ще реши въпроса, тъй като разбирам, че съда има голяма нужда от сграда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз искам да подкрепя това, което каза госпожа Каменова. Няма начин тази цена да бъде оферирана по друг ред, освен да преговаряш с продавача и където се договориш. Няма друга законова база, да кажем „не, повече от тези пари няма да даваме!“ Ние можем да кажем на госпожа Тачева – няма да даваш повече от еди колко си. Но тя може и да не я купи на тази цена. Това е положението.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: От 35 млн.евро тръгнахме да говорим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, по принцип подкрепям министър Тачева в това, че тя иска да реши много наследени проблеми. Обаче на мен нещо не ми е ясно принципно – ние продаваме разни имоти – държавни, онова ведомство, това ведомство, да не кажа смени, но на едни сравнително дискутируеми от социална гледна точка цени, а същевременно държавата купува имоти на някакви страховити цени. Това ми се вижда, да ви кажа, абсурдно. Няма в България, в София толкова държавни сгради, държавни терени, че новото строителство върху наш, имам предвид от гледна точка на държавата имот, струва не повече от 500-600 евро на кв.м.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е във времето.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен съм, господин премиер, но това ми се виждат някакви страховити цени. Аз няма да съм единствения, който ще е против, ако това ще разруши консенсуса, но това мен лично ме притеснява.

Това сградата на „Електроимпекс“ ли е?

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Да. Сградата зад Централни хали.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е бивша държавна сграда.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, пак ще бъде излишно това, което ще кажа. Напоследък нито един от аргументите, които давам, не се вземат предвид. И миналия път, половината от вас са отсъствали, във Варна купихме сграда на над 7 хил.лв. на кв.метър. Аз не твърдя, че тази сграда не струва толкова. Обаче твърдя, че това не е най-правилното управленско решение в няколко аспекта.

Първо, не е нужно всички държавни ведомства да са на 150 или 300 метра от тази сграда. Може да са на 1300 метра от тази сграда и цената да падне с хиляда лева на квадрат.

Второ, миналата седмица на едно дълго оперативно заседание с участието на министрите взехме решение, че ще строим държавни комплекси. Там ще има място за много от нашите ведомства. Да, но господин премиер, едно семейство ако трябва да вземе такова решение, то никога няма да направи това нещо. В такъв случай се излиза под наем. Да ви кажа, ако не знаете пазарните цени, срещу италианското и австрийското посолство има една много хубава сграда, която в никакъв случай не е по-лоша от Електроимпекс, там наема е 20 евро на квадрат на месец, даже и 18 евро може. Добре, 20 евро на квадрат са 40 лева на квадрат, умножено по 12 месеца е петстотин лева. По-изгодно за държавата е да ги пратим под наем където искат. Където искате отидете под наем, изчакайте колкото искате години, докато държавата някой ден построи каквото и да е, ще излезе по-евтино. Въпросът е, че държавата никога не е умна, когато купува.

Господин премиер, аз също така никога не бих купил сгради за 40 милиона лева без някакъв вид конкурсна процедура. Ами, обявете една двумесечна конкурсна процедура, да видим всички хора, които в рамките на два километра радиус от Министерски съвет ...

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Имаме предложение два етажа от ЦУМ да купим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Знам, че няма да вземете предвид това, което ви казвам, но аз лично не бих направил такова нещо. Защото според мен е нецелесъобразно. Но тя, държавата, винаги така прави. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други предложения?

Решенията са две – или го отхвърляме, или го приемаме.

Господин Димитров.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: В общи линии стои незавършена сградата на полиграфията не заради друго, а по политически съображения. Там за да се довърши, трябва 60 милиона. В общи линии се спира, за да не скандализираме общественото мнение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Там вече почти приключи конкурса за строителство.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Дано да приключи. Дано тази сума да не ни донесе огромни политически негативи. Това ми е единственото притеснение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин иска думата. Дайте съвети.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз мога в случая да дам финансов съвет. Когато се прави общо взето анализ или се мотивира инвестиционно решение, примерно се гледа сравнимата цена на наема за период от десет или до петнадесет години и това е реалната цена на имота, за който говорим. Ако се намерят цените на наемите в София евентуално ако под наем биха били настанени и ги знаем колко са, сметнете ги за един такъв период и ще видите колко е реалната цена, която обяснимо и оправдано защо държавата би купила на тази цена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, не може Министерски съвет да се превръща в дом съвет, въпреки, че много пъти сме се превръщали, именно гледайки подобен тип точки за настаняване. Спомнете си каква дискусия

имахме и колко продължително заседание да търсим възможност за настаняване на областните административни съдилища. Затова предлагам точката да се отложи. Госпожа Тачева да поръча екип от нейното министерство да направи финансови разчети за различните варианти – излизане под наем, пазарна цена на този наем и всичко останало. Защото действително сумата е значителна. Аз разбирам нейните мотиви, първо, да се реши структурно и дългосрочно проблем, на най-голямото административно съдилище, софийското с най-много хора, и на инспектората. Разбирам мотива също така да го на правим сега, в рамките на тази година, когато има достатъчно средства и ресурс, за да се облекчи тежестта на тези неща през следващата година. Но при такава стойност на обекта и цена на квадратен метър трябва да се прецизират нещата и да се преценят още един път преди взимането на каквото и да е решение.

Ще помоля господин Орешарски да ни информира за сградата на ИПК „Родина“ до къде са стигнали нещата? Вече една година върви този конкурс за доизграждането.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Вероятно досега щеше да бъде започната, ако вътре нямаше елемент на финансиране от Световна банка. Тъй като проекта в началото на 2001 или 2002 е предвиждал далеч по-малка сума финансиране от Световна банка 50 на 50. Мина през Министерски съвет и внесохме в парламента нова структура. Единствено това е изменението, нова структура на финансирането между Световна банка и националното финансиране, което беше рязко повече. Стои в парламент и не е одобрено. Замразено е фактически.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До кога ще продължи това?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин Димитров подсказа, че има социално обществени вълнения. Не ги разбирам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви вълнения? Трябва да се прави нещо с тази сграда. Иначе по-добре да я разрушим. По-добре да не го дискутираме всичко това.

Направете проучване и ще преценяваме.

Точка 24

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, постъпило е писмо на министъра на държавната политика при бедствия и аварии, съдържащо искане за безвъзмездно предоставяне и управление на част от имот – частна държавна собственост, за изграждане на отдел „Аварийно-спасителни дейности“ към Дирекция „Гражданска защита“ – област Разград. Имотът е предмет на процедиране част от имот в гр. Разград, източна промишлена зона и представлява дворно място с площ около 34 дка.

Средствата, необходими за изграждане на този обект, следва да бъдат осигурени от Министерството на държавната политика при бедствия и аварии.

Преписката е комплектована. Нямаме възражения. Нямаме и финансови утежнения на бюджета, тъй като всичко става за сметка на бюджета на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии. Моля да подкрепите това предложение. Благодаря за вниманието.

/Междувременно министър председателят е излязъл от залата и заседание продължава под ръководството на вицепремиера Ивайло Калфин/

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Няма.

Приема се точка 24.

Точка 25

Проект на Решение за обявяване на недвижим имот – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, в област Варна

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Близнаков, заповядайте.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, става дума за два имота във Варна. Единият е с 10 хил.кв.м с 11 броя сгради. Другият е 10 500 кв.м с 2 броя сгради.

Сградният фонд в тези сгради е в много лошо физическо състояние, част от съществуващите сгради са незавършено строителство. Обявяването на тези недвижими имоти от публична в частна държавна собственост, ще осигури оперативност на управлението им. Съгласувано е предложението без бележки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря. Сега има ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 26

Проект на решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Министерство на земеделието и продоволствието за нуждите на Професионална гимназия по селско стопанство – гр. Велики Преслав

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Близнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, става въпрос за област Шумен, в землището на село Кирково, местността „Новините”, община Велики Преслав и представлява 11 сгради и едно съоръжение с прилежащия

терен. Предоставяме имота за управление на Министерство на земеделието и продоволствието. Ще задоволи нуждите на Професионална гимназия по селско стопанство гр. Велики Преслав, за да изграждат дидактическа ферма по дивечовъдство, животновъдство, горско и ловно стопанство.

Проектът е съгласуван. Предлагам Министерски съвет да приеме това решение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Бележки? Няма.

Приема се точка 26.

Точка 27

Проект на Решение за възлагане на министъра на земеделието и продоволствието да сключи договор за покупка на имот в полза на държавата

ИВАЙЛО КАЛФИН: Министър Кабил, заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, с проекта предвиждаме държавата чрез нашето министерство възмездно да придобие недвижим имот – частна общинска собственост в гр. Пирдоп, с площ 2262 кв.м., заедно с построената в него масивна монолитна сграда - Младежко общежитие със застроена площ 774 кв.м., актуван с акт за общинска собственост от 2003 г. С покупката на имота ще се обезпечи нуждата от учебен корпус за Професионалната гимназия по хранителни технологии и туризъм „Никола Димов” гр. Пирдоп. Старата сграда на училището е разрушена, поради непригодност за функциониране и понастоящем учебните занятия се провеждат в сградата на общежитието, като наличния брой стаи са недостатъчни за нуждите на учебния процес. Описаният имот ще бъде закупен на цената, обявена в представената оценка, 107 400 лева без ДДС на основание чл. 43а от Закона за държавната

собственост. Проектът е съгласуван. Предлагам Министерски съвет да приеме решението. Още повече, че парите ги имаме. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, министър Кабил.

Има ли бележки? Няма.

Точка 27 се приема.

Точка 28

Проект на Решение за разрешаване участието на военно служещи от Въоръжените сили на Република България във военната операция на Европейския съюз в Република Чад и Република Централна Африка

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, министър Близнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, операцията на Европейския съюз в Република Чад и Централно Африканската република се провеждат с мандат на Съвета за сигурност и съгласно съвместни действия на Съвета на Европейския съюз. Целта е да се предотврати допълнително разрастване на конфликта в Судан, Дарфур, към съседните държави Чад и Република Централна Африка. Срокът на операцията е 12 месеца. Задачите на военния контингент на Европейския съюз са свързани с осигуряване защита на цивилното население, бежански лагери, лагери за временно разселени лица, осигуряване разполагането на полицейските сили на ООН и стабилизиране на общата ситуация в региона.

Ние предлагаме да участваме с двама щабни офицер в оперативния щаб и в щаба на силите на операцията. Ще ни струва около 240 хил.лева за срок от една година. Същите средства ще бъдат осигурени от бюджета на Министерство на отбраната и няма да се изисква допълнително финансиране.

Искам само да ви информирам, че при срещата ми снощи с френския посланик, французите, които са активната страна в Европейския съюз по тази операция, настояват ние да участваме и с два хеликоптера. Това е политическо решение, което ние не сме взели. Обаче, предварителните разчети участието ни с хеликоптери ще ни струва минимум 40 милиона лева. Освен това двата хеликоптера са на стойност по 37 милиона единия. Има риск за хеликоптерите, за които събирахме много пари, за да ги купим. Освен това не сме ги овладели като експлоатация, като техника. Това е само за информация.

Сега предлагаме двама щабни офицери за Чад и Централно африканската република. Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря.

Господин Мавров предлага за уместно министър-председателят да е в залата, когато говорим за тези неща.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Сега е само за двамата офицери.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Няма.

Точката се приема.

Точка 29

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 176 на МС от 16 март 2007 г. за разрешаване изпращането на контингенти от Въоръжените сили на Република България за участие в операцията на Международните сили за подържане на сигурността Афганистан

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Близнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Господин вицепремиер, Вие знаете, че ние увеличихме участието си в Афганистан от 82 на 400 души. Нашият контингент, големия, една усилена рота от 200 души се намира в Кандахар,

където охраняваме вътрешната част на летището. При посещението там с Президента и с началника на Генералния щаб преди около един месец нашият старши национален представител и военнослужещите там изказаха съображение, че се увеличават ангажиментите им с още една точка, която трябва да охраняват допълнително. Освен това е много голямо напрежението и умората в състава на ротата, тъй като всички хора почти без почивка дежурят. Затова предлагаме да се увеличи с 20 души тази рота, да се усили. Ще струва 240 хил.лева до края на тази година и 2 800 хил. за 2008 г., които ще осигурим от бюджета на Министерство на отбраната . Съгласувано е с всички министерства без забележки.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря ви.

Имате ли бележки, колеги? Няма.

Приема се точка 29.

/В залата влиза министър-председателят и поема ръководството на заседанието/

Точка 30

Проект на Решение за определяне на компетентен орган за транспонирането и прилагането на Директива 2007/2/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 14 март 2007 г. за създаване на инфраструктура за пространствена информация в Европейската общност (INSPIRE)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин министър.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, внасям за разглеждане проект на Решение за определяне на компетентен орган за транспонирането и прилагането на Директива 2007/2/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 14 март 2007 г. за създаване на инфраструктура за пространствена информация в Европейската

общност. Директивата е публикувана на 25 април 2007 г. в официалния вестник на Европейския съюз, като страните членки разполагат с две години за транспонирането ѝ.

Целта на директивата е да се определят общи правила, насочени към създаване на инфраструктура за пространствена информация в Европейската общност, за целите на общностните политики в областта на околната среда и политиките или дейностите, които могат да окажат влияние върху околната среда.

С моя заповед от 11 май 2007 г. бе създадена работна група със задача да предложи компетентно орган, отговорен за транспонирането и прилагането на директивата. Работната група приключи работата си с предложение за такъв да бъде определен Държавната агенцията за информационни технологии и съобщения.

Бих искал да ви уведомя, че ние сме провели разговори и консултации, обсъдили сме всичко това с ДАИТС.

Предлагам решение, с което да определим председателя на ДАИТС за компетентен орган за транспонирането и прилагането на посочената директива. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли бележки по точката?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, след приемането на директивата 2007 г. ние възложихме на ДАИТС да предложи как по-нататък да работим с нея, като ѝ дадохме срок до края на годината, до 31 декември тя да предложи решение. Такова решение, в смисъл предложение, е постъпило в Министерството на външните работи, което общо взето разширява в известна степен това, което предлага министър Чакъров. То е от три точки. Ако не възразява господин министър да ги обединим двете. Защото сега приемаме едно решение, другата седмица – друго. Може би да ги обединим двете и да влязат заедно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По-добре е заедно, господин министър. Подгответе ги. Ускорете да мине.

Точка 29 - връщане

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 176 на МС от 16 март 2007 г. за разрешаване изпращането на контингенти от Въоръжените сили на Република България за участие в операцията на Международните сили за подържане на сигурността Афганистан

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Близнаков, връщаме се към точка 29. Тъй като не е имало дискусия. Все пак Министерски съвет и министрите да са наясно с всички аспекти на това решение, което е предложило Министерство на отбраната.

Ще помоля да информирате членовете на Министерски съвет за исканията, които се отправят, за да съпоставим исканията и решението. Трябва да преценим и исканията, да имаме информация за тях и да преценим как действаме, защото натиска е голям от НАТО и най-вече от Съединените американски щати, и да видим дали с това решение, което е в рамките на действащия контингент, можем да избегнем други подобни за в бъдеще.

Господин министър, заповядайте.

Да не вземаме решения през два месеца.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря, господин министър-председател. Аз се опасявам, че ще се наложи да го разглеждаме допълнително.

Уважаеми колеги, това, което ви докладвах в точка 29 е за увеличаване на нашия контингент от 200 души във вътрешната част на летището Кандахар с 20 души. По повод на изказаните съображения от старши националния представител пред президента, пред началника на

Генералния щаб и пред мен преди малко повече от месец, когато посетихме Кандахар. Ние предлагаме нашата рота да бъде увеличена с 20 души за охрана на вътрешната част на летището. Усилваме нашата рота, тъй като графика за дежурства е много тежък. Дори, когато някой се разболее, с температура трябва да постъпва на дежурство, защото няма резервни войници. Освен това има една допълнителна точка ,която трябва да охраняват. Това предложение американската страна го приветства.

Обаче едновременно с това те предлагат ние да увеличим нашето участие в Афганистан с 90 души. Въпреки, че ние през началото на тази година взехме решение да увеличим пет пъти участието си –от 82 на 400 души. И смятам, че това не е във възможностите ни – финансови главно.

Какво е тяхното предложение? Предлагат да изпратим един инженерен взвод от 40 души и отделно да изпратим 50 души за охрана на КПП-та на летищата. Ние сега охраняваме вътрешната част, отвън го охраняват англичани. Тоест по-безопасно място сме заели като позиция, като задачи, с по-малък риск. Сега КПП-тата са доста рисково място, тъй като знаете, че независимо от всички съоръжения за намаляване на скоростта на автомобили и т.н. , не е изключено да има самоубийствени атентати по КПП-тата. Ние в момента водим съвместни разговори с Министерството на външните работи като ще изложим всички наши съображения. За сега сме скептични да удовлетворим такова искане. Не става въпрос дали армията, защото са водени разговори между Пентагона и Генералния щаб преди това „имате ли способности?“ Те са казали „способности имаме, но нямаме политическо решение. Ние не можем да участваме, като няма политическо решение“. Тоест имате ли подготвени примерно инженерен взвод?

За 50-те души ви казах за КПП-та за Кандахар, много рисково място.

За 40 души инженерен взвод също на много рискови места, тъй като трябва да се занимават с подпомагане на изграждане на инфраструктура на различни места.

За инженерния взвод сме доста скептични. Затова обсъждаме в момента с Министерството на външните работи и ще го предложим на Министерски съвет. Сега няма как да го предложим, защото не сме готови. Освен това, ако го предложим веднага, се създадем впечатление в съюзниците, че по принцип не сме съгласни, без сериозен анализ. Затова искаме да минем този път. Настояванията, натиска е много силен от САЩ, защото за ваша информация участието на НАТО в ИСАФ, в Афганистан, е подложено на много голям риск да не успее, да се провали НАТО. Провали ли се НАТО, това означава, че има голяма опасност НАТО да започне да губи от международния си престиж и от своето бъдеще. Въпросът ще бъде разглеждан на срещата на върха в Букурещ в началото на следващата година. Също на всяко заседание съвместно с министрите на външните работи или на министрите на отбраната този въпрос се поставя, от всички държави да увеличат участието си.

Аз не виждам ние как ще си увеличим участието. И не го препоръчвам на Министерски съвет. В момента не разполагам с доклад, но това е ситуацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър за информация. Беше полезна за членовете на Министерски съвет.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Извинявайте, посланика Байърли ми писа едно писмо, в което настоява аз да инициирам процедурата в Министерски съвет до Нова година. Разбирате ли? Аз ще ви представя предложение, съгласувано с Министерството на външните работи, при оценка на ситуацията, рисковете и парите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър за информацията.

Аз предлагам да подкрепим даденото решение, което е предложено, защото то е в рамките на функциите и мандата на действащия контингент на Българската армия в Афганистан и в рамките на вътрешната охрана. Обсъждане и вземане на каквото и да било решение по отношение на другите предложения трябва да се основава на много задълбочен сериозен анализ. Анализ, първо, на степента на риска. Второ, финансов анализ на финансовите ангажименти. Защото за разлика от Ирак мисията в Афганистан се поема от страната член. Трето, анализ на поведението на другите страни от НАТО. Защото все пак трябва да има съпоставимост. Както каза и министъра на отбраната, за последната година сме увеличили пет пъти присъствието на българските въоръжени сили в тази мисия. Спомнете си, че още когато обсъждахме формите, отхвърлихме варианта, за който се настояваше, за провинциални възстановителни тимове, което е особено рисково, особено в южната част на Афганистан, тъй като това означава действие много повече на терен, много по-пряко подлагане на риск и административни, финансови действия и действия по изграждане на местен капацитет и строителство и прочие. Затова такива решения трябва да си взимат много прецизно. В смисъл не можем да импровизираме, въпреки че е факт това, което министъра каза, натиска от страна на САЩ, най-вече чрез посланика, е много голям. Те настояваха едва ли не незабавно да вземем решение, което и аз съм отклонил в разговор, който имах и мотивирах с това, че трябва да направим истински анализ на всички аспекти на евентуална мисия, за да вземем осъзнато решение, каквото и да е то. Така че ще помоля да се отчитат тези неща в докладването.

Също така на нас ни е необходим анализ, ако говорим за ефективност на НАТО, и на евентуални рискове и негативни сценарии и действия на НАТО и в Косово. Ако се развие негативен сценарий, тогава какво би правило НАТО. Знам че този въпрос ще се обсъжда в рамките на НАТО. Това също е един аргумент, който ние трябва да отчитаме при

вземане на едно или друго решение в друг регион, защото имаме определен капацитет, който трудно бихме могли да надхвърлим.

Така че това е молбата ми към Министерство на отбраната и Министерството на външните работи. На базата на такъв сериозен и задълбочен анализ вече ще вземе решение на Министерски съвет.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: За следващото оперативно заседание?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не знам дали ще имате готовност. аз казах на посланика на САЩ при последния разговор, че по-вероятно е след Нова година да имаме възможност да разгледаме този въпрос, че едва ли ще успеем сега. Защото ни трябва истински сериозен анализ. И както казах и на предишно заседание на Министерски съвет, пак се оказваме в ситуацията при която Генералния щаб казва „да, ние можем, но трябва политическа воля“. И две дипломатии водим, както беше ситуацията с Ирак 2005 г., когато водихме нови преговори за промяна на участието ни. Слава Богу, се оказа удачна формула, но тогава ние водихме преговори на два фронта, едва ли не. Това е въпроси на интегрирания модел на управление, който трябва да въведем. Принципно трябва да им кажете – не могат да дават такива оценки и ангажименти, защото това е политически въпрос.

Преминаваме към следващата точка.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за насърчаване на заетостта

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, действащия Закона за насърчаване на заетостта е от 2001 г. Въпреки

на правените изменения, той вече не отразява в достатъчна степен промените, които настъпиха на пазара на труда.

Проекта на Закон за насърчаване на заетостта е разработен с участието на всички заинтересовани институции – Националният съвет за насърчаване на заетостта и Националният съвет за тристранно сътрудничество. Тоест с тези партньори той е съгласуван, одобрен и е подкрепен.

Законопроектът предвижда няколко неща. На първо място, осигуряване на по-голяма гъвкавост и адаптивност на работната сила, която към настоящия момент бих казала е с по-ограничени възможности относно образователното си равнище.

Първо, създава се правна възможност за обучение за подобряване на ключови умения като се въвежда едно ново понятие „обучение на възрастни“. То обхваща всички видове обучения, като се започне от ограмотяването, професионалното обучение, обучение по придобиване на ключови компетентности и мотивационно обучение.

Регламентира се правото на нови категории лица, придобили право на пенсия, за ранно пенсиониране или които изпълняват наказания лишаване от свобода също да имат право да се включат в обучение за възрастни. Финансиране на дейности, които допринасят за обучението на възрастните. Това са да обучим обучители за възрастни. Разработване и отпечатване на материали и т.н.

Променя се условието за включване на лица над 16-годишна възраст в обучение за придобиване на право на първа степен професионална квалификация от завършен 6-ти клас на завършен начален етап на образование, тоест 4-ти клас или завършен курс за ограмотяване по реда на Закона за насърчаване на заетостта. Всъщност дава се повече достъп на хора със символично, бих казала, образование, да могат да бъдат подготвени да се включат на пазара на труда.

Въвеждат се нови мерки за насърчаване на заетостта. Първо, регламентира се субсидирана заетост за обучение на безработни майки с деца от три до пет годишна възраст. Дава се възможност да се обучават и хора над 50-годишна възраст до 64-годишна възраст. Също така безработни лица с основно и по-ниско образование и без квалификация, които да ги наемем на чиракуването. Сега тази форма не съществуваше. Тоест да бъдат обучени на конкретно работно място под ръководството на съответен наставник.

В проекта на закона се усъвършенства и правната уредба за стажуване, като работата на конкретно работно място по професия, по която наетото лице е придобило професионална квалификация през последните 24 месеца и няма трудов стаж по нея, тоест става 24 месеца. Освен това с цел активиране на безработните лица се въвежда едно ново основание на прекратяване на регистрацията. Тоест ако някой се включи в обучение по програмите на заетост, които са финансирани от Европейската общност или други програми или откаже да се включи в такива, ние прекратяване регистрацията, като регистрацията на хората, които досега са работили до 9 месеца, те трябва да започнат нова регистрация, а не да си възстановят регистрацията. Тоест регистрацията може да се възстанови, ако бъдеш 12 месеца продължително безработен. Тоест едни много по-рестриктивни мерки относно движението на пазара на труда.

Искам да кажа още нещо, че се регламентира обмяна между Агенцията по заетостта и Националната агенция по приходите относно трудовата реализация на лицата с оглед да се следи ефективността от провежданите активни политики от пазара на труда, тъй като те са субсидирани от държавния бюджет.

С оглед повишаване на ефективността от контрола по спазване на законодателството в областта на заетостта и повече превантивен ефект, са

предложени промени, които обхващат и контролните дейности и санкциите, които ще налага ИА „Главна инспекция по труда“.

Проекта на закон е съгласуван с всички министерства. Има някои бележки на Министерство на образованието и науката, които в по-голямата част от тях са изчистени с колегите. Остава един от въпросите, който не е уточнен. Той е свързан с правните последиствия от обучението по ограмотяване. Тоест когато един човек бъде ограмотен над 16-годишна възраст, което е до 4-ти клас, по методика, която се дава от Министерство на образованието и науката, и съответно с предметите, по които той задължително трябва да бъде подготвен, той ще има ли право да продължи 5-ти клас. Тоест това са неща, които ми се струва, че би могло в Закона за народната просвета или как точно се нарича. Аз смятам, че тук става въпрос и за нещо друго. В крайна сметка придобиването на най-ниската степен на професионална квалификация тя е за 4-ти клас. Тоест ние не можем да дадем повече право на един човек, който е ограмотен, да получи по-голяма степен. Той само може да научи някакъв занаят или някакво умение, с което да се реализира на пазара на труда. Най-общо е това. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин премиер, първо да кажа, че като цяло ние подкрепяме законопроекта, защото той си поставя едни добри цели. Има няколко бележки, които ние имаме. Едната от тях беше спомената от госпожа Масларова. Според мен тук по-големият въпрос, тъй като това е в нашата точка втора от становището, е друг. Правните последици ние ще ги уредим, това няма да е големия въпрос. Въпросът е друг, записът е в смисъл, че обучението за ограмотяване се осъществява от училищата.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Коригирано е това.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Коригирано ли е. Това е основния въпрос. Всичко друго не е толкова важно.

И друго, приемерте го малко и като шега, кажете на Вашите експерти, госпожо Масларова, все пак да се разберем какво е това възрастен. Защото в първоначалния етап възрастния е лице в и на трудоспособна възраст, което учи в системата на народната просвета или висше училище, а след това – възрастен е лице, което е в трудоспособна възраст, което не учи в системата на народната просвета. След нашата бележка. Искам да кажа, че тук има няколко легални понятия, които се въвеждат, включително понятието възрастен, което аз самия се обърках. Това е правно-технически въпрос, кажете им какво искаме да постигнем, а те ще го напишат. Защото останах с впечатление, че някак не са много наясно коя точно категория искаме да обхванем. А ние искаме да обхванем, ако правилно разбирам, категорията на лица, които не зависимо дали са в трудоспособна възраст или в нетрудоспособна възраст, но са в надучилищна възраст, които не са я докарвали до начално образование, просто казано. Другите бележки ние си ги оттегляме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други бележки, предложения?

Да подкрепим законопроекта. Мисля че е полезен и в правилна посока. Само проследете, госпожо Масларова, по този въпрос, който постави министър Вълчев, действително да намери отражение, да има ясни юридически формулировки, правни формулировки, за да няма двусмислие в закона. Това е достатъчно чувствителна материя и трябва всичко да е изрядно.

Точка 32

**Проект на Решение за изменение и допълнение на
Закона за рибарството аквакултурите**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, с предложения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и акватултурите се предвижда:

Първо, действащия закон да отпадат всички текстове, които са част от действащи регламенти на Европейския съюз, които вече се прилагат пряко на територията на страната.

Второ, да бъде определена Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури като администрацията, която е пряко отговорна за управление на средствата по Европейския фонд за рибарство, съгласно регламент 1198/2006 на Европейската общност.

Трето, да бъдат въведени текстове, които ще регламентират по-ясно отношенията между ИАРА и Изпълнителна агенция „Морска администрация“ във връзка с управлението на риболовния флот и водят на регистър на риболовните кораби на Република България.

Четвърто, да се променят текстове, касаещи стопанския риболов, с което да се внесе необходимата яснота относно разрешителния режим и придобиването на право да се усвоява ресурс от риба и други водни организми, държавна собственост.

Пето, да се промени реда за извършване на стопанския риболов в специализирани обекти, каквито са таляните.

Шесто, да се променят текстовете, касаещи любителския риболов, с който да се преодолеят съществуващи неясноти и противоречия относно правилата за извършването му.

Проектът е съгласуван с министрите. Направените бележки са приети и отразени. Неприетите бележки са аргументирани и тези, които са направили бележки, ги оттеглят.

Въз основа на това предлагам Министерски съвет да приеме решение за одобряване на проекта на ЗИД на Закона за рибарство и аквакултури. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси и бележки?

Аз имам един въпрос във връзка с процедурата за разрешаване. Доколкото разбирам, съществуват две форми – концесия и разрешаване за риболов. Избрана е процедурата разрешаване. Какви са икономическите мотиви, какви са ползите на този вариант, който е избран, в сравнение с концесията, освен обстоятелството, че последните шест години не са правени концесии за този специфичен промишлен вид риболов?

НИХАТ КАБИЛ: Става въпрос за улов във вътрешните води, в аквакултурите. На базата на задълбочени анализи експертите предлагат да се мине на този режим. Още повече, че Изпълнителната агенцията по рибарство и аквакултури има опит в това нещо. Предвид на това, че динамиката е относително голяма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какъв е периода, за който се дава разрешението?

НИХАТ КАБИЛ: Не мога да ви отговоря точно в момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Каменова, искате ли да вземете отношение?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Благодаря, господин премиер. Дирекцията много активно работеше по промяна на режима, тъй като имаше големи проблеми и с предишната дефиниция. По-скоро беше привързана към режима на крайбрежната територия, което нямаше логика. Това затрудняваше изобщо стартиране на процедурата. Областните управители не можеха да издадат такъв акт, тъй като там има само една точка на привързване на съответния талян. Средахме се няколко пъти с колегите от агенцията, предложихме определени решения по този въпрос, като процедура на разрешителен режим, който се доближава по-скоро до обществена поръчка. Условиата за допускане са разписани в самия закона, за да няма субективност в прилагането. Така че, на няколко срещи, може би три

проведохме, колегите възприеха нашето предложение и закона е разписан в този дух.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Имате ли други въпроси и бележки? Ако няма, предлагам да подкрепим законопроекта.

Между другото, госпожо Каменова, тъй като става дума за море, няколко пъти поставях въпроса и пред Министерството на транспорта и пред Министерство на отбраната, има голямо забавяне в приемането на наредба за леководолазната дейност. Проверете до къде е стигнала, защото се поемаха ангажименти. Ние тук с господин Калфин и с господин Вълчев силно лобираме за нейното приемане, защото има забавяне с много години след приемане на закона.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Зависи кой е отговорния орган.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Във взаимодействие двете министерства – Министерството на транспорта, но имаше и от Министерство на отбраната някакви бележки и забавяния, доколкото си спомням. Проверете го.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Наредбата върви и тя е в Министерство на отбраната. Така че, ние сме говорили с министър Близнаков да я пусне. Няма никакви проблеми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От приемането на закона са минали пет години вече и не е приета наредбата.

Трябва да има ясен регламент и няма нужда той да се измисля. В европейските страни съществува регламент, който е описан. Просто трябва да се препише.

Точка 45

Проект на Решение за продължаване на участието на български военен контингент в хуманитарната мисия по охрана на Центъра за временно задържане

**и закрила в лагера „Ашраф” в Ирак, като част от
Многонационалните сили в Ирак**

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за това, че ние с решение на Народното събрание от 1 април 2007 година участваме в охраната на лагера „Ашраф” с 155 военнослужещи, 120 души рота за охрана и до 35 души национален поддържащ елемент. Досега не е имало в мисията инциденти, които да застрашават живота, здравето и сигурността на българските военнослужещи. Няма информация за засилване в бъдеще на напрежението в района на лагера „Ашраф”.

Предлагаме Министерският съвет да вземе решение да продължим участието си, при положение, че има нова резолюция на Съвета за сигурност. Вчера министър-председателят на Ирак изпрати писмо до Съвета за сигурност с молба да бъде взето решение за удължаване с една година на мандата.

Мисля, че мисията е добра от гледна точка на това, че по споразумение със САЩ, което подновяваме даваме своя принос в участие в международни операции и е сравнително по-безопасна от гледна точка на ситуацията в Афганистан. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и предложения?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Редица страни година, година и половина по-рано казват, че удължават мандата, след което ще започнат да мислят за изтегляне.

Според мен, е време да започнем да говорим за изтегляне на този контингент. Сега ще бъде продължен за една година, но е хубаво от рано да кажем, че надали много ще продължаваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Хубаво е това да се даде като знак и в изявление.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: В министерството ни притеснява, че моментално ще нараснат апетитите да увеличим участието си в Афганистан. Всички знаем, че мисията ИСАФ няма да привърши. Това е опасно. Съгласен съм с аргументите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим тази точка с няколко мотива, които са достатъчно добре описани в предложенията на Министерството на отбраната. Необходимо е да имаме предвид следните обстоятелства:

Първо, все пак в резултат на разговорите, които провеждахме със САЩ през 2005 година се промени значително участието на България, не само като брой военнослужещи, но и като функции, които изпълняват. По същество нашия контингент и рота се занимава с чисто охранителна дейност, дори във вътрешната част на лагера „Ашраф“, която е хуманитарна по своето съдържание. Те дори носят военните си дежурства без огнестрелно оръжие, доколкото знам, защото са обезоръжени бившите бойни групи. Рискът към този момент се доказва, че е значително по-нисък, отколкото при предишните мисии в Кербала и Девания. Това също така е добра форма към момента за участие от гледна точка на този ангажимент, който имаме като страна член на НАТО за 8 на сто от сухопътните въоръжени сили за участие в различни мисии. Това позволява да изпълняваме една значителна част от този ангажимент без да подлагаме на свръх риск българските военнослужещи. Разбира се, всички рискове не могат да бъдат избегнати. Трябва да имате предвид, че всяка такава мисия носи определен риск. В дадения случай рискът е, ако се стреля с минохвъргачки от разстояние на сляпо попадение защото няма пряк допир, не са външна охрана, което рязко намалява излагането на българските военнослужещи на риск. Много са добри и битовите условия. Министър Близнаков и аз съм бил там, заедно с господин Калфин бяхме през миналия декември. Доколкото знам са много

по-добри отколкото в Афганистан условията за живот и носене на служба на българските военнослужещи.

Предлагам да подкрепим точката, защото имаме възможност и време да решаваме по отношение на следващи участия или да ги изтеглим.

Точка 33

Проект на Постановление за приемане на Наредба за изискванията към състава, характеристиките и наименованията на храните за кърмачета и преходните храни.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Господин премиер, уважаеми колеги, с тази наредба в нашето законодателство се извършва хармонизиране с директива 2006/141 относно храните за кърмачета и преходните храни изменящи директива 1999/21. Проектът на наредбата включва изисквания към видовете вещества, които могат да бъдат включени в състава на храните. Специфични изисквания за етикирането на храните поради особения контингент за който са предназначени. С цел да не се обезкуражава кърменето в ранната и кърмаческа възраст. Специални изисквания при представянето и разпространението на храните, както и допустимите начини на рекламиране на храните пред майките и семействата, които се грижат за здравето на кърмачетата. Предвижда се тази наредба да отмени действащата към момента Наредба за изискванията към състава. Това е Наредба № 149 на Министерския съвет от 13 юни 2001 година.

Приемането на наредбата се налага и във връзка с изискването за нотифициране на националните актове пред Европейската комисия. Има специална таблица, която е за промените, които са направени от нас и във връзка с промените в Европейското законодателство.

Има пълно съвпадение между това, което правим и това, което е изискване на европейските нормативни актове. В момента няма особени забележки от страна на отделните министерства. Предлагам наредбата да бъде приета. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за реда за установяване, събиране, разходване и контрол на средствата и за размера на дължимите вноски във фонд „Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения” приета с Постановление № 300 на Министерския съвет от 2003 година.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Господин премиер, проблемът поради, който се внася този материал е, че касетите с отработено гориво от 1 до 4 блокове, трябва да бъдат върнати в Русия. Там разходите не се признават от Държавна комисия за енергийно и водно регулиране, като разходи за производство за електроенергия, тъй като са за минали периоди. В същото време отчисленията на фонда са направени най-напред от НЕК, а след това от АЕЦ „Козлодуй”. Т.е. те вече са влезли в себестойността за минали години чрез вноските в този фонд.

От тази гледна точка, предложението което е съгласувано с Министерството на финансите е да се промени реда за да могат 720 касети с отработено ядрено гориво в периода 2008-2010 година да се върнат в Русия. За информация във фонда има 885 милиона лева. От тях досега са изразходвани 10 милиона лева. Имаше някои бележки, но се разбрахме с

колегите, че нямат съществени възражения. Можем да приемем тази промяна, за да може средствата да се усвоят до края на тази година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за регионалното развитие

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, проектът на Закон за регионално развитие се основава на необходимостта от адаптиране на националната законодателна рамка в областта на регионалното развитие към новите условия, в които ще действа от датата на членството на България в Европейския съюз.

Предложеният проект за нов Закон за регионално развитие отчита пряко действие на разпоредбите на Европейското право след приемането на България като държава членка на Европейския съюз и цели да се създадат подходящи взаимовръзки между националната нормативна уредба за регионално развитие и тази на Европейския съюз, с оглед бъдещото ефективно прилагане. Отчетени са и важните насоки на политиката за регионално развитие в европейския план свързани с Лисабонската стратегия.

Териториалният обхват на районите като основа за провеждане на регионалната политика в България е съобразен с изискванията на общата класификация на териториалните единици за стратегически цели прилагани от ЕВРОСТАТ за регионите в Европейския съюз съгласно регламента на Европейския съюз 1059.

По-важни промени, които се предлагат в проекта за новия закон са следните: Актуализация и прецизиране на целите на закона в съответствие с новата стратегическа ориентация. Съгласуване между процеса на

програмиране на интервенциите на регионално звено, създаване на механизъм за регионална координация при изпълнение на оперативните програми, съфинансиране от фондовете и въвеждане на единна информационна система за управление на регионалното развитие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, ще помоля да ми отговорите на следния въпрос – тук има бележки от дирекцията на Министерския съвет и от Министерството на финансите. Сигурно 90 на сто от бележките не са приети. Това е малко странно.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Министърът на финансите ще изкаже своето становище, но такива бележки имаше и от Министерството на държавната администрация и от Министерския съвет. Провеждани са допълнителни разговори.

Смятам, че тези неща са изчистени. Ще предоставя думата на колегите, за да изкажат своите становища за бележките, които не са приети. Ще отговоря на техните въпроси.

С Министерството на финансите всички проблеми са изчистени и не мисля, че има някакви сериозни промени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Димитрова, има ли поне една ваша бележка, която да е приета?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Нито една наша бележка не е приета.

Ще представя същността на законопроекта от друг по-различен ъгъл. Според нас, самият закон не урежда по нов начин и с нова визия политиката за регионално развитие в страната. Той продължава да бъде вертикален закон. Т.е. закон, който урежда функциите на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, а не закон, който би трябвало да провежда политиката за регионално развитие в хоризонталния ѝ мащаб в регионите с всички министерства, които имат отношение към развитието на регионите и преодоляване на диспропорциите в регионите в България.

Предложението на дирекцията беше още веднъж да се огледа концептуално този закон. Ако вървим към процеса на централизация на политиката за регионално развитие, така както се предлага в законопроекта означава, да бъдат освободени областните управители от ангажимента да разработват множество стратегии, една областна стратегия и един регионален план за развитие и да ръководят два съвета – областният съвет за развитие и Регионалният съвет. В случай, че нямат достатъчен капацитет преминавайки звената за техническо съдействие към Министерството на регионалното развитие и благоустройството няма да могат да изпълнят качествено тази своя функция, която няма да има такава голяма значимост и приложение на територията на региона. Обикновено се възлагат поръчки за изработване от външни компании на тези планове за развитие, което сега сигурно отново така ще стане.

Предлагаме в случай, че все още не е изяснена концепцията и областните управители очевидно от техните 55 не приети бележки не са удовлетворени от съдържанието на този законопроект имайки предвид, че съгласно Конституцията именно те провеждат регионалната политика на територията на областта още веднъж с тях да се координира и съгласува този законопроект. Необходимите промени, които са спешни в действително са териториалният обхват на районите за планиране да бъде направен с изпълнение на сега действащия Закон за регионалното развитие.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Категорично не съм съгласен с редица от изводите, които госпожа Димитрова направи.

Първо, защото става въпрос за следното, най-вероятно колегите ще останат с впечатление, че това се отнася за всички 28 области в България, което не е така. С приемането на Закона за регионално развитие са предадени към съответните области 6 на брой, където са центровете на плановите райони и 12 човека, които методологически и сега са подчинени на министъра на регионалното развитие в изпълнение на Закона за

регионалното развитие. Областните управители по Конституция, които да са извън правомощията на Министерството на регионалното развитие и благоустройството няма. Какво искаме да направим. Искामе да промени сегашното състояние, защото тези хора се ползват за всичко друго, но не и за регионално планиране, така както е в сегашния Закон за регионално развитие. Освен, че променяме обхвата на шестте планови района за да отговорим на изискванията, по-важно е това, което беше поставено като задача, която е от спешен характер.

Съгласен съм, че би трябвало да се приеме в бъдеще един нов Закон за регионалното развитие, но ако кажа на половината от колегите по какъв начин аз разбирам новият Закон за регионалното развитие, няма да им хареса, защото ще помислят, че някой иска да се намесва в тяхната работа. Още не сме готови за такава сериозна промяна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Възниква въпросът - защо трябва да се нарича нов Закон за регионално развитие, а не поправки към действащия закон? Ако не е концептуална промяната, тъй като говорите за щатни бройки, които са на едно подчинение и преминават към друго подчинение.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Винаги са били на методологическо подчинение на министъра на регионалното развитие, но това в същност не е действало.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всеки път, след като се реши частна задача, трябва да е част от доклада, няма да се променя, а да се пише изцяло нов закон, без нещо концептуално ново, с изключение на тези неща.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Концептуалното е това, че тези звена преминават с други функции и не може само с промяна да се направи. Всеки втори член се засяга и не е удобен за работа.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Уважаеми господин министър-председател, колегите от дирекция „Права“ се опитват да кажат, че може би не съм права. Осем години, съм била началник на управление „Регионално развитие“.

Смятам, че проблемът е много дълбок и това е политически проблем. Ако трябва концептуално да се решат нещата те изискват друга визия за правомощията на областния управител. Административно-териториалното устройство в сегашните граници, което беше върнато през 1998 година или 1999 година, имахме девет области. Отново се върнахме към старите 28 области, в следствие на което нещата отново се удвоиха, но правомощията на областните управители не са добре разписани. Сега имаме проблеми с усвояване на средствата по ИСПА и защо прехвърлям този въпрос? Защото регионални обекти не могат да се случат на територията на България. Регионални обекти трябва да се случат със съгласието само на една община. Ако тези въпроси не се решат този проблем ще битува. Според мен, наистина правилното решение, тук може би за първи път няма да се съглася с министър Гагаузов, е не за нов закон, а изменение на действащия закон. Когато се взема политическо решение за дългосрочното или трайно административно териториално устройство на България, тогава да се решават и по-концептуалните неща. Това е моето становище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте госпожо Маринска.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря ви господин премиер, единственото, с което не съм съгласна е, че този закон може да бъде превърнат в Закон за изменение и допълнение. Дирекция „Правна“ няма капацитет да се произнася по въпроси за регионалното развитие и нямаме концепция по въпроса.

Истината е, че при сравнението между действащият закон и проекта на закон, законът за изменение и допълнение ще има повече параграфи отколкото членове има този закон. Това е единственото нещо, което дирекция „Правна“ счита и за това реагирах и казах, че колегите не са прави за това, че трябва да се приеме Закон за изменение и допълнение. Няма законова забрана да се приемат когато измененията са повече от

половината от действащите текстове, да се приеме нов закон. По-лесно се работи с такъв закон.

Що се касае до концепцията нямам мнение. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искам да предложа следното, чувайки различните мнения.

Първо, по своето съдържание, очевидно този закон не може да се нарече нов концептуален закон. Той решава частни въпроси. Това, което разбирам от становището на госпожа Маринска, че тъй като чисто технически, например член 1 от закона, под формата на промени в действащия закон би означавало изключително много по-обем текстове, които са по-трудни за техническо приемане.

Предлагам, да подкрепим закона на вносител, като експертите на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и от двете дирекции на Министерския съвет да изчистят някои спорни въпроси, по-скоро техническите въпроси. Принципно, ако трябва да се работи по нов концептуален закон, но това няма да стане толкова бързо. Не може да се подготви в кратък срок.

Госпожо Каменова, подгответе ми предложение за работна група по отношение на функциите на областните управители. Многократно е повдиган този въпрос. Това има пряко отношение и към регионалната политика и функциите на областните управители.

От една страна, те са много натоварени с функциите, които им се прехвърлят, от друга страна капацитетът им е много ограничен, реално погледнато, за изпълнение на тези функции. Той продължава да бъде ограничаван в резултат на нашата политика на оптимизиране на щатове.

Съществува още един проблем – ролята на областните управители като представители на правителството, на държавата в регионите, по отношение на изнесените звена на всички министерства. Получава се така, че уж носят отговорност и са представители на държавата, но всички

министерства са безкрайно ревниви и местните изнесени звена на което и да е министерство не ги зачитат по никакъв начин. Сега трябва да се намери баланса, пресечната точка на съотношенията между вертикала и хоризонтала, между провеждането на единна държавна политика в регионите, а не всяко министерство да провежда своя политика в регионите. Подгответе предложение за работна група. Ще определя със заповед състава на работната група. В нея трябва да бъдат включени представители на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на държавната администрация и административната реформа, и други министерства по ваша преценка, както и на Министерския съвет, за да се обсъди този въпрос. Този въпросът да се подготви експертно и след това да вземем решение.

Приемате ли по този начин да подкрепим законопроекта.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, под формата на реплика искам да изкажа подкрепа и да отговоря на Министерството на финансите, което според мен не е разбрало по време на финансовата обосновка. Ние се уговорихме да прехвърлим 24 бройки от системата на областните управители към тях така, че няма нужда от средства и бройки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах, че този въпрос е изяснен. Приема се точката с тези условия.

Първо, на вносител с двете дирекции да съгласуват, ако има разумни предложения, а със сигурност има такива, да бъдат отразени.

Второ, да започне работа работната група, след като ми бъде предложена по отношение на функциите на областните управители.

Колеги предлагам да прекъснем заседанието. Ще продължим от 14,50 часа, след което ще продължим.

(Следва почивка от 12,10 часа до 14.20 часа)

Точка 36

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за правилата за класифициране на винените сортове лози, приета с Постановление № 177 на Министерския съвет от 2002 г.

Точка 37

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за разрешените енологични практики и обработки и контрола по тяхното извършване, приета с Постановление № 52 на Министерския съвет от 2000 г.

Точка 38

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за контрола и координацията върху вината, спирта, дестилатите и спиртните напитки, приета с Постановление № 232 на Министерския съвет от 2002 г.

(Трите точки се обсъждат едновременно.)

НИХАТ КАБИЛ: Това са три ПМС за изменение и допълнение на вече действащи такива постановления за наредби по Закона за виното и спиртните напитки. Промените са направени въз основа на прилагането на регламенти на Европейския съюз, на Европейската комисия, разбира се и някои транспонирани директиви.

С проекта на Наредба за правилата за класифициране на винените сортове лози се предвижда облекчаване на процедурата при извършване на сравнителните изследвания относно пригодността за отглеждане на отделните винени сортове. С влизане в сила на тези изменения и допълнения в действащата ще се избегне дублирането на дейности от различни институции, отговорни за контрола, тъй като заключението от проведените изследвания ще се използват от всички заинтересовани лица,

които кандидатстват пред Изпълнителната агенция, съответно за изключване от класификаторите за промяна категорията на даден винен сорт.

Наредбата за правилата за класифициране на винените сортове лози е съгласувана с всички министерства. Всички бележки, които са направени, са приети.

С Наредбата за разрешените енологични практики и обработки и контрола по тяхното извършване се предвиждат уточняване количествените вещества, които се употребяват при извършване на тези енологични практики, въвеждане на новите практики, съответстващи на тези, които са разрешени в Европа, хармонизация на текстовете на наредбите на Европейския съюз и на Европейската комисия. С приемането на този проект ще се разшири обхвата на разрешените енологични практики и обработки и ще се повиши конкурентноспособността на нашите вина.

С Наредбата за контрола и координацията върху вината, спирта, дестилатите и спиртните напитки се предвижда да се приведат текстовете отнасящи се до взаимодействието между органите, упражняващи контрол в сектора в съответствие с последните изменения на Закона за виното и спиртните напитки. Също така продукти от вино, подлежащи на контрол. Допълване на текстовете, касаещи взимането на проби във връзка със задължението на винопроизводителите да предават вторичните продукти от дейността си.

Този проект ще доведе до прецизиране на контрола на вторичните продукти, разбира се координацията между отделните органи.

Това е по трите наредби.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки? Няма.

Подкрепят се.

Точка 39

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе от 17 до 19 декември 2007 г. в Брюксел.

НИХАТ КАБИЛ: Това ще бъде, може би най-важният съвет на министрите в португалското председателство. Очаква се да се постигне политически компромис по отношение на реформата в сектор „вино“. Заедно с това ще бъде представен доклад за напредъка по отношението на предложението за регламент относно предлагането на пазара на продукти за растителна защита. Ще се търси политическо споразумение по предложение за директива на парламента на Европа и Съвета относно създаване на рамка за действие на Общността за постигане на устойчиво използване на пестициди.

Очаква се да бъде приет регламент на Европейския парламент и Съвет относно определението, описанието, представянето, етикетирането на спиртните напитки.

На този съвет, традиционно последният за годината, са и дебатите, дискусиите и приемането на регламентите по разпределянето на риболовните квоти в Европейския съюз. Ние за първи път участваме в подобно разпределение с Румъния по отношение на риболовната квота от рибата „трицона“ – т.нар. цаца, и на калкана. Имаме споразумение направено с румънската страна. Ние имаме една декларация към регламента, като първата година в разпределението пропорционално да бъдем 50 на 50, а следващата година вече да стъпим на базата на реалните докладвани регламентирани улови и по съответния начин регистрирани, за да можем да имаме много по-сериозна база, върху която да стъпим. Също така с този регламент ние ще уредим един спорен въпрос с Румъния.

В румънски води калканът се лови с мрежи с големина на окото 200 мм, а в нашите – 180. Предвид на това, при нас по този начин се улавят също и по-млади екземпляри, а те трябва задължително да бъдат връщани в морето. По този начин това, което ние имаме като позиция и застъпваме, най-вероятно ще имаме решение в тази посока, предвид на това, че румънските и българските териториални води стават общностни води за този риболов, нашите риболовци да имат възможност в румънските води да ловят с 200 мм, съответно и румънските да ловят в нашите води също с 200 мм., а не както беше искането – румънците искат в нашите води и те със 180 мм да ловуват, предвид на това, че една година срок ни дава Генералната дирекция по рибарство и морски въпроси да преминем на 200 мм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министъра на земеделието и продоволствието? Няма.

Приема се.

Точка 40

Проект на Решение за определяне на инвестиционния план на „Варна Тауърс“ ООД – Варна, за насърчаване по реда на Закона за насърчаване на инвестициите и азупълномощаване на министъра на икономиката и енергетиката да сключи договори с община Варна и с „Варна Тауърс“ ООД за изграждане на елементи на техническата инфраструктура – „В И К“ проводи, собственост на община Варна, необходима за реализация на инвестиционния план на „Варна Тауърс“ ООД, и Проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2007 г. за финансиране изграждането на елементи на техническата инфраструктура – „В И К“ проводи, собственост на община Варна, необходима за реализация на инвестиционния план на „Варна Тауърс“ ООД – Варна.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Инвеститор първи клас, обемът на инвестицията е 800 хиляди лева за направата на „В и К” проводи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не нашата, а на инвестицията.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: На инвестицията е 84 милиона лева, така че няма елементи на лобиране, обратното – това е официален ангажимент, който България е поел за подкрепа на инвеститорите от първи клас. Те са над 70-те милиона, така че са над изискуемия минимум за първи клас инвеститор.

Предлагам Министерският съвет да подкрепи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Да подкрепим точката.

Точка 11

Доклад относно одобряване текст на писмо-отговор до Европейската инвестиционна банка във връзка със заем за „КНАУФ България” ЕООД от Европейската инвестиционна банка в размер на 32 млн. евро.

Точка 46

Проект на протоколно Решение на Министерския съвет за одобряване на текст на писмо-отговор до Европейската инвестиционна банка във връзка със синдикиран заем за българска телекомуникационна компания АД (БТК) от Европейската инвестиционна банка в размер до 100 млн. евро.

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Става въпрос за рамковото споразумение с Европейската инвестиционна банка изисква заеми, които отпуска на субекти, опериращи на територията на страната, както в случая БТК и „КНАУФ България” ЕООД, които не изискват държавна гаранция или по никакъв начин не ангажират бюджетни средства, да бъдат съгласувани

дотогава, доколкото банката иска съгласие на българските власти, че тези заеми не противоречат на икономическите политики на страната и евентуално дали имаме други съображения по отношение на тази активност на банката. Аз предлагам и в двата случая да дадем съгласие на банката в съответствие със съответната точка на съответния член на рамковото споразумение, че подкрепяме тези операции на банката на територията на страната.

Отново ще повторя в обобщение, че не изисква държавна гаранция и не ангажират по никакъв начин държавни средства.

На БТК заемът е до 100 милиона евро от страна на Европейската инвестиционна банка и е свързан също с активности на самата компания. Изцяло е в изпълнение на инвестиционна програма на БТК.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси? Няма.

Да подкрепим тогава двете точки, които докладва министър Орешарски – точка В/11 и точка В/16.

Точка 42

Проект на Постановление за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми за други цели по бюджета на Министерство на здравеопазването за 2007 г.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, въз основа на извършен предварителен анализ на очакваното изпълнение на бюджета на Министерство на здравеопазването към 31 декември, включително и усвояването на средствата, одобрени за изпълнение на проекти финансирани с държавни инвестиционни заеми и възникналата необходимост от допълнителни средства за финансиране на неотложни разходи по бюджета за 2007 година, предлагам Министерският съвет да разреши за сметка на

освободени средства по проект „Реформа в здравния сектор” заемно споразумение по BUL 4565 да бъдат финансирани дейностите по завършване на инвестиционни проекти и доставки на специализирана медицинска апаратура за лечебните заведения за болнична помощ.

Съгласно клаузите на заемно споразумение BUL 4565 с Международната банка за възстановяване и развитие срокът за изпълнение на проект „Реформа в здравния сектор” е 30 юни 2008 година. В рамките на този срок за приключване на проекта, всички неусвоени средства са планирани през 2007 година и началото на 2008 година. Общо по заема са усвоени към 31 октомври 2007 година 51 277 475 евро, от които за периода 01.01.2007 г. до 31.10.2007 г. – 7 324 475 евро.

Предвид гореизложеното и въз основа на направена оценка за възможностите за усвояване на одобрените по бюджета на Министерство на здравеопазването за 2007 година средства по заема, освободеният лимит на разход по проект „Реформа в здравния сектор” е в размер на 13 740 727 лева.

Необходимостта от предлаганото реструктуриране на разходите по утвърдения бюджет е с оглед осигуряване на допълнителен финансов ресурс за иновиране на силно амортизирания сграден фонд на болничната мрежа и частично и поетапно обновяване на съществуващата морално и технически остаряла специализирана медицинска апаратура.

Във връзка с гореизложеното предлагам освободените бюджетни кредити в размер на 13 740 727 лева, утвърдени по бюджета на Министерство на здравеопазването за изпълнението на дейностите и обслужването на заем 4565 по проект „Реформа в здравния сектор” да бъде преразпределен за капиталови разходи по бюджета на Министерство на здравеопазването за 2007 г.

Постановлението за разрешаване на бюджетните кредити е за сметка на държавни инвестиционни заеми и за други цели по бюджета на Министерство на здравеопазването за 2007 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това за изостаналите пари, понеже знаете, че изгоря едната клиника, другата не може да се започне. Едната е 5 милиона, 1,600 милиона са за допълнителен покрив. Другата закъсня с 5 милиона, трябваше да бъде завършена през юни. Това са парите, които останаха.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 44

Проект на Решение за определяне на инвестиционния план на „Асарел-Медет” АД за насърчаване по реда на Закона за насърчаване на инвестициите и за упълномощаване на министъра на икономиката и енергетиката да сключи договори с Фонд „Републиканска пътна инфраструктура” и с „Асарел-Медет” АД за изграждане на елементи на транспортната техническа инфраструктура – пътен участък от републикански път II-37 „Пирдоп-Панагюрище”, необходими за реализация на инвестиционния план на „Асарел-Медет” АД, и Проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2007 г. за финансиране изграждането на елементи на транспортната техническа инфраструктура – пътен участък от републикански път II-37 „Пирдоп-Панагюрище”, необходими за реализация на инвестиционния план на „Асарел-Медет” АД.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Димитров!

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, господин премиер.

И тук случаят е подобен на този, за който вече взехме решение. Става въпрос за 71 милиона - инвестицията на инвеститора първи клас. Общо проектът е за 11 милиона лева. Предлага се от републиканския

бюджет да бъде предоставена сумата от 6 783 000 лева за построяване на този път, който е част от републиканската пътна мрежа, но е пряко свързан с нормалното функциониране на обекта на инвеститора.

Предлагам Министерският съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли въпроси? Нашият ангажимент за колко е?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: За 6 783 000 лева. Общо е за 11 милиона лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е малък.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Пътят е за 11 милиона, от тях 6 783 000 лева – от бюджета, другото ще е от тях. Общо инвестицията е 71 милиона лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

РАБОТНА СТЕНОГРАМА**Точка 47**

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства от републиканския бюджет за 2007 година по бюджета на Министерство на правосъдието.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, внасям проект за постановление с подробна разбивка, за какво ще бъдат необходими тези средства. Една голяма част от тях – 14,5 милиона са предвидени за тази сграда, която беше обсъждана – за Софийския административен съд. Останалата сума сме предвидили от досегашните капиталови разходи на съдебната власт, които са в бюджета на Министерство на правосъдието. Това го направихме вчера след консултация с министъра на финансите, за което му благодаря, защото Министерство на правосъдието беше поискало между първо и второ четене около 49 милиона за капиталови разходи за съдебната власт повече, защото има подписани много договори и от Висшия съдебен съвет, които са приети или неприети от Министерство на правосъдието през тази година, когато се прие четвъртата поправка на Конституцията и се договорихме това, което може да бъде разплатено до края на годината, затова и в постановлението е поправено „до 36 950 000 лева”, за да можем да усвоим до края на годината.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук не е поправено, тук пише „на...”?!

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В доклада го поправихме, но в постановлението не сме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва и в самото постановление да се поправи! Още повече предвид неяснотата по отношение на точката, която разглеждахме.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: По точка А 23 ако позволите да докладвам, подготвихме информацията, която поиска министър Калфин с

разчети и сравнителен анализ за наемната цена за този имот. За 15 години излиза около 32 милиона лева и тази наемна цена би се изплатила за 13-14 години така, както е 27 милиона лева.

Обсъдени са всички възможности действително в центъра да се намери сграда, плюс това, за което сме се договорили. Тече и съгласувателна процедура за предоставяне на сграда. Сградата е от Министерство на здравеопазването, но там това може да се случи най-рано след три години, след като министерството построи в хигиената. Знаете, че обсъждахме тези въпроси. Те са обсъждани няколкократно и при премиера и при вицепремиера, където имаше създадена работна група. Очаквам колегите да ме подкрепят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, моля Вас и министър Тачева да ми простят – никакво лично отношение нямам, винаги защитавам една и съща линия в Министерския съвет и смятам, че тя следва някакъв принцип.

Аз смятам, че това не е изгодно за държавата по няколко причини. Едната е, че никой не е казала, че всеки съд или всяка нова сграда, която държавата да купува, трябва да е на най-скъпото място в София. Спокойно може, както има министерства или агенции, които са на един, два, три километра извън центъра, и поредната сграда, която държавата ще купува може да не е точно тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вторият аргумент, тази информация, която допълнително представи министър Тачева всъщност засилва позицията на скептиците на тази точка, защото няма нужда човек изобщо да е икономист, за да сметне, че щом една сграда за 13-14 години ще се изплати, да ви кажа – излезте под наем, платете под милион евро наем годишно и до тогава за една, две, три години, колкото ще да е, държавата ще

построй другите държавни сгради, или до тогава ще си намерите някаква друга държавна сграда и ще се прехвърлите. Това е по-изгодно.

Според мен по тези две причини няма никакъв смисъл да купуваме тази сграда. По-добре тези пари ги дайте, Министерство на правосъдието от години иска да построи един затвор, защото всичките затвори са отпреди 100 години.

Това са едни грешни, страхотно големи пари за едно нищо. За един съд в центъра на София – 27 милиона. Ние понякога се чудим 1 милион откъде да намерим, тук – 27 милиона...!?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, нека да подкрепя министъра на правосъдието. Един съд не може в рамките на една, две години да се мести, защото се касае до зали, деловодства, огромен материал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всички могат, само съдът не може!?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Така е. Окабеляване, все пак трябва да се пести и времето на хората, а съдилищата в момента са съсредоточени в този район.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако съдебната система беше толкова загрижена за интересите на хората, щяха много начини да намерят.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Само един аргумент повече. След 13 години или след една, две, три години едва ли ще имаме повече държавни сгради, след като днес нямаме, защото някой някога ги е продал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Напротив.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Второ, тази сграда ще бъде след това използвана тогава, когато Административният съд се премести, ако въобще се премести в сградата на Министерство на здравеопазването, няма да бъде продадена за 6 милиона, а ще се използва за нуждите на Прокуратурата, а не може съдът да е на центъра, където е Съдебната палата, пък Прокуратурата да е в Младост в 18-етажен жилищен блок.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Миналият път, когато разглеждахме въпроса със закупуване на една къща във Варна си премълчах, но в интерес на истината трябва да ви кажа, че в рамките тук на 15 дни ние за това ведомство искаме да решим създали се проблеми с годините, но ги решаваме по един начин, по който ми се струва, че сме много атакуеми. Нищо лично, но това по 4-5 хиляди лева квадратен метър, е нещо, което мисля си, че не е оправдано и подкрепям колегите, които изразяват притеснение не заради това, че трябва да се направи, тази сграда да се вземе или някаква сграда, а защото се търси точно тази сграда може би, или няма друга подходяща.

Говорихме, че малко по-далеч от София има още много сгради и съм повече от сигурна, че те ще струват много по-евтино. Това са над 20 милиона. Ние ново строителство за 3 хиляди квадратни метър с обзавеждането вътре го правим за по-малко от 17 милиона, тук.....?!

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Като го умножиш по две става 34 милиона.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Да, но с обзавеждането, с всичко, с паркингите, абсолютно цял комплекс, ново строителство при това. Вие няма да бутате сградата.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Тя е ремонтирана, направена е, всичко е окабелено.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Притеснявам се, че ще бъдем атакуеми за тези огромни високи цени на квадратен метър. Страшно висока цена е това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проучете допълнително въпроса, алтернативни решения. До другия четвъртък да видим дали имат други възможности. Нека да преценим, защото сме направили справка с господин Калфин сме смятали на ръка. Направете малко по-сериозен подход.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще разширя малко разговора. Според мен госпожа Тачева в момента е поставена пред задачата да осигури сгради,

но на предишни етапи за съжаление малко сме обмисляли какво значи с ентузиазъм взимане на решения да се отделят съдилища, да се структурират по един и същи начин. Това малко ми напомня една моя дирекция от министерството да я направим с по-голяма степен на самостоятелност и тя веднага да започне да си търси сграда. До сега къде са се решавали административните дела? И непременно ли значи, че самостоятелност на административен съд – трябва да се строи нова къща? Задавам риторичен въпрос, знам, че няма отношение към днешния разговор. Цялата ни система е такава, ние продължаваме да разширяваме публичния сектор с изключително обосновани решения иначе.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: В момента 40 административни съдии стоят в две стаи в Съдебната палата по някаква воля на председателя на Върховния касационен съд и там продължават да гледат делата. И това е от конституирането на съдилищата от март тази година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като се правят законодателни промени, трябва да се мисли за последиците.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: *(Говори без включен микрофон и няма чуваемост в залата.)*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще го обмислите на спокойствие до следващия четвъртък.

(Следва обсъждане по точка 43, през време на което министрите се връщат към обсъждане на решението по точка 47.)

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Точката на Министерство на правосъдието за 36-те милиона прие ли се?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: „до...”

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Понеже тук пише, че сградата е 14, 5 милиона, а в другата докладна пише, че е 26 милиона...?!

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Не слушайте какво приказваме.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Нали гледам какво е подписал финансовият министър – финансовата ви обосновка.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Подписал е за 14,5 милиона да платим втората вноска, крайният срок е 2008 година. *(Говори без включен микрофон и няма чуваемост в залата.)*

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Тогава защо ще гледаме другата седмица тази сграда, щом като сме минали...?! Нещо много бързо мина – 36 милиона или 27 милиона минават бързо...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Пише: „до....“, което е условно, какъв ще бъде обемът, в зависимост от решението, което отложихме за следващата седмица.

Точка 43

Доклад относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на доклада на министъра на транспорта относно резултатите от проведените преговори с STRABAG international GmbH, за постигане на споразумение за приключване на финансовите взаимоотношения във връзка с изпълнението, завършването и въвеждането в експлоатация на проект „Развитие, разширение и реконструкция на летище София – Лот Б1 – нов пътнически терминал и прилежаща инфраструктура“.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, трябваше да се започнат преговори с STRABAG във връзка с приключване на строителството на Лот Б1. Ние сме готови да подпишем споразумение, с което двете страни да се откажат от претенциите си – STRABAG – над 20 милиона, и българската страна – 10 500 000. Общата и окончателна стойност на договора възлиза на 107 902 464. Извършени са сертифицирани и подлежат да бъдат сертифицирани работи преди датата на

подписване на стойност 106 074 839. Инженерът е изразил устно становище, че възнамерява да приеме за основателни и да уважи исквете на строителя в очакваните 1 827 000 евро. Общата стойност на обекта е 110 608 000. Това означава, че включително по договорената по споразумение цена от 107 000, то проектът ще бъде приключен с 2 705 823 евро под договорната цена за строителството.

Какво сме договорили допълнително в това споразумение? Най-напред изпълнителят се задължава да представи банкова гаранция в размер на 1 500 000 евро, приемлива за министерството със срок и валидност от 30 юни 2008 година. Целта е да може да довърши всички работи, които в момента са представени като забележки след гаранционния срок. Тази сума ще ни гарантира, че ако не бъдат коректни и не си изпълнят ангажиментите да отстранят недостатъците след гаранционния срок ние да можем с тази сума да извършим съответно ремонтите. Тъй като строителството е приключило, министерството трябва да възстанови сума от 621 065 евро, която е половината от задържаните пари за втори пусков комплекс. За отстраняването на евентуално възникнали дефекти по участъците, изпълнени с полимерен модификатор за асфалта страната на изпълнителя прие ангажимента да даде гаранция до 20 септември 2012 година, като съответно за това бъде и гарантирана сумата от 2 500 000 евро, за което вече е представен документ, че тази банкова гаранция ние я имаме.

Това са общите параметри. Това ще бъде първата сделка, която е осъществена по програма на „ИСПА”, най-големият обект, който е приключил. От друга страна ще бъде първият проект, който е приключил под общата себестойност. Де факто те получават 1 800 000 евро повече от това, което до момента имат сертифицирано като строителство. Но те имат претенции към инженера за около 20 милиона. Инженерът казва, че тази сума е приемлива, тъй като винаги може да се докаже, дори по-голяма. Някъде и от консултантите виждането е, че те могат да търсят вариант

някъде около 7 милиона, но това е недоказуемо, докато не мине през арбитраж. Считаме, че по този начин ще бъде защитен държавният интерес, защото ако се отиде на арбитраж ние трябва да приключим с финансирането по „ИСПА“, след това средствата, които ще бъдат отредени, съответно да изплатим на изпълнителя, това трябва да се направи от републиканския бюджет.

Благодаря ви.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Принципно подкрепям споразумението. Има обаче няколко открити въпроса, които поради малкото време не можахме да доуточним с експертите ми. Става въпрос за следното. До момента са сертифицирани 106.200 милиона евра. Сега се предлага споразумение за 107.9 – разлика около 1 700 000 евра. Остават спорни дали ще бъдат сертифицирани. Ако не бъдат сертифицирани, това означава, че трябва да ги поеме републиканския бюджет, но това е по-малката беда. За такъв голям обект и да избегнем съдебни арбитражи, при които, както винаги за съжаление нашата страна губи поради това, че някого договорът не е сключен както трябва, има клаузи, които защитават повече изпълнителя отколкото възложителя. Да не влизаме в тази схема, да видим какво може да се направи оттук нататък.

Това, което мен ме притеснява потенциално е, дали покрай тези 1 700 000 евра няма да доведат (малък е шансът, но има такъв шанс) до цялостна негативна одитна оценка на изпълнението на целия проект, не толкова, че ще ги поеме централния бюджет. Затова, когато дойдат одиторите от Брюксел, хващайки се за сумата 1,7...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин министър, тогава да отложим с една седмица, да го разгледат вашите експерти и експертите на Министерство на транспорта и след това ще докладвате. Няма как сега, като по предишната точка, да водим цялостни дискусии на крак.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Всички тези неща са уточнение. Аз имам същата забележка – дали тези милион и седемстотин ще бъдат признати от „ИСПА“, защото това е много важно. Експертите са дали твърди гаранции, че по схемата, която им се предлага, няма да има никакъв проблем да бъде изплатена от „ИСПА“. Това до голяма степен отхвърля и съмненията на господин министъра, че може да има негативна одитна оценка.

Другото нещо, което е. Ние трябва да приключим до края на годината с подписването на споразумение, за да можем да изплатим сумите и вече да не излезем извън сроковете на ЛОТ Б1, което е по „ИСПА“. Минем ли в другата година, оттам нататък нещата ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Следващото заседание е след една седмица. Ако ще трябва – уточнявайте нещо.

Точка 48

Доклад относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на доклада на министъра на транспорта за закупуване на самолети за нуждите на Авиоотряд 28.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, това е един въпрос, който дълго време сме обсъждали на оперативни наши заседания. Знаете, че Отряд 28 е към Министерство на транспорта, който обслужва президента на Република България, председателят на Народното събрание, министър-председателя, вицепрезидента на Република България, чуждестранни и държавни ръководители, и разбира се лицата, които са включени в делегациите, придружаващи екипи, охрана на гореспоменатите длъжности в държавата. Разполагам със самолет „Ту-154“ със 106 места, „Falcon 2000“ с 9 места и един вертолет „Ми-8“.

Гаранционният срок, в който може да има летателна годност „Ту-154“ изтича септември 2008 година, което означава, че ние трябва да поискаме от конструктора удължаване на летателната годност на летателното съоръжение, за да можем да продължим да изпълняваме полети с него. Вероятно такова разрешение ще бъде дадено. Но от друга страна ние трябва вече сериозно да помислим за въоръжаемостта на Отряд 28 и съответно неговите функции. Бях възложил на един от институтите по авиация да ни предложи варианти. Предложи се вариант, в който да закупим един самолет със среден обseg на летене, който да обслужва региона около европейския континент, Близкия изток, и разбира се там се препоръчва, че там трябва да имаме един самолет, който да е за междуконтинентално летене. Ситуацията в момента с лотовете за поръчка на самолет е доста сложна. Много са авиокомпаниите, които желаят и трудно се намират слотове. Най-рано ако поръчаме нов самолет, това може да стане 2012 година да получим изцяло оборудван самолет.

Предложенията, независимо, че в този доклад, който аз съм представил, не сме писали типа самолет, в тази разработка да закупим два самолета – единият „Еърбъс А-318“ и „Еърбъс А-319“, който е по-големият самолет. Единият самолет ще гарантира, плюс VIP салоните още около 30 места за допълнителна делегация, а другият самолет ще гарантира далечните полети, тъй като самолет „Еърбъс А-319“ има възможност да се оборудва с още пет резервоара и може да лети включително до Съединените американски щати, на по-дълги разстояния. Предлагаме ви варианта, в който да се закупи един стар самолет до пет години, който да можем да започнем да ползваме още следващата година, като съответно направим конкурс за неговото преоборудване. От друга страна, през тази година да направим съответно конкурс така, както е по Закона за обществените поръчки и да поръчаме един нов самолет, който да почне да се експлоатира в Отряд 28 след 2012 година.

По отношение на финансовата страна, през 2007 година бяха осигурени 10 милиона, в момента няма проблеми с новия бюджет, ще имаме 10 милиона, така че при решаването на един финансов лизинг можем да осигурим съответно първоначалните вноски за закупуването на тези самолети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Господин премиер, уважаеми колеги, нуждата от въздушен транспорт за правителството е много голяма. Всички ние изпитваме тези неудобства, особено, когато има малко по-големи от осем души делегации с журналисти и т.н. По мнението на BBC много трудно се поддържа един самолет от една марка само. Много трудна е експлоатацията и много трудна е поддръжката. По-лесно е два или три самолета. Казвам ви го само, защото сме се сблъскали с този проблем, това трябва да се има предвид – много трудна е експлоатацията.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Понеже поради характера на задълженията ми по-често ми се налага да пътувам, мисля че по принцип в идеалният случай са необходими, защото тук виждам два самолета с по около 100 места, единият може да е доста по-малък, особено за европейски пътувания – за 40-50 места. Това, което каза сега господин Близнаков е вярно, иначе имаме и такива самолети там, бразилски и други. Но това би било достатъчно за такива по-къси полети. Разбира се той трябва и да се преоборудва както трябва.

Второто нещо, което ми се иска, колеги, да ви кажа, защото има възможност това решение пак да събуди поредната вълна популизъм, че правителството си купувало на какво да се вози. Едното е надали най-убедителното, че човек като пътува включително и сега с премиера ще ходим на Европейски съвет в Лисабон, ако погледнете с какви самолети идват държавните глави, нашия е срамота, добре че не влиза отвътре някой да го види. Но страни около нас купуват самолети с мотива, че с тях водят

журналисти на командировки в чужбина. Нашите медии също не са от най-щедрите, за да могат те действително да видят какво правят тези държавни хора, които обикалят света със самолети, че не ходят на разходка. Така че ако се купува самолет с повече места е в интерес именно на прозрачността и на медиите, за да може да се види какво се прави и то да излезе доста достъпно за хората. С този мотив купуват в Гърция, и в Турция самолети, без никой да им прави никакви проблеми. В Албания имат проблем, там имат един държавен вертолет.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Във всичко подкрепям министър Мутафчиев – и аргументите, и мотивите, всичко това споделям изцяло. Единственият ми въпрос е, необходими ли са два самолета? Ако направим една статистика колко пъти се налага да се пътува на много далечно пътуване, ще се окаже, че са няколко пъти годишно. С по-малък самолет пак може да се отиде до там с малко повече кацания за зареждане. Ако се окаже, че ние ще вземем един голям самолет, чисто нов може би, както разбирам....

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не, втора употреба.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не мога да разбера кой от двата самолета ще е новият и кой старият, но няма значение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Малкият ще е стар.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Значи големият ще е нов, правилно съм разбрал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След много години.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Да, но ако вземем чисто нов самолет той ще бъде няколко пъти по-скъп от всякакъв самолет, който има на територията на Република България. На територията на България са малко самолетите под 10-годишна възраст и всички са малки. Ако правителството вземе един много голям, чисто нов самолет, това е все едно правителството да си купи „Ролс Ройс“. То може, но въпросът е ако се направи една сметка, колко излиза едно пътуване междуконтинентално на година – може да е на

държавния глава, може да е на правителството, нищо чудно сметката да е 1 милион лева.

Ще ви дам примери. Когато навремето бях в този ресор имаше много пътувания, които примерно някой праща полет с хуманитарна помощ и голяма делегация, понеже ние сме плащали бюджета на полета, той струва в много повече от хуманитарната помощ и това никой не го интересува. Опасявам се, че ако вземем решение да купуваме два самолета, това е малко екстравагантно. По-добре да кажем един, който ще от двата да е, но само един, засега.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Един самолет ще видите, че не може да се поддържа. Има периоди, когато задължително трябва да отиде два пъти примерно в годината на профилактичен преглед. И какво правим през това време...?! И този преглед трае примерно месец и половина...?!

Второ. Междинните кацания оскъпяват страшно много и забавят пътуването. Какъв е смисъла? Плащаш такси и др. Да не говорим за риска от междинни кацания и излитания.

Ако ще се прави нещо, поне да се прави – да се вземат два самолета.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Колеги, понякога се оказва, че да вземем самолет за това пътуване специално под наем на цена 1 милион ще излезе по-евтино, отколкото да поддържахме големият. Говоря съвсем сериозно, разбира се въпросът е на различно ниво. Според мен не е икономически изгодно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други аргументи, въпроси? Да дадем думата на министър Мутафчиев.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не съм съгласна, ама става като „на триците евтино, на брашното скъпо“, като тази приказка.

Поддържам становището на министър Мутафчиев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да чуем становището на министър Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Трудно е тук да говорим за икономическа ефективност. Най-малкото (и министър Василев разбира това нещо), защото не става дума за извършване на някаква търговска дейност. Все пак това е едно звено, което обслужва институциите в страната. Ако седнем да изчисляваме ефективността и от бюджета на Отряд 28, независимо, че там имаме други проблеми и аз ще ви занимавам с този проблем може би на следващото заседание, трудно бихме казали – трябва ли въобще да съществува, или не. Но то си има определени функции по отношение на охраната на представителите на държавата, по отношение пътуванията и създаването на необходимите условия. Разбира се властта си иска понякога и подобни рискове и разходи. Колкото на нас да ни се иска да ги намалим и аз приветствам, че правителството винаги се е насочвало в тази посока да намаляваме съответно разходите. Да, има възможност да се вземе един голям самолет, с който да се пътува. Напълно прав е господин Близнаков, това ни посъветваха и експертите (разработката е и при министър-председателя, и при президента на републиката), че се оскъпява и това създава допълнителен проблем, когато е необходимо самолет в гаранционен срок да отиде да бъде прегледан.

От друга страна късите разстояния ще ни излизат много по-скъпи с големия самолет. По принцип и таксите са по-високи, и разходите за гориво са по-високи и т.н. Оптималният вариант, който ни са предложили експертите е този. Аз по същият начин реагирах, както Николай Василев, когато ми предложиха вариант, но с мотивите и за поддръжката, и за ефективността. Но приех, че това наистина е оптималният вариант, който в края на краищата е добър за нашата страна.

От друга страна новият самолет, който можем да поръчаме, той може да бъде оборудван и като полева болница, да се използва в определени

случаи и в България, и в съседни на нас страни, където можем да помогнем при сериозни природни инциденти и т.н. Това трябва да се знае, дано, дай Боже да не става! Надявам се, че наистина ще вземем решение, което е най-разумното и ще удовлетвори съответно нуждите на държавата.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Като има проблем с Отряд 28, да бъдат към ВВС.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз мисля да ви ги дам преди да решим проблемите, защото другият път ще ни се изправят косите като говорим на тази тема, но нямаме друг изход, за съжаление.

Има и един въпрос, който трябва да решим със статута и заплащането на Отряд 28. Да не отварям темата, другият път ще говорим. Те са с четири пъти по-ниски заплати, отколкото държавното предприятие „България Ер“. Има един проблем, който е със състава – над 75 човека летателен състав. Трябва да видим със службите по какъв начин ще правим организацията, защото те стоят на 24-часови дежурства и т.н. Но според мен трябва да увеличим заплащането, за да можем да вземем и пилоти, които са едни от най-добрите, а същевременно да видим по какъв начин ще намалим с тези дежурства съставът, така че да балансираме до определена степен. Но това ще бъде на един втори етап.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно- Благодаря, господин министър.

Имате ли други становища?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Румънската страна е поръчала за техните авиационни нужди, не говоря за държавата, говоря за авиокомпанията, 50 самолета „Еърбъс“. В момента те имат на година и половина 6 самолета „Еърбъс А-318“. Това, което от „Еърбъс“ ни казаха е, че румънците в момента като самолет, който им е за търговски цели, тъй като е с по-малко места – 318, не им е много ефективен. Оттам можем да търсим и те да участват и да ни продадат един почти чисто нов „Еърбъс А-318“. Но „Еърбъс

А-319” по-трудно се намира на пазара, а до 2012 година компанията не може да ни предложи нов самолет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Самолет „Еърбъс А-318” колко места има.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Той е за около 50 места, но като се сложи VIP залата и останалото, намаляват. А другият ще бъде доста по-голям.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Имате ли други въпроси?

Предлагам да подкрепим това решение. Отделно ще трябва да обсъждаме въпроса със статута на Авиоотряд 28 за заплащането на летателния персонал, защото там постоянно има напрежение от години във връзка с това, че получават доста по-ниско заплащане, отколкото в гражданските авиолинии, а са качествени пилоти и това не позволява да задържат млади пилоти, които минават като на обучение оттам горе-долу и си заминават в частните компании. Това трябва отделно да го обсъждаме.

Мисля, че си заслужава да подкрепим предложението на министъра на транспорта поради няколко съображения: Разбира се има различни модели. Има страни, където се наемат за всякакви нужди самолети за полети, почвайки от премиера и минавайки през всички други, както е в Австрия. Но в повечето страни все пак има нещо като авиоотряди, било то към военните, било то в отделен статут, които обслужват държавното ръководство, парламент, президент, правителство. В България, както знаете в момента разполагаме с три летателни средства: „Фалкон”-ът, който е за много малки делегации и е пълен с техника за облитане, което намалява с две места възможната пълняемост и „Ту-154”, на който му изтича редовният срок през октомври 2008 година. Така че нещо трябва да се прави. Или трябва да се каже „ние оттук нататък няма да имаме Авиоотряд 28” или „ще вземаме под наем, ще чартираме полети”, или трябва да правим нещо за

обновяване на този авиационен парк на Авиоотряд 28. Аз съм склонен да подкрепим вторият вариант. И какви са вариантите оттук нататък?

Първо. „Фалкон“-ът ще върши още дълги, дълги години (той е нов самолет) работа за малки делегации и оперативни пътувания. Но, пътуванията на големи правителствени делегации, независимо от състава – президент, премиер, Народно събрание, то има и политически смисъл. Политическият смисъл, както всички добре знаете, в съвременния свят не може да се отрази, ако няма медии и това е много важен, според мен фактор от гледна точка на варианта за закупуване на по-голям самолет.

Ясно е, че първата стъпка решава частично въпроса, става дума за втора ръка самолет, но достатъчно нов, малко по-малък, който върши работа и за средни делегации, защото част от делегациите са средни. Ето днес се налага да пътуваме с вицепремиера Калфин и с министър Грънчарова за Лисабон, след това за Брюксел за подписване на новия договор на Европейския съюз и за Европейския съвет и се налага да летим с „Ту-154“, като делегацията не е голяма.

Да вземем един втора ръка самолет за нуждите на правителството, не знам кога ще бъде готов? Към октомври догодина ще бъде ли? Трябва максимално да бързате.

Второ. Според мен дългосрочно трябва да се купува и нов, който ще го ползва друго правителство, не го правим за наше удоволствие. Държавата, според мен трябва да има такъв самолет и трябва да се поръчва от сега.

Последно. По отношение на медийната реакция. Няма главен редактор на вестник или журналист, който да е пътувал, в каквато и да е делегация държавна, които да не са казали: „хайде купете един нов самолет, че този адски е неудобен, неприятен и е срамота“. Мисля, че реакцията ще бъде умерена, защото те самите са притеснени на онези седалки там в „Ту-154“.

Последният ми въпрос, господин Мутафчиев е, какво ще се прави с „Ту-154“?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Няма да го оставим в музея. Цената, на която може да се извърши една такава продажба в страните от бившия Съветски съюз е не повече от 2 милиона. Много ниска е цената на тази възраст на самолета, ако решим да продадем самолет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На тази възраст, но в много добро състояние, знаете че той е летял малко.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Състоянието е добро. Ще направим всичко възможно. Имайки предвид, че този самолет в момента лети, тъй като ние сме вкарали самолета в Анекс 2, което означава „със специално предназначение“, иначе самолет към гражданската авиация „Ту-154“ не може да пътува в Европейския съюз и за всяко пътуване ние си искаме специално разрешение. Това нещо не го казах, но се надявам, че всички го знаят.

След като вземем самолета, ако преценим, че трябва веднага с единият самолет да продадем „Ту-154“, то тогава обявяваме го за продажба, правим съответно един търг. Но от това, което по принцип експертите ни казват е, че не можем да очакваме някаква много висока цена, тъй като самолетът е от 1988 година и казват, че независимо, че часовете за летене не са му много, ще вземем около 2,5-3 милиона, не повече. Така твърдят, но ако вземем повече, аз ще се радвам, ще бъда много щастлив.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други предложения? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 49

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за избиране на председател и членове на Комисията за защита на личните данни

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В сериозно просрочие сме като Министерски съвет, отдавна изтече мандатът. Въпросът е по ставен неколkokратно в парламентарни комисии, в писма до мен. Причината за забавянето е необходимостта такива неща да се съгласуват на коалиционно ниво и партиите, участващи в това управление да направят своите предложения, които не се правиха с месеци. Резултатът от тези консултации и предложения е представено на вашето внимание – за председател и членове на Комисията за лични данни.

Имате ли въпроси по точката? Имате ли бележки? Нещата са съгласувани политически.

Точката се подкрепя.

Точка 50

Проект на Решение за одобряване писмо за подкрепа на проект за подобряване на водоснабдителната и канализационна инфраструктура на територията на „Водоснабдяване и канализация” – ЕООД, гр. Пловдив

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми г-н премиер, уважаеми колеги,

Това е едно искане за решение за подкрепа на заем за инфраструктурен проект на „Водоснабдяване и канализация” – ЕООД, гр. Пловдив, заедно с община Пловдив, които по програма са разработили проектите, които ще бъдат изпълнявани с този кредит. Това писмо за подкрепа не е вид държавна гаранция, а е искане, с което се

вижда, че ние по принцип подкрепяме извършването на такъв вид дейности.

Заемът е с Европейската банка за възстановяване и развитие. Тя е си има определена процедура за отпускане на тези заеми. Всичко това е минало по тая процедура и предстои финалното подписване. Малко набързо влиза този заем – признавам си това, но ми беше съобщено, че по искане на банка изниква някакъв фатален срок, в който трябвало в петък да се подпише това нещо и затова аз ви го предлагам като писмо за подкрепа на проект. Ако има нещо по-подробно, ще ви отговоря. Благодаря.

(Министър-председателят излиза от заседателната зала и ръководството на заседанието се поема от вицепремиера Ивайло Калфин.)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли въпроси, колеги?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Г-н вицепремиер, уважаеми колеги, аз преди малко разбирам, че вчера на Мониторинговия комитет представителите на Европейската комисия са обърнали изрично внимание за този заем и за проекта, който е на вниманието ни, да бъде добре прецизиран. Аз приветствам коректната позиция на министър Гагаузов, който каза, че наистина бързо се внася този проект на решение на Министерския съвет за одобряване писмо за подкрепа на проекта за подобряване на ВиК инфраструктурата на територията на „ВиК” ЕООД, Пловдив. То не е съгласувано с Министерство на околната среда и водите. Има и други пунктове, по които бих искал да взема отношение, но съвсем накратко бих искал да кажа, че проектът, който ни се поднася на вниманието, включва само водопроводна част на определени места в Пловдив. По принцип ако се прецени, че няма нужда да се вземе реконструкция и рехабилитация на канализационната част, би могло това да бъде изпълнено.

Второ, за бизнес плана имаме такъв казус и по отношение на проекта, който е в ход и среща редица затруднения за водния цикъл на София по ИСПА, един проект, по който положихме немалко усилия и продължаваме да полагаме немалко усилия да бъде финализиран. Една от основните обструкции е именно корекцията на цената на водната услуга. Тук също се предвижда такъв момент. Ние предполагахме едно решение на регулатора в лицето на държавната комисия по енергийно водно регулиране. Добре е може би да чуем министър Гагаузов по отношение на тези аспекти на проекта, какво е виждането. Добре е да чуем и позицията на министър Орешарски, да видим как и той би се произнесъл. Предлагам да чуем и госпожа Цвета Каменова от съответната дирекция от Министерския съвет, за да имаме една или друга позиция в Министерския съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Ще чуем всички, които пожелаят.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Понеже този материал постъпи днес сутринта, не мога да говоря в детайли по неговото съдържание. Това, което каза министър Чакъров, е вярно. Вчера имаше – и той продължава и днес – Мониторингов комитет в Боровец, на който се обсъждаше изпълнението на проектите по ИСПА и крайният срок за завършването на проектите 2010 г. Представителите на Европейската комисия изрично обърнаха внимание – знаете за този договорен заем – че когато се предлага този заем, да не се дублират някои от дейностите, по които вече тече такава помощ за Пловдив, да го има предвид българското правителство. Колегите от Министерство на околната среда и водите съобщиха, че не са виждали този проект, така че не могат да направят анализ дали има някакво припокриване или няма. Министър Гагаузов твърди, че няма такава и значи трябва да вярваме и на министрите.

По-смущаващото според мен е текстът за бизнес плана в писмото за подкрепа, където се поема ангажимент да се увеличава цената с 15%, считано от 1 март 2008 г. Това е написано изрично. Има едно друго повишаване от 1 януари 2009 г. Поемането на такъв ангажимент, без да се знае какво е мнението на регулатора, е малко рисково. Това обикновено се доказва с бизнес плана. Затова и министър Чакъров обърна внимание, че вече има такъв проблем със Софийския заем и там се водят дела по този въпрос. Така че има определени рискове. Но доколкото те са сериозни, така, на прима виста, едва ли мога да кажа нещо повече.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Г-н Гагаузов има ли да каже нещо?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз съм съгласен по принцип с министър Чакъров, защото основните проекти, които ще бъдат изпълнявани в България по отношение на водния сектор са т.нар. интегрирани водни проекти, които ще финансират както по програмата ИСПА, така и по оперативна програма МОСВ. Това са проекти, които Европейският съюз няма да допусне да се получи точно това, за което той говори – да разкопаем веднъж улиците за водоснабдяване, а после да копаем още веднъж за канализация. Той може и да го допусне, защото ще сме ние нарушителите, а не той, но няма да го плати след това, ако се налага да го плаща втори път. Тук съм напълно съгласен с него.

Но това не означава, че когато за едно или друго дружество - в случая съвпадението е с Пловдив - има нужда от извършването на подмяна на водопроводна мрежа, че ние ще събираме Мониторинговия комитет на Европейския съюз да ни казва какво ще правим и какво няма да правим. Този проект се работи девет месеца. Става въпрос за десетина улици в Пловдив, които включително със сумата, която е предвидена най-вероятно индикативно за Пловдив, не може да се покрие и една

десета от сумата, необходима за град Пловдив и за всички останали градове.

Сумата за водоснабдяване и канализация, която трябва да бъде вложена, за да се подобрят параметрите, е над 9 милиарда, а това, което ще бъде инвестирано, е една малка част от тази сумата. Ние търсим алтернативни източници за финансиране, вкл. публично-частно партньорство, за което вече със Световната банка изработихме механизъм, вкл. и заем там, където това може да стане. Естествено ще се повиши цената на услугата. Този заем откъде се връща? Но тези неща ще станат, след като регулаторът одобри цялата тази процедура. Така че не виждам никакъв проблем.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам точката да бъде отложена, още повече че в случая не става въпрос за грант, а става въпрос за заем. Нека екипите да прецизират всичко това. По принцип не възразявам, но нека да бъде прецизирано. Ще се произнесем, естествено, като има такива добри условия за заем, нека той да бъде реализиран, но мисля, че за една седмица, до следващата седмица аз се ангажирам да се произнесем и най-вероятно положително, с някои уточнения – двата екипа да седнат да уточнят всичките въпроси които биха могли да бъдат доуточнени.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Г-н Гагаузов, така може ли да решим, с една седмица да го отложим?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Мисля, че е фатално за петък. Възможно е и друго да направим – да го приемем на вносител и утре да се срещнете, да видим за какво става дума и т.н. Още повече че МОСВ няма отношение към проекта. То си има други задачи, които да си върши.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тази политика Вие я водите, г-н Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това е съвсем друго!

(В залата влиза министър-председателят и започва да ръководи заседанието на Министерски съвет.)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Чакъров, заповядайте!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предложението да се приеме на вносител, да се види утре, за да стане ясно, че няма нищо лошо и няма никакво припокриване.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: В такъв случай Вие си поемете изцяло отговорността, дайте напред! Няма смисъл да го разглеждаме. Аз казвам само, че има водопроводна част. По принцип проектите са интегрирани. Тук няма оценка за това, необходимо ли е това да се провежда рехабилитация, реконструкция на канализационната част. Аз съм длъжен да го кажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да го отложим с една седмица, за да го видят всичките.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Фатално е за срока, господин премиер.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това е моето предложение, господин премиер, да го прецизираме и няма никакъв проблем, нека да върви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защо е фатално?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не зная.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не знаете, значи не си вършите работата! Вижте днес колко материали са внесени в последния момент! И това е постоянно пулсиращо нещо – малко се въвежда ред, после пак отпускате администрациите си. Някой не свършил работата, всичко било спешно. Това, което носи гриф спешно, значи че не е свършена работата навреме.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Какво решение взимаме е важно да погледнем. Взимаме решение да ме упълномощите да подпиша писмо за подкрепа на един проект, който все още продължава. Това, което ви обясних - най-вече към колегата Чакъров се обръщам – не си мислете, че

всичко ще се направи само по оперативна програма, защото не може да стане тази работа така. Оперативната програма си има свои задачи, предмети и т.н. Но не е това причината да спираме всякакви други инвестиции в отрасъла.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кое е толкова спешното?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако прецените, че не е спешно...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Как да преценим? Кажете аргументите!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Казано беше от банката, защото ние не водим пряко преговори. Това са преговори между „ВиК”, Пловдив, община Пловдив и Европейската банка за възстановяване и развитие. Достигната е такава фаза, в която те трябва в последния момент искат да дадем това писмо, което трябва да подпиша, ако ме упълномощите, разбира се, за подкрепа на този проект, за да мине на някаква фаза за определяне на лихвен процент или нещо от този род.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Само писмо за подкрепа ли?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: В никакъв случай не искам да се остава с впечатление, че създаваме обструкция. Напротив, предложението ми беше след една седмица всичко това да бъде прецизирано, защото има и още нещо, което вие не успяхте да чуете. По отношение на бизнес плана се предполага тук едно увеличение на цената, и то с определени проценти – 15% увеличение на цената водната услуга. А дали ще бъде толкова, още отсега това да са предрече, аз лично не поемам такъв ангажимент – казвам го ясно и точно. Този проблем го имаме и по отношение на София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлагаме го с една седмица, за да се огледа внимателно.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Нека да се прецизира, да се види всичко това и тогава... А ако Вие поемете тази отговорност - ние сме

колеги, съвсем коректно го казвам, не възразявам. Но и на Мониторинговия комитет е повдигнат този въпрос. Аз съм сигурен, че след това ще има...

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз пак казвам: какво приемаме? Упълномощавате ме да подпиша едно писмо за подкрепа за един проект, който е достигнал до определена фаза и след това продължава. Това е. Нищо друго не правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е да не се поемат никакви ангажменти във връзка с това.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Естествено, че има законен ред, по който тези ангажменти ще бъдат поемани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава, след като сега е постъпило, пълно е с ангажменти, няма как да го разгледаме, реално погледнато.

Ако Министерство на околната среда и водите го види по-бързо и вие съгласувате позициите си, може да мине и на подпис.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Да, приемам, г-н премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Събирайте се утре експертите на двете министерства. Ако няма проблем, ще го приемем.

Точка 51

Проект на Решение за едновременно намаляване и увеличаване на капитала на „БМФ“ ЕАД – гр. Варна, за обявяване на имот – частна държавна собственост за имот – публична държавна собственост и безвъзмездното предоставяне за управление на имущество – публична и частна държавна собственост на Държавното предприятие „Пристанищна инфраструктура“, Национална компания „Железопътна инфраструктура“, Министерство на транспорта, Министерство на труда и социалната политика – за нуждите

на Регионалната служба по заетостта, гр. Варна, областния управител на област Варна и Министерството на отбраната

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Целта на това решение е да облекчим процедурата за приватизация на „БМФ”. Знаете, че в нашата стратегия, която приехме - беше потвърдено от българския парламент - заложихме, че трябва да бъдат изключени всички оперативни имоти от „Български морски флот” и съответно в меморандума да влязат само имотите които касаят пряката дейност.

Този проект предвижда част от тези неоперативни активи на Параходство „Български морски флот” да бъдат предоставени за управление на различни държавни предприятия и ведомства. По този начин същевременно ние ще удовлетворим и потребностите на ведомства и държавни предприятия, публични търговци, от сграден фонд, почивни бази.

Предлага се също държавата да придобие поименни налични акции, представляващи 100% от капитала на Български морски квалификационен център. Той беше прехвърлен към ДМС, издържах се от „БМФ”. Сега в момента го отделяме като отделно предприятие, тъй като то е необходимо по подготовката на кадри и специалисти в „БМФ”.

Към момента на приемане и подписване на проекта на решение ще приключи и вписването в Търговския регистър апортна вноска, с която Параходство „БМФ” ЕАД като настоящ акционер прави в капитала на дружеството – административна сграда, два ферибота, два плавателни съда в учебния ветроходен кораб „Калиакра” и кораба „Атанас Димитров” и недвижими имоти към БКМЦ. Целта е след това да обособим едно отделно предприятие, което ще се занимава с фериботното плаване.

Ако видите решението, от I до IV – това са имоти, предоставящи се на пристанищна инфраструктура.

Имотите от т. 5 до точка 9 се предоставят на Национална компания „ЖП инфраструктура“.

Точка 9 са сгради, които по необходимост се предоставят на Министерство на труда и социалната политика на Службата по заетостта във Варна за техните имоти.

От точка 10 до точка 19 – това са апартаменти, които предоставяме на Министерство на отбраната.

Точка 20 и 21 – са имоти, които се предоставят на „Морска администрация“.

С това ние ще изпълним ангажмента си и съответно ще облекчим и преговорите, които се водят в Агенцията по приватизация.

С тези предложения максимално сме се стремели към ведомствата, които ще се прехвърлят, най-ефективно да се използват тези имоти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси по точката?

Предложението е разумно и подходът по принцип да се изведат активите, които нямат отношение към дейността непосредствено на дружеството извън това, което ще се приватизира.

Точката се подкрепя.

Точка 52

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Европейския съвет, което ще се проведе на 14 декември 2007 г. в Брюксел, Белгия

ИВАЙЛО КАЛФИН: Снощи докъсно се подготвяха документите, защото имаше нови развития.

Има няколко точки, които ще се обсъдят на Европейския парламент със знанието на Европейския съвет. Ще започне с присъствие и изказване на председателя на Европейския парламент. Основната тема там ще бъде ратификациите на договора за реформи на Европейския съюз, което ще подпише г-н премиерът утре.

Точките, които са след темата за г-н Пьотеринг, ще бъдат създаването на група за размисъл и неин мандат. Това е идеята на френския президент за група на мъдреците, която е преформулирана. Текстът е приемлив за България. Тя няма да се занимава с институционални въпроси и ще мисли какво ще стане през 2020 – 2030 г. евентуално. Тя трябва да докладва и това решение ще се вземе през март 2010 г.

От другите точки по „Правосъдие и вътрешни работи” се обсъждат различни въпроси, свързани с разширяването на Шенгенското пространство, борбата с миграцията, всички тези въпроси, с които се занимава г-жа Масларова и подготовката на Директиви за допускане на работници от трети страни в Европейския съюз и т.н.

Вторият основен раздел е „Икономически и социални въпроси и въпроси на околната среда”. Ще се приеме Стратегическият доклад на Европейската комисия по Лисабонската стратегия. Ще се обсъдят първите стъпки на Европейския технологичен институт, също туризмът и приетата наскоро Програма за устойчив и конкурентоспособен европейски туризъм. Ще се обсъжда и инициативата на комисар Ферхойген за 25% намаляване на административната тежест до 2012 г., социалната политика и флексекюрити – това, което се извършва, конференцията в Бали, на която беше г-н Чакъров наскоро и

първият доклад на Комисията за напредъка по прилагането на обновената стратегия на Европейския съюз за устойчиво развитие.

Последният въпрос по тази тема е Комюникето на Комисията за интегрираната морска политика, което е една от новите нови политики на Европейския съюз, от която ние се интересуваме живо заради Черно море.

Това са темите, които ще бъдат обсъдени.

Последната част на заседанието е свързана с външнополитически въпроси. Там най-важният за нас въпрос са решенията, които се взимат като обща европейска позиция по отношение на Косово и процесите в тях. Ако имате интерес?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Кои щяха да бъдат в съвета на мъдреците?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Доста държави имаха доста резерви по тази идея и това, което се приема сега, е максимално общ мандат. Няма определена бройка. Идеята е да не е конвент, да не са 27. Говори се за около половината от тях, говори се, че трябва да бъдат равномерно разпределени по полове, възрасти, региони и т.н. Говори се, че председател може да бъде бившата литовска президентка Файберга, също така – че президент може да бъде Фелипе Гонзалес. Но всичко това се говори.- В този мандат тези въпроси все още не са решени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 53

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 298 на Министерския съвет от 2007 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2007 г.

КАМЕН ПЕНКОВ: Предлага се да бъдат предоставени средства в размер на 2,5 милиона лева за изграждане на система за видеонаблюдение в град Варна. Същите ще бъдат осигурени за сметка на одобрените с цитираното постановление допълнителни бюджетни кредити в размер на 46 млн. лева на Министерство на вътрешните работи.

С оглед на гореизложеното, на основание на чл. 28, ал. 1 от Закона за Устройство на държавния бюджет и чл. 13, ал. 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, предлагам Министерски съвет да разгледа и приеме предложения проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 298 на Министерския съвет до 2007 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Беше прието постановлението за 46 млн. на МВР. Намаляват се на 43.500, от което тази разлика се обособява в отделен проект за видеонаблюдение в гр. Варна, община Варна. Така ли да разбирам? Каква част от Варна ще бъде покрита като видеонаблюдение в резултат на реализацията на проекта?

КАМЕН ПЕНКОВ: Ако позволите, г-н премиер, първо, бих искал да поднеса благодарност от името на министъра на вътрешните работи за тези половин милион лева, които с ваша помощ бяха осигурени и също така да благодаря и на кмета на град Варна, който също осигурява 1 милион лева, с което общата сума за изграждането на системата за видеонаблюдение става 4 милиона, с което ще бъде покрита една значителна част от територията на град Варна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От центъра, предполагам, едва ли е целия град.

КАМЕН ПЕНКОВ: И центъра, и малко от територията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Г-н Петков го няма, но когато покриваме големите градове с видео камери, може би не е лошо на оперативно заседание да видим до какво това води. Това например води ли до преструктуриране по някакъв начин на състава, който е на улицата? Как „не“? В смисъл, патрулиращи полицаи в този район по-малко ли стават? Автопроизшествията по-малко ли стават? Престъпленията намаляват ли? Заслужава да ги обсъдим тези неща. Това е идеята ни. Иначе аз по принцип съм за това нещо и даже мисля, че повече пари трябва да се вложат, стига наистина да има конкретен смисъл от тази работа.

КАМЕН ПЕНКОВ: Системата за видеонаблюдение беше един пилотен проект за град София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като средства колко бяха?

КАМЕН ПЕНКОВ: За около 3 милиона. Това е една отсечка, която обхваща БУЛБАНК до Орлов мост. Ефектът е поразителен. Това го казвам без да преувеличавам, с оглед на това, че престъпленията в този участък категорично намаляха. Изчезнаха наркопласъорите, джебчиюските кражби, грабежите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Едва ли наркопласъорите точно пред БУЛБАНК ще застанат.

Подгответе един доклад от министерството за резултатите, вашия анализ, работата за видеонаблюденето, в Министерския съвет, оперативно заседание, чисто информационно – така мисля, че ще бъде полезно за министрите.

Иначе дори и да няма пряк ефект, защото то зависи от култура на движение и т.н., ако говорим от гледна точка на пътно-транспортни произшествия, но има ефект, първо, на превенция по отношение на престъпните елементи и второ, би могло да бъде много полезно от гледна точка на провеждане на разследванията, ако е по-

широка тази мрежа. В центъра на града сравнително е ограничена престъпната активност по сравнение с другите квартали. Затова въпросът е да се разширява мрежата по принцип, за да може да върши работа.

КАМЕН ПЕНКОВ: Вторият ефект, г-н премиер, се изразява в това, че позволява ние да освободим ресурс, полицейски сили от зоната за видеонаблюдение и да ги пренасочим на други места, където не съществуват.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Във Финландия е покрита цялата територия, 27 човека следят цялата територия. Това са екипите, които се сменят при това. Полицейските сили за реагиране са сведени до 3500 човека, които имат хеликоптерна техника. И като се види, че някъде имат произшествие, отиват. Тоест разбирате във финансово отношение колко изгоден е този подход.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На теория. За Финландия е много изгоден.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: По силата на закона, формулиран от Николай Василев в началото на заседанието, при положение, че ще намалеят нарушенията на Правилника за движение по пътищата, би трябвало за нас да не намаляваме бройките, би трябвало сериозно да увеличим сериозно размера на глобите. Това трябва да го помислим, тъй като ще има по-малко нарушения, за да може да се издържа същата администрация.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всичко това звучи прекрасно. Обаче нещо цифрите звучат много разочароващо. Три милиона струва само от БУЛБАНК до Орлов мост. Това разстояние човек го минава за колко минути пеша? Това е километър и нещо, според мен. Това струва колкото един първокласен междуградски път на километър. Това струва милион евро или повече на километър. Това много сериозно ни го казвате. Ще ви дам пример. От нашия бюджет дадохме десетки хиляди лева, а не

милиони – ние опаковахме с камери няколко ГКПП-та и камерите струваха няколко стотин лева – нещо такова и сложихме стотици камери.

РЕПЛИКА: Не са такива!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Много сериозно е! Ние опаковахме три ГКПП-та и според мен дължината може да е и по-голяма, с няколко десетки хиляди лева, да кажем, не мога да си спомня дали беше 20 хиляди или 100 хиляди. Как 3 милиона на един хвърлей място.

КАМЕН ПЕНКОВ: По мое мнение аналогията Ви е неудачна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Затова направете аналитичен доклад, за да го обсъдим.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Но все пак територията на София ми се въртят в главата 2 хиляди км път, а вие сте направили 1 км. Това има ли някакъв статистически смисъл изобщо? Според мен няма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Пенков, гответе доклад, първо, за първия пилотен проект, какъвто е резултатът му, ефектите – превантивни, следователски, всякакви други, стойността на проекта как се мотивира, какво се очаква за град Варна, какви проекти изобщо от гледна точка на видеонаблюдение готвите, какъв ще бъде ефектът и колко ще оптимизирате системата.