



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

ЗАСЕДАНИЕ
на Министерски съвет
20 декември 2007 г.

Заседанието започна в 10.40 часа и беше ръководено от заместник министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предколедно всички са се разбързали и неща, които са решили да отхвърлят на едно заседание, а и в оперативното заседание имаме няколко важни точки, в т.ч. обсъждането на преговорите по проекта „Южен поток“, освен това резултатите във връзка с концепцията от работната група за политика за българите в чужбина и други важни точки. Затова ще трябва да преструктурираме в движение и по-несъществените точки да ги отлагаме за следващото заседание на 27-ми, за да можем да проведем по-съдържателна дискусия по важните точки.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Стратегия за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания 2008-2015 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предложеният проект за стратегия има за цел ефективното прилагане на политиката на нашето правителство за хората с увреждане. Проектът на Стратегия за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания е за 2008-2015 г. и се приема в изпълнение на препоръките на Съвета на Европа, както и принципите на Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания.

Стратегията за осигуряване на равни възможности очертава конкретни насоки, които трябва да бъдат извършени. Предвижда се Министерският съвет да приеме двугодишни планове за осигуряване на равните възможности. На национално ниво наблюдението и оценката за изпълнението ще се осъществява от Министерство на труда и социалната политика чрез периодични доклади от ресорните министерства и институции. Резултатите от наблюденията трябва да се докладват всяка година не по-късно от 31 март на съответната календарна година. Този проект е обсъден от Националния съвет за интеграция на хората с увреждания. Те са направили своите предложения, всети са предвид и аз предлагам ние да утвърдим проекта за стратегия да стане стратегия и на тази база да изготвим двугодишния план за следващите две години, както е по проекта на стратегията. Благодаря.

Нещо, което сме поели като ангажимент с премиера – следващата година на едно оперативно заседание ще ви запозная подробно с всички проблеми на хората с увреждания и на това, което стои пред нас като конкретни изисквания за 2008 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Говорихме с представителните организации на хората с увреждания и за ратифицирането на Конвенцията

на ООН, протокола към нея и уточнихме от гледна точка на това, което България трябва да извърши към декември следващата година.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: За да може да ратифицираме конвенцията, ние трябва да имаме готовност, а ние нямаме готовност, що се касае най-малко поне за околната среда, която да е приспособена за хората с увреждания. Ако ратифицираме конвенцията и протокола към нея, ще започнем да получаваме санкции. Така че е по-добре да си подготвим нещата и тогава да направим ратификацията и след това, за да можем да имаме основание да застанем пред хората, още повече че тя все още не е в сила, тъй като са я ратифицирали само седем страни от всички страни членки на ООН.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министър Масларова? Не.

Подкрепя се точката.

Точка 2

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за закриване на Юридическия факултет в структурата на Техническия университет - Варна

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Юридическият факултет е създаден през 1991 г. при действието на тогавашния Закон за академичната автономия. През септември 2001 г., десет години по-късно Акредитационният съвет на Националната агенция за оценяване и акредитация отказа национална акредитация на целия Технически университет – Варна, с мотив несъответствието на съответното звено.

При повторната процедура за институционална акредитация през 2003 г. университетът е акредитиран, но без Юридическия факултет в

структурата си. След учебната 2001-2002 г. Министерският съвет не е утвърждавал прием на студенти по специалността „Право“, така че теоретично в момента там не би трябвало да има студенти. Въпреки това, разбира се, там има студенти. Те са неголям брой. Изчаках да внеса това предложение до момента, до който Техническият университет – Варна, не постигна споразумение с действащ Юридически факултет, който в случая е в структурата на Великотърновския университет „Св. св. Кирил и Методий“ за това, какво ще стане с оставащите, струва ми се, около 40 студенти. Това вече е постигнато, има такава договореност и затова предлагам да утвърдим закриването на всъщност вече отдавна нефункциониращия Юридически факултет и да предложим на Народното събрание да оформи това.

Имаше една бележка от госпожа Тачева, която вчера ми сезира следния въпрос: не може ли освен във Великотърновския университет част от студентите да завършат и във Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“. Допускам, че може. Целият въпрос е, че такова споразумение към момента няма. Тоест не бих могъл да кажа, тъй като между Великотърновския университет и Техническият университет – Варна, вече има готово подписано споразумение за условията, при които това ще стане (първо, второ, трето, четвърто) и на това основание ние сме направили това предложение. Иначе не съм против. Те биха могли теоретично да отидат във всеки факултет, стига съответният университет да ги приеме. Тоест, това не е обвързващо; ако друг университет ги приеме, нямам нищо против те да завършат и там; това е въпрос на академична автономия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Точката се подкрепя.

Г-н Вълчев, разбирам, че в парламента се обсъжда в момента такъв законопроект, който засяга медицинските ВУЗ-ове, който не е

обсъждан нито с Министерство на образованието и науката, нито с Министерство на здравеопазването. Какво представлява, трябва ли да има някаква намеса с парламентарните групи?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, Ви, г-н премиер, че повдигате този въпрос. Но всъщност, за голяма изненада и на г-н Гайдарски, и моя, от народни представители са внесени два законопроекта. Единият засяга статута на университета, т.нар. университетски болници, като ни повече, ни по-малко се предлага те да минат на подчинение на ректорските ръководства. Подтекстът на това – министър Гайдарски е по-запознат, е, че те разчитат да изпаднат в състояние, в което, да кажем, МВР болница хем да получават на общо основание средства, хем институционално от съответното министерство. Отсега искам да кажа, че в Министерство на образованието и науката няма предвидени такива пари, така че не знам точно на какво разчитат. Да не говорим, че според мен, без да съм голям специалист тук, това ще предизвика голям хаос в управлението на тези болници. Но министър Гайдарски е по-запознат.

За голяма моя изненада, още един законопроект е внесен – за отпадане ограничението в броя на мандата на деканите. Това нещо го обсъждахме през месец май. Тогава се прецени, че с новия закон по принцип, допускам, че това ще се опита да се разпростре върху ректорите между първо и второ четене. Но ректорските избори голямата част минаха. Останаха само един-двама ректори, които имат избор през следващата година. За деканите въпросът е също много спорен, защото деканът има много сериозни възможности да влияе върху състава на факултетния съвет, който го избира. Това отникъде не следва. Освен това, ако ние през месец март ще гледаме нов закон за висшето образование, с голяма степен на вероятност може да се каже кои са тези хора, на които им изтичат мандатите дотогава. Тоест, това е една работа, която, да ви кажа честно, Народното събрание ще се изложи, ако я приеме така, интуито персоне, с

оглед на двама или трима човека. Групата на БСП е доста разделена. Групата на НДСВ – това няма да бъде за никого тайна, е разделена. Въобще групите са отделени на една чисто битова връзка. Но натискът е бил голям, защото днес трябваше и двата да се гледат, а по решение – моята заместничка госпожа Добрева току що ми се обади и каза, че все пак е отпаднал от дневния ред, но представете си какъв е натискът – навърх Коледа да се занимаваме с въпроса за броя на мандатите на деканите. Представете си за какъв натиск става въпрос!

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И аз благодаря. Няма смисъл да обсъждаме това, проф. Гайдарски, но по-съществено от гледна точка на управлението на университетските болници е първият въпрос, който действително не е никак издържан, според мен. Ще трябва да водим разговори и с парламентарните групи, проф. Гайдарски и г-н Вълчев.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Ние имахме договорка, договорили сме се. Всичко това е решено. И изведнъж – пълна изненада, след като директорите знаеха и ние и във Варна, и в Ловеч разглеждахме този въпрос – и изведнъж някой през това време извъртя нещата точно обратното. Това е просто недопустимо.

Исках да кажа няколко думи само за деканите. Това е абсурдно, което предлагат. Аз поддържам абсолютно министър Вълчев – абсурдни неща са измислени. Как може деканите да бъдат без мандат? Те са управляващият орган.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По-следващата сесия, тъй като няма да има повече заседания след днешното, след като е отложено, трябва да се проведат разговори с парламентарните групи.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Трябва да им обясним. Аз съм готов да се срещна с нашата парламентарна група.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поискайте срещи, за да се уточните как се действа.

Точка 3

Проект на Решение за промени в състава на надзорния съвет на Националния осигурителен институт

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Досега член на Надзорния съвет на НОИ от квотата на Министерството на правосъдието беше г-н Димитър Димитров, на когото трудовото му правоотношение като началник на политическия кабинет е прекратено. Поради това обстоятелство има предложение на негово място за член на Надзорния съвет на НОИ да бъде предложена г-жа Сабрие Сапунджиева – заместник-министър на правосъдието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси имате ли? Няма.

Точката се приема.

Точка 4

Проект на Решение за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека „Станков срещу България” (жалба №68490/01), „Ангелова и Илиев срещу България” (жалба № 55523/00), „Андрей Георгиев срещу България” (жалба № 61507/00) и „Пеев срещу България” (жалба № 64209/01)

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Става дума за четири решения, които Европейският съд по правата на човека е осъдил държавата ни и са свързани: едното, „Станков срещу България” е свързано с правото на справедлив съдебен процес; „Ангелова и Илиев срещу България” е

свързано с нарушение на правото на живот и член 16, гарантиращ забрана за дискриминация; „Андрей Георгиев срещу България” – съдът единодушно е приел, че българската държава е нарушила чл. 13 от Конвенцията, гарантиращ правото на ефективно вътрешноправно средство за защита; „Пеев срещу България” се касае отново за нарушение на човешките права, свързани с правото на претърсването, запечатването на офиса и уволнението на жалбоподателя стават непосредствено след публикация във вестника, намесата му в правото на личен живот, свързана с изявления, направени от жалбоподателя в публикацията.

Става дума за суми – не съм ги събираща общо .- по едното дело – 5000, по другото дело 500+500, 3515 и 15000, 2000 и 1300.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: А разносните по делата?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Само когато подпишем приятелски споразумения, само тогава не се включват. Всичките суми са така, както са, това е решението, което е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Както забелязвате, делата са от 2000, 2001, 2002 година. Следващият Министерски съвет ще се занимава с делата по наше време.

Истината е, че големият обем дела, както сте забелязали, е в този период. Тогава е имало нещо като неизчистени неща. Сега като че ли – може би е хубаво да представите има ли заведени дела и колко са от последните две-три години в Страсбург. Просто за информация, една таблица в какви периоди колко дела са заведени срещу България, да бъдат запознати членовете на Министерския съвет.

Точка 5

Проект на Решение за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за имот – публична държавна собственост и предоставянето му безвъзмездно за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на органите на съдебната власт, на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на Администрацията на Министерството на правосъдието

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Тачева, миналия път обсъждахме този въпрос. Кажете сега каква е промяната.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Кой е новото? Аз изпратих на колегите, направихме нова пазарна оценка на имота. Видно от приложената пазарна оценка, цената на имота възлиза на 14262200 евро, или, с половин милион евро повече. Анализът на пазара за наеми и продажби на офис сгради е направен. Който от колегите иска, донесла съм ги тук, за да ги гледа, но те са направени в това писмо, което ви изпратих. Анализът на офис сградите възлиза – продажните цени варират от 2800 евро до 5400 евро. За сравнение, продажната цена на този имот 1 кв.м. е 2761. Освен това, сравнителен анализ между продажната цена на имота и евентуалното му наемане, така, както имаше предложение от колегите, видно от приложението, имотът ще бъде изплатен със заплащане за период от 13 години.

Освен това, това, което миналия път не беше известно – сумата, която ще се върне обратно в бюджета под форма на корпоративен данък и възстановен ДДС, възлиза на 3373700 лв. Така че от 27 млн. като махнем 3 милиона, стават 24 милиона. Сметнали са го хора, които разбират; аз не разбирам...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така всяко нещо, което правим, може да бъде... Те като го включат в цялостната си дейност и го изкарат на

нула..., става въпрос, че дружеството, което продава, може да има много други дейности и в резултат да анулира печалбата. Така че това не е съвсем точно.

Имахме доста продължителна дискусия миналия път. Всички имаме съмнения относно целесъобразността точно в тази централна част да се закупува тази доста скъпо струваща сграда. Но трябва да отчетем няколко обстоятелства.

Първо, така или иначе, проблем съществува и той е много сериозен от гледна точка на функционирането на най-големия административен съд в страната – Софийския. Там са най-много съдии, технически персонал, експерти и всичко останало. Трябва да се намери решение. По-добре е да се намери трайно решение.

Второ, трябва да отчетем това, че в момента разполагаме с възможности все пак, докато догодина или по-догодина кой знае какво ще бъде бюджетното изпълнение, а ние, както често се случва, Министерски съвет се задължава да осигури с помещение съответните институции, където става дума и не само за Административния съд и за Инспектората. Бих искал да разбера и Министерството на правосъдието каква част ще използва, защото миналия път май че нямаше такова нещо.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Идеята е да не взимаме решение само за органите на съдебната власт, защото веднъж взето така решението, след това не може да бъде използвано от никое друго ведомство. А ако се върнем на първоначалната идея за Министерство на здравеопазването и след две, три, четири години министър Гайдарски освободи тази сграда, както е решението на Министерския съвет, Административният съд да отиде там, а частта да се използва от други държавни структури. Затова сме писали и администрацията, към момента администрация Министерството на правосъдието няма да ползва нищо там. Само Инспекторат и Административен съд София-град.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Така че аз бих предложил в крайна сметка да подкрепим това решение, да затворим този казус. Само че ще помоля друг път, госпожо министър, пък и представителите на съдебната власт, да не използват в аргументацията темата за достъпността за правосъдие, защото достъпността не предвижда физическа достъпност, а най-вече възможност да се защитават правата. И дали е разположен в радиус от два километра от Министерския съвет или пет километра, не оказва съществено влияние върху достъпността за правосъдие.

Да не говорим за комуникацията към тази сграда, все пак остава държавна собственост и ще можем да преценяваме. Опитайте се, госпожо министър, като се разпределят помещенията, няма нужда в цялата сграда отсега да се настанява всичко за вас. Сигурно може да се решат част от проблемите на министерството още сега, в началния период.

Имате ли други бележки?

Подкрепя се.

Точка 6

Проект на Решение за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за публична държавна собственост, и предоставянето му безвъзмездно за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на органите на съдебната власт – окръжната и районната прокуратура в Кюстендил

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Министерството на правосъдието е вносител на проекта за решение. При съгласуване на материалите становища без бележки са постъпили от голяма част от министерствата. Приемат се препоръките от Министерство на финансите и на дирекция „Икономическа и социална политика“ за допълване на материалите по

преписката. Не се приема бележката на Министерство на финансите, която е свързана със Закона за държавната собственост, тъй като това не е основание да се сочи за основание на приемане на проекта на решението.

Именно с решение на Министерския съвет обектът, имот, който се закупува от Министерството на правосъдието, ще бъде обявен за публична държавна собственост и предоставен за управление на Министерството на правосъдието за нуждите на органите на съдебната власт. Става дума за нуждите на Прокуратурата – районна и окръжна – в град Кюстендил. Имаме осигурени финансови средства. В този смисъл ви моля да подкрепите решението.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Няма.

Приема се точка 6.

Точка 7

Проект на Решение за отнемане правото на управление върху части от имоти – публична държавна собственост, от ведомства и община Кърджали и безвъзмездно предоставяне за управление на части от имоти – публична държавна собственост, на областния управител на област Кърджали, община Кърджали, и ведомства

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума за едно предложение, което е съгласувано с всички ведомства и това представлява размествания в държавни сгради, така че да се отдели община Кърджали от хората, които ползват определени държавни сгради, за да може всеки да плаща своята издръжка. Съгласувано е с министъра на държавната администрация, с всички останали ведомства, на които отнемаме или добавяме допълнително помещения.

В този случай мисля, че е налице пълно съгласуване. Само за информация, това са: община Кърджали, Регионална дирекция за социално подпомагане – Кърджали, Агенция за държавни вземания – Кърджали, дирекция „Областна инспекция по труда“, „Държавна агенция по метрология и технически надзор – тези на които се взема; на тези, се дава, също са: община Кърджали..., община Кърджали..., Регионална дирекция за социално подпомагане, Областна дирекция по труда... и т.н. Това е едно разместване между сградите и моля Министерския съвет да подкрепи това предложение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки по тази точка?

Няма. Приемаме точка 7.

Точка 8

**Проект на Решение за обявяване на имот –
публична държавна собственост, за имот –
частна държавна собственост**

АСЕН ГАГАУЗОВ: В нашето министерство е постъпило мотивирано становище от министъра на образованието и науката в подкрепа на искания от ректора на Медицинския университет, Варна, относно отнемане от Министерство на образованието и науката поради отпаднала нужда правото на управление върху имот – публична държавна собственост и имот – частна държавна собственост и обявяването на имота – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, след което той се предоставя.

Гореописаният имот е предоставен за управление на Министерство на образованието и науката за нуждите на Медицинския университет – Варна. Ректорът на Медицинския университет ни информира, че целият имот е с отпаднала необходимост за университета.

По изпратените за съгласуване материали е направено предложение от Министерство на земеделието и продоволствието в заглавието на решението да бъдат отразени „и други извършвани с него действия, отнемането на отпадналата нужда и безвъзмездно предоставяне за управление на областния управител на Добрич“. Предложението не е прието поради утвърдена практика на Министерския съвет в заглавието на решението да се вписва крайният резултат от приемането на акта.

Относно предоставянето на имота безвъзмездно за управление на областния управител на област Добрич, предложението не е прието, предвид становището на дирекция „Правна“ на Министерския съвет, поради което не е необходимо правото на управление изрично да се предоставя на областния управител с акт на Министерския съвет, а това произтича от самия закон. Това са дребни технически уточнения. Така че моля за подкрепа на това предложение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Няма.

Точка 8 се приема.

Точка 9

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, и безвъзмездното им прехвърляне в собственост на община Борино, област Смолян

АСЕН ГАГАУЗОВ: В министерството е постъпило мотивирано становище от областния управител на област Смолян, в подкрепа на искане от кмета на община Борино относно обявяване на имоти – публична държавна собственост за имоти – частна държавна собственост и безвъзмездното им прехвърляне в собственост на община Борино. Това са имоти поземлени. Имотите са предоставени за управление на

Министерство на вътрешните работи. Видно е от приложението към преписката и писмата на министъра на вътрешните работи, че същият не възразява гореописаните имоти – държавна собственост да се прехвърлят безвъзмездно в собственост на община Борино. Моля за вашата подкрепа.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепата е явна.

Точка 9 се подкрепя.

Точка 10

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на управление върху имот – частна държавна собственост, на община Поморие

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Става дума за близо 8 дка земя, в която е била железопътната линия и пресича един парк в Поморие. Има градоустройствен план. Предложението е да прехвърлим тази земя на Поморие, за да може да си реализира проекта. Благодаря Ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки, възражения? Няма.

Приема се точка 10

Точка 11

Проект на Решение за откриване на дипломатическо представителство на Република България в гр. Рамалла, Палестинските територии

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за дипломатическо представителство, което ще бъде част от мисията ни в Тел Авив, Израел. Това е практика на всички европейски страни. Ние сме една от последните,

които нямаме представителство в Палестинските територии. Предлагам да подкрепим това решение, ако нямате възражения? Няма.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за участие на Република България и Румъния в Европейското икономическо пространство и Заключителния акт и на Споразумението за норвежка програма за сътрудничество за икономически растеж и устойчиво развитие в България между Република България и Кралство Норвегия, подписани на 25 юли 2007 г. в Брюксел

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Това е грантова схема, която трябва да мине през Министерския съвет и през парламента, тъй като е записано условие за влизане в сила след ратификация. Това е причината, поради която го обсъждаме. Няма възражение и предлагам да го приемем.

Има ли бележки по това споразумение? Няма.

Приема се точка 12.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване на резултатите от Шестата сесия на Българо-германския съвет за коопериране, проведена на 24 септември 2007 г. в Пловдив

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Проведе се Шестата сесия на Българо-германския съвет в Пловдив. Има позитивни резултати, които са отразени. Има формирани нови работни групи, цитирани тук. Предлагам да утвърдите резултатите от тази сесия.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Възражения? Няма.

Потвърждаваме за точка 14.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Република България и Френската република, представявана от Междуведомствената агенция по въпросите на развитието на градовете (Delegation Interministerielle a la Ville) в качеството ѝ на управляващ орган и депозитната каса (La Casse des Depots et Consignations) като сертифициращ орган, относно изпълнението на Оперативна програма URBAST II

АСЕН ГАГАУЗОВ: задачата е да ме упълномощите аз от името на правителството да подпиша този меморандум, който е с последващо ратифициране, разбира се.

Имаме направени бележки, една част от които са отразени, други не са. Но главните бележки, които са, са от страна на Министерство на финансите относно представителността на българската държава. Тук има неща, свързани с това, че Министерство на регионалното развитие и благоустройството е определено за национален такъв представител, а от друга страна, Министерство на финансите е национален координатор по управление на средствата от Европейския съюз. Тук, според нас, правилното предложение е представител да бъде министърът на регионалното развитие и благоустройството, който да подпише, а след това вече нещата да вървят така, както е предвидено. Така че не виждам никакви фразиращи разлики. Моля да ме упълномощите да подпиша това споразумение от българска страна.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли възражения да подкрепим всички тези предложения на министъра? Няма.

Приета е точка 13.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване на резултатите от участието на представител от Република България във Втората сесия на Конференцията на страните по Рамковата конвенция за контрол на тютюна, проведена от 30 юни до 6 юли 2007 г. в Банкок, Тайланд, и за включване на Република България като партньор в работните групи, създадени в резултат на решенията на Втората сесия на Конференцията на страните по Рамковата конвенция за контрол на тютюна

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос за одобряване точно на резултатите от тази конференция, която се занимава с проблемите на борбата срещу тютюнопушенето. Има много неща, които са взети като решения на тази конференция – за опаковки на тютюневите изделия, за подписване на протоколи и т.н. Мисля, че всичко, което е взето там като решение ние трябва само да го одобрим, защото това са общи решения на конференцията. Докладът е дълъг, вие сте го чели, няма да го чета.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няма да го четем, всички са го чели.

Приема се точка 15.

Точка 16

Проект на Решение за определяне на спечелилия неприсъствен конкурс за кандидата концесионер на част от крайбрежната плажна ивица Морски плаж „Бургас–централен”, община Бургас, област Бургас

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В изпълнение на заповед от 27.04.2007 г. на министър-председателя и във връзка с решение на Министерския съвет, е проведен неприсъствен конкурс, който е определен за спечелилия конкурса кандидат, с предложена конкурсна цена, в размер на отчисление 4,2 на сто от приходите.

Срокът на концесията е 15 години. Упълномощава се министърът на регионалното развитие и благоустройството да сключи договора за концесия със спечелилия конкурса в едномесечен срок от влизане в сила на решението.

Има бележки от Министерство на вътрешните работи, което не съгласува, поради съображения за националната сигурност, но не са предоставили никакви мотиви. Оттогава мина доста време. Разговаряхме с министъра на вътрешните работи и той вече е склонен да приеме това нещо, като националната сигурност по отношение на фирмата ще си я търсят по друг ред, а не чрез този договор. Така че аз предлагам това решение да бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Въпроси, бележки?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Подкрепяме точката. Имаме бележки по Закона за водите и биоразнообразието, да ги включат колегите. Министър Гагаузов, надявам се, не възразявате, по Закона за водите и биоразнообразието имаме някои бележки, които са съвсем съвместими, да бъдат включени? Благодаря Ви.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не възразявам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, отразете ги, г-н министър.

ЦОНКО КИРОВ: Ние официално не сме си оттеглили възражението и несъгласуването на проекта, предвид липсата на механизъм за последващо. Министърът е потвърдил пред министър Гагаузов, но мен не ме е упълномощил да оттегля възражението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Гагаузов, как стоят нещата с МВР?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Едно възражение трябва да бъде подкрепено със съответни документи, което не е направено. Ние повече от година бавим този договор и сме уязвими. Един концесионер на плажа не може да заплашва националната сигурност от гледна точка на тази му дейност като концесионер. От гледна точка на дейността му въобще, той може да бъде предмет на всякакви проверки и това не пречи те да продължават. Или трябва да имаме официална забрана от компетентен орган, който да ни го каже. Такова нещо няма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Честно казано, не съм много наясно с това обстоятелство, но не са ми ясни и мотивите, свързани с националната сигурност по отношение на плажната дейност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Подкрепя се.

Точка 17

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Добри дол”, разположена в землището на с. Добри дол, община Лом, област Монтана

АСЕН ГАГАУЗОВ: Наименованието на обекта е площ „Добри дол”, разположено в землището на с. Добри дол, община Лом, област Монтана. Решението за предоставяне на възможност за търсене и проучване на това находище. Това е една стандартна процедура.

Имаме бележки, отправени най-вече от Министерство на околната среда и водите. Ние частично приемаме тези бележки. Една част от тях са основателни. Другата част са също основателни, но те ще бъдат предмет повече на експлоатацията, отколкото на самото проучване и ние с

министър Чакъров в последващите документи, които евентуално ще бъдат издадени, съответно ще бъдем стриктни за да ги включим в останалите документи, които ще бъдат включени в това становище. Разбира се, той ще каже мнението си.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ние сме се уточнили, г-н премиер, да не отнемаме времето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Подкрепя се.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване на писмо за подкрепа на проект за подобряване на водоснабдителната и канализационната инфраструктура на територията на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД - Пловдив

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Гагаузов, миналия път обсъждахме тази точка, отложихме я, за да се уточним с Министерство на околната среда и водите.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уточнихме я с Министерство на околната среда и водите. Въпросът беше дали да го пускаме на подпис, или да го вкараме за една минута, тъй като нямаше други възражения, освен от страна на Министерство на околната среда и водите. Проведени са разговори. Процедурата ще бъде съгласувана по съответния начин тогава, когато започне изпълнението, така че да не се повтаря това, което ще бъде включено евентуално и по програма ИСПА като обекти, за да ги правим два пъти. Това е съвсем логично и ние с министър Чакъров се договорихме.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уточнили сме се, г-н премиер. Даже имахме готовност и на подпис да мине.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уточнихме се миналия път, че трябва да се разгледа между двете министерства и тогава да се внася.

Подкрепя се.

Точка 19

Проект на Решение за покупка на имот в полза на държавата, обявяването му за имот – публична държавна собственост, и предаването му безвъзмездно за управление на Министерство на околната среда и водите за нуждите на Басейнова дирекция за управление на водите – Дунавски район с център Плевен.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Басейнова дирекция – Плевен е базирана изцяло в момента в сгради, които са под наем. От доста време правихме опити да намерим подходяща сграда, след като проведохме и разговори, и чрез официална кореспонденция се видя, че не може да ни бъде предоставена свободна административна сграда – публична или частна държавна собственост, която да бъде предоставена безвъзмездно за управление на Министерство на околната среда и водите. В случая се предлага да бъде одобрено закупуването в полза на държавата имот, който е над 2000 кв.м. застроена площ с дворно място над 960 кв.м. на цени малко под пазарните цени, които са за града, след като направихме проучване от три независими източника. Стойността на сделката общо би била 2790000 лв., като 2461 хиляди ще бъдат за сградата, 338 хиляди – за дворното място.

Провели сме съгласувателните процедури. Предлагам проектът на решение да бъде подкрепен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 20

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на изменение № 1 на Финансовия договор между Република България и Европейската инвестиционна банка и „Национален електрическа компания” ЕАД за финансиране на проект „Рехабилитация в електроенергетиката – Енергия 2”

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Предложението е за удължаване на срока за усвояване на заема. Причините, естествено, са обективни, свързани преди всичко с отчуждаването на земи и терени и сложните технологични процеси, които включват изключване на електрозахранването за по-дълги периоди от време. По тази причина молбата е срокът да се удължи до 28.02.2009 г.

Подкрепя се от Европейската инвестиционна банка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 21

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2007 г. за утвърждаване на разходите по подготовката и произвеждането на изборите за общински съветници и кметове на 28 октомври 2007 г.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Както приехме план-сметката в Министерския съвет, тя беше 18,5 милиона лева. Ние имяхме едно много малко спестяване, приблизително 80 хиляди лева от тази стойност, най-вече от сметка на спестявания в заплатите на секционните избирателни комисии.

Единственото превишение е вследствие на това, че се наложи да купим нови урни, прозрачни, които ще останат по места за години напред, 10 хиляди броя, които бяха 780 хиляди. Затова крайната сметка е със 700 хиляди лева по-висока, за което съжалявам, наистина, но това просто не можехме да го предвидим към момента на организацията на изборите, тъй като проблеми се появиха след това.

Има няколко бележки, дребни, бих ги нарекъл. Едната е от Министерството на правосъдието буквално за няколко хиляди лева и ми се стори, че няма смисъл. Това е супер малка сума, която е повече извън знаците, които ние гледаме в цялата план-сметка. Така ми казаха, че има устна или някаква бележка от вас?

Другата е от Министерство на вътрешните работи, която е за повече пари, според мен, за около 1800000, но предлагам, тъй като журналистите са много чувствително за тази тотална цифра. МВР сигурно по много други начини може да поеме това перо, а не точно тук, предлагам тук нищо повече да не слагаме, за което отдавна сме се разбрали с министър Петков.

Последната бележка е, че има писмо до вас от ЦИКМИ, които питат защо не са ги уведомили и защо не са го съгласували с тях. Действително, не зная защо моите колеги не са се сетили да уведомят ЦИКМИ, но в същото време те са част от бенефициентите, а не от хората, които взимат решение колко да се харчи и няма проблем с техния бюджет. Така че по-скоро въпросът е информативен. Аз предлагам да поема

ангажимент да ги информирам, но няма какво да ги съгласуваме с тях, тъй като те няма и какво друго да кажат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Госпожа Етем казва, че е редно да се съгласува с ЦИКМИ.

Не зная дали те не са направили допълнителни разходи. По принцип вярно е, че трябва да се съгласува с ЦИКМИ, но най-малкото да бъдат информирани предварително, за да не се създава напрежение между институциите. Но ако няма разлика или нещо, което да се орязва от това, което е извършено, не виждам причина да не подкрепим точката.

Имате ли други бележки? Няма.

Подкрепя се точката.

Точка 22

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за пощенските услуги и за Закона за електронния документ и електронния подпис, приета с Постановление № 144 на Министерския съвет от 2002 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Внасям доклада и проекта на постановление за изменение на таксите, след като е изготвен от Комисията за регулиране на съобщенията.

Предлагат се няколко промени в таксите – за издаване на индивидуална лицензия, за изменение на индивидуална лицензия за извършване на част от универсална пощенска услуга на територията на страната, за изменение на идентификационните данни в индивидуалната лицензия, за издаване на дубликат или копие.

Няма несъгласия по акта. Впрочем, има няколко но те не са съществени. Все пак, ако имате коментари?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази точка се подкрепя, доколкото разбрах, няма бележки.

Точка 23

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за пристанищните такси, събирани от Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: С проекта на постановление се цели хармонизиране на текстовете с изискванията на Директива 2059. В предложения проект се определят случаите, в които се освобождава от заплащане от такси за приемане и обработване на отпадъци – те са на определени кораби при определени курсове.

Всичко е съгласувано с европейските директиви. В текстовете включително сме отбелязали и забележките, които са ни направени с писмо за нарушение 2007/22.11. във връзка с транспонирането на българското законодателство с гореспоменатата директива.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 25

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 86 на Министерския съвет от 2007 г. за предоставяне на средства от централния бюджет за 2007 г. за финансиране на дейностите по подготовката, организацията и координацията на българското национално участие в Световното изложение ЕКСПО 2008 в Сарагоса, Испания.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, със свое решение Министерският съвет на 28 август 2006 година е взел решение България да участва в Световното изложение „ЕКСПО 2008”, което ще се проведе в Сарагоса, Испания от 14 юни до 14 септември 2008 година.

В тази връзка с Постановление на Министерския съвет от 17 април 2007 година за това участие са заделени 1 милион 300 хиляди лева, които са предвидени в централния бюджет за 2007 година.

По регламента на Европейския съюз ни трябва разрешение от Европейската комисия, тъй като това е държавна помощ. Такова разрешение все още не е получено.

Предлагам, средствата да отидат в доверителна сметка и да бъдат изразходвани след положително решение от Европейската комисия. Ако няма такова положително решение да бъдат върнати от тази сметка обратно в държавния бюджет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 24

Проект на Решение за отнемане от Националната агенция по приходите

правото на управление върху имот - публична държавна собственост и обявяването на част от имота за имот - частна държавна собственост.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение от Националната агенция по приходите за отнемане правото на управление върху имот – публична държавна собственост. В предвид на преструктуриранията, които бяха направени същевременно имаме предложение, с което този имот да бъде прехвърлен на разпореждане на областния управител, в предвид характера на по-нататъшното му предназначение. Става въпрос за няколко стаи. Предлагаме, да бъде преобразуван от публична в частна собственост и да се предостави за стопанисване и управление на областния управител на област София. По съгласувателната преписка не са постъпили бележки. Изпратена и одобрена е финансовата обосновка.

Считам, че Министерският съвет може да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 26

Проект на Решение за приемане на Национална програма за профилактика и контрол на кърлежо-вопреносимите трансмисивни инфекции в Република България за периода 2008 – 2009 година.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Господин премиер, предлаганият проект е продължение на действаща програма от 2004 година, на която срокът за завършване е 2007 година. Поради не изпълнени задачи и дейности поради ограниченият бюджет, с който разполагаше тази програма предлагаме нова програма от 2007 до 2009 година.

Общата стойност на тази програма е в рамките на 646 хиляди лева за двете години. Парите са осигурени от бюджета на Министерството на здравеопазването. Има направени бележки от дирекция „Стратегическо планиране”, които са взети предвид.

Предлагам, програмата да бъде приета. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Госпожо Димитрова, какви са вашите бележки?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Бележките са във връзка със закупуване на центрофуги, че трябва да се закупят определен брой центрофуги и други уреди, които да подпомагат за диагностиката на инфекциите, но не са били посочени бройката, което е направено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, приема се точката.

Точка 27

Проект на Решение за отменяне на Решение № 146 на Министерския съвет от 2003 година за създаване на Съвет за модернизация на държавната администрация.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение на Устройствения правилник на

Министерския съвет и на неговата администрация.

(Точки 27 и 28 се разглеждат едновременно)

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам да не ви убеждавам надълго и нашироко. Изпълнявам своето обещание, че когато усета ,че Съветът за модернизирание на държавната администрация е изчерпал своите функции и не успява да ги изпълнява и постига своите резултати, да предложи да се закрие. Мисля, че този момент е настъпил и предлагам да се закрие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са точно мотивите?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, мотивите са, че през този мандат министрите почти нито веднъж не са присъствали, да не кажа нито веднъж не са присъствали на заседанията на съвета. През първите шест месеца от мандата нито един министър не присъстваше на заседанията и съвета не можеше да работи. Министрите изпращат свои представители, най-често главните секретари. Присъствали са министри единствено, когато техните министерства имат предложения за увеличаване на щатните бройки. Министерският съвет през 2007 година почти нито веднъж не се съобрази със становището на съвета, което обикновено е негативно.

Министерският съвет може би десетина пъти прие решение за увеличаване на щата, след като съвета е против.

Според мен от този съвет няма никакъв смисъл. Ръководил съм над десет междуведомствени съвета и правя разлика между един и друг. Ако трябва да се реализират други политики за реформи в администрацията, със сигурност в рамките на този съвет не могат да се реализират. Може би могат да се реализират по друг начин, например без такъв съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Подкрепям предложението, доколкото този съвет се занимава само с щатните бройки в държавната администрация, а не само с цялостната модернизация. Действително няма смисъл да бъде там, след като се обсъжда още веднъж в Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Приема се точка 27.

Приема се точка 28.

Що се отнася до модернизацията и специално до бройките, тъй като свеждаме дискусията само до бройките в процеса на модернизацията на администрацията. Министерството да имат ангажиментите, които са заложили в бюджета и трябва да извършват това, което обсъждахме на оперативно заседание. Има и срокове за обсъждане на това какво е изпълнено и един по-широк доклад, който трябва да бъде представен до средата на месец февруари за оптимизиран и на други структури извън изпълнителната власт.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване на резултатите от участието на българската правителствена делегация в работата на 34-ата сесия на Генералната конференция на ЮНЕСКО, проведена от 16 октомври до 3 ноември 2007 година в Париж.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на тази последна сесия на Генералната конференция на ЮНЕСКО, България се върна активно в организацията. През известен период беше намаляло значително нашето участие.

Конференцията се откри със специално поканения гост президента на Република България, господин Георги Първанов. В самите дебати и изборите след това България беше избрана за член на изпълнителния съвет на ЮНЕСКО с 162 гласа от 175 гласували. Избрани сме за четири години, но по договорна в източноевропейската група през 2009 година ще отстъпим половината мандат на Румъния.

Страната ни беше избрана в два междуправителствени съвета и три постоянни комисии на изпълнителния съвет, които са по-важни въпроси и са от основните на ЮНЕСКО. Това от доста години не се е случвало.

Предлагам, проект на решение, което освен резултатите от сесията предлага и две други точки.

Искам да обърнете внимание на точка 3 и точка 4. Има идеи в Министерството на културата се работи активно с Института по фолклор към БАН, България и института да се превърне в регионален център за не материално културно наследство признат от ЮНЕСКО, като регионален център. С едното решение ние възлагаме на Министерството на културата да работи, разбира се Министерството на външните работи много активно ще подкрепи решението. Превръщането на Института по фолклор към регионален център по не материалното наследство на ЮНЕСКО може да се случи през 2009 година на 35-ата Сесия на генералната конференция.

Следващата точка е, че в началото на следващата година през месец февруари в София ще бъде организирана извънредна сесия на междуправителствения комитет по опазване на не материалното културно наследство. С този проект на решение възлагаме на министъра на културата в координация с Министерството на външните работи и БАН, да създаде необходимата организация. Разговаряли сме с министър Стефан Данаилов.

Има създадена междуведомствена работна група. Предполагам, че за неговата организация ще внесе специално постановление. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Министерството на външните работи на Република България и Министерството на външните работи на Република Черна гора, по визови въпроси и консулска защита.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, знаете, че Черна гора е нова държава. Сравнително малко дипломатически и консулски представителства има в света. Обърна се към нас с предложение за сътрудничество. Договореното споразумение е в три кавказки страни Армения, Азербайджан и Грузия. България да представлява Република Черна гора по визови и свързани с тях консулски въпроси. Черна гора е възприела за цялата си визова система българския модел, визови стикери. Договорено е, че при издаването на документите, таксите ще остават за сметка на Република България. Договорено е, че нашите консулски представителства в тези три кавказки страни ще защитават и черногорски граждани по консулски въпроси. Специално по искане на Министерството на вътрешните работи е договорено, че когато дадено лице няма достъп до България от гледна точка на причини за националната сигурност, няма да има достъп и до Черна гора и няма да се издава виза на

такова лице. За пръв път поемаме на страна близка до нас подобни функции и тяхно представителство в чужбина.

Предлагам, да приемем споразумението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 31

Проект на Решение за предприемане на действия за прекратяване на концесионния договор за добив на минерална вода.

ДЖЕВДЖЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в докладната, която съм представил подробно по предложението, което правя за проект на Решение на Министерския съвет съм представил цялостната фактология, относно концесионната дейност на двата субекта, които са визирани в тази точка и явните драстични нарушения, които са допуснали. Разгледани са от страна на Комисията за контрол на концесиите.

Предлагаме да бъдат прекратени. Съгласно разпоредбите на член 76, алинея 2 и член 77 от Закона за концесиите, когато неизправната страна е концесионер действия за прекратяване на концесионен договор се предприемат след решение на концидента с решение си концидента упълномощава кой да предприеме действията си по прекратяване на концесията. Ако имате въпроси, готов съм да отговоря. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 32

Проект на Решение за изключване от горския фонд при промяна на предназначението на имот – частна държавна собственост, представляващ гори и земи, разположени в землището на гр.Смолян, община Смолян, област Смолян.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за една процедура, която е иницирана от община Смолян. Нейната крайна цел е да се изключат от горския фонд 112 декара, които да бъдат използвани за реконструкция и модернизация на регионалното депо за твърди битови отпадъци в местността Пеклен дол.

Постъпили са бележки от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, които са свързани с точното посочване на параметрите на тези местности и от Министерството на финансите. Двете бележки са приети. Предлагам, да приемем решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 33

Проект на Решение за изключване от Държавния горски фонд на поземлен фонд – публична държавна собственост.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги става въпрос за имот от 7 декара и 375 квадратни метра, който се намира в землището на село Попина, община Ситово. Става въпрос за искане, което е иницирано от наемателя на една хижа, която се намира там. Това е пиринска консултантска компания. Въпросната компания, която е

собственик на хижата би искала да разшири тази хижа, която се състои от 100 квадрата, като база за почивка и туризъм.

Предложението е седем декара да бъдат изключени от горския фонд, за да могат да ги използват за изграждане на тази база. Базата ще се казва „Дунавска почивна база – Света Ана”. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Спомням си, че тази точка беше обсъждана преди близо една година и тогава беше отложена, за да се доизясни случая.

Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 34

Проект на Решение за упълномощаване на министъра на икономиката и енергетиката да сключи анекс към Договора сключен между Република България от една страна и „Бизнес парк – София” ООД и „Линднер” АД, Декен, Боден, Трансвандзистеме, от друга страна, за изграждане на нови и/или рехабилитация на съществуващи елементи от техническата инфраструктура, необходима за реализацията на инвестиционния план на „Бизнес парк София” ЕООД, за инвестиции на „Ленднер Холдинг”, Германия, в Столичната община, район „Младост” и район „Витоша”.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: На 8 юли 2005 година между Република България и „Бизнес парк – София” ООД и „Ленднер” АД е сключен договор за изграждане на нови или рехабилитация на съществуващи елементи от техническата инфраструктура, във връзка с реализацията на инвестиционния план на „Бизнес парк – София” за инвестиции в „Линднер” АД. Досега съгласно договора на инвеститора са преведени и изплатени средства от

централния бюджет, съответно 3 милиона 960 хиляди лева и 6 милиона 529 хиляди 559 лева или общо 10 милиона 489 хиляди 559 лева. Съгласно договора остават още 3 милиона 160 хиляди 241 лева. В тази връзка, тъй като не успяват да ги усвоят по различни причини свързани главно с общината в София се предлага удължаване от 31.12.2007 г. до 31.12.2008 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За колко е инвестицията?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Не мога да отговоря в момента.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: За 80 милиона лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 35

Проект на Решение за упълномощаване на министъра на икономиката и енергетиката да сключи анекс към Договора между Република България, Столична община и „Токушукай София” ЕООД изграждане на елементи на транспортната техническа инфраструктура на София – улици, необходими за реализацията на инвестиционния план на „Токушукай – София” ООД.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин премиер, логиката е аналогична. Предлага се анекс, с който да се удължи срока за изпълнение на проекта от 31 декември 2007 година до 31 май 2008 година. Имаме два транша. Първият е от 450 890 лева. Вторият е от 1 милион 54 хиляди 085 лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 36

Проект на Постановление за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми за други цели по бюджета на Министерството на здравеопазването за 2007 година.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин премиер, става въпрос за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми за други цели по бюджета на Министерството на здравеопазването за 2007 година.

Това са суми около 3 милиона 240 хиляди лева. Осигурени са за закупуване на медицинска апаратура по стоков кредит на „Сименс“. Знаете, че със „Сименс“ имаме договор от 1994 година на стойност 100 милиона марки. От тези суми усвояваме всяка година по предварително планирани средства за закупуване на апаратура. Тази година не можа да се осъществи закупуването на апаратурата, която беше предвидена за Александровска болница. По този повод тези пари искаме да ги реализираме в рамките на бюджета на министерството. През следващата година ще бъдат заплатени средствата за другия апарат. Може би на друго заседание трябва да говорим за този заем, защото с него ни задължават непрекъснато да закупуваме апаратура от тях без да провеждаме Закона за обществените поръчки. Поставят ни цени каквито желаят. Непрекъснато разговарям с тях. Поставят двойни и тройни цени върху тяхната апаратура. С министър Орешарски се разбрахме, че трябва да поговорим по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уточнете, ако трябва да се променят условията на този заем.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Тази година не сме ползвали никакви средства от него. Най-вероятно и през следващата година нищо няма да ползвам от него.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин професоре, не знам дали знаете, но системата спира днес по разпореждане на министъра на финансите? Технически как ще изхарчите тези пари?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Въпросът е уреден с министъра на финансите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Учудва ме това, което каза министър Гайдарски, как е възможно да харчим пари със „Сименс“ без Закона за обществените поръчки?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Веднага мога да обясня. Това е договор, който е сключен между правителството на Република България и „Сименс“ през 1994 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е точка, която трябва да бъде обсъдена с Министерството на финансите. Ако трябва да промените условията на този стоков кредит. Говоря за по-големия въпрос, който постави господин Николай Василев. Тази конкретна точка да бъде подкрепена.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Досега сме използвали около 20 милиона лева от този стоков кредит от 100 милиона марки. Имаме около 80 на сто не използване на кредита.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това е в нарушение на всякакви закони.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката.

Представете предложението с Министерството на финансите, ако трябва да се променят условията и ако е необходимо решение на Министерския съвет по стоковия кредит.

Точка 37

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за командировките в страната, приета с Постановление № 72 на Министерския съвет от 1986 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Размерът на дневните командировъчни не са променяни от 1999 година. Предложението е от 12,00 лева да станат 20.00 лева, считано от 1 януари 2008 година, което е повишени с 67 на сто. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Трябва да се прегледа и наредбата за командировките в чужбина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев постави въпрос, че би трябвало да се прегледа и наредбата за командировките в чужбина.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: С най-голямо удоволствие господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министерството на външните работи казаха, че през следващата седмица ще бъде внесена тази точка в дневния ред на Министерския съвет.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Съгласна съм.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, точката за изпратена за съгласуване, през другата седмица ще се разгледа.

Имате ли други въпроси по тази точка? Няма.

Приема се.

Точка 38

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на част от имот – публична държавна собственост, за управление на Министерството на транспорта за нуждите на Изпълнителната агенция „Морска администрация“.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, става въпрос за прехвърляне на имот, който е собственост на пристанищна инфраструктура към Министерството на транспорта, който не е необходим в момента, за да изградим сграда и необходими съоръжения за речната информационна система, която е важна за корабоплаването по река Дунав.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 39

Проект на Решение за влизане в сила на концесионния договор за републикански път „Калотина – Софийски околоръстен път (северна дъга) – Оризово – Стара Загора – Нова Загора – Ямбол – Карнобат – Бургас“, сключен на 29 март 2005 година.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, с проекта на решение за изпълнение на препоръката на ЕВРОСТАТ относно разпределението на рисковете между страните по договора за предоставяне

на концесия за републиканския път – Автомагистрала „Тракия“ изключителна държавна собственост. Министърът на регионалното развитие е упълномощен да подпише второ допълнително споразумение към този концесионен договор.

Решението изменя Решение № 1043 на Министерския съвет от 30 декември 2004 година, за предоставяне на концесия на републикански път Автомагистрала „Тракия“ изключителна държавна собственост, като единственото, което предлагам като промяна освен нещата свързани с изпълнение на препоръките на ЕВРОСТАТ е срокът предвиден за предоставяне на банкова гаранция от страна на концесионера. След изтичане на този срок договърът се прекратява по право да се увеличи от 90 на 120 дни.

Според нас, до края на годината трябва да вземем това решение. Сега попадаме в коледни празници и най-вероятно срокът ще се наложи да бъде удължен. Нека срокът, който приемем сега от 120 дни да бъде срокът, в който ще изпълнят всички свои ангажменти по откриване на финансирането и започване на самото строителство. Всички останали параметри, които сме договорили се запазват.

СЕРГЕЙ СТАНИШВ: Имате ли въпроси и бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всички трябва да подкрепим тази концесия. Защо трябваше три години да чакаме, за да достигнем до тук не знам? Досега щеше да бъде построена магистралата. До края на този мандат няма да бъде построена. В Румъния има подобен случай, където заради спор, няколко години не е изградена една магистрала. Изчислили са, че загубите от липса на магистрала са около пет пъти повече за този период, отколкото построяването на магистралата.

Според мен, трябваше отдавна да е направено това. По-скоро това е политически въпрос. Ние не сме съгласни, че договорът е много различен. Т.е. трите години не оправдаха разликите в договора, но по-добре да не започваме с тази тема.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, нямам достатъчно добра информация, поради което не може да обясняваме на хората. Може би е добре да получим по-подробна информация от министър Гагаузов, до края на мандата какво ще се построи, за да може и ние да обясняваме на хората. Като гражданин ме интересува този въпрос.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Съгласен съм с министър Вълчев. Това, което си поставяме като твърде амбициозна задача е до края на мандата да направим трите лота между Стара Загора и Карнобат.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какво означава трите лота?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да се направи магистралата между Карнобат и Стара Загора, която ще бъде разделена на три или четири лота. Това не е цялата магистрала. В цялата магистрала има още два такива участъка. Това е Северната дъга на околновръстния път на София и от София до Калотина до Сръбската граница. Това са само трите лота, които са по-важни, защото свързват основното движение към морето.

В същия период мислим, че ще завършим и магистрала „Марица“, която е от Чирпан до Капитан Андреево.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам, да подкрепим точката. Искам да ви върна малко във времето, тъй като всеки път когато стане въпрос за този концесионен договор възникват въпроси, коментари и всичко останало.

Първо, не съм съгласен с господин Николай Василев, че няма особена разлика между договора подписан през пролетта на 2005 година и

това, което беше договорено допълнително с португалската страна. Проблемът при всяка концесия, особено за страна, която няма опит във формулиране на концесии е разпределението на рисковете и отчитането на разходите. Становището на ЕВРОСТАТ по подписания договор през пролетта на 2005 година беше, че прекалено много рискове се поемат от държавата. По същество и трите основни риска за изграждане, за предоставяне на услугата и за трафик. От тяхна гледна точка би означавало, че практически всички разходи би трябвало да се запишат като публични разходи, т.е. в бюджета. Обезсмисля се от гледна точка на концесията като подход. Това беше становището на ЕВРОСТАТ и съществуваше такъв риск. Провеждаха се трудни преговори с концесионерите. В един момент поставихме ултиматум за промяна на баланса в рисковете. Два от тях са поети сега от концесионера. Единият се споделя до определен лимит от държавата. Става въпрос за риска от недостиг на трафик. Дори при тази промяна съществуваше опасение, че ЕВРОСТАТ, която е консервативна счетоводна институция и чиято основна задача е как държавите членки да не измамат Европейския съюз и нещо, което е публичен разход да не го представят за частен и да не се включва, беше че може ЕВРОСТАТ дори при тези условия да постави въпроса, въпреки това трябва да го запишете за всеки случай в бюджета, което действително ще обезсмисли концесията като процедура. Становището на ЕВРОСТАТ дава основание да се стартира изграждането, доколкото разбирам. Това, което предлага министър Гагаузов е основните бележки или позиции на ЕВРОСТАТ да бъдат включени. Така ли е?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Така е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук стои въпросът и за времето. Прав е господи Василев, че по принцип колкото по-рано бихме стартирали, толкова

по-добре. Така или иначе процедурата е извървяна. Винаги възниква въпросът дали все пак да не прекратим концесията и да започнем с публични пари.

Първо, няма да ни стигнат парите за всички магистрали от публични средства.

Второ, въпроса за времето, защото стартирането дори, ако решим да прекратим концесията, започваме с публични пари да построим автомагистрала „Тракия“ има процедури по всички лотове, търгове и всичко останало, което щеше да тласне с още една година. За това в общи линии мисля, че трябва действително максимално бързо да стартираме. Да се оказва постоянен натиск върху концесионера. Специално отсечката от Стара Загора до Карнобат да се строи ускорено, докато отсечките северната дъга на околновръстния път и Калотина не са толкова приоритетни, защото в крайна сметка там е най-големият трафик, особено през лятото.

В рамките на трите години общият срок е 36 месеца за изграждане. Оттук нататък разбира се, не знам дали ще успеят концесионерите и строителите да извършат това в пълен обем, но е важно да има завършени големи отсечки от тази магистрала, за да се облекчи максимално трафика в посока на морето.

Действително има шанс да се изгради изцяло автомагистрала „Марица“ до турската граница с публични средства от оперативната програма. За следващата година са планирани две отсечки от северната магистрала „Хемус“. Поръчал съм на председателя на фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ да започнат ускорено да работят по процедурите и отчужденията свързани с автомагистрала „Хемус“. Получава се, че при изграждането на автомагистрала „Тракия“ цяла Южна България ще бъде така или иначе покрита с магистрала. Това е важно и за икономическото развитие

и се получава диспропорция между развитието на Южна и Северна България. Това трябва да се балансира.

Необходимо, е да се изготви от Републиканска пътна инфраструктура, ускореното изграждане и на северната магистрала. По Струма също по оперативната програма ще се действа. Освен автомагистрала „Люлин“, която се изгражда и би трябвало през 2009 година да бъде готова.

Имате ли други въпроси и бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вярно е това, което казвате особено, че това правителство може би ще направи повече магистрали от последните десет правителства взети заедно. Повечето магистрали, които имаме днес повече от половината са построени преди 1990 година.

В същото време се очертава да свърши този мандат без да сме пуснали на концесия нито една нова магистрала. Т.е. все пак четири години е един много голям период и обикновено в началото на мандата правителството решава какво да направи. Това, че е построило нещо с парите на данъкоплатците е чудесно. Въпросът е как да ги построи без парите на данъкоплатците. Например, за най-голям успех щеше да се твърди, ако това правителство беше концесионирано например автомагистрала „Хемус“, „Черно море“ и „Струма“. Нито едно от трите няма да концесионира. Сега да възложите на министрите да го направят, до края на мандата няма да могат да го направят.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам да не навлизаме в тази дискусия, защото също ще взема думата и ще говоря по какъв начин определяме политиката за строителство на магистралите. В момента говорим за автомагистрала „Тракия“. Нека да се концентрираме около договора за автомагистрала „Тракия“, да вземем решението и да вървим напред. Темата, която започва Николай Василев е важна. Много може да се говори по тази

тема. Ако трябва да оперативно заседание да се обсъди тази тема. С Асен Гагаузов и Пламен Орешарски сме разговаряли по тези въпроси. Имаме дискусия по този въпрос. Не е хубаво сега да започваме тази дискусия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, в средата на януари ще можем да направим оперативна дискусия. Ще помоля да се представят за това заседание намеренията на Министерството на финансите, Министерството на транспорта и Министерството на регионалното развитие и благоустройството свързани с дейността на фонд „Републиканска пътна инфраструктура” за следващата година и половина какво ще имаме свършено.

Приема се точката.

Точка 40

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пътищата.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, с промените в законодателството се транспонира директива 1999/62 на Европейския съюз, а също така се правят някои промени във връзка с изменението на директива 2006/38 на Европейския парламент. Директивата отчита, че по-справедливата система за облагане с такси е ползването на пътна инфраструктура, замърсителя плаща, а не ползвателя плаща, но това трябва да стане от 2010 година.

Втората съществена промяна в закона е, че се забранява поставянето на реклами над и около входа на тунелите на минимум 300 метра преди зоната на предупредителната вертикална сигнализация за

наблюдаващото съоръжение, предвиждат предлаганите от правителството предложения за промени в Закона за пътищата.

Целта на това второ предложение е повишаване на сигурността и безопасността на движението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 41

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за акредитацията, извършвана от Българската служба за акредитация.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Промените имат по-скоро хармонизиращ характер с европейското законодателство. В тази връзка се променя и самото наименование на закона. Агенцията функционира, като има Комисии по акредитация, Комисия по възражения и Помирителна комисия. Сега съществува изрична забрана за заплащане на членовете на комисиите, което на практика ограничава дейността им и не могат да бъдат привлечени квалифицирани специалисти. За това се регламентира възможността ежегодно да се планират средства за предвидените в закона допълнително материално стимулиране, на служителите на агенцията, каквото допълнително стимулиране на практика има във всички други държавни агенции. Това са промените. Министър Василев, естествено възразява срещу стимулирането, но в общи линии без такова стимулиране не можем да ползваме квалифицирани кадри. Няма друг начин и бягат кадрите от тази дейност.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Приемаме текстовете.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Защо да не се стимулират? При нас има агенция, която акредитира и ние плащаме.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Предложението е да се стимулират. Досега е имало забрана и не могат да се осигурят кадри.

ПЕТЯ ВАСИЛЕВА: Господин премиер, съжалявам, че сега вземам думата, но ние не сме виждали този материал на предварително съгласуване.

В параграф 12 от законопроекта се изменя член 17, с което се въвежда изискване в публичния регистър на лицата да се посочва и ЕГН на физическите лица. Това ограничава достъпа на граждани на Европейския съюз и на трети страни, които са се установили в България да подадат заявление за акредитация, тъй като тези лица не разполагат с единен граждански номер. Това довежда до ограничаване правото на установяване свободата за предоставяне на услуги съгласно договора за създаване на Европейската общност.

Предлагаме, в параграф 12, точка 1 и точка 2, след абривиатурата ЕГН да се добави „или личен номер на чужденец“, както и в параграф 17, след израза „Единен граждански номер“ да се добави „или личен номер на чужденец“.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Приемам тези бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки? Няма.

Приема се.

(Министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на външните работи господин Ивайло Калфин)

Точка 42

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за реда за установяване, събиране, разходване и контрол на средствата и за размера на дължимите вноски във фонд „Радиоактивни отпадъци“.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: С предлаганите промени се изменя начинът на планово определяне на дължимите вноски от лицензирани оператори на атомни електроцентрали, каквато е АЕЦ „Козлодуй“ към фонд „Радиоактивни отпадъци“, като се преминава от разходния подход на калкулиране, като сума от базисно разпределение на постоянните и променливи разходи формиращи себестойността на услугите по управлението на радиоактивни отпадъци на кубичен метър към фиксиран процент от преведената цена на електрическата енергия, определен на база статистическото обобщаване на експлоатационните данни на АЕЦ „Козлодуй“ за десет годишен период, като отношение на произведена електроенергия към генерирани количества радиоактивни отпадъци в резултат на производството. Счита се, че такъв начин ще осигури по-стабилни постъпления и няма да има нежелани пулсации на приходите във фонда.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 44

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за пускане на пазара на биоциди.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин вицепремиер, с тази наредба се въвеждат изискванията на директива 988 на Европейския съюз, Европейския парламент и на Съвета относно пускане на пазара на биоцидни продукти и директива 2006/50 на комисията от 29 май 2006 година.

С проекта на наредбата се определят форма, съдържание, техническото досие, документите, които заявителят представя. Издаване на разрешение за пускане на пазара на биоциден препарат. Издаване на удостоверение за регистрация на биоциден препарат с нисък риск на действие, включено активно вещество в списъците, формата и съдържанието на издаваните разрешения и на удостоверенията за регистрация.

Предлагаме наредбата да влезе в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“ с изключение на част „Б“, Приложение № 3 и част „Б“ на Приложение № 6 – определящи формата и съдържанието на документите заявени за разрешаване на биоциди съдържащи микроорганизми. Част „Б“ на Приложение № 3 и на част „Б“ на Приложение № 2 следва да влязат в сила от 1 януари 2008 година, съгласно разпоредбите на директива 2006/50 ЕО.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 45

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за определяне на позитивен лекарствен списък в Република България, приета с Постановление № 304 на Министерския съвет от 2003 година.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос за позитивния лекарствен списък, който се внася всяка година. Позитивният лекарствен списък включва лекарствени продукти около 6 хиляди, които се прилагат за ефективна профилактика и лечение на заболяванията водещи до висока заболеваемост и болест на заболявания с висок дял на болестно свързана смъртност, заболявания с висок дял на болестно свързаната неработоспособност, инвалидност, инфекциозни и паразитни заболявания. Критериите, условията и правата за включване на лекарствени продукти в Позитивния лекарствен списък са определени с наредба приета с Постановление № 81 на Министерския съвет от 2003 година.

В съответствие с разпоредбите на раздел № 4, ред за включване на лекарствени продукти в позитивния списък, от Наредбата за критериите, условията и правата за включване на лекарствени продукти в Позитивния лекарствен списък на Република България до 31 май 2007 година в Комисията по Позитивния лекарствен списък са постъпили 600 заявления за включване на нови лекарствени продукти. До 31 юли 2007 година имаме 530 заявления за промяна в обстоятелствата вписани в предишния Позитивен лекарствен списък.

Комисията е взела решение и прави предложение 23 от заявените лекарствени продукти, да не бъдат включени в Позитивния лекарствен списък на Република България, като в уведомителните писма до заявителите са изложени подробно мотивите за това решение.

С гореизложеното предлагам на Министерския съвет да разгледа и приема проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за определяне на позитивен лекарствен списък в Република България. Знаете, че става въпрос за лекарствата, които се внасят в страната или се произвеждат в страната. Без този позитивен лекарствен списък не

могат да бъдат пуснати на пазара. Това се прави всяка година с ново постановление на Министерския съвет. Знаете, че има комисия за изработване на Позитивния лекарствен списък, която се определя също с постановление на Министерския съвет. Комисията е независима. Има представители на всички министерства, които са заинтересовани от продажбата и разпространението на лекарствени продукти.

Тази година нямаме никакви оплаквания.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги имате ли въпроси по точката?

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Може ли да се определи какъв е финансовият еквивалент за годината на медикаменти?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В момента преобладават генеричните лекарства. Вие знаете, че това са лекарствени средства, които са наложени от патентния данък, където лекарствата са много по-скъпи. Тази година преобладават генеричните лекарствени средства. Допуска се, че между 15 и 20 милиона ще спестим на държавата за тези лекарствени продукти. Това е приблизителна цифра.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин министър, това е само списъка, а не комисия към лекарствения списък?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Комисията е избрана преди това. Този списък е изработен от тази комисия, която беше одобрена от Министерския съвет в началото на годината.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 47

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на

Закона за приватизация и следприватизационен контрол.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин вицепремиер, няколко са промените, които се правят. На първо място, има предложение да бъдат извадени дружества от списъка по Приложение № 1 към член 3, алинея 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, с цел да бъде освободен допълнителен ресурс за приватизация. Освен това да бъде актуализиран списъка, в предвид на това, че част от дружествата са заличени от търговския регистър, а други са в ликвидация.

С оглед промяната в приоритетите на отделните министерства има и осем предложения за включване на осем нови дружества. Например, Министерството на регионалното развитие и благоустройството предлагат „ЦЕЦИ ИНВЕСТ“; Министерството на земеделието и продоволствието предлагат „Земинвест“.

По списъка на дружествата в Приложение № 2 отпадат и редица дружества, които са приватизирани. Ангажиментите на купувачите са посочени в приватизационните договори, като БТК, „Електроразпределение“ – Пловдив, „Електроразпределение“ – Горна Оряховица, Плевен и т.н.

Следващата промяна е да се измени член 35-б от Закона за приватизационен и следприватизационен контрол с цел метода публичен оповестен конкурс да може да се провежда на един етап. Това е важна промяна. По този начин да се осигурят предпоставки за осигуряване на приватизационната процедура при ясни и предварително регламентирани критерии, което за целите на конкурса не е необходимо изготвяне на индикативни оферти.

Последната промяна е свързана със създаването на т.нар. „Сребърен фонд“, да бъде регламентирана нова схема за разпределение на

финансовия ресурс от приватизация. Именно 50 на сто да отиват в държавния фонд за гарантиране устойчивостта на държавната пенсионна система или т.нар пенсионен сребърен фонд по сметка на демографски резервен фонд „Сребърен”.

Това е същността на промените, които се предлагат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги заповядайте за обсъждане.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, уважаеми господин министър, ние имаме една бележка, която може да прецените и да не я приемете. Има предложение за БМФ – 3 на сто от капитала да бъдат спуснати на продажба с не парични платежни средства. Това само по себе си не е лошо. Ще ви кажа какви са съображенията „за” и „против”. Дружеството е публично от почти четири години. Ако отиде на борсата пакетът трябва да е по-сериозен, например до 30 на сто между 10, 15 на сто и 30 на сто.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Има стратегия за приватизация.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това е закон и ако решим, можем да променим стратегията.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Вие сте в процедура на приватизация, в която се казва, че останалите проценти ако си изпълнят след пет години ангажиментите ще имат право да ги закупят.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тъй като е минала Стратегията за приватизация и сме в процедура, ако не може да се увеличи този процент, защото може би няма да може, с което съм съгласен, тогава може би няма да се постигне никаква сериозна цел. По-добре да е нула процента. Защото, публично дружество с 3 на сто, свободни акции за търговия е несериозно. Няма нито едно такова публично дружество по света. Тези 3 на сто или ще бъдат изкупени от мажоритарния собственик, или никой няма да прояви интерес към тях, защото с 3 на сто от акциите нямат никаква пазарна

стойност. В Закона за ценните книжа има една граница около 95 на сто, над която автоматично без допълнителни процедури дружеството може да се отпише от публичност, което тук може би ще стане, след което нищо не могат да ги направят. Вариантите са три:

За първият вариант, може би вече е късно.

Вторият вариант е да остане както предлагате.

Третият вариант е да се откажете, защото в стратегията е записано до десет. Може да изключите БМФ от този списък и тогава да не заблуждаваме никой.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Разумно е това, което каза Николай Василев. По принцип подкрепям третият вариант.

ИВАЙЛО КАЛФИН: В някои случаи 3 на сто не е малък дял и би могло да има интерес. Любопитно е да се погледне и пазарната стойност при всички случаи. Не виждам проблем да остане. Ако го отпишат никой няма да бъде излъган, защото ще има предложение към тези акционери да ги продадат.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ако включително и мажоритарния собственик реши да продава акции наистина ще играе като публично дружество на борсата. Тези акции могат и в последствие да се появят. Това е въпрос на политиката на управление на стратегията за развитие на компанията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по другите предложения в законопроекта?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Уважаеми господин премиер, със законопроекта отпада и забраната за приватизация на лечебни заведения, но така както е внесен със забранителния списък означава, че отпада забраната

за приватизация за общинските дружества собственици на лечебни заведения. Това, което се предлага за съгласуване на метода за приватизация с министъра на здравеопазването, което по същество означава общините да съгласуват търг или конкурс, да бъде проведен за приватизация на такива дружества.

Според нас, трябва да бъде по-скоро съгласуването за вида на лечебната дейност съгласно Здравната карта. Имайки предвид, че се предлага да запази дейността си като лечебно заведение или социална дейност. В този случай съгласуването би следвало да бъде единствено във връзка с вида на дейността, която купувача ще упражнява след приватизация.

Предложението е да съгласува методът. Методът е търг или конкурс. Това е предвидено да бъде съгласувано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вие предлагате да се съгласува предмета на дейност.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ние предлагаме да се съгласува вида.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И да отпадне начина.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ако прецените, че не нарушаваме правата на общините сами да го определят, няма пречка само да се добави и вида.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Господин премиер, става въпрос за общинските болници. Предоставили сме забранителният списък за големите болници, но въпроса е, че всички останали, които са над 200, могат да бъдат продавани, да се приватизират, но да се запази тяхната дейност. Госпожа Димитрова е права.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да се допълни „и вида“.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да, става въпрос за дейността, защото в някои от регионите има много хубави сгради, които ще се превърнат в шивашки цех, което ще бъде много добре за тях.

Необходимо е да има съгласуване с министъра на здравеопазването, за дейността, а не за метода, по какъв начин да се продава болницата. Можем да изпуснем много стратегически болници. Вие знаете, че в много населени места тези болници трябва да бъдат запазени. България не е Белгия и Холандия, където всичко е равно и знаем часът на пристигане на линейката. Тук има зимни месеци когато с дни не може да се пробие и да се отиде до областния център.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това е политически въпрос и не касае пряко съгласуването, което сме направили. Ние говорихме, че трябва да има национална схема на болниците, която да приемем. От казаното от министър Гайдарски, излиза че ние ще си запазим държавните болници и всичко друго ще се пусне за приватизация.

Според мен, вървим към един рисков процес. Трябва все пак някои болници да останат общински. След това да започнем с болниците, които ще бъдат изключени. Мисля, че ще започне една масова процедура на приватизация от общините на болниците. В един момент можем да изпуснем изцяло схемата на здравеопазване, ако предварително не е готова.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Трябва да се съгласува с Министерството на здравеопазването.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други предложения?

Предлагам да подкрепим точката. По отношение на болниците трябва да се приеме предложението на госпожа Снежана Димитрова, да се съгласува и предмета на дейност на тези болници с оглед запазване или

разумно в диалог с Министерството на здравеопазването възможност да се трансформира. Например, общинска болница в хоспис или в нещо подобно, или за болница за долекуване. Резонен е въпросът, който поставя господин Петър Мутафчиев. Би трябвало да чуем от министъра на здравеопазването достатъчни гаранции, че няма да се превърне в епидемия, която ще ги приватизира като сграден фонд без да се запази предмета на дейност. Това е важно.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В Националната здравна карта, която все още не е приета, сме предвидили всички тези неща. Колко болници и болнични легла трябва да има в даден регион. Всичко е изчислено на базата на глава население. Съобразили сме се с географския релеф, възрастовото население в даден регион. Всичко това е предвидено в Националната здравна карта. Ако се спазва тази клауза, продажбата да бъде съгласувана с Министерството на здравеопазването, респективно с министъра на здравеопазването, няма никаква опасност от разпродажба на болнични заведения, закриване и т.н. За това вкарахме тази клауза.

Необходимо е да знаете, че в Народното събрание ще ни атакуват. Казват, че отново искаме да централизираме и да упражняваме контрол. Те искат всеки да продава каквото иска. Вие знаете, че България не е такава страна, като Белгия и Холандия където на секундата се изчислява кога ще пристигне линейката. Ние нямаме такива средства засега, за да можем да направим пътищата и да закупим хеликоптери и т.н. Ако имахме това е друг въпрос.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Страхувам се, че тези добри намерения няма как да бъдат реализирани по простата причина, че някой ги купува при тези ограничения, фалира дружеството, което го е купило и нищо не може да се случи. Съгласен съм, че накърняваме правата на общините с такива

разрешения, тъй като за да се държат тези 200 общински болници, с решение на министъра на здравеопазването, трябва да им осигуряваш финансов ресурс. Ако трябва да сме реалисти в момента натиска върху министъра върви да създава такива звена, а не да закрива. Не мисля, че общините ще бъдат безотговорни, разбира се има различни кметове и общински съвети, но според мен трябва да си понасят отговорността и да не я прехвърляме върху министъра на здравеопазването.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Няма тенденция за закупуване. По-скоро има тенденция за изграждане на нови болнични заведения, които да бъдат частни. Не вярвам да има голям натиск за закупуване на болнични заведения. Ако не дадем права на болничните заведения, които имат огромни дворове, обширни площи. Това са много масивни сгради. Ще има желание за превръщането им в други заведения, но не и за болнична помощ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това е предложението на госпожа Димитрова, да се съгласува и вида на дейност.

Мисля, че по този въпрос се уточнихме.

Според мен, по темата за БМФ натежават аргументите на господин Василев и на господин Мутафчиев. От тази гледна точка тези 3 на сто да отпаднат, защото са безсмислени в тази ситуация. По-нататък самото БМФ може да се предлага и като публично дружество на борсата.

Добре, по този начин да се уточним.

Приема се точката с корекциите, които произтекоха от дискусията.

Точка 43

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за държавния служител.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това е един закон, който сами разбирате, е по-хоризонтален, тоест – всички наши ведомства имат почти еднакво отношение към него.

Господин премиер, бих искал да благодаря на всички министри, че техните ведомства имаха много подробни бележки и тъй като беше много голям броят на бележките и съответно на неприетите бележки, ние проведохме повторно дълга дискусия с представители на повечето ведомства – всички, които пожелаха. Имаме малък пропуск, че от Министерския съвет от някои звена дойдоха, но други по-малко бяха представени. С тях след това дообсъдихме темата и въз основа на това сме приели голяма част от бележките. Друга голяма част сме се разбрали защо не ги приемаме и мисля, че проблемите са изчистени.

Няма да ви занимавам с детайли от закона. Ще оставя две теми, които според мен са дискуссионни и няма как без Министерския съвет да се произнесе да вземем отношение. Иначе работни групи няма да могат да свършат тази работа. Единият въпрос е относно няколкото предложения, които идват от Главния инспекторат в Министерския съвет, като аз съм склонен всичките да ги приемем, но си признавам, че е само заради това да ги приемем, да не ги обидим и да не ги отхвърлим, но всъщност, според мен нито тяхното приемане, нито неприемане има голяма разлика. Вижте за какво става дума: Дали министрите да подписват длъжностни характеристики на инспектори на Инспектората във всяко едно ведомство или главният секретар. Според мен, ние министрите ще подписваме много механично стотици длъжностни характеристики, основно на блок и това, че сред тях ще е и примерно на инспектора или на шефа на инспектората

длъжностната характеристика, няма да направи много по-важна тази институция сама по себе си.

Второто е, дали трябва ние да ги командироваме, или може да ги командирова главният секретар? Отново мисля, че заради това, че ние ще подписваме камари документи, сега пък и на шефа на Инспектората, няма да ги прави много по-значими в държавната структура или йерархия.

Ако са важни – нямам никакъв проблем, просто ще подписваме малко повече документи ние министрите. В предишната редакция на закона ние казваме, че министърът може да упълномощи главният секретар да прави тези неща, или ако прецени – може и да не упълномощава главния секретар – може той лично сам да си ги прави. Тук вече въпросът е, дали само специално за Инспектората, за разлика от одитори и други по-специални органи, ги правим много по-важни и искаме лично министърът да се занимава с тях. Това е философски въпрос по-скоро, въпрос на преценка.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Бих искала да поясня, че този текст се предлага да се ограничат правата на органа да прецени дали да упълномощи или да не упълномощи главния секретар. По същество нищо друго не се променя, винаги органът е носител на всички права. Ако той прецени, го упълномощава. Тоест, неприемането на този текст няма по никакъв начин да промени нищо.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вторият въпрос, който е по-труден и съм заинтригуван от темата е, че Министерство на финансите имаше бележка, за която не бяхме се сетили преди това – да отпадне системата на рангове в държавната администрация. Признавам си, че това е доста сериозна промяна и би било малка революция в този закон. Но след неформални разговори с много от вас, нито един министър не подкрепя системата на ранговете, по няколко причини. Първо, не я познаваме, което показва, че животът тече идеално и без да познаваме тази система. Второ,

тя навремето е имала по-голям смисъл преди повече години, преди 2004 година, когато заплатите са зависили и от ранга. Но, според мен напълно правилно са разделени заплатите от ранговете, има други неща, които определят доходите, след което рангът е останал предимно самоцелен. Ако трябва да ви го обясня с две изречения – годините, плюс оценката дават ранг, а рангът служи за повишение в длъжност, примерно. Е, да, но компонентите на ранга, които са години плюс оценка, могат направо да служат за повишение без да минаваме през ранг.

Това е сложен въпрос и има два варианта да постъпим. Единият вариант е да кажем, че сега няма да пипаме ранговете, което означава, че според мен този мандат изобщо няма да пипаме ранговете. Това, може би означава и че много години напред никой няма да пипа ранговете, просто статуквото винаги побеждава обикновено.

Вторият вариант е да възложим сега, да съберем една междуведомствена група в кратък срок, да преценим дали някой подкрепя тези рангове, защото истината е, че министрите и политическите лица не се интересуват от тази тема, а чиновниците се интересуват, защото е заварено положение. Затова съм затруднен как да постъпя.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: В европейските страни публичната администрация има два подхода: подходът на кариерното израстване и подходът на отворената администрация с договори за възлагане, и за управление, и за мандатност, и ротация, на най-висшите кадри.

В България законът се е установил на смесен подход – и отворен, и вътрешно кариерно израстване и дава възможност да кандидатстват за работа, както вътрешни служители, притежаващи ранг, така и отвън, притежаващи години стаж – професионален опит в областта, за която се изисква. Това максимално удовлетворява изискванията за вход в администрацията свободен и от частния сектор.

Рангът обаче си има своето значение за професионалната кариера на държавния служител. Това като цяло, за да се подходи, не че е невъзможно подходът да се премахват ранговете, но трябва да се преосмисли изцяло закона. Това е една нова друга концепция и не може да стане с бързо решение тук дали това да стане, или да не стане сега. Ако има мандат да се работи към някакво преосмисляне на философията на закона, това означава нов закон и не би могло да се вземе решение сега в това изменение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Предлагам да отпаднат чл.131 и чл.128.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Предлагам да не приемаме специално за чл. 128, докато за чл. 131 приемаме вашата бележка. Това е на страница 4, точка 5 от таблицата, където пише, че до момента в закона не се дава възможност ръководителят – министърът или кмет, сам да подава сигнал за проверка. Това наистина много рядко се случва, но представете си следната ситуация. Идва нов кмет на Пловдив и казва, че не са му много ясни нещата, дали правилно са се случвали назначенията, дали всичко е изрядно в администрацията. Моли съответният инспекторат на държавната администрация, което е наша дирекция, да направи такава проверка. Това може да е добронамерен сигнал. Всъщност, повечето наши проверки завършват със съвсем добронамерени коментари, предписания и т.н., които се изпълняват доброволно и всичко е добре.

Сега, няма как той да поиска проверка и затова става дума, дали да може, или да не може. Ние казваме, че му даваме правото да поиска проверка, ако не иска – да не иска. Госпожа Етем казва, че е по-добре да няма право да иска проверка. За това става дума.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Би трябвало да има, според мен.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Ние сме дали също становище, че този текст предлагаме да отпадне, с аргументите, че органът по назначаването, като носител на правата и задълженията на държавата по

служебното правоотношение разполага с всички механизми за преодоляване на допуснати нарушения и не е необходимо да сигнализира инспектората, защото той може да даде на дисциплинарен съвет евентуално ако се установят нарушения вътре в самата му администрация, решенията на въпроса. Поради тази причина не сме възприели този подход.

Разбира се, това е въпрос на целесъобразност, така че решението е в Министерския съвет.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Има и друг смисъл предложението, че по този начин ще се уеднакви практиката – ръководителят може да поиска от един централен орган, каквото е министерството, да даде тълкуване дали правилно е направена администрацията му и по този начин ще се уеднакви практиката в цялата страна. Има доста отклонения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няколко въпроса бяха поставени. Първият е по отношения на правомощията на министъра и на главния секретар. Госпожа Димитрова предложи да се запази съществуващото положение, което е разумно и повечето министри ще направят упълномощаване на главния секретар, нека да не им отнемеме това право.

Вторият въпрос беше за ранга. Струва ми се, че сега малко на крак бихме взели такова решение, по-скоро да се запази както си е ситуацията. Аз съм се занимавал малко в исторически план с администрация – винаги има разминаване на практика между ранг и длъжност. Исторически винаги се натрупва, защото всяка администрация, разсъждавам примерно по отношение на руската, която е създал Петър I, първоначалната инициатива е, че всеки ранг отговаря на определена длъжност, има съвместяване. Но винаги администрацията се разширява, развива, набъбва и винаги се получава разминаване в много случаи. В това число, хора с определени рангове – няма достатъчно длъжности за тях или обратното положение се получава, но това изисква действително цялостен преглед на подхода.

След като сме приели смесен подход, не бива да създаваме, струва ми се на този етап, напрежение в държавната администрация в кариерната ѝ част, че едва ли не им се отнема някаква възможност за развитие. Има възможности за външно влизане достатъчно широко отворени, затова предлагам да запазим досегашното положение.

Последният въпрос. Предложението по чл. 128 – уеднаквяване на практика, мисля че е добра практика да има уеднаквяване.

Така да се уточним по точка В/4.

Точка 48

Проект на Решение за одобряване Проект на Закон за мерките по прилагане на Регламент на съвета (ЕО) № 1236/2005 от 27 юни 2005 г. относно търговията с някои стоки, които биха могли да бъдат използвани с цел прилагане на смъртно наказание, изтезания или други форми на жестоко, нечовешко или унижително отнасяне или наказание.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Във връзка с изискванията на Регламента на Европейския съюз 1236/2005 трябва да въведем разрешителен режим върху износа за трети страни на изделия, описани в Приложение № 3, които могат да се ползват за измъчване на хора или прилагане на смъртно наказание.

В тази връзка, освен че въвеждаме изисквания на този регламент се определя и национален орган, който да издава разрешенията. Такъв национален орган се предлага да бъде министърът на икономиката и енергетиката или упълномощени от него лица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката?

Подкрепя се.

Точка 49

Проект на Постановление за приемане на Наредба за предоставяне на речни информационни услуги по вътрешните водни пътища на Република България.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: С проекта на наредбата се предвижда установяването на речни информационни услуги, които ще се предоставят на корабите, намиращи се във вътрешните водни пътища на Република България, по река Дунав.

С наредбата се транспонира в българското законодателство Разпоредбата на Директива 2005/44 на Европейския съюз, установяваща предоставянето на хармонизирани речни услуги по вътрешните водни пътища на областта.

С проекта на наредбата се определят елементите на речна информационна система, технически спецификации, услугите, предоставени от Изпълнителна агенция „Морска администрация” в рамките на речната информационна система, както и районите, в които се предоставят тези услуги.

Въвежда се електронна система за задължително докладване от корабите, навлизащи в района на предоставяне на българските речни информационни услуги. Ние сме напреднали по отношение на проекта, предишните решения, които бяхме взели, а именно за осигуряване на сграден фонд за това. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър! Въпроси имате ли? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 50

Проект на Постановление за приемане на Наредба за Единната информационна система

**за противодействие на престъпността
(ЕИСПП).**

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Бележки има от няколко министерства, в таблицата те са отразени. Няма да ги чета подробно. В голямата си част те не се приемат, защото се касае за употреба на терминология, която има ясно съдържание за специалистите, които водят и поддържат единната информационна система за противодействие на престъпността.

Тази наредба е трябвало да бъде приета до август, септември, октомври, до края на ноември, защото има 3-месечен срок от влизане на Закона за съдебната власт в сила. Като принцип трябва да кажа, че ядрото, което се намира в Министерство на правосъдието към момента е запечатано, не че до сега някой го е ползвал и това ще създаде някакъв сериозен проблем в борбата ни с престъпността. Но с оглед на тази законова делегацията, изискванията да приемем 13 подзаконовни нормативни акта по Закона за съдебната власт, предлагам да подкрепите Наредбата за единната информационна система за противодействие на престъпността. Вероятно на едно следващо оперативно заседание трябва да обсъдим въобще за необходимостта от така създадената или несъздадената единна информационна система за противодействие на престъпността. Тя тръгва още от 1994 година, когато това нещо беше към Националния статистически институт. Скоро правихме конференция в Съюза на юристите в България и се оказа, че са изхарчени 14 милиона държавни средства, но няма потребители на тази система. По-скоро ние трябва да направим ведомствените информационни системи, а свързаността е въпрос вече и на други решения, чисто технологични. Вероятно това може би в някакъв аспект няма да бъде в следващите години и е ангажимент на Министерство на правосъдието с този междуведомствен съвет, а по-скоро в

Агенцията за национална сигурност. Но това са неща, които ще коментираме.

Сега предлагам да подкрепите. Така или иначе тя няма да работи и към този момент, както и не работи тази система.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки?

Кога ще ги уточнявате? Сега ако не ги уточните...?!

АСЕН ГАГАУЗОВ: Имаме бележки, които не са приети, но сега ще се съгласим, след това ще ги уточняваме.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ставаше дума за това, че трябва да се прецизира текста на чл. 3, ал. 2, като се конкретизира в какво се изразява подпомагането от страна на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в случай, че се има предвид подпомагане за национална база данни население, сте писали вие. Правното основание трябва да бъде предвидено в специалния закон, или в Закона за съдебната власт, или за в Закона за гражданската регистрация. Мотивите ни да не приемем това е, че законоустановените правомощия на органите, чиято система е Единната информационна система за противодействие на престъпността не се определя в Закона за съдебната власт, а в Наказателно-процесуалния кодекс. Всички там, които са определени, имат достъп до тази информация. Ние нищо повече нито искаме, нито пък вие давате някаква съвременна база данни ЕСГРАОН.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се приема, както е предложено от Министерство на правосъдието.

Точка 51

**Проект на Разпореждане за образуване на
еднолично дружество с ограничена**

**отговорност с държавно участие в капитала
„Кюстендилска вода” ЕООД – Кюстендил.**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Във връзка с необходимостта от предоставянето на качествени услуги на територията на кюстендилска област и запазване характера на собствеността като публична държавна или публична общинска собственост върху водоснабдителна и канализационна инфраструктура се предвижда създаването на еднолично дружество с ограничена отговорност с държавно участие в капитала, като оператор на ВиК услуги за кюстендилска област.

В тази връзка е изготвен и наш доклад с предложение за приемане от Министерския съвет на проект за разпореждане за образуване на еднолично дружество „Кюстендилска вода” с капитал от 9 милиона лева. За източник на финансирането това е едно предходно решение на Министерския съвет по точка 13 и приложението към него.

За информация на колегите ще кажа няколко цифри. Става дума за задължения, които има сега съществуващо ВиК дружество в размер на около 9 600 000 лева и те главно към Министерство на финансите. Така че образуването на това дружество има за задача да покрие тези задължения и по този начин да стабилизираме структурата, която ще предоставя ВиК услугите, свързани с по-нататъшната дейност на територията на област Кюстендил.

Това е единствено възможният начин да не се допусне прекъсване на водоснабдяването, а и начин, по който ще бъдат изчистени задълженията, цитирам: „воден заем, който вече е обслужен от Министерство на финансите към Националната агенция по приходите, Напоителни системи, такса водоползване”. Всички тези неща сме ги предвидили и считаме, че в един обозрим период от няколко години

дружеството има възможността да се стабилизира и по този начин да решим проблема.

С някои от дружествата сме постъпвали по друг начин, но тук няма нормална финансова възможност, то да ползва кредитен ресурс и затова предлагам на вашето внимание това решение и моля да го подкрепите!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър!

Имате ли бележки? Бележки няма.

Точката се подкрепя.

Точка 52

Проект на Решение за одобряване позицията на българската страна в хода на преговорите за присъединяване на Република България и Румъния към Споразумението между Европейската общност и нейните държави членки, от една страна, и Конфедерация Швейцария, от друга страна, относно свободното движение на хора вследствие от присъединяването им към Европейския съюз.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Предлагам да отложим точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлагаме я.

Точка 54

Проект на Решение за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Постъпило е предложение до областния управител на област Варна за безвъзмездно предоставяне за управление на

Агенцията по заетостта за нуждите на Регионална служба „Заетост“. Имот, който е предмет на предложението и който се намира във Варна, бул. „Цар Освободител“ № 76, представляващ 5-ти етаж на 9-етажна административна сграда. За имота е съставен акт за частна държавна собственост.

Преписката е комплектувана съгласно изискванията. Няма възражения, предлагам да го подкрепим.

РЕПЛИКИ: Подкрепяме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 55

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по околна среда на Европейския съюз, което ще се проведе на 20 декември 2007 г. в Брюксел.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Представили сме позицията пред всички министерства, съгласувана е, разгледана е, одобрена е. Имаме одобрение на всички колеги, искаме и санкция на Министерския съвет. Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Подкрепя се точката.

Точка 56

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на областния управител на област Шумен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, става дума за освобождаване на Красимир Благоев Костов от длъжността областен управител на област Шумен, считано от 10 декември тази година във връзка с неговия избор за общински кмет на община Шумен и назначаването на неговия заместник Николай Николов за временно изпълняващ длъжността областен управител на област Шумен до назначаването на титуляр.

Въпроси имате ли? Не.

Точката се подкрепя.

Точка 57

Проект на Решение за одобряване на позиция на Република България за сезиране на Съда на Европейската общност относно решения на Европейската комисия от 26.10.2007 г. по националния план за разпределение на квоти за емисии на парникови газове за 2007 г. и за периода 2008-2012 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, след Решението на Европейската комисия от 26 октомври ние реагирахме още на същия ден, изразявайки несъгласие и още тогава декларирахме, че ще предприемем необходимите стъпки. В това отношение наистина реализирахме на първо време – реактивиране работата на междуправителствената работна група, последствие имаше среща с бизнеса. Организирахме срещи на техническо и експертно ниво със съответния отдел на Европейската комисия по изменения на климата. Впоследствие, заедно с председателя на парламентарната комисия – с г-н Георги Божинов, аз имах среща с еврокомисаря Ставрос Димас на 26 ноември. Паралелно с това работихме да подготвим наша позиция, която да бъде разгледана от Съвета по европейските въпроси, така както това се случи вчера и днес

представяме проект на позиция, който да бъде одобрен от страна на Министерския съвет.

На предходното заседание бях изразил резерви за работата на Дирекция „Процесуално представителство“. За изминалия период мога да кажа само добри думи, като работата ни се подобри и наистина се работи много конструктивно, за което изразявам благодарност към моя екип и към дирекцията.

Предлагам да не навлизам по същество, тези аргументи съм ви ги представил, ако е необходимо, съм готов още веднъж да ги представя. Те са изготвени в координация и с обмяна на информация с Министерство на икономиката и енергетиката. Имаме становищата на всички представители на бизнеса, на съответните камари, организации, браншови организации. Те са взети в съображение и до голяма степен са имплементирани в доклада и в позицията, която представям.

Предлагам да доуточним правните аспекти, процедурата и точно по какъв начин процесуално да подходим, така че на 27-ми да внесем иска в Съда на Европейската общност. Предлагам, ако е необходимо, и господин Ананиев да вземе думата, да представи процесуално как ще се процедира. Ако е необходимо, тук са и моите експерти, които подготвиха позицията и съдържателно от гледна точка на конкретните искания, от правна гледна точка, да дадат повече разяснения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Чакъров!

Точката действително е важна, тъй като първо, това е първият случай, когато Република България евентуално ще сезира Съдът на Европейската общност по Решение на Европейската комисия. Второ, това е важна точка от гледна точка на развитието на българската индустрия и икономическия, най-вече индустриалния растеж. Трето, ние тепърва трупаме опит, това е неизбежно, за първи път се сблъскваме с такъв казус, когато обжалваме срещу комисията и трябва да сме много прецизни в

аргументацията, за да не се получи обратен ефект – от една страна да изострим отношения с комисията, от друга страна да не постигнем резултат. Аргументацията е много важна, трябва да бъде действително безукорна в икономически план от гледна точка на анализите на всички аспекти на този въпрос. Да не говорим, че е необходима и добра координация с другите страни членки, които са били орязани от Европейската комисия. Доколкото знам, България най-много е пострадала, като орязване на квоти. Трябва да направим анализ има ли причини и при нас на предишни етапи, за да не се повтаря това за в бъдеще.

Това са основните неща. Заповядайте, ако имате въпроси!

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Добре е да имаме тези опорни точки, колегите да ги чуят. Бих казал, че от страна на междуведомствената работна група и министерствата, които са взели отношение, включително Министерство на околната среда и водите, изцяло съобразявайки се с критериите, с методологията, е извършена необходимата работа. Наистина нашата страна нетно е най-пострадала. Само по отношение на проценти, Латвия е с по-голяма редукция – 50%, но при тях общото е, че мисиите са около 3 милиона тона, което съотнесимо към нашите е в пъти по-малко. Особено за вторият период – 2008-2012 година при нас редукцията е с 37,4%.

Ние сме представили нашите аргументи и нашите искания са сумарно за 13 981 000 тона – това ще е до голяма степен нашият иск, който е важен, защото в противен случай от страна – потенциален продавач на квоти за емисии, изпълнявайки всички ангажменти, които произтичат от рамковата конвенция на обединените нации по изменение на климата и от протокола от Киото ние ще се превърнем в страна на потенциален купувач. Неминуемо това би се отразило на бизнеса, на цената на себестойността, особено в енергетиката, впоследствие и в другите аспекти.

Няма негативна реакция. Аз се виждах с еврокомисаря Димас, не бива да се притесняваме, определено го казвам, съвсем отчетливо. Ние имахме среща, напротив - аз му казах, че за нас е най-добре. Ние в момента сме представили наша позиция след срещата с комисаря на 26-ти, очакваме и отговор от тяхна страна, да видим все пак ще има ли някакъв прогрес. Аз му казах тогава, че ако не получим отговор своевременно, ще заведем иск. Той каза: „Да, това е ваше право”. За информация, Вие знаете, господин премиер, за информация на колегите, за сведение – ние ще бъдем осмата страна, която ще заведе иск. До тук седем от новите страни членки са завели подобни иски. Така че ние трябва да работим да защитим нашите интереси и аз съм категорично за това. Благодаря!

АНАНИ АНАНИЕВ: Дирекция „Процесуално представителство пред съдебните институции на Европейския съюз” работи в тясно сътрудничество наистина с Министерство на околната среда и водите. Напоследък, както каза господин Джевдет Чакъров ние наистина работим много конструктивно. За момента това, което искам да кажа е, че дирекцията по принцип подкрепя завеждането на такъв иск.

Това, което обаче бих искал да кажа като възражения е, че с оглед на това, че все пак този въпрос е изключително важен за развитието на българската икономика, считам по целесъобразност, че този въпрос трябва да бъде разглеждат малко по-рано, не в последния момент, на последното заседание на Министерския съвет.

Какво имам предвид? Имам предвид, че все пак след Решението на Министерския съвет ние трябва да изготвим реално двете иски молби до първоинстанционния съд и затова остават само два дни. Въпреки всичко обаче ние в този месец и половина, в който работим считам, че имаме известна готовност и с оглед на това, че след като бъде взето Решението на Министерския съвет ние ще внесем исковите молби в съда.

Прегледахме позицията, която беше внесена днес. Според нас позицията може дори да бъде допълнена с допълнителни основания. В смисъл, ние подкрепяме това, което е изразено в тази позиция, но мислим, че имаме и допълнителни основания, които биха могли да бъдат допълнени към тази позиция в самите искиви молби. Затова искаме евентуално Министерският съвет да ни даде мандат да допълним тази позиция с основанията, които считаме, че са релевантни към този случай.

Конкретно бих ги изброил, като например: съществени процесуални нарушения на комисията, а именно – приемане на Решение на Европейската комисия след изтичане на 3-месечния срок. Според мен това са бележки, които трябва да влязат в самата искова молба. Това са принципи, които според нас са нарушени – принципи на правото на Европейския съюз.

Очакваме всеки момент от Министерство на околната среда и водите да представи своите оригинални доказателства в подкрепа на нашите твърдения, защото в противен случай това, което твърди в тази позиция без доказателства не би имало стойност. Колегите обещаха, въпреки всичко до края на деня да представят оригиналите на доказателствата и евентуално експертни оценки на заинтересовани ведомства в тази връзка, които да подкрепят нашето искане за обжалване на решенията.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Тази точка ни се дава днес и аз ще говоря дотолкова, доколкото аз разбирам от тези неща, въпреки че нито постановлението е тук, нито сме видели оригиналните доказателства, нито въобще разбираме горе-долу за какво става дума. Чисто правно-технически какво дава това решение на Министерския съвет? Първо, Република България трябва да заведе искиве за пълна отмяна на решенията на Европейската комисия. После, в самото си решение ние казваме обаче: „при условия на алтернативност, нека да бъде включено искане за отмяна

само на някакви решения относно частта определяща общото количество квоти". Ние още със самото даване на мандат казваме: „нека да искаме пълната отмяна, обаче да е ясно на комисията, че можем да „клекнем“ на някакви квоти”.

Втора точка е „Одобрява доклада на министъра на околната среда и водите”. Това трябва да е първа точка. Ние трябва първо да одобрим доклада, с който той казва, че трябва да сезираме съда. Второ, да кажем, че процесуалното представителство – дирекция или какво е, трябва да заведе конкретни дела. Трето, струва ми се, че няма как Министерският съвет да възлагаме на премиера, пък той да упълномощава процесуалния агент или процесуални представители (както се водят в Дирекция „Процесуално представителство”). Трябва да се прецизира Решението на Министерския съвет.

Колкото до процедурните неща, една искова молба винаги започва така, първо се твърдят съществени процесуални нарушения, изваждат се, за да може Решението на Комисията да падне само на основание на процедурни нарушения (ако това е така, както Вие казвате за трите месеца, това е достатъчно), а след това се коментира по същество така ли е трябвало да стане с тези квоти, или не. Така че това е първото, което трябва да съдържа исковата молба.

Ще помоля, когато подготвяте исковата молба, все пак да я погледнем и ние!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси?

Ще се включа в дискусията.

Първо, ясно е, че такава молба трябва да има, защото сериозно са накърнени интересите на България. Пак ще подчертая, че трябва да си направим анализ, дали има причини и в нас от гледна точка на това да се стигне до тази ситуация, въпреки че явно комисията е решила всички нови

страни членки по същество да ги ореже – осем страни като цяло са орязани. От това е ясно, че има общ подход.

Второ, трябва да променим поредността на точките – да започне с одобряване на доклада на министъра на околната среда и водите. В исковите молби да се изведе на преден план процесуалното нарушение със стремежа да падне самото решение на комисията. Това не е Решението на Министерския съвет, но това трябва да го има като водещ аргумент и всякакви други аргументи, които могат да бъдат в полза на България, да бъдат включени, като фактологически доказателства и становища на експерти.

По въпроса на госпожа Тачева, на мен не ми е ясно дали с точка първа ние фактически не казваме – ние обжалваме срещу всичко, обаче можем да приемем и частично...?! Не знам дали не ни поставя в по-слаба позиция? Трябва да ни отговорят господин Чакъров и господин Ананиев.

По третата точка, не знам дали направо не би трябвало Министерският съвет да упълномощи процесуално представителство да извърши съответни дейности, а не да възлага на министър-председателя той да упълномощава процесуално представителство. Но тук юристите трябва да кажат.

Последно, задължително е, разбира се, да се включи и Министерство на правосъдието в мотивирането на молбата, защото могат да бъдат полезни от гледна точка на конкретните текстове.

Имате ли коментар по тези въпроси?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Действително бяхме затруднение, най-вече от правно-техническа гледна точка, от процесуална гледна точка. Не отправям упрек към представителите на Дирекция „Процесуално представителство“, но явно няма опит и няма утвърдена технология от правна гледна точка, така че до последно ние подаваме абсолютно всичко, което се изисква от гледна точка на анализи, на коментари, по отношение

на оригинални документи и т.н. Това не е никакъв проблем, това ще бъде подготвено и може да потвърдят и експертите ми, които присъстват тук.

И аз споделям, наистина да бъде първа точка – „Одобрява доклада...”. Също имах резерви, защото в първия вариант на проекта на Решение на Министерския съвет ще оспорваме цялостно Решението на Европейската комисия. Няма такъв прецедент – решение на Европейската комисия цялостно да е отменена, но нека от правна гледна точка и правно-техническа гледна точка, процедурна, трябва да бъде прецизирано и действително да дадем мандат и да имаме ясно решение. Юристите ще кажат вече точно по какъв начин да стане.

Действително бяхме затруднени и занапред е добре да имаме или консултант, или по някакъв начин да се процедира, защото ние последните две-три седмици действително обикаляхме в един кръг, в който няма изход и се чудехме точно как да подхванем. Затова и възникна напрежение преди десетина дни тук.

Има и друго. Първо, по отношение на срока, и господин Ананиев нека да кажа, отправната дата беше 4 януари. Ние преди 7-8 дни...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Никой не работи в Европейския съюз тогава.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Датата не е 4 януари, а 27 декември, затова ще се наложи изцяло да пресираме работата.

Днес е добре да обсъдим, че ние смятаме да заведем и още един иск (сутринта разговаряхме с господин Ананиев), но той е в хипотезата, първо – да влезе в сила решението, след това ние да оспорим цялостно и да искаме спиране на решението с оглед да имаме отговор решения на тези казуси, след това да влезе в сила Решението на Европейската комисия. И по този въпрос е добре да кажем няколко думи, в такъв аспект също. Така че по-скоро вече юристите от правна гледна точка трябва да кажат точно как трябва да подходим и как да процедираме, господин премиер. Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Приемаме го на вносител, за да изчистите техническите неща и препоредите точките и формулировките в самите точки.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Искам да уточним и днес, Министерският съвет да излезе с ясна позиция, да видим, да чуем и датата до кога е, да не изпуснем последния срок.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До 27-ми трябва да бъде внесено!

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това означава да работят тези дни, госпожо Тачева.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: (Говори без включен микрофон и няма чуваемост в залата.)

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Добре, чудесно, благодаря за което!

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Правната дирекция на Министерския съвет ще напише Решението на Министерския съвет.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодарим!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да се направи задължително.

Точката се подкрепя.

По отношение на консултациите, главният консултант трябва да бъдат нашите съдии в Съда на Европейската общност. Аз съм сигурен, че например господин Арабаджиев никога не би отказал да даде експертна правна помощ. Напротив, той е патриот в това отношение, така че неформално... Той е главният консултант.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: представители на Дирекция „Процесуално представителство“ да се обърнат към него.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се приема на вносител. Бързо да се работи по нея, за да можем до 27-ми да си внесем жалбата.